ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 39-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомине В.А., Шамшурине Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Ю.В.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.07.2013 г. по жалобе доверителя Б.Е.В. в отношении адвоката Ю.В.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр.Ф.В.В. заключил с адвокатом Ю.В.А. договор об оказании юридической помощи по гражданскому делу 07 мая 2013 г. Через две недели после подписания соглашения адвокат Ю.В.А. сообщил гр. Ф.В.В., что он подал исковое заявление в Басманный районный суд г.Москвы. Проверив данную информацию, гр. Ф.В.В. выяснил, что никакого заявления в его интересах в суд не направлялось. Гр.Ф.В.В. принял решение расторгнуть договор с адвокатом.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату и возврате 50 000 рублей.

Заявитель Ф.В.В. в заседание Квалификационной комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

Адвокат Ю.В.А. в заседании Квалификационной комиссии явился, на вопросы членов комиссии дал пояснения о том, что сведения жалобы не соответствуют действительности. Он неоднократно объяснял Ф.В.В. о необходимости направить претензионное письмо, чтобы соблюсти досудебный порядок спора, также разъяснял, что доверителю необходимо оплатить госпошлину. 07.07.2013 г. Ф должен приехать на встречу с адвокатом, привезти квитанцию об оплате госпошлины. 10.07.2013 г. Ф приехал в офис и заявил, что хочет расторгнуть соглашение. На момент расторжения соглашения Ф считал, что денежная сумма соответствует объёму выполненных работ.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката Ю.В.А., которые аналогичны вышеуказанным устным объяснениям.

В заседании Квалификационной комиссии исследованы (оглашены) следующие документы:

- копия заявления Ф.В.В. о расторжении соглашения с адвокатом Ю.В.А., из которой следует, что Ф.В.В .финансовых и иных претензий к адвокату Ю.В.А. не имеет;

- копия договора поручения на оказание юридической помощи от 07.05.2013 г., заключённого между адвокатом Ю.В.А. и доверителем Ф.В.В., согласно которому адвокат обязуется оказать юридическую помощь в виде представительства интересов истца в суде;

- копия квитанции к приходному кассовому ордеру, согласно которой в кассу адвокатского образования поступило 50 000 рублей.

Из исследованных Квалификационной комиссией документов усматривается, что адвокат Ю.В.А. надлежащим образом оформил договорные отношения с доверителем Ф.В.В. Соглашение было расторгнуто по инициативе доверителя, который в собственноручном заявлении сообщил об отсутствии претензий к адвокату Ю.В.А.

Оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одновременно Квалификационная комиссия оставляет без рассмотрения требование заявителя о возврате уплаченного адвокату вознаграждения, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи, заключаемое между доверителем и адвокатом, представляет гражданско-правовой договор и вопросы его расторжения регулируются Гражданским кодексом РФ.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Ю.В.А. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем Ф.В.В.

И.о Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.