ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-09/13

г. Москва 10 сентября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тёмина А.С., Фомина В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.08.2013 г. по жалобе доверителя Н.Ш.Р. в отношении адвоката В.Н.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, на стадии судебного разбирательства Н.Ш.Р. был назначен защитник – адвокат В.Н.А. По словам заявителя, в судебном заседании адвокат В.Н.А. присутствовал, однако даже не удосужился обговорить с подзащитным правовую позицию по делу, хотя подзащитным были принесены доказательства о его невиновности, не разъяснил правовых последствий особого порядка судебного разбирательства. В итоге был вынесен обвинительный приговор. По мнению заявителя, действия адвоката В.Н.А. в ходе судебного разбирательства не отвечали интересам заявителя, его позиции по делу. Адвокат В.Н.А. не только не помогал защитить права и свободы, но и лишил подзащитного возможности защищаться самому. Поведение адвоката грубейшим образом нарушили права Н.Ш.Р. на получение квалифицированной юридической помощи, что привело к нарушению норм уголовно-процессуального права, норм об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также нормы Кодекса профессиональной этики адвоката, и повлекло незаконное осуждение Н.Ш.Р. Кроме того, ордер, представленный адвокатом В.Н.А., не отвечает форме, утвержденной приказом Минюста России.

Таким образом, по мнению Н.Ш.Р., ему не только не оказывалась юридическая помощь, а она даже не была представлена, поскольку у его защитников не было должных полномочий для осуществления законной защиты и представления юридической помощи.

В жалобе ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства и принятии мер к адвокату В.Н.А.

В заседание Квалификационной комиссии адвокат В.Н.А. и заявитель Н.Ш.Р. не явились, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в их отсутствие.

В заседании комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката В.Н.А., в которых он указывает, что защищал Н.Ш.Р. в суде первой инстанции в порядке ст. 51 УПК РФ, после изучения материалов уголовного дела в отношении Н.Ш.Р., беседовал с ним. В ходе беседы Н.Ш.Р. пояснил, что добровольно сделал заявление о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. В.Н.А. ещё раз разъяснил ему требования закона об особом порядке судебного разбирательства. Н.Ш.Р. сказал, что разъяснения ему понятны, никаких заявлений не делал.

В заседании комиссии изучена (оглашена) копия ордера адвоката В.Н.А., из которой следует, что в ней содержатся все сведения, предусмотренные Приказом Минюста РФ от 10.04.2013 г. №

С учетом доводов жалобы, письменных пояснений адвоката В.Н.А. и исследованных документов, Квалификационная комиссия указывает, что согласно п. 2 ст. 314 УПК РФ, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства и ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Поскольку приговор в отношении заявителя Н.Ш.Р. вынесен в особом порядке и не отменён, у комиссии отсутствуют основания полагать, что вышеуказанные условия п. 2 ст. 317 УПК РФ не были соблюдены.

Кроме того, Квалификационная комиссия считает, что процедура дисциплинарного производства в отношении адвоката предполагает необходимость доказывания заявителем доводов, изложенных в обращении. Вина адвоката во вменяемом ему дисциплинарном проступке должна подтверждаться достоверными и непротиворечивыми доказательствами. Таких доказательств заявителем не представлено.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката В.Н.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем Н.Ш.Р.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.

Заявитель Мамонтов В.Л. в заседание Квалификационной комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

Адвокат Генералов С.Е. в заседании комиссии ходатайствовал об оглашении материалов дисциплинарного производства № 02-12, возб. 18.06.2012 г. по жалобе доверителя Мамонтова В.Л.

Ходатайство удовлетворено. В заседании исследованы (оглашены) материалы дисциплинарного производства № 02-12, возб. 18.06.2012 г. по жалобе доверителя Мамонтова В.Л.:

- л.д. 3 – жалоба доверителя Мамонтова В.Л. в ФПА РФ от 17.10.2012 г. в которой он сообщает, что 09.12.2011 г. судебное заседание, в котором адвокат Генералов С.Е. участвовал в качестве представителя Мамонтова В.Л., в порядке ст. 50 ГПК РФ, не проводилось, а в судебное заседание 22.08.2012 г. адвокат явился, хотя у Мамонтова В.Л. к тому времени был уже свой представитель, нового ордера не представил, действовал против интересов Мамонтова В.Л.

- л.д. 7 – решение Совета АП МО № 10/25-18 от 26.09.2012 г. об обоснованности заключения Квалификационной комиссии и прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката Генералова С.Е.

- л.д. 18 – жалоба доверителя Мамонтова В.Л. в АП МО на действия адвоката Генералова С.Е., в которой он указывает обстоятельства, аналогичные изложенным в жалобе в ФПА РФ от 17.10.2012 г.

- л.д. 19-21 – протокол судебного заседания от 22.08.2012 г.

- л.д. 24-26 – заключение Квалификационной комиссии АП МО от 14.08.2012 г. о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Генералова С.Е. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

- л.д. 35 – определение Павло-Посадского городского суда от 07.12.2011 г. о назначении Мамонтову В.Л. защитника в порядке ст. 50 ГПК РФ.

- л.д. 42-43 – протокол судебного заседания, из которого следует, что адвокат Генералов С.Е. возражал против принудительной госпитализации доверителя, а Мамонтов В.Л. поддержал позицию Генералова С.Е.

- л.д. 71 письменные объяснения адвоката Генералова С.Е. по доводам жалобы Мамонтова В.Л.

В заседании комиссии адвокат Генералов подтвердил ранее данные объяснения, указал, что не допускал нарушений законодательства об адвокатской деятельности при представительстве интересов Мамонтова В.Л.

Из исследованных Квалификационной комиссией документов усматривается, что Мамонтовым В.Л. заявлены требования, которые ранее уже были предметом рассмотрения Квалификационной комиссии и по которым Советом АП МО уже принято решение.

Оценив собранные доказательства, комиссия повторно признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Генералова С.Е. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем Мамонтовым В.Л.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.