ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-09/13

г. Москва 10 сентября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тёмина А.С., Фомина В.А.

- при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.08.2013 г. по жалобе доверителя Р.В.С. в отношении адвоката М.С.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, между Р.В.С. и адвокатом М.С.В. был заключен договор на оказание юридических услуг 23 июня 2011 г. по составлению искового заявления, предъявлению его в суд и представлению интересов доверителя в суде общей юрисдикции (Железнодорожном городском суде Московской области и, при необходимости, Московском областном суде) при рассмотрении гражданского дела о защите прав доверителя. По мнению доверителя, адвокат М.С.В. ввел в заблуждение относительно стоимости своих услуг при заключении с ним договора, а впоследствии выполнял свои обязательства не в полном объеме и с ненадлежащим качеством. Адвокат М.С.В. не посещал судебные заседания, объясняя это тем, что у него назначены слушания по другим делам, подготовил ходатайство о назначении повторной экспертизы с указанием неправильных оснований, в результате чего доверительнее смог представить его суду. Решение по делу было принято 27.11.2012 г не в пользу доверителя, однако адвокат М.С.В. решение суда не обжаловал

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Адвокат М.С.В. и доверитель – заявитель Р.В.С. в заседание Квалификационной комиссии не явились, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в их отсутствие.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката М.С.В., согласно которым весной 2011 г. к нему обратилась Р.В.С. и 23.06.2011 г. между ними было заключено соглашение об оказании юридической помощи. В рамках этого соглашения, он консультировал Р.В.С., разработал схему защиты её интересов, подготовил адвокатский запрос, исковое заявление, осуществлял представительство в Железнодорожном городском суде М.О. Участвовал в судебных заседаниях 21.07.2011 г., 11.0.2011 г., 05.09.2011 г., 27.03.2012 г., 12 и 26.04.2012 г., 24.05.2012 г., 25.10.2012 г. О судебном заседании 12.11.2012 г. его, как и заявительницу, никто не извещал, в судебном заседании 27.11.2012 г. он не смог участвовать в связи с занятостью, о чём заблаговременно было заявлено ходатайство. Апелляционную жалобу на решение суда он не подготовил, поскольку Р.В.С. об этом не просила. Поскольку Р.В.С. отказалась уплачивать в полном объёме вознаграждение, предусмотренное соглашением, адвокат М.С.В. обратился с иском к мировому судье судебного участка № района Некрасовка г. Москвы, решением которого от 19.08.2013 г. исковые требования о взыскании с Р.В.С. неоплаченной суммы вознаграждения удовлетворены полностью.

В заседании комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- копия договора на оказание юридических услуг от 23.06.2011 г., заключённого между Р.В.С. и адвокатом М.С.В.;

- копия искового заявления, составленного адвокатом М.С.В. в интересах Р.В.С. в Железнодорожный городской суд МО.;

- копия протокола судебного заседания по гражданскому делу № от 11.05.2012 г.;

- копия протокола судебного заседания по гражданскому делу № от 25.10.2012 г.;

- копия протокола судебного заседания по гражданскому делу № от 12.11.2012 г.;

- копия протокола судебного заседания по гражданскому делу № от 27.11.2012 г.;

- копия ходатайства о назначении повторной экспертизы;

- копии переписки между заявителем Р.В.С. и адвокатом М.С.В., касающейся согласования сторонами договора об оказании юридической помощи размера вознаграждения адвоката.

С учётом доводов жалобы, письменных объяснений адвоката М.С.В. и исследованных документов Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основании письменного соглашения об оказании юридической помощи, заключаемого между адвокатом и доверителем. Такое соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, вопросы изменения и расторжения которого регулируются Гражданским кодексом РФ с учётом положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Между адвокатом М.С.В. и заявителем Р.В.С. было заключено такое соглашение, которое исполнено адвокатом. Доверитель – заявитель Р.В.С. не исполнила указанного соглашения в части условий об оплате вознаграждения адвоката, в связи с чем последний был вынужден прибегнуть к судебному способу защиты нарушенных прав. Решением мирового судьи судебного участка № района Некрасовка г. Мосвы от 29.08.2013 г. требования адвоката М.С.В. к доверителю Р.В.С. удовлетворены.

Комиссия отмечает, что в течении всего времени действия соглашения (с июня 2011 г.) Р.В.С. не предъявляла претензий к адвокату М.С.В., не пыталась расторгнуть указанного соглашения.

При указанных обстоятельствах, Квалификационная комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката М.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем Р.В.С.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.