ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-09/13

г. Москва 10 сентября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тёмина А.С., Фомина В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Ш.О.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.08.2013 г. по жалобе доверителя Е.А.Г. в отношении адвоката Ш.О.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, 04 марта 2013 года между НП по газификации деревни Волынщино «ВГ» и адвокатом Ш.О.В. было заключено Соглашение об оказании юридической помощи по представлению интересов по гражданскому делу по иску, предъявленному к доверителю, в Рузском районном суде Московской области, а за выполнение данного поручения доверитель обязуется оплатить вознаграждение в сумме 40 тыс. руб.. Определением Рузского районного суда Московской области от 16 мая 2013 года исковые требования в отношении доверителя оставлены без рассмотрения, поскольку истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а представитель ответчика адвокат Ш.О.В. не требовала рассмотрения дела по существу, то есть бездействовала при нарушении прав доверителя. Кроме того, адвокат не согласовал правовую позицию с доверителем, в известность не поставил, тем самым нарушил условия соглашения. По мнению заявителя, основным мотивом, которым руководствовался адвокат в момент рассмотрения спора, была жажда собственной выгоды (наживы). Как следует из жалобы, адвокат не явился в судебное заседание 13 мая 2013 г., что подтверждается распечаткой с сайта Рузского районного суда Московской области – движение дела. Также доверитель считает, что сумма в 40 тыс. руб., подлежащая оплате адвокату, явно завышена.

Таким образом, в действиях адвоката Ш.О.В. заявитель усматривает факт ненадлежащего исполнения обязанности по оказанию доверителю квалифицированной юридической помощи.

В жалобе ставится вопрос о применении мер дисциплинарной ответственности к адвокату, а также возврате денежных средств в размере 30 тыс. руб.

Доверитель – заявитель Е.А.Г. в заседание Квалификационной комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

Адвокат Ш.О.В. в заседании комиссии, на вопросы членов комиссии, пояснила, что она действительно заключила соглашение об оказании юридической помощи с Е.А.Г. (директором НП по газификации деревни Волынщино «ВГ»), работа по соглашению выполнена в полном объёме. 05.03.2013 г. В судебном заседании она не участвовала в связи с занятостью, о невозможности своего участия известила суд 04.03.2013 г. Исковое заявление было оставлено судом без рассмотрения из-за неявок истца, доверителю было взыскано только 10 тыс. руб., поэтому в настоящее время, в связи с тем, что взыскание судебных расходов не было удовлетворено в полном объёме, Е.А.Г. требует взыскать с адвоката ещё 30 тыс. руб.

В заседании комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката Ш.О.В., которые подтверждают вышеуказанные устные объяснения адвоката.

Также в заседании комиссии изучено (оглашено) досье адвоката Ш.О.В. по гражданскому делу по представлению интересов ответчика НП по газификации деревни Волынщино «ВГ» в Рузском районном суде по иску Д.М.Г.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- копия соглашения об оказании юридической помощи от 04.03.2013 г., заключенного между адвокатом Ш.О.В. и НП по газификации деревни Волынщино «ВГ», согласно которому адвокатом принято поручение по представлению интересов доверителя по гражданскому делу в Рузском районном суде Московской области, сумма вознаграждения составляет 40 тыс. руб.

- копии 2-х квитанций к приходным кассовым ордерам от 26.03.2012 г. и 16.05.2013 г., согласно которым в кассу адвокатского образования поступили денежные средства, предусмотренные вышеуказанным соглашением;

- копия определения суда от 16.05.2013 г., по гражданскому делу №, согласно которому адвокат Ш.О.В. в судебном заседании, при отсутствии истца, не требовала рассмотрения искового заявления по существу;

- копии протоколов судебного заседания по гражданскому делу № , от 13.05.2013 г., 16.05.2013 г., 18.06.2013 г., 08.05.2013 г., 22.04.2013 г., 27.03.2013 г.

- копия заявления по гражданскому делу № от адвоката Ш.О.В. о взыскании судебных расходов в пользу НП по газификации деревни Волынщино «ВГ»;

- копия определения Рузского районного суда от 18.06.2013 г., согласно которого в пользу заявителя были взысканы судебные расходы в сумме 10 тыс. руб.;

- копия определения Рузского районного суда от 16.05.2013 г. об оставлении искового заявления без движения.

Изучив указанные материалы, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом Ш.О.В. объём работы, предусмотренный соглашением об оказании юридической помощи между адвокатом и заявителем Е.А.Г. выполнен адвокатом в полном объёме. Довод заявителя о бездействии адвоката Ш.О.В. при исполнении соглашения не находит своего подтверждения.

На основании изложенного комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Одновременно Квалификационная комиссия оставляет без рассмотрения требование заявителя о возврате уплаченного адвокату вознаграждения, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи, заключаемое между доверителем и адвокатом, представляет гражданско-правовой договор и вопросы его расторжения регулируются Гражданским кодексом РФ.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Ш.О.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем Е.А.Г.

И.о Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.