ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-10/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомине В.А., Шамшурине Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката В.В.В., доверителя С.Е.С., представителя доверителя К.Л.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.04.2013 г. по жалобе доверителя С.Е.С. в отношении адвоката В.В.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат В.В.В. осуществляла защиту гр.С.Е.С. по соглашению от 15 марта 2012 г. по уголовному делу. По мнению заявительницы, адвокат В.В.В. не оказала квалифицированную юридическую помощь, деятельность адвоката способствовала вынесению обвинительного приговора:

В ходе предварительного следствия защитой не было заявлено ни одно ходатайство для проведения следственных действий, которые могли бы подтвердить линию защиты.

В обвинительном заключении (прил.5 к жалобе, стр.2) видно, что доказательства и свидетели со стороны защиты к 11 июля 2012 г. не представлены: «доказательства, на которые ссылаются обвиняемый, защитник: отсутствуют», «свидетели защиты: отсутствуют».

При проведении ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ адвокат В.В.В. посоветовала не знакомиться с материалами дела больше, чем 50 листов в день. Это привело к ограничению времени ознакомления судом. При этом, адвокаты также не ознакомились с материалами дела. В результате в судебном заседании С.Е.С. и адвокат В.В.В. оказались не готовыми к процессу не могли реагировать на доводы обвинения и давать объяснения суду по содержанию материалов уголовного дела.

Адвокат В.В.В. не объяснила гр. С.Е.С., какие стадии судебного процесса имеются, каким образом и когда она должна выступать в процессе.

На предварительном заседании адвокат В.В.В. делала гр. С.Е.С. замечания относительно того, что она слишком неактивно и неагрессивно ведет себя, что следовало бы побольше спорить с судьей и больше проявлять эмоций протеста перед судом и потерпевшими.

В зале судебного заседания, в котором проходили слушания, не работали микрофоны, естественная слышимость была очень низкой. Из-за плохой слышимости гр. С.Е.С. зачастую неправильно понимала, что происходило в зале суда. По ее мнению, адвокат В.В.В. должна была зафиксировать данный факт в протоколе судебного заседания, как аргумент для последующего обжалования и для написания жалобы в ЕСПЧ.

Адвокат В.В.В. не обсуждала с гр. С.Е.С. линию защиты, а говорила исключительно о медийном успехе кампании поддержки.

Во время судебного разбирательства в Хамовническом районном суде г.Москвы адвокат В.В.В. вела себя некорректно, постоянно получала замечания от судьи о нарушении порядка ведения заседания, грубила судье, выходила из зала суда без разрешения судьи, смеялась над потерпевшими и их представителями, постоянно злила судью и настраивала председательствующего по делу против гр. С.В.В., что могло повлиять на исход судебного разбирательства. Многие ходатайства были поданы некорректно или не вовремя.

После 10 октября 2012 г. адвокат В.В.В. избрала стратегию защиты не как отрицание вины с приведением доказательств невиновности и доказательств несостоятельности аргументов обвинения, а стратегию оправдывания, т.е. правонарушение было, но частично. Данная стратегия привела к определенному общественному настрою против С.Е.С., а также настрою суда, который до настоящего времени отрицательно влияет на отношение к С.Е.С. на стадиях обжалования приговора. Выбор стратегии поведения в суде адвокатом В.В.В. не обговаривался с гр. С.Е.С., адвокат В.В.В. выбрала стратегию, с который гр. С.Е.С. была не согласна. Таким образом, по мнению заявительницы, адвокат В.В.В. нарушила ее право на защиту, сообщила также, что ее субъективная позиция по уголовному делу не совпадает с позицией С.Е.С. и она будет действовать только согласно своей позиции.

Адвокат В.В.В. представляла интересы С.Е.С., а также еще двоих обвиняемых (Т и А). По мнению заявительницы, это создавало конфликт интересов для троих подзащитных, а также не учитывались интересы каждой подзащитной. В итоге, стратегия защиты была не индивидуализированной, что могло быть решающим моментом в защите.

Адвокат В.В.В. оказывала давление на отца С.Е.С. с целью принудить не отказываться от услуг адвоката В.В.В.

Адвокат В.В.В. не вернула С.Е.С. паспорт, в результате заявительнице пришлось идти в отделение полиции по месту жительства и писать заявление об утрате паспорта, чтобы получить новый, так как без паспорта гр. С.Е.С. отказывались пускать в административные здания. Во время рассмотрения заявления о получении нового паспорта сотрудник паспортного стола хотел приписать С.Е.С. административное нарушение за проживание по месту жительства без паспорта, что могло, в свою очередь, привести к увеличению условного срока.

Жалоба в ЕСПЧ, поданная адвокатом В.В.В., составлена неквалифицированно.

Адвокат В.В.В. оказывала юридическую помощь гр. С.Е.С. без заключения письменного соглашения. При этом, адвокат В.В.В. представила в адвокатскую палату соглашение от 02.02.12, хотя впервые гр. С.Е.С. увидела адвоката В.В.В. 03.03.12 после задержания. Представленное соглашение, по мнению гр. С.Е.С., содержит нарушение кодекса этики адвоката, так как пункт о возможности сбора средств от третьих лиц не является корректным и позволяет адвокату собирать средства «под клиента», используя имя и положение клиента без его ведома (п.2 соглашения).

После выхода из СИЗО гр. С.Е.С. узнала о том, что адвокат В.В.В. занималась заключением контрактов и регистрацией товарного знака «ПР» во многих странах, заявка на товарный знак в России была подана 6 апреля 2012 г. Кроме этого, адвокат В.В.В. заключала коммерческий договор на съемку фильма о своих подзащитных и о себе без ведома гр. С.Е.С. Также, без ведома, в указанном контракте использованы паспортные данные гр. С.Е.С., которые могли быть известны только от адвоката В.В.В., так как именно она в последний раз представляла паспорт гр. С.Е.С. в Таганском суде.

По мнению заявительницы, адвокат В.В.В. относилась к ситуации нахождения гр. С.Е.С. в СИЗО как к хорошему поводу для вкладывания денежных сумм, рассчитывая на будущую прибыль. При этом, адвокат В.В.В. не сообщала о вкладывании средств в брэнд, создавая неприятную ситуацию финансовой зависимости гр. С.Е.С. от адвоката В.В.В.

Зимой 2012 г. гр. С.Е.С. по почте получила pdf-файл коммерческого договора, заключенного между Кинокомпанией В-Б и издательством Ф-П представителями ПР, в том числе адвокатом В.В.В., без ведома гр. С.Е.С.

Во время всего срока заключения в СИЗО-6 гр. С.Е.С. неоднократно подписывала пустые листы, два из них адвокат В.В.В. дала на подпись на заседании в Таганском суде, данный эпизод зафиксирован видеосъемкой (приложение 8). По мнению гр. С.Е.С., чистые листы, содержащие ее подпись, могли быть использованы в любых целях, в том числе противоречащих правовым интересам С.Е.С. На пресс-конференции от 26 ноября в клубе «З» (приложение 12) адвокат В признается, что на заседании Таганского суда она действительно давала гр. С.Е.С. на подпись пустые листы.

Таким образом, по мнению заявительницы, адвокат В.В.В. занималась коммерческой деятельностью за спиной гр. С.Е.С., вводила ее в заблуждение, способствовала вынесению обвинительного приговора.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Решением Совета АП МО от 17.07.2013 г. № дисциплинарное производство передано на новое разбирательство в Квалификационную комиссию в виде того, что 27.05.2013 г. на имя Президента АП МО от С.Е.С. поступила дополнительная жалоба в отношении адвоката В.В.В., которая не была предметом рассмотрения Квалификационной комиссии и обстоятельствам, изложенным в этой жалобе, не дана правовая оценка.

В дополнительной жалобе от 27.05.2013 г. С.Е.С. сообщает, что после подачи жалобы в Адвокатскую палату адвокат В.В.В. и др. адвокаты осужденных по делу, распространяют в сети интернет ложные и клеветнические измышления в её (С.Е.С.) адрес, что она «совершила какую-то сделку со следствием», «по указке органов отрабатывает свой выход». Ознакомившись с материалами дела, С.Е.С., считает, что В.В.В. незаконно навязывала ей свои услуги по защите, незаконно предоставляла ордера, умышленно покидала суд когда рассматривался вопрос о дальнейшем содержании под стражей, умышленно допускала оскорбительные действия в адрес суда и потерпевших, чтобы было назначено более жестокое наказание.

В жалобе также ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В заседании Квалификационной комиссии представитель С.Е.С. – К.Л.В. поддержал доводы жалобы и на вопросы членов комиссии пояснил, что унижающей является публикация, на блоге адвоката В на «Эхо Москвы» «История предательства С».

К пояснил, что в объяснениях, данных в Квалификационной комиссии АП г. Москвы адвокат П утверждал, что никогда С не защищал и кассационную жалобу в её интересах не подавал.

Также пояснил, что в суде адвокат В.В.В. допускала оскорбительные высказывания в адрес потерпевших, это могло привести к ухудшению решения суда в отношении С. Замечаний на протокол В не подавала. Защита была непрофессиональной. Например, при допросе свидетелей адвокат В.В.В. задавала такие вопросы: «Что есть Бог?», «Как вы относитесь к коптам?» - все эти вопросы судья отводит, но больше никаких вопросов у адвоката не было.

К материалам дисциплинарного производства приобщены распечатки статей «История предательства С. Публикую документы, о которых мы так долго говорили», «История предательства С.. Публикую документы, о которых мы так долго говорили», которым представитель С.Е.С. просит дать оценку.

С.Е.С., в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и дала пояснения, согласно которым защита, которую осуществляла адвокат В была некачественной, она защищала сразу троих человек. В протоколе судебного заседания записано, что подсудимая Т говорит: «Я была в храме, совершала преступление», В ничего не сделала, чтобы подать замечания и опротестовать эту запись в протоколе. Поэтому у нас не было никакой согласованной позиции – одна подзащитная признаёт преступление, другая – нет. В пояснениях к жалобе адвокат В.В.В. допустила оскорбительные высказывания в мой адрес, например: «С – панк». Сейчас заявлен иск в суд в г. Электросталь, но в заседание комиссии предоставить его не может. В некорректно вела себя в суде, постоянно получала замечания от судьи.

Адвокат В.В.В. возражала против доводов жалобы, на вопросы членов комиссии пояснила, что жалоба С.Е.С. это очередной абсурд, готова ответить по всем пунктам. Соглашение с С.Е.С. имеется в материалах дела, сейчас С. подала жалобу – оспаривает свою подпись под соглашением. Все документы, которые были в рамках соглашения С.Е.С. подписывала сама. Последний раз они с ней виделись 29 сентября прошлого года, перед тем как должны были выйти в суд на кассационную жалобу. Соответственно, они с ней всё обговорили, В.В.В. показала ей дополнение к кассационной жалобе, которую хотела подать дополнительно. С.Е.С. со всем согласились, отношения были нормальные, и вдруг, в суде она отказалась от адвоката В.В.В. с мотивировкой, что у нас не совпадают правовые позиции. После этого в дело вступил другой адвокат, который считал, что С.Е.С. необходимо защищать по-другому, они фактически признали состоявшееся преступление, чего С.Е.С. никогда не делала раньше. В.В.В. считает, что эта позиция была ошибочной и неграмотной, но тем не менее С.Е.С. получила условный срок. Никаких сведений о С.Е.С., которые составляли бы адвокатскую тайну, она не сообщала. Если С.Е.С. считает, что были какие-то оскорбления, то у неё есть возможность обратиться в суд – вот её адвокат попытался уличить нас в том, что мы нечестно ведём адвокатскую деятельность, то мы обратились в суд с иском к изданию. Сведения не касались самой С.Е.С., хотя она приходила и утверждала, что адвокат В.В.В. не квалифицированно оказываю юридическую помощь. Адвокат уверена, что никаких нарушений допущено не было, сделала для С.Е.С. всё, что возможно было сделать. Соглашение было на защиту всех троих девушек, никаких индивидуальных соглашений не было. Соглашение С.Е.С. расторгла очень специфически: заявила в кассационной инстанции 01.10.2012 г., что соглашение расторгнуто. После этого, в период с 01.10 по 10.10 2012 г.г. В.В.В. приходила к С.Е.С. и пыталась вызвать её, чтобы подписать акты о расторжении договора, но С.Е.С. встречаться отказалась.

Также адвокат В.В.В. пояснила, что она готовила кассационную жалобу, у них была одна жалоба от троих адвокатов, жалобу не подписала, потому что в то время уезжала на следственные действия. На подачу кассационной жалобы она (В.В.В.) заключила соглашение с адвокатом П и он подал два ордера – на С и на свою подзащитную, поэтому жалоба в интересах С была подана, а она готовила дополнения к жалобе и 29.09.2012 г. договорилась с С, что будем подавать на индивидуализацию наказания. Соглашение с П представить не может, поскольку он его привезёт только в декабре. Заключила соглашение с адвокатом П, а не с доверителем С, потому что её срочно вызвали в г. Ульяновск для участия в следственных действиях. Жалобу подавали, в том числе и в интересах С. Замечаний на протокол судебного заседания не подавала, т.к. надо было нормально готовиться к делу, а не реагировать не понятно на что.

В заседании Квалификационной комиссии адвокатом В.В.В. заявлено ходатайство о заслушивании двух адвокатов потерпевшей стороны по уголовному делу С.Е.С. и др., – Л.Л.М. и Т.А.В., которые могут оценить её профессионализм, а также пояснить, что никакого оскорбления потерпевших не было и то, что изложено в протоколе не до конца соответствует действительности.

Ходатайство удовлетворено.

Адвокат Л.Л.М. в заседании комиссии пояснил, что он в уголовном деле защищал потерпевших, не имеет никакого личного интереса, подсудимые называли себя «одной командой», показания их не расходились. Объективная сторона преступления С и др. была разной, но они все выступали вместе. Действия в процессе были такими, чтобы сделать процесс политическим. Адвокат В.В.В. работала в процессе искренне, активно, даже излишне. Оскорбления суда и потерпевших не допускала. Замечаний на протокол не подавала, наверное, это было позицией защиты.

Адвокат Т.А.В. пояснил, что личных оскорблений в процессе не было, ему потерпевшие об этом ничего не говорили. Адвокат В.В.В. вела процесс активно, она одна «тянула «воз» защиты».

В заседании Квалификационной комиссии исследованы (оглашены) следующие документы:

- заявление С.Е.С. в Квалификационную комиссию АП МО от 12.08.2013 г., в котором она сообщает, что никаких письменных соглашений с адвокатом В.В.В. не заключала, адвокат В.В.В. не подала кассационную жалобу на приговор суда, в письменных объяснениях в Квалификационную комиссию допустила клеветнические и оскорбительные заявления;

- возражения адвоката В.В.В. на заключение Квалификационной комиссии АПМО от 10.06.2013 г., в которых она указывает, что не допустила ни одного действия, навредившего С, позиция С о том, что нарушено её право на защиту безосновательно, в настоящее время С активно обжалует судебные акты и удовлетворённая жалоба ей нужна для обжалования приговора, хочет разрешить свои проблемы за счёт собственного защитника;

- копия соглашения об оказании юридической помощи от 15.03.2012 г., заключённого между адвокатом копия соглашения об оказании юридической помощи, заключённого между адвокатом В.В.В. и С.Е.С., предметом которого является представление интересов по уголовному делу на любой его стадии, включая предварительное следствие, судопроизводство во всех инстанциях, устные консультации по юридическим вопросам и представление интересов по отдельному поручению. Сумма вознаграждения по соглашению не устанавливается. Доверитель не возражает против оказания юридических услуг Т.Н.А. и А.М.В.;

- копия кассационной жалобы по делу № , подпись адвоката В.В.В. отсутствует, её фамилия зачёркнута, имеется надпись «исправленному верить. адв. П.Н.Н. 27.08.2012»;

- распечатка статьи, помещённой в блоге адвоката В.В.В. на сайте радио «Эхо Москвы» «История предательства С. Публикую документы, о которых мы так долго говорили»;

- распечатка страницы В.В.В. в социальной сети «Twitter»

 Заслушав стороны дисциплинарного производства, исследовав представленные документы, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

В силу п.п. 1 и 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, уважать часть и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи.

Надлежащее исполнение указанных обязанностей предполагает не только оказание адвокатом квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных отношений с доверителем в строгом соответствии с законом.

В силу ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Существенными условиями такого договора являются, в частности: предмет поручения (п. 2 ст. 25); условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с ФЗ "О бесплатной юридической помощи в РФ" (п. 3 ст. 25).

Предмет соглашения об оказании юридической помощи от 15.03.2012 г., заключённого между адвокатом В.В.В. и доверителем С.Е.С. сформулирован как «представление интересов по уголовному делу на любой его стадии, включая предварительное следствие, судопроизводство во всех инстанциях, представительство интересов по отдельному поручению» (п.1). Комиссия считает некорректным включения в соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу указаний на некое «представление интересов по отдельному поручению», поскольку это, прежде всего, не позволяет определить о какой юридической помощи, в рамках защиты от уголовного преследования, идёт речь.

Далее, соглашение предусматривает, что сумма вознаграждения для доверителя не устанавливается, но при этом адвокат имеет право «привлекать для оплаты настоящего Соглашения средства третьих лиц без ограничения». Доктринальным мнением стало положение о том, что «если работа, проделанная в интересах клиента, оплачивается другим лицо, на это необходимо согласие клиента» (*См. Барщевский М.Ю. Адвокатская этика – М. 2000. С. 117*). Однако, такой подход невозможен в виде общей фразы, как это закреплено в соглашении, т.к. это не позволяет установить точный размер вознаграждения адвоката, определить каким образом и на каких условиях могут привлекаться денежные средства неких третьих лиц, создаёт возможность финансовой зависимости С.Е.С. от третьих лиц.

Кроме того, п. 6 исследованного комиссией соглашения, устанавливает, что адвокат «вправе отступить от указаний Доверителя, если по обстоятельствам дела это необходимо в интересах Доверителя». Данный пункт прямо противоречит п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, предусматривающей единственный случай несовпадения позиций адвоката и доверителя - когда адвокат-защитник убеждён в наличии самооговора своего подзащитного.

Согласно п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия. Однако, в соглашение об оказании юридической помощи был включён п. 11, предусматривающий, что «Доверитель не возражает против оказания консультационных и иных юридических услуг по тому же уголовному делу Т.Н.А., А.М.В.». По мнению комиссии, данный пункт соглашения позволил С.Е.С. утверждать, что адвокат В.В.В. защищала троих подзащитных и, в частности, должна была подать жалобу на протокол судебного заседания, где было указано на признание вины Т.Н.А.

Квалификационная комиссия также считает установленным, что адвокат В.В.В., в нарушение п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, не обжаловала приговор суда первой инстанции по делу С.Е.С. и др. В кассационной жалобе подпись адвоката В.В.В. отсутствует. Более того, её фамилия зачёркнута другим адвокатом с припиской «исправленному верить». Ссылки адвоката на невозможность подписать жалобу в связи со срочным отъездом, равно как и то обстоятельство, что адвокат якобы подготовила жалобу, не могут быть приняты во внимание, поскольку п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката не может быть истолкован в пользу возможности передачи адвокатом обязанности по обжалованию приговора другому адвокату, без согласования с доверителем и получения от него соответствующих письменных подтверждений.

В отношении публикации адвокатом В.В.В. в своём блоге статьи «История предательства С. Публикую документы, о которых мы так долго говорили» и публикации адвокатом В.В.В. в социальной сети «Twitter» статьи с заголовком , комиссия считает, что адвокатом были опубликованы сведения, ставшие ему известными в связи с осуществлением адвокатской деятельности по защите С.Е.С. Комиссия приходит к выводу, что адвокат В.В.В. злоупотребила доверием С.Е.С., нарушив п.п. 2 и 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката. Использование в заголовке статей по отношению к С.Е.С. слов «предатель», «предательство», носящих негативный смысловой оттенок (*См. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М. 1984, С. 513)*, позволяет считать установленным нарушение адвокатом В.В.В. п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката. При этом комиссия считает доказанным, что автором рассматриваемых статей является адвокат В.В.В., поскольку они размещены под её фамилией и находятся в сети Интернет значительное время, в течение которого адвокат В.В.В. не предприняла мер по опровержению своего авторства.

Комиссия считает, что обязанность адвоката избегать действий, направленных к подрыву доверия, уважать честь и достоинство лиц, обратившихся за оказанием юридической помощи, не может прекращаться вместе с расторжением соглашения об оказании юридической помощи.

Также Квалификационная комиссия также отмечает, что оценка содержания статей, с точки зрения признание содержащихся в них сведений как порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, должна производиться судом, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, и даёт оценку только соответствия действий адвоката Кодексу профессиональной этики адвоката.

В отношении остальных доводов жалобы, Квалификационная комиссия признаёт отсутствие достаточных достоверных и непротиворечивых доказательств, которые бы их подтверждали.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом В.В.В. были нарушены:

- п.п. 1 и 4 п. 1 ст. 7, п.п. 2 и 3 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившиеся во включение в соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу в качестве предмета поручения «представление интересов по отдельному поручению», указания на условие оплаты как «привлекать для оплаты настоящего Соглашения средства третьих лиц без ограничения»,

- п. 2 ст. 5, п.п. 1 и 2 ст. 8, п.п. 2 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся на включение в соглашение права адвоката оказывать по тому же уголовному делу юридическую помощь иным лицам, включение в соглашение права адвоката «отступить от указаний Доверителя, если по обстоятельствам дела это необходимо в интересах Доверителя», не обжаловании приговора суда первой инстанции, публикации в блоге адвоката В.В.В. на радио «Эхо Москвы» статьи «История предательства С. Публикую документы, о которых мы так долго говорили» и публикации В.В.В. в социальной сети «Twitter» статьи с заголовком .

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Е.С., а именно п.п. 1 и 4 п. 1 ст. 7, п.п. 2 и 3 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившиеся во включение в соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу в качестве предмета поручения «представление интересов по отдельному поручению», указания на условие оплаты как «привлекать для оплаты настоящего Соглашения средства третьих лиц без ограничения»; п. 2 и 3 ст. 5, п.п. 1 и 2 ст. 8, п.п. 2 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся на включение в соглашение права адвоката оказывать по тому же уголовному делу юридическую помощь иным лицам, включение в соглашение права адвоката «отступить от указаний Доверителя, если по обстоятельствам дела это необходимо в интересах Доверителя», не обжаловании приговора суда первой инстанции, публикации в блоге адвоката В.В.В. на сайте радиостанции «Эхо Москвы» статьи «История предательства С. Публикую документы, о которых мы так долго говорили» и публикации В.В.В. в социальной сети «Twitter» статьи с заголовком.

И.о Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.