ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-10/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Д.С.И., заявителя – доверителя П.Т.Л.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.07.2013 г. по жалобе доверителя П.Т.Л. в отношении адвоката М.А.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр. П.Т.Л. 17.10.12 г. заключила с адвокатом Д.С.И. соглашение об оказании юридической помощи ее сыну С.В.В. по уголовному делу. По мнению заявительницы, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности: в ходе предварительного расследования и при рассмотрении уголовного дела в суде адвокат Д.С.И. ни разу не заявил ни одного заявления, отвода, не вносил замечания на протоколы, отказался предоставить копии протоколов судебного заседания, посетил С.В.В. лишь один раз в течение полугода. Какие-либо меры по защите С.В.В. Д.С.И. отказывался совершать, чтобы «не злить и не обидеть судью, следователя и прокурора». В судебных заседаниях адвокат присутствовал, однако никаких меры по защите С.В.В. с его стороны предпринято не было. В дальнейшем, адвокат Д.С.И. требовал дополнительно заплатить ему 50 000 рублей за продолжение его работы, написание апелляционной жалобы, при этом угрожал отказаться от защиты прав и законных интересов С.В.В. Кроме этого, адвокат Д.С.И. пытался получить от гр.П.Т.Л. 50 000 рублей за оплату заведомо недостоверной экспертизы по ксерокопии отпечатков пальцев рук.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Доверитель П.Т.Л. в заседании Квалификационной комиссии явилась, дала объяснения аналогичные изложенным в жалобе, на вопросы членов комиссии пояснила, что адвокат Д.С.И. не передавал ей квитанцию, подтверждающую оплату вознаграждения, предусмотренного соглашением.

Адвокат Д.С.И. в заседании комиссии дал пояснения о том, что он не согласен с доводами жалобы, П.Т.Л. действительно обратилась к нему 17.10.2012 г. за оказанием юридической помощи её сыну С.В.В., ознакомился с материалами дела, встречался с С.В.В. в СИЗО Бутырская тюрьма. Из разговора с С.В.В. ему стало ясно, что тот что-то не договаривает. Д.С.И. «в счёт своего гонорара…, привлёк к защите ещё одного адвоката – З.А.Н.». После этого вместе с привлечённым адвокатом З.А.Н. дважды посещал С а СИЗО, участвовал во всех следственных действиях и судебных заседаниях, полностью сфотографировал уголовное дело и передал его П.Т.Л., снял копию видеозаписи преступления. 15.04.2013 г. бесплатно отправил апелляционную жалобу на приговор суда.

Квалификационной комиссией исследованы (оглашены) следующие документы:

- копия соглашения об оказании юридической помощи между адвокатом Д.С.И. и заявителем П.Т.Л., согласно которого характер поручения означен как «защита гр. С.В.В. по уголовному делу… в Москве»;

- копия ходатайства следователю;

- копия апелляционной жалобы, подписанной адвокатами Д.С.И. и З.А.Н.

С учётом доводов жалобы, пояснений сторон дисциплинарного производства и исследованных документов Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

Согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, одним из существенных условий которого является условие о предмете поручения. Формулируя в соглашении с П.Т.Л. предмет поручения как «защита…. по уголовному делу… в Москве». Такая формулировка является некорректной, поскольку не позволяет сделать однозначный вывод о том, принял ли адвокат защиту только на предварительном следствии, или на предварительном следствии и в суде, принято ли поручение в судах нескольких или всех инстанций.

Другим существенным условием соглашения об оказании юридической помощи является указание на адвоката, принявшего исполнение поручения. Из данного пункта вытекает необходимость личного исполнения адвокатом принятого поручения. Однако, адвокат Д.С.И. самостоятельно привлёк к исполнению поручения (защите С.В.В.) адвоката З.А.Н., соответствующие изменения в соглашение с П.Т.Л. внесены не были.

Кроме того, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей предполагает не только оказание доверителям юридической помощи, предусмотренной оглашением, но и оформление договорных правоотношений с доверителем в строгом соответствии с законом. Адвокат Д.С.И. не представил доказательств внесения денежных средств, предусмотренных соглашением, в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования.

На основании изложенного, комиссия считает, что адвокатом Д.С.И. допущены нарушения следующие нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре:

* п. 1 и 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившееся в ненадлежащем оформлении договорных отношений с доверителем;
* п.п. 1 и 2 ч. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в неуказании в соглашении с П.Т.Л. точного предмета поручения («защита… по уголовному делу… в Москве»), самостоятельном изменении условия об адвокате, принявшем поручения (самовольное привлечение к защите С.В.В. адвоката З.А.Н.)

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.С.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем П.Т.Л, а именно п. 1 и 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившееся в ненадлежащем оформлении договорных отношений с доверителем; п.п. 1 и 2 ч. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в неуказании в соглашении с П.Т.Л. точного предмета поручения («защита… по уголовному делу… в Москве»), самостоятельном изменении условия об адвокате, принявшем поручения (самовольное привлечение адвокатом Д.С.И. к защите С.В.В. адвоката З.А.Н.)

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.