ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству 11-10/13

г. Москва 10 октября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.09.2013 г. по жалобе доверителя С.А.В. в отношении адвоката З.Л.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, 21 июля 2013 года состоялась встреча заявителя и адвоката З.Л.В. с целью обсуждения возможности оказания услуг по участию в расследовании уголовного дела по ДТП по ч. 3 ст. 264 УК РФ (дело касается смерти отца заявителя вследствие наезда на него). В ходе встречи заявитель предоставила адвокату З.Л.В. копии имеющихся документов из материалов дела, включая постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о признании гр. С.А.В. потерпевшей, жалобу, направленную в прокуратуру Москвы в связи с изначальным отказом в возбуждении уголовного дела. Как отмечает заявитель, адвокат З.Л.В. рассказала заявителю подробности дела, которое она вела по факту наезда на своего внука, в результате которого он скончался, показывала фотографии внука, его могилы, чем оказала определенное эмоциональное воздействие на заявителя, которая посчитала, что человек, прошедший через такую боль, по крайней мере, не может обмануть. 22 июля 2013 года в офисе МКА «Ф и п» было заключено соглашение № на оказание услуг по участию в предварительном расследовании уголовного дела, изучению материалов дела, подготовке ходатайств в следственных действиях, а также внесено в кассу коллегии вознаграждение в размере 120 тыс. руб. Кроме того, по словам заявителя, адвокату З.Л.В. было уплачено 30 тыс. руб. за ознакомление с материалами дела без оформления квитанции.

Однако, как отмечает заявитель, ни одна из услуг так и не была оказана адвокатом З.Л.В. в виду ее госпитализации и пребывания на больничном, а именно: встреча со следователем с целью изучения материалов дела, подготовка и подача ходатайств, заявлений, жалоб. По мнению заявителя, при заключении соглашения адвокат З.Л.В. руководствовалась собственной выгодой и нарушила пп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса, поскольку она знала о том, что не сможет оказывать доверителю услуги в рамках соглашения из-за своего заболевания. Также, осознавая серьезность своего заболевания, операции, длительность пребывания на больничном, а, следовательно, осознавая невозможность исполнения обязательств в рамках Соглашения, адвокат З.Л.В. не поставила об этом в известность доверителя, чем нарушила п. 9 ст. 10 Кодекса. Заявитель также отмечает, что адвокат З.Л.В. часто не отвечала на ее звонки, не перезванивала, а когда доверителю удавалось дозвониться, вводила в заблуждение называя каждый раз новые и заведомо ложные сведения об окончании своего заболевания, вследствие чего заявитель месяц ожидала исполнения обязательств по договору, а затем была вынуждена обратиться к другому адвокату и оплатить его услуги.

21 августа 2013 года заявитель подала заявление о расторжении соглашения в МКА «Ф и п» ввиду невозможности исполнения обязательств по нему адвокатом З.Л.В. в связи с ее заболеванием, госпитализацией для проведения сложной операции на позвоночнике и ее длительном пребывании на больничном.

Таким образом, как следует из жалобы, адвокат З.Л.В. навязала свою помощь заявителю и привлекла ее в качестве доверителя недостойным способом, порочащим честь и достоинство адвоката, руководствуясь соображениями собственной выгоды и безнравственными интересами; приняла поручение на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем она была в состоянии выполнить, ввиду планируемой госпитализации и длительного пребывания на больничном; не поставила доверителя в известность о невозможности оказания услуг в рамках соглашения; не вернула полученное соглашение.

По мнению заявителя, все вышеизложенное порочит честь и достоинство адвоката З.Л.В., умаляет авторитет адвокатуры, причиняет существенный вред заявителю в виде потери денежной суммы, времени и моральных сил, а также наносит вред адвокатской палате.

В жалобе ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства и применении мер дисциплинарной ответственности к адвокату З.Л.В.

гр. Д.Г.Г. обратилась к адвокату Т.Л.И. за оказанием юридической помощи ее сыну, Д.Ю.С. Был заключен устный договор по телефону, оговорена сумма. 07 июня 2013 г. дочь Д.Г.Г. – Д.Г.С. перечислила с карты Сбербанка на карту адвоката Т.Л.И. аванс в сумме 30 тысяч рублей. Получив денежные средства, адвокат ничего не сделала по защите Д.Ю.С., не встретилась ни с Д.Ю.С. в СИЗО, ни с Д.Г.Г. На встречу со следователем Д.Г.Г. ходила без адвоката. Гр. Д.Г.Г .приняла решение отказаться от услуг адвоката Т.Л.И., в связи с недобросовестным отношением к работе. Денежные средства адвокат Т.Л.И. вернуть отказалась.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату и возврате денежных средств.

Адвокат Т.Л.И. и заявитель Д.Г.Г. в заседание Квалификационной комиссии не явились, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в их отсутствие.

В заседании Квалификационной комиссии исследована (оглашена) письменные объяснения адвоката Т.Л.И., согласно которым она никогда не заключала соглашения об оказании юридической помощи с Д.Г.Г. Такое соглашение, в интересах Д.Ю.С. заключалось с Д.Г.С., которая произвела оплату аванса в размере 30 000 рублей. Данная денежная сумма внесена в кассу адвокатского образования. Аванс отработан в полном объёме. Впоследствии Д.Ю.С. отказался от адвоката Т.Л.И.

Квалификационной комиссией исследованы (оглашены) следующие документы:

- копия заявления Д.Ю.С. об отказе от защитника;

- копия квитанции о переводе 30 000 рублей, из которой невозможно установить кому предназначался перевод.

С учётом доводов жалобы и исследованных документов Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

В силу п. 1 ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи, а равно лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба доверителя является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Д.Г.Г. не представлено доказательств того, что она является доверителем адвоката Т.Л.И. Напротив, в своей жалобе она указывает, что денежные средства адвокату оплачены дочерью Д.Г.Г. – Д.Г.С. Это согласуется с объяснениями адвоката Т.Л.И. о том, что соглашение об оказании юридической помощи заключалось с Д.Г.С. и Д.Г.Г. доверителем адвоката Т.Л.И. не является.

В соответствии с п.п. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, по результатам разбирательства квалификационная комиссия вправе вынести заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Л.И. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.