ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-11/13

г. Москва 12 ноября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,

членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.10.2013 г. по жалобе законного представителя доверителя Б.Е.С. – Б.Т.В. в отношении адвоката А.П.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат А.П.В. представляет интересы свидетеля З по уголовному делу. Кроме этого, неизвестным лицом заключено соглашение с адвокатом А.П.В. на защиту Б.Е.С. Адвокат А.П.В. учит несовершеннолетнюю Б.Е.С. что говорить, звонит ей и настаивает на встречах. На очной ставке адвокат А.П.В. оказывал на Б.Е.С. давление, что привело, по мнению Б.Т.В. к нервному расстройству у ее дочери. По словам заявительницы, ни она, ни ее дочь не нуждаются в помощи адвоката А.П.В., считают действия адвоката незаконными.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату

В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат А.П.В. сообщил, что действительно, представляет интересы несовершеннолетней Б.Е.С. на основании договора, который заключен не с Б.Т.В.
До заключения соглашения адвокат встретился с Б.Т.В. и выяснил, что оказалась в трудной жизненной ситуации: за несколько дней до нашей с ней встречи она и ее мать Б.Т.В. после очередного избиения ее сожителем матери Д они с мамой пришли в Томилинский отдел полиции, где, как думала девочка, мать напишет заявление о привлечении Д к уголовной ответственности. Однако, мать (заявитель Б.Т.В.) отказалась писать такое заявление и тогда Б.Е.С. самостоятельно пришла в Томилинский отдел полиции рассказала сотрудникам полиции о преступлениях в отношении неё, совершённых Д. Однако, сотрудники полиции отказались принимать заявление. Позднее, при даче объяснений в присутствии А.П.В., в Томилинском отделе полиции Б.Е.С. подтвердила факты совершения в отношении неё преступлений Д.

После возбуждения уголовного дела Б.Е.С. заявила, что не желает, чтобы ее мать – заявитель Б.Т.В. была признана ее законным представителем, как потерпевшей по уголовному делу. Это заявление несовершеннолетней следователем удовлетворено, в связи с чем Б.Т.В. на следственные действия не допущена. В настоящее время Б.Т.В. продолжает препятствовать расследованию уголовного дела: забрала у Б.Е.С. паспорт.

Адвокат считает, что его участие как представителя несовершеннолетнего потерпевшего осуществляется в строгом соответствии с действующим законодательством.

Адвокат А.П.В. и заявитель Б.Т.В. в заседание квалификационной комиссии не явились, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Стороны не отрицают, что в настоящее время проводится предварительное расследования преступлений, совершённых в отношении Б.Е.С. (несовершеннолетней дочери заявителя Б.Т.В.). В совершении этих преступлений подозревается лицо, являющееся гражданским мужем заявителя Б.Т.В. При этом, сама заявитель Б.Т.В. не признана органами следствия законным представителем несовершеннолетней Б.Т.В. Очевидно, что в сложившейся ситуации адвокат А.П.В. является единственным лицом, защищающим права и законные интересы несовершеннолетней Б.Е.С.

Заключение соглашение в интересах несовершеннолетней Б.Е.С. иным лицом, не являющимся законным представителем, само по себе не свидетельствует о совершении адвокатом А.П.В. дисциплинарного проступка, поскольку это допускается п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На основании изложенного, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката А.П.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Боровков Ю.М.