ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-11/13

г. Москва 12 ноября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,

членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Г.В.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.10.2013 г. по жалобе доверителя О.Е.Р.в отношении адвоката Г.В.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокатом Г.В.В. нарушен Порядок оказания юридической помощи бесплатной и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО. Адвокат Г.В.В. участвовал в следственных действиях в порядке ст.51 УПК РФ, 29.08.2013 г. на территории г.Москвы. Кроме этого, по мнению заявителя, адвокат Г.В.В. совместно со следователем сфальсифицировали процессуальные документы, так как подпись адвоката Г.В.В. появилась в графике ознакомления с материалами уголовного дела после 29.08.2013 г.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Заявитель О.Е.Р. в заседание Квалификационной комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат сообщил, что в конце августа 2013 г. в коллегию адвокатов поступил запрос о выделении адвоката для осуществления защиты О.Е.Р. в порядке ст. 51 УПК РФ. Руководство коллегии распределило этот запрос для исполнения ему. Адвокат Г участвовал в защите О.Е.Р. только 29.08.2013 г. при допросе в качестве обвиняемого. О.Е.Р. не возражал против участия в допросе адвоката Г.В.В., от дачи показаний отказался в связи с плохим самочувствием.

Адвокат Г.В.В. в заседании комиссии подтвердил доводы, изложенные в письменных объяснениях.

В заседании комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- письмо от 28.08.2013 г. в МКА «Р» об обеспечении участия адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ для защиты О.Е.Р., в котором указывается, что адвокаты, осуществляющие защиту по соглашению, будучи уведомленными, не явились в установленный срок. На письме имеется запись о его распределении для исполнения адвокату Г.В.В.;

- копия протокола допроса обвиняемого от 29.08.2013 г., из которого следует, что заявитель О.Е.Р. не отказывался от услуг адвоката Г.В.В.;

- копия ордера адвоката Г.В.В. № от 29.08.2013 г. на защиту О.Е.Р. в порядке ст. 51 УПК РФ;

- копия заявления О.Е.Р. о приглашении к ознакомлению с материалами дела всех защитников, включая Г.В.В.

Рассмотрев доводы жалобы, письменных и устных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В жалобе говорится, что адвокат сфальсифицировал протоколы процессуальных действий, подпись адвоката появилась в графике ознакомления с материалами уголовного дела после 29.08.2013 г.

В отношении этого довода комиссия отмечает, что дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не обладают правами установления доказанности в действиях адвоката признаков уголовного преступления, поскольку это относится к компетенции судебно-следственных органов и осуществляется ими в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Касательно довода о том, что адвокат Г.В.В. участвовал в следственных действиях в порядке ст.51 УПК РФ, комиссия отмечает, что Порядок оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО, утверждённый Советом Адвокатской палаты Московской области в соответствии с полномочиями, предусмотренными п.5 ч.3 ст. 31 и во исполнение требований ч.1 ст. 44 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», предусматривает возможность осуществления защиты в порядке ст. 51 УПК РФ на территории г. Москвы при наличии соглашения между адвокатским образованием и соответствующим властным органом.

Комиссия установила, что извещение об обеспечении участия адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ получено адвокатом от руководителя адвокатского образования. В такой ситуации адвокат не должен был выяснять наличие соответствующего соглашения.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Г.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, либо надлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем О.Е.Р.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Боровков Ю.М.