ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-11/13

г. Москва 12 ноября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,

 членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Г.М.Г.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.10.2013 г. по представлению 1-го Вице-президента АП МО Боровкова Ю.М., основанном на обращении завм. нач. УМЮМО П.К.Ю.в отношении адвоката Г.М.Г. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, в Адвокатскую палату Московской области из Управления Министерства юстиции по Московской области поступило обращение следователя Управления МВД России по г.о.Химки Е.А.Т. в отношении адвоката Г.М.Г., из которого следует, что адвокат Г.М.Г. в ходе проведения допроса, где он выступал в качестве адвоката свидетеля, допускал в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, а также высказывал угрозы в адрес следователя Е.А.Т..

В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат сообщил, что он действительно оказывал юридическую помощь Т.Т.А., допрошенной 02.07.2013 г. в качестве свидетеля. Допрос проводился следователем предвзято, с явным обвинительным уклоном. Адвокат дал подзащитной краткую консультацию, которая была воспринята следователем как «ответ адвоката на вопрос следователя», что и было занесено в протокол следственного действия. Никаких других замечаний в адрес адвоката от следователя не поступало. После завершения допроса адвокат сделал письменные замечания, а следователь, после ознакомления с ними, сделал свои приписки над подписями адвоката и доверителя. О содержании этих приписок адвокату ничего неизвестно. Действия следователя были обжалованы.

В заседании комиссии адвокат Г.М.Г. дал пояснения, аналогичные вышеизложенным, а также дополнительно указал, что никогда не угрожал следователю Т.Е.А. и следователь не отмечала в протоколе следственного действия, что в её адрес высказывались какие-либо угрозы.

В заседании комиссии изучены (оглашены) следующие документы, представленные адвокатом:

- копия жалобы на действия следователя от 11.07.2013 г., в которой описываются вышеуказанные нарушения следователя;

- копия ходатайства об ознакомлении с протоколом допроса свидетеля;

- копия жалобы на действия следователя от 08.07.2013 г.;

Рассмотрев доводы жалобы, письменных и устных объяснений адвоката, вышеуказанные письменные документы, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 6 и 7 п. 1 ст. 20 КПЭА, жалоба на адвоката должна содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей и обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Следователем Т.Е.А. не указывается как именно звучали угрозы в её адрес и чем это подтверждается. В свою очередь, Квалификационная комиссия не обладает правом конкретизации обвинения и собиранием доказательств, подтверждающих это обвинение.

Кроме того, комиссия неоднократно указывала, что активное отстаивание адвокатом прав своего подзащитного в ходе проведения следственных действий не всегда может устраивать лицо, в производстве которого находится уголовное дело, но само по себе это не является дисциплинарным проступком. Как следует из представленных письменных документов, стороной защиты обжаловались действия следователя при проведении допроса Т.Т.А., что подтверждает, как указывалось ранее, активное отстаивание адвокатом прав своего подзащитного и, следовательно, надлежащее исполнение адвокатом требований п. 1 ст. 8 КПЭА и п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Также комиссия отмечает, право адвоката давать краткие консультации подзащитному при проведении в отношении последнего следственных действий прямо предусмотрено п. 2 ст. 53 УПК РФ. В данной статье также закреплено право адвоката задавать, с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия.

На основании изложенного, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Г.М.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Боровков Ю.М.