ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-11/13

г. Москва 12 ноября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,

членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката З.П.П.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.10.2013 г. по сообщению судьи Коптевского районного суда г. Москвы К.Н.В. в отношении адвоката З.П.П.(регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в обращении, адвокат З.П.П. осуществлял представление интересов стороны истца по иску К.А.В. к К.К.И., Межрайонному отделу судебным приставов ЦАО УФССП по г.Москве о признании недействительным договора купли-продажи недвижимости. При этом, адвокатом была представлена нотариальная доверенность, указание на то, что З.П.П. обладает статусом адвоката, отсутствовало. Также в нарушение ч.5 ст.52 ГПК РФ, не представил ордер, выданный соответствующим адвокатским образованием.

В обращении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат сообщил, что 12.12.2013 г. им было заключено соглашение с К.А.В. на представление её интересов в Коптевском городском суде г. Москвы. Для оформления доверенности он передал К.А.В. необходимые сведения, но нотариус по непонятной причине не упомянул в доверенности о его адвокатском статусе. Адвокат представился в личной беседе судье К.Н.В. как адвокат, будучи уверенным, что клиент передала ей ордер адвоката. Впредь обязуется внимательно отслеживать такие моменты в зале суда и не давать повода судьям к написанию представлений.

В заседании комиссии адвокат подтвердил доводы письменных объяснений, дополнительно сообщил, что в период рассматриваемых событий он осуществлял защиту по другому делу в суде г. Карачаевска и был вынужден часто туда летать. Поэтому передал все документы доверительнице для их представления в суд. Ранее предупреждал судью, что он является адвокатом.

В заседании комиссии изучена (оглашена) копия нотариальной судебной доверенности от 12.02.2013 г. выданной З.П.П., в которой отсутствуют сведения о наличии у З.П.П. статуса адвоката.

Рассмотрев доводы обращения, письменных и устных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Квалификационная комиссия считает, что материалами дисциплинарного производства не опровергается факт того, что адвокат передавал ордер и иные документы доверительницы для их передачи в суд. Комиссия не считает, что такой способ представления ордера налагает на адвоката дополнительные риски, связанные с непредставлением доверителем тех или иных документов суду и предполагает, что адвокат перед началом судебного заседания должен дополнительно удостоверится, что такие документы приобщены к материалам дела.

Адвокатом З.П.П. эта обязанность не была исполнена. Вместе с тем, согласно п. 2 ст. 18 КПЭА, не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

Доверитель К.А.В. жалоб в отношении действий (бездействия) адвоката З.П.П. не направляла. Отсутствие ордера у адвоката не привело к срыву судебного заседания, поскольку его полномочия подтверждались судебной доверенностью.

Также комиссия отмечает, что рассматриваемая ситуация полностью урегулирована нормами гражданского процессуального законодательства, поскольку проверка правильности оформления полномочий представителя стороны, согласно ст. 161 ГПК РФ, относится к обязанностям председательствующего судьи, а не дисциплинарного органа адвокатской палаты субъекта РФ.

На основании изложенного, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката З.П.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Боровков Ю.М.