ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-11/13

г. Москва 12 ноября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием представителя Совета АП МО в Истринском судебном районе С.О.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.10.2013 г. по жалобе доверителя Б.Г.Г. в отношении адвоката К.С.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, в октябре 2012 г. гр. Б.Г.Г. обратилась к адвокату К.С.А. за оказанием юридической помощи ее сыну, Б.А.В. по уголовному делу. Адвокат сообщил гр. Б.Г.Г., что он может договориться с судьей, для этого ему нужно передать 300 000 рублей. Гр. Б.Г.Г., взяв кредит в банке, передала указанную сумму адвокату К.С.А., квитанции или расписки, а также соглашение об оказании юридической помощи адвокат Б.Г.Г. не выдал. На следующий день Б.А.В. выпустили из-под стражи, однако 25 сентября арестовали. Гр. Б.Г.Г. сообщила об этом адвокату К.С.А., на что тот ответил, что не будет защищать Б.А.В., так как договор был составлен только на освобождение, на защиту нужно заключить другой договор, и заплатить 100 000 рублей. В настоящее время адвокат на телефонные звонки гр. Б.Г.Г. не отвечает. По мнению заявительницы, адвокат обманным путем получил денежные средства в размере 300 000 рублей, не вернул неотработанный гонорар.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

гр. С.Л.П. заключила с адвокатом Г.В.Н. соглашение на оказание юридической помощи С.Ю.С. на стадии предварительного следствия по уголовному делу. По условиям соглашения, адвокату передано вознаграждение в размере 50 000 рублей. Адвокат Г.В.Н. в течение двух месяцев после заключения соглашения и передачи денежных средств не встречалась с подзащитным, не узнала его версию произошедшего, не разъясняла правовые вопросы, не помогала составить документы правового характера, не выработала совместно со С.Ю.С. линию поведения на предварительном следствии, не сообщила гр. С.Л.П. о переводе ее сына в другой следственный изолятор. Адвокат Г.В.Н. участвовала только в судебном заседании Хоршевского районного суда г.Москвы 12.07.2013 г., на котором решался вопрос о продлении срока содержания под стражей С.Ю.С. Не согласившись с постановлением суда о продлении срока содержания под стражей, С.Ю,С. обжаловал это постановление. Адвокат Г.В.Н. назвала это «глупостью» и в судебное заседание, на котором рассматривалась жалоба С.Ю.С., не явилась. В результате бездействия адвоката Г.В.Н., 7 августа 2013 г. С.Ю.С. отказался от услуг адвоката Г.В.Н. В настоящее время у адвоката Г.В.Н. находятся подлинники документов, которые она не вернула С.Л.П.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату и возврате денежных средств.

С учетом доводов представления, письменных пояснений адвоката и исследованных документов Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

В соответствии с п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять требования [закона](garantF1://12025178.51) об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Однако, данная обязанность исполняется адвокатом не произвольно, а в порядке, установленном Советом адвокатской палаты субъекта, в реестре которого состоит адвокат.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать [кодекс](garantF1://12030519.0) профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Советом Адвокатской палаты Московской области в соответствии с полномочиями, предусмотренными п.5 ч.3 ст. 31 и во исполнение требований ч.1 ст. 44 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации №63-ФЗ от 31 мая 2002г. установлен Порядок оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО.

В силу п. 3.1. и 3.2 указанного Порядка, обязанность обеспечения требований ст.51 УПК РФ, оказания бесплатной юридической помощи гражданам в порядке ст.50 ГПК РФ и по другим основаниям возлагается на представителей Совета АПМО в судебных районах и на руководителей адвокатских образований, расположенных на территории судебного района, а также осуществляется по решению Совета АПМО.

Представителями Совета АПМО по организации защиты в порядке ст.51 УПК РФ в судебном районе, а также профессиональной деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи бесплатно в порядке ст.50 ГПК РФ и по иным основаниям устанавливается очередность выполнения требований об обязательном оказании бесплатной юридической помощи соответствующим графиком, принятым руководителями адвокатских образований судебного района.

Указанный график заблаговременно передается представителем Совета АПМО по организации защиты в порядке ст.51 УПК РФ и ст.50 ГПК РФ и в иных случаях в судебном районе в суд, органы дознания и следствия.

Уведомление о назначении защитника направляется в адвокатское образование (коллегию адвокатов, адвокатское бюро, адвокатский кабинет), состоящее в реестре адвокатских образований Московской области, которое согласно имеющемуся графику, осуществляет дежурства по обеспечению защиты по назначению на территории судебного района.

Квалификационная комиссия не исключает возможности изменений такого графика и перераспределения дежурств между адвокатами. Однако, такие изменения должны проводиться только с согласия представителя Совета палаты в судебном районе, как лица, ответственного за обеспечение исполнения требований ст. 51 УПК РФ (ст. 50 ГПК РФ). Кроме того, адвокатом А.Н.Е. не представлено доказательств того, что следственные органы не могли связаться с дежурными адвокатами.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом допущены нарушения п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившиеся в неисполнении Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО, принятого решением Совета АП МО от 11.12.2002 г. № 4 – самостоятельного, без согласования с представителем Совета АП МО в судебном районе изменения графика дежурств адвокатов и принятии требований о назначении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ непосредственно от следственных органов.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.Н.Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в неисполнении Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО, принятого решением Совета АП МО от 11.12.2002 г. № 4 – самостоятельного, без согласования с представителем Совета АП МО в судебном районе изменения графика дежурств адвокатов и принятии требований о назначении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ непосредственно от следственных органов.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Боровков Ю.М.