ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-02/14

г. Москва 11 февраля 2014 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителей председателя комиссии Рублёва А.В.,

членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката К.Я.Е. и заявителя С.С.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.01.2014 г. по жалобе доверителя С.С.В. в отношении адвоката К.Я.Е. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр. С.С.В. заключила с адвокатом К.Я.Е. договор на оказание юридической помощи по гражданскому делу о выселении С.М.И. Адвокат К.Я.Е. подготовил исковое заявление и передал его гр. С.С.В. При проверке заявления в суде гр. С.С.В. обнаружила несоответствия между фактами, указанными в исковом заявлении, и обстоятельствами, и реальными обстоятельствами. Кроме этого, адвокат неправильно сформулировал просительную часть, о чем было указано судьей на приеме. Гр. С.С.В. обратилась к адвокату К.Я.Е. с просьбой привести текст искового заявления в порядок, на что адвокат ответил отказом, отреагировал крайне негативно, вызывающе, сообщил, что делом гр. С.С.В. он больше заниматься не будет, исковое заявление исправлять не будет, в суд его не подаст, в судебные заседания ходить не собирается. Денежные средства в размере 60 000 руб. за участие в судебных заседаниях возвратить отказался, сославшись на то, что все свои обязательства он исполнил и деньги отработал в полном объеме. По мнению заявительницы, адвокат К.Я.Е. не исполнил свои обязанности по договору.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

К жалобе приложены, оглашённые в заседании комиссии:

- копия договора поручения от 07.10.2013 г., заключённого между заявителем и адвокатом, предметом которого является представительство заявителя в суде общей юрисдикции;

- копия квитанции АБ № от 07.10.2013 г., подтверждающей оплату заявителем 60 000 руб., предусмотренных договором поручения;

- копия уведомления заявителя от 25.11.2013 г., направленного заявителем адвокату с требованием о возврате 55 000 руб. как неотработанного вознаграждения.

 В заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и дополнительно пояснила, что после заключения соглашения с адвокатом, 17.10.2013 г. она пыталась подать в суд документы, полученные от адвоката (исковое заявление с приложениями). Поскольку исковое заявление было получено от адвоката только накануне вечером, при прочтении в суде заявительница обнаружила в нём недостатки. Прямо из суда позвонила адвокату, который предложил самостоятельно исправить недостатки заявления. Договорились с адвокатом о встрече, на которой адвокат кричал и угрожал. При таких обстоятельствах заявительница посчитала невозможным продолжение работы по соглашению. В настоящее время обратилась в суд с иском о взыскании с адвоката денежных средств. Всё, что сделал адвокат по соглашению – неправильно составил исковое заявление и направил запросы в поликлинику.

 В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат К.Я.Е. не согласился с доводами жалобы, пояснил, что по договору поручения между ним и заявителем, был проделан больший объём работы. Заявитель сама отказалась от дальнейшей работы, а согласно п. 3 договора поручения – при отмене поручения не по вине поверенного сумма вознаграждения не возвращается.

 В заседании комиссии, адвокат К.Я.Е. пояснил, что единственным способом исполнения поручения заявительницы была подача в суд иска о понуждении к исполнению брачного договора, заключённого между заявительницей и её бывшим мужем. До подачи искового заявления от С.С.В. поступил телефонный звонок о том, что они будут решать спор с бывшим мужем миром. Потом был ещё один звонок – необходимо обращаться в суд. Заявительнице был подготовлен и передан пакет документов. С.С.В. позвонила из суда и опять сказала, что они будут решать вопрос с бывшим мужем миром, и она хочет приехать и забрать документы. После приезда у заявительницы появились претензии к исковому заявлению. Заявительницу не оскорблял и ей не угрожал. От заявительницы поступила письменная претензия адвокату, и затем она обратилась в суд.

 Адвокатом представлена копия искового заявления и повестки, подтверждающие обращение С.С.В. в суд.

 Рассмотрев доводы жалобы, письменных объяснений и прилагаемых документов, заслушав стороны, комиссия приходит к следующим выводам.

 Вопрос о взыскании денежных средств, выплаченных в качестве вознаграждения доверителем адвокату решается в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством и находится вне пределов компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ. Однако, обращение заявительницы в суд, не препятствует рассмотрению вопроса о наличии в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности, поскольку это не предрешает решения суда по гражданско-правовому спору.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия отмечала, что надлежащее исполнение указанных обязанностей предполагает не только оказание адвокатом квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных отношений с доверителем в строгом соответствии с законом.

 В договоре поручения от 07.10.2013 г., заключённом между заявителем и адвокатом содержится п. 3 - «при отмене поручения не по вине поверенного сумма вознаграждения не возвращается». Однако, данный пункт договора прямо противоречит ст. 978 ГК РФ, возлагающей на доверителя обязанность по оплате вознаграждения только соразмерно выполненной работе.

Кроме того, договор поручение на оказание юридической помощи от 07.10.2013 г. был расторгнут доверителем досрочно, предмет поручения не был выполнен в полном объёме. В такой ситуации, с учётом наличия в договоре вышеописанного п. 3 и наличия письменной претензии со стороны доверителя, адвокат К.Я.Е. должен был определить сумму неотработанного вознаграждения и предпринять меры по предоставлению доверителю отчёта о проделанной работе.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом К.Я.Е. было допущено нарушение п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в включении в соглашении соглашения об оказании юридической помощи пункта о том, что при отмене поручения не по вине поверенного сумма вознаграждения не возвращается, противоречащего ст. 978 ГК РФ, непринятии мер по определению неотработанной части вознаграждения и предоставлению доверителю отчёта о проделанной работе.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Я.Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во включении в соглашении соглашения об оказании юридической помощи пункта о том, что при отмене поручения не по вине поверенного сумма вознаграждения не возвращается, противоречащего ст. 978 ГК РФ, непринятии мер по определению неотработанной части вознаграждения и предоставлению доверителю отчёта о проделанной работе.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.