ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-03/14

г. Москва 13 марта 2014 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* председателя комиссии Галоганова А.П.,
* заместителей председателя комиссии Рублёва А.В., Абрамовича М.А.

членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Сергиенко А.И., Фомина В.А.

* при секретаре, члене комиссии Никифорове А.В.
* с участием адвоката А.Г.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.01.2014 г. по частному постановлению судьи Гайского городского суда Оренбургской области Е.М.А. от 17.12.2013 г. в отношении адвоката А.Г.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в частном постановлении, адвокат А.Г.В. 16.12.13 г. в судебном заседании допустил публичное высказывание о том, что председательствующий Е.М.А. «заинтересован в исходе уголовного дела, им получено одобрение от Оренбургского областного суда для вынесения обвинительного приговора, который он торопится постановить к празднованию Нового года в качестве подарка под елочку», а также конкретным лицам, высказывал свое личное мнение, не имеющее отношение к рассмотрению дела: о соответствии председательствующего по уголовному делу Е.М.А. занимаемой должности председателя Гайского городского суда Оренбургской области, о соответствии руководства Оренбургского областного суда своим занимаемым должностям, о квалификации судей Гайского городского суда Оренбургской области. Подобные высказывания в судебном заседании допускаются адвокатом А.Г.В. систематически, на всем протяжении судебного разбирательства по настоящему уголовному делу. Указанные действиями адвокат А.Г.В. проявляет неуважение к участникам процесса и председательствующему судье, оказывая, таким образом, на него давление при разрешении заявлений и ходатайств по делу, дискредитирует органы судейского сообщества, нарушает этические нормы поведения. Кроме этого, адвокатом А.Г.В. была представлена копия листка нетрудоспособности, из которого следует, что А.Г.В. находился на больничном листе с 5 по 13 декабря 2013 г., а затем и с 14 по 18 декабря 2013 г., приступить к работе необходимо по больничному листку – с 19.12.13, а из пояснений А.Г.В. – с 16.12.13 г. Однако, из ответа заместителя главного врача по лечебной работе регистратуры ООО «Наш медицинский центр « » М.А.А. от 17.12.13 г. следует, что А.Г.В. находился на больничном листе только с 5 по 13 декабря 2013 г.

В обращении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

По запросу Квалификационной комиссии заявителем представлена выписка из протокола судебного заседания от 16.12.2013 г. в котором отражено, что в своём заявлении адвокат допустил выражение «заинтересован в исходе уголовного дела, им получено одобрение от Оренбургского областного суда для вынесения обвинительного приговора, который он торопится постановить к празднованию Нового года в качестве подарка под елочку».

Адвокат А.Г.В. в заседание комиссии явился, на вопросы членов комиссии пояснил, что он представляет интересы подсудимого И.Н.Ф. в Гайском городском суде Оренбургской области. 30.10.2013 г. судом утверждён график рассмотрения уголовного дела, согласно которому заседания проходят каждый понедельник и вторник в течении рабочего времени. 02.12.2013 г. судом принято решение об изменении данного графика в одностороннем порядке – продолжить рассмотрение уголовного дела и по средам. Защитниками заявлено ходатайство о невозможности принятия участия в рассмотрении уголовного дела по средам, но позиция адвокатов суд не интересовала. Адвокат указывает, что в сложившейся ситуации, адвокаты должны проехать за десять часов около 800 км. и при этом суд не принял во внимание возникшие угрозы для участников дорожного движения. Поэтому действия суда принуждают защитников по окончании трудового дня, и в ночное время, предназначенное для отдыха, управлять автомобилем на расстояние 800 км. В связи со сложившейся ситуацией, в судебном заседании 16.12.13 г. им было заявлено устное ходатайство о согласовании с защитой дат рассмотрения уголовного дела. При этом, никаких грубых или унизительных выражений адвокат не допускал. Ходатайство было занесено в протокол, но является фразой, вырванной из контекста. Замечания на протокол судебного заседания А.Г.В. не подавал, поскольку протокол до настоящего времени судом не составлен и никто из участников процесса с ним не знакомился.

Рассмотрев доводы частного постановления и прилагаемых документов, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В силу ч. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

Данный запрет касается лишь существа, выраженного адвокатом мнения, но не формы его выражения.

 В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Адвокат А.Г.В. не отрицает, что им была произнесена фраза, указанная в частном постановлении, но указывает на то, что она вырвана из общего контекста.

В обоснование доводов частного постановления заявителем представлена выписка из протокола судебного заседания от 16.12.2013 г. Комиссия считает, что выписка из протокола судебного заседания не может служить надлежащим доказательством, поскольку выписка является лишь частью протокола, а сам протокол изготовлен не был, что не позволило адвокату принести на него замечания.

В такой ситуации комиссия считает, что заявителем не подтверждены доводы, изложенные в частном постановлении, презумпция добросовестности адвоката, закреплённая в п. 1 ст. 8 КПЭА.

В отношении сведений частного постановления о предоставленном адвокатом листке нетрудоспособности, комиссия сообщает, что они проходили проверку в рамках отдельного дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Г.В. и заключение по ним принято 11.02.2014 г.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката А.Г.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Галоганов А.П.