


Проблемы доказывания понесенных судебных расходов при представлении интересов доверителей крупными российскими и иностранными адвокатскими образованиями и юридическими фирмами

**Федеральный союз адвокатов России
Международный союз (содружество) адвокатов
Кафедра адвокатуры Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина**

Романова Валерия Евгеньевна
к.ю.н., адвокат АП города Москвы
преподаватель НИУ ВШЭ и РАНХиГС

Апрель 2021



Для взыскания судебных расходов необходимо доказать

1. Право на взыскание судебных расходов (третьи лица – п. 2, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ №1, ч. 5.1, ч. 5.2 ст. 110 АПК РФ)
2. Обоснованность судебных расходов (связь с рассматриваемым делом) (ч. 1 ст. 110 АПК РФ, п. 10 Постановления Пленума ВС РФ №1)
3. Размер взыскиваемых судебных расходов («разумный размер» – ч. 2 ст. 110 АПК РФ, п. 13 Постановления Пленума ВС РФ №1)
4. Судебные расходы были фактически понесены (ч. 1, ч. 2 ст. 110 АПК РФ, п. 29 Постановления Пленума ВС РФ №1)



Практические проблемы

1. Размер взыскиваемых сумм (по низшему пределу в своем регионе)
2. Обоснованность
3. Судебные расходы фактически понесены

Доказывание обоснованности:

- Соглашение об оказании юридической помощи
- Акт о предоставленной юридической помощи
- Документы, подтверждающие оплату

Запросы доверителей:

- Гибкость условий соглашений
- Введение «гонорара успеха»
- Специальные кредиты / финансирование судебных процессов

Уступка права на взыскание судебных расходов в счет оплаты услуг

Определение судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ № 307-ЭС20-11335 от 26.02.2021 по делу № А56-7237/2018:

- Законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах, если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации)
- Из материалов дела не усматривается, что предусмотренный сторонами порядок оплаты услуг исполнителя путем уступки ему права на взыскание судебных расходов противоречит публичному порядку Российской Федерации и, таким образом, не имеется оснований полагать, что сторонами выбрана не допустимая форма взаиморасчетов и фирма не подтвердила наличие издержек
- При рассмотрении требований о взыскании судебных расходов по существу в любом случае, даже если оплата по договору оказания юридических услуг осуществлена не путем перечисления денежных средства, а путем передачи права требования, суд должен исходить из критериев разумности, выработанных судебной практикой

Представление интересов иностранных доверителей

Условия дела:

- Доверитель – Компания Д (Франция) (суд во Франции)
- Юридическая фирма – Фирма Ф (Франция) (договор об оказании юридических услуг)
- Офис юридической Фирмы Ф в Москве – Офис М (процесс в АСГМ параллельно с судом во Франции)

Взыскание судебных расходов?

- Договор с Фирмой Ф, а не с Офисом М
- Поручение принял юрист Фирмы Ф, а не адвокат Офиса М, который представлял интересы в АСГМ
- Оказанные услуги подтверждаются распечатками из внутренней системы учета времени, а не актами
- Оплата на счет Фирмы Ф, а не Офиса М, со счета материнской компании Компании Д

! Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А56-79300/2016 от 24.12.2020



Вопросы?

