

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ СОВЕТА № 09/23-01 от 01 июня 2022 г.

СЛУШАЛИ:

Разъяснение Совета Адвокатской палаты Московской области относительно обязанности следствия и дознания представлять информацию об адвокатской деятельности по запросу Квалификационной комиссии

(Докладывает Толчеев М.Н.)

РЕШИЛИ ЕДИНОГЛАСНО:

В связи с поступающими от представителей Совета АПМО запросами об обязанности предоставления органами дознания и следствия информации о деятельности адвокатов, Совет АПМО обращает внимание на следующие обстоятельства.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что осуществление адвокатами публичных функций предполагает создание нормативно-правовых и организационных механизмов, которые позволяют обеспечивать законность в деятельности адвокатов с учетом специфики адвокатуры как профессионального сообщества адвокатов, которое, будучи институтом гражданского общества, не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления и действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (пункты 1 и 2 статьи 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). В связи с этим осуществление контроля за деятельностью адвоката в рамках процедур возбужденного дисциплинарного производства возложено исключительно на квалификационные комиссии, в состав которых входят представители Минюста РФ, областного и арбитражного судов, а также законодательного органа субъекта Российской Федерации.

Согласно п. 2 статьи 4 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» принятый в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом Кодекс профессиональной этики адвоката (КПЭА), устанавливает основания и порядок привлечения адвоката к ответственности. В п. 6 статьи 23 КПЭА указывается, что «По просьбе участников дисциплинарного производства либо по собственной инициативе комиссия вправе запросить дополнительные сведения и документы, необходимые для объективного рассмотрения дисциплинарного дела».

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал на то, что право, предоставленное публичным органам государственной власти, в том числе судебным и следственным органам, не может быть реализовано ими по своему усмотрению и должно быть использовано в целях надлежащего исполнения возложенных на них функций. Государственные органы, осуществляя публичные полномочия не вправе скрывать информацию о своей деятельности, если она не отнесена в установленном законом порядке к государственной, коммерческой, следственной, судебной или иной охраняемой законом тайне.

В свете позиций КС РФ о компетенции правоохранительных, надзорных и контрольных органов государственные органы не вправе произвольно пренебрегать реализацией предоставленных законом полномочий. Поскольку действующее законодательство не содержит запрета на предоставление органами дознания и предварительного следствия дисциплинарным органам адвокатской палаты информации, необходимой для исполнения ею публичных конституционно-значимых функций, возложенных на адвокатские палаты специальным федеральным законом, орган дознания или предварительного следствия не вправе отказывать квалификационной комиссии в

предоставлении информации, относящейся к предмету дисциплинарного разбирательства в отношении адвоката.

С учетом изложенного, государственный орган обязан предоставить значимую информацию по запросу Квалификационной комиссии Адвокатской палаты для исполнения возложенной на нее законом публичной функции по осуществлению контроля за надлежащим исполнением адвокатом профессиональных обязанностей, за исключением случаев, когда такая информация отнесена к охраняемой законом тайне

Президент



А.П. Галоганов

А.П.Галоганов