

©“Адвокатская Палата”

Официальное издание
Адвокатской палаты Московской области
№ 7, июль 2009
Научно-практический журнал, выходит с
01.01.2003

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: Ю.М.Боровков

Выпускающий редактор: А.А.Горшенков

Компьютерная графика, верстка: А.А.Исупов

Адрес редакции: 111020, город Москва,

Госпитальный вал, 8/1, строение 2

Телефон редакции: (095) 360-3941, 360-8630

E-mail: armo@bk.ru **Web:** www.armo.ru

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск,

Коммунальный квартал, д.2

Объем: 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ** 1984

**Редакционный Совет
журнала "Адвокатская палата"**

1. Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;
2. **Ария Семен Львович**, адвокат, член АПМО;
3. **Бойков Александр Дмитриевич**, адвокат, член АПМО;
4. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
5. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, директор Института адвокатуры МГЮА, член Совета АПМО и ФПА РФ;
6. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
7. **Жаров Александр Евгеньевич**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
8. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, член Квалификационной комиссии АПМО;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, вице-президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума коллегии адвокатов “Межрегион”.

В номере:

События

Калейдоскоп событий 2

Обмен опытом

А.Е.Жаров Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Московской области в 2008 году (часть 3) 4

Н.Я.Козьякин Исключение доказательств стороны обвинения в уголовном судопроизводстве 14

В.В.Беляйкин Заявление ходатайств об исключении доказательств в стадии судебного разбирательства 18

О.В.Потокина Некоторые аспекты использования статьи 51 Конституции РФ в уголовном процессе 21

Дискуссия

И.В.Огородников Двойные стандарты судебной власти в отношении адвокатов 23

В.В.Клювгант Доказывая вину, доказывают невиновность 26

В.Ф.Дейснер Антинемецкое законодательство России XX века 27

История адвокатуры

П.Е.Короткова К вопросу об адвокатской тайне Древнего Рима 43

Литературная страница

Г.А.Александров С высоты полувекового стажа 45

Немного юмора

Немного юмора... 47

*Рукописи не возвращаются,
публикации не оплачиваются*

КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

Принцип целесообразности и принцип законности

Статья 51 Конституции России гласит о праве гражданина не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Однако в сложной и многообразной практике нашего судопроизводства применение этого простого, казалось бы, постулата зачастую сопряжено со многими трудностями и оговорками. Их прояснению и была посвящена научно-практическая конференция Адвокатской палаты Московской области, состоявшаяся 16 июня с.г. в столичном Доме культуры "Чайка".

Открывая конференцию, член Совета АПМО, председатель Научно-методического совета АПМО С.А. Багян сказал, что далеко не всегда бывает необходимо и правильно, когда свидетели или обвиняемые отказываются от показаний, ссылаясь на ст.51 Конституции. Порой для эффективной защиты лучше дать показания, обосновав своё алиби.

Ведущего продолжил в своём основном докладе на мероприятии член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы, кандидат юридических наук Н.М. Кипнис. Он сообщил собравшимся, что появились постановления Европейского Суда по правам человека против России, где как раз вскрываются интересные аспекты обсуждаемой темы. Ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод даёт право на справедливое судебное разбирательство, которое, конечно, нельзя представить без права не свидетельствовать против себя. А последнее в той или иной форме было нарушено, например, в деле Романова против России (постановление ЕСПЧ от 24 июля 2008 г.), деле Трофимова против России (постановление ЕСПЧ от 4 декабря 2008 г.), деле Быкова против России (постановление ЕСПЧ от 10 марта 2009 г.).

Но каков объём права не свидетельствовать против себя самого и своих близких? Распространяется ли оно на возможность отказа от личного освидетельствования, личного обыска и т.д.? Подобные вопросы актуальны и в ведущих демократиях мира. Наш Конституционный Суд своим определением от 18 апреля 2006 г. №123 объясняет, что ст.51 Конституции есть только право не давать показания. С таким подходом, в основном, солидарен и ЕСПЧ, только освидетельствование подозреваемых не должно сопровождаться грубым насилием над личностью. Именно несоблюдение данного правила помогло гражданину Ело в его деле против Германии (постановление ЕСПЧ от 11 июля 2006 г.).

Вообще, по словам Кипниса, сегодня наблюдается конвергенция западных, особенно англо-саксонских, правовых систем и российской. Решения КС РФ и ЕСПЧ отражают эту тенденцию, поэтому необходимо учиться работать с судебными прецедентами.

К трудностям же практического применения обсуждаемого права относится и неопределённый предел близких родственников, и особенности допроса осуждённых-соучастников по выделенному делу, и непроцессуаль-

ные беседы с задержанными оперативных сотрудников, допросы провокаторов и другие аспекты.

Адвокат АП г. Москвы, кандидат юридических наук Е.Ю. Львова обратила внимание участников конференции на то, что свидетели подразделяются на осведомлённых о преступном замысле и неосведомлённых. В связи с этим она привела пример обвинения одного из сотрудников "Юкоса" в растрате, тогда как он фактически являлся неосведомлённым свидетелем, не принимая самостоятельных решений и подписывая технические документы. К сожалению, принцип обвинительно понятой целесообразности часто превалирует в российском законодательстве над принципом законности.

Адвокат АПМО Ю.В. Слоновский раскрыл детали тактики работы адвоката при опоре его подзащитного на ст.51 Конституции. У нашего правосудия сложился стереотип: такому подозреваемому есть что скрывать, но это далеко не всегда соответствует истине. Адвокат привёл примеры двух дел из своей практики, когда в интересах его клиентов было как раз неиспользование права не свидетельствовать против себя, так как они являлись невиновными в инкриминируемых им преступлениях. При этом Слоновский посоветовал коллегам учитывать, что не вовремя заявленное, тем более не бесспорно доказуемое алиби может повредить их подзащитным.

Особенности американского процессуального права не свидетельствовать против себя и своих близких раскрыл перед участниками научно-практической конференции частый гость и лектор нашей палаты постоянный представитель Министерства юстиции США при Посольстве США в Москве Т. Файрстоун. В США по правилу дела Миранды правоохранительные органы обязаны сообщить задержанному человеку все его процессуальные права, в том числе не давать показания на себя. Американский юрист отметил и плюсы российского Уголовно-процессуального кодекса: показания не являются допустимыми, если адвокат не присутствовал на допросе задержанного. В его стране это не столь чётко прописано в законе, но есть серьёзная уголовная ответственность за дачу ложных показаний на следствии и в суде. Поэтому общий стратегический подход американских адвокатов состоит в совете своим подзащитным больше молчать, пользоваться правом не свидетельствовать против себя. Однако существует практика предоставления иммунитета свидетелям и допрашиваемым так называемым Большим жури суда присяжных. Оно участвует в следствии и принимает предварительное решение о достаточности доказательств. Предоставленный иммунитет даёт человеку право на то, что против него не будут использованы показания, которые он даст Большому жури. В противном случае ему грозит наказание. Это практика сотрудничества обвиняемого со следствием, планы его введения существуют и в России.

Адвокат АПМО В.В. Паршуткин увидел одну из проблем ст.51 Конституции в двух уровнях обращения к статье защитником. Один, когда до вступления адвоката в дело его уже вёл другой коллега; и второй, когда адво-

кат участвует в деле с его начала. В первом случае необходимо дополнительно исследовать допустимость показаний. Давать же своё согласие на оглашение показаний подозреваемых и обвиняемых надо, только если они в интересах подзащитного. А при исследовании "объяснений" от свидетелей-оперативников необходимо подтверждать их показаниями задержанного лица, от которого сведения получены. В.В. Паршуткин привёл также примеры своих адвокатских дел, по одному из которых он сам стал обвиняемым за, якобы, воспрепятствование осуществлению правосудия. Процесс же по обвинению Ивана Гудзенко в наёмном убийстве, где защиту осуществлял Паршуткин, недавно был воспроизведён как учебный силами стажёров и адвокатов АПМО.

В заключение содержательного мероприятия выступавшие ответили на вопросы участников. Они, в частности, сказали, что адвокат должен искать способы управлять процессом допроса своего подзащитного, о том, что в ряде случаев наряду с защитником по соглашению может быть и защитник по назначению, это не противоречит закону.

Совершенствуя профессиональные знания

В здании Красногорского городского суда Московской области 19 июня с.г. прошёл научно-практический семинар АПМО в соответствии с программой палаты по повышению квалификации адвокатов. Тема мероприятия "Уголовно-процессуальная деятельность адвоката. Тактика и способы защиты" вызывает большой интерес коллег, подобные семинары за прошедшее двухлетие были проведены уже в нескольких городах области. На этот раз в качестве слушателей присутствовали адвокаты Химкинского и Красногорского судебных районов.

Ведущий мероприятия председатель Научно-методического совета палаты С.А. Багян предоставил слово докладчикам: секретарю Квалификационной комиссии АПМО А.Н. Лобунцу, адвокату С.М. Фликеру и председателю Комиссии АПМО по представительству и защите прав адвокатов, кандидату юридических наук Ю.В. Щиголеву. Они всесторонне осветили аспекты и проблемы уголовно-процессуальной деятельности российского адвоката. Так, например, А.Н. Лобунец остановился на методах и способах собирания адвокатом доказательств, а Ю.В. Щиголев привёл примеры из своей практики и факты нарушения адвокатами норм профессиональной этики.

Мероприятие прошло живо и заинтересованно, лекторы ответили на многочисленные вопросы участников.

Президент принимает по Интернету

Президент ФПА РФ Е.В. Семеняко начинает приёмы адвокатов России с помощью Интернета. На информационно-правовом портале "ЗАКОНИЯ" (www.zakonia.ru) в разделе "Юридический Дом" открыта электронная приёмная Федеральная палата адвокатов, а также электронные представительства изданий ФПА.

Портал "ЗАКОНИЯ" - это ресурс, в задачи которого входит создание единой точки доступа к самой актуальной информации по вопросам изменений в законодательстве, а также осуществление роли действенного проводника между государственными органами, учреждениями

и рядовыми гражданами. Для эффективной реализации этой цели на базе портала созданы электронные приёмные депутатов Государственной Думы Федерального собрания РФ, государственных органов и служб, образовательных учреждений, профсоюзных и общественных организаций, посредством которых каждый может обратиться в компетентное ведомство со своим вопросом или предложением. Одной из наиболее значимых локаций на портале является раздел "Юридический Дом", включающий в себя приёмные организаций, а также личные электронные кабинеты юристов, адвокатов и нотариусов. Благодаря участию ФПА РФ в проекте "ЗАКОНИЯ", теперь каждый адвокат палаты имеет возможность бесплатно открыть личный электронный кабинет на данном ресурсе.

Цель создания электронной приёмной ФПА РФ на портале "ЗАКОНИЯ" - внедрение Интернет-технологий в работу адвоката с целью её большей результативности. Приёмная ФПА РФ должна стать площадкой для эффективной коммуникации, обмена информацией между коллегами, для поиска новых клиентов и для формирования единого и сплочённого сообщества адвокатов в Интернет-пространстве. Интерактивная приёмная ФПА РФ расположена по электронному адресу: www.fpa.zakonia.ru. В рамках приёмной палаты на "ЗАКОНИИ" создан закрытый форум членов ФПА РФ, здесь адвокаты могут обсуждать актуальные вопросы и темы. В электронной приёмной Федеральной палаты адвокаты, помимо ознакомления с информацией и новостями, могут размещать свои публикации, принимать участие в литературных конкурсах совместно с Издательской группой "Юрист", Объединённой редакцией МВД РФ, Объединённой редакцией ФСИН РФ и другими СМИ.

Уже с 10 июня стартовал литературный Интернет-конкурс "Золотое перо закона", где каждый адвокат может самостоятельно разместить своё произведение в разных номинациях, а также принять участие в оценке размещённых произведений коллег. Лучшие произведения будут опубликованы на страницах печатных средств массовой информации МВД РФ, ФСИН РФ, "Литературной газеты" и других изданий.

Также в приёмной палаты адвокаты получают возможность отправить по форме обратной связи вопрос, просьбу, предложение президенту ФПА РФ Е.В. Семеняко, либо записаться на личный приём к президенту палаты, который проходит в режиме онлайн. В ходе интерактивного приёма Е.В. Семеняко ответит на профессиональные вопросы коллег (включая вопросы социальной и иной защиты адвоката) и на вопросы, связанные с деятельностью палаты.

Для Интернет-приёма предусмотрены минимальные технические требования: достаточно обычного персонального компьютера с выходом в Интернет, оснащённого веб-камерой и гарнитурой (микрофон-наушники), а также наличие программы Skype, скачиваемой из Интернета бесплатно.

(по материалам нашего спецкора и пресс-службы ФПА РФ)

А.Е. Жаров - Уполномоченный по правам человека в Московской области

ДОКЛАД о деятельности Уполномоченного по правам человека в Московской области в 2008 году (продолжение)

2.7. Соблюдение прав военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей

Доля жалоб, поступивших в адрес Уполномоченного в 2008 году от военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, составила, как и в прошлом году, 3 % от общего числа.

Часть проблем, обозначенных в докладе о деятельности Уполномоченного в 2007 году, разрешена благодаря работе законодательных органов по совершенствованию нормативного правового регулирования.

Выполнена резолютивная часть определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2006 года № 187-О. Теперь военнослужащие, проходившие военную службу по контракту, и приравненные к ним лица, работавшие по трудовому договору после назначения им пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности, при наличии условий для назначения трудовой пенсии по старости, смогут одновременно получать пенсию за выслугу лет и страховую часть трудовой пенсии по старости с учетом страховых взносов, накопленных на индивидуальных счетах в Пенсионном фонде РФ. Соответствующие изменения в пенсионное законодательство внесены Федеральным законом от 22.07.2008 № 156-ФЗ.

В настоящее время в военном комиссариате Московской области состоят на учете и получают пенсию более 140 000 пенсионеров Министерства обороны России. Указанный законодательный акт позволит вернуть им часть денег, добросовестно заработанных после увольнения в запас. Положения о предоставлении соответствующего права указанной категории граждан распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2007 года.

Следует также отметить и ряд других важных нормативных правовых актов. Федеральным законом от 08.05.2008 № 64-ФЗ право на получение второй пенсии по случаю потери кормильца распространено на не вступивших в повторный брак мужей (вдовцов) погибших военнослужащих (сотрудников правоохранительных органов). До настоящего времени подобное право предоставлялось только не вступившим в повторный брак женам (вдовам) погибших вследствие военной травмы военнослужащих (сотрудников правоохранительных органов). Им устанавливалась пенсия по случаю потери кормильца и трудовая пенсия по старости (инвалидности), либо пенсия по случаю потери кормильца и социальная пенсия (за исключением социальной пенсии, назначаемой в связи со смертью кормильца), либо пенсия по случаю потери кормильца и пенсия за выслугу лет (по инвалидности).

Федеральным законом от 22.07.2008 № 146-ФЗ дополнен перечень периодов, включаемых в страховую стаж наравне с периодами работы с целью формирования пен-

сионных прав граждан и определения права на трудовую пенсию, за которые государством производится возмещение из средств федерального бюджета расходов ПФР по выплате страховой части пенсии. Внесенными изменениями периоды проживания супругов военнослужащих-контрактников, проходящих военную службу в местностях, где отсутствовала возможность трудоустройства, засчитываются в страховую стаж продолжительностью не более пяти лет.

В соответствии с Указом Президента РФ от 26.06.2008 № 996 "О дополнительных социальных гарантиях родителям военнослужащих" в случае гибели или смерти военнослужащего его родители могут один раз в год бесплатно доехать до места его погребения и обратно. Ранее данным правом мог воспользоваться только один из членов семьи погибшего (умершего) военнослужащего, при этом к числу членов семьи родители законом не были отнесены.

С 1 января 2008 года военнослужащим производят выплаты на содержание их детей не только в государственных, но и в муниципальных, и в негосударственных детских дошкольных учреждениях. Кроме того, дети военнослужащих обеспечиваются бесплатными путевками для отдыха в детских оздоровительных лагерях.

Вместе с тем определенные нарушения прав военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы и членов их семей имели место в 2008 году.

Так, к Уполномоченному обратилась заведующая детским садом № 2 С. при Н-ской войсковой части с просьбой о содействии в разрешении конфликта с командованием воинской части и принятии мер по обеспечению деятельности указанного дошкольного образовательного учреждения. В результате обращения Уполномоченного к начальнику Центрального организационно-планового управления капитального строительства Министерства обороны РФ была проведена соответствующая проверка. Отдельные факты, изложенные в обращении, нашли своё подтверждение. Должностные лица воинской части, виновные в ранее допущенных нарушениях в организации деятельности детского сада, по завершении разбирательства привлечены к дисциплинарной ответственности.

В течение года к Уполномоченному неоднократно обращались члены семей военнослужащих, призванных на военную службу в 2006 - 2007 годах, дети которых родились после 1 января 2008 года, либо имеющих беременную жену, в связи с отказом выплаты соответствующего пособия. Практика реализации Федерального закона от 25.10.2007 № 233-ФЗ показала, что в случае рождения ребенка после 1 января 2008 года военнослужащий, призванный на военную службу в 2006 - 2007 годах, не имел права на досрочное увольнение, а его семья - на получение пособия. При этом восстановить в полном объеме права этих военнослужащих и их семей в связи с рожде-

нием ребёнка возможно исключительно путем выплаты пособия, поскольку право на получение пособия сохраняется не только на весь срок прохождения военной службы отцом ребенка, но и в течение шести месяцев после его увольнения. В связи с этим требовалось внести соответствующие изменения в Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", которые были внесены Федеральным законом РФ от 30.12.2008 № 303-ФЗ.

К знаковым событиям можно отнести принятие Федерального закона от 08.11.2008 № 203-ФЗ о медико-психологической реабилитации военнослужащих. Его давно ждали те, кто несет боевое дежурство, чье здоровье при этом требует восстановления (моряки, летчики, ракетчики и другие категории). С 1 января 2009 года данный Закон вступил в силу.

В прошедшем году дважды повышались размеры окладов по воинским должностям и званиям военнослужащим: с 1 февраля на 9 % и с 1 октября на 9 %. Кроме того, в соответствии с поручением главы государства создан поощрительный фонд Министра обороны РФ для осуществления дифференцированной ежемесячной денежной выплаты военнослужащим, проходящим военную службу в частях постоянной готовности, несущим боевое дежурство и внесшим значительный вклад в обеспечение боевой готовности Вооруженных Сил РФ.

В то же время мер, принимаемых на федеральном уровне, далеко не достаточно для обеспечения достойной жизни гражданам, посвятившим свою жизнь защите страны. Уже сегодня можно предположить, что предусмотренные бюджетом средства на ежегодное повышение окладов по воинской должности и званию (в августе 2009 года - на 8,5 %, в январе 2010 года - на 7 %, в январе 2011 года - на 6,8 %) будут явно недостаточными.

Анализ письменных и устных обращений граждан, официальных документов, предоставленных руководителями государственных органов, учреждений и муниципальных образований, а также публикаций в средствах массовой информации позволяет констатировать, что продолжает быть актуальной проблема передачи объектов социальной инфраструктуры бывших военных городков из федеральной в муниципальную собственность.

В процессе передачи объектов инфраструктуры Вооруженных Сил РФ в муниципальную собственность возникает множество вопросов, которые зачастую длительное время не разрешаются даже после рассмотрения споров в судах. Например, передача таких объектов должна осуществляться после приведения их в техническое исправное состояние и передачи всей необходимой технической документации. Однако для этого требуются значительные денежные средства, в связи с чем органы местного самоуправления отказываются их принимать. При этом фактическое состояние жилищного фонда, социальной и инженерной инфраструктуры многих военных городков находится в плачевном состоянии и требует принятия срочных и эффективных мер, а сами жители военных городков становятся заложниками ситуации.

В связи с этим необходимо ускорить решение данного вопроса на основе достижения согласия между ведомст-

вами и органами публичной власти всех уровней.

Учитывая, что проблема передачи объектов социальной инфраструктуры бывших военных городков затрагивает права более 630 тысяч человек в Московской области, она будет предметом более глубокого изучения в 2009 году.

Определенные опасения и беспокойство военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей связаны с порядком оказания медицинской помощи в связи с предстоящей передачей ряда лечебных учреждений Минобороны России в ведение Минздравсоцразвития.

По сообщениям Главного военно-медицинского управления военные пенсионеры не останутся вне системы военной медицины: они будут закреплены за более крупными амбулаторно-поликлиническими и госпитальными учреждениями, которые существенно лучше оснащены и укомплектованы всеми необходимыми специалистами. При этом пенсионер может выбирать: остаться ему в военной поликлинике или же предпочесть гражданскую клинику, если она лучше оснащена и находится ближе к дому. Однако уменьшение численности структур военной медицины, ориентировочно на 30 %, и перевод ряда должностей в категорию гражданских не должны отразиться на объеме и качестве предоставляемых медицинских услуг.

Остаются нерешенными и другие вопросы. Так, к Уполномоченному обратился подполковник в отставке Э., который сообщил о крайне низком размере денежной компенсации на санаторно-курортное лечение. Уполномоченный направил соответствующее обращение руководителю Департамента социальных гарантий Министерства обороны РФ. В ответе было сообщено, что военнослужащим (военным пенсионерам) и членам их семей ежегодно, независимо от приобретения путевки, выплачивается денежная компенсация в размере 600 рублей на самого военнослужащего и в размере 300 рублей на супруга военнослужащего и каждого его несовершеннолетнего ребенка, а указанная денежная компенсация никакого отношения к приобретению путевки не имеет. Действительно, данная компенсация установлена Законом, однако длительное время её размер не индексируется и, как следствие, продолжает вызывать недовольство указанной категории граждан.

Также требует скорейшего законодательного разрешения ещё одна проблема. В связи со вступлением в силу Федерального закона 03.12.2007 № 319-ФЗ с 1 января 2008 года гражданам, уволенным с военной службы, и имеющим право на пенсионное обеспечение в соответствии с Законом РФ от 12.02.1993 № 4468-1, которые являются родителями военнослужащих, указанных в статье 1 данного Закона РФ (то есть проходивших военную службу по контракту, погибших вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных при защите Родины, в том числе полученных в связи с пребыванием на фронте, прохождением службы за границей в государствах, где велись боевые действия, или при исполнении иных обязанностей военной службы (служебных обязанностей)), предоставлено право на одновременное получение пенсии по случаю потери кормильца независимо от получения другой пенсии.

Вместе с тем, Федеральным законом от 15.12.2001 № 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" родителям военнослужащих, проходивших военную службу по призыву, погибших (умерших) в период прохождения военной службы или умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (за исключением случаев, когда смерть военнослужащих наступила в результате их противоправных действий), право на одновременное получение двух пенсий предоставлено только в том случае, если им установлена трудовая пенсия по старости (инвалидности) либо социальная пенсия.

Таким образом, родители погибших военнослужащих, проходивших военную службу по призыву, имеющие право на государственное пенсионное обеспечение, права на одновременное получение двух пенсий (пенсии по случаю потери кормильца и пенсии по выслуге лет (по инвалидности) не имеют. Предоставление указанным гражданам различных мер социальной защиты в зависимости от вида пенсионного обеспечения противоречит части 2 статьи 19 Конституции РФ. Российская Федерация, реализуя принципы социального государства, должна предоставлять равные возможности для поддержания незащищенных категорий населения.

По-прежнему остается актуальной проблема соблюдения прав граждан при проведении призыва на военную службу. Во многом это связано с тем, что срок военной службы по призыву с 1 января 2008 года установлен 12 месяцев и уменьшено количество оснований для предоставления гражданам отсрочки от призыва на военную службу.

Мониторинг призывных кампаний показывает, что одной из причин нарушения прав призывников в периоды их проведения является незнание самими призывниками и их родителями законодательства, регулирующего вопросы призыва граждан на военную службу, недостаточная информированность о правах в данной области и способах их защиты. Чаще всего призывников и их родителей волнуют вопросы, связанные с предоставлением отсрочки от призыва на военную службу, медицинского освидетельствования с целью определения категории годности к военной службе и другие.

В целях правового просвещения данной категории граждан Уполномоченным в 2008 году была подготовлена и выпущена "Памятка призывнику", в которой отражены основные положения действующего законодательства РФ, регулирующего вопросы призыва граждан на военную службу, рекомендации призывникам по защите своих прав в случае их нарушений, а также указаны справочные телефоны. В ходе осеннего призыва данная памятка вручалась представителями Уполномоченного в муниципальных образованиях призывной и допризывной молодёжи во время проведения Дней призывника.

Следует обратить внимание на постановление Правительства РФ от 28.07.2008 № 574, которым установлен порядок производства независимой военно-врачебной экспертизы. Она может быть проведена по заявлению гражданина (его законного представителя) при его несогласии с заключением медицинского освидетельствования, проведенного в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учет.

Важно, что производящие такую экспертизу эксперты не находятся в служебной или иной зависимости от учреждения или военно-врачебной комиссии, производивших медицинскую экспертизу, а также от лиц, заинтересованных в ее результатах.

Самой сложной социальной проблемой, волнующей военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, остаётся жилищная. И здесь предстоит большая и сложная работа, усугубляющаяся кризисными явлениями в экономике.

Ранее граждане, вставшие на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий и уволенные с военной службы до 1 января 2005 года, могли приобрести жилье исключительно при помощи Государственных жилищных сертификатов (далее - ГЖС). Однако Постановлением Конституционного Суда РФ от 05.04.2007 № 5-П разъяснено, что такие граждане должны быть уравнены в правах с уволенными или подлежащими увольнению с военной службы после 1 января 2005 года. То есть им должна быть предоставлена возможность получить и готовое жилье. При этом программа ГЖС не отменяется.

Постановлением Правительства РФ от 04.12.2008 № 902 "О мерах по стимулированию рынка жилищного строительства в 2008-2009 годах" утверждены Правила приобретения в 2008-2009 годах квартир в многоквартирных домах для военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы. В общей сложности за счет бюджетных средств предполагается приобрести примерно 16,5 тысяч квартир в 72 регионах страны. Приобретением жилья будут заниматься два ведомства - Министерство регионального развития РФ (далее - Минрегионразвития) и Министерство обороны РФ. При этом Минрегионразвития приобретает 5,7 тысяч квартир на сумму около 11,6 млрд. рублей для уволенных в запас военнослужащих, стоящих в очереди в муниципальных образованиях, а Минобороны России - около 10 тысяч квартир на сумму почти 21 млрд. рублей для кадровых военнослужащих и подлежащих увольнению.

В связи с предстоящим 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов Президент Российской Федерации подписал Указ от 07. 05. 2008 № 714 "Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов". Согласно данному Указу до 1 мая 2010 года должны быть обеспечены жильем нуждающиеся в улучшении жилищных условий и вставшие на учет до 1 марта 2005 года ветераны Великой Отечественной войны, члены семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, имеющих право на соответствующую социальную поддержку согласно Федеральному закону от 12. 01. 1995 № 5-ФЗ "О ветеранах". В настоящее время в Подмоскowie проживают 980 ветеранов Великой Отечественной войны, на которых распространяется данный Указ. Одновременно установлен норматив жилищного обеспечения указанной категории лиц - 22 кв.м общей площади на одного человека. Средства на обеспечение жильем ветеранов выделяются субъектам РФ из Федерального фонда компенсаций.

Кроме того, Федеральным законом от 01.12.2008 № 225-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 21.07.2007 № 225-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные

законодательные акты Российской Федерации. Согласно данному Закону Министерство обороны России может предоставлять отдельным категориям военнослужащих жилые помещения в собственность или по договору социального найма.

Указом Президента РФ от 29.12.2008 № 1878сс установлена новая штатная численность Вооруженных Сил РФ. К 1 января 2016 года вместе с гражданским персоналом армия и флот будут насчитывать 1 884 829 человек, в том числе один миллион военнослужащих. Сейчас их около 1 млн. 130 тыс. человек. По разным данным в течение 2009 года подлежат досрочному увольнению с военной службы 117,5 тысяч офицеров, из них 60,3 тысяч - с выслугой 20 и более лет и правом на пенсию, а 57,2 тысяч - без пенсии, но с правом на жилье. Таким образом, почти треть увольняемых - младшие офицеры, наименее защищенные в социальном плане. Они "уйдут на гражданку" без военной пенсии, так как не имеют 20-летней выслуги. Реальное получение ими жилплощади также весьма проблематично.

По данным опроса, проведенного сотрудниками аппарата Уполномоченного, около 50 % уволенных с военной службы кадровых офицеров нуждаются в содействии в трудоустройстве, причём наиболее сложно устроиться на работу лицам в возрасте старше 45 лет. Более четверти военнослужащих нуждаются в переподготовке на гражданскую специальность.

В связи с этим органам государственной власти Московской области и местного самоуправления предстоит масштабная и кропотливая работа по предупреждению негативных последствий оптимизации армии. Необходимо принять перспективный план мероприятий по решению данной проблемы. В ряде регионов (Калининградская область, Свердловская область, Хабаровский край) с военным ведомством уже подписаны соответствующие Соглашения о взаимодействии.

Для этого необходимо использовать потенциал уже созданной в регионе системы социальной защиты. При Правительстве Московской области в 2008 году эффективно работала Комиссия по социальным вопросам военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей. Её основными задачами являются подготовка соответствующих предложений и разработка мер по повышению престижа военной службы; участие в рассмотрении вопросов, связанных с распределением средств областного бюджета, выделенных на социальные нужды военнослужащих и членов их семей.

Сотрудники аппарата Уполномоченного регулярно принимают участие в проведении Дней социальной обслуживания жителей военных городков, которые организует Государственное бюджетное учреждение социальной обслуживания Московской области "Областной Центр социальной адаптации военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей".

Формирование нового облика Российской армии жизненно необходимо и требует всесторонней государственной и общественной поддержки. Вместе с тем военнослужащим, гражданскому обществу следует более последовательно и доходчиво разъяснять планы организационно-штатных мероприятий, денежного довольствия и пенсионного обеспечения ветеранов, переход на но-

вую систему военного образования. Осуществляемые мероприятия должны происходить при достаточном информировании общественности. Планируемым к увольнению из Вооруженных Сил офицерам и прапорщикам, членам их семей нужно разъяснять, что они не будут брошены на произвол судьбы. У каждого из сокращаемых будет право на профессиональную переподготовку на гражданские специальности, которая будет проводиться в высших учебных заведениях Минобороны России. К вопросам трудоустройства активным образом должны быть привлечены федеральные министерства, органы власти Московской области, муниципальные образования.

Глава 3. Соблюдение прав и законных интересов детей

В современном мире большое значение имеет стабильная и устойчивая правовая система защиты детства. Дети всегда нуждались в особом внимании взрослых, но в нынешних условиях им необходима дополнительная забота и основательная защита со стороны всех: государственных органов, учреждений, граждан, общества в целом.

На 1 января 2008 года в Московской области насчитывалось 1 миллион 207 тысяч несовершеннолетних. Демографическая ситуация в регионе за прошедший год отмечена небольшой положительной динамикой. Численность населения увеличилась, при том, что смертность по-прежнему ежемесячно превышала рождаемость. Прирост произошёл, в основном, за счёт мигрантов. При этом общее количество детей в Подмоскovie продолжало снижаться.

Защите прав детей Губернатором Московской области Б.В. Громовым, Правительством Московской области, депутатами Московской областной Думы всегда уделялось большое внимание. В результате принятых законодательных мер материальное положение отдельных категорий семей и детей в целом улучшилось.

Так, в 2008 году увеличены средства, направляемые из бюджета области на выплаты и пособия на содержание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, опекаемым и усыновлённым детям, детям-инвалидам, детям, проживающим в приёмных и многодетных семьях, а также на оплату труда приёмным родителям и опекунам. Законодательство Московской области пополнилось новыми нормативными актами, защищающими права семей с детьми и детей-сирот.

Уполномоченный придает особое значение формированию в Подмоскovie современной системы защиты прав семьи и детей. В этих целях с 1 января 2008 года в аппарате Уполномоченного создан отдел защиты прав детей. Отдел реализует задачи юридического, организационного, аналитического, информационно-справочного обеспечения деятельности Уполномоченного по вопросам защиты семьи, материнства и детства, восстановления нарушенных прав детей.

3.1. Соблюдение жилищных прав детей

Основная часть письменных обращений к Уполномоченному по вопросам обеспечения прав несовершенно-

летних касается нарушения жилищных прав детей - 44 % (Приложение 15). Среди них преобладают нарушения прав на предоставление жилья, пользование жильем и его приватизацию.

По-прежнему болевой точкой остается практика вынесения судами решений по выселению семей с детьми из жилых помещений и снятию их с регистрационного учета по искам собственников жилья (Подольский, Клинский, Мытищинский муниципальные районы, городской округ Орехово-Зуево).

Жилищный и Гражданский кодексы Российской Федерации отдают приоритет защите прав собственников. Статья 292 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет выселять на улицу бывших членов семьи собственника при отчуждении жилого помещения. При этом согласие органов опеки и попечительства на совершение сделок с жильем, где зарегистрированы несовершеннолетние, имеющие право собственности или право пользования жилой площадью, необходимо только в отношении опекаемых детей, что не может способствовать защите жилищных прав иных категорий несовершеннолетних.

Суды продолжают выносить решения о выселении семей, удовлетворяя желания собственника, не задумываясь о правах и судьбе детей, даже в тех ситуациях, когда отсутствует ситуация, предусмотренная ст. 31 ЖК РФ.

Так, например, к Уполномоченному обратилась М. с жалобой на нарушение ее жилищных прав и прав ее несовершеннолетнего сына. Они были сняты с регистрационного учета по месту жительства на основании решения Подольского городского суда, удовлетворившего иск отца М., собственника жилья, о прекращении права пользования и снятии с регистрационного учета дочери и внука. Суд применил ст. 31 ЖК РФ, признав их бывшими членами семьи собственника на основании того, что совместного хозяйства они не вели, и прекратил право пользования жильем, хотя иного жилого помещения у дочери и внука нет. Заявительнице был разъяснен порядок обжалования судебных решений. По поручению Уполномоченного направлены письма в администрацию Подольского муниципального района и комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав Подольского муниципального района. М. обжаловала в кассационном порядке решение Подольского суда в Московский областной суд, который изменил решение в части снятия с регистрационного учета. Регистрация была восстановлена до 28 ноября 2012 года. Однако суд не учел, что к этому сроку ребёнку ещё не исполнится 18 лет. М. обжаловала решение в Президиум Московского областного суда в надзорном порядке. Президиум Московского областного суда окончательно восстановил права ребенка и отменил решение суда. Отмечено неправомерное применение судом норм материального права. М. и ее сын в отношении своего отца и дедушки не могут быть бывшими членами семьи собственника, и ст. 31 ЖК РФ в данном случае применена неверно. Их право пользования жильем было приобретено в соответствии с законом, и оснований для его прекращения не возникло. Таким образом, жилищные права М. и её сына восстановлены полностью.

Несовершенство действующего жилищного и гражданского законодательства вызывает серьёзную озабо-

ченность. Случаи вынесения судебных решений по выселению семей с детьми как бывших членов семьи собственника, без учёта каких-либо обстоятельств (отсутствие у семьи иного жилого помещения, зимний период времени, возраст и состояние здоровья детей) многочисленны. Данный вопрос освещался в Специальном докладе Уполномоченного "О соблюдении прав детей в Московской области" в 2007 году. Но необходимые изменения в федеральное жилищное законодательство до сих пор не внесены.

Анализ обращений показывает, что проблемы по соблюдению жилищных прав детей особо стоят в семьях военнослужащих.

Правоотношения по жилищным вопросам военнослужащих и членов их семей регулируются Федеральным законом "О статусе военнослужащих", Приказом министра обороны РФ "О порядке обеспечения жильем военнослужащих в Вооруженных Силах Российской Федерации". Указанными нормативными правовыми актами каких-либо обязательств в жилищной сфере перед супругами и детьми военнослужащих в случае расторжения брака на "силовые" федеральные ведомства не возложено. Бывшие жены и дети военнослужащих после развода часто остаются проживать без постоянной регистрации в служебных помещениях, которые предоставлялись их мужьям на время службы. Права на жилье они не имеют и в любой момент могут быть выселены. В связи с отсутствием регистрации у них возникают проблемы с трудоустройством, медицинским обслуживанием, образованием.

Гражданка К. из Сергиево-Посадского муниципального района после расторжения брака с военнослужащим оказалась с двумя детьми без регистрации и жилья. Ранее, став женой военнослужащего, она снялась с постоянного регистрационного учета по месту жительства и вслед за мужем переезжала из гарнизона в гарнизон. После обращения Уполномоченного в военную прокуратуру Сергиево-Посадского гарнизона решением жилищной комиссии войсковой части бывшему мужу К. предоставлено служебное жилое помещение на него и двоих детей. Таким образом, жилищный вопрос детей на период совместного проживания с отцом командованием решен. Однако для обеспечения жильем матери и тем самым создания детям условий для совместного с ней проживания у руководства воинской части правовых оснований не имеется.

Для восстановления прав детей и бывших жен военнослужащих необходимо внести изменения в действующее законодательство, предусмотрев правовые механизмы решения этой проблемы.

Многочисленные нарушения жилищных прав семей с детьми возникают в связи с отсутствием в муниципальных образованиях достаточного маневренного фонда.

К Уполномоченному обратилась К. из Ногинского муниципального района с жалобой на нарушение жилищных прав её семьи. Муниципальное жилье, в котором она проживала с малолетним ребенком и матерью, пострадало от пожара. Межведомственная комиссия вынесла постановление о проведении капитального ремонта, хотя дом входит в программу "Переселение граждан из ветхого жилищного фонда Ногинского района на 2007-

2010 годы". Для временного проживания семье К. помещение предоставлено не было. В результате обращения Уполномоченного к Главе Ногинского муниципального района временное жилое помещение из маневренного фонда данной семье было предоставлено, но только спустя 5 месяцев после пожара.

Обеспечение жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, остается одной из наиболее острых проблем.

Анализ жалоб на нарушения жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, показал, что исчерпывающие меры для обеспечения жильем всех нуждающихся не принимаются. Имеют место нарушения требований законодательства практически во всех муниципальных образованиях области.

В соответствии с Федеральным Законом от 21.12.1996 № 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", Законом Московской области от 29.12.2007 № 248/2007-ОЗ "О предоставлении полного государственного обеспечения и дополнительных гарантий по социальной поддержке детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей", Жилищным кодексом Российской Федерации дети этой категории, в том числе лица из их числа, а также находящиеся под опекой (попечительством), в приемных семьях, в детских домах семейного типа, в воинских частях, расположенных на территории Московской области, в качестве воспитанников, не имеющие закрепленного жилого помещения или признанные в установленном порядке нуждающимися в предоставлении жилья, после окончания пребывания в государственных учреждениях или учреждении социального обслуживания, либо по окончании службы в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации, либо после возвращения из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, однократно обеспечиваются жильем органами исполнительной власти по месту жительства вне очереди за счет средств бюджета Московской области, исходя из расчёта не менее 33 кв.м общей площади.

По информации Министерства образования Московской области, на 01.07.2008 детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа в возрасте от 18 до 23 лет на территории Московской области насчитывалось 22 003 человека, что составляло более 2,2 % от общего числа детского населения. Закрепленное жильё имели 19 993 человека, из них в специализированном жилищном фонде - 454. Были признаны нуждающимися в предоставлении жилья 1 549 человек.

Из бюджета Московской области в 2007 году было выделено 504 733 000 рублей для приобретения жилых помещений. В 2008 году на учет в органах опеки и попечительства Московской области поставлено 432 человека из общего количества детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, нуждающихся в обеспечении жилой площадью. На эти цели было выделено 779 536 000 рублей, что на 44 % больше чем в предыдущем году. Всего за прошедший год обеспечено жилыми помещениями 343 гражданина этой категории.

Имеются случаи когда администрациями муниципальных образований Московской области не исполняются

судебные решения по искам о предоставлении этим гражданам жилых помещений во внеочередном порядке.

К Уполномоченному обратились три человека из числа детей-сирот из Воскресенского муниципального района с жалобой на невозможность реализовать право на однократное внеочередное получение жилья. Статус детей-сирот они приобрели в 1999 году. В 2003 году распоряжением Главы Воскресенского муниципального района одному из них была предоставлена вне очереди освободившаяся комната в общежитии общей площадью менее установленной нормы. По этой причине заявитель от данного предложения отказался. После обращения Уполномоченного в защиту прав этих граждан Комиссией по жилищным вопросам администрации района было принято решение о выделении двум из них, имеющим несовершеннолетних детей, освободившейся двухкомнатной квартиры общей площадью 39,4 кв.м. Этот вариант также оказался неприемлемым, поскольку в квартире отсутствует ванна, нет газовой плиты и газовой колонки, а общая площадь на одного человека значительно ниже нормативов, предусмотренных законодательством.

В связи с этим Уполномоченный обратился к прокурору города Воскресенска. Прокуратурой внесено представление в адрес администрации города и органов опеки и попечительства.

В то же время Законом Московской области от 24.10.2007 № 186/2007-ОЗ "О бюджете Московской области на 2008 год" муниципальному образованию "Воскресенский муниципальный район Московской области" на обеспечение жилыми помещениями лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в возрасте от 18 до 23 лет, предусмотрена субвенция на приобретение жилья в размере 14 671 тысячи рублей. Реализация её не произведена в полном объёме из-за отсутствия предложений на конкурс по приобретению жилья для детей-сирот. Организация этой работы не отлажена, сроки нарушаются. Предложенные варианты жилья по площади не соответствуют требованиям законодательства и на этом основании отвергнуты заявителями. Несмотря на их попытки решить вопрос самостоятельно и выделенную субвенцию, положительного результата пока нет.

В прошедшем году во многих муниципальных образованиях жильё для детей-сирот за счёт предоставленной субвенции не было приобретено по той же причине. На выделяемые суммы невозможно приобрести благоустроенные квартиры необходимой площади.

Размер субвенции и порядок её реализации - основные проблемы обеспечения жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Расчёт субвенции производится по стоимости квадратного метра в муниципальном образовании на первый квартал года. Процесс приобретения жилья происходит, как правило, в третьем или четвертом кварталах, когда рыночные цены на жильё значительно увеличиваются, и приобрести установленные нормой метры практически невозможно. Некоторые муниципальные образования не использовали предоставленную субвенцию из-за отсутствия заявок на участие в объявленных конкурсах на покупку жилья. Поэтому право детей-сирот осталось в 2008 году нереализованным.

Например, патронатный воспитатель Ш. обратилась в защиту жилищных прав своих подопечных - выпускниц Профессионального лицея № 14 г. Ожерелье, лиц из числа детей-сирот в возрасте от 18 до 23 лет. Во время обучения дети жили в общежитии лицея. Закрепленная за ними жилая площадь была признана непригодной для проживания. Комитетом по управлению имуществом Каширского муниципального района объявлялись конкурсы на приобретение жилых помещений для детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, оставшихся без попечения, в возрасте от 18 до 23 лет. Но конкурсы были признаны несостоявшимися из-за отсутствия заявок. Вопрос остается на контроле.

В отдельных случаях при участии Уполномоченного удается реализовать жилищные права детей-сирот.

Из анализа обращений можно сделать вывод, что нуждающихся в обеспечении жильем детей-сирот и лиц из их числа значительно больше, чем учтено в органах опеки и попечительства. Главным образом, это молодые граждане, которые окончили образовательные учреждения или учреждения социального обслуживания, отслужили военную службу по призыву, освободились из мест лишения свободы. Им, как правило, уже более 23 лет, но своего жилья от государства они до сих пор не получили. Проблема обеспечения жильем этих людей, многие из которых не имеют поддержки со стороны родственников, требует решения, поскольку законодательством льготное обеспечение их жильем во внеочередном порядке четко не прописано.

Имеются случаи закрепления за детьми-сиротами ведомственного и специализированного жилья, предназначенного для временного проживания граждан, что не может соответствовать интересам несовершеннолетних и нарушает их права.

К Уполномоченному обратился ребенок-сирота П., воспитанник "Комплексного центра "Милосердие" города Дзержинский. Постановлением главы города за ним была закреплена комната в общежитии ФГУП "Федеральный центр двойных технологий "Союз". Данное жилье является ведомственным и предназначено для временного проживания граждан. Следовательно, предоставление П. этой комнаты не может рассматриваться как обеспечение его постоянным жильем. На основании статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ и статьи 8 Закона Московской области от 29.12.2007 № 248/2007-ОЗ "О предоставлении полного государственного обеспечения и дополнительных гарантий по социальной поддержке детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей" П. как ребенок-сирота имеет право на внеочередное получение жилья по договору социального найма. После обращения Уполномоченного к главе городского округа Дзержинский в защиту жилищных прав П. ему предоставлено жилье по договору социального найма общей площадью 45 кв.м.

Острой проблемой является закрепление за детьми жилых помещений, в которых проживают их родители, лишенные родительских прав. Основная часть из них ведет аморальный образ жизни и может только негативно повлиять на развитие и становление личности своего ребенка. При предоставлении жилого помещения по договору социального найма на основании пункта 2 статьи

91 Жилищного кодекса Российской Федерации лишенные родительских прав граждане могут быть выселены без предоставления им другого жилого помещения, если судом будет установлено, что невозможно совместное проживание этих граждан с детьми, в отношении которых они лишены родительских прав. Однако подобные случаи в практике редки. Как правило, суды не выносят таких решений.

Имеются проблемы в сохранности жилья, закрепленного за детьми-сиротами. По запросу учреждений государственного воспитания перед окончанием пребывания в них детей органы опеки и попечительства должны сообщать о состоянии закрепленного жилья. В ряде случаев выясняется, что жилое помещение непригодно для проживания.

Так, по обращению гражданки Г. в защиту прав своей подопечной К. Уполномоченный направил запрос в Госжилинспекцию Московской области и получил ответ о проведении мероприятий по государственному контролю за соблюдением правил и норм технической эксплуатации жилья, закрепленного за К. По результатам проверки возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 7.22 КоАП РФ и выдано предписание администрации Сергиево-Посадского муниципального района об устранении нарушений.

В целом по результатам рассмотрения обращений о жилищных правах этой категории детей выявлены следующие нарушения: закрепление за детьми жилья, непригодного для проживания, находящегося в ведомственном фонде, не обеспечивается сохранность жилых помещений, закрепленных за детьми; не все граждане из числа детей-сирот обеспечиваются жильем до наступления возраста 23 лет; не в полном объеме реализуются субсидии на обеспечение детей жильем.

3.2. Соблюдение прав на жизнеустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Одно из основных прав ребенка - жить и воспитываться в семье.

В специальном докладе Уполномоченного "О соблюдении прав детей в Московской области", опубликованном в 2007 году, освещались проблемы устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

На 01.01.2008 года общее число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, составляло 16 207 человек - 1,34 % от общего числа детского населения региона. Ежегодно в Подмосковье выявляется более 3-х тысяч детей данной категории, в том числе - более 1,5 тысячи - в возрасте до 7 лет. Работа по их жизнеустройству направлена на сокращение общего числа детей, оставшихся без попечения. За 8 месяцев 2008 года устроено в семьи - 2602 человека: 541 - на усыновление, 870 - в приемную семью, 1191 - под опеку и попечительство.

По-прежнему существует проблема сроков устройства детей в семьи. Органы опеки и попечительства стали активнее взаимодействовать с органами здравоохранения в вопросах устройства детей, но бюрократизм и волокита в оформлении документов сохраняются, о чём свидетельствуют обращения граждан.

В настоящее время в Подмоскowie проживает более 15 тысяч семей, воспитывающих детей-сирот. Активизация устройства детей в семьи граждан позволила начать реорганизацию в Московской области детских интернатных учреждений, в которых находится около 5 тысяч детей.

В целях выявления мнения жителей Московской области по вопросам семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, летом 2008 года отделом защиты прав детей аппарата Уполномоченного было проведено анкетирование, в котором приняли участие 380 человек из 26 муниципальных образований области. Результаты анкетирования показали следующее: 87 % респондентов в той или иной степени владеют информацией о семейных формах устройства. Только треть знают о порядке осуществления семейного устройства детей (куда обратиться, требования к кандидатам, перечень необходимых документов, др.). Семейное устройство детей осуществили родственники либо знакомые или друзья 30 % опрошенных. Чуть более половины респондентов - 52,4 % - не хотят участвовать в семейном устройстве детей, не исключают такой вероятности в будущем 45,8 %. 51 % считают наиболее правильным усыновление российских детей согражданами, 47,1 % полагают, что гражданство усыновителя не имеет значения, и 1,9 % рассматривают как более правильное усыновление детей иностранцами. Определяющим фактором при принятии ребенка в свою семью личные жилищные условия стали бы для 22,1 % анкетированных, личное финансовое положение - для 25,8%, поддержка со стороны государства - для 9,2%, изменение социального статуса - для 2,6%. Для большинства - 36,6 % - самую главную роль сыграло бы наличие личного желания принять ребенка в семью. Вместе с тем, наиболее эффективной государственной мерой для увеличения числа детей, устраиваемых в семьи, назвали материальную поддержку 67,5 % респондентов. Эффективность государственной политики в сфере семейного устройства оценили выше среднего только треть опрошенных.

Заслуживают внимания предложения граждан, направленные на уменьшение социального сиротства:

- пропаганда здорового образа жизни, профилактика ДТП, более доступное и качественное медицинское обслуживание и обязательные медосмотры;

- ужесточение уголовного и административного законодательства в отношении нерадивых родителей; введение ответственности за отказ от ребенка; совершенствование механизма взимания с родителей платы за содержание и воспитание детей в интернатных учреждениях;

- укрепление семейных ценностей, религиозное и нравственное воспитание молодежи, подготовка к родительству;

- увеличение размера социальных пособий, расширение мер поддержки семей и перечня категорий, которым они предоставляются; улучшение жилищных условий; особая поддержка несовершеннолетним, а также одиноким матерям; профилактическая работа с семьями, беременными женщинами; расширение числа учреждений, оказывающих помощь семьям и детям; программа адаптации асоциальных личностей, принудительное лечение

от алкоголизма, наркомании, игромании.

Приведенные выше предложения могут послужить предметом обсуждения законодательных и исполнительных органов власти.

Вопросам осуществления родительских прав, семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, посвящены 14 % поступивших в 2008 году обращений, связанных с реализацией прав детей.

Граждане жаловались в том числе на неправомерные, с их точки зрения, иски органов опеки и попечительства, учреждений и физических лиц в суды о лишении либо ограничении родительских прав, выражали несогласие с решениями судов по этим делам.

Количество жалоб на лишение родительских прав подтверждает тенденцию к увеличению численности социальных сирот и говорит о недостаточности координации действий субъектов профилактики, необходимости более интенсивной и эффективной профессиональной работы с семьями "группы риска".

В Московской области в целом проделана огромная работа по развитию семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и она продолжается.

Проблема семейного устройства детей должна рассматриваться и решаться в комплексе с проблемой профилактики социального сиротства. 89 % из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, сведения о которых находятся в региональном банке данных Московской области на 01.01.2008, - социальные сироты. Постоянный уровень неблагополучия в семьях определяет стабильное количество вновь выявляемых детей, остающихся без попечения родителей. С неблагополучными, находящимися в трудной жизненной ситуации семьями, ведется недостаточная работа. К сентябрю 2008 года численность детей в семьях, находящихся в социально опасном положении, сократилась на 14%, но продолжает быть очень высокой - более 6500 человек.

Из-за отсутствия единого межведомственного банка данных неблагополучных семей не все они попадают в программы профилактики социального сиротства и развития семейных форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Недостаточно продуман перечень установленных требований к кандидатам на прием детей в семьи - иногда отсутствуют формальные правовые основания для отказа кандидату, хотя объективно передача ребенка противоречит его интересам. Имеют место случаи не только отсутствия содействия, но и прямого препятствования устройству воспитанников детских учреждений в семьи, оказания психологического давления на детей, дезинформирования их. Очевидно, что подобная ситуация обусловлена борьбой за "стабильность контингента", опасениями сокращения финансирования учреждений и их закрытия.

Представляется необходимым налаживание тесного взаимодействия заинтересованных ведомств по реализации задач обеспечения семейного устройства детей, разработка плана оптимизации сети учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, пу-

тем сокращения их числа, реорганизации и перераспределения штатных единиц.

Требуется создание и апробация новой эффективной системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов, работающих в сфере семейно-го устройства детей.

Работа по семейному устройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, ведется в Московской области уже длительное время, однако сеть служб сопровождения, работающих с кандидатами, детьми и замещающими семьями, только в процессе создания. Отсутствие таких служб увеличивает вероятность ошибки при передаче конкретного ребенка в конкретную семью, выборе формы устройства, сводя на нет усилия всех участников этого процесса, и приводит к повышению числа детей, повторно возвращаемых в учреждения.

С 01.01.2009 года Министерством образования Московской области на базе образовательных и научных учреждений планируется создание центров, которые обеспечивали бы подготовку и повышение квалификации специалистов органов опеки и попечительства и служб сопровождения, занимались бы разработкой методической составляющей этого направления деятельности. Представляется наиболее рациональным создание Единого методического центра по подготовке сотрудников служб сопровождения, что обеспечивало бы системность, последовательность и унифицированность подходов. Необходимо внесение изменений в законодательство в целях обязательной подготовки кандидатов для принятия ребенка на воспитание.

В истекшем году проведен мониторинг соблюдения прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в лечебно-профилактических учреждениях Подмосковья.

Организованы выезды в детские отделения и больницы 20 муниципальных образований, посещены органы опеки и попечительства, изучены формы устройства и возникающие при этом трудности. Подготовлены информационные и статистические материалы.

По данным Министерства здравоохранения Московской области количество детей, оставшихся без попечения родителей, поступающих в муниципальные педиатрические стационары, ежегодно увеличивается. В 2007 году их поступило 2480, из них 56,6 % - дети в возрасте до 4-х лет. По сравнению с 2006 годом рост составил 2%, а за последние 5 лет эта цифра увеличилась в 3,9 раза. Относительный показатель на 1000 детского населения также возрос в 6,6 раз.

На момент посещения педиатрических стационаров (март-апрель 2008 года) там находилось 208 детей, оставшихся без попечения родителей, из них 79 детей, родители которых дали согласие на усыновление (написали отказ), 129 - оставшихся без попечения родителей по различным основаниям, в том числе: родители лишены или ограничены в родительских правах, уклоняются от воспитания, отказываются взять детей из лечебных учреждений, больны или длительно отсутствуют.

Преобладающее количество детей, находившихся в стационарах (90%) - в возрасте до 3-х лет.

Необходимо отметить увеличение финансирования

лечебно-профилактических учреждений. Ежегодный рост в некоторых муниципальных образованиях составил: в 5,3 раза в Клинском муниципальном районе; в 2,9 раза - в городском округе Королёв; в 2,7 раза в Наро-Фоминском муниципальном районе; на 32 % в городском округе Коломна, на 10 % в Воскресенском муниципальном районе. Вместе с тем, техническое состояние многих зданий не отвечает предъявляемым требованиям. Требуется ремонт помещений в 11 из 20 посещенных лечебных учреждений в городских округах: Серпухов, Королёв, Подольск, Ивантеевка, Орехово-Зуево, а также Клинском, Сергиево-Посадском, Пушкинском, Можайском и Ленинском муниципальных районах.

Некоторые здания детских отделений больниц построены очень давно. Стены разрушаются, от них отходит штукатурка, в помещениях сыро. Санитарно-гигиеническое состояние не соответствует требованиям нормативных правовых актов. В этой связи Главам администраций городских округов Серпухов и Королёв направлены письма. Из ответов следует, что в 2009 году запланировано увеличение средств на ремонт зданий.

Однако именно непринятие своевременных мер по устранению нарушений санитарных норм и состояния здания больницы в городе Серпухов стало одной из основных причин трагедии в начале 2009 года, когда крыса укусила малолетних детей.

Материально-техническое обеспечение детских больниц и отделений не удовлетворяет существующим потребностям в специальном медицинском оборудовании, дорогостоящих материалах.

Не во всех лечебно-профилактических учреждениях имеются в необходимом количестве помещения для ухода за детьми, не выделены и не оборудованы игровые комнаты (городские округа Ивантеевка, Коломна).

В результате принятых в последнее время законодательных мер нормы обеспечения продуктами и одеждой детей в возрасте до 12 месяцев, находящихся в лечебно-профилактических учреждениях, значительно увеличены и фактически превышают требуемое для этого возраста количество. По мнению медицинского персонала детских отделений стационаров, нормы оказались завышены, и требуется перераспределение средств на другие потребности этих детей и детей более старшего возраста. В силу активного физиологического роста и индивидуальных особенностей развития ребёнка установленные нормы для старших детей требуют внесения коррективов и изменений в сторону увеличения.

Обозначилась проблема финансирования стоимости лечения одного ребёнка. Тариф стоимости койко-дня, оплачиваемого по ОМС, ниже фактических затрат. Необходимо выделять средства на каждого больного по фактическим затратам на лечение, учитывая технологические схемы.

Практически во всех лечебных учреждениях из-за низкой заработной платы и текучести кадров наблюдается совмещение штатных единиц, особенно младшего медицинского персонала. Коэффициент совмещения практически по всем штатным единицам составляет 1,5.

Необходимо отметить, что врачей-неонатологов в стационарах недостаточно. Такие должности имеются только в Люберецком муниципальном районе - 11, городском

округе Ивантеевка - 1, Клинском муниципальном районе - 1. Не во всех лечебно-профилактических учреждениях есть врачи узких специальностей - эндокринологи, невропатологи, кардиологи.

В 12 из 20 посещенных сотрудниками аппарата лечебно-профилактических учреждений введены должности воспитателей и педагогов для работы с детьми. При этом допускается совмещение единиц воспитателей (Можайский, Клинский муниципальные районы). Не введены такие штатные единицы в Шатурском, Воскресенском, Пушкинском, Люберецком муниципальных районах, городских округах Ивантеевка, Химки. Не хватает в лечебных учреждениях логопедов и психологов.

В целом в 2008 году продолжительность нахождения детей в стационарах сократилась. Но 40,7 % из них пребывают там до 3-х месяцев и лишь 24 % - до месяца. Каждый пятый ребёнок проживает в стационаре с рождения до полугода. От 6 месяцев до 1 года в лечебных учреждениях содержатся 12,5 %.

Отмечены случаи проживания детей в стационаре до 2-х лет - в Сергиево-Посадском муниципальном районе - 3 человека, по 1 человеку - в городском округе Ивантеевка, Мытищинском, Клинском и Шатурском муниципальных районах.

Причинами продолжительного нахождения детей в стационарах являются: длительное оформление и рассмотрение материалов в суде по лишению родительских прав; продолжительность установления личности матери ребёнка, розыск родителей; сложность документирования детей, оставленных женщинами из других регионов.

Значительное число обращений граждан поступает с просьбой о восстановлении прав детей, нарушенных в связи с неправомерными действиями сотрудников органов опеки и попечительства. Обращения поступили из городских округов Железнодорожный - 3, Дзержинский - 2, а также муниципальных районов: Мытищинского - 2, Одинцовского - 2, Воскресенского, Раменского, Дмитровского, Сергиево-Посадского, Орехово-Зуевского, Наро-Фоминского и Ленинского. Из обращений следует, что специалистами органов опеки и попечительства в нарушение действующего законодательства не соблюдались сроки оформления детей, оставшихся без попечения родителей; допускались немотивированные отказы в оформлении и устройстве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; несвоевременно предоставлялась информация о выплатах и выплачивались пособия опекунам, имелись задержки в выплате ежемесячных пособий на опекаемых; должным образом не изучались материалы гражданских дел и давалась неверная оценка обстоятельствам дела при вынесении письменных и устных заключений, в том числе - по защите жилищных прав детей; допускалось выступление в суде с собственной позицией, отличной от государственной позиции органов опеки и попечительства; отсутствовал контроль за сохранностью жилья, закреплённого за детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей; несвоевременно осуществлялась постановка на учёт на внеочередное предоставление жилья детям-сиротам.

Так, например, Л. из городского округа Железнодорожный обратилась с жалобой на нарушение жилищных

прав её сына. После смерти мужа заявительницы ребёнок, зарегистрированный с рождения по месту жительства отца, остался проживать в муниципальной квартире с бабушкой, которая обратилась в Железнодорожный городской суд с иском о снятии внука с регистрационного учёта и его выселении. В её иске суд отказал. По касационной жалобе Московский областной суд оставил решение в силе и удовлетворил встречный иск о вселении несовершеннолетнего. После этого бабушка без согласия законного представителя несовершеннолетнего зарегистрировала в квартиру совершеннолетнюю родственницу К., имеющую в Москве частное жильё. В судебном процессе по иску Л. в защиту интересов несовершеннолетнего были привлечены органы опеки и попечительства. Их представитель в суде заявила, что регистрация К. не нарушает жилищных прав несовершеннолетнего, с чем суд не согласился и вынес решение о незаконности регистрации К. и снятии ее с регистрационного учёта. Органами опеки и попечительства в городском округе Железнодорожный поверхностно были изучены материалы гражданского дела и дана неверная оценка всех обстоятельств, которые могли привести к нарушению жилищных прав несовершеннолетнего.

В большинстве случаев нарушений прав детей могло не произойти, если бы не было правовой некомпетентности, низкого уровня профессионализма сотрудников органов опеки и попечительства, а порой и просто безразличия к судьбам детей и защите их прав.

(окончание следует)

Н.Я.Козяйкин - председатель президиума коллегии адвокатов "Лекс" АПМО

ИСКЛЮЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СТОРОНЫ ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

(доклад на конференции АПМО 10 февраля 2009 г.)

Институт исключения доказательств, признания их недопустимыми доказательствами по уголовному делу в рамках доследственной проверки, в ходе предварительного и судебного следствий начал возрождаться с последней четверти 20 века и особенно с 90-х годов.

Не будем останавливаться на стадиях развития, однако скажем, что курс на построение демократического правового государства не мог не коснуться судопроизводства в целом и доказательственного права в частности. Каждый адвокат при осуществлении защиты прежде всего должен:

- знать теоретическую часть уголовно-процессуального законодательства;
- уметь на практике выявить все те нарушения закона, которые были допущены в процессе уголовного судопроизводства;
- дать оценку выявленным процессуальным нарушениям, обосновать, какие конкретные нормы были нарушены при собирании и закреплении доказательств;
- выявить, какие доказательства были получены, закреплены с нарушением закона;
- определить концепцию подхода к заявлению ходатайств об исключении доказательств;
- видеть, какие доказательства не могут быть использованы в процессе отправления правосудия;
- предвидеть, как и насколько исключённые доказательства влияют на судьбу обвинения;
- определить, какой круг доказательств, по мнению стороны защиты, полученных стороной обвинения с нарушением уголовно-процессуального закона, должен быть исключён из объёма доказательств обвинения;
- определить стадию уголовного судопроизводства, когда должно быть заявлено ходатайство (заявление) об исключении доказательств. Здесь в ряде случаев защитник сталкивается с проблемой перепроведения тех или иных следственных действий, когда следствие, исправляя свои ошибки, указанные стороной защиты, добывает доказательство в соответствии с процессуальным законодательством;
- предвидеть, какие доказательства, по мнению защиты, должны остаться в уголовном деле и решить его исход;
- предложить стороне обвинения и суду путём подачи ходатайств выход из сложившейся ситуации при признании ими недопустимыми тех или иных доказательств (большинство из нас с вами практики и все мы знаем, что не все доказательства выгодно для стороны защиты исключить из общего объёма доказательств);
- дать оценку взаимосвязанности и взаимодополняемости оставшимся доказательствам обвинения, исходя из этого, определить позицию защиты.

Этот перечень вопросов, на которые защитник должен ответить, не является исчерпывающим.

Защита тогда хороша, когда предвидит будущие действия стороны обвинения на порядок вперёд и может в рамках закона предотвратить нежелательные события для своей стороны. Более того, защита всегда должна заявлять свои ходатайства об исключении доказательств не огульно, для "показухи" перед подзащитным количеством отработанного вала, а тогда, когда ходатайства и шаги действенны, когда сторона обвинения и суд обязаны признать их законными, обоснованными, подлежащими удовлетворению.

При изучении материалов уголовного дела адвокат должен любое доказательство, которое представляет обвинение, принять критически, с недоверием, и только неоднократно убедившись в соблюдении законности при его добывании, при систематизации всех представленных доказательств в единую цепь, определить линию и позицию защиты. Имеются неоднократные случаи, когда, казалось бы на первый взгляд, представленные стороной обвинения доказательства не вызывают никаких сомнений в их собирании и закреплении, но благодаря активной позиции защиты разваливаются как карточные домики и подзащитный бывает оправдан. На практике, изучая материалы уголовного дела, можно обнаружить ряд грубейших нарушений процессуального законодательства при получении доказательств, а при вторичном и далее изучении материалов, сопоставления порядка и процесса их собирания процессуальному закону выясняется масса нарушений уголовно-процессуального законодательства. Казалось бы, маленькая безобидная деталь развяжет весь клубок и сможет привести к желанному результату - полному оправданию подзащитного. Награды, выше, чем оправдательный приговор, постановление органа предварительного следствия или суда о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям, для адвоката нет.

Итак, этими нормативными актами должен прежде всего руководствоваться защитник при осуществлении своей деятельности на стадиях уголовного судопроизводства:

1. Конституция Российской Федерации;
2. Уголовно-процессуальное законодательство (УПК РФ), действовавшее на момент получения доказательства стороной обвинения;
3. Иные законодательные акты Российской Федерации, которые регламентируют порядок производства того или иного действия стороны обвинения и иных участников уголовного судопроизводства при получении доказательства;
4. Указы Президента Российской Федерации и Постановления Правительства РФ;
5. Отдельные законодательные акты субъектов РФ, изданные и соответствующие Конституции РФ, в рамках договоров о передаче полномочий между РФ и субъектом РФ;

6. Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации;

7. Приказы (совместные приказы) и указания руководителей правоохранительных органов РФ;

8. Приказы о назначении должностного лица на ту либо иную должность, которая даёт право произвести определённые процессуальные действия по уголовному делу.

Данный перечень, по нашему мнению, не исчерпывающий.

В свою очередь Смирнов А.В. в своём научном труде ("Понятие доказательств в уголовном судопроизводстве. Относимость и допустимость доказательств". Смирнов А.В., Калиновский К.Б., сс. 182-184) также наиболее точно и полно выделил критерии допустимости доказательств:

- 1.надлежащий субъект доказывания;
- 2.надлежащий источник доказывания;
- 3.надлежащий вид способа доказывания;
- 4.законная процессуальная форма собирания доказательств;

5.законная процедура проверки доказательств.

Это мнение также заслуживает внимания. На наш взгляд, было бы правильным добавить ещё один критерий - обязательное получение начальником следственного отдела, следователем, органом дознания и дознавателем предусмотренных законодательством специальных разрешений уполномоченных на то органов и суда для получения и фиксации доказательства.

Основополагающими принципами Конституции РФ предусмотрены ряд основных прав и свобод человека и гражданина. Из чего выступает концептуальное положение о том, что исключение доказательств, полученных с нарушением федерального закона, является неотъемлемым и непосредственно действующим конституционным правом человека и гражданина. Поэтому противоречия в законодательстве и правоприменительной практике должны разрешаться в пользу прав и свобод человека и гражданина, которые ст.2 Конституции РФ провозглашает высшей ценностью.

В настоящее время положение о недопустимости доказательств, полученных с нарушением закона, закреплено на конституционном уровне и согласно ч.2 ст.50 Конституции РФ: "При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона". В данном случае следует согласиться с мнением председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина: "Нарушение закона при добывании доказательств всегда нарушает права человека, которые провозглашены Конституцией РФ как высшая ценность. В этом случае сама по себе благородная цель - раскрытие обстоятельств совершения преступления - не оправдывает средства: совершения другого нарушения закона (что в ряде случаев является преступным) и нарушения прав человека".

Однако на практике мы с вами сталкиваемся с обратным. Так ещё Савицкий В.М. писал в своих научных трудах, что "Вопрос допустимости того или иного доказательства правомерно ставить тогда, когда этим доказательством оперируют для изобличения обвиняемого, подтверждения его виновности и последующего осуждения. Если же доказательства, полученные с нарушением

закона, используются для отстаивания невиновности или меньшей мере виновности обвиняемого, для смягчения его вины, прокурором или судом, ибо эти доказательства не доказывают ничего нового, кроме того, что само по себе не требует никаких доказательств, - невиновности обвиняемого" (Савицкий В.М. Уголовный процесс России на новом витке демократизации. С.106).

Ляхов Ю.А. отмечает в своих трудах, что суды руководствуются и будут руководствоваться в этом процессе действующим законодательством, не допускающим исключений из правил допустимости (Ляхов Ю.А. допустимость доказательств в российском уголовном процессе. С.39).

Мы в свою очередь заметим, что следователи, прокуроры и судьи в абсолютном большинстве случаев не руководствуются нормативно закреплёнными положениями о недопустимости доказательств и в большинстве своём "не замечают" нарушений. Полагаю, что надеяться на то, что практика скорректирует институт недопустимости доказательств и их исключения на различных стадиях уголовного судопроизводства в положительную сторону для защиты нет оснований, а если уж и корректируется, то в сторону упрощения правил допустимости и выхолащивания данного института из уголовного процесса.

И какими же нормами должна апеллировать защита в ходе работы над исключением доказательств и признания их недопустимости? Следует сразу сказать, что есть общие нормы Конституции РФ, УПК РФ, которые говорят о недопустимости доказательств.

В остальных случаях необходимо проводить те нормы законодательства, которые были нарушены при получении каждого доказательства в отдельности. Собирающие доказательства и их получение кроме общих правил в большинстве своём регламентируется отдельной нормой как в УПК РФ, так и в других федеральных законах. Поэтому в каждом отдельном случае необходимо приводить как общие нормы УПК РФ, так и те нормы, которые предусматривают порядок получения стороной обвинения того или иного доказательства. И в каждом отдельном случае по каждому доказательству необходимо подавать письменное мотивированное ходатайство о его признании недопустимым доказательством и исключения его из общего объёма доказательств обвинения. Норма, предусмотренная ч.1 ст.271 УПК РФ, прямо предусматривает, что лицо, заявившее своё ходатайство об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ, должно его обосновать. Данные требования УПК РФ касаются не только стадии судебного следствия, но и других стадий уголовного производства.

На наш взгляд, было бы правильным и законным при каждом выявлении нарушения закона при получении доказательства следователем, органом дознания и дознавателем, заявлять письменные мотивированные ходатайства. Причём, в одном ходатайстве просить об исключении и признании недопустимым одно доказательство в виду того, что ходатайство о признании доказательства недопустимым будет более мотивированным и не скучным. На практике больше всего вероятности в удовлетворении ходатайства о признании доказательства недопустимым в виду нарушения закона при его получении

со стороны обвинения и суда, когда оно заявляется отдельно по одному доказательству.

Согласно ст.1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории РФ устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции РФ. Порядок уголовного судопроизводства, установленный УПК РФ, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства. П.2 ч.1 ст.6 УПК РФ предусмотрено, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод. Кроме того, ч.3 ст.7 УПК РФ указано, что нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечёт за собой признание недопустимыми полученных таким путём доказательств. Следует обратить внимание на содержание ст.ст. 15-17 УПК РФ, которые ставят в одну плоскость на равных правах сторону обвинения и защиты на стадии судебного рассмотрения уголовного дела.

Кто же со стороны защиты имеет право заявлять ходатайства (заявления) об исключении недопустимых доказательств? На наш взгляд, глава 7 УПК РФ даёт исчерпывающий ответ на данный вопрос. К этим лицам следует причислить:

1. подозреваемого, ст.46 УПК РФ;
2. обвиняемого, ст.47 УПК РФ;
3. законных представителей несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, ст.48 УПК РФ;
4. защитника, ст.49 УПК РФ;
5. гражданского ответчика, ст.54 УПК РФ;
6. представителя гражданского ответчика, ст.55 УПК РФ.

Однако из этого перечня выпадает не менее важная фигура в процессуальном плане - свидетель, ст.56 УПК РФ, который также имеет право заявлять ходатайства и обжаловать действия и принятые решения следователя, прокурора, органа дознания, дознавателя и суда. Кроме того, можно приводить сколько угодно случаев, когда процессуальный статус свидетеля меняется на подозреваемого, а ещё хуже обвиняемого в течение очень короткого промежутка времени.

В ст.74 УПК РФ даётся понятие доказательства по уголовному делу и указано, что допускается в качестве доказательства:

1. показания подозреваемого, обвиняемого;
2. показания потерпевшего, свидетеля;
3. заключение и показания эксперта;
4. заключение и показания специалиста;
5. вещественные доказательства;
6. протоколы следственных и судебных действий;
7. иные документы.

Вот над чем мы с вами и должны работать при осуществлении своей деятельности по защите прав и интересов подзащитного на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Согласно ч.1 ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства

не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ. Ч.2 ст.75 УПК РФ предусмотрено, что к недопустимым доказательствам относятся:

1. показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтверждённые подозреваемым, обвиняемым в суде;

2. показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости;

3. иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса.

Немаловажный фактор имеет и доказательство, находящееся в материалах уголовного дела, которое не относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию согласно ст.73 УПК РФ. На практике встречаются случаи, когда следователь, дознаватель либо суд принимает во внимание доказательство, которое никоим образом не относится к данному уголовному делу.

Рассмотрение и систематизацию имеющихся в науке и сложившихся на практике критериев допустимости доказательств необходимо предварить существенным методологически значимым положением. Суть его заключается в том, что в УПК РФ закреплено не только общее правило недопустимости доказательств, полученных с нарушением ч.1 ст.75 и п.3 ч.2 ст.75 УПК РФ, но и два специальных основания признания доказательств недопустимыми - п.п. 1 и 2 ч.2 ст.75 УПК РФ. Специальные основания не входят в общие критерии допустимости доказательств, поскольку в указанных случаях не имеет места какое-либо нарушение УПК или иного федерального закона. В данном случае в процессе подготовки ходатайства об исключении доказательства обвинения необходимо постоянно обращать внимание на требования норм главы 11 УПК РФ и особенно ст.ст. 85-88 УПК РФ.

При даче оценки законности получения доказательства и возможности заявить ходатайство о признании доказательства недопустимым необходимо в каждом конкретном случае обращаться к той норме Уголовно-процессуального кодекса, которая регламентирует получение доказательства и его процессуальное оформление. Никому не секрет, что следователи и дознаватели, а также лица, исполняющие их поручения о выполнении тех или иных действий по сбору доказательств по уголовному делу, имеют малозначительный опыт. Кроме того, в силу своей загруженности, а подчас и лени, допускают много процессуальных нарушений при проведении следственных действий и при получении доказательств.

Здесь уместно сказать, что любое подозрение защиты о допущении нарушения закона в ходе получения доказательства, его проверка может принести неожиданные плоды и результаты - соответственно, признание недопустимым важнейшего доказательства стороны обвинения.

Так, по нашему мнению, сторона защиты должна заявлять ходатайства о вызове и допросе в судебном следствии понятых, участвовавших в проведении следственно-го действия, в ходе которого был составлен процессуаль-

ный документ и, естественно, получено доказательство обвинения. Смее заверить, по отдельно взятым категориям нарушений:

1. в 30-35% случаев понятые отсутствовали при проведении следственного действия, хотя их данные были внесены в протокол следственного действия и имеются их подписи;

2. в 50% случаев понятые либо расписывались на пустом бланке протокола, либо на недописанном бланке следственного действия;

3. в 25-35% случаев понятые оказывались работниками правоохранительных органов, частных охранных предприятий, техническими работниками ведомства, потерпевшими и обвиняемыми по имеющимся в производстве уголовным делам - "дежурными понятыми", которые подлежат отводу и в силу требований ч.2 ст.60 УПК РФ не могут быть привлечены в качестве понятых;

4. в 50-55% случаев понятые одни и те же лица по всем следственным действиям по уголовному делу, что также недопустимо в силу п.2 ч.2 ст.20 УПК РФ;

5. понятые являлись в родственных либо в дружеских отношениях с лицом, производящим предварительное следствие, - в 15% случаев.

Данные нарушения норм УПК РФ являются грубейшими и влекут признание доказательства, полученного с нарушением норм УПК, недопустимым.

Этот перечень можно продолжать практически до бесконечности, но вернёмся к законодательству, которое говорит о признании доказательств, полученных с нарушением норм УПК РФ, недопустимыми. Согласно положениям ч.1 ст.88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности-достаточности для разрешения уголовного дела. Ч.ч.2 и 3 ст.88 УПК РФ говорят о том, что в случаях, указанных в ч.2 ст.75 УПК РФ, суд, прокурор, следователь, дознаватель признаёт доказательство недопустимым. Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт. Суд же вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном статьями 234 и 235 УПК РФ.

Судебная стадия рассмотрения уголовного дела начинается с предварительных слушаний по уголовному делу и согласно положениям ст.235 УПК РФ законодатель даёт право сторонам заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства. В случае заявления ходатайства его копия передаётся другой стороне. Согласно ч.2 ст.235 УПК РФ ходатайство об исключении доказательства должно содержать указание на:

1. доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона;

2. основания для исключения доказательства, предусмотренные уголовно-процессуальным Кодексом, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

На наш взгляд, данная норма УПК РФ является мёртвой нормой и суд игнорирует заявленные мотивированные ходатайства об исключении доказательств со стороны защиты, отказывая практически безмотивно в их удовлетворении, указывая, что ходатайства заявлены преждевременно. Было бы правильным законодательно ввести в УПК отдельную норму, которая говорила бы о такой отдельной стадии при рассмотрении уголовного дела судом, как стадия исключения доказательств.

Поэтому представляется более верным мнение о заявлении ходатайств стороны защиты в ходе рассмотрения уголовного дела или перед допросом допрашиваемого, чьи показания просят признать недопустимым доказательством, либо сразу после допроса. Аналогичная ситуация с письменными доказательствами.

Законодатель сделал более правильный подход в ч.ч.5 и 6 ст.335 УПК РФ, где указано, что судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства. Если же в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым.

Так Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 года №1 (с изменениями на 6 февраля 2007 года) "О судебном приговоре" судам указано: необходимо иметь в виду, что в соответствии с положениями ст.50 Конституции РФ и в силу ст.75 УПК РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. В случае признания доказательства полученным с нарушением закона суд должен мотивировать своё решение об исключении его из совокупности доказательств по делу, указав, в чём выразилось нарушение закона.

Каковы юридические последствия исключения недопустимых доказательств?

Генри Маркович Резник, с нашей точки зрения, совершенно обоснованно предложил выделить в качестве самостоятельного этапа оценку доказательств, предшествующую принятию процессуальных решений, которые закон связывает с наличием необходимых фактических оснований, устанавливаемых путём оценки всех собранных к настоящему моменту расследования (судебного разбирательства) доказательств.

Заявляя ходатайства об исключении доказательств, сторона защиты стремится как можно больше упрочить свою позицию вплоть до отказа государственного обвинителя от поддержания государственного обвинения по отдельным эпизодам обвинения либо от основного, если оно является единственным. В случае грамотных действий адвокат увидит результаты своего труда, знаний, опыта и профессионализма, а главное, поможет подзащитному восстановить справедливость.

В.В. Беляйкин - адвокат коллегии адвокатов "Лекс" АПМО

Заявление ходатайств об исключении доказательств в стадии судебного разбирательства

(доклад на конференции АПМО 10.02.09 г.)

Обсуждаемая здесь тема исключения доказательств стороны обвинения в уголовном судопроизводстве, по моему мнению, наиболее важна для осуществления защиты подзащитного, умения защитника тактически грамотно определять круг вопросов и доказательств, полученных обвинением с нарушением уголовно-процессуального закона. Это умение позволяет достигнуть цели и задачи защиты: от необоснованного обвинения и осуждения к справедливому решению и, если законно доказана вина, к справедливому наказанию лица, совершившего преступление.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство позволяет защите обращаться с ходатайством об исключении доказательства на любой стадии судопроизводства, в том числе как в стадии предварительного слушания, так и рассмотрения дела по существу.

Выбор момента подачи ходатайства определяется самим защитником исходя из складывающихся в суде обстоятельств. Лично мной в начале адвокатской деятельности такие ходатайства подавались в стадии предварительного слушания. Тогда я с сожалением понял, что они, как правило, не удовлетворялись, даже самые обоснованные, при явном нарушении требований уголовно-процессуального закона, с ссылкой суда и прокурора о преждевременности обсуждения этого вопроса. Затем эти нарушения не находились и при рассмотрении дела по существу.

Исходя из своего опыта, я пришёл к выводу о нецелесообразности подачи ходатайств об исключении недопустимых доказательств в стадии предварительных слушаний, чтобы не потерять эту возможность в ходе рассмотрения дела по существу.

Признаки недопустимого доказательства законом даны в ст.75 УПК РФ и таковыми являются доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса. При этом, определив круг доказательств, изначально являющимися недопустимыми. На них я останавливаться не намерен, поскольку они перечислены в ч.2 ст.75 УПК РФ.

Тем не менее, суд, идя на поводу у государственного обвинителя, как правило, использует показания свидетелей или потерпевших, которые не могут указать источник своей осведомлённости либо подтвердить этот источник. Особенно это касается показаний сотрудников милиции, которые в суде в целях оправдания незаконного привлечения к уголовной ответственности, в основном, по более тяжкому преступлению, утверждают об обстоятельствах, полученных ими якобы оперативным путём. И суды обосновывают обвинительный приговор на таких показаниях, не учитывая возражения защиты.

В частности, мною осуществлялась защита Попова В.С., обвиняемого в покушении на сбыт наркотического средства гашиш по ч.3 ст.30, ч.2 ст.288-1 УК РФ на осно-

вании показаний оперативных сотрудников управления наркоконтроля по ВАО г. Москвы, которые утверждали, что им известно об этом из оперативных источников, однако на вопрос защиты: имеется ли оперативно-поисковое дело по этому факту? - ответили, что такого дела нет. Несмотря на ходатайство защиты об исключении этого доказательства Перовским судом был вынесен обвинительный приговор, который кассационная инстанция оставила в силе. И только благодаря его дальнейшему обжалованию надзорная инстанция квалифицировала действия Попова как хранение наркотического средства по ч.1 ст.228 УК РФ.

На данном примере хотелось бы показать, что в случае использования судом первой и второй инстанции подобных доказательств в обвинительном приговоре не надо останавливаться на кассационной инстанции. Необходимо продолжить жаловаться в надзор. Кассационная же инстанция считает, что адвокаты зачастую успокаиваются на ней и не жалуются дальше.

Обращаю внимание на то, что государственное обвинение и суды считают, что исключение недопустимых доказательств является правом суда и суд может исключить это доказательство либо посчитать его допустимым. Данное утверждение противоречит действующему законодательству. В соответствии с действующим законодательством, доказательства признаются недопустимыми, если при их собирании были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законом порядок их собирания и закрепления. А также, если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом, либо в результате действий, не предусмотренных процессуальным правом, что закреплено ч.2 ст.50 Конституции РФ, Всеобщей декларацией прав человека, принятой на третьей сессии генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1948 г., Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, принятой 4 ноября 1950 г. с последующими изменениями и дополнениями, и ст.ст. 6-7 УПК РФ, в которых закреплено, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением...защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод...объективность, всесторонность и полноту рассмотрения уголовного дела судом.

Обязанность суда по исключению недопустимых доказательств закреплена в ч.3 ст.7 УПК РФ, где указано, что "нарушение норм настоящего Кодекса судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечёт за собой признание недопустимыми полученных таким путём доказательств".

Теперь поговорим о доказательствах, которые на первый взгляд получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, к таковым может относиться любое доказательство, перечислен-

ное в ст.74 УПК РФ. Требуется ли защите провести их анализ по содержанию и процедуре их проведения?

Как правило, такие доказательства, хотя и оформляются якобы с требованиями соответствующих норм Уголовно-процессуального кодекса, зачастую при проверке их в суде переходят в разряд недопустимых.

Так по делу по обвинению Бузаева Д. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.268 УК РФ, рассмотренного в Зюзинском суде г. Москвы под председательством федерального судьи Исакова, я осуществлял защиту совместно с адвокатом Козьяйкиным Н.Я. К материалам уголовного дела были приобщены два протокола следственных экспериментов об определении скорости пешехода Бузаева. Следственный эксперимент проводился не с пешеходом Бузаевым, а с другим лицом, который показал скорость, соответствующую скорости бегущего человека. На первый взгляд, протоколы не вызвали сомнения, однако защита обратила внимание на содержание протоколов, именно на указание не реальной скорости человека, переходящего пустынную проезжую часть, когда сам Бузаев утверждал, что улицу переходил спокойным шагом и на ногах были шлёпанцы.

По ходатайству защиты пригласили понятых и в суде выяснилось, что они не принимали участия в следственном эксперименте. Одни понятые протоколы подписали по требованию сотрудников ГИБДД, поскольку они приходили туда по собственным делам и решение их вопроса зависело от этих сотрудников, другие второй протокол подписали по просьбе сотрудника Карасёва, который им якобы сказал о времени пересечения проезжей части.

Данные протоколы были признаны судом недопустимыми доказательствами и исключены по ходатайству защиты.

Защита поставила под сомнение и заключение автотехнической экспертизы, по нашему ходатайству экспертов вызвали в суд и допросили. Они, конечно, готовились давать показания о проведённой ими экспертизе, однако защита стала выяснять их квалификацию и допуски к проведению экспертизы. Тут-то и выяснилось, что они в заключении указали неверные сведения о своей квалификации и наличии допуска. Неверно были проведены и расчёты. Заключение автотехнической экспертизы по ходатайству защиты суд признал недопустимым доказательством. Провели повторную экспертизу, давшую заключение, оправдывающее пешехода Бузаева. В результате государственный обвинитель отказался от поддержания государственного обвинения и дело было прекращено.

Этим примером я хотел бы обратить ваше внимание на то, что при рассмотрении по существу дела в суде защите необходимо критически оценивать все представленные государственным обвинением доказательства, не принимать их на веру и немедленно заявлять ходатайства о признании недопустимыми таких доказательств.

Форма и содержание ходатайства определены ст.235 УПК РФ. Оно должно содержать перечисление пунктов доказательства, об исключении которого ходатайствует сторона, и основания для его исключения, предусмотренные настоящим Кодексом, а также обстоятельства, обосновывающие ходатайство. Таким образом, следует

помнить, что каждое ходатайство должно быть аргументировано по содержанию, то есть необходимо указать, какой закон был нарушен, каким образом нарушен, и последствия нарушения.

Данное требование обязательно, поскольку в своей практике я видел поданные защитой ходатайства без учёта требований ч.2 ст.235 УПК РФ, звучащие примерно так: "Прошу суд исключить следующие доказательства", и идёт перечень доказательств, которые, по мнению защиты, должны быть исключены. Без приведения каких-либо доводов. Естественно, такой защитник получает заключение государственного обвинителя, в котором просто говорится, что закон не нарушен, и отказ суда.

В Московской коллегии адвокатов "Лекс" мы провели занятия по этому вопросу и разработали форму ходатайства о признании доказательства недопустимым. Не претендуем на её исключительность, могут быть предложены и лучшие, однако, вот уже длительное время нами используются ходатайства по этой форме и нареканий от суда не получаем. Государственные обвинители также отмечают, что им приходится труднее аргументировать своё несогласие с ходатайством, и зачастую соглашаются с заявленными ходатайствами. Мы с Козьяйкиным Н.Я. получаем положительные результаты практически в свыше 80% случаев по заявленным ходатайствам.

К сожалению, суды в настоящее время придерживаются обвинительного уклона и только настойчивость защиты вынуждает их от него отказаться. Мной же при отказе суда удовлетворить обоснованные ходатайства защиты применяется следующий приём. Суд отказывает в удовлетворении обоснованного ходатайства, я на основании ч.3 ст.243 УПК РФ прошу занести в протокол судебного заседания свои возражения на действия председательствующего, что, как правило, действует отрезвляюще и председательствующий начинает рассматривать ходатайства защиты объективно.

Приложение

В Зюзинский районный суд г. Москвы от адвокатов Беляйкина В.В. и Козьяйкина Н.Я. в защиту прав Бузаева Дмитрия Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.268 УК РФ

Ходатайство

В судебном заседании 27.11.2007 года свидетель Косарев показал, что в ходе предварительного следствия следователь с его участием провёл следственный эксперимент для определения скорости движения пешехода Бузаева Д.А., который проводился на территории полка ДПС ГИБДД УВД по ЮЗАО г. Москвы 07.08.2007 года. В следственном эксперименте участвовали понятые Пучков Сергей Александрович, проживающий: Московская обл., Красногорский район, п. Путилово..., и Неизвестный Олег Сергеевич, проживающий: г. Москва, ул. Трофимова...

Одновременно Косарев сообщил, что через некоторое время к нему на работу приехал следователь Калашни-

ков С.В. и заявил, что он утерял протокол следственного эксперимента, и просил подписать ещё один протокол с участием других понятых, которых он пригласил с его работы. Протокол составили, в нём указали те же параметры, которые получились при первом следственном эксперименте, и, не делая следственного эксперимента, подписали заполненный следователем протокол.

В материалах уголовного дела имеются два протокола следственного эксперимента, от 07.08.2007 года (л.д.41) и протокол следственного эксперимента от 03.09.2007 года (л.д.70). В последнем протоколе понятыми указаны Колесник Игорь Сергеевич, проживает в г. Москва, ул. Южнобутовская... и Меркулова Екатерина Сергеевна, проживает в г. Москва, ул. Южнобутовская... .

Таким образом, из показаний свидетеля Косарева известно, что следователь составил два протокола по одному и тому же факту, причём время прохождения пяти метров свидетелем указано в пределах 2,3 сек., что равняется скорости бегущего человека, а не спокойно шагающего. В этой связи, необходимо у понятых устано-

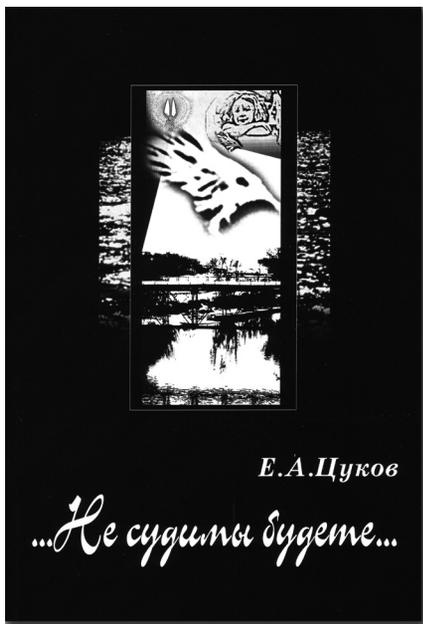
вить процесс проведения следственного эксперимента и то, проводился ли он вообще.

Учитывая, что установление точной скорости пешехода имеет существенное значение для установления истины по делу на основании ст.271 УПК РФ,

Прошу:

Вызвать для допроса в суд понятых в качестве свидетелей защиты: Пучкова Сергея Александровича, проживающего: Московская обл.. Красногорский район, п. Путилово..., Неизвестного Олега Сергеевича, проживающего: г. Москва, ул. Трофимова..., Колесника Игоря Сергеевича, проживающего: г. Москва, ул. Южнобутовская..., Меркулову Екатерину Сергеевну, проживающую: г. Москва, ул. Южнобутовская... .

Адвокаты: Козьяйкин Н.Я., Беляйкин В.В.



От автора

Наверное, то, что вы держите в руках, можно по внешнему виду определить книгой. В общем-то и неважно, назовет ли кто это сборником, эссе или как-то еще. Возможно, это литературный триптих.

То, что задумана литературная солянка, обязан я, пожалуй, собственному опыту. Сидишь вот так в следственном изоляторе, нецензуришься на систему и жалеешь потраченное время. Ежели возьмешь литературу, так и читаешь. Но если она лишь профессиональная, так и скучно становится после нескольких часов сидки в ИЗ, хоть и есть в ней что почерпнуть для пользы своей деятельности. Мало ли когда что и приключится подобное и в твоей практике, да и вообще. А так, почерпнул полезное для дела, да и отвлекся легким жанром. И он иногда может оказаться полезен в жизни, легкий-то жанр.

А вот тем, что мне представилась возможность держать ее в руках (это я уже о книге), я обязан очень и очень многим людям - участникам сих живописаний, вдохновителям и помощникам, даже если помощь выразилась не в финансировании, а в предоставлении времени для написания на их взгляд ненужного произведения. Обозначить всех просто невозможно. Но между этих строк каждый увидит себя.

О.В. Потокина - адвокат АПМО, АК №316, к.ю.н., доцент Российского университета дружбы народов, доцент Московской академии государственного и муниципального управления

Некоторые аспекты использования статьи 51 Конституции РФ в уголовном процессе

Значительной гарантией защиты прав граждан является положение Конституции РФ о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется Федеральным законом. Содержание этой статьи целиком совпадает со ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года. Каждое признание своей вины должно носить исключительно добровольный характер. Самооговор, вызванный принуждением, угрозами и другими мерами воздействия, суду не надлежит оценивать в качестве допустимого доказательства. Значит целью, предоставляемого статьей 51 Конституции РФ права, выступает недопустимость любой формы принуждения к свидетельству против самого себя или своих близких.

Для правильного применения ст. 51 Конституции РФ в уголовном судопроизводстве, на наш взгляд, прежде всего, необходимо установить круг субъектов, которым нужно разъяснять содержание данной статьи. Дело в том, что в Конституции РФ сформулировано лишь общее правило и конкретно не перечислены субъекты процессуальной деятельности, которым предоставляется возможность не свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников.

В уголовном судопроизводстве, с учётом Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 года "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", право отказаться от дачи показаний распространяется на свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого. Также ст. 51 Конституции РФ должна разъясняться и при получении объяснений граждан в ходе проверки на стадии возбуждения уголовного дела, особенно тем гражданам, чья причастность к преступлению проверяется и когда составляется протокол явки с повинной.

При применении ст. 51 Конституции РФ довольно часто можно столкнуться с неправильным пониманием со стороны органов, ведущих расследование по делу и судов отказа обвиняемого, подозреваемого от дачи показаний. В правоохранительных органах считают, что право гражданина не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников может быть использовано для воспрепятствования установлению истины по уголовному делу или для того, чтобы уйти от ответственности. Такое представление является неверным, поскольку намерение подозреваемого, обвиняемого давать показания - это право подозреваемого или обвиняемого, его супруга и близких родственников. У подозреваемого и обвиняемого отсутствует обязанность давать показания. Это правило вытекает из важнейшего принципа уголовного судопроизводства - принципа презумпции невиновности (ст. 49 Конституции РФ и ст. 14

УПК РФ). Согласно указанному принципу подозреваемый или обвиняемый не должен доказывать свою невиновность, а бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого (подозреваемого) лежит на стороне обвинения. Поэтому установление истины по уголовному делу, конечно же, не является задачей обвиняемого (подозреваемого).

До сих пор нет точного представления о том, всем ли свидетелям и потерпевшим нужно разъяснять статью 51 Конституции РФ. По смыслу закона лицо не обязано свидетельствовать в тех случаях, когда это может изблечить его лично, супруга или близких родственников. Поэтому в статье 308 УК РФ была закреплена недопустимость привлечения лица к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний против себя самого, своего супруга или близких родственников. Но в других ситуациях освобождения от обязанности свидетельствовать у свидетеля и потерпевшего не происходит. Таким образом, чтобы не нарушать права свидетеля или потерпевшего, надлежит учитывать предмет его показаний.¹

Процессуальное оформление факта разъяснения участникам уголовного процесса содержания ст. 51 Конституции также нуждается в уточнении. При практическом применении положение ст. 51 Конституции РФ разъясняется либо только перед первым допросом в начале расследования по уголовному делу, и об этом у участника процесса отбирается подписка в протоколе следственного действия, либо данное конституционное правило поясняется свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому непосредственно перед соответствующим следственным действием, в ходе которого даются показания. Второй вариант представляется более предпочтительным, так как гражданин должен знать свои права в каждом случае его допроса. Допросы участников процесса могут проводиться с длительным разрывом по времени, и не исключено, что допрашиваемый просто забудет имевшее место в начале расследования разъяснение ст. 51 Конституции РФ.² Право не давать показания против себя или близких родственников надлежит разъяснять перед производством таких следственных действий, как допрос, очная ставка, предъявление для опознания.

Одновременно с разъяснением ст. 51 Конституции РФ свидетели и потерпевшие предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Когда свидетель (потерпевший) предупреждаются о данной уголовной ответственности, это в какой-то степени нейтрализует конституционное право "хранить молчание" и психологически давит на свидетеля. Но в то же время свидетельским показаниям важно быть достоверными, так как они - основной источник доказательственной информации по уголовному делу. Сложность для лица, который разъясняет ст. 51 Конституции и должен предупреждать об уголов-

ной ответственности свидетеля, потерпевшего за отказ от дачи показаний или за заведомо ложные показания, заключается в том, что заранее перед допросом не всегда можно предположить, какие фактические данные будут предъявлены.

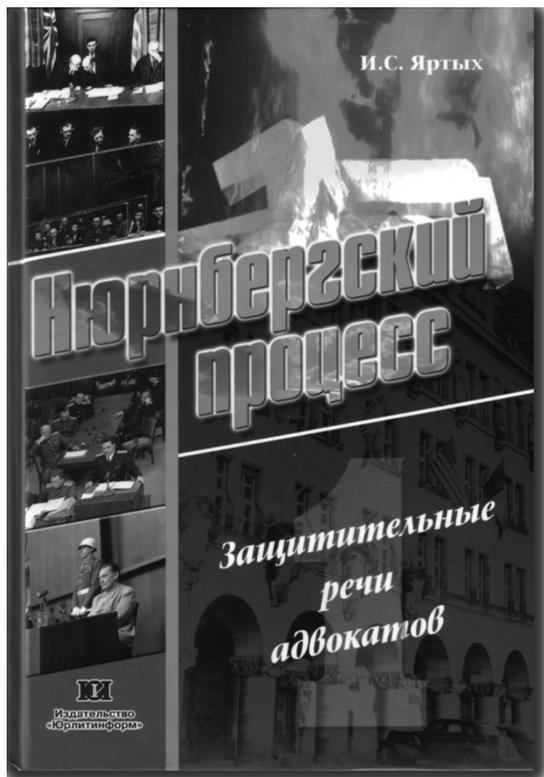
Положение, содержащееся в ст. 51 Конституции РФ, не влечёт право у свидетеля или потерпевшего отказаться от явки по вызовам органа, ведущего предварительное расследование или суда. Процессуальный статус потерпевшего, свидетеля определяется специальным актом органа, осуществляющего уголовного судопроизводство. Да и быть свидетелем и свидетельствовать - это разные вещи. Если во время следственного действия для свидетеля или потерпевшего станет понятным, что сведения, которые истребуются от него, могут быть исполь-

зованы против него самого или его близких родственников, то он вправе воспользоваться предоставленным ст. 51 Конституции РФ иммунитетом. Вызов свидетеля (потерпевшего) к следователю, дознавателю, в суд не предопределяет предмета показаний этого лица, поэтому уклонение от явки по вызовам неправомерно.

Ссылки

¹ В. Кальницкий, В. Николук "Применение статьи 51 Конституции РФ в уголовном судопроизводстве". // [Электронный ресурс: <http://lawmix.ru>]

² Там же.



Яртых И.С.

Нюрнбергский процесс: Защитительные речи адвокатов.

Издательство "Юрлитинформ", 2008 год

Предлагаемый сборник архивных документов содержит речи защитников подсудимых, осужденных Международным военным трибуналом в г. Нюрнберге в 1946 г. по итогам Второй мировой войны. Данные материалы публикуются впервые. Тексты речей адвокатов изготовлены на основе перевода, осуществленного на русский язык переводчиками советской делегации на суде. Дополнения и правка осуществлены с учетом стенографической записи судебного процесса, перевода речей на английском языке и прочих источников, имеющих в ГА РФ.

Отстаивая интересы подзащитных и не будучи обремененными ничем, кроме их воли, адвокаты в защитительных речах открыто ссылались на документы и обстоятельства, которые и сегодня

представляются сенсационными. По этой причине страны-победительницы до сих пор не опубликовали большую часть материалов судебного процесса, не выполнив таким образом взятые на себя перед мировым сообществом обязательства.

Решением ООН принципы Нюрнбергского процесса положены в основу современного международного права. Однако их правовая неоднозначность, на которую указывали адвокаты, не позволила создать эффективные механизмы всеобщей безопасности и исключить войну из человеческого бытия.

Многие факты, приведенные защитниками в суде, в значительной степени меняют традиционные представления об исторических событиях, произошедших в Европе в первой половине двадцатого века и завершившихся всемирной цивилизационной трагедией.

Правовые идеи, высказанные адвокатами подсудимых, могут послужить хорошей научно-теоретической и практической базой для совершенствования всей системы международного права.

И.В. Огородников - адвокат АК №486 "Правозащитник" АПМО, помощник по правовым вопросам главы Серпуховского муниципального района Московской области, представитель Уполномоченного по правам человека в Московской области по Серпуховскому району, председатель комитета по законодательству Совета депутатов г.Протвино

Двойные стандарты судебной власти в отношении адвокатов

Для начала я попрошу ответить на вопрос, связано ли наличие оргтехники, предметов мебели или вообще обустройства рабочего помещения с осуществлением любой экономической деятельности? А влияет ли наличие связи вообще и мобильной в частности, подписки на специальную периодику или на обновление справочных систем на оказание квалифицированных услуг в любой сфере? Или что вы скажете относительно необходимости в автотранспортных средствах для таких хозяйствующих субъектов?

Оказывается, по мнению не только налоговых органов, но и судов, ответ на этот вопрос зависит от того, является ли субъект экономической деятельности адвокатом или же относится к любым иным категориям налогоплательщиков. Видимо, юрист должен сказать, что это невозможно, т.к. противоречило бы принципу равенства, закрепленному, в том числе в ст. 19 Конституции РФ. Но, увы. Именно и только такой "антиконституционный" вывод можно сделать из анализа судебной практики по спорам между адвокатами и налоговыми органами о правомерности включения в состав профессионального налогового вычета расходов на приобретение оргтехники, мебели, обустройство и ремонт рабочих помещений адвокатских образований, приобретение средств связи и оплату услуг связи, амортизации и обслуживания транспортных средств, используемых в своей деятельности и т.п.

К такому открытию я пришел недавно. Впрочем, обо всем по порядку.

Я был вынужден исследовать судебную практику по, казалось бы, очевидному вопросу о начислении амортизации на автомобиль, используемый в адвокатской деятельности, принятый в качестве основного средства в адвокатское образование соответствующим распоряжением. А также об уменьшении налогооблагаемой базы на сумму этой амортизации и на суммы расходов на ГСМ, обслуживание и эксплуатацию.

Дело в том, что, как рассказывалось в "Адвокатской палате" за апрель и сентябрь месяцы прошлого года, Серпуховский городской суд удовлетворил иск адвоката к МРИ ФНСР №11 по Московской области, признав автомобиль, приобретенный на личные средства адвокатом, учредившим адвокатский кабинет, и непосредственно используемый в его профессиональной деятельности, основным средством, подлежащим амортизации. Наряду с другими расходами на его содержание, суммы амортизации такого автомобиля были признаны судом правомерно включенными адвокатом в профессиональный налоговый вычет, уменьшающий налогооблагаемую базу. Но... кассационная инстанция Московского областного суда, отменила решение суда первой инстанции, обязав... вынести противоположное решение при новом

рассмотрении дела.

Странностей и нестыковок в таком сюжете предостаточно. Например, зачем кассационной инстанции, если она считает, что все фактические обстоятельства дела, значимые для его правильного разрешения установлены, отменять решение, давая суду первой инстанции обязательные для исполнения указания об изменении этим судом ранее данной оценки и высказанной позиции по вопросу отнесения автомобиля к основным средствам на 180 градусов?

Ведь судья, рассматривавший дело пришел к выводу, что автомобиль адвокатом используется непосредственно в профессиональной деятельности (кстати, это обстоятельство налоговиками по существу и не оспаривалось), что такой автомобиль отвечает всем признакам основного средства (амортизируемого имущества). У кассационной инстанции вообще не было никаких претензий к действиям судьи по исследованию фактических обстоятельств, в т.ч. в части полноты. В определении коллегии МОС отсутствовали какие-либо указания о совершении любых процессуальных действий для устранения этой неполноты или нарушений. А ведь в силу ст. 369 ГПК РФ, только такие указания имеют для суда первой инстанции обязательную силу и смысл. Скажем, суд незаконно не назначил какую-то экспертизу, отказал в допросе такого-то свидетеля, не исследовал такие-то доказательства. Но ничего этого в определении кассационной инстанции нет.

Гражданский процесс исходит из принципа независимости судей в оценке доказательств и в формулировании выводов на их основании. Когда же кассационная инстанция не дает никаких указаний о производстве процессуальных действий, а отменяет решение единственно с иной формулировкой ключевых выводов, положенных в основу решения, то речь идет ни о чем ином, как о предрешении самого решения при новом рассмотрении дела.

Если же судьи кассационной инстанции уверены, что судья в первой инстанции, установив фактические обстоятельства дела, просто неправильно применил нормы материального права или применил не те нормы, то почему бы им просто не вынести новое решение, изменив решение суда первой инстанции?

Немного отступив от темы, замечу, что, анализируя практику кассационной инстанции Московского областного суда, напрашивается вывод, что имеет место такой изощренный способ проверки на лояльность судей городских и районных судов? Давать "Ц.У.", обязывающие "передумать" и отречься от собственной позиции в тех же правовых и фактических условиях. И смотреть на реакцию: будет судья отстаивать свою независимость в суждениях или безропотно отречется от себя самого, лишь бы не огорчить старших коллег из вышестоящего суда.

И другая странность ставшая, впрочем, уже традиционной. Доводы и аргументы, озвучиваемые сторонами и даже самим составом суда в заседании (в риторических вопросах к сторонам) для придания то ли большей убедительности присутствующим, то ли для того, чтобы убедить самих себя в том решении, к которому они склоняются, практически никогда не находят какого-либо отражения в определении кассационной инстанции. Там, на бумаге, обычно появляется аргументация, которая не имела ни к объяснениям сторон, ни к кассационной жалобе, ни к возражениям на нее, ни даже к вопросам состава суда сторонам - никакого отношения. Ну, например, единственный вопрос, который интересовал членов коллегии - каким образом адвокат ведет обособленный учет основных средств, если установленный для адвокатов и индивидуальных предпринимателей порядок не предусматривает ведения баланса, как у юридических лиц(?!). Сам по себе вопрос говорил о том, что задававший его член коллегии мягко говоря "не в теме". Но вот судьям разъяснили, что даже по собственному признанию налогового органа, отсутствие баланса (он имеется только в бухучете организаций), не препятствует налоговикам принимать в качестве основных средств имущество и АТС, принадлежащие ПБОЮЛ. Т.к. согласно п.15 "Порядка учета доходов и расходов... для индивидуальных предпринимателей", утв. Приказом МФ РФ и МНС России №БГ-3-04/430 от 13.08.02г., которым была утверждена и форма Книги учета таких доходов-расходов и хоз.операций, хозяйствующие субъекты, приравненные к индивидуальным предпринимателям без образования юридического лица (т.е. не организации) имеют равные с прочими субъектами (организациями) возможности для включения в состав своих расходов (профессиональных вычетов, уменьшающих налогооблагаемую базу), амортизационных отчислений по имуществу, удовлетворяющему общему для них требованию. Кстати, такому виду расходов (амортизации основных средств) посвящен целый Раздел II (Таблица 2) Книги учета, утв. МНС РФ и МФ РФ, которую обязаны использовать все адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты. Таким образом, действующее законодательство не связывает возможность начисления амортизации с наличием баланса или иного обособленного учета основных средств.

После этого разъяснения коллегия кассационной инстанции молча удалилась в совещательную комнату, где находилась в течение рекордного времени - 55 минут, периодически шумно обсуждали случившееся. Решение суда первой инстанции, как уже говорилось, было отменено. Но вот в кассационном определении традиционно ничто уже не напоминало ни об аргументах суда первой инстанции, ни о кассационной жалобе и возражениях на нее, ни об объяснениях сторон или вопросах суда в кассации.

А ведь действительно, зачем напрягаться, когда можно просто написать: "А теперь да будет так". Проще говоря, кассация написала: да, может все и так, но "автомобиль, приобретенный на личные средства адвоката не является основным средством, в связи с чем не относится к амортизируемому имуществу". Просто указав, что она не может согласиться с противоположным выводом

суда первой инстанции. После "пожелания", выраженного в такой форме, события могли развиваться без вариантов.

Прочитав несколько раз определение, убедившись, что, как обычно, получить какую-либо информацию о мотивах, доводах и аргументах кассации невозможно, я пришел к выводу, что нужно читать между строк. И с этой целью я озадачил помощника просьбой сделать подборку судебной практики по аналогичным делам. И наши старания были вознаграждены.

К счастью, кассационные инстанции в некоторых субъектах федерации не столь лаконичны. И, видимо, не зря говорится, что за многословием не избежать греха. Так вот, пытаюсь обосновать, почему адвокаты не правы в своем желании легитимно уменьшить налоговое бремя, некоторые кассационные суды, по-сути, назвали вещи своими именами и едва ли не прямым текстом признались в своей нелюбви к адвокатам.

В Калининградской области адвокат Н.А.С. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения налогового органа о доначислении налога на доходы физических лиц и единого социального налога за 2004-2005 г.г. и пени, ссылаясь на то, что им правомерно в состав расходов, принимаемых к вычету в целях налогообложения, были включены денежные средства, израсходованные на оборудование адвокатского кабинета (в частности, на ремонт помещения, приобретение мебели, электротоваров, цифрового фотоаппарата и т.д.).

Гусевский городской суд Калининградской области 10 ноября 2006 года в удовлетворении требований об оспаривании решения налогового органа в части доначисления налогов и пени отказал в полном объеме.

Кассационная инстанция Калининградского областного суда пришла к гениальному выводу, что "Расходы по ремонту и обустройству жилой комнаты, в которой расположен адвокатский кабинет, установка сигнализации, прожектора в подъезде дома не влияют на оказание именно квалифицированной юридической помощи, а свидетельствуют о желании адвоката повысить комфортность своего кабинета и создать благоприятную обстановку, что само по себе не связано с извлечением дохода, вследствие чего эти расходы подлежат оплате за счет адвоката.

Расходы на приобретение прочих товаров (цветы, подписка на журналы, электротовары, фотоаппарат, тепло-вентилятор и т.д.) не связаны непосредственно с извлечением дохода от осуществляемого вида деятельности, вследствие чего также не могут быть приняты к вычету (п. 1 ст. 221 и п. 1 ст. 252 НК РФ)".

Прочитав такие выводы, у меня отпало всякое желание интересоваться являются ли они правильными хотя бы формально. Ибо ссылок на нормы НК РФ, ГК РФ, ЖК РФ в определении Калининградского областного суда (в отличие от МОС) было изобилие. Просто для меня было очевидно, что по существу-то такую аргументацию нельзя воспринимать иначе, как издевательство. Над здравым смыслом в целом и над моими коллегами в частности.

Ведь на самом деле... "Оборудование рабочего места "само по себе" (!) не связано с извлечением дохода, поскольку свидетельствует о желании адвоката повысить

комфортность и создать благоприятную обстановку", а оплата подписки на юридическую литературу и приобретение оргтехники или электрики для адвокатского образования "не связаны непосредственно (!) с извлечением дохода". Спорить с людьми, которые на полном серьезе пишут такое в судебном акте - себя не уважать.

И речь здесь идет уже, видимо, не столько о двойных стандартах налоговиков и судов, когда дело касается адвокатов. Ведь, очевидно и общеизвестно, что все перечисленные расходы (как, впрочем, и в моем случае) без всяких проблем признаются относящимися к себестоимости любого предприятия или предпринимателя в любой сфере деятельности. Это касается расходов на ремонт помещений, используемых ими в деятельности, расходов на оборудование этих помещений, на приобретение оргтехники и др. приборов.

Речь здесь идет, видимо, о том, что по отношению к адвокатскому сообществу таким образом выражено вполне конкретное отношение судейского сообщества. Отношение не только неуважительное, но пренебрежительное. Если не презрительное. Иначе вряд ли можно объяснить столь "откровенную" аргументацию, выраженную в столь официальной форме.

Сакральное значение в приведенной аргументации придается фразам "само по себе" и "непосредственно". Употреблением этих фраз, вероятно, хотели создать хотя бы некую видимость объективности. Поскольку без них, даже для суда очевидно искажение реальности. Иначе, как объяснить, с чем связано оборудование рабочего места адвоката, если не с извлечением дохода? А так, смысл показался суду достаточно размытым, чтобы избежать еще более прямых упреков в неприязненном отношении к адвокатам, как основному и единственному мотиве такого поведения.

По-сути, нам всем на официальном уровне заявили, что работать в оборудованных помещениях и в благоприятных условиях - это привилегия суда и госчиновников, которым все это оплачивается не из их дохода (что вынуждены делать адвокаты), а из казны. А уж о комфорте, не оплаченном двойным налогом, и думать не смейте!

По благосклонному отношению они могут позволить за счет заработанных (собственных) средств работать и некоторым из хозяйствующих субъектов, освободив их от обязанности платить помимо НДС с этих расходов еще и налоги на прибыль или с доходов. Остальные же (адвокаты попали в их число) не имеют такой привилегии.

Было открытым текстом сказано, что адвокаты, в отличие от остальных "имеют право" не включать транспортные и иные, связанные с исполнением поручения расходы в состав "производственных издержек", а, напротив, увеличивать на их сумму размер своей налогооблагаемой базы, требуя их уплаты с клиента в обязательном порядке.

Отныне "непосредственно" к извлечению дохода не относится вообще ничего, кроме, разве что, расходов на составление адвокатского соглашения и заполнение ордера. А все остальное "само по себе" "не связано с извлечением дохода".

Отныне "милостью" суда мы попали в разряд таких изгоев. Иначе и не скажешь. Чтобы нам работать в бла-

гоприятных условиях, иметь современное оснащение и оборудование, отслеживать изменения в законодательстве, повышать свой профессионализм, пользоваться собственными АТС, а не общественным транспортом, нам нужно смириться с этим? Либо адвокатское сообщество должно позаботиться о восстановлении к нему уважения со стороны государства в лице судебной системы? Возможно, необходимо обозначить эту проблему перед руководством Федеральной палаты адвокатов?

В.В. Ключвант - адвокат коллегии "Де-юре" АП г. Москвы

Доказывая вину, доказывают невиновность

В Хамовническом суде Москвы продолжается процесс по делу Михаила Ходорковского и Платона Лебедева. Государственные обвинители относятся к представлению суду доказательств настолько формально, что это выхолащивает саму сущность процесса доказывания.

За время, прошедшее с 27 апреля, они зачитали вслух документы из 23 томов дела, причем как минимум половину из них трудно как-либо соотнести с обвинениями, инкриминируемыми Михаилу Ходорковскому и Платону Лебедеву. Положение защитников и подсудимых осложняется не только странным регламентом заседания (об этом ниже) и отказом прокуроров разъяснить обвинение, но и тем, что процессуальные оппоненты Ходорковского и Лебедева не считают нужным объяснять суду, какие именно детали обвинения доказывают документы. Тайной остается и процессуальный статус, и происхождение большинства зачитываемых бумаг, а это ставит под сомнение их доказательственное значение.

Напомним, судья Виктор Данилкин в соответствии со ст. 274 УПК предоставил государственным обвинителям возможность представить свои доказательства первыми, однако почему-то устранил из процедуры оценки доказательств подсудимых и адвокатов, пообещав, что они смогут это сделать когда-то потом (видимо, подразумевая повторную читку 188 томов дела). Единственную возможность, которую суд оставил стороне защиты для объявления своего мнения о происходящем - полчаса в конце рабочего дня. Но даже это приводит обвинителей в негодование: они полагают, что ни подсудимые, ни адвокаты вообще не вправе это делать до прений. Поэтому попытки Михаила Ходорковского в отпущенное время обратить внимание суда на наиболее значимые факты, которые становятся известными в ходе прокурорского чтения, пресекаются. А для удовлетворения ходатайства защиты о признании некоторых документов недопустимыми доказательствами, поскольку они были добыты не в ходе следственных и процессуальных действий, а неизвестным способом, суд "не нашел законных оснований". При этом прокурор Валерий Лахтин пообещал Виктору Данилкину восполнить пробелы позднее: "Если нет в материалах дела, то донесем [необходимые документы]".

Прокуроры озвучили несколько любопытных документов. Например, отчеты ЗАО МЦО и ЗАО Квинто-Консалтинг, касающиеся оценки обменяемых акций подразделений ОАО ВНК и ОАО ЮКОС. Сторона обвинения почему-то "не одобрила" сумму оценки акций, выведенную ЗАО МЦО (напомним, что заключение оценщика может быть дезавуировано только в судебном порядке по специальной процедуре, предусмотренной законом, но никак не субъективным мнением следователя). Зато ее совершенно устроили материалы ЗАО Квинто-Консалтинг. Пикантная деталь: последняя организация была избрана следствием и в момент проведения оценки имела с потерпевшей стороной контракт. Эти

обстоятельства стали известны из переписки Мингосимущества, оглашенной в суде, и наглядно отражают всю степень "независимости" и "объективности" при сборе так называемых "доказательств обвинения".

Кроме того, государственные обвинители зачитали письма Мингосимущества, которые подтверждают слова Михаила Ходорковского о том, что все сделки с акциями ОАО ВНК и ОАО ЮКОС были известны государству с 1999 года. Причем никогда им не оспаривались в суде (а иначе сделки оспаривать невозможно), так как ОАО ВНК находилась тогда под рейдерским ударом. Еще прокуроры рассказали о плане рейдерского захвата компанией "Ист-Петролеум" в 1998 году ОАО "Томскнефть" и огласили документы о возврате в 2001 году всех акций подразделений ОАО ВНК государству перед реализацией госпакета (отчет Счетной палаты России это подтвердил). И, похоже, даже не обратили внимание на то, что предъявленная ими суду оценка акций "Томскнефти", зафиксированная в решении арбитражного суда от 2 августа 1998 года по иску компании Birkenholz, фактически опровергает вывод следователей о разнице в стоимости акций.

Приходится констатировать, что пока, стараясь доказать вину подсудимых, прокуратура фактически шаг за шагом доказывает их невиновность. Но от абсурдного и незаконного обвинения при этом не отступает ни на йоту.

В. Ф. Дейснер - адвокат коллегии "Фаткуллин и партнёры" АПМО

Антинемецкое законодательство России XX века

В начале XX века началась первая мировая война. Немцы уходили из Германии в Россию, в поисках лучшей доли, но война догнала их. Война была развязана Германией. Это сказалось на отношении к немцам в Российской империи. Политические интересы поменяли отношения к немцам, гражданам России. И хотя в составе русской армии героически сражались не только тысячи немецких офицеров, но и целые немецкие полки; хотя каждый третий Георгиевский крест вручался воину-немцу, клеймо врага пало на весь народ российских немцев. Началось "закручивание гаек". Российские немцы стали в очередной раз разменной картой в руках российских "политиков" в борьбе за власть.

Право тут же стало инструментом уничтожения нации по этническому признаку. Официальная российская власть открыто национальную принадлежность человека делает признаком к уголовно-наказуемому преследованию на базе государственного законодательства. Готовятся и принимаются уголовные законы, которые дают возможность по национальному признаку лишать граждан страны жизни и имущества. Вот некоторые из них.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛЕНИЕ, предложенное Правительствующему Сенату Министром Юстиции, ст.1278 Об утверждении Положения "Об Особом Комитете по борьбе с немецким засильем"

Министр Юстиции, 10 июня 1916 года, предложил Правительствующему Сенату, для распубликования, препровожденное Управляющим делами Совета Министров, удостоившееся собственноручного Его Императорского Величества утверждения, в 1 день июня 1916 года, Положение об Особом Комитете по борьбе с немецким засильем.

На подлинном Собственною Его Императорского Величества рукою написано: "БЫТЬ ПО СЕМУ".

В царской Ставке.

1 июня 1916 года.

Скрепил: Председатель Совета Министров Б. Штюрмер

ПОЛОЖЕНИЕ Об Особом Комитете по борьбе с немецким засильем

1. Для объединения, согласования и руководящего направления деятельности правительственных и общественных учреждений и должностных лиц по осуществлению как действующих, так и могущих последовать узаконений и распоряжений Правительства, ограничивающих права неприятельских подданных и выходцев, а также для соображения и обсуждения предположений о мероприятиях по освобождению страны от немецкого влияния во всех областях народной жизни Государства Российского, учреждается Особый Комитет.

Подписал: Председатель Совета Министров Штюрмер

ПОЛОЖЕНИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ о воспрещении преподавания на немецком языке. Ст. 1882

Совет Министров особым журналом от 12 июля 1916 г. положил:

I. На основании статьи 87 Основных Государственных законов (Св. Зак., т. I, ч. I, изд. 1906 г.), во изменение и дополнение подлежащих узаконений, постановить:

Во всех учебных заведениях, не исключая частных и содержимым евангелическо-лютеранскими приходами, воспрещается повсеместно в Империи, начиная с 1916-1917 учебного года, преподавание на немецком языке, с изъятием из сего правила преподавания Закона Божия тем лицам евангелическо-лютеранского исповедания, для которых немецкий язык является природным, и собственно немецкого языка.

II. Предоставить Министру Народного Просвещения распорядиться введением преподавания на русском языке на богословском факультете Императорского Юрьевского университета, с допущением изъятия из сего правила в отношении преподавания практического богословия.

Государь Император, в 18 день Августа 1916 г., на изъясненное положение Совета Министров Высочайше утвердить соизволил.

ЗАКОН о распространении на некоторые местности Империи действия ограничительных в отношении землевладения и землепользования неприятельских выходцев узаконений (ст. 207)

Совет Министров полагал:

На основании статьи 87 Основных Государственных Законов (Св. Зак., т. I, ч. I, изд. 1906 г.):

I. Статью I. Высочайше утвержденного, 2 февраля 1915 года, положения Совета Министров о прекращении землевладения и землепользования австрийских, венгерских или германских выходцев в приграничных местностях (Собр. узак., ст. 351), в изложении Высочайше утвержденного, 13 декабря 1915 года, положения Совета Министров (Собр. узак., ст. 2749), заменить ниже следующей статьей:

I. Русским подданным из германских, австрийских или венгерских выходцев предоставляется в установленный настоящими правилами срок отчудить по добровольным соглашениям свои недвижимые имущества, находящиеся вне городских поселений, в губерниях Петроградской, Новгородской, Псковской, Витебской, Эстляндской, Лифляндской, Курляндской, Ковенской, Гродненской, Виленской, Минской, Сувалкской, Ломжинской, Плоцкой, Варшавской, Калишской, Петроковской, Келецкой, Радомской, Люблинской, Холмской, Киевской, Волынской, Подольской, Бессарабской, Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Харьковской, Самарской, Саратовской, Оренбургской и Уфимской, в области войска Донского, во всех местностях Кавказского края, Велико-

го Княжества Финляндского и приамурского генерал-губернаторства, в областях Акмолинской и Семипалатинской, в Актюбинском и Кустанайском уездах Тургайской области, в Ишимском и Тюкалинском уездах Тобольской губернии и в Барнаульском, Змеиногорском, Каинском и Томском уездах Томской губернии, а также в пределах земель Астраханского, Оренбургского и Сибирского казачьих войск. Внегородские имущества, подлежащие действию настоящих правил, не отчужденные в предоставленный для сего срок по добровольным соглашениям с лицами, имеющими право приобретения таковых имуществ, продаются с публичного торга...

Государь Император в 6 день февраля 1917 года изъясненное положение Совета Министров Высочайше утвердить соизволил.

Запылали антинемецкие настроения, прокатилась волна немецких погромов. В газетах раздавались истерические требования начать борьбу с "внутренним врагом". Под нажимом квасных патриотов был разработан проект царского указа о депортации российских немцев за Урал. Однако подпись под ним так и не появилась: помешала революция. История немцев в России совершила крутой поворот. Так обозначилась первая депортация немцев на законодательной основе, которой не суждено было сбыться по политическим мотивам. Инициаторами антинемецких законов были немцы. Император Николай II Романов, был по крови только 1/128 части русским. Председатель Совета Министров Б. Штюмер - немец.

Немцы в России. (Советский период)

Грянула Великая Октябрьская Социалистическая Революция.

В марте 1918 г. в Саратове создан Комиссариат по немецким делам. В апреле проходит I съезд Советов немецких колоний, на котором провозглашается Трудовая коммуна немцев Поволжья.

ДЕКРЕТ СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ РСФСР о создании Области немцев Поволжья

В целях укрепления борьбы за социальное освобождение немецких рабочих и немецкой бедноты Поволжья, развивая принципы, положенные в основу устава Поволжского комиссариата по немецким делам, утвержденного 29 мая с. г. постановления Совнаркома от 26 июля с. г., а также в согласии с единодушно высказанными пожеланиями I съезда Совдепов немецких колоний Поволжья, Совет Народных Комиссаров постановляет:

1. Местности, заселенные немцами-колонистами Поволжья и выделившиеся, согласно устава Поволжского комиссариата, в уездные Совдепы, образуют в порядке ст. 11 Основного Закона РСФСР областное объединение с характером трудовой коммуны, в состав которого входят соответствующие части территорий уездов Камышинского и Аткарского Саратовской губернии и Новоузенского и Николаевского Самарской губернии.

4. Вся власть на местах в пределах, указанных ст. 61 Основного Закона, в объединенной согласно п. 1 территории, принадлежит исполнительному комитету, из-

бранному съездом Совдепов немецких колоний Поволжья, и местными Советами немецких рабочих и немецкой бедноты.

Совет Народных Комиссаров выражает уверенность, что при условии проведения в жизнь этих положений, борьба за социальное освобождение немецких рабочих и немецкой бедноты в Поволжье не создаст национальной розни, а наоборот, послужит сближению немецких и русских трудовых масс России, единение которых залог их победы и успехов в международной пролетарской революции.

Председатель Совета Народных Комиссаров
В. Ульянов-Ленин
Секретарь Совета Народных Комиссаров
Л. Фотиева
19 октября 1918 г. Москва, Кремль

ДЕКРЕТ

Всероссийского Центрального Исполнительного комитета и Совета Народных Комиссаров об Автономной Социалистической Советской Республике Немцев Поволжья

Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров постановляет:

1. Преобразовать Автономную Область Немцев Поволжья в Автономную Социалистическую Советскую Республику Немцев Поволжья, как федеративную часть Российской Социалистической Федеративной Советской Республики в пределах ныне существующих границ названной области...

20 февраля 1924 г.

И. В. Сталин, Генеральный секретарь ЦК ВКП(б)

Однако помимо Поволжья немцы проживали крупными компактными группами и во многих других местностях СССР - в России, на Украине, в Грузии, Азербайджане и Казахстане. Здесь были созданы немецкие национальные районы и многочисленные немецкие сельсоветы, ставшие очагами прогрессивного экономического и культурного развития.

Однако в 1938 г., на общем фоне ужесточения внутренней жизни страны, по инициативе ЦК компартии все эти образования были ликвидированы как "искусственно созданные", делопроизводство в них перевели с национального языка на русский, национальные школы, высшие и средние учебные заведения закрыли, равно как и издательства, газеты и журналы на немецком языке. Пока уцелела АССР немцев Поволжья, которая неизменно занимала одно из первых мест в СССР по показателям экономического, социального и культурного развития. Но и ее дни были уже сочтены: черту под ними подвело нападение фашистской Германии на Советский Союз.

УКАЗ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР О переселении немцев, проживающих в районах Поволжья

По достоверным данным, полученным военными властями, среди немецкого населения, проживающего в районах Поволжья, имеются тысячи и десятки тысяч диверсантов и шпионов, которые по сигналу, данному из

Германии, должны произвести взрывы в районах, заселенных немцами Поволжья. О наличии такого большого количества диверсантов и шпионов среди немцев Поволжья никто из немцев, проживающих в районах Поволжья, советским властям не сообщал, следовательно, немецкое население районов Поволжья скрывает в своей среде врагов советского народа и Советской власти. В случае, если произойдут диверсионные акты, затеянные по указке из Германии немецкими диверсантами и шпионами в республике немцев Поволжья и прилегающих районах и случится кровопролитие, Советское правительство по законам военного времени будет вынуждено принять карательные меры против всего немецкого населения Поволжья. Во избежание таких нежелательных явлений и для предупреждения серьезных кровопролитий Президиум Верховного Совета СССР признал необходимым переселить все немецкое население, проживающее в районах Поволжья, в другие районы...

Председатель Президиума Верховного Совета СССР
М. Калинин.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
А. Горкин.

Москва, Кремль 28 августа 1941 года

Вслед за августовским указом в сентябре-октябре 1941 г. Государственный комитет обороны издает ряд постановлений о депортации немцев из других регионов Европейской части России. В считанные дни НКВД перебросил многие сотни тысяч советских немцев в Сибирь, Казахстан, Среднюю Азию. Практически все имущество, дома, домашняя утварь были конфискованы: брать с собой разрешалось только то, что могли унести в руках. На новом месте людей зачастую выгружали из эшелонов в голую степь. В первую же зиму смерть унесла множество детей и стариков.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ОБОРОНЫ (ГКО 1123 с.с.)

о порядке использования немцев-переселенцев призывного возраста от 17 до 50 лет

В целях рационального использования немцев-переселенцев мужчин в возрасте от 17 до 50 лет, Государственный Комитет Оборона постановляет:

1. Всех немцев мужчин в возрасте от 17 до 50 лет, годных к физическому труду, высланных в Новосибирскую и Омскую области, Красноярский и Алтайский края и Казахскую ССР, мобилизовать в количестве до 120 тысяч в рабочие колонны на все время войны.

10 января 1942 г. Москва, Кремль

Председатель Государственного Комитета Оборона И. Сталин.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Государственного Комитета Оборона (ГКО 2383 с.с.) о дополнительной мобилизации немцев для народного хозяйства СССР

В дополнение к постановлениям ГКО 1123 с/с от 10 января 1942 года и 1281 с/с от 14 февраля 1942 года Государственный Комитет Оборона постановляет:

1. Дополнительно мобилизовать в рабочие колонны на

все время войны всех немцев мужчин в возрасте 15-16 лет и 51-55 лет включительно, годных к физическому труду, как переселенных из центральных областей СССР и республики Немцев Поволжья в пределы Казахской ССР и восточных областей РСФСР, так и проживающих в других областях, краях и республиках Советского Союза.

2. Одновременно провести мобилизацию в рабочие колонны на все время войны также женщин-немок в возрасте от 16 до 45 лет включительно.

Освободить от мобилизации женщин-немок беременных и имеющих детей в возрасте до 3-х лет.

3. Имеющиеся дети старше 3-летнего возраста передаются на воспитание остальным членам данной семьи. При отсутствии других членов семьи, кроме мобилизуемых, дети передаются на воспитание ближайшим родственникам или немецким колхозам. Обязать местные Советы депутатов трудящихся принять меры к устройству остающихся без родителей детей мобилизуемых немцев.

4. Проведение мобилизации немцев возложить на НКО и НКВД с привлечением местных органов Советской власти. К мобилизации немцев приступить немедленно и закончить в месячный срок.

6. Установить уголовную ответственность немцев как за неявку по мобилизации на призывные или сборные пункты, так и за самовольное оставление работы или дезертирство из рабочих колонн...

7 октября 1942 г. Москва, Кремль

Председатель Государственного Комитета Оборона И. Сталин

Почти все немцы трудоспособного возраста были мобилизованы в трудовую армию (концлагеря), в рабочие колонны, на шахты и пр. Исключение делалось лишь для беременных женщин и тех, у кого были дети до трех лет. В нечеловеческих условиях труд армии, голода, холода за годы войны погибла треть всего народа. Ситуация усугублялась тем, что мужчины и женщины детородного возраста были разделены по половому признаку на протяжении более 10 лет (мужчины оставались в трудовой армии до начала 50-х); соответственно, все эти годы дети не рождались. Это нарушило процесс нормального воспроизводства этноса, образовав брешь между поколениями.

Несмотря на то, что всю войну советские немцы своим самоотверженным трудом укрепляли обороноспособность страны, вместе с другими советскими гражданами ковали ее победу, и после 1945 года они остались "врагами", "пятой колонной".

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ СССР о правовом положении спец. переселенцев

Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляет:

1. Спец. переселенцы пользуются всеми правами граждан СССР, за исключением ограничений, предусмотренных настоящим Постановлением.

2. Все трудоспособные спец. переселенцы обязаны заниматься общественно-полезным трудом.

В этих целях местные Советы депутатов трудящихся по согласованию с органами НКВД организуют трудовое устройство спец. переселенцев в сельском хозяйстве, в

промышленных предприятиях, на стройках, хозяйственно-кооперативных организациях и учреждениях.

За нарушение трудовой дисциплины спец. переселенцы привлекаются к ответственности в соответствии с существующими законами.

3. Спец. переселенцы не имеют права без разрешения коменданта спец. комендатуры НКВД отлучаться за пределы района расселения, обслуживаемого данной спец. комендатурой. Самовольная отлучка за пределы района расселения, обслуживаемого спец. комендатурой, рассматривается, как побег и влечет за собой ответственность в уголовном порядке.

4. Спецпереселенцы главы семей или лица, их заменяющие, обязаны в 3-дневный срок сообщать в спецкомендатуру НКВД о всех изменениях, происшедших в составе семьи (рождение ребенка, смерть члена семьи, побег и т. д.).

5. Спецпереселенцы обязаны строго соблюдать установленный для них режим и общественный порядок в местах поселения и подчиняться всем распоряжениям спецкомендатуры НКВД. За нарушение режима и общественного порядка в местах поселения спецпереселенцы подвергаются административному взысканию в виде штрафа до 100 рублей или ареста до 5 суток.

8 января 1945 г. Москва, Кремль

Зам. Председателя Совета Народных Комиссаров Союза ССР В. Молотов

Управляющий Делами Совета Народных Комиссаров СССР Я. Чадаев

УКАЗ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

Об уголовной ответственности за побег из мест обязательного и постоянного поселения лиц, выселенных в отдаленные районы Советского Союза в период Отечественной войны

В целях обеспечения режима поселения для выселенных Верховным органом СССР в период Отечественной войны чеченцев, карачаевцев, ингушей, балкарцев, калмыков, немцев, крымских татар и др., а также в связи с тем, что во время их переселения не были определены сроки их высылки, установить, что переселение в отдаленные районы Советского Союза указанных выше лиц проведено навечно, без права возврата их к прежним местам жительства. За самовольный выезд (побег) из мест обязательного поселения этих выселенцев виновные подлежат привлечению к уголовной ответственности. Определить меру наказания за это преступление в 20 лет каторжных работ. Дела в отношении побегов выселенцев рассматриваются в Особом Совещании при Министерстве внутренних дел СССР. Лиц, виновных в укрывательстве выселенцев, бежавших из мест обязательного поселения, или способствовавших их побегу, лиц, виновных в выдаче разрешения выселенцам на возврат их в места их прежнего жительства, и лиц, оказывающих им помощь в устройстве их в местах прежнего жительства, привлекать к уголовной ответственности. Определить меру наказания за эти преступления лишение свободы на срок 5 лет.

Москва, Кремль, 26 ноября 1948 г.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. Шверник

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. Горкин

Лишь после смерти Сталина для советских немцев появилась возможность реабилитации. Правда, только частичной и растянувшейся на десять лет.

УКАЗ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

О снятии ограничений в правовом положении с немцев и членов их семей, находящихся на спец. поселении

Учитывая, что существующие ограничения в правовом положении спецпоселенцев-немцев, и членов их семей, выселенных в разные районы страны, в дальнейшем не вызываются необходимостью, Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Снять с учета спец. поселения и освободить из-под административного надзора органов МВД немцев и членов их семей, выселенных на спецпоселение в период Великой Отечественной войны, а также немцев граждан СССР, которые после репатриации из Германии были направлены на спецпоселение.

2. Установить, что снятие с немцев ограничений по спец. поселению не влечет за собой возвращение имущества, конфискованного при выселении, и что они не имеют права возвращаться в места, откуда они были выселены.

Москва, Кремль, 13 декабря 1955 года

УКАЗ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

О внесении изменений в Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 августа 1941 года "О переселении немцев, проживающих в районах Поволжья"

В Указе Президиума Верховного Совета СССР от 28 августа 1941 года "О переселении немцев, проживающих в районах Поволжья" в отношении больших групп немцев советских граждан были выдвинуты обвинения в активной помощи и пособничестве немецко-фашистским захватчикам. Жизнь показала, что эти огульные обвинения были неосновательными и явились проявлением произвола в условиях культа личности Сталина. В действительности в годы Великой Отечественной войны подавляющее большинство немецкого населения вместе со всем советским народом своим трудом способствовало победе Советского Союза над фашистской Германией, а в послевоенные годы активно участвует в коммунистическом строительстве. Благодаря большой помощи Коммунистической партии и Советского государства немецкое население за истекшие годы прочно укоренилось на новых местах жительства, и пользуется всеми правами граждан СССР. Советские граждане немецкой национальности добросовестно трудятся на предприятиях, в совхозах, колхозах, в учреждениях, активно участвуют в общественной и политической жизни. Многие из них являются депутатами Верховных и местных Советов депутатов трудящихся РСФСР, Украинской, Казахской, Узбекской, Киргизской и других союзных республик, находятся на руководящих должностях в промышленности и сельском хозяйстве, в советском и партийном аппарате. Тысячи советских граждан немцев за успехи в труде

награждены орденами и медалями СССР, имеют почетные звания союзных республик. В районах ряда областей, краев и республик с немецким населением имеются средние и начальные школы, где преподавание ведется на немецком языке, проводятся другие культурные мероприятия для немецкого населения. Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 августа 1941 года "О переселении немцев, проживающих в районах Поволжья" (Протокол заседания Президиума Верховного Совета СССР, 1941 год, 9, ст. 256) в части, содержащей огульные обвинения в отношении немецкого населения, проживавшего в районах Поволжья, отменить.

2. Учитывая, что немецкое население укоренилось по новому месту жительства на территории ряда республик, краев и областей страны, а районы его прежнего места жительства заселены, в целях дальнейшего развития районов с немецким населением поручить Советам Министров союзных республик и впредь оказывать помощь и содействие немецкому населению, проживающему на территории республик, в хозяйственном и культурном строительстве с учетом его национальных особенностей и интересов.

Москва, Кремль. 29 августа 1964 г.

Председатель Верховного Совета СССР А. Микоян

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР М. Георгадзе

Выход вышеприведенных правовых актов породил надежды на полную реабилитацию, на восстановление национальной государственности. В связи с этим в 60-е годы группа активистов сформировала две делегации, посетившие Кремль. Однако ничего добиться от властей не удалось. Против членов делегаций начались преследования, для многих имевших трагические последствия. Единственной подвижкой, да и то не сразу, стало разрешение возвращаться в родные места.

УКАЗ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР О СНЯТИИ ОГРАНИЧЕНИЙ В ВЫБОРЕ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА, ПРЕДУСМОТРЕННОГО В ПРОШЛОМ ДЛЯ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ГРАЖДАН

Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Снять ограничения в выборе места жительства, предусмотренного Указами Президиума Верховного Совета СССР от 13 декабря 1955 года в отношении немцев и членов их семей.

2. Разъяснить, что лица, на которые распространяется указанное ограничение и члены их семей, являющиеся гражданами СССР, пользуются, как и все советские граждане, правом избирать место жительства на всей территории СССР в соответствии с действующим законодательством о трудоустройстве и паспортном режиме, а иностранцы и лица без гражданства в соответствии с законодательством о порядке проживания в СССР иностранцев и лиц без гражданства.

3. Поручить Министерству юстиции СССР совместно с Министерством внутренних дел СССР, Комитету Государственной безопасности при Совете Министров СССР представить предложения о признании утратившими си-

лу законодательных актов, предусматривающих ограничения в выборе места жительства для лиц отдельных национальностей, переселенных в прошлом из мест их проживания в другие районы СССР.

Москва, Кремль, 3 ноября 1972 г.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. Подгорный

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР М. Георгадзе

Между тем, несмотря на репрессии со стороны силовых органов, движение советских немцев за реабилитацию и восстановление территориальной автономии не угасало. В прессе все чаще появлялись публикации о трагической судьбе народа, вопрос о восстановлении исторической справедливости незримо, но ощутимо для всех оставался на повестке дня. Власти были вынуждены реагировать, однако "решение" проблемы сосредоточили на территории Казахстана, где проживало к тому времени большинство советских немцев, - вдалеке от тех мест, где прошла война и где в наибольшей степени сохранялись антинемецкие настроения среди местного населения.

ПЛАН ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ЦК КОМПАРТИИ КАЗАХСТАНА

по дальнейшему усилению политико-воспитательной работы среди граждан немецкой национальности

В целях дальнейшего усиления идейно-политической работы среди граждан немецкой национальности полнее использовать разнообразные формы и методы идеологического воздействия, средства устной агитации, массовой информации и пропаганды. В основу ее положить глубокое разъяснение экономических и социально-политических задач, выдвинутых XXV съездом КПСС, постановлением ЦК КПСС "О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции", положения и выводы, содержащиеся в докладах и выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС тов. Л. И. Брежнева. Обратить особое внимание на пропаганду достижений развитого социалистического общества, показ неустанной заботы партии о благе народа, советского образа жизни, на глубокое разъяснение сущности социалистической демократии, гуманизма Советского государства. Воспитывать трудящихся, особенно молодежь, в духе советского патриотизма и социалистического интернационализма, дружбы народов СССР. Усилить индивидуальную разъяснительную работу среди лиц, подверженных эмиграционным настроениям. В месячный срок разработать научно-аргументированные материалы для докладов и лекций по разоблачению подрывной деятельности зарубежных антисоветских идеологических центров, а также политических вредных действий немецких экстремистов. Обратить особое внимание на разоблачение подстрекательской деятельности западногерманских подрывных центров и связанных с ними идеологических органов ФРГ, направленной на разжигание националистических и эмигрантских настроений среди части немецкого населения республики. Принять меры к пресечению противозаконных и антиобщественных действий со стороны отдельных националистически настроенных элементов. Улучшить атеистическую работу среди гра-

ждан немецкой национальности. Принимать решительные меры по пресечению незаконной, антиобщественной деятельности церковно-сектантского актива, ведущего враждебную пропаганду, разжигающего эмиграционные настроения среди советских немцев. Шире привлекать патриотически настроенную часть служителей культов для противодействия эмиграционно настроенным верующим. Улучшить качество подготовки учителей немецкого языка в педагогических институтах и комплектование школ преподавателями, в которых немецкий язык изучается в качестве родного. Исходя из потребностей, в 1977/78 учебном году создать дополнительно группы и классы по изучению немецкого языка как родного, поднять уровень преподавания предметов, ведущихся на немецком языке. Обеспечить библиотеки школ, в которых немецкий язык изучается как родной, учебными пособиями и литературой на немецком языке, ежегодно пополнять их фонды. Расширить сеть и улучшить деятельность коллективов художественной самодеятельности на немецком языке, предусмотреть меры по подготовке руководителей таких коллективов. До 15 июля 1978 года издать сборник немецких народных песен. Увеличить прием на учебу в музыкальные и культпросвет училища республики в 1977/78 учебном году юношей и девушек из числа немецкой национальности. Усилить работу творческих учреждений по коммунистическому воспитанию трудящихся немецкой национальности средствами литературы и искусства, по пропаганде творчества советской немецкой интеллигенции, по улучшению отражения в художественных произведениях жизни советских немцев. Включить в тематический план производства фильмов киностудии "Казахфильм" на 1978 год выпуск нового короткометражного документального фильма о жизни, труде быте немецкого населения, живущего в Казахской ССР. В печати, по телевидению и радио усилить пропаганду советского образа жизни, дружбы народов СССР, выдающиеся достижения реального социализма, развитие социалистической демократии, гуманизм Советского государства, постоянно разоблачать враждебную идеологию антикоммунизма и антисоветизма. Убедительно показывать бесправное положение трудящихся в Западной Германии и в других капиталистических странах, давать решительный отпор клеветническим измышлениям буржуазной прессы и радио о положении граждан немецкой национальности в СССР и, в частности, в Казахстане. В течение 1977 года создать телеочерк о трудовых коллективах совхозов и колхозов, где преимущественно живут и работают лица немецкой национальности, а также создать несколько телевизионных концертных программ из выступлений мастеров искусств и участников художественной немецкой самодеятельности. Систематически организовывать литературные передачи по телевидению и радио с использованием произведений казахстанских немецких поэтов и прозаиков.

Наконец, в 1978 г. ЦК КПСС создал комиссию для изучения "немецкого вопроса" и внесения предложений. В результате впервые вопрос о восстановлении национальной государственности советских немцев был поставлен людьми из высших эшелонов власти. На основании рекомендаций комиссии руководством страны была предпринята первая попытка восстановить немецкую автономию.

ОБ ОБРАЗОВАНИИ НЕМЕЦКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

Записка группы ответственных работников ЦК КПСС
В соответствии с поручением (П21/2 от 6 августа 1976 г.) вносим предложения по вопросу создания автономии для немецкого населения. Комиссия изучила документы и материалы, касающиеся граждан СССР немецкой национальности, рассмотрела различные аспекты этой проблемы, имела обмен мнениями с отдельными руководящими работниками местных партийных и советских органов. По мнению Комиссии, в настоящее время к вопросу о предоставлении немецкому населению национально-территориальной автономии можно было бы отнестись положительно. Полагаем, что в политическом плане такое решение имело бы позитивное значение, так как образование автономии способствовало бы более успешному осуществлению задач, вытекающих из постановлений ЦК о работе среди граждан немецкой национальности, отвечало бы естественному стремлению немецкого населения сохранить и развивать свои национальные особенности, а также окончательно устранило бы отрицательные последствия упразднения в 1941 году АССР Немцев Поволжья. Оно явилось бы вместе с тем, важным аргументом в борьбе с эмиграционными настроениями, националистическими и другими нездоровыми проявлениями среди отдельной части советских немцев, а также с подрывной деятельностью идеологических центров Запада. С учетом этого Комиссия вносит предложение автономии немецкого населения образовать в составе Казахстана в форме автономной области. ЦК Компартии Казахстана (т. Кунаев Д. А.) к данному предложению относится положительно. Создание новой области позволило бы также более полно использовать имеющиеся резервы для развития экономики северной части Казахстана, особенно сельского хозяйства. Конкретные предложения по данному вопросу целесообразно поручить внести ЦК Компартии Казахстана. Создавать Немецкую автономию в Поволжье считаем нецелесообразным, т.к. немецкое население здесь фактически не проживает и исторических корней в этом районе не имеет.

Ю. Андропов, И. Капитонов, М. Зимянин, З. Нурiev, Н. Щелоков, Р. Руденко, М. Георгадзе, В. Чебриков.

Август 1978 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС "Об образовании Немецкой автономной области"

1. В целях создания необходимых условий для развития национальной культуры немецкого населения и улучшения идейно-воспитательной работы среди него, а также для лучшего развития экономики и освоения природных богатств районов, входящих в область, считать целесообразным образовать Немецкую автономную область в составе Казахской ССР с непосредственным подчинением ее республиканским органам. 2. Поручить ЦК Компартии Казахстана внести конкретные предложения по вопросам, связанным с образованием Немецкой автономной области.

31 мая 1979 г.

Предполагалось сформировать Автономную область из пяти районов, входящих в состав Целиноградской, Карагандинской, Кокчетавской и Павлодарской областей, ее административным центром должен был стать г. Ерментау. Авторы проекта считали, что создавать Немецкую автономию в Поволжье нецелесообразно, т. к. немецкого населения там фактически нет. Однако массовые выступления казахского населения, инспирированные местной номенклатурой, послужили удобным предлогом для отказа от осуществления этой идеи. Вопрос был положен под сукно еще на 10 лет, а тех, кто с этим не мог смириться, взяли под наблюдение органы КГБ. Негативные проявления, имевшие место в Целиноградской области в связи с подготовкой к образованию немецкой автономии, в соответствии с поручением ответ. работников ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и КГБ СССР изучены с выездом на место.

В ЦК КПСС

После выхода постановления Политбюро ЦК КПСС от 31 мая 1979 г. "Об образовании Немецкой автономной области" ЦК Компартии Казахстана приступил к ее реализации, в частности, к уточнению границ новой области, рассмотрению вопросов размещения областных организаций. 15 июня ЦК Компартии Казахстана вошел с конкретными предложениями в ЦК КПСС о составе и границах Немецкой автономной области, о структуре и штатах ее партийных органов. Проводимые мероприятия вызвали определенную отрицательную реакцию среди части населения, стали распространяться разного рода слухи, кривотолки. 16 и 19 июня 1979 г. в Целинограде появились рукописные листовки. По улицам города прошли группы молодежи с антиавтономистскими лозунгами, которые затем собирались на центральной площади. В основном это были студенты и учащаяся молодежь казахской национальности. Воспользовавшись такой обстановкой, отдельные провокаторы, выступая с явно националистических позиций, выдвинули подстрекательные лозунги о том, что Казахстан един и неделим, нет места немецкой автономии в Казахстане, о возможном принудительном переселении немцев на территорию создаваемой области и выселении оттуда казахов. Имели место также оскорбительные для немецкого населения высказывания: "Не отдадим землю отцов фашистам", "Выслать всех немцев в Сибирь", "Отобрать у них дома и машины", "Восстановить спец. комендатуру" и т.д. В партийные комитеты стали поступать коллективные письма, направленные против образования автономии. Местными партийными и советскими органами были приняты меры к локализации антиобщественных проявлений в Целинограде и предотвращению их в других местах. Проводится профилактика зачинщиков и активных участников сборищ. Указанные проявления явились следствием того, что местные органы к образованию автономии подошли как к рядовому мероприятию, не учли должным образом его политического характера, не провели необходимой разъяснительной работы с кадрами и активом, переоценили степень интернациональной воспитанности населения. Как показали беседы на месте, среди части актива, особенно казахской национальности, наблюдается отрицательное или сдержанное

отношение к образованию немецкой автономии. В разговорах с людьми некоторые руководящие работники уходят от ответов на вопросы, не дают им правильного толкования, занимают пассивную позицию. Как выяснилось, многие руководители сами весьма смутно представляют существо национальной автономии, ее политический и практический смысл. Так, отдельные товарищи в качестве аргументов против автономии выдвигают то обстоятельство, что ассимиляция немцев стала уже реальностью, что немецкое население приобщилось к казахской культуре и обычаям и слабо знает родной язык, имеет смешанные браки, а поэтому автономия ему не нужна. Высказывались и такие суждения, что образование немецкой автономии повлечет за собой усиление автономистских настроений среди уйгурского населения. Что касается граждан немецкой национальности, то они, судя по имеющимся высказываниям, в целом одобрительно относятся к образованию автономной области. Однако происшедшие в Целинограде события вызвали у них определенное беспокойство. Некоторые опасаются, что при негативной реакции коренного населения на создание автономии, сама идея может быть скомпрометирована, а взаимоотношения между казахами и немцами ухудшатся. Есть высказывания и о том, что немецкую автономию следовало бы восстанавливать в Поволжье, либо создать в форме АССР в другом месте. По итогам состоялся обмен мнениями в ЦК Компартии Казахстана. В ходе беседы тов. Кунаев подчеркнул, что республика всегда отличалась тесной дружбой и сплоченностью населяющих ее национальностей, высказал озабоченность, имевшими место нездоровыми проявлениями. Было заявлено, что ЦК Компартии Казахстана, во исполнение постановления Политбюро ЦК КПСС от 31 мая 1979 года сделает все, чтобы образование немецкой автономной области провести как важное политическое мероприятие. Но для проведения подготовительной работы и создания положительного общественного мнения, как сказал тов. Кунаев, потребуется определенное время. Партийным организациям предложено сделать необходимые выводы из имевших место антиобщественных проявлений, усилить разъяснение и пропаганду принципов советского национально-государственного устройства, ленинской национальной политики, воспитательную работу с различными категориями населения. Сообщается в порядке информации.

Н. Петровичев, М. Георгадзе, В. Чебриков
28 июня 1979 г.

В ЦК КПСС

Предложения ЦК КП Казахстана об образовании Немецкой автономной области в составе Казахской ССР, предложения о границах Немецкой автономной области, структуре и штатах ее партийных органов ЦК Компартии (т. Кунаев Д. А.) в настоящее время снимает.

Зам. зав. Организационным отделом ЦК КПСС А. Перун
19 февраля 1980 г.

В ЦК КПСС

О распространении среди советских немцев автономистских материалов

Поступившая в органы госбезопасности информация свидетельствует о том, что среди советских граждан не-

мецкой национальности отмечается определенная активизация деятельности сторонников восстановления Автономной Советской Социалистической Республики немцев Поволжья. От имени "инициативной группы советских немцев" ими подготовлены "справки" и "обращения в Президиум Верховного Совета СССР" (копии прилагаются), которые они пытаются распространить в местах проживания немецкого населения с целью привлечения внимания к вопросу об автономии и массовому сбору под этими документами подписей граждан. Органами безопасности осуществлены меры по установлению авторов указанных документов, предупреждению и локализации негативных проявлений, которые могут возникнуть на этой основе.

Сообщено в порядке информации.

Зам. Председателя КГБ СССР С. Цвигун

В конце 1980-х гг. общественное движение советских немцев приобретает массовый характер. Возникает Всеобщее общество "Видергебурт" ("Возрождение"), объединившее тысячи людей во всех регионах их проживания. Еще несколько делегаций посещает властные кабинеты, добиваясь восстановления республики. Тем временем, используя политическое потепление в стране и открывшиеся возможности для эмиграции, все большее число советских немцев выезжает в ФРГ в надежде там сохранить в себе национальное начало, разуверившись в своем будущем в СССР. Растущая эмиграция вызывает у власти беспокойство.

ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР АБАЛКИНУ Л.И.

"Об экономических последствиях эмиграции из СССР граждан немецкой национальности"

В последнее время значительно увеличилась численность выезжающих за рубеж на постоянное место жительства советских граждан немецкой национальности. Если в период с 1980 по 1986 годы число уехавших составило около 16 тыс. человек, то столько же уехало за один 1987 год. В 1988 году эмигрировало уже 52 тыс. человек, за 7 месяцев 1989 года 48 тыс. человек, а к концу текущего года число эмигрантов может достигнуть 100 тыс. человек. Около 45% выехавших составляют рабочие, служащие, колхозники. Общеизвестно, что граждане немецкой национальности зарекомендовали себя у нас в стране как дисциплинированная, трудолюбивая, обладающая высокой культурой труда и быта часть населения. Поэтому возрастание эмиграции советских немцев наносит определенный экономический и социально-политический ущерб стране. Из-за отсутствия соответствующей методики и необходимых данных о составе выезжающих оценить действительные экономические последствия влияния эмиграции советских немцев можно только весьма приблизительно, без достаточного учета возмещения выехавшими этих затрат в период их работы в народном хозяйстве. Еще сложнее определить отрицательные последствия социального и политического характера этого процесса. По имеющимся данным, в период с 1987 года по настоящее время из СССР выехало за рубеж (в основном в ФРГ) на постоянное место жительства около 120 тыс. граждан немецкой националь-

сти, свыше 80% выехавших моложе 60 лет. Расходы государства на общее, среднее специальное и высшее образование, а также на профессионально-техническую подготовку указанной численности населения составляют свыше 250 млн. рублей. Из общей численности выехавших граждан немецкой национальности около 55 тыс. человек в трудоспособном возрасте. Из-за их выезда экономические потери народного хозяйства страны могут быть приблизительно оценены в сумме около 200 млн. рублей произведенного национального дохода в год, а за период, в течение которого выехавшие будут находиться в трудоспособном возрасте, около 4 млрд. рублей. При этом следует учитывать расходы на замену уехавших на их рабочих местах, осуществление необходимых затрат на подготовку и переподготовку нового персонала и на перепрофилирование отдельных участков производства. Кроме того, отсутствие соответствующей информации не позволяет оценить стоимость вывозимых материальных ценностей в форме личной собственности и другие потери. Выезд части немецкого населения из СССР свидетельствует об ее неудовлетворенности своим социальным, экономическим и политическим положением.

В сложившихся условиях представляется целесообразным соответствующим центральным органам, республиканским и местным Советам и общественным организациям на основе предложений Комиссии Верховного Совета СССР по проблемам советских немцев, которые будут рассмотрены на сессии Верховного Совета СССР, сосредоточить усилия на устранении экономических, социальных и политических причин, порождающих эмиграцию из Советского Союза граждан немецкой национальности, в ближайшее время решить наиболее острые проблемы этой части населения страны.

Заместитель Председателя Госплана СССР С. А. Ситарян

Высшие органы власти СССР начинают закладывать правовую основу для решения "немецкой проблемы".

ДЕКЛАРАЦИЯ Верховного Совета

Союза Советских Социалистических Республик "О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав"

Сегодня, в период революционного обновления советского общества, когда начат процесс демократизации, очищения всех сторон нашей жизни от деформаций и искажений общечеловеческих принципов гуманизма, в стране усиливается стремление знать всю правду о прошлом, чтобы усвоить его уроки во имя будущего. Память с особой горечью возвращает нас в трагические годы сталинских репрессий. Беззаконие и произвол не обошли стороной ни одну республику, ни один народ. Допущенные в прошлом массовые аресты, лагерное мученичество, обездоленные женщины, старики и дети в переселенных зонах продолжают взывать к нашей совести, оскорбляют нравственное чувство. Об этом забывать нельзя. Варварскими акциями сталинского режима явилось выселение в годы второй мировой войны из родных мест балкарцев, ингушей, калмыков, карачаевцев, крым-

ских татар, немцев, турок-месхетинцев, чеченцев. Политика насильственного переселения отразилась на судьбе корейцев, греков, курдов и других народов. Верховный Совет СССР безоговорочно осуждает практику насильственного переселения целых народов как тяжелейшее преступление, противоречащее основам международного права, гуманистической природе социалистического строя. Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик гарантирует, что попрание прав человека и норм гуманности на государственном уровне больше никогда не повторится в нашей стране.

Верховный Совет СССР считает необходимым принять соответствующие законодательные меры для безупрочного восстановления прав всех советских народов, подвергшихся репрессиям.

Москва, Кремль, 14 ноября 1989 г.

Данная Декларация не противоречит Конституции Российской Федерации и имеет силу закона, которая подтверждается следующим действующим законодательством.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ Верховного Совета СССР
"О выводах и предложениях комиссий по проблемам советских немцев и крымско-татарского народа"**

Верховный Совет СССР постановляет:

1.Согласиться с выводами и предложениями Комиссий по проблемам советских немцев и крымско-татарского народа.

2.Поручить Совету Министров СССР образовать государственные комиссии для решения практических вопросов, связанных с восстановлением прав советских немцев и крымско-татарского народа.

3.Комиссии Совета Национальностей по национальной политике и межнациональным отношениям держать эту работу под постоянным контролем.

Председатель Верховного Совета СССР М. Горбачев
Москва, Кремль 28 ноября 1989 г.

Совет Министров СССР создает Государственную комиссию по проблемам советских немцев, которая разрабатывает несколько программ в сфере социально-экономического и национально-культурного развития. Однако до реализации этих программ дело так и не дошло. Неготовность власти перейти от намерений к их воплощению в жизнь отзывается новым всплеском немецкой эмиграции: в 1990 году число выехавших в ФРГ составило 150 000 человек. Правозащитное движение России (ХМГ Алексеева Л.М.) высказало своё отношение к происшедшему глумлению над народом. Ряд народных депутатов так же поддержало российских немцев.

ОБРАЩЕНИЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

Алтайского краевого совета народных депутатов XXI созыва к Президенту СССР т. Горбачеву М.С., к Верховному Совету СССР.

Уважаемый Президент, члены Верховного Совета СССР!

Нас, депутатов вновь избранного Алтайского краевого Совета народных депутатов XXI созыва, собравшихся на свою первую сессию, побуждает обратиться в Верховный Совет СССР тревога за судьбу 2 миллионов совет-

ских немцев, в т. ч. почти 128 тыс. проживающих в Алтайском крае. Казалось бы, что решения Центрального Комитета партии и Верховного Совета СССР 1989 года, образование государственной комиссии в Совете Министров СССР для практического решения вопросов, связанных с восстановлением прав советских немцев, устранят причины беспокойства за будущее советского немецкого народа. Однако нельзя не видеть, что конкретные меры для реализации принятых решений и непосредственно для воссоздания государственности советского немецкого народа не принимается, что позволяет активизироваться антинемецким выступлениям в Поволжье, других регионах страны и средствах массовой информации. Отсутствие ясной перспективы возрождения национальной государственности подрывает веру советских немцев в справедливость, вызывает у них чувство отчаяния и обреченности, стимулирует рост эмиграционных настроений. Только с Алтая в 1989 году выехало более 2 тысяч немцев, резко возросло количество заявлений о выезде в текущем году. Мы, депутаты Краевого Совета, обеспокоены этим обстоятельством и не можем безучастно наблюдать, как наши труженики уезжают за границу. Мы убеждены, что в нашей стране, в т. ч. и в Алтайском крае, можно и должно создать подлинное равноправие, достойные условия для жизни, для развития родного языка и самобытной национальной культуры советских немцев. Мы также считаем, что пресса, радио и телевидение должны более активно и объективно освещать историю и современную жизнь советских немцев. Мы понимаем, насколько сложны сегодня межнациональные отношения в нашем государстве. Но есть вопросы, решение которых не терпит отлагательств. Нельзя дальше откладывать и восстановление государственности советских немцев на их исторической родине в Поволжье или в другом месте. Считаем, что этот вопрос должен быть решен на сессии

Верховного Совета СССР.

Барнаул, 5 апреля 1990 года

Власть издает один за другим правовые акты, последовательно развивающие процесс юридической реабилитации советских немцев. Но, как и прежде, законы, указы и постановления продолжают жить главным образом на бумаге, не претворяясь в практические шаги по решению проблемы.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
"Об отмене законодательных актов в связи с декларацией Верховного совета СССР" от 14 ноября 1989 года "О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав"**

Руководствуясь Декларацией Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 года "О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечение их прав" и исходя из политического и социального значения полного решения всех вопросов, связанных с восстановлением прав народов, подвергшихся необоснованным репрессиям, Верховный Совет СССР постановляет:

1. Отменить акты высших органов государственной власти СССР, послужившие основой для противоправного насильственного переселения отдельных народов из мест постоянного проживания, ограничения прав граждан из числа этих народов, а также незаконной ликвидации некоторых национально-государственных образований. Снять с законодательных актов Союза ССР гриф "Не для печати" и гриф секретности с постановлений бывшего Государственного Комитета Обороны СССР. Поручить Кабинету Министров СССР рассекретить соответствующие акты Правительства СССР.

2. Отменить: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 августа 1941 года "О переселении немцев, проживающих в районах Поволжья" (Ведомости Верховного Совета СССР, 1941 г., 38);

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 7 сентября 1941 года "Об административном устройстве территории бывшей Республики Немцев Поволжья" (Ведомости Верховного Совета СССР, 1941 г., 40);

3. Кабинету Министров СССР совместно с высшими органами государственной власти и управления республик организовать до конца 1991 года практическое восстановление законных прав репрессированных народов, включая предоставление соответствующих льгот гражданам, мобилизованным в годы Великой Отечественной войны в рабочие колонны, а также установить по мере создания экономических и социальных условий порядок, размеры и механизм материальных компенсаций лицам, непосредственно подвергшимся насильственному переселению.

Председатель Верховного Совета СССР А. Лукьянов
Москва, Кремль 7 марта 1991 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР

"О неотложных мерах по урегулированию проблем советских немцев на территории РСФСР"

Президиум Верховного Совета РСФСР выражает глубокую озабоченность нарастающей эмиграцией советских немцев из СССР и оценивает ситуацию, связанную с эмиграцией как кризисную (в 1989 году количество выехавших советских граждан немецкой национальности составило 100 тысяч человек, в 1990 году 150 тысяч человек, в 1991 году предполагается выезд 400 тысяч человек).

Сложившаяся ситуация обусловлена объективными обстоятельствами, препятствующими восстановлению государственности советских немцев на территории РСФСР как важнейшего фактора сохранения и развития немецкого этноса в СССР.

В целях скорейшего разрешения проблем советских немцев по их полной политической и территориальной реабилитации Президиум Верховного Совета РСФСР постановляет:

1. Образовать Комиссию Президиума Верховного Совета РСФСР по проблемам советских немцев.

2. Данную Комиссию образовать из числа народных депутатов РСФСР и полномочных представителей Совета советских немцев согласно прилагаемому списку. Комиссии Президиума Верховного Совета РСФСР по проблемам советских немцев до 20 мая 1991 года разработать и представить на рассмотрение Верховного Совета

РСФСР концепцию социально-экономической и политической программы по восстановлению государственности советских немцев на территории СССР.

3. Комиссии Президиума Верховного Совета РСФСР по проблемам советских немцев и Государственному комитету РСФСР по делам национальностей изучить вопрос о возможности учреждения национально-территориальных образований в местах компактного проживания советских немцев на территории РСФСР, до 1 декабря 1991 года представить в Верховный Совет РСФСР согласованные предложения.

Первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР Р. И. Хасбулатов

Москва, Дом Советов РСФСР 22 апреля 1991 года

ЗАКОН РСФСР "О РЕАБИЛИТАЦИИ РЕПРЕССИРОВАННЫХ НАРОДОВ"

Статья 6. Территориальная реабилитация репрессированных народов предусматривает осуществление на основе их волеизъявления правовых и организационных мероприятий по восстановлению национально-территориальных границ, существовавших до их антиконституционного насильственного изменения. Для осуществления территориальной реабилитации в необходимых случаях может устанавливаться переходный период. Решение об установлении переходного периода и восстановлении национально-территориальных границ принимается Верховным Советом РСФСР.

Статья 7. Политическая реабилитация репрессированных народов, ранее имевших свои незаконно упраздненные национально-государственные образования, предусматривает восстановление этих образований в порядке, установленном статьей 6 настоящего Закона.

Статья 8. Политическая реабилитация репрессированных народов, не имевших своих национально-государственных образований, означает их право на свободное национальное развитие, возвращение в места прежнего проживания на территории РСФСР, обеспечение им равных с другими народами возможностей в осуществлении своих политических прав и свобод, гарантированных действующим законодательством.

Статья 9. Ущерб, причиненный репрессированным народам и отдельным гражданам со стороны государства в результате репрессий, подлежит возмещению...

Статья 10. Социальная реабилитация репрессированных народов означает, что гражданам, подвергшимся репрессиям, время их пребывания в спец. поселениях (местах ссылки) засчитывается в стаж в тройном размере. В связи с этим предусматривается также увеличение размера пенсий по возрасту за каждый год работы с учетом периодов, предусмотренных Законом РСФСР "О пенсионном обеспечении граждан в РСФСР".

Статья 11. Культурная реабилитация репрессированных народов предусматривает осуществление комплекса мероприятий по восстановлению их духовного наследия и удовлетворению культурных потребностей.

Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцин
Москва, Дом Советов РСФСР. 26 апреля 1991 года

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА СОЮЗА СОВЕТСКИХ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК.**

О награждении медалью "За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг." граждан СССР, мобилизованных в рабочие колонны.

В целях восстановления исторической справедливости и принимая во внимание, что граждане СССР из числа немцев и других народов, подвергшихся незаконному насильственному переселению, которые были мобилизованы в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. в рабочие колонны, внесли своим добросовестным трудом вклад в достижение победы, руководствуясь Декларацией Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 года "О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав", на основании пункта 12 статьи 127(3) Конституции СССР постановляю:

1. Наградить медалью "За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг." граждан СССР, мобилизованных в рабочие колонны. Вручение медали производится от имени Президента СССР исполнительными комитетами городских и районных Советов народных депутатов по месту жительства награждаемого на основе документов, подтверждающих его добросовестный труд в рабочих колоннах.

2. Министерству внутренних дел СССР и Министерству обороны СССР обеспечить содействие гражданам и исполнительным комитетам местных Советов народных депутатов в подготовке необходимых документов для представления к награждению медалью "За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг."

3. Правительствам республик, исполнительным комитетам местных Советов народных депутатов обеспечить предоставление награжденным в соответствии с настоящим Указом установленных законодательством льгот, предусмотренных для граждан, удостоенных государственных наград за самоотверженный труд и безупречную воинскую службу в тылу в годы Великой Отечественной войны.

Президент Союза Советских Социалистических республик М. Горбачев

Москва, Кремль, 21 июня 1991 г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
КАБИНЕТА МИНИСТРОВ СССР
"О КОМИТЕТЕ ПО ПРОБЛЕМАМ СОВЕТСКИХ
НЕМЦЕВ"**

В соответствии с Декларацией Верховного Совета СССР "О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав", законодательными актами Союза ССР и республик о восстановлении прав этих народов Кабинет Министров СССР постановляет:

1. Для координации подготовки и осуществления комплекса государственных мер по решению проблем советских немцев, обеспечению их равноправия с другими народами СССР во всех сферах жизни образовать на период до восстановления государственности советских немцев Комитет по проблемам советских немцев в качестве

самостоятельно действующего органа при Государственном комитете СССР по национальным вопросам. Комитет осуществляет свою деятельность в тесном контакте с центральными, республиканскими и местными органами власти и управления, хозяйственными организациями, общественными объединениями советских немцев, взаимодействует в пределах своей компетенции с официальными органами и общественными организациями зарубежных стран.

2. Возложить на Комитет по проблемам советских немцев разработку и реализацию совместно с органами государственного управления СССР, республиканскими, местными органами при широком участии общественности советских немцев практических мер по обеспечению экономических и социальных предпосылок для воссоздания их государственности, включая подготовку предложений по программе поэтапного ее восстановления, а также по созданию в местах традиционного и нынешнего проживания советских немцев благоприятных условий для сохранения их национальной самобытности и развития культуры. Комитет осуществляет координацию работы по формированию, распределению и эффективному использованию финансовых и материальных ресурсов (в том числе поступающих из зарубежных стран) в целях реализации программ, связанных с решением проблем советских немцев.

3. Установить, что Председатель Комитета по проблемам советских немцев является по должности заместителем Председателя Государственного комитета СССР по национальным вопросам. Председатель Комитета и его заместители назначаются и освобождаются от должности Кабинетом Министров СССР.

4. Поручить Председателю Комитета по проблемам советских немцев представить в Кабинет Министров СССР:

предложения по персональному составу руководства Комитета с учетом мнения общественных объединений советских немцев;

согласованный с Министерством юстиции СССР и Государственным комитетом СССР по национальным вопросам проект Положения о Комитете по проблемам советских немцев, предусмотрев в нем создание при Комитете общественного совета из представителей республик, ведомств, общественных организаций;

предложения о структуре и размещении аппарата Комитета, материальном обеспечении его работников.

5. Установить численность работников аппарата Комитета по проблемам советских немцев в количестве 50 единиц (без персонала по охране и обслуживанию зданий). Министерству финансов СССР обеспечить в 1991 году финансирование затрат на содержание аппарата Комитета, включая фонд оплаты труда его работников.

Премьер-министр СССР В. Павлов
Управляющий Делами Кабинета Министров СССР И.Простяков

Москва, Кремль, 2 августа 1991 г.

В Поволжье местные партократы нагнетают антинемецкие настроения, организуют "стихийные" демонстрации и митинги против восстановления Республики немцев Поволжья. Из начальственных кабинетов откровен-

но разжигается межнациональная рознь. Пока союзная и российская власть, то в нерешительности, а то и безразлично, наблюдает за происходящим, истекают последние дни, когда еще была возможность реально решить проблему немецкого народа в СССР. Советский Союз разваливается, новые государственные границы разрезают народ по живому. Последующее развитие событий в Казахстане, республиках Средней Азии, на Украине недвусмысленно свидетельствует о том, что национального будущего у бывших советских немцев в этих странах нет. Эмиграция из них в ФРГ приобретает лавинообразный характер и сдерживается только квотами приема, установленными Германией. В России все еще остается надежда на решение проблемы российских немцев. Поначалу руководство страны, правительственные органы демонстрируют определенные намерения в этом направлении.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ РСФСР

"Об образовании в составе Государственного комитета РСФСР по делам национальностей Управления по делам народов, не имеющих национально-государственных образований"

Для координации подготовки и осуществления комплекса мер по решению проблем народов, не имеющих национально-государственных образований, Совет Министров РСФСР постановляет:

1. Образовать на период до восстановления государственности советских немцев Управление по делам народов, не имеющих национально-государственных образований, в составе Государственного комитета РСФСР по делам национальностей. Увеличить для этих целей численность работников центрального аппарата Государственного комитета РСФСР по делам национальностей на 30 единиц и годовой фонд оплаты труда на 382,4 тыс. рублей.

2. Установить, что Управление по делам народов, не имеющих национально-государственных образований, возглавляется заместителем Председателя Государственного комитета РСФСР по делам национальностей, одновременно являющимся начальником этого Управления.

Разрешить Государственному комитету РСФСР по делам национальностей дополнительно иметь одного заместителя Председателя Комитета и двух членов коллегии.

1. Установить, что Управление по делам народов, не имеющих национально-государственных образований, Государственного комитета РСФСР по делам национальностей наряду с другими вопросами осуществляет координацию работы по формированию, распределению и эффективному использованию финансовых и материальных ресурсов (в том числе поступающих из зарубежных стран) в целях реализации программ, связанных с решением проблем советских немцев.

Зам. председателя Совета Министров РСФСР О. Лобов г. Москва 15 октября 1991 г.

А в это время Президента РФ Ельцина Б.Н. тепло, согревающе принимали в Поволжье. И там он на "встрече с народом" сказал: "Я ВАМ ГАРАНТИРУЮ!.. Сделаю ответственное заявление, чтобы все об этом знали. Там, где нет компактного проживания немецкого населения,

населения немцев Поволжья, т. е. чтобы их было подавляющее большинство, никакой автономии не будет! Я вам как Президент это гарантирую! Другое дело, скажем, в Волгоградской области военный полигон 300 тысяч гектаров, пустой, и маршал Шапошников его отдает. И там будут они заселены, допустим. И пусть эту землю, которая снарядами начинена, пусть они ее, значит обрабатывают. И Германия поможет. Там, может быть, в каком-то будущем, какая-то такая вот область и будет, или может быть район какой-то такой национальный немцев Поволжья, но только, когда там будет 90 % немцев. А у вас большинство русских, это, во-первых. И у вас, по крайней мере, 50 национальностей в вашем хозяйстве живут и работают. О какой автономии немецкой Поволжья может быть у вас, на вашей территории идти речь? Ни один дом не будет снесен ради немцев Поволжья. Я вам это гарантирую. Имейте это в виду и рассказывайте всем. И не надо вокруг этого мутить воду..."

Президент России Б. Ельцин, совхоз Осиновский Саратовской области, 8 января 1992 г.

Это заявление Ельцина прозвучало, словно гром среди ясного неба. Никто не ожидал столь откровенного цинизма со стороны Президента страны по отношению к одному из ее народов. С этого момента и на несколько лет эмиграционные настроения становятся резко преобладающими и в народе, и в общественном движении: многие национальные организации начинают работать на организацию выезда. В этих условиях, однако, сумело выжить и другое крыло в движении, которое всегда представляло позиции тех, кто решил, несмотря ни на что, оставаться в России и связать с ней свою дальнейшую судьбу. Главным тезисом этого направления было: проблема российских немцев может быть решена только в России. Здесь этот народ сформировался на стыке двух великих культур, и только здесь он сможет сохранить свое национальное содержание. Постепенно, оправляясь от шока, вызванного "ответственным заявлением" "гаранта", сторонники этого направления укрепляли свои позиции и приобретали все больший вес в немецком общественном движении. Тем временем российское руководство, чтобы сгладить шок от заявления Президента, а также сознавая, что продолжающийся массовый выезд российских немцев наносит ущерб и экономике страны, и ее демографическому состоянию, и имиджу России на международной арене, предприняло ряд шагов по решению проблемы этого народа.

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

"О неотложных мерах по реабилитации российских немцев"

В целях реализации Закона РСФСР от 26 апреля 1991 года "О реабилитации репрессированных народов", создания необходимых условий для национального развития и восстановления государственности российских немцев постановляю:

1. Осуществить по предложению Государственного комитета Российской Федерации по национальной политике, других государственных органов власти и управления, а также общественных организаций российских немцев неотложные меры по реабилитации и поэтапно-

му восстановлению государственности российских немцев в составе Российской Федерации. В качестве первого этапа, не ущемляя интересов местного населения, с учетом опыта создания немецких национальных районов в Алтайском крае и Омской области считать целесообразным образовать немецкий национальный округ на территории Волгоградской области;

2. Правительству Российской Федерации: образовать по представлению Государственного комитета Российской Федерации по национальной политике, администраций Волгоградской и Саратовской областей Организационный комитет для рассмотрения вопросов и подготовки предложений, связанных с образованием немецкого национального округа в Волгоградской области, немецкого национального района в Саратовской области и восстановлением государственности российских немцев, включив в него представителей заинтересованных сторон; рассмотреть предложения органов власти и управления Волгоградской и Саратовской областей, общественных организаций российских немцев о создании в местах компактного проживания российских немцев с учетом мнения местного населения национальных районов и национальных сельских Советов для представления их на утверждение Президиума Верховного Совета Российской Федерации;

образовать Российскую часть Межправительственной российско-германской комиссии для подготовки совместной программы мероприятий, направленных на обеспечение поэтапного восстановления государственности российских немцев.

3. Государственному комитету Российской Федерации по национальной политике, Министерству печати и информации, Министерству юстиции Российской Федерации и Министерству иностранных дел Российской Федерации, администрациям краев и областей провести необходимую разъяснительную работу в связи с выполнением настоящего Указа.

Президент Российской Федерации Б. Ельцин
Москва, Кремль 21 февраля 1992 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

"О подписании Протокола о сотрудничестве между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия"

С целью поэтапного восстановления государственности российских немцев Правительство Российской Федерации постановляет:

Одобрить представленный Государственным комитетом Российской Федерации по национальной политике текст Протокола о сотрудничестве между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия с целью восстановления государственности российских немцев (прилагается). Разрешить Государственному комитету Российской Федерации по национальной политике по согласованию с Министерством иностранных дел Российской Федерации вносить в текст Протокола изменения не принципиального характера.

Поручить Председателю Государственного комитета Российской Федерации по национальной политике В.А.Тишкову подписать упомянутый Протокол от имени

Правительства Российской Федерации.

Председатель Правительства РФ Е. Гайдар

Наконец к проблеме российских немцев официально, на правительственном уровне допускается Германия.

ПРОТОКОЛ

"О сотрудничестве между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия"

С целью поэтапного восстановления государственности российских немцев Правительство Российской Федерации и Правительство Федеративной Республики Германия, исходя из намерения Российской Стороны, которое весьма приветствуется Германской Стороной, поэтапно восстановить республику немцев в областях традиционного проживания их предков на Волге во исполнение Закона Российской Федерации "О реабилитации репрессированных народов" от 26 апреля 1991 г. и Указа Президента Российской Федерации "О неотложных мерах по реабилитации российских немцев" от 21 февраля 1992 г., не ущемляя при этом интересов проживающего в этом регионе населения, основываясь на положениях Совместного российско-германского заявления от 21 ноября 1991 г., открывающего возможности для всестороннего сотрудничества между двумя Сторонами, руководствуясь целью сохранения родины как можно большему числу российских немцев и их потомкам и возвращения им возможности развивать свою национальную самобытность в сфере культуры, языка и религии в России, не ущемляя при этом их права на выезд, уверенные в том, что восстановленная республика немцев Поволжья станет культурным и духовным центром для всех немцев, проживающих на территории государств, входивших в состав бывшего СССР, а также убедительным свидетельством их полной политической реабилитации, независимо от того, решат ли они туда переселиться или захотят остаться в местах своего нынешнего проживания, учитывая фактическое положение, которое позволяет лишь поэтапное восстановление республики немцев Поволжья при соблюдении интересов проживающего там сегодня населения, осознавая, что российские немцы играют важную роль в развитии сотрудничества между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Германия, согласились о нижеследующем:

Статья 1.

Правительство Российской Федерации подтверждает свое намерение поэтапно восстановить республику немцев Поволжья в областях традиционного проживания их предков на Волге без ущерба для проживающего там ныне населения. Стороны будут всемерно содействовать этому в целях утверждения национальной и культурной самобытности российских немцев. Действуя в рамках Конституции Российской Федерации, Российская Сторона предоставит уже в 1992 году возможности для эффективного содействия процессу восстановления республики немцев Поволжья, гарантируя при этом сохранение всех прав населения, проживающего в настоящее время на территории, где предполагается восстановить республику немцев Поволжья. Стороны ставят перед собой цель максимально содействовать укреплению в этом

регионе межнационального и этнического согласия. Переселение в создаваемую республику открыто для всех немцев, проживающих или проживавших на территории государств, входивших в состав бывшего СССР, в соответствии с правом на свободное передвижение, закрепленным во Всеобщей декларации прав человека и Международном Пакте о гражданских и политических правах. Предпринимаемые Российской Стороной меры будут, помимо прочего, охватывать следующее:

план поэтапной реализации принятых государственных актов;

характер и рамки переходного периода;

условия притока переселенцев;

право на получение и приобретение земель;

определение статуса и полномочий автономных образований и будущей республики в соответствии с Конституцией и законодательством Российской Федерации.

Статья 2.

1. Стороны едины в том, что экономическое, культурное и социальное развитие будущей республики имеет первоочередное значение для строительства такого автономного образования, которое могло бы стать или оставаться родиной для жителей как немецкой, так и других национальностей.

2. Германская Сторона в рамках своих возможностей поддержит экономические, культурные и социальные меры, предпринимаемые Российской Стороной по содействию такому развитию. При этом, в частности, имеются в виду меры по следующим направлениям:

оказание экономической и финансовой помощи проектам на территориях, где предусмотрено восстановление республики немцев Поволжья;

участие в создании инфраструктуры;

содействие в техническом оснащении новых и переоснащении старых промышленных предприятий и агропромышленного комплекса;

участие специалистов в разработке и осуществлении комплексной экономической программы и земельной реформы;

подготовка кадров.

3. В целях решения указанных проблем Стороны будут оказывать правовую и организационную поддержку сбору пожертвований, как с Российской, так и с Германской и других сторон для создания специального Фонда восстановления.

Статья 3.

1. Экономическое развитие республики будет являться общей заботой Правительств России и Германии, а также предметом частной инициативы лиц, предприятий и организаций, создающих ремесленные, фермерские и промышленные предприятия на началах частной собственности и рыночной экономики.

2. Стороны будут поддерживать такую инициативу и создавать правовые, организационные и инфраструктурные предпосылки для становления жизнеспособных и, в частности, более разнообразных экономических структур. При этом особое содействие должно быть оказано сотрудничеству между малыми и средними предприятиями, строительными подразделениями и организациями агропромышленного комплекса.

Статья 4.

1. В целях оказания немецкому меньшинству в России содействия в сохранении и развитии национальной самобытности и восстановления государственности немцев Поволжья Стороны будут способствовать предоставлению беспрепятственной возможности создания культурных, социальных, учебных и других форм совместной организации, которые усиливали бы у немцев чувство общности и способствовали сосуществованию жителей немецкой и других национальностей.

2. Российская Сторона создаст правовые и организационные предпосылки для учреждения таких заведений. Германская Сторона предоставит в рамках возможностей персонал и материальные средства для их поддержки и развития.

Статья 5.

Стороны будут должным образом поддерживать партнерские отношения на всех уровнях и привлекать к сотрудничеству предприятия и объединения, государственные, общественные, религиозные и частные организации своих стран, а также отдельных граждан.

Статья 6.

Осуществление положений настоящего Протокола, а также согласование совместных проектов и мер возлагаются на Межправительственную российско-германскую комиссию, в которой с Российской Стороны участвуют и представители российских немцев. Комиссия будет заседать по мере необходимости, но не реже чем два раза в год, поочередно в России и Германии. Для отдельных направлений сотрудничества могут быть созданы подкомиссии. Проекты, согласованные с целью осуществления настоящего Протокола, и решения Комиссии будут фиксироваться в совместных протоколах, имеющих обязательный характер для обеих Сторон. Выделение соответствующих финансовых средств подлежит утверждению парламентами Сторон.

Статья 7.

Настоящий Протокол вступает в силу с даты Обмена уведомлениями, подтверждающими, что выполнены надлежащие внутригосударственные процедуры, необходимые для его вступления в силу.

Статья 8.

Настоящий Протокол заключается сроком на пять лет и будет автоматически продлеваться на следующие пятилетние периоды, если ни одна из Сторон не уведомит другую Сторону о своем решении прекратить его действие путем письменного уведомления не позднее, чем за шесть месяцев до истечения соответствующего срока.

Совершено в Москве 10 июля 1992 года в двух экземплярах, каждый на русском и немецком языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

За Правительство Российской Федерации В. Тишков
За Правительство Федеративной Республики Германия Х. Ваффеншмидт

Срок действия протокола не истек.

В первые годы после подписания Протокола инициатива в российско-германском сотрудничестве по проблеме российских немцев принадлежала ФРГ. Ее инвестиции в проблему ежегодно в 8-10 раз превышали российские инвестиции, которые, в свою очередь, составляли лишь часть налогов, взимаемых Россией с гуманитарной помо-

щи, оказываемой Германией российским немцам. Российская сторона довольно скоро отошла от целей, провозглашенных в Протоколе, и вообще, по большому счету, утратила интерес к проблеме российских немцев. Взятые ею на себя обязательства не выполнялись, равно как и принятые законы и указы. В конечном итоге это привело к такой же утрате интереса и с германской стороны, увидевшей бесплодность своего искреннего поначалу стремления реализовать совместно провозглашенные цели. В результате с обеих сторон между государством и народом, в проблему которого направлялись бюджетные средства, вклинились коммерческие структуры-посредники, которые, оперируя получаемыми из проблемы деньгами, смогли расставить своих людей в ключевых точках и управлять финансовыми потоками по своему усмотрению. Средства Федеральной программы по российским немцам на протяжении ряда лет все больше подвергались нецелевому использованию. В первую очередь потому, что сам народ оказался полностью отрезанным от участия в реализации Программы. Тех представителей народа, которые пытались защитить интересы российских немцев, довольно скоро выбивали прочь. Так средства, по замыслу выделенные в помощь народу, обратились во многом против него. Положение начало, однако, меняться с созданием Федеральной национально-культурной автономии "Российские немцы". В ее ряды влился практически весь актив общественных немецких организаций, чтобы объединить усилия ради возрождения своего народа. Единство послужило новым источником веры. В сложившихся условиях ФНКА оказалась единственной федеральной организацией российских немцев, отстаивающей их интересы, и повела неравную на первых порах борьбу за возвращение политике России и Германии по отношению к российским немцам ее первоначального содержания, за очищение проблемы от коррупции и прочих негативных тенденций, за непосредственное участие народа в решении своей собственной судьбы. Несмотря на ожесточенное сопротивление, которое она встретила на своем пути, благодаря поддержке с мест, доверию народа к курсу руководства ФНКА, Автономии удалось выстоять и отвоевывать одну позицию за другой. Важным событием стало XI заседание Межправительственной Российско-Германской комиссии по проблемам российских немцев в г. Саратове осенью 2000 г., на котором Министр по делам федерации, национальной и миграционной политики России Александр Блохин твердо заявил: государство видит в ФНКА главного своего партнера в решении национальных проблем. Показательно, что эта позиция обосновывается и германскими юристами.

Федеральное национально-культурная автономия немцев "Российские немцы" (ФНКА) имеет право представлять свой народ в органах власти.

Правовой статус ФНКА "Российские немцы" вытекает из сложившейся системы правопорядка Российской Федерации (РФ). Как известно, ФНКА была основана в декабре 1997 г., а ее статус зафиксирован в январе 1998 г. Министерством юстиции. Юридической основой ее организации послужил Федеральный закон "О национально-культурной автономии" от 5 июня 1996 г. Настоящий Закон предоставил возможность формирования, помимо

уже существовавших национально-территориальных автономий (например, в форме республик в составе РФ) также национально-культурных автономий без территории. В данном случае речь идет об "автономии граждан", что имеет место и в мировой практике. Под такого рода национально-культурной автономией Федеральный закон понимает особую форму культурного самоопределения, при которой автономия имеет право на государственную поддержку и право представлять интересы собственной (этнической) общности в органах государственной власти. В литературе под "автономиями граждан", как правило, понимаются публично-правовые добровольные объединения. Федеральный закон "О национально-культурной автономии" в ст. 3 "О правовом статусе национально-культурной автономии" определяет, что ее статус регулируется данным Законом, положениями Конституции или Устава (при этом, очевидно, имеется в виду как Конституция РФ и республик РФ, так и законодательство субъектов Федерации), а также общепризнанными нормами гражданского права и международными соглашениями РФ в области защиты прав и свобод человека и гражданина.

На основе приведенной характеристики национально-культурной автономии можно сделать вывод о том, что в отношении национально-культурной автономии "Российские немцы" речь идет о публично-правовом объединении граждан. В российской системе права отсутствует понятие публично-правового объединения, а также разделение юридических лиц на публичных и частных юридических лиц. Однако правовая норма об учреждениях, содержащаяся в ст. 120 ГК РФ, позволяет уподобить их объединениям публичного права в том смысле, как они понимаются германским законодательством. Общие положения, цели и функции, права и обязанности ФНКА, в соответствии с тем, как они изложены в Законе, дают основания сделать вывод о том, что в данном случае речь идет об организационно-правовой форме публичного права. Это не противоречит п.1.3., согласно которому ФНКА со дня ее регистрации приобретает статус юридического лица. С одной стороны, ее регистрация проводится, в отличие от коммерческих организаций, не в регистрационной палате, а в Министерстве юстиции (ст. 6 Федерального закона "О национально-культурной автономии"). Данная статья предусматривает возможность ФНКА формировать собственные органы управления. По российскому законодательству, Российская Федерация, республики, края, области и иные субъекты РФ выступают в качестве субъектов гражданского права (согласно гл. 5 ГК РФ). Ввиду вышеизложенного, можно определенно сделать вывод, что ФНКА "Российские немцы" представляет собой публично-правовое объединение граждан, к которому применимы общие нормы публично-правового характера или нормы специального законодательства. Это дает возможность Федеральной национально-культурной автономии осуществлять представительские функции и в международных организациях. Несомненно, российские немцы имеют право создавать иные объединения и организации, но они подчиняются уже Закону "Об общественных объединениях", а не федеральному закону "О национально-культурной автономии", и соответственно, не имеют

прав, обязанностей и общей правовой окраски национально-культурной автономии. "Именно путем создания национально-культурной автономии российская правовая система придает национальным меньшинствам более высокое правовое положение и позволяет им тем самым исполнить их непосредственные обязанности в соответствии с Конвенцией Совета Европы от 1995 г. "О защите национальных меньшинств". Такое политическое и юридическое развитие правового статуса российских немцев, несомненно, найдет активную поддержку со стороны Германии, в особенности, если будут сделаны определенные шаги на пути к постепенному воссозданию государственности российских немцев, что предусмотрено соответствующими соглашениями между Германией и Россией. Германия вполне разделяет правовой статус российских немцев в качестве национально-культурной автономии.

Профессор, доктор юридических наук Вольфганг Зайферт Институт восточно-европейского права Университета Христиан-Альбрехт, Киль

Генеральный секретарь Центра немецкого права при Институте государства и права РАН

Москва - Гамбург - Киль".

Важной особенностью политики руководства ФНКА стало большое внимание к формированию общественного мнения россиян по отношению к российским немцам. Во многом эта работа осуществляется через печатный орган Автономии - газету "НКА-NL", на страницах которой впервые за многие годы началось осмысление самых различных аспектов "немецкой проблемы". Так, разрабатываются основы идеологии в области национально-культурных и образовательных проблем, публикуются статьи, направленные на последовательное формирование личности лидера и т.д. Много внимания уделяется механизмам этнического развития, интеграции в российское пространство, освещению истории своего народа. Активная обращенность Федеральной НКА вовне уже дает результаты. Заложены основы для воссоединения движения российских немцев в рамках России, стран СНГ и Германии; на рассмотрении в Парламенте России находятся разработанные активистами ФНКА проект Постановления Государственной Думы о мерах по реабилитации российских немцев и законопроект "О реабилитации российских немцев". Подготовлен соответствующий Указ Президента России. Активизировав национальное самосознание в среде соплеменников, ФНКА последовательно создает условия для того, чтобы сами российские немцы приняли в свои руки ответственность за свою судьбу как народа. Важнейшим условием решения судьбы российских немцев в настоящее время находится в руках государственных правозащитных органов, то есть Генеральной прокуратуры и Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Комиссии по правам человека при Президенте РФ. Плохо в данном случае то, что государственная правозащита состоит в основном из тех, кто проводил эти репрессии. Кадры решают всё. Кадры с психологией на доказывание вины любым способом не могут осознать недопустимости доказательств, полученных незаконным путём. Кадры, не осознающие своей роли в осуществлении прав человека, рано или поздно физически вы-

рут. Но лидеры, которые возглавляли эти "кадры", останутся в людской памяти. Это значит, что еще тысячи россиян будут жертвами недозволенных методов ведения следствия на деньги налогоплательщика, которых пытаются, истязают, избивают, прессыют, насилуют во имя какой-то пресловутой карьеры отдельного государственного чиновника, которому не могут назначить уголовную ответственность за совершенные злодеяния. Не слишком ли дорогой ценой обходятся России права человека? Есть смысл задуматься. Первый "успешный" эксперимент по выселению немецкого народа произвели органы НКВД. Теперь "кадры" из этих органов защищают права своих жертв? Глуховато звучит, да мы допускали беззаконие, но это было вынужденно, временно. Мы вас убивали, но это было совсем не больно.

XXI век, а именно 22.08. 04 года Россия отметила новым античеловечным федеральным законом 122 - ФЗ, который в народе называют закон "О монетизации льгот".

Подлинное название его, как обычно, подогнали под благовидное изменение законов о местной власти. Во всяком случае, как полагают "единороссы", это звучит безобидно:

"О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Так правящая партия "Единая Россия" похоронила все иллюзии российских немцев.

При подготовке раздела использованы материалы российских ученых профессоров: академика В.Лазарева, В. Аумана, Н. Бугая, Г. Вормсбехера и Н. Чеботаревой.

П.Е. Короткова - аспирант кафедры адвокатуры Российской академии адвокатуры и нотариата

К вопросу об адвокатской тайне Древнего Рима

"Стефан Цвейг как-то заметил: "Человек проигрывает дважды: недоверяя врачу и адвокату". Общество определенно проигрывает, разрушая адвокатскую тайну, ибо уничтожает тем самым профессию адвоката"¹.

"С незапамятных времен существовала информация, которую люди по тем или иным причинам стремились сохранить в секрете"². Прежде всего в тайне люди стремились сохранить свою частную жизнь. Но "с правом человека на тайну частной жизни тесно связана проблема защиты ее от разглашения третьими лицами, которым она стала известна при исполнении своих профессиональных, служебных или иных обязанностей"³, например, обязанностей врача или представителя. Вопрос о том, как защитить от разглашения информацию, сообщенную доверителем своему представителю, стал приобретать актуальность с того момента, когда правовую помощь нуждающимся перестали оказывать его родственники и друзья, а стали оказывать профессиональные юристы. Особое же значение эта проблема приобрела тогда, когда представительство и правозаступничество преобразовалось в организованный институт адвокатуры, поскольку "адвокатская тайна-необходимое условие существования адвокатуры"⁴.

Проанализировать, как зарождался и развивался институт адвокатской тайны, принимая во внимание, что адвокатская тайна неразрывно связана с возникновением представительства и правозаступничества как особого вида профессиональной деятельности, можно только одновременно с исследованием вопросов возникновения и развития представительства и правозаступничества и их преобразования в организованный институт адвокатуры, зачатки которых можно увидеть уже в древних государствах.

Проведя исследование истории государств Древнего Востока⁵, а именно Древнего Египта, Древней Индии, Древнего еврейского государства, Древней Греции, мы пришли к выводу, что профессиональное правозаступничество и представительство в этих государствах не возникло, потому что несмотря на зачатки становления судебной защиты, никаких правил ее ведения ни в писаных законах, ни в установленных обычаях еще не было.

Возникновение профессионального правозаступничества и представительства, зарождение института адвокатуры и регламентация адвокатской профессии, первоначально закрепленная обычаями, а затем и нормами писанного права происходит именно в Риме. Объяснением этому могут послужить ряд условий, отсутствовавших в иных государствах.

Дело в том, что в древнейшую эпоху, начиная с царского периода (VIII-VI вв до н.э.)⁶, в Риме юристами "были жрецы (понтифы), составляющую особую касту, представители которой толковали закон (interpretatio), причем не посвящали массы в свои юридические тайны"⁷, доказательством этого может служить то, что они хранили в тайне от народа содержание XII таблиц вплоть до 334 года до Р.Х., то есть до середины республиканского периода. Граждане Древнего Рима, неосве-

домленные в вопросах права, были не в состоянии самостоятельно защищать свои интересы в суде. Но даже после того, как правила, закрепленные в XII таблицах были опубликованы и стали общедоступны, возможность у простого гражданина самостоятельно защищать свои права в суде не возникла, так как правила XII таблиц "касались только материального права. Процессуальные же формы, которые состояли в расписании дней и часов, когда можно было отправлять правосудие и в правилах пользования исковыми формулами, не были обнародованы и составляли, в качестве священного предмета, тайну коллегии жрецов"⁸.

В таких условиях граждане Древнего Рима были не в состоянии защищать собственные интересы, поэтому они при разрешении судебных споров и стали прибегать к помощи поверенных, которые должны были обладать не только ораторскими способностями, но и серьезным знанием законов.

Вместе с тем, передача представителю права выступить вместо себя в суде, безусловно, требовала и передачи ему определенной информации, незнание которой не позволило бы представителю выполнить возложенные на него доверителем обязанности. Это могла быть информация о личных делах и личной жизни доверителя, о его службе или работе, имущественном положении и т.д., то есть это могла быть любая информация, сообщить которую доверитель был вынужден адвокату для получения от него помощи, но при этом не хотел бы предавать эти сведения широкой огласке. Объективная необходимость передачи определенной информации иному лицу требовала доверия между двумя лицами. Принципом доверия, на наш взгляд, объясняется тот факт, что в Риме, как и в Греции, в роли представителей первоначально выступали родственники или друзья тяжущегося, которые сопровождали его на суд, то есть те лица, которым спорящий, в силу сложившихся родственных или дружеских отношений, мог доверить информацию без опасения, что эта информация будет разглашена и обращена ему же во вред.

Спустя некоторое время на смену родственной адвокатуры пришел патронат. Но отношения между клиентом и патроном были сходны с родственными отношениями, "отношения к патрону были не только подобны родственным, но считались даже выше, священнее"⁹, поэтому в особой регламентации вопросов о сохранении в тайне сведений, ставших известными патрону, не было необходимости.

Со временем патронат распался, а особенности римского судоустройства и судопроизводства, требующие "активной деятельности адвокатов на всех этапах процесса"¹⁰, способствовали тому, что начался процесс законодательного регулирования адвокатской деятельности.

Так уже, Законы XII таблиц (в 303, 304 г. от осн. гор., за 451, 450 л. до Р.Х.), которые представляют собой "кодекс всех действовавших в то время постановлений в Риме"¹¹ закрепляют следующее требование: "Пусть будет передан богам подземным [то есть проклятию] тот патрон, который причиняет вред [своему клиенту]"¹².

В Дигестах (Digesta) 533 года особый интерес для нас представляет Титул III, который называется "О прокураорах и защитниках", в частности статья 77, где сказано: "77 (Павел). Всякий, кого защищают, должен быть защищаем соответственно воззрением доброго мужа"¹³, то есть в Древнем Риме, по сути, нашло закрепление право каждого на полноценную защиту, на квалифицированную юридическую помощь. Единственное требование, которое предъявлялось к защитнику согласно положению Дигеста, было следующее: "(Африкан) Поэтому не может быть признан действующим сообразно с воззрениями доброго мужа тот, кто на суде запутывает истца, чтобы разногласие не могло быть приведено к разрешению..."¹⁴.

В изданных затем Институциях (Institutions), дошедших "до нас в нескольких рукописях IX-XII веков"¹⁵, не содержались статьи напрямую обязывающие поверенных соблюдать конфиденциальность отношений с доверителем, не разглашать полученные от него сведения, однако институт адвокатской тайны восходит именно к эпохе Римской империи, так как еще римские юристы "особыми институциями обращали внимание председательствующих в судах, чтобы они ни в каком случае не позволяли адвокатам принимать на себя роль свидетелей по таким делам, в которых они выступали защитниками"¹⁶.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что по мере развития римского общества, усложнения общественных отношений и их правового регулирования, развития юридической науки роль представителей и правозащитников в суде вместо родственников и патронов стали выполнять адвокаты, лица, обладающие юридическими знаниями, но не состоящие со спорящим ни в родственных ни в дружеских отношениях. И именно с этим обстоятельством, а также с особым значением доверия, как основы для оказания правовой помощи "сообразно с воззрениями доброго мужа" и связано появление правового регулирования института профессиональной адвокатской тайны. То есть обязанности хранить в тайне полученные сведения не в силу особых родственных или дружеских отношений с доверителем, а в силу принадлежности к определенной профессии. Закрепленный обычай, адвокатская тайна легла в основу взаимоотношений между доверителем и адвокатом, стала неотъемлемым составляющим элементом профессионального представительства и правозащитничества. Зародившись в Древнем Риме, институт адвокатской тайны в дальнейшем стал необходимым условием адвокатской профессии и в других государствах, так как "римское право, имевшее сначала значение городского, установленного только для граждан Рима, получило потом характер всемирного"¹⁷.

Ссылки

¹ Резник Г.М. То knock or not to knock (Стучать или не стучать) // Адвокатская тайна / Под общ. ред. президента адвокатской фирмы "Юстина", канд. юрид. наук В.Н. Буробина. - М.: Статут, 2006. С. 9.

² Елютина Е.В. Правовая регламентация сохранения тайны // Государство и право. - 2002. №8, С. 16.

³ Папелова К.О. Институт медицинской тайны как объект

уголовно-правовой охраны. Автореферат Дисс. канд.юрид.наук.- Нижний Новгород, 2006. С. 3.

⁴ Кучерена А. Адвокатская тайна // Законность. - 2003. № 2, С.47.

⁵ См.: W.M.Flinders Petrie. A history of Egypt / by W.M.Flinders Petrie, 1898; Федорова Е.В. Люди Древнего Египта.- М.: Новый ключ, 2003;Семенова О. Древний Египет.- Спб.: типо-лит. С.Ф.Яздовского и К, 1889; Стоянов А. История адвокатуры. - Харьков: Университетская типография, 1869; Ганери А. Наследие Древнего мира [Китай, Египет, Греция, Рим].- М.:БММ АО, 2001;Кристенсенс В. Древний Египет.-М.: Мир книги, 20007; Пиотровский Б.Б. История древнего Востока. Зарождение классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации. - М.: Наука, 1988; Эрман А. Жизнь в Древнем Египте.- М.:Центрполиграф, 2008; Буданова В.П. Всемирная история. Древний мир. Месопотамия. Египет.Ассирия.Иран.Китай.Греция.Рим.-М.:Б-ка Ильи Резника:ЭКМО, 2003; Телушкин Р.Й. Еврейский мир.- М.: Лехаим, 1997; Тора (пяятикнижие моисеево) / Ред. русского перевода П. Гиль. Под общ. ред. проф. Г. Брановера. - М.: АРТ-БИЗНЕС-ЦЕНТР, 1993; Дубнов С.М. Краткая история евреев. - Ростов н/ Д: Феникс, 1997; Беккер К.Ф. Мифы древнего мира. Всемирная история. - Ростов н/ Д: Феникс, 1997; Прусаков Д.Б. Древний Египет в IV-II тыс.до.н.э.:Социально-экологические факторы эволюции общества и государства // Дисс. ... докт.историч.наук. - М., 2001; Воробьев С.М. Государственная идеология Египта в эпоху Раннего и Древнего царств: III тыс. до н.э.: автореф. дисс. ... канд. историч. наук. - М., 2003.

⁶ О периодизации истории Римского государства см. Игнатенко А.В., Баженова Т.М. Основы римского частного права. Учебно-справочное пособие. - Екатеринбург: Зерцало-Урал, 1998. С. 5.

⁷ Учускин С.А. Основы частного римского права. - Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2007. С.34.

⁸ Васьяковский Е.В. Организация адвокатуры. Часть I. Очерк всеобщей истории адвокатуры.- Спб.: Типография Стасюлевича. М.М., 1893. // <http://www.advokatrus.ru/doc/385> (последнее посещение 01.06.2009)

⁹ Васьяковский Е.В. Организация адвокатуры. Т. 1. - Спб.: Типография П.П. Сойкина, 1893. / <http://www.advokatrus.ru/doc/385> (последнее посещение 01.06.2009)

¹⁰ Стецовский Ю.И. Исторический очерк формирования адвокатуры в России: Монография/ Под общ. ред. док. юрид. наук Г.Б.Мирзоева. - М.: Российская Академия Адвокатуры, 2001. С. 4.

¹¹ Белогруд Н.Е. Римское право. Источники, история, институции. - Киев: Типография Петра Барскаго, 1894. С. 5.

¹² Таблица VIII // Рузина Е.Г., Бессилин Н.А. Основы римского частного права. Учебное пособие. - Уфа: Издательство "Восточный университет", 2000. С. 26.

¹³ Дигесты Юстиниана. Избранные фрагменты в переводе и с прим. И.С. Перетерского. - М.: Наука, 1984. С. 73.

¹⁴ Дигесты Юстиниана. Избранные фрагменты в переводе и с прим. И.С. Перетерского. - М.: Наука, 1984. С. 73.

¹⁵ Кофанов Л.Л., Томсинов В.А. Памятники римского права. Институции Юстиниана. - М.: Зерцало, 1998. С. 46.

¹⁶ Марков А.Н. Правила адвокатской профессии в России. - М.: Типография О.Л. Сомовой, 1913. С.290.

¹⁷ Институции римского права. Издатель Михаил Капустин. - М.: Типография М.Н.Лаврова и К, Леонтьевский пер., соб. дом, 1880. С.18.

Г.А. Александров - юрист-журналист

С ВЫСОТЫ ПОЛУВЕКОВОГО СТАЖА

Альвина Мартыновна Отставная, адвокат Балашихинского филиала Московской областной коллегии адвокатов, пришла в профессию раз и навсегда. Тридцатого марта нынешнего года у неё был знаменательный день - ровно пятьдесят лет назад она получила адвокатский статус и вскоре пришла работать в то подразделение МОКА, где трудится и сегодня.

Помните, ещё пару десятков лет назад с уважением писали и говорили о людях, у которых "одна запись в трудовой книжке"? Потом такое основание для почёта как-то размылось, но на примере Альвины Мартыновны, или Аллы, как обычно называют её окружающие и она сама, видно, что долгий непрерывный стаж в профессии, и не только в рабочей, в творческой тоже, нередко приносит успех и помогает состояться как личности. Человек постигает такие глубины своего дела, которые он навряд ли бы постиг, разбрасываясь и "расширяя кругозор" в других видах деятельности.

В 1952 году Алла, юная золотая медалистка одной из школ Донбасса, приехала поступать в столичный вуз. В какой? Конечно, в самый лучший - в Московский государственный университет имени Ломоносова, на юрфак. И при поступлении, и позже во время напряжённой учёбы ей помогало блестящее, благодаря отцу-немцу, знание немецкого языка. По окончании университета Алла вместе с мужем-инженером поехала в Челябинск, но молодые супруги пробыли там недолго: женщина на Урале серьёзно заболела и решено было вернуться в родное мужу Подмосковье. Из юридических специальностей Алла выбрала адвокатуру, к которой тянуло ещё в вузе благодаря склонности защищать людей, и недавней выпускнице МГУ повезло: её приняли стажёром Московской областной коллегии адвокатов. Попастъ же в общество защитников было тогда весьма непросто, существовали даже строгие лимиты на их численность...

Алле Мартыновне удалось успешно преодолеть все преграды и в упоминающуюся дату стать полноправным адвокатом. Добрым словом она вспоминает и своего наставника Михаила Семёновича Тарасова, который вдумчиво и внимательно опекал её на неизведанном адвокатском пути. Под своё крыло начинающую адвокатессу принял и дружный коллектив Балашихинской юрконсультации, где более опытные коллеги тоже всегда были готовы помочь советом и поддержкой. Так что вскоре подошёл и следующий важный в жизни каждого адвоката этап - первое самостоятельное дело. Оно, по воспоминаниям Аллы Мартыновны, было проведено ею не лучшим образом: не получилось сказать все "заготовки", обсуждённые накануне с наставником. То дело о хищении, проведённое адвокатом, что называется, по назначению, закончилось достаточно благополучно, однако, заслуги защитника в том не было, считает Отставная. Что ж, первый блин, возможно, вышел комом, но желания работать, помогать людям он не охладил. Накапливался опыт, совершенствовались знания, приходило умение.

В начале своей деятельности Алла Мартыновна стала свидетельницей громкого балашихинского дела, когда

по актуальному ныне обвинению в коррупции арестовали двенадцать человек судей, прокуроров, адвокатов. Почти все они получили большие сроки наказания. Конечно, их пример для молодого адвоката был неприятным: взятки, посредничество, неофициальные контакты, - всё то, что ждут от защитника порой недобросовестные клиенты. Алла Мартыновна хотела добиваться успеха только за счёт высокого профессионализма, неукоснительного следования закону.

Иногда в судебных коридорах происходили и весёлые случаи. Так юристы с улыбкой передавали происшествие, когда на приём к судье без очереди рвался один аж народный артист, недовольный судебным решением. "Я народный артист такой-то!" На что получил ответ: "А я народный судья Губанцев. И закройте дверь с той стороны!" Грустное и смешное порой, как в жизни, соседствовало рядом.

Большую практику по уголовным и гражданским делам Алла Мартыновна приобрела, защищая военнослужащих частей, дислоцированных в районе, - консультация была прикреплена к Балашихинскому трибуналу. В год выпадало до ста пятидесяти-двухсот таких дел, причём бесплатных, но молодой адвокат не жаловалась, отмечая высокий уровень тогдашней военной юстиции, уважительное отношение там к адвокатам, чего не всегда доставало в обычных судах. Так приходил серьёзный опыт, известность не только в армейской, но и в гражданской среде. Как вспоминает управляющая делами Адвокатской палаты Московской области Тамара Ивановна Румянцева, некогда работавшая консультантом Балашихинского горсуда, коллеги и доверители уважительно называли адвоката Аллу Отставную гарантом положительного решения.

Она вела тогда, в основном, уголовные дела, ведёт их иногда и сейчас. Несколько лет назад три человека обвинялись в краже 155 тонн угля с территории Савинской хлопко-прядильной фабрики. Прокурор настаивал на немалом сроке для участников крупного хищения. Однако на судебном процессе выяснилось, что уголь там лежал давно, был фабрике не нужен и оказался практически бесхозным. К делу приобщили справку от фабричного руководства, что никаких претензий по поводу угля к обвиняемым оно не имеет. В итоге подсудимым, в том числе подзащитному Аллы Мартыновны, присудили по пятьдесят рублей штрафа за вывоз бесхозного угля без надлежащим образом оформленного разрешения.

Серьёзным было обвинение и у другого клиента Отставной: ещё бы, разбойное нападение - не шутка. Молодого человека вместе с другом арестовали за то, что они, якобы, пытались не заплатить таксисту и силой вырвались от него, вдобавок, украли его мобильный телефон. С помощью адвоката удалось доказать, что таксист в том происшествии тоже вёл себя достаточно невежливо, оплата же поездки при этом всё-таки состоялась. А сам водитель вскоре снял обвинение в краже мобильного телефона - он отыскал его под ковриком такси. "Подельников" освободили из-под стражи, присудив им штраф за самоуправство. Судьбы молодых людей не были искорёжены незащищённым обвинением.

А вот совсем недавняя бесплатная защита узбека-гастарбайтера. Юноша, почти не знающий русского языка, несколько месяцев только за еду работал у своего земляка-работодателя. Когда же решил уехать обратно, потребовал расчёт и свои документы, ему в этом отказали. Тогда он забрал у хозяина мобильный телефон и универсальную отвёртку, пообещав всё это вернуть после получения своего паспорта и заработанных денег. Вместо выполнения справедливых требований, недобросовестный работодатель обратился в милицию...И участь бесправного гастарбайтера могла быть весьма незавидной, если бы не бескорыстная помощь адвоката Отставной. Правда, ему назначили наказание в виде лишения свободы, но только на четыре месяца, как раз на срок его пребывания под стражей.

В последнее время Алла Мартыновна всё больше ведёт гражданские дела, в которых тоже не новичок. Они зачастую самые трудные, уникальные, ставящие поначалу в тупик, считает адвокат, но тем интереснее испытать свой профессионализм. Например, в течение целых восемнадцати лет она участвовала в процессе о праве собственности на дом в посёлке Никольское детей давно умершего поэта-классика и их родственников. Жена поэта когда-то с его помощью приобрела дом для детей: Татьяны и Константина. Прошло много лет. Теперь в уютном сельском доме постоянно проживал сын Татьяны, а на остальную половину дома неожиданно стала претендовать тридцатилетняя дочь третьей жены Константина, к тому времени уже умершего. Он вроде бы успел её удочерить и дать ей знаменитую фамилию. Интересы стороны Татьяны представляла адвокат Отставная, к слову, Татьяну поддерживали и дети Константина от предыдущих браков. В ходе судебных разбирательств адвокат доказала, что удочерение было недействительным, поскольку произошло уже...после смерти Константина! И, наконец, в долгом деле поставили точку - вынесли решение в пользу сына Татьяны, отказав в праве собственности на часть дома "дочери".

Другим затяжным и сложным делом, а дела о собственности и земле самые сложные даже среди гражданских, по мнению Аллы Мартыновны, стал спор застройщиков частного дома с владельцами участка в небезызвестной Салтыковке. Погорельцы из Тамбова купили у владельцев, своих дальних родственников, по письменному договору маленькую постройку, непригодную для жилья. Но деваться было некуда, стали жить в ней и постепенно перестраивать её. И вот, с течением времени, когда домик приобрёл человеческий вид, на него стали претендовать хозяева земельного участка, чиновные люди. Дело тоже длилось не один год, доходило до Пленума Верховного Суда страны. Однако с помощью Аллы Мартыновны удалось отстоять интересы, да, наверное, и само право на жизнь бывших погорельцев. Адвокат убедила судебные инстанции, что у приезжих зарегистрированный договор на приобретение помещения, деньги уплачены, и дальнейшее обустройство домика происходило с согласия хозяев участка.

Другой процесс с участием Аллы Мартыновны касался дорожно-транспортного происшествия. Молодые люди приехали отмечать день рождения своего товарища, поставив машину на окраине посёлка. Ночью в неё врезалась проезжавшая мимо машина с нетрезвыми ребята-

ми, возвращавшимися, по-видимому, тоже с какого-то пикника. Потерпевший автовладелец вызвал милицию, но...сам был объявлен виновным, поскольку выпил на дне рождения, а врезавшаяся машина давно уехала с места события. Вот и решили не напрягаться в поисках виноватого. Пострадавшему грозили меры административного воздействия. К счастью, мировой суд воспринял аргументы адвоката о том, что сотрудники патрульно-постовой службы, прибывшие на место спустя три часа после происшествия, должным образом не исследовали все обстоятельства, отнеслись предвзято к заявителю. Вызванные на судебное заседание милиционеры путались в своих показаниях. И мировой судья вынесла постановление о прекращении дела против автовладельца.

Конечно, приведённые примеры лишь малая толика успешно проведённых Аллой Мартыновной дел. В том числе и таких, в которых суды не вынесли ожидаемых решений, хотя адвокатом было сделано всё возможное по закону. Поэтому слова из представления заведующего Балашихинским филиалом МОКА Юрия Фёдоровича Бурцева на поощрение адвоката Отставной в связи с "золотым" юбилеем профессиональной деятельности не просто дежурные фразы. "За время работы Отставная А.М. зарекомендовала себя высококвалифицированным, грамотным специалистом, дисциплинированным, исполнительным и ответственным работником, глубоко знающим гражданское и уголовное законодательство, человеком, обладающим большим жизненным опытом, редкостным трудолюбием, настойчивостью в достижении цели. Доброжелательность, отзывчивость, внимание, готовность прийти на помощь людям снискали Отставной А.М. заслуженное глубокое уважение в коллективе Балашихинского филиала МОКА, Московской областной коллегии адвокатов, у коллег и населения города Балашихи".

Выяснилось, что есть ещё благотворная грань деятельности Аллы Мартыновны, о которой она сначала скромно умалчивала в разговоре, это, в ущерб отдыху и личному времени, активное участие в комиссии консультации по проверке качества работы адвокатов, пропаганда научных знаний, наставничество. Так один из лучших, несмотря на молодость, адвокатов нынешнего филиала заместитель заведующего Юрий Михайлович Жерегеля тоже из бывших помощников и стажёров Аллы Мартыновны.

Она - обладатель многих грамот и благодарственных писем, почётный адвокат областной коллегии и России, награждена медалью "За защиту прав и свобод граждан" Федеральной палаты адвокатов.

При этом почивать на лаврах не собирается, будет работать и дальше, пока хватит сил, ведь адвокатура это призвание, это пожизненно. Пусть даже адвокату теперь в чём-то труднее, чем раньше: ныне и Верховный Суд не всегда торопится отменять явно неграмотные судебные решения.

Ещё нельзя не отметить, что Алла Мартыновна стала основательницей прочной адвокатской династии. Её дочь Светлана - адвокат в Железнодорожном, внучка Валерия тоже адвокат. Советуются по работе с мамой и бабушкой, как впрочем, и она с ними порой, ведь может быть ценен и острый взгляд молодого на ту или иную проблему.

Немного юмора

* * *

Объявление. Иван Петрович Пупкин, потерявший паспорт в районе Ленинградского шоссе дом 1. Поздравляем Вас с назначением на должность Генерального директора и Главного Бухгалтера с правом подписи, в 29 Компаниях.

* * *

Окончательно понял, что я полный неудачник, когда чёрная кошка уступила мне дорогу...

* * *

Служба занятости дала адрес предприятия. Оказалось, по этому адресу стоит трансформаторная будка, и на нее зарегистрировано 120 юр. лиц.

* * *

Бедность освобождает от страха быть обворованным.

* * *

Приходит мужик в мэрию. Заходит в кабинет к чиновнику, а у того на столе таблички: "Не курить" и "Взятки не беру".

Мужик: - Я хочу получить одну квартиру в собственность, но прав на неё никаких не имею. Посоветуйте, пожалуйста, как мне быть.

Чинуша убирает со стола табличку "Не курить" и говорит:

- А давайте-ка мы с вами для начала закурим...

* * *

Палач ведёт на казнь трёх человек. К нему выбегает директор тюрьмы:

- Откуда трое? У тебя по списку только два!

- Так кризис же, - халтурку взял...

* * *

-Слушай, почему у тебя сотрудники никогда не опаздывают, а даже раньше приходят?

- Элементарно!! Сотрудников тридцать, мест для парковки двадцать!

* * *

Великие умы обсуждают идеи. Средние умы обсуждают события. Мелкие умы обсуждают людей.

* * *

Если вас достают соседи громкой музыкой до трёх ночи, перезвоните им в четыре и расскажите, как вам понравилось....

* * *

- Когда отбудете наказание,- говорит судья осужденному,- напишите мне, рад буду помочь Вам.

- Ничего не выйдет, господин судья, у Вас нет ни малейших способностей медвежатника.

* * *

Карманник невысокого роста поднимается в автобус и лезет в карман к здоровому мужику. Тот хватает его за шкирку и орёт:

- Ты, козёл нищий, ты кого обворовываешь?

- Кто нищий, я нищий? Я у тебя пятый карман обыскиваю, ни копейки денег нету!

* * *

- За что сидишь?

- Как только начал выигрывать в преферанс у прокурора - попался на взятках.

* * *

- Девочка! А ты не боишься так поздно возвращаться домой?

- Еще как боюсь! Вдруг кто-нибудь остановит, а я сегодня без паспорта и разрешение на оружие дома забыла!

* * *

- Сожалею, господин судья, я действительно стоял на коленях на шоссе, но это вовсе не доказывает, что я был пьян!

- А как вы объясните, что пытались свернуть и засунуть в машину белую разделительную полосу?

* * *

- Проклятая зима! Замки в машинах замерзают - открыть не могу.

- А ты кипятком.

- Ты дурак, что ли? Вот представь, иду я по Москве машины воровать и с чайником?

* * *

В нашей стране, наивность - это когда переходя дорогу с односторонним движением, думаешь что нужно посмотреть только в одну сторону.

* * *

В один монастырь приехала комиссия из настоятелей других монастырей. Один из членов комиссии приходит к местному настоятелю и с изумлением говорит, что монахи во время молитвы курят! - Ну и что же? Наш монастырь запрашивал Синод, можно ли курить во время молитвы.

- И что же вам ответили?

- Что нельзя. А потом мы спросили, можно ли молиться во время курения, и нам сказали, что можно. Видите ли, все зависит от постановки вопроса!

* * *

Выходит стоматолог из кабинета, где остался лежать

пациент, и нервно ходит из стороны в сторону, теребя подбородок. Закурил, но тут же выкинул сигарету в окно. Медсестра его спрашивает: - Что случилось? Сложный случай?

Стоматолог отвечает:

- Тяжелейший - у клиента полно денег, а все зубы здоровые. . .

* * *

Полицейский останавливает нарушителя, который значительно привысил скорость. - Но, сэр, я могу все объяснить! - восклицает водитель.

- Объяснишь все моему шефу, а пока посидишь в камере!

- Но я хочу сказать. . .

- Заткнись. . .

Через несколько часов полицейский заходит в камеру к нарушителю и говорит.

- Тебе повезло, шеф сейчас на свадьбе у своей дочери, когда он придет, то будет в хорошем настроении!

- И не рассчитывайте - я жених. . .

* * *

Два священника устанавливают на дороге щит с надписью: "Остановись, конец уже близок! Поверни, пока не поздно!". Мимо них на огромной скорости проезжает фура, водитель кричит и машет кулаком:

- Проклятые сектанты, достали вы уже!

Машина скрывается за поворотом, оттуда слышен грохот и громкий бульк.

Один священник говорит другому:

- Похоже, ты был прав, надо было написать просто "Мост разрушен".

* * *

Приходит человек в адвокатскую контору "Рабинович-Брехер-Вайнштейн-Лидман-Кац и Иванов" и просит, чтобы его дела вел Иванов. - Но почему не кто-нибудь из остальных компаньонов фирмы? - спрашивает его секретарь.

- Вы знаете, - говорит мужчина, - я как-то больше доверяю деловой хватке человека, сумевшего пролезть в ТАКУЮ тесную компанию.

* * *

Женщина выбирает в магазине напольное покрытие:

- Мне нужно что-нибудь практичное, не маркое, это для детской.

- А сколько у вас детей?

- Шестеро...

- В таком случае практичнее всего комнату заасфальтировать.

* * *

Двое друзей в ресторане. Один заказывает жареную курицу.

Второй: - А ты не боишься заразиться птичьим гриппом?

Первый: - Вася, если этой курице вздумается на меня покашлять, то мне грозит не грипп, а инфаркт!!

* * *

Для упрощения таможенных процедур власти Египта и Турции требуют, чтобы российские туристы фотографировались на заграничный паспорт пьяными...

* * *

Замполит на занятиях спрашивает солдата, почему тот пошел в армию.

Новобранец решил ответить честно:

- Во-первых, я хочу защищать свою Родину...

- Правильно...

- Во-вторых, служба делает меня сильнее...

- Верно!

- Ну а в-третьих - меня никто и не спрашивал!!!

* * *

На Российских дорогах только один запрещающий знак. Это полосатый бетонный блок поперек проезда. Все остальные знаки предупреждающие...

* * *

В суде в маленьком южноамериканском городке прокурор вызывает своего первого свидетеля - старенькую бабушку. Он начинает допрос:

- Миссис Джонс, вы меня знаете?

- Ну конечно я знаю вас, мистер Вильямс. Я знала вас еще маленьким мальчиком и, честно говоря, вы меня весьма разочаровываете. Вы лжете, изменяете своей жене, манипулируете людьми и говорите гадости за их спинами. Вы думаете, что большой человек, потому что у вас не хватает мозгов, чтобы понять, что вы - всего лишь мелкий бюрократ.

Прокурор был шокирован. Не зная, что делать дальше, он указал в другой конец комнаты и спросил:

- Миссис Джонс, знаете ли вы адвоката?

- Ну конечно я знаю. Я знаю мистера Брэдли тоже с его младых ногтей. Он ленивый, нетерпимый и у него проблемы с алкоголем. Он не может построить нормальные отношения ни с кем, а его адвокатская контора - одна из худших в нашем штате. Не говоря уже о том, что он изменял своей жене с тремя разными женщинами. Кстати, одна из них - ваша жена. Да, я знаю его.

Адвокат стоял, ни жив, ни мертв.

Судья попросил обоих юристов подойти к нему и очень тихим голосом сказал:

- Если кто-нибудь из вас, идиотов, спросит ее знает ли она меня, я отправлю вас обоих на электрический стул.