

©“Адвокатская Палата”

Официальное издание
Адвокатской палаты Московской области
№ 2, февраль 2012
Научно-практический журнал, выходит с
01.01.2003

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: Ю.М.Боровков

Выпускающий редактор: А.А.Горшенков

Компьютерная графика, верстка: А.А.Исупов

Адрес редакции: 111020, город Москва,

Госпитальный вал, 8/1, строение 2

Телефон редакции: (495) 360-3941, 360-8630

E-mail: armo@bk.ru **Web:** www.armo.ru

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск,

Коммунальный квартал, д.2

Объем: 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ**

Редакционный Совет журнала "Адвокатская палата"

1. Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;
2. **Ария Семен Львович**, адвокат, член АПМО;
3. **Бойков Александр Дмитриевич**, адвокат, член АПМО;
4. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
5. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО;
6. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
7. **Жаров Александр Евгеньевич**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
8. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, член Совета АПМО;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, первый вице-президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума коллегии адвокатов “Межрегион”.

В номере:

События

Калейдоскоп событий 2

Обмен опытом

Л.Н. Ковалёва, М.Н. Толчеев Некоторые аспекты работы адвоката по спорам о детях 4

А.В. Першин Признают ли "Колобок" экстремистской литературой? 10

С.В. Дьяконова Непрерывность и преемственность юридического образования как инновационный метод подготовки специалистов 14

Дискуссия

О.Д. Ярошик Полиция, прокуратура и борьба с преступностью 16

И.Л. Трунов Политические права осужденных заключенных 24

В.И. Сергеев Суд капиталистического общества. Декларации и реалии 29

Наследие

Ю.М. Боровков, С.И. Добровольская
А.Ф. Кони - юрист, гражданин, подвижник... 35

Зарубежное право

В.Э. Мкртычян Порядок заключения брака ("условия формы") в английском праве 42

История адвокатуры

Т. А. Костина Статус адвокатуры по советскому законодательству 1939-1980 годов 46

*Рукописи не возвращаются,
публикации не оплачиваются*

КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

Новая книга в новом году

В нынешнем январе вышла в свет книга М.М. Муравьёва "Был парень как парень... (из записок адвоката)". В наступившем году исполняется двадцать пять лет со дня смерти Михаила Михайловича - адвоката Московской областной коллегии адвокатов, фронтовика, известного публициста. В советское и перестроечное время его блестящие очерки и статьи, большинство из которых рассказывало об адвокатском труде, печатались в центральных газетах и журналах Советского Союза, вызывая широкий общественный резонанс, а в 1976-м в издательстве "Знание" тиражом свыше трёхсот тысяч экземпляров была опубликована книга "Был парень как парень...".

Сегодня очерки того "знаньевского" сборника легли в основу нового издания, к которым добавлены публикации Муравьёва разных лет. Таким образом, эта книга, выпущенная в свет Адвокатской палатой Московской области по инициативе первого вице-президента АПМО Ю.М. Боровкова, явилась наиболее полным изданием работ М.М. Муравьёва. Читателя ждёт не просто познавательное, но и по-настоящему увлекательное, художественное, обогащающее духовно, чтение.

В Колонне обсуждали ГПК

20 января 2012 г. в Коломенском городском суде состоялся образовательный кустовой семинар для адвокатов Коломенского, Воскресенского, Зарайского, Луховицкого, Озерского и Раменского судебных районов, организованный силами Московской областной коллегии адвокатов. В нём приняло участие свыше ста человек, рассматривались актуальные вопросы изменений в гражданское процессуальное законодательство, а также внесудебное урегулирование споров посредством медиации. Вели мероприятие член Квалификационной комиссии АПМО М.Н. Толчеев и заместитель председателя президиума МОКА А.В. Никифоров.

Адвокаты в Общественной палате страны

На заседании Общественной палаты 23 января с.г. образована Межкомиссионная рабочая группа по экспертизе нормативно-правовых актов.

Председателем группы избран президент Федеральной палаты адвокатов РФ Е.В. Семеняко. Первым заместителем руководителя группы стала И.В. Котелевская, кандидат юридических наук, директор Центра мониторинга законодательства и правоприменительной практики РСПП, вторым - адвокат АПМО, доктор юридических наук, профессор МГУ Е.А. Лукьянова.

Специалисты, вошедшие в Межкомиссионную рабочую группу, будут проводить правовую экспертизу законопроектов и общественных инициатив. По мнению Е.В. Семеняко, это очень важное направление в работе Общественной палаты. Аргументированное и взвешенное мнение квалифицированных юристов будет слу-

жить основой для заключений Общественной палаты по вопросам совершенствования правовой и судебной системы Российской Федерации, соблюдения конституционных гарантий получения гражданами квалифицированной юридической помощи, доступа к правосудию и других фундаментальных прав.

Перейдя пятитысячную вершину

27 января с.г. в традиционном месте ежегодных конференций АПМО - Центральном Доме литераторов в Москве - прошла и одиннадцатая очередная конференция адвокатов Московской области. В Большом зале ЦДЛа обсудить свои проблемы сошлись почти пятьсот делегатов от 5016 областных адвокатов (двумя днями ранее наша палата преодолела пятитысячный рубеж численности!). Были избраны секретариат, мандатная, редакционная, бюджетная и счётная комиссии, утверждены повестка дня и регламент конференции. Свои приветственные речи в её адрес озвучили почётные гости: начальник Управления Министерства юстиции России по Московской области И.Г. Пашенко, президент Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. Резник, президент Международного Союза (Содружества) адвокатов Г.А. Воскресенский, представитель Межрегионального общественного движения в поддержку автомобилистов Е.Л. Гудович и президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев. Последний, в частности, объявил, что Комитет по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако по представлению АПМО постановил в текущем году вручить Золотые медали им. Ф.Н. Плевако трём подмосковным адвокатам: С.И. Володиной, Б.В. Горемыкину и А.В. Рублёву. Также ещё пять наших коллег удостоятся Серебряных медалей имени великого русского присяжного поверенного.

А центральным пунктом повестки дня стал обстоятельный доклад президента АПМО А.П. Галоганова о работе руководящих органов палаты и адвокатов за отчётный период. Среди прочего, Алексей Павлович остановился на таком значимом направлении деятельности подмосковных защитников как проведение научных и учебных мероприятий. За время с прошлой встречи в Доме литераторов состоялось пять научно-практических конференций палаты, четыре кустовых семинара для адвокатов семнадцати судебных районов области, одиннадцать научно-практических семинаров, прошли мастер-классы мэтров подмосковной адвокатуры. Более того, даже некоторые адвокатские структуры АПМО показывают пример в научно-исследовательской деятельности. Так только коллегия "Таможенный адвокат" по своей линии организовала и провела 29 семинаров и конференций! Под эгидой палаты изданы учебные пособия и книги, среди которых уникальные.

В числе проведённых за истекший период мероприятий АПМО президент отдельно выделил такие неординарные акции как первый шахматный турнир, очередной теннис-

ный турнир, два Дня донора и вечер-аукцион в рамках благотворительного проекта палаты "Голос сердца".

Затем первый вице-президент АПМО Ю.М. Боровков отчитался об исполнении сметы на общие нужды АПМО за прошлый год и зачитал проект новой сметы на год текущий. Председатель постоянной ревизионной комиссии А.Л. Красинский рассказал о прошедших проверках финансовой деятельности палаты. На проблемах оказания бесплатной юридической помощи в области останова вице-президент АПМО Ю.Г. Сорокин. О документации, которую должен представить в палату адвокат для оплаты его работы в порядке ст.50 ГПК, напомнил член Совета АПМО Н.Н. Большаков. Выступая в прениях, адвокат А.Ю. Николаев предложил ввести добровольное психологическое тестирование для соискателей адвокатского статуса.

По итогам конференции решено признать работу Совета Адвокатской палаты Московской области за 2011 г. удовлетворительной. Утверждены отчет ревизионной комиссии палаты о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности АПМО за отчетный период; исполнение сметы АПМО за 2011 г. Размер обязательных отчислений на общие нужды адвокатской палаты для членов АПМО на 2012 г. в сумме 580 рублей ежемесячно (в том числе 120 руб. на нужды ФПА РФ) оставлен без изменения. Без изменений оставлено и ежемесячное вознаграждение членам Совета и Квалификационной комиссии АПМО. Установлены обязательные единовременные отчисления для членов АПМО, получивших статус адвоката после 27 января 2012 г., в размере 15 тыс. руб., эти деньги направляются на расходную статью сметы "Профессиональное обучение".

Утверждена смета АПМО на 2012 г. В ней, в частности, на расходную статью "Дополнительное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств адвокатской палаты, адвокатам, участвующим в качестве защитника граждан РФ бесплатно (ст.26 ФЗ №63-ФЗ, ст.50 ГПК и по решению Совета АПМО) направлена сумма в размере 1 млн. 200 тыс. руб.

Разрешено Совету АПМО израсходовать денежные средства в размере, необходимом для выкупа земельного участка под зданием офиса АПМО либо дополнительного помещения для АПМО.

Избран новый состав ревизионной комиссии палаты на срок до следующей ежегодной конференции. В состав Квалификационной комиссии АПМО избран представитель Совета АПМО в Звенигородском судебном районе, заместитель председателя президиума Московской областной коллегии адвокатов А.В. Никифоров вместо умершего в прошлом году М.Л. Гонопольского.

Приняты также проекты двух резолюций: "О реализации Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в РФ" и "Об оплате труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда". Они будут дорабатываться в рабочем порядке, и направляться в различные инстанции.

В ходе мероприятия состоялись награждения не только адвокатов, но и адвокатских образований. За успешную деятельность по защите прав и свобод граждан, а

также благотворительность, дипломов родной палаты удостоились Московская областная коллегия адвокатов, её Сергиево-Посадский филиал и филиал №1, коллегия "Филиппов и партнёры" АПМО. Подробнее же с материалами XI конференции можно будет ознакомиться в №1 2011 г. "Вестника АПМО" - информационного ежеквартального издания подмосковной палаты.

Лейся песня президентская

Диск с песнями на стихи президента АПМО, заслуженного юриста России и Болгарии, члена Союза писателей России А.П. Галоганова "Ищите хорошее" выпущен в свет в начале наступившего года. На нём пятнадцать произведений о детстве, о малой Родине - Брянщине, о любви и природе, о Великой Отечественной войне. А открывается диск песней "Адвокатское слово - чеканный гранит...".

Песни проникновенно исполняет известный бард-шансонье, поэт-композитор, лауреат московских и российских фестивалей авторской песни Александр Борода. Это не первый пример творческого сотрудничества певца и адвоката. Несколько лет назад уже выходил их совместный диск, и вот - новый подарок ценителям музыки, стихов и вокального искусства. В новый диск вошли как прежние песни на слова А.П. Галоганова, так и созданные авторами в последние годы.

Правильно пользоваться налоговыми вычетами

30 января 2012 г. президентам адвокатских палат субъектов Российской Федерации Федеральной палатой адвокатов РФ было разослано разъяснение №74-01/12, касающееся налоговой базы адвокатов. В документе, в частности, сказано, что в Совет ФПА поступают многочисленные запросы руководителей адвокатских образований и непосредственно адвокатов о возможности включения в состав профессионального налогового вычета страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование при исчислении налоговой базы адвокатов по налогу на доходы физических лиц.

После проведения соответствующих консультаций Совет ФПА РФ решил довести до адвокатских палат следующее. Федеральным законом от 28.12.2010 №395-ФЗ в статью 221 Налогового кодекса РФ ("Профессиональные налоговые вычеты") были внесены изменения, согласно которым "к расходам налогоплательщика относятся ...также суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, страховых взносов на обязательное медицинское страхование, начисленные либо уплаченные им за соответствующий период в установленном законодательством Российской Федерации порядке". При этом основными принципами признания расходов в целях налогообложения неизменно являются фактическое осуществление этих расходов и их документальное подтверждение.

(по материалам наших спецкоров и адвокатских СМИ)

Л.Н. Ковалёва - член Совета АПМО;

М.Н. Толчеев - член Квалификационной комиссии АПМО

Некоторые аспекты работы адвоката по спорам о детях (Тезисы выступления на конференции АПМО 17.10.2011 г.)

Тема данной встречи сформулирована достаточно широко: "Защита прав несовершеннолетних детей по Российскому законодательству". Однако, учитывая практический характер конференции, мы намерены поделиться опытом работы по тем делам, которые нам приходилось вести неоднократно и о которых мы можем говорить, опираясь на собственную практику и практику наших коллег.

Очевидно, что защита прав детей является обязанностью прокуратуры, органов опеки и попечительства и в обязанность адвокатуры, так сказать, "напрямую" не входит. Вместе с тем, любой институт семейного права, касающийся детей, всегда ставит приоритетом именно интересы несовершеннолетних. Любой судебный (или внесудебный) спор, затрагивающий интересы детей, должен разрешаться именно с учетом данного приоритета. Исходя из этого, правильное разрешение любого спора с участием детей является защитой их интересов.

В настоящем обзоре мы хотели бы остановиться на следующих категориях споров:

1. Споры о лишении родительских прав. Зачастую, приходя на консультацию к адвокату, доверитель, прежде всего, заявляет, что он (она) хотел бы лишить супруга родительских прав. Этому немало способствуют предварительные разговоры со "знакомыми юристами", которые именно такой подход рекомендовали. Здесь доверителю, прежде всего, приходится аргументировано объяснять бесперспективность такого требования, указывая на отсутствие оснований. Если не удастся убедить доверителя, на наш взгляд, лучше отказаться от ведения дела. В крайнем случае, мы рекомендовали бы вручать доверителю письменный анализ ситуации и ваших прогнозов относительно судебной перспективы. В противном случае, как правило, именно адвоката будет винить доверитель в проигранном деле. Однако всегда следует подчеркивать, что это ваша позиция, и, возможно, другой адвокат с вами не согласится и вы не имеете ничего против того, чтобы ваш доверитель обратился к другому специалисту.

К нам обратилась женщина с просьбой представлять ее интересы в деле о лишении родительских прав ее бывшего мужа. Истинным ее мотивом было желание усыновления ребенка ее новым мужем. Изучив обстоятельства дела, мы разъяснили нашему доверителю, что достаточные основания для удовлетворения такого требования, на наш взгляд, отсутствуют. Несмотря на это, доверитель настояла на заявлении иска о лишении родительских прав. Мы его подготовили, еще раз подчеркнув, что шансы на удовлетворение, по нашему мнению, не велики. В дальнейшем доверитель заявила нам о том, что нашла специалиста, который обещает ей благоприятный исход дела, и она, с нашего разрешения, хотела бы обратиться к нему. Мы сообщили, что не только не возражаем, но и приветствуем такое обращение, при условии, что она доверяет это-

му специалисту. Итак, мы передали дело другому адвокату. Решением суда иски были удовлетворены. Однако кассационная инстанция решение отменила и отказала в удовлетворении требований именно по основаниям, на которые мы указывали. С этих пор это наш доверитель, который полностью полагается на наше профессиональное мнение.

2. Вторая категория дел, о которых пойдет речь - дела об определении места жительства ребенка. Здесь имеет смысл говорить не об основной массе дел такого рода. Любой практик скажет, что при прочих равных суд всегда отдает приоритет матери в силу ее более глубокой психофизической связи с ребенком. Мы остановимся на обстоятельствах из нашей практики, которые позволили решить дело в пользу отца, и какие усилия были для этого приложены.

3. Ну и, наконец, мы хотели бы остановиться на некоторых вопросах определения порядка общения с ребенком родителя, проживающего отдельно. Некоторые практические аспекты этого института, на наш взгляд, представляют большой интерес и заслуживают отдельного внимания.

I. Споры о лишении родительских прав

На наш взгляд, уместно будет обратиться к нормативному регулированию данного института:

Статья 69. Лишение родительских прав

Родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они:

- уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;

- отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из аналогичных организаций;

(в ред. Федерального закона от 24.04.2008 N 49-ФЗ)

- злоупотребляют своими родительскими правами;

- жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность;

- являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией;

- совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

(ст. 69, "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (принят ГД ФС РФ 08.12.1995, ред. от 04.05.2011))

Квалификация и доказывание по большинству из оснований для принятия решения судом о лишении родительских прав сложностей не вызывает. Неочевидными

являются только уклонение от выполнения обязанностей родителей и злоупотребление своими родительскими правами.

При определении позиции по такому делу необходимо исходить из доминирующего постулата об исключительности данной меры. Лишение родительских прав является одновременно и мерой защиты ребенка и мерой семейно-правовой ответственности родителя.

Лишение родительских прав является крайней мерой, которая может применяться только в связи с установленным судом виновным противоправным поведением родителя, на что неоднократно указывалось в материалах судебной практики¹.

Суды исходят из того, что основания лишения родительских прав должны быть явными, недвусмысленными, очевидными. Применение такой меры должно быть обусловлено невозможностью иным образом обеспечить права ребенка².

В качестве примера, приведем выдержку из решения по конкретному делу. *"Приходя к выводу о виновном поведении З.А.А., суд не находит достаточных оснований для применения крайней меры семейно-правовой ответственности в виде лишения родительских прав, учитывая характер поведения З.А.А., данные о его личности, перспективы изменения его поведения, отсутствие решения о взыскании алиментов, выявленное в ходе судебного разбирательства отношении З.А.А. к ребенку, а также его желание участвовать в его содержании и воспитании, с учетом фактических обстоятельств дела, и полагает в иске о лишении родительских прав отказать, но предупредить З.А.А. о необходимости изменения своего отношения к воспитанию сына, и возложить на органы опеки и попечительства контроль за выполнением З.А.А. родительских обязанностей в отношении несовершеннолетнего М."*

Из приведенного примера видно, какие обстоятельства (см. выделенные шрифтом) позволили прийти суду к выводу об отсутствии достаточных оснований для лишения родительских прав.

Имеет смысл также затронуть тему категории целесообразности в судебных решениях и заключениях органов опеки и попечительства. Зачастую это выражение используется судьями и органами опеки и попечительства в своих заключениях абсолютно бездумно и ни на чем не основывается. Например, "орган опеки и попечительства полагает нецелесообразным лишение родительских прав...". Однако правоприменитель не наделен усмотрением по вопросам определения целей применения правовой нормы. Цели эти определяются исключительно законодателем. Так п.1 ст.1 Семейного кодекса РФ (СК РФ) устанавливает: **"Семья, материнство, отцовство и детство в Российской Федерации находятся под защитой государства."**

Семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих

прав" и далее п. 3 ст. 1 СК РФ: *"Регулирование семейных отношений осуществляется в соответствии с принципами добровольности брачного союза мужчины и женщины, равенства прав супругов в семье, разрешения внутрисемейных вопросов по взаимному согласию, приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи"*. Таким образом, целями семейного законодательства является защита интересов как родителей, так и детей, а также обеспечение необходимого баланса указанных интересов.

И только "сообразность" целям, определенным законодателем, может являться или не являться основанием для принятия решения по делу. Этими целями, как было сказано выше, является необходимость защиты прав ребенка или необходимость применения "высшей и исключительной" меры ответственности в данной области семейных правоотношений. Именно такие доводы могут быть приведены при оспаривании заключений или решений, основанных на том, что их автор считает целесообразным или не целесообразным то или иное решение.

Орган опеки и попечительства отказал опекуну девушки, признанной судом недееспособной в силу психического расстройства, в разрешении на продажу одной из трех квартир, собственником которых являлась подопечная Ш., ссылаясь на "нецелесообразность" такого действия. В суде представители опекуна указывали следующее: Ш. не имеет наследников и по состоянию здоровья не может иметь детей. Не может она пользоваться всеми тремя квартирами сразу, да и необходимость в этом отсутствует. Она не понимает значения своих действий и живет в обособленном мире с ограниченным кругом общения. В силу психических отклонений она может общаться не более чем с 10-15 знакомыми. При этом Ш. унаследовала весьма дорогостоящее имущество, которое не может быть ею использовано в натуре в полном объеме. Возможность пригласить сиделку и помощницу существенно улучшило бы качество ее жизни. На основании этих и подобных доводов нам удалось убедить суд, что отказ органов опеки и попечительства как раз таки не сообразен целям опеки и нарушает права Ш.

Следующий краеугольный камень в решении вопроса о лишении родительских прав - виновность действий (бездействия) родителя, лишения родительских прав. Речь идет о прямом или косвенном умысле, а возможно и о грубой неосторожности.

Наряду с явными действиями (бездействием), злоупотреблением могут признаваться в том числе:

- помехи к улучшению условий жизни ребенка, его воспитания, обучения, участия в общественной жизни (например, постоянные немотивированные отказы в выезде за рубеж для отдыха или обучения, необоснованные запреты в той или иной деятельности и т.д.);

- применение антипедагогических мер наказания³.

При определении уклонения от исполнения родительских прав большую роль играют причины и мотивы неис-

полнения обязанностей одним из родителей, а также поведение другого родителя.

Так, например, к нам обратился доверитель, которого суд первой инстанции лишил родительских прав. В обоснование решения суд указал, что отец утратил связь с ребенком, не участвовал в его воспитании, не проявлял интереса к его жизни, не встречался с ним и т.п. По нашей жалобе решение суда первой инстанции было отменено. В кассационном определении, в частности, указывалось, что суд первой инстанции не дал правовой оценки следующим обстоятельствам, имеющим существенное значение для дела. Отец регулярно перечислял денежные средства в уплату алиментов. Перерывы в перечислении денежных средств обусловлены закрытием матерью банковского счета, на который перечислялись деньги, и необходимостью открытия отцом нового с последующим уведомлением матери. После переезда матери с ребенком отец обращался в соответствующие организации для установления нового места жительства ребенка, т.к. не был поставлен об этом в известность матерью. Отец неоднократно обращался к руководству учебного заведения для получения сведений об успеваемости ребенка. Эти обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, были установлены и подтверждаются материалами дела, однако надлежащим образом не оценены судом. Не дана судом оценка объяснениям ответчика, который указал, что не настаивал на личном общении с ребенком исключительно в связи с тем, что ребенок негативно настроен истицей против отца, между ним и матерью ребенка сложились неприязненные, конфликтные отношения, которые неизбежно отразились бы на ребенке, чего он не желал, и пытался избежать.

При доказывании такого основания для лишения родительских прав, как уклонение от содержания ребенка, следует обратить внимание на следующие обстоятельства. Согласно ч.1 ст. 80 СК РФ, "Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно". В соответствии же с ч. 2 указанной статьи, "В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке".

Из дословного толкования указанных норм, на наш взгляд, следует, что в случае, когда отсутствует решение суда или письменное соглашение об уплате алиментов, необходимо исходить из презумпции добросовестного исполнения родителями обязанностей по содержанию детей. Если родитель, с которым проживает ребенок, не обращался в суд с иском о взыскании алиментов, следует исходить из того, что другой родитель участвует в содержании своего ребенка в той форме и в том порядке, которые ими согласованы, и споры относительно этого отсутствуют. Возможно, денежные средства на содержание ребенка передаются им другому родителю без оформления документов, либо он участвует в содержании ребенка в какой-либо иной форме. Обязанность доказывания обратного в данном случае, на наш взгляд, должна возлагаться на родителя, заявляющего о том,

что другой родитель не участвует в содержании ребенка. Следует, однако, оговориться, что это наше мнение и не всегда оно поддерживается в судебной практике.

II. Споры об определении места жительства ребенка

В подавляющем большинстве случаев суд оставляет ребенка с матерью⁴. Психологическая и эмоциональная связь с матерью гораздо глубже, как правило, нежели с отцом. Это сложившаяся практика. Практически, на наш взгляд, можно говорить о наличии определенного социального контракта.

Сложность вызывают дела, когда отец настаивает на определении места жительства ребенка с ним. В большинстве случаев оснований для такого решения нет. Здесь мы не будем говорить о равных правах, речь идет исключительно о практической составляющей этого процесса. А практика исходит из того, что ребенок должен жить с матерью. Однако, иногда такие дела, когда суд оставляет ребенка с отцом, случаются в нашей практике. Обобщая, мы могли бы выделить существенные моменты, на которые обращает внимание суд, оставляя ребенка с отцом.

1) **Асоциальный образ жизни матери.** Здесь вряд ли требуются дополнительные пояснения.

2) **Фактическое проживание ребенка с отцом.** Большую роль играет длительность отдельного проживания и причины оставления матерью ребенка с отцом. Безусловно, вынужденное оставление ребенка, например, в связи с внезапной болезнью, как правило, не является значительным основанием для оставления ребенка с отцом, но в случае осознанного и добровольного оставления ребенка такой довод может быть решающим (хотя и не единственным) в деле об определении места жительства ребенка с одним из родителей.

Р.Л.А. обратилась с иском к Р.Р.Н. и просила определить место жительства несовершеннолетней М. с нею и с ее младшей сестрой. Отец просил определить место жительства М. с ним, а место жительства второй дочери - с матерью. Р.Л.А. в суде пояснила, что она, уехав от старшей дочери в сентябре 2009 г., решила забрать М. к себе в августе 2010 г., а до этого времени о ребенке заботились отец и его родители, она навещала ребенка каждые два месяца. В последнее время она почувствовала, что ребенок отдаляется от нее.

В ходе судебного заседания было установлено, что отцом ребенка, Р.Р.Н. созданы условия для благополучного воспитания ребенка, в которых девочка живет и воспитывается с момента рождения в течение шести лет. Ребенок именно здесь посещает образовательные учреждения, длительное время занимается в кружках и секциях. По отзывам руководителей указанных учреждений, девочка любознательна, трудолюбива, аккуратна, организована и инициативна, подает большие надежды в различных областях знаний, имеет грамоты и медали за участие в олимпиадах и т.д.

Разрешая спор, суд учел возраст ребенка, ее привязанность к отцу, взаимоотношения, возникшие между М. и отцом, а также наличие соглашения между родителями ребенка о проживании последней с отцом, которого стороны достигли в 2009 г., в связи с чем с четырех лет девочка осталась проживать с отцом -

Р.Р.Н. Суд посчитал, что при определении места жительства ребенка с отцом будут соблюдены интересы ребенка, обеспечено ее гармоничное воспитание и не будут нарушены права несовершеннолетней. В то же время суд отметил, что этим права матери не нарушаются, т.к. она вправе общаться и участвовать в воспитании ребенка наравне с отцом.

Таким образом, следует отметить, что существенными обстоятельствами для суда в данном случае стали наличие фактического соглашения между родителями о месте проживания ребенка, привязанность ребенка к родителю, с которым он фактически проживает (психоэмоциональная связь), наличие значимых для ребенка интересов по этому месту жительства.

Другой пример. На почве развития конфликтных отношений М. ушла жить к матери, оставив ребенка с отцом. Событие это произошло обыденно, мать сказала "пока" своему шестилетнему сыну и ушла рано утром из квартиры. Еще до этого момента у ребенка - И., сложились лучшие отношения с отцом - Д., нежели с матерью. Ребенок проявляет признаки упрямства, не усидчивости, "закрытости". М. вспыльчива, нетерпелива, склонна разговаривать на повышенных тонах, могла дать ребенку затрепщину. Отец, наоборот - флегматичен, спокоен, способен много времени уделять ребенку, не раздражаясь. Мать задолго до разрыва устранилась от воспитания ребенка и даже одежду, принадлежности и игрушки покупал только отец.

Спустя два месяца после ухода, М. под влиянием своей матери предприняла попытку забрать ребенка из детского сада. Когда это не получилось, обратилась в суд с иском об отобрании ребенка и определении его места жительства с ней. В заявленном иске было отказано.

При вынесении решения, помимо указанных выше обстоятельств, судом были учтены и иные факты, имеющие существенное значение в подобных спорах:

- незнание матерью проблем ребенка, его жизни, потребностей и т.д., мать затруднилась назвать размеры одежды ребенка, какие лекарства он принимает, что ему нравится из игрушек, книг, телевизионных программ и т.д.;

- отсутствие с ее стороны искреннего интереса и желания участвовать в жизни ребенка. Отец не препятствовал общению с матерью, однако настаивал на том, что до решения суда такое общение будет происходить только в его присутствии во избежание похищения ребенка. М., видимо по настоянию юристов (ее интересы представляли юристы по доверенности), стала приходить два раза в неделю по два часа. Со временем визиты сократились, она стала их пропускать. Приносила ребенку дешевые, иногда полученные бесплатно, игрушки. Никогда не предлагала помощь (искупаться, почистить книгу и т.д.), не приносила одежду, вещи для ребенка. Спросила, что бы И. хотел получить на день рождения. Получила ответ - динозавра лего. На день рождения подарила книжку-раскраску, не соответствующую возрасту;

- отсутствие приоритета непричинения физического и нравственного ущерба ребенку. На вопрос, при условии, что ребенок не хочет с вами общаться и боится

вас, как вы предполагаете его забрать против его воли, ответила безразлично: есть специальные люди, придут и заберут; покричит и перестанет;

- по делу была проведена специальная психолого-психиатрическая экспертиза, в соответствии с которой в интересах ребенка его необходимо оставить с отцом.

3) Психоэмоциональные особенности каждого из родителей, а также психоэмоциональная связь каждого из родителей с ребенком⁵. Как видно из приведенного выше примера данные обстоятельства могут сыграть решающую роль в таком споре. Именно эти обстоятельства подлежат доказыванию. И опять-таки, из приведенного примера видно, что может послужить таким доказательством:

3.1. Свидетельские показания общения матери с ребенком до конфликта;

3.2. Свидетельские показания общения матери в конфликте: как общается, механически, по настоянию бабушки, юристов и т.д. или искренне, что ставит своим приоритетом: свои интересы или интересы ребенка;

3.3. Подарки и вещи, уход и т.д. Такие вещи также часто весьма серьезно характеризуют отношение родителя к ребенку;

3.4. Экспертиза, как мощное средство доказывания по данной категории споров. Психолого-психиатрическое исследование;

В том числе по делу подлежат установлению оценке следующие значимые обстоятельства:

- оценка индивидуально-психологических особенностей ребенка, уровня и особенностей его развития, а также прогнозная динамика психического и психологического состояния ребенка с учетом возможных вариантов решения, принятого судом;

- психо-эмоциональная привязанность ребенка к каждому из родителей и других значимых членов семьи, насколько значимой личностью для ребенка является каждый из родителей и другие члены семьи;

- насколько сформирован образ каждого из родителей в сознании ребенка и его эмоциональная окраска;

- с учетом того, что в настоящий момент ребенок проживает с отцом, насколько значительным психотравмирующим фактором для психолого-психиатрического состояния ребенка может стать насильственная (против его воли) передача его для проживания совместно с матерью;

- насколько значительным психотравмирующим фактором для психолого-психиатрического состояния ребенка может стать отдельное проживание от отца.

Разъяснение указанных выше обстоятельств требует специальных познаний в области психиатрии и психологии. В соответствии с ч.1 ст. 79 ГПК РФ, "При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу".

Вопросы, которые рекомендуется специалистами ставить перед экспертами.⁶

1. Каковы индивидуально-психологические особенности несовершеннолетнего И., уровень и особенности его развития?

2. Каково психологическое отношение ребенка (его привязанность) к отцу - Щ.Д.В.?
3. Каковы индивидуально-психологические особенности отца - Щ.Д.В.?
4. Каково психологическое отношение ребенка (его привязанность) к матери - Б.М.А.?
5. Каковы индивидуально-психологические особенности матери - Б.М.А.?
6. Каковы индивидуально-психологические особенности бабушки ребенка - Б.М.А.? (здесь имеется в виду, что ребенок фактически проживал с отцом и бабушкой по отцовской линии и это имело существенное значение для конкретного дела).
7. Оказывают ли эти индивидуально-психологические особенности каждого из родителей и бабушки негативное влияние на психическое и психологическое состояние ребенка?
8. С учетом того, что в настоящий момент ребенок проживает с отцом, насколько значительным психотравмирующим фактором для ребенка может стать насильственная (против его воли) передача его для проживания совместно с матерью?
9. Насколько значительным психотравмирующим фактором для ребенка может стать отдельное проживание от отца?

III. Споры об определении порядка общения с ребенком родителя, проживающего отдельно

1). Учитывая, что общение с ребенком, участие в его воспитании, принятие решений в отношении ребенка являются неотъемлемыми правами родителя, не лишено родительских прав, основной задачей адвоката по данной категории дел чаще всего становится защита от чрезмерных требований родителя, проживающего отдельно (чаще отца). Нередко завышенные, а порой и просто несуразные требования отца диктуются не интересами ребенка, а желанием продолжить семейный конфликт, взять реванш за какие-то обиды, отомстить матери ребенка.

Ф. Н. обратился в суд с иском к бывшей жене Ф.И. с требованием отобрать у нее их совместного ребенка. Ф.И. значительно более успешна как в финансовом, так и в карьерном плане, нежели ее бывший супруг. На вопрос суда в судебном заседании в уточнение заявленных требований, "Вы просите отобрать ребенка и передать вам?", истец ответил: "Нет, я прошу отобрать и передать дочь в детский дом". На фоне отсутствия оснований заявленного иска, такой ответ определенным образом характеризует родителя и мотивы его требований. На это обстоятельство адвокат указывал не только в данном деле. В дальнейшем Ф.Н. еще неоднократно обращался в суд с различными требованиями. Ф.И. получила престижную работу в английской компании. Ребенок был принят в престижную школу в Лондоне. Однако Ф.Н. категорически воспротивился этому и направил в пограничную службу запрет на выезд ребенка за пределы России. Оспаривая отказ, адвокат ссылаясь, в том числе, и на то обстоятельство, что данный отказ, как и ранее предпринимаемые Ф.Н. действия, продиктованы отнюдь не интересами ребенка и во многом противоречат им. Суд признал отказ отца необоснованным.

2). Зачастую решающим фактором в отказе в удовлетворении явно завышенных требований родителя в отношении общения с ребенком является обоснование физической и практической невозможности исполнять такое решение суда. Большое значение имеет возраст ребенка. Как правило, суды отказывают отцу грудного ребенка в определении порядка общения, при котором отец забирает ребенка на несколько дней или в отпуск, да и вообще общается с ним в отсутствие матери (за исключением, может быть, прогулок). Обоснование возражений по такому иску включает изучение вопросов наличия в месте проживания отца условий для оставления ребенка: спальное место, обособленная территория, необходимые вещи и предметы ухода за ребенком, игрушки и т.д. Необходимо также выявлять наличие (либо отсутствие) знаний и навыков у отца, необходимых для обращения с грудным или даже малолетним ребенком. В значительной степени необходимость наличия таких навыков повышается, когда речь идет о ребенке, страдающем каким-либо заболеванием.

Отец заявил требование об определении порядка его общения с ребенком пяти лет, в том числе, в отсутствие матери, на выходные и в период отпуска. Ребенок страдал редкой формой гемофилии. В судебном заседании отец не смог ответить на вопросы о признаках данного заболевания, препаратах, принятие которых ребенком должно жестко контролироваться родителями, а также о действиях, которые необходимо предпринять в случае приступа. Суд признал, что при таких обстоятельствах удовлетворение требований отца в полном объеме ставит под угрозу не только здоровье, но и жизнь ребенка.

3). Другим значимым фактором, который может в значительной степени повлиять на объем определяемого судом порядка общения с ребенком родителя, проживающего отдельно, является **психоэмоциональная связь ребенка с этим родителем**, наличие конфликтных отношений между ними, уровень привязанности или неприязни и т.д. Основной лейтмотив возражений в таком случае: нельзя наказывать ребенка общением с отцом в большем размере, нежели это необходимо для соблюдения баланса прав родителя и ребенка. Сложившиеся взаимоотношения родителей и ребенка устанавливаются судом, прежде всего, на основании свидетельских показаний. Могут быть использованы медицинские документы, когда, например, ребенок наблюдался у психиатра, психотерапевта, психолога и т.д. Крайние проявления негативных взаимоотношений родителя и ребенка могут быть зафиксированы в других медицинских документах. Например, в случае причинения вреда здоровью ребенка умышленно или по недосмотру родителя, а также в документах правоохранительных органов, прежде всего, полиции. Могут быть положены в основу выводов суда также различные характеристики, справки и т.д. из образовательных и дошкольных учреждений, детских учреждений, лагерей, кружков и т.п., в которых отражается состояние ребенка, отношение к нему каждого из родителей и другие сведения. Все большее значение в такого рода спорах приобретает судебная психолого-психиатрическая экспертиза, о которой уже ранее говорилось⁷.

4). Весьма важным элементом защиты от чрезмерных требований родителя, проживающего отдельно, является правильная фиксация и правильное реагирование на исполнение родителем, проживающим отдельно, запрошенного и удовлетворенного судом порядка общения с ребенком.

Суд в полном объеме удовлетворил требования С. об определении порядка общения с ребенком, против которого возражала мать ребенка М. В течение двух лет М. фиксировала пропуски С. назначенных и запланированных встреч с ребенком, отказы посещения запланированных мероприятий. М. обратилась к психологу, который в течение этого времени наблюдал ребенка, фиксировала подавленное состояние ребенка, его психические срывы, связанные с неисполнением отцом обещаний о совместном посещении различных мероприятий, а также связанные с этим срывы в распорядке жизни ребенка. М. обратилась в суд с иском об изменении ранее установленного порядка общения с ребенком. Исследовав представленные доказательства, заключение специалистов психологов и психиатров, наблюдавших ребенка и фиксировавших ущерб, причиняемый ребенку неисполнением отцом обязательств, связанных с общением, суд пришел к выводу, что ранее установленный порядок общения с ребенком родителя, проживающего отдельно, является чрезмерным, отец не имеет возможности реально исполнять его, что, в свою очередь, причиняет вред ребенку и отражается на его психическом здоровье. Исходя из изложенного, суд изменил ранее установленный порядок общения, значительно сократив время, на которое вправе претендовать отец.

5). Основные приемы защиты прав родителя, претендующего на установление порядка общения с ребенком, являются как бы зеркальным отражением изложенного выше: должны представляться доказательства того, что родитель обладает необходимыми знаниями и навыками обращения с ребенком рассматриваемого возраста, по месту его жительства имеются условия для оставления ребенка на ночь или на продолжительное время, имеется определенная эмоциональная взаимосвязь, контакт с ребенком, исследуется положительная история общения родителя с ребенком и т.д.

В заключении хотелось бы обратить внимание на следующее. Безусловно, данное выступление не претендует на всеобъемлемость и не носит характер исчерпывающего анализа правовых норм, регулирующих рассматриваемые институты. Мы видели свою задачу в том, чтобы поделиться собственными наиболее интересными наблюдениями в связи с работой по такой категории дел, имеющими сугубо практический, прикладной характер.

Октябрь 2011 г.

занных с воспитанием детей" (с изменениями от 6 февраля 2007 г.), Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Саха (Якутия) по рассмотрению гражданских дел в кассационном порядке за 2007 год, Обзор судебной практики Верховного суда Республики Калмыкия по рассмотрению гражданских дел в кассационном и надзорном порядке в 1 полугодии 2008 года, Определения СК по гражданским делам Московского областного суда от 22 марта 2006 г. N33-2749(извлечение).

² По данному вопросу можно также обращаться к Конвенции о правах ребенка" (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989, вступила в силу для СССР 15.09.1990.

³ Беспалов Ю.Ф., Гордеюк Д.В. Комментарий к судебной практике по семейным делам. М. "Ось-89" 2005 г., стр. 71.

⁴ Эволюцию приоритетов по данному вопросу прослеживают авторы книги "Психолого-Психиатрическая экспертиза по судебным спорам между родителями о воспитании и месте жительства ребенка". Ф.С. Сафуанов, Н.К. Харитонов, О.А. Русаковская, Москва, Генезис, 2011 г. стр.9.

⁵ Более подробно см. Ф.С. Сафуанов, Н.К. Харитонов, О.А. Русаковская "Психолого-Психиатрическая экспертиза по судебным спорам между родителями о воспитании и месте жительства ребенка", Москва, Генезис, 2011 г.

⁶ Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Федеральное государственное учреждение "Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им В.П. Сербского Росздрава", Н.К. Харитонов, Е.В. Королева СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ (клинический и правовой аспекты) Монография. Москва-2009 г.

⁷ Ф.С. Сафуанов, Н.К. Харитонов, О.А. Русаковская "Психолого-Психиатрическая экспертиза по судебным спорам между родителями о воспитании и месте жительства ребенка", Москва, Генезис, 2011 г.

¹ См., напр. П.п. 11,13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, свя-

А.В. Першин - адвокат МЦФ МОКА

ПРИЗНАЮТ ЛИ "КОЛОБОК" ЭКСТРЕМИСТСКОЙ ЛИТЕРАТУРОЙ? (Интервью "Штурм ТВ" по поводу судебных процессов в Суздале и Владимире)

- Алексей Владимирович, в средствах массовой информации сообщается о том, что в Суздальском районном суде и в Октябрьском суде г. Владимира в настоящее время рассматриваются заявления прокуроров о признании произведений В.В.Квачкова - экстремистской литературой. Что Вы можете рассказать про эти процессы?

- С удовольствием отвечу на вопрос. Если по уголовному делу в отношении вменяемого В.В.Квачкову, якобы, мятежа при помощи арбалетов, я ограничен в комментариях, в связи с его, естественно, дела, секретностью, то данные дела относятся к категории гражданских дел и пока они не засекречены. После этого интервью эту "ошибку", видимо, исправят.

Что касается процесса, проходящего в Суздальском районном суде, где рассматривается представление прокурора о признании книги В.В.Квачкова "Главная операция впереди" экстремистской литературой, могу пояснить следующее.

Суть дела в том, что непонятно у кого данная книга была, якобы, изъята в ходе обыска в Суздальском районе 20 июля 2010 года. А дальше еще интереснее: по книге, изъятой 20 июля 2010 года, Владимирской лабораторией судебной экспертизы было проведено комплексное судебное исследование почти на месяц раньше изъятия этой книги - 25 июня 2010 года.

А само исследование было проведено на основании письма заместителя начальника Центра по противодействию экстремизму УВД по Владимирской области, составленного еще на месяц раньше - 26 мая 2010 года. Таким образом, я вынужден констатировать, что этот начальник по своим телепатическим возможностям вплотную приблизился к знаменитому Вольфу Мессингу - он не только предвидел изъятие книги 20 июля, но и представил еще не изъятую книгу на исследование. Жаль, что в преамбуле исследования не указано: каким образом этот начальник представил на исследование содержание данного, еще не изъятого к тому времени, произведения!

Я не шучу, копии этих материалов приложены в обоснование представления прокурора к самому представлению и поступили на домашний адрес В.В.Квачкова обычной почтой.

Понять и осознать: каким образом можно провести исследование по книге, раньше, чем она была изъята, каким образом можно предвидеть за два месяца, что книга вообще будет изъята в конкретное время, в конкретном месте, в рамках обычной человеческой логики - невозможно, так недолго и свихнуться. На это я пойти не могу, ибо тогда ко мне применят принудительные меры медицинского характера, а мой статус адвоката будет приостановлен до полного излечения, которое от подобного стресса может наступить довольно не скоро.

Спасаясь от подобного безобразия, я стараюсь

над природой подобных чудес особо не задумываться. Но поверьте, дальше будут трюки еще круче, которые до сих пор были под силу только иллюзионистам уровня Кио, кудесникам, равным Гарри Гудини, фокусникам ранга Арутюна Акопяна, волшебникам сродни Дэвиду Копперфильду!

Снять копии с уже уничтоженных документов - слабо? А вот во Владимирской области и такие мастера есть!

Но на том наши процессуальные оппоненты отнюдь не унялись и, на всякий случай, провели еще одно исследование - 4 апреля 2011 года в криминалистической лаборатории экспертного подразделения УФСБ по Свердловской области. По мнению данных исследователей в книге содержится информация "**направленная на возбуждение социальной розни по отношению к представителям власти в современной России**". Это дословно. Вот так-то.

Между тем, обоснованно полагаю, что это - бред. Все представители власти, а она у нас, по Конституции разделена на три ветви: исполнительную, законодательную и судебную могут быть из самых разных социальных групп и в этом случае они, представители, не образуют особую социальную группу - власть. В социальные группы индивидуумы объединяются по определенным признакам. Социальная группа, это - объединение людей, имеющих общий значимый социальный признак: это социальные слои, профессиональные группы (не существует же такой профессии - властитель, повелитель?) Это этнические сообщества (нации, народности), возрастные группы (молодежь, пенсионеры). Они могут быть богатыми, бедными либо среднего достатка, они могут быть мужчинами и женщинами, рабочими и крестьянами, фермерами. Они могут быть предпринимателями, наемными работниками, служащими, горожанами, сельчанами, молодыми и пожилыми.

Но в качестве представителей власти они должны, во всяком случае, должны, представлять государственные, а не личные интересы и в силу уже этого обстоятельства не могут быть какой-то особой социальной группой. Почему? Потому, что любая социальная группа имеет свои интересы и принимает все меры для их достижения, закрепления и защиты.

Какую основную цель имеет любое живое существо, начиная с одноклеточной амебы, заканчивая китом? Захватить побольше территории с богатой пищей, размножиться и захватить еще больше территории и опять размножиться и так до бесконечности. Инстинкт, знаете ли. Примерно по этому же сценарию действуют и социальные группы, "захватывая" и удерживая определенные "высоты" и собирая силы для новых "атак".

Признавая власть социальной группой, придется признать, что ее представители имеют свои особые собственные интересы, отличные от интересов представляемого ими народа, который, по крайней мере, пока, по Конституции, является источником власти.

И один такой основной интерес виден абсолютно четко - зафиксироваться во власти как можно на более длительный срок. Даже высшие руководители государства: и премьер-министр Путин, и президент Медведев прямо заявляли, что власть отдавать они не намерены, дескать, страна не созрела. Когда созреет? Трудно сказать. Когда они сами решат. Вот так пришел человек во власть и навсегда. Отказывался когда-либо, кто-либо от власти добровольно? Был, правда, прецедент, когда властитель добровольно отказался от трона - римский император Гай Аврелий Валерий Диоклетиан, но это скорее именно то исключение, которое подтверждает правило.

Еще бы власти изменить Конституцию в очередной раз и зафиксировать в ней: "Источником власти является сама власть", вот тогда все будет замечательно и внешне даже законно! Хотя право - в широком смысле это совокупность установленных государством общеобязательных правил поведения - норм, а в нынешних условиях и правил, предусмотренных международными договорами, в число которых входит и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, поэтому подобного изменения, надеюсь, не будет внесено никогда!

Кстати, по аналогичному поводу, по запросу адвоката Тюменской городской коллегии адвокатов А.А. Ладина о проведении внесудебного комиссионного социологического исследования с 25 по 29 октября 2010 года специалистами Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского было проведено исследование. В результате которого исследователи пришли к выводу, что даже сотрудники милиции (а ныне полиции), люди, посвятившие свою жизнь совершенно определенному роду деятельности - **не являются социальной группой**.

Почему? Цитирую:

"Как только милиция начинает осознавать себя в качестве особой социальной группы населения, так возникают ее особые социальные интересы, которые являются одной из причин потери доверия населения к милиции и одной из причин коррупции. Следовательно, настаивание представителей органов правопорядка на том, что они являются особой социальной группой, противоречит и букве, и духу многих законов современного российского законодательства, направленных против коррупции". Это мнение учёных подкрепляется решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 11 ноября 2010 года. Суд отказал прокуратуре в признании материалов экстремистскими именно на том основании, что **государственные органы не являются и не могут являться социальной группой**.

Все правильно. И это в отношении только лишь милиции (полиции). А тут - "социальная рознь по отношению к представителям власти"! При том, что в законодательстве отсутствует даже четкое определение: что же такое "социальная группа" и по каким параметрам она определяется?! Да под это определение - "представитель власти", не то что милиционер, старший дворник подпадает! У него тоже власть по отношению к младшему дворнику!

Ну, а если кроме шуток, согласно примечанию к ст. 318 УК РФ: "Представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке **распорядитель-**

ными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости". Все понятно? Мне и то не до конца. Ясно, что это полицейские (которые, как мы уже узнали, не могут объединиться в социальную группу), пожарные, ФСО, ФСБ, пограничники, таможня, наркополицейские, фельдъегеря спецсвязи, инспектора рыбоохраны, инспектора лесного хозяйства (или как они там называются), инспектора административно-технической инспекции, инспектора ветеринарной службы, инспектора гортехнадзора и прочая, прочая, прочая...

Кстати, а что вообще такое "социальная группа", где дано официальное определение этому понятию? В соответствии п. 1 ч. 1 Постановления Правительства РФ от 17.02.1999 № 192 (в редакции от 04.06.2007) "Об утверждении Методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации" в России имеются следующие основные **социально-демографических группы населения: трудоспособное население, пенсионеры и дети**. И все. И никаких других определений: что такое "социальная группа", по каким признакам она определяется и как они классифицируются, законодатель не дал. А поскольку не дал, всяк определяет и классифицирует так, как ему Бог на душу положит. Депутат, это что - пожизненно? Президент, он что - монарх? Министры - бояре да потомственные дворяне? Пожалуй, только судей можно отнести к социальной группе, поскольку они назначаются пожизненно и, на мой взгляд, уже образовали некую касту, практически как брахманы в Индии. На мой взгляд, и мы все катимся в этом же направлении, скоро дойдем до официальных сословий.

Так вот: после 4 апреля 2011 года эти два исследования никого особо не интересовали, лежали себе, поживали. А 30 ноября прошлого года, аккуратно под завершение следственных действий по делу Владимира Васильевича, Суздальский межрайонный прокурор в интересах Российской Федерации (как он указал) внес в Суздальский же районный суд вышеуказанное представление. Ну, что же - будем работать.

В отношении рассматриваемого дела могу также добавить: то, что называется книгой "Главная специальная операция впереди", не является единым произведением. Это ряд статей под одной обложкой. Они начинаются с молитвы за Россию, всю Великую, Малую и Белую Русь, за триединый народ Русский. Интересно, молитва тоже, по мнению "специалистов", содержит признаки экстремизма? Далее значится интервью В.В.Квачкова главному редактору газеты "Завтра" А.А.Проханову из тюрьмы "Матросская тишина" в октябре 2005 года, ответы на вопросы читателей. Статья "О труде и насилии" - ответ главному редактору журнала "XX век и Л.Н.Толстой" от 18 июня 2006 года из тюрьмы "Матросская тишина", статья "Итоги выборов" - не правда ли, актуально? Обращение к научно-практической конференции, Обращение к сбору движения в поддержку армии и еще 13 статей, интервью, открытых писем, обращений и заявлений.

В настоящее время Суздальским районным судом требуются материалы экспертизы, проведенной по книге В.В.Квачкова "Главная специальная операция впереди" в рамках нынешнего уголовного дела. 1 февраля этого года в 14.00 рассмотрение дела будет продолжено, желающие послушать данное дело могут присутствовать. Заседание проводится в открытом режиме. Кстати, в Суздале слыхом не слыхивали, что Владимир Васильевич больше года находится под стражей: и суд и прокурор так и считали, что он сидит дома и ждет не дождется повестки в Суздаль на этот процесс. Вот как основное дело о мятеже засекретили!

Кстати, именно в Суздале похоронен один из руководителей Народного ополчения 1612 года князь Дмитрий Михайлович Пожарский. Вот ведь ирония судьбы! Князь Пожарский покоится в Суздале, а менее чем в километре от его могилы Суздальский районный суд Владимирской области рассматривает дело о признании экстремистской литературой книги начальника штаба "Народного ополчения имени К.Минина и Д.Пожарского" В.В.Квачкова!

Теперь, что касается владимирской "эпопеи". В Октябрьском суде г. Владимира заместитель военного прокурора Владимирского гарнизона пошел довольно оригинальным ходом, видимо для того, чтобы не копировать своего суздальского коллегу, и заявил самый что ни на есть иск! Хотя вообще-то это дело относится к делам, возникающим из публичных правоотношений, как минимум, делам особого производства, ну уж никак не искового. Ну, ладно, в конце концов, все имеют право на ошибку.

Как скверный анекдот, хочу отметить следующее обстоятельство: и Суздальский районный суд, и Октябрьский районный г. Владимира письменно разъяснили Владимиру Васильевичу его права, предусмотренные ст. 35 ГПК РФ, которые подразумевают, в том числе и право на его личное участие в деле. Владимир Васильевич направил два заявления (в оба суда), в которых категорически возражал против рассмотрения дел в его отсутствие и настаивал на личном участии в судебных процессах. Суды, выслушав данное ходатайство, поддержанное мной и коллегой - адвокатом Д.В.Никитским, мнение прокурора, возражавшего против доставки В.В.Квачкова в судебное заседание, в удовлетворении ходатайств о личном участии Владимира Васильевича в рассмотрении дел - отказали.

Знаете, под каким предлогом? Одним и тем же: "Нормы ГПК РФ не предусмотрена доставка для участия в гражданском деле лица, содержащегося под стражей".

Защита резонно парировала: "Так ведь и запрета в ГПК нет!" Ноль внимания.

Нет, все-таки правоприменение в стране под названием "Россия" опять, как Сизифов камень, скатилось к тому, против чего боролись-боролись и, как показалось, даже одолели в конце 80-х прошлого века: "Все что не запрещено - разрешено". На колу мочало, начинать сначала!

Нет, ну это правда, как в анекдоте: либо крест сними, либо трусы надень! Как можно разъяснять человеку пра-

во на участие в деле и, разъяснив, убедившись в том, что он все понял, отказать ему в этом?

Как Владимир Васильевич сможет прокурору вопросы задавать: в эпистолярном жанре что ли? А обратная связь - ответы таким же образом? Или семафорить из-за решетки? Голубиной почтой? Или телепатически? А как он может давать суду пояснения в устной форме, не будучи доставленным в суд, если даже система видеосвязи в данных судах отсутствует? Безусловно, и я, и мой коллега адвокат Д.В.Никитский добросовестно представляем его интересы. Но Владимир Васильевич желает лично участвовать в рассмотрении дела, лично давать пояснения, представлять доказательства и задавать вопросы, которые могут отличаться от наших доводов, вопросов, обоснований и возражений! Никто же не может предсказать: как прокурор отреагирует на тот или иной наш довод! Так почему же в нарушение закона его ограничивают в правах?!

Итак, в Октябрьском суде г. Владимира рассматривается иск прокурора о признании корреспонденции от имени штаба "Народного ополчения имени К.Минина и Д.Пожарского". Эти материалы включают в себя: "Обращение Всероссийского офицерского собрания к личному составу и ветеранам вооруженных сил, русскому и другим коренным народам России", "Долой духовное, национальное и социальное угнетение", "Народное ополчение на марше" и видеоматериалы на DVD. Интересно, что данная корреспонденция поступила на имя командира войсковой части и даже была отражена в журнале входящей документации. В суд, однако, были представлены только копии данных материалов. Возник естественный вопрос: а где же подлинники?

"Они уничтожены", - честно ответил прокурор.

"Кто же тогда снимал копии?", - последовал закономерный вопрос.

"ФСБ", - признался прокурор.

"Так как же можно снять копии с уничтоженных подлинников?", - изумились мы с Никитским.

"Так ФСБ сначала изъяло подлинники, сняло копии и вернуло подлинники обратно, а потом командир уничтожил подлинники. Ему за это объявлено взыскание", - обескуражил нас прокурор своим очередным признанием.

Ничего не понятно! Почему ФСБ не изъяло подлинники как положено по закону, задокументировав этот факт, кому приспичило снимать копии таким незаконным образом, когда, где, кем, при каких обстоятельствах было произведено данное действие, кто его санкционировал, каким образом: по акту приема-передачи или просто под честное слово забирались и возвращались подлинники материалов - прокурор не знал.

Единственное, что он смог пояснить: что никаких сведений о том, что проводилось оперативно-розыскное мероприятие, у него нет, а так же нет сведений о том, что оно кем-либо санкционировалось. Из всего этого следует один простой вывод: органы военной контрразведки негласно, без всякой санкции, умыкнули данную корреспонденцию, как смогли, отскерокопировали, и вернули на место - посмотреть, что дальше с нею будет? Куда она направится или ее направят? А никуда. Командир ее

уничтожил и тем поставил точку в этой "хитроумной" оперативной комбинации! Контрразведчики, пытаясь выжать хоть что-то из этой неприглядной истории, направили материал прокурору и даже не посчитали нужным хоть как-то зафиксировать идентичность копий с уничтоженными оригиналами.

Я, знаете ли, тоже регулярно публикуюсь в журнале "Адвокатская палата". Так вот, если отскерокопировать первый лист статьи с моей фамилией и вступлением из этого журнала, а все последующие листы из "Майн кампф" или "Протокола сионских мудрецов" (без разницы), то и любую мою работу можно признать экстремистской литературой!

Как прокурор собирается доказывать полную идентичность копий с уничтоженными оригиналами - непонятно. Пока он заявил ходатайство о допросе этого несчастного командира, получившего корреспонденцию, который, по словам самого же прокурора, ее не читал, а бегло ознакомившись, - выбросил. Видимо, "беглое ознакомление" должно подтвердить полное сходство этих копий с первоисточниками.

А какое отношение к этому имеет В.В.Квачков? Дело в том, что, по словам прокурора, корреспонденция пришла по почте от имени жены Квачкова - Надежды Михайловны. Правда, конверт не сохранился. Он тоже уничтожен. Правда, обратным адресом его значилось: Москва, а/я 106. Насколько мне известно, Надежда Михайловна проживает в конкретном доме на Бережковской набережной, в абсолютно конкретной квартире, а не в абстрактном "абонентском ящике 106". Кроме того, согласно даже заключению исследователей, проведенному Владимирской лабораторией судебной экспертизы по данным материалам, ни одно из высказываний В.В.Квачкова в данных материалах нельзя расценивать, как угрозы взрывов, поджогов, устрашения населения, оказание воздействия на принятие решений органами власти. Они не направлены на насильственный захват власти, организацию вооруженного мятежа, возбуждение ненависти и вражды, унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, языка, происхождения, религии. В них не содержится призывов к экстремистской деятельности. Не содержатся в них и угрозы совершения преступлений по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Так в чем же дело? В том, что, по мнению исследователей, криминальные высказывания имеются в высказываниях С.Н.Терехова, Г.Д.Джемалая, А.В.Плахова, Л.К.Фионовой и даже, спаси Господи, даже Владыки Стефана, содержащихся в представленных материалах, которые "направлены на унижение достоинства человека либо группы лиц **по признаку принадлежности к социальной группе**".

К какой группе - исследователи скромно умалчивают. Поскольку в выше процитированном нормативном правовом акте - Постановлении Правительства РФ - закреплены, в качестве основных, следующие социально-демографические группы населения: трудоспособное население, пенсионеры и дети; остается гадать - чье же достоинство унижали перечисленные ораторы: трудо-

способного населения или пенсионеров? Не детей же, в самом деле? Правда, речь, как Вы, надеюсь, догадались, в выступлениях шла о правительстве, власти и даже "финансовой элите". Ну, вот и "финансовая элита" заняла свою достойную нишу среди социальных групп. Я же говорю: де-факто сложилась кастовая система. Не хуже, чем в Индии. То ли еще будет! Видимо, скоро это оформится и де-юре.

Кстати, прокурор просил признать все материалы экстремистскими, даже те, в которых признаков экстремизма исследователи не обнаружили. Почему? Потому что, по его прокурорскому мнению, все материалы объединены единым умыслом. При этом, правда, прокурор честно признался, что специальными познаниями ни эксперта, ни специалиста он не обладает.

Теперь ждем очередных откровений и очевидных глупостей. Пожалуй, скоро и сказку "Колобок" признают экстремистской литературой. Ведь лиса-то его, в конце концов, - слопала!

Следующее заседание по данному делу - 9 февраля в 15.00 в Октябрьском суде г. Владимира. Слушание дела проходит в открытом режиме. Все, кто желает, приходите, милости просим!

26 января 2012 года

С.В. Дьяконова - адвокат Раменского филиала МОКА, к.ю.н.

Непрерывность и преемственность юридического образования как инновационный метод подготовки специалистов

Институт образования является одним из наиболее значимых и фундаментальных институтов в современном обществе. Его роль в жизни отдельного человека и всего социума постоянно возрастает. Увеличение и обновление знаний, быстрый рост темпа научно - технического прогресса, появление новых форм и видов труда требует, чтобы образование стало непрерывным. В ноябре 2001 г. Европейская Комиссия приняла Коммюнике по "реализации превращения Европы в пространство непрерывного образования". В документе подчеркивается, что непрерывное образование должно охватывать все виды формального и неформального образования - от дошкольного до пенсионного возраста. Происходит отказ от понимания образования как одного из этапов жизни человека, в настоящее время образование является постоянной формой жизнедеятельности личности. Культурно-образовательный капитал становится важнейшим стратегическим ресурсом развития юридической, экономической, социальной, культурной, политической сфер жизни. Приобретаемые человеком знания и навыки должны позволить ему адаптироваться к обществу, основанному на знании, для того, чтобы он смог активно участвовать во всех сферах его жизни. Все это придает особый статус образованию, повышая уровень предъявляемых к его качеству требований.

В современном мире важно отказываться от понимания образования как результата простого усвоения систематизированных знаний, умений и навыков. При таком подходе формируется человек, способный действовать лишь по жестко заданной схеме в определенных условиях. В образовании надо видеть не результат обучения, а процесс накопления, передачи, преобразования и усвоения социального опыта. Это возможно только в условиях преемственности образования. Преемственность является базовым механизмом непрерывного образования.

Процессы, происходящие в отечественном образовании, свидетельствуют о том, что механизмы преемственности в нем выражены очень слабо.

Уровни российского образования (дошкольное, школьное, начальное профессиональное, среднее профессиональное, высшее, послевузовское) существуют фактически автономно друг от друга. Это ставит учащихся в ситуацию, когда обучение на каждом образовательном уровне они вынуждены начинать как бы "с нуля". Речь не идет, конечно, о содержании образования, хотя зачастую знаний, умений и навыков, полученных обучающимися в рамках одного уровня образования, не всегда хватает для перехода на последующий. Дело в том, что на любом образовательном уровне предполагается наличие определенных, специфических отношений, стратегий поведения, организации обучения, характера образовательной деятельности. У человека, не подготовленного к новым условиям на предыдущей ступени обучения, затягивается период адаптации к ним.

Фактически каждый раз студент вынужден менять свой образ жизни (не исключено, что некоторые учащиеся так и не в состоянии приспособиться к изменившимся условиям, вынуждены отказываться от обучения на том или ином образовательном уровне). Это негативно сказывается на качестве образования и мешает нормальному ходу становления и социализации личности.

Проблема преемственности в образовании не является новой, однако в её анализе преобладает психолого-педагогический подход. При этом необходимо понимать, что преемственность - это не только педагогический и психологический процесс, но, что еще более важно, и социальный. Отсюда следует, что данный процесс целесообразно рассматривать именно с социологической точки зрения. Такой подход позволит добиться целостности в достижении поставленной проблемы.

С точки зрения педагогического подхода, преемственность определяется как общепедагогический принцип, который является условием и механизмом реализации других принципов (научность, доступность, последовательность, систематичность) учебно - воспитательного процесса. В современном мире преемственность - это последовательная смена стадий развития, которая одновременно обеспечивает стабильность и изменение общества, также взаимодействие различных институтов и систем друг с другом.

Преемственность является необходимостью, условием и закономерностью процесса существования и развития личности и общества в целом.

На социальном уровне преемственность предстает как взаимосвязь начального профессионального, среднего профессионального, высшего, послевузовского образования. Обучение в юридическом ВУЗе - это период освоения профессии, требующей специальной подготовки. Профессиональное юридическое образование будет полноценным и эффективным, если первичное профессиональное образование произошло на предыдущем этапе обучения - основы его заложены в школе, а затем, возможно, в колледже.

Образованность общества считается основой решения социальных и экономических проблем, сохранения и развития науки, культуры, национальных традиций, укрепления государства и обеспечения его безопасности. В национальной доктрине образования в РФ идет речь о крупномасштабных экспериментах - объединении университетов, вузов, техникумов, колледжей, гимназий, лицеев, школ в единую образовательную систему, в основе которой - непрерывность и преемственность.

Актуализация проблемы непрерывного образования является сегодня исторической необходимостью, отражает определенный этап в развитии образования. Образование - основа сохранения, передачи и умножения интеллектуального потенциала, единения национального сознания, нравственного, психического и физического здоровья нации.

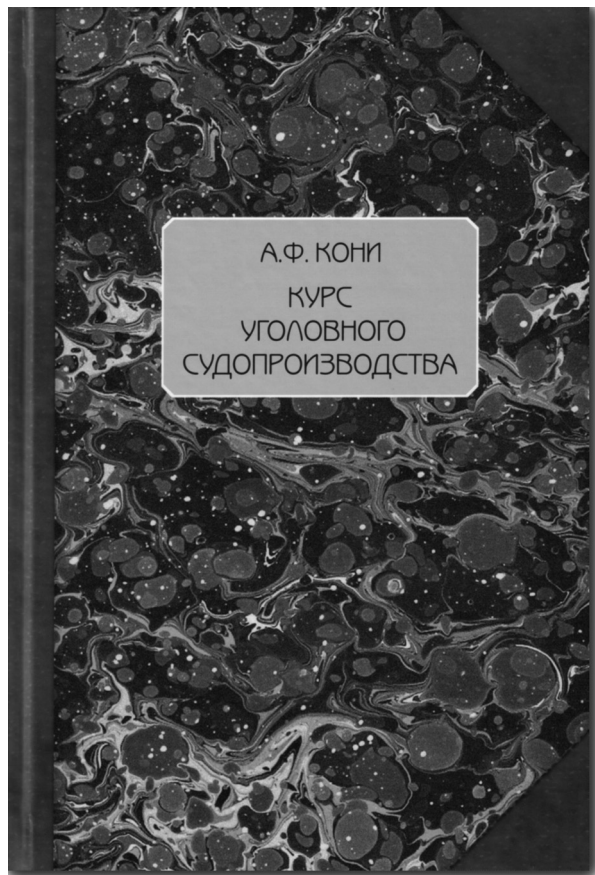
Такой подход должен быть заложен в основу обучения и методов преподавания юридических дисциплин на всех этапах обучения, интегрировать довузовское и вузовское образование, со взаимобусловленными звеньями, более дифференцированными по уровням образования. Преемственность между ступенями юридического образования (учебными звеньями разного уровня) означает, что "выход" низшей ступени образования должен естественным образом "стыковаться" со "входом" последующей ступени.

Основная цель данных методов образования - создание условий для:

* постоянного, целеустремленного, творческого развития обучаемого;

* улучшения его деятельности, направленной на саморазвитие и самосовершенствование посредством овладения новейшими достижениями науки, передового опыта, собственной поисковой деятельности, свободного выбора своей образовательной траектории, траектории движения, своей сферы инициативы и ответственности.

Также будет достигнута цель обеспечения более легкого "вхождения" в юридическую специальность.



Американская ассоциация юристов в РФ рада представить издаваемый впервые Сборник лекций по уголовному судопроизводству Анатолия Федоровича Кони. Эти лекции он читал для студентов Императорского училища правоведения в Санкт-Петербурге с 1876 по 1883 год. Трудно переоценить вклад А.Ф. Кони, выдающегося русского ученого-правоведа, человека пронзительного ума и стойкой гражданской позиции, являющегося примером самоотверженного служения формированию и развитию российской системы права. Кони стоял у истоков зарождения системы мировых судов в России. Его жизнь и работа служит образцом сочетания высокого профессионализма, порядочности и служения закону.

Уникальные записи были восстановлены благодаря усилиям и энтузиазму адвоката Адвокатской палаты Московской области Светланы Добровольской, которая не только предоставила рукопись для издательства, но и вложила свою душу, настойчиво ведя весь процесс от расшифровки рукописи до окончательного выхода книги в свет. Книга потребовала кропотливой

редакторской и корректорской работы, тщательной проверки текста с целью максимально сохранить язык и стиль изложения автора.

Публикация стала возможна также благодаря усилиям Юрия Михайловича Боровкова, вице-президента Адвокатской палаты Московской области, написавшего совместно с С.И. Добровольской предисловие к данному изданию, и Томаса Файрстоуна, правового советника Посольства США в России, горячо поддержавшего осуществление данного проекта.

Американская ассоциация юристов, выступившая в качестве Издателя, благодарна за возможность внести свой вклад в профессиональное развитие российских юристов, издав труд одного из самых выдающихся представителей русской правовой мысли - Анатолия Федоровича Кони.

О.Д. Ярошик - заведующий филиалом №30 МОКА АПМО, почётный адвокат МОКА и АПМО, член Союза писателей России

Полиция, прокуратура и борьба с преступностью (отрывок из книги "Уничтожение национального достоинства России")

Полицейские проникли в Россию ползком. Сначала они были лежачими, сейчас поднимаются в полный рост.

-Помни, что жизнь - как езда на велосипеде: если тебе тяжело, значит, ты идешь на подъем!

-Судя по всему, я езжу без седла и по кочкам...

(устное народное творчество)

Чем же занимаются правоохранительные органы современной России, кому и зачем служат? Чьи интересы обеспечивают?

На одной из главных баз Тихоокеанского флота до недавнего времени процветал элементарный рэкет. Платили бандитам с рабской покорностью...морские офицеры. По мнению военного обозревателя "КП" В.Баранца, с чего-то начинать надо, иначе каждый гарнизон станет жирной и послушной коровой для воровской своры. Предлагается утроить наказание в Уголовном кодексе и пойти на радикальные меры - разрешить офицерам носить табельное оружие и применять его для защиты от бандитов. Если наши вооруженные защитники не могут защитить себя, то как они защитят нас? Сами офицеры со следствием сотрудничают неохотно - говорят, троих посадили, так еще полгорода их земляков осталось. (См.: "Сельская банда год собирала дань с морских офицеров", "КП", 24 июня 2011 г., "Как поселковая шпана обложила данью боевых морских офицеров", "КП", 19 июля 2011 г.)

Кажется, это уже было. (См. Давида Гоцмана, он же Машков, в фильме "Ликвидация") В послевоенной Одессе по указанию Маршала Жукова, которого нынешняя молодежь искренне и без каких-либо шуток называет тестем Романа Абрамовича.

В другом далеком гарнизоне в Мурманской области легче объявить двух погибших солдат дезертирами и формально их искать, а точнее не искать их вообще, чем раскрывать умышленное убийство, лежащее на поверхности и не требующее каких-либо усилий. Тоже речь идет о землячестве. (См.: "Солдат убила ...лужа", "КП", 21 ноября 2011 г.)

В то же время телами живых матросов их толерантные сослуживцы выкладывают на асфальте слово "Кавказ", а другие - рисуют на спинах таких же по букве "Ингуш-сила!", пятеро солдат из Северной Осетии, Дагестана и Кабардино-Балкарии в прошлом году в воинской части в Саратовской области били русских солдат срочной службы, а чтобы не забыли, кто тут главный, как-то раз собрали шестерых солдат и у каждого на затылке выбрили по одной букве - получилась надпись "Кавказ!", за что получили сроки от трех лет девяти месяцев в колонии общего режима до года в колонии-поселении. Во время рассмотрения кассационной жалобы на приговор один из осужденных заявил судьям: "Вы там что, совсем?..."

Люди миллионами воруют, - и ничего, а мы должны сидеть?!" После этой краткой, но пламенной речи онемел даже его адвокат. (См.: "И за что нас посадили?...", "КП", 3 сентября 2011 г.)

Наверное, этот осужденный был из Ингушетии. (См. противостояние Ю.-Б. Евкурова с судебной властью, "А судей кто?", "Версия", №22, июнь 2011 г.)

Говорить "дурак" сейчас не политкорректно. Надо говорить "представитель интеллектуального большинства населения России".

(устное народное творчество)

По мнению М.Делягина, "если отбросить пресловутую политкорректность и называть вещи своим именами, то собравшиеся на Манежной площади протестовали против права безнаказанно расстреливать в затылок, резать и забивать насмерть русских, неявно предоставленного кавказским бандитам нашей коррумпированной бюрократией... Смерть Егора Свиридова - почти копия убийства летом в Москве болельщика Юрия Волкова... Накануне убийства Егора Свиридова в Москве же погиб студент РГМУ Михаил Антончик...

Столичная милиция хорошо усвоила печальный урок сослуживцев из Митино, задержавших в 2009 году за драку группу чеченцев. Но те были немедленно освобождены. А милиционеров отдали под суд, продолжающийся до сих пор. Они голодали 11 суток, попали в больницу...

Убийство Свиридова отличается лишь тем от целого ряда аналогичных, что за его память нашлось кому вступить и принудить "правоохранительные" органы к исполнению своих прямых служебных обязанностей.

Манеж - не межнациональный конфликт, как нам сейчас пытаются представить. Безнаказанность этнической преступности, в первую очередь выходцев с Кавказа, производящей впечатление террора и усиливающейся из-за попустительства со стороны государства, начала истощать терпение российского общества и провоцировать его самоорганизацию.

Но проблема гораздо глубже. В России правящий класс сегодня - бюрократия. Значительная ее часть коррумпирована. Это не секрет, о коррупции говорится с самых высоких трибун. Ей даже войну периодически пытаются объявить. Коррупционеру не нужны люди русской культуры любой национальности, азербайджанцы ли, чеченцы (как, например, писатель Садулаев), армяне, евреи, грузины - да кто угодно! Они виноваты уж тем, что законы читали, что верят, будто имеют какие-то права, а чиновник обязан служить народу. Мигранты же "права не качают", чиновнику воровать не мешают. А главное - значительно более толерантно, чем носители русской культуры, относятся к коррупции. Попробуйте выколотить взятку из русского. Да вы обалдеете! Намекаете, намекаете, он не понимает или вид делает, что не понимает, хоть кол на голове теши. А поймет - еще и в

прокуратуру напишет. К тому же русские разобщены. Сколько можно срубить с 10 тысяч жителей? По 100 долларов с каждого. Замучаешься, да и в тюрьму ненароком сядешь. Когда же мигранты захватывают новую территорию, они взятки раздают с удовольствием. Приходит один представитель диаспоры и сам приносит за всех. Риск тюрьмы на порядок меньше, эффективность набивания кармана купюрами на порядки больше. Это как плохой офицер, сознательно создающий дедовщину. Ему так проще, не нужно командовать. Точно так же плохой управленец "создает" диаспору.

Объединенные в кланы представители Кавказа, Средней Азии и Китая с легкостью выигрывают сегодня конкуренцию у разьединенного городского и спивающегося от безысходности сельского населения России.

Кавказцы на стадионе спортом занимаются, а русские там же - пьют.

(из диалога местных жителей в Сургуте)

Коррупционные потоки из республик Северного Кавказа, насколько можно судить, исключительно велики из-за отсутствия контроля за закачиваемыми в них средствами федерального бюджета. Масштабы помощи этим регионам многократно превышают помощь даже беднейшим регионам остальной России - частью из-за коррупции, частью из-за сомнительной статистики. В расчете на душу населения Северный Кавказ получает в разы больше остальной России. При отсутствии финансового контроля это обеспечивает непропорционально высокое влияние представителей северокавказских республик на территории остальной России. В силу как беспрецедентных финансовых возможностей, так и демонстративно жестокого применения насилия, экспансия представителей Северного Кавказа производит впечатление наиболее энергичной и существенно затрагивающей органы государственной власти, включая судебную систему. Классический пример - объявление экстремистским тома Большой энциклопедии, содержащей статью о Чечне" (См.: М.Делягин, "По ком звонил Манеж", 6 января 2011 г.).

28 октября 2011 г. организаторы погромов на Манежной площади получили от 2 до 5,5 года лишения свободы. Прокурор требовал от четырех до восьми лет. Для Хубаева гособвинитель и вовсе запросил шесть лет колонии строго режима - за то, что тот кричал во время акции: "Русские, вперед!". Эксперты посчитали, что эта фраза содержит призыв к "активным и насильственным действиям против правоохранительных органов". (См.: "За Манежку ответили", "КП", 29 октября 2011 г.). На этой же странице "КП" - следующие публикации: "Вы победили, с вами Аллах! Приговор убийце Егора Свиридова родственники осужденных встретили криками" и "Полицейский, разрешивший носить оружие убийце Свиридова, получил срок." (Прим. авт.: 27.10.11 г., два года условно с испытательным сроком)

(См. "КП", 29 октября 2011 г.)

Система умеет работать, когда она захочет. Одновременно...

Особенно когда учитывает общественное мнение.

Ведь по делу о гибели в ДТП губернатора Евдокимова водитель получил четыре года реального лишения свободы, а потом - на тех же доказательствах - дело было прекращено.

"Вот что значит одно неправильное судебное решение по делу о дорожном происшествии, и такой общественный резонанс".

(пример "телефонного права")

В.Ворсобин написал: "иногда наша Фемида напоминает слепую истеричную даму с базуккой в руках. Впечатление, что она уже давно не имеет представления, как наказывать по закону, и стреляет в плохих или хороших только из чувства страха и самосохранения. Даже когда перед ней настоящий преступник - как Черкесов - она не может судить, а лишь заискивает перед не доверяющим ей народом". (См.: В.Ворсобин, "Госполномочия толпы", там же)

В то же время возбужденное уголовное дело в отношении сотрудников СК и милиции по статье "халатность" было прекращено. Глава СКР по Москве В.Яковенко пояснил, что при принятии решения по поводу задержанных кавказцев "отсутствовала корыстная или иная личная заинтересованность должностных лиц". Следователь Соколов и его начальник был уволены, остальные получили выговоры. (См.: "Суд не для всех", "АиФ", №44, 2011 г.)

40% российской молодежи не хочет жить в России.

(данные Левада-центра)

Социальная катастрофа на Северном Кавказе способствует стремительной архаизации сложившихся там обществ и, соответственно, архаизации мигрирующих на территорию остальной России. По-видимому, они не хотят приспособливаться к обычной жизни регионов, в которые приезжают, как это было во времена СССР, а начинают переустраивать эту местную жизнь в соответствии со своими привычками, законами. Трактую (с использованием этнических кадров юристов и профессиональных, в том числе этнических, "правозащитников") естественное недовольство коренного населения как "экстремизм", "национализм", "расизм" и "фашизм". (А что такое "либеральный фашизм"?) При этом органы власти целом, по всей видимости, выступают на их стороне. Это создает ощущение полной и гарантированной безнаказанности и способствует развитию агрессивных настроений и поведения, особенно у приезжей кавказской молодежи. Появился огромный слой молодых людей с Кавказа, абсолютно уверенных в своей безнаказанности. В случае чего диаспора выкупит! Какова доля таких, непонятно, но они заметны и ощутимы.

В результате в России, в частности, в Москве, начинают развиваться те же тенденции, что наблюдались в Чечне перед началом этнической чистки невайнахского населения. И тогдашние беженцы из Чечни с ужасом наблюдают за этими тенденциями. Демонстративные публичные исполнения лезгинки, стрельба (пока в воздух) в общественных местах в знак хорошего настроения, ска-

нирование лозунгов типа "Москва будет наша!" и "Россия будет наша!", отличаются повышенной жестокостью, часто немотивированная бытовая агрессивность объективно направлены на самоутверждение за счет унижения коренных жителей, которые ощущают это все более болезненно. (См.: М.Делягин, "По ком звонил Манеж", 6 января 2011 г.)

На войне мужественные парни, не знакомые между собой, убивают друг друга, защищая интересы людей, которые знакомы, но друг друга не убивают.

(устное народное творчество)

12 декабря 2010 года по центральным улицам Ростова с лозунгами "Ростов - русский город", "Ростов - не Кавказ", "Ростов - для ростовчан" и т.п. в связи с гибелью студента Максима Сычева (а такие случаи происходят с пугающей регулярностью) прошли около 3 тысяч человек. Шествие закончилось на центральной площади донской столицы, где с митингующими встретились представители областной власти. Участники акции выдвинули 5 требований, для наблюдения за их исполнением была создана специальная общественная комиссия. Первым требованием было расследование и открытый суд над виновным в гибели студента, который был объявлен в розыск, но уже через день его в полицию привел полномочный представитель президента Ингушетии в Ростовской области. Дело судом было рассмотрено, по ст.111, ч. 4 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть) виновному было назначено наказание в виде 3-х лет лишения свободы.

Другие требования также были выполнены, полностью или частично. Были уволены ректор РГСУ и комендант общежития. Совет ректоров вузов Ростова обратился в Министерство образования РФ с предложением отменить как не оправдывающий себя целевой набор студентов из республик Северного Кавказа - более 90% студентов после окончания вуза не возвращаются в свои города.

Кроме того, Ростов стал единственным городом в России, где официально запрещено исполнение лезгинки на улицах города. Это требование ростовчан поддержал и Президент Ингушетии Юнус-Бек Евкуров.

(См.: "Ректор уволен и лезгинка запрещена. Дело Максима Сычева по степени общественного резонанса оказалось сравнимо с убийством столичного футбольного фаната Егора Свиридова", "НГ", 11.01.2011 г.)

В ноябре 2010 года на Курбан-байрам более 50 тысяч мусульман пришли к соборной мечети в Москве на утреннюю молитву, наглухо заблокировав все движение в округе. Поскольку еще три года назад такого не происходило, а рост числа мусульман в Москве не носит скачкообразного характера, это было расценено многими москвичами как откровенная акция устрашения. "Правоохранительные органы" даже не предприняли попыток обеспечить движение транспорта и пешеходов по заблокированным улицам.

-Но понимают ли коррупционеры, что подобная политика может привести к развалу России?

-Никого из больших людей, владеющих замками в Австрии, Швейцарии не волнует судьба России. Они счи-

тают, что в случае серьезного конфликта их с семьями успеют вывезти в персональных "джетках" (самолетах) русские пилоты. Они уверены в своей безопасности. Это огромный слой, десятки тысяч людей, который имеет там активы, дома, поместья, их дети там учатся. У людей вся жизнь - там! - вся. Здесь же работают вахтовым методом, как газовики за полярным кругом, и даже хуже, потому что для газовиков Заполярье - все равно часть Родины, а для клептократии Россия - просто территория, из которой выкачивают ресурсы для жизни в фешенебельных странах. Вот и все. С точки зрения самих бандитов это вполне логично. Почему эту страну грабят какие-то слабые невнятные люди? Мы должны грабить! Мы сильнее, мы убивать готовы.

И там, судя по всему, идет интенсивная подготовка молодежи в этом духе. Я видел видеозаписи тренировок на Северном Кавказе в официальных молодежных лагерях: возникает ощущение, что там готовят просто боевиков. Нам говорят, что это "будущие защитники конституционного строя", но мы-то видим этих "защитников" на улицах Москвы и понимаем, что какой строй они защищают на самом деле. Похоже, что рабовладельческий.

-Извечный русский вопрос - что делать?

-Россия не заметила и простила этническую чистку русских, то есть невайнахов - всех людей русской культуры независимо от национальности в Чечне. Не заметила и простила "дерусификацию" Северного Кавказа. Теперь люди, вешавшие на центральной площади Грозного плакат "Русские, не уезжайте - нам нужны рабы!", насколько можно понять, пришли в Москву.

А вещи требуются достаточно простые.

Во-первых, реализация лозунга Манежной площади "Закон для всех един!". Да-да, именно для всех. Пока что этого в нашем "правовом государстве" не наблюдается. Нужно обеспечить равный доступ граждан России к правосудию и возложить на них равные обязанности в сфере повседневной жизни (например, соблюдение Правил дорожного движения, предъявление требований к поведению детей в школах) вне зависимости от национальности и вероисповедания на всей территории страны. Обеспечить равное наказание за одинаковые правонарушения представителей разных национальностей.

-Почему в России нет двухэтажных автобусов?

-Потому что народ плевать хотел на мигалки - вот чиновники и опасаются.

(устное народное творчество)

Во-вторых, обеспечить строгий финансовый контроль за федеральными деньгами, направляемыми на Северный Кавказ, и привести размеры выплат к среднероссийским нормам.

С другой стороны, простые представители народов Северного Кавказа, насколько можно понять, жаждут установления на нем жесткой русской (а отнюдь не невнятной или бессмысленной "российской") власти, которая одна сможет обуздать кланы и сделать жизнь приемлемой для нормальных людей "вне зависимости от их национальности". Это желание открывает возможность развертывания политики "реальной федерализации",

при которой национальные республики будут приравнены по своим реальным правам к областям и краям, а при малейшем нарушении их руководством общенациональных норм в них будут развертываться "контркоррупционные" или "контртеррористические" операции против местных кланов.

В России нет или почти нет людей, потерянных для общества. Просто мы - все вместе - заблудились в истории. И, пока мы не пожрали друг друга и не развалили свою страну второй раз на жизни одного поколения, нам надо выбираться на твердый путь к правде, порядку и прогрессу. Только по такому пути можно идти вместе: за живой каждый идет в одиночку, и идущее только за ней общество обречено на рассыпание". (См.: М.Делягин, "По ком звонил Манеж", "КП", 6 января 2011 г.)

А вот в центре Екатеринбурга прохожих избивали, уточнив, русские ли они. Нападавшими оказались три спортсмена из южных республик, в отношении которых возбуждено уголовное дело по статьям "разбой" и "грабеж". Руководитель общества национальной культуры не верит, что хулиганы перед нападением интересовались национальностью жертвы: "Мы осуждаем то, что произошло. Виновные должны быть наказаны. Но надо пресекать и тех, кто старается придавать криминальным историям национальный колорит, потому что это не что иное, как пособничество экстремизму и терроризму". Однако исполнительный директор Межнационального информационного центра ничуть не удивилась, узнав о происшедшем: "Экстремизм среди молодежи становится модным. Это уже почти субкультура наравне с готами и эмо...". (См.: "КП", 10 июня 2011 г.)

Идет детская передача: "Дорогие мальчики и девочки! Если вы услышите, что ваши родители ругают нашего президента, напишите нам об этом по адресу: Москва, Большая Лубянка, 20, передача "ФСБГДейка".
(устное народное творчество)

В.Сизов, утверждая о деструктивных силах, усиливающих направленных на подрыв устоев российской государственности, пояснил, что на первом месте, безусловно, находятся лидеры молодежного экстремизма. На фоне отсутствия "социального лифта" и несформировавшейся мотивации позитивных установок, кризиса культуры и духовной дезориентации молодежь становится все более восприимчивой к радикальным идеям. Отмечены попытки установления и расширения влияния со стороны объединений, использующих псевдопатриотическую и националистическую риторику, за деятельностью спортивных фанатов. Это создает предпосылки к увеличению количественного состава националистических группировок и популяризации экстремистской идеологии. Все более вызывающими становятся попытки лидеров ряда объединений национал-радикальной направленности организации несанкционированных массовых политизированных акций. Яркий пример - декабрьские события на Манежной площади в Москве и других городах.

Естественно, речь идет не только о скинхедах и других так называемых "правых", но и о движении "Антифа", которое по методам мало чем отличается от своих оппо-

нентов. То же самое касается и представителей других радикальных националистических групп, независимо от их местонахождения. Поэтому укоренившееся среди националистов понятие, что 282-я статья УК РФ - "русская", не соответствует действительности. Перед законом все равны.

-92% телефонных разговоров россиян - пустая болтовня, - сообщает социологическая служба ФСБ.
(устное народное творчество)

Мы сдвинулись с места по делам в Башкирии, Татарстане, Уральском федеральном округе, Сибири. Там есть дела в отношении неславян.

Другой аспект - распространение на территории страны радикальных форм ислама, неоязычества, некоторых так называемых новых религиозных движений, не имеющих ничего общего с традиционными для народов России религиями. В настоящее время судами РФ по искам прокуроров запрещена деятельность 23 объединений, которые признаны экстремистскими, из них 9 религиозных, 7 националистических.

За счет миграции решается вопрос о воспроизводстве трудовых ресурсов, с другой стороны - имеет место проникновение в страну лиц, лишенных зачастую внутренней системы ценностей. Прокурорские проверки свидетельствуют, что последний аспект, создающий реальную угрозу государственной безопасности России, не в полной мере учитывается уполномоченными в данной сфере деятельности органами. Это формирует условия для легализации на территории страны лиц, причастных к деятельности международных экстремистских и террористических организаций, вербовки ими новых сторонников, насаждения среди населения религиозно-экстремистских взглядов. В ряде субъектов РФ предложения по объемам квот на 2010 г. и объемы согласованных лимитов явно завышены. (См.: В.Сизов, "У национализма нет национальности. Статья 282 УК РФ - не только "русская", "МК", 27 мая 2011 г.)

Федеральная миграционная служба в прошлом 2011 году поставила на учет 8 млн 450 тыс. мигрантов. С нелегалами, по данным ООН, в России их более 13 млн - это почти 10% населения. Несмотря на сокращение квот, приток в Москву трудовых мигрантов в прошлом году вырос на 5%. Сколько их сегодня в столице, доподлинно не знает никто. По неофициальным оценкам, примерно 2-2,5 млн человек, или чуть менее четверти населения. По данным Всемирного банка, иностранные рабочие высылают из России домой около 19 млрд долларов ежегодно (по другим данным - 50 млрд). При этом, по данным Росстата, в России около 5 млн. безработных. Попробуйте, например, устроиться в Москве дворником. Ничего не получится. Коммунальщикам куда выгоднее нанимать мигрантов. Платить им можно гораздо меньше, они, в отличие от граждан РФ, роптать не станут. Остальное - себе в карман...

В России появилось движение добровольцев-общественников, которые начали бороться с нелегальной миграцией самостоятельно, но в рамках закона.

Добровольцы, равнодушные граждане разных профессий из организации "Светлая Русь" (наверное, скоро государство признает ее экстремистской), осуществляют рейды по "подвалам и чердакам", "ночлежкам и схрамам" ("подземный патруль"), выявляют незаконных мигрантов, после чего вызывают милицию, которая после их многочисленных рейдов по району уже привыкла к таким ситуациям и теперь приезжает за нелегалами мгновенно, а раньше ехали и три часа, и шесть!

"У бизнеса", занимающегося "коммуналкой", начинается паника, поскольку они не знают, откуда исходит угроза. И что мы хотим в конечном итоге. Поэтому они начинают пугаться, предлагают деньги. Но главное в том, что, не понимая, что нам нужно, они не могут выстроить систему противодействия!

Нам нужно, чтобы в России были только те мигранты, которые ей реально необходимы. Мое частное мнение - 90% находящихся здесь экономике не нужны, а лишь выгодны их нанимателям. Мы требуем, чтобы у них были такие же условия труда и такая же оплата, как и у коренных жителей. Тогда бизнесу выгоднее будет нанять местного жителя. А ситуация, когда некий босс покупает себе сорок рабов и поселяет их в Москве, в подвале, нас совершенно не устраивает", - справедливо утверждает Игорь Мангушев, член Общественного совета при ГУВД Москвы.

В подвалах Москвы можно встретить с фальшивой регистрацией респектабельную гражданку Киргизии, работающую в известном банке, хорошо одетых двух молодых людей из Узбекистана и одного из Киргизии - то ли преступников, то ли иных террористов (говорят, что нигде не работают, и разрешений на работу нет, даже липовых), сотрудника весьма элитного ресторана "Дон Карло" с традиционно сомнительными документами.

С этим официантом элитного общепита общественники отправились к нему на работу. Увидели объявление: "Сотрудникам, не имеющим санитарных книжек, срочно их сделать!". К объявлению прилагался список из тридцати сложнопроизносимых фамилий. Учитывая, что от системы здравоохранения в республиках бывшего СССР остались рожки да ножки, смотрелось это объявление просто зловеще. Они долго ждали начальство: в недрах элитного кабака решали, кого отрядить на неприятный разговор. Хотя разговора, по сути, не было. К ним вышел мужчина со сложным лицом, бледным от грядущих переживаний.

-Вы знаете, что сотрудник вашего элитного ресторана проживает в подвале с тараканами?

-Это не входит в мою компетенцию.

-Вы знаете, что у него все документы поддельные? А санкнижка у него настоящая? Он здоров?

-Это компетенция отдела кадров.

-У вас дорогой ресторан, хорошие зарплаты. Неужели нельзя было нанять ребят из российской провинции?

-Это не в моей компетенции.

Как ни странно, этот малосодержательный разговор и ответил на два сакральных вопроса нашего исконного бытия: "Что делать?" и "Кто виноват?". Редкие пессимисты никогда не верили в социальную ответственность бизнеса и даже под хохот оппонентов ссылались на цитату, приписываемую Карлу Марксу: "При 100 процентах

прибыли он (капитал) попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы". Так оно и вышло - прибыль от мигрантов получают сотни москвичей, а вся остальная прелесть - нагрузка на инфраструктуру, болезни, наркотики, изнасилования, разбои и грабежи - милостиво достается остальным десяти миллионам горожан. Приятного аппетита! (См.: "В московских подвалах не должно быть рабов!". "КП", 19 января 2012 г.)

Приведены два мнения: "за" и "против".

Мнение "за": народный контроль и добровольная народная дружина - в действии. Это форма контроля за гражданами за теми, кто осуществляет властные полномочия от имени государства. Эта попытка становления одного из элементов того самого гражданского общества, о необходимости которого нам постоянно твердят демократы. Которые наверняка сейчас будут обливаться слезами над якобы "расправой" "тонтонмакутов" и "расистов-фашистов-националистов" над бедными и бесправными гастарбайтерами. Не удивлюсь, если тем же нелегалам они предложат "дать бой" активистам, чтобы отстоять поправное достоинство". Причем, что характерно, никто из этих добрых на подмогу гастарбайтерам не кинется, а будут негодовать и давать советы со стороны, не отдавая себе отчета, что ничто так не попирает ничьего достоинства, как ситуация, когда десятки тысяч (если не сотни тысяч!) людей существуют в "крысиных" условиях.

Инициативу "Светлой Руси" можно только поприветствовать. С ними должны ходить и работать чиновники из ФМС и МВД.

Но дело-то в том, что без таких граждан наши официальные органы не чихнут и не кашляют, по причине занятости бумаготворчеством и из-за своей коррумпированности.

Мнение "против": все эта деятельность незаконная, является самосудом, надо вызвать полицию и сдать погромщиков (вот так, а не иначе!) представителям законной власти (см.: там же).

Два исконно русских вопроса: "Кто виноват?" и "Как ничего не делать?"

(устное народное творчество)

Вот только этот поборник законности и справедливости забыл, что в этой же статье написано, что милиция на вызовы ехала и по три, и по шесть часов, а самое главное - обнаружена тетрадь бухгалтерского учета, где в специальной графе расходов имелась запись: "участковый" - 150 рублей в месяц с человека, а их - около 100 нелегалов, только в одном подвале... Кому выгодно?

Благодаря, наверное, этому движению, и полиция работала. Участковый отдела по Басманному району, увидев выходящих мигрантов из закрытого давно общежития обанкротившегося оборонного завода в центре Москвы, навел справки, а оперативники сняли там комнату. Оказалось, за 100 рублей в день почти 300 человек занимали около 40 комнат. (См.: "На территории обо-

ронного завода случайно нашлись 287 нелегалов", "КП", 20 января 2012 г.)

В России принято много хороших законов, регулирующих миграцию, но когда доходит до правоприменения, самые лучшие идеи искажаются до неузнаваемости. Сейчас стране нужны четкие механизмы для управления миграционными потоками. Многие принимаемые в последнее время решения по миграции, а также правоприменительная практика действующего законодательства носят коррупционный характер (См.: "В России нелегально трудятся от 6 до 12 млн мигрантов", "Российская газета", 20 января 2012 г.)

Как бы то ни было, власть должна наконец дать четкий ответ на вопрос, сколько и какие необходимы стране гастарбайтеры. Ход будет, если вместо чиновников проблему возьмутся решать сами граждане - силовыми методами.

А ведь существует Центр миграционных исследований... (См.: "Мигранты: количество не перерастает в качество", "Мир новостей", 10 января 2012 г.)

У трудовой миграции и капиталистов-бизнесменов интересы оказались общие, что бы нам ни рассказывали про эксплуатируемых гастарбайтеров. И коренные жители в этой системе трудовых отношений часто лишние. В Хотькове, например, в крупном сетевом гипермаркете 90% рабочих мест были заняты мигрантами. Это была одна из заявленных народным сходом причин конфликта. И, как всегда, в попытке его разрулить спросили мнение бизнеса. А бизнес завел знакомую шарманку: "Местные не идут работать на такую зарплату". Так платите людям нормальные деньги! Вы что, с хлеба на воду перебиваетесь? А если нет денег на зарплату, идите с богом из бизнеса и из города Хотьково - кому тут сдался ваш гипермаркет? Сейчас магазинов мало? Один в один ситуация со строительством. В 2003 году квартиры-одношки продавались тут по 20 тысяч долларов, строили их местные с небольшой примесью молдаван и украинцев, и бизнес не жаловался. Сейчас эти квартиры продаются по 150 тысяч долларов, строят их поголовно мигранты, а деньги на нормальные зарплаты куда-то подевались. В сверхприбыли ушли, наверное... (См.: "Кондопога, Кальязин, Хотьково... А дальше?", "КП", ноябрь 2011 г.)

В 2010 году прокурорами субъектов РФ в сфере миграции выявлено 2644 нарушения законов о международных отношениях и противодействия экстремизму, по всем фактам нарушений приняты меры реагирования. (См.: В.Сизов, "У национализма нет национальности. Статья 282 УК РФ - не только "русская", "МК", 27 мая 2011 г.)

Счастье - это кратковременное психическое расстройство, вызванное внезапным избавлением от старых неприятностей с помощью новых.

(устное народное творчество).

Начальник Управления по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, международных отношениях и противодействии экстремизму Генераль-

ной прокуратуры РФ В.Сизов при невыясненных обстоятельствах застрелился в своем служебном кабинете...

Опасная и весьма неблагоприятная эта должность в системе органов прокуратуры...

В марте 2011 года умер бывший начальник Управления по надзору за КГБ СССР В.Илюхин, честно выполнивший свой служебный долг и в ноябре 1991 года возбудивший уголовное дело в отношении первого президента СССР Горбачева по статье "измена Родине", после чего через несколько дней он был уволен из Генпрокуратуры вообще.

Раньше смерти не умрешь, а после смерти ни о чем не пожалеешь.

(к\ф "Перейти границу")

Страна о ЧП 12 июня 2011 г. в Кобралове Ленинградской области узнала из открытого письма, адресованного президенту России жителем поселка С.Парфененко. Он спрашивает Д.Медведева: "Зачем нам такая полиция, которая машет дубинами только на маршах несогласных? Зачем нам такое правительство, которое не может защитить наших детей от пуль?.." И предупреждает: "Если правоохранительным органам некогда заниматься такими пустяками - мы сами создадим отряды самообороны"...

Его (участкового Артура Хачикова) калачом к нам не заманишь, - жалуется Л.Лепина. - Сколько раз я вызывала: наркоманы, хулиганы, насилие, драки... Ответ один: "Когда убьют - тогда звоните".

Парфененко не обошелся без резких высказываний: текст его послания сейчас внимательно изучают правоохранительные органы, эксперты-лингвисты, прокуратура... Решается вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении автора письма. Однако Сергей Владимирович заявил, что о своем поступке не жалеет:

- Я понимаю, власти невыгодна, неприятна и страшна эта тема. А нам разве нет? Это действительно проблема, и на нее нельзя закрывать глаза и затыкать рты.

Как бы не стал этот народный герой жертвой лингвистической экспертизы. (См.: Глава "Угрозы и последствия", А.Паничева, "Опасность лженаучных заключений. Неправовое доказывание", "Новая адвокатская газета", январь 2012 г.)

Русский человек не такой дурак, чтобы наступать на все грабли одинаково!

(устное народное творчество)

15 июня по факту массовой драки возбудили уголовное дело по ст.213 УК РФ, а уже 16 июня расследование было поручено следственной группе управления по особо важным делам Следственного комитета области, передачу дела объяснили "бездействием должностных лиц полиции", "большим общественным резонансом", а также задачей "полно и объективно установить причины и условия преступления". (См.: "Под ногами - национальная почва", "НГ", 22 июня 2011 г.)

А ведь тот удивленный осужденный, когда его посадили, как он считает, не за что, надо признать, полностью прав. Люди миллионами воруют, - и ничего. Их даже не ловят. А его посадили. За что?

В то же время Омский предприниматель Е.П. Новоселов подал на днях заявку в книгу рекордов Гинесса. В течение года против него было возбуждено 156 уголовных дел. "Хищение бюджетных средств путем завышения объемов выполненных работ" на ремонт жилья ветеранов.

При контрольных обмерах следователь подполковник Тюрина запретила присутствовать прорабам и мастерам, под руководством которых непосредственно производились работы, и представителям заказчиков, присутствовавшим при их выполнении и подписании актов приема выполненных работ. По мнению Тюриной, эти лица мешали проведению следственных действий. В основу были положены "акты обследования, составленные в произвольной форме сотрудниками ОБЭПа". Приговор: четыре года реального лишения свободы. Через полтора месяца коллегией областного суда приговор судьи Центрального районного суда Лихачева был отменен, и дело вернулось снова в районный суд, который через полтора года полностью оправдал Новоселова. Все 156 уголовных дел были признаны несостоятельными. В ходе судебных слушаний прокурор И.Кулинич назвала их "сфабрикованными", усмотрев в действиях следователя признаки преступления, предусмотренного ст.299 УК РФ (привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности), о чем написала в рапорте в прокуратуру области, после чего прокуратура своего помощника от дела отстранила. А следователь Тюрина сейчас - федеральный судья в одном из районных судов Республики Коми. Пошел на повышение и судья Лихачев - вершит правосудие в столичных судебных органах.

Заявку в Книгу рекордов Гинесса Новоселов послал: хочется увековечить имена "рекордсменов" - возбудителей уголовных дел, которых он пытался, но не сумел привлечь к уголовной ответственности.

"Надо же как-то выводить их на чистую воду. Сколько еще судеб они могут сломать. Если мы с этим смиримся, то и нашим детям надеяться не на что". (См.: "Человек дела", "НГ", 8 июня 2011 г.)

За жестокое избиение гражданина Украины придется ответить нескольким сотрудникам транспортной полиции Киевского вокзала.

28 июля 2011 г. жуткий инцидент произошел с пожилым мужчиной, который несколько лет назад перебрался с семьей с Украины в Краснозаводск Сергиево-Посадского района Подмосковья. Гражданин приехал на вокзал, чтобы купить билет на поезд в Киев (он собирался навестить своих родственников). Полицейские, следившие за порядком, крикнули ему, что он выронил на асфальт какой-то пакет. Но никакого свертка у украинца, кстати, бывшего сотрудника милиции, не было, а к лежащему пакету он не стал прикасаться - он заподозрил, что там могли быть наркотики. В отделении полицейские стали требовать, чтобы он взял в руки злополучный пакет. Когда задержанный отказался, его стали избивать. На крики пришел начальник "оборотней" и их коллеги. Задержанного выдали за хулигана, поэтому начальник закрыл глаза на происходящее. Тем временем они составили протокол о хулиганстве и отпустили задержанного. (См.: "Полицейские избивали непокорного всем отделом", "МК", 2011 г.)

В 75-м отделении полиции по Невскому району Санкт-Петербурга был забит до смерти задержанный 15-летний подросток, который умер в машине "Скорой помощи" после того как полицейские применили силу при его задержании, а участковый провел его допрос. В УСБ утверждают, что на "несовершеннолетнем не было живого места". (См.: "Полицайские будни. В Питере стражи порядка до смерти забили подростка, выбивая нужные показания" "МК", 24 января 2012 г.)

Из зоопарка украли слона. Директор прибегает в милицию и говорит лениво курящему в кабинете оперу:

-У нас слона украли!

-Слона? Да не волнуйтесь, найдем, приходите завтра...

На следующий день директор приходит в милицию, в кабинете сидит тот же опер, курит.

-Извините, я по поводу слона.

-А, насчет слона...- говорит опер, протягивая директору спичечный коробок. -Мы его нашли, забирайте.

Директор удивленно открывает коробок. В углу сидит муха и орет:

-Слон я, слон, только не бейте больше!!!

(устное народное творчество)

16 июля 2011 г. в московской милиции произошел грандиозный скандал. Сотрудник ГИБДД остановил за превышение скорости начальника Управления собственной безопасности ГУВД и при этом, возможно, еще пытался заработать, то есть стал едва ли не главным претендентом на победу в номинации "самое нелепое преступление года". Однако инспектор ДПС свою вину не признает и готов судиться. (См.: "Гаишник потребовал мзду у главного борца со взятками?", "КП", 28 июля 2011 г.)

Что поделаешь, демократия. Наверное, начальник УСБ полковник А.Трушкин оговаривает честного сотрудника, чтобы избежать административной ответственности за превышение скорости при управлении автомобилем.

В конце декабря 2011 года на Лефортовском рынке столицы несколько сотрудников полиции, что по долгу службы обязаны бороться с экстремизмом, пришли в молельную комнату для мусульман, забрали документы, мол, "пробьем по базе" на причастность к экстремистским движениям", потом - "комната обустроена незаконно" и выставили счет... с верующих, которые написали заявление о вымогательстве... (См.: "Миллион за право...молиться. Полицейские вымогали взятку с московских мусульман". "КП", 10 января 2012 г.) Это тоже уже не системный кризис. Это нечто худшее...

В ходе антитеррористической операции у населения изъято свыше миллиона рублей, отложенных на покупку оружия и взрывчатых веществ.

(устное народное творчество)

Тюменский земледelec В.Бородулин с семьей, который год не отдает врагам свою собственность и не платит им дань от своего фермерского дохода, обращается с многочисленными жалобами и заявлениями и получает

циничные отписки, например, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, в которых указано, что "установить личности молодых людей не представилось возможным, реальности угрозы нет, физической силы не применялось, угрозы были словесными". (Так значит, событие все-таки было?)

Из официального сообщения:

"в отношении сотрудников УВД по факту применения насилия к сыну Бородулина В.В. возбуждено уголовное дело..."

Еще 10 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщениям об угрозах, повреждении имущества и незаконном захвате земельных участков отменены с направлением материалов для дополнительной проверки...

Еще 2 уголовных дела о нападении на Бородулина В.В. возбуждены...

По 3-м уголовным делам: по разбойным нападениям и умышленном уничтожении имущества, вандализме и подделке документов, постановления о приостановлении предварительного расследования также отменены, расследование возобновлено.

Подтвердился факт незаконного привлечения Бородулина В.В. к уголовной ответственности и его необоснованного осуждения, в связи с чем прокурору области поручено принять меры к отмене этого неправомерного приговора.

За просчеты в надзоре за законностью... привлечено 11 сотрудников прокуратуры Тюменской области.

За расследованием и результатами судебного рассмотрения уголовных дел Генеральной прокуратурой РФ установлен контроль.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ю.М. Золотов. 29.04.2011 г.". (См.: "Почему бандита Данилу не трогают, а трудягу-фермера осудили - и ни за что?", "КП", 8 июня 2011 г.)

Преступное бездействие так называемых правоохранительных органов отмечено и в Кировской области. (См.: "Неизвестная банда, которую знают все. Кроме полиции?", "КП", 4 июня 2011 г.)

Остается вспомнить печально знаменитую Сагру в Свердловской области, где местные жители защищали свои семьи и куда в ответ на бездействие полиции уже потом съезжались группы поддержки из простых граждан и байкеров, и Кушевку Краснодарского края, в которой массовое убийство явилось следствием многолетней безнаказанности в результате сращивания власти с криминалом. Или приморских "партизан", которые своими уголовными методами выражали протест местному произволу...

Почему так происходит? Очевидно, что подобные правоохранители работают добросовестно, укрепляясь мыслью в минуты душевных переживаний, что их деятельность необходима существующим требованиям и, прежде всего, интересам государства в его беспощадной борьбе с непонятно какой преступностью и, прежде всего, собственным народом.

Может быть, таких следователей и прокуроров пора привлекать по ст.58 Уголовного кодекса РСФСР, а именно:

Ст.58-10. Пропаганда или агитация, содержащая призыв к свержению, подрыву или ослаблению Советской власти;

Ст. 58-11. Организационная деятельность, направленная к подготовке или совершению предусмотренных в настоящей главе преступлений.

Ведь в свое время товарищ Сталин рассматривал такие судебные ошибки, в т.ч. по общеуголовным делам, как преступления против государства (организационная деятельность, направленная на подрыв или ослабление Советской власти) со всеми вытекающими для виновных должностных лиц последствиями.

Через полтора года после громкого заявления майора Дымовского о злоупотреблениях и коррупции в УВД Новороссийска то же самое устроил его кемеровский коллега. Начальник оперативно-розыскной части уголовного розыска ГУ МВД по Кемеровской области обратился в видеообращением к президенту. Полковник К.Тимофеев, который с февраля 2001 года руководил подразделением по борьбе с организованной преступностью, говорит о том, что руководство полиции бездействует. Он не раз подавал рапорты о фактах коррупции, в том числе и начальнику главка. Результат - нулевой. Скрываются факты существования на территории области преступных сообществ. Игнорируются предлагаемые методики их ликвидации во избежание нежелательных последствий такой работы. Он перечислил примеры: "бездействие органов в ситуации с ОПГ Новоильинские, что обстреляла в поселке Большая Талда семью фермеров, или ОПГ Чернобаевой, которая вовлекла в проституцию 54 девочки и нещадно их эксплуатировала. По мнению Тимофеева, никого из бандитов не посадили только потому, что они платили его коррумпированным коллегам немалые суммы из воровского общака". Руководство областного УВД считает, что эта жалкая попытка восстановиться в должности офицера, который не прошел переаттестацию, другие утверждают, что Тимофеев - профессионал и честный человек. (См.: "Мои коллеги строят дачи на воровский общак!", "КП", 17 августа 2011 г.)

В судебном заседании Московского областного суда выяснилось, что руководство Истринской полиции, чтобы избавиться от неудобных сотрудников - коллектива участковых уполномоченных, подделало их подписи и даже смонтировало аудиозапись заседания аттестационной комиссии. История давняя. Уволенных сотрудников восстановил суд. Аттестационная комиссия рекомендовала их для прохождения службы в полиции. Но потом их ознакомили с документом, в котором было указано: для прохождения службы не рекомендованы. Снова суд. Проиграли. Кассационная жалоба в суд областной... (См.: "Аттестация в МВД оказалась фальшивкой", "МК", 13 января 2012 г.)

(продолжение следует)

И.Л. Трунов - адвокат АПМО, д.ю.н., профессор

Политические права осужденных заключенных

Аннотация

Актуальный вопрос уголовной политики эффективность реформ. Одним из аргументов неэффективности является необоснованное лишение огромной армии осужденных заключенных политических прав. Прецедентным решением Европейского Суда по правам признаны не соответствующим Конвенции положения, запрещающие осужденным заключенным реализацию их избирательного права. После прохождения надлежащих процедур подана соответствующая жалоба от российского заключенного. Правовому анализу данной ситуации посвящена эта научная статья.

Ключевые слова

Участие в выборах является правом, а не привилегией, эффективность демократических реформ, поправки и изменения Конституции России, осужденные заключенные пользуются всеми правами за исключением права на свободу, лишение избирательного права должно быть отдельной формой наказания.

Катастрофически плохо обстоят дела в сфере уголовной политики России. Количество оправдательных решений судов меньше, чем во времена сталинских репрессий. Вместо либерализации и приведения уголовной политики в соответствие с цивилизованными нормами, как по процентному соотношению наказаний, связанных с лишением свободы, так и гуманизации уголовного законодательства, смягчению избрания мер пресечения и т.п., Россия продолжает строить ГУЛАГ, превращаясь в полицейское государство и огромную тюрьму. Инвестиции направлены не в науку, образование и культуру, а в развитие правоохранительной системы и увеличение тюрем, колоний, СИЗО. Только Программа "Развитие уголовно-исполнительной системы (2007 - 2016 годы)" потребует 54.588,2 млн. рублей. Уже сегодня это 1060 колоний, из них 844 исправительных учреждения, 7 тюрем и 209 следственных изоляторов, в которых содержится более 812 тыс. человек. Годовой оборот подследственных составляет около 2,5 млн. человек. В следственных изоляторах ежемесячно содержится около 150 тыс. подследственных¹. По количеству тюремного населения Россия занимает одно из лидирующих мест в мире. Около 30% невиновных отбывают наказание. В комплексе с раздутой, коррупционной армией правоохранительной системы все это блокирует инновационное развитие государства, лежит тяжелым бременем на его бюджете.

Ныне действующий Уголовный кодекс Российской Федерации по предусмотренным в нем санкциям и длительности сроков наказания - самый суровый и жестокый за всю историю страны, даже по сравнению со сталинским режимом. При сохранении смертной

казни (ст. 59 УК РФ) введено пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ), и эти виды наказания существуют одновременно. Максимальный срок лишения свободы составляет 20 лет, тогда как в УК РСФСР 1926 г. - 10 лет, в УК РСФСР 1960 г. - не более 15 лет. Условия отбывания наказания в России очень плохие и приравниваются европейскими экспертами к пыткам. Условия заключения и содержания под стражей не менялись со сталинско-ленинских времен, это по-прежнему колонии деревянно-барачного типа. Ученые доказали, что мучения осужденных не ведут к снижению преступности, а дают обратный эффект в виде рецидива и роста организованной преступности. Для оправдания такой практики серьезных аргументов нет. Граждане РФ не отличаются повышенной склонностью к совершению преступлений. Со времен Советского Союза доминирует обвинительный уклон суда. К лишению свободы в России приговаривается около 40% всех осужденных. К примеру, в Японии такая мера наказания применяется лишь к 3% осужденных, остальные подвергаются другим санкциям; в ФРГ - 5%, в Англии - 6%. Российские места лишения свободы переполнены до предела. Длительное (свыше 3-5 лет) нахождение в местах лишения свободы приводит к необратимым изменениям психики человека. Оно губительно, а отнюдь не "исправительно" и "перевоспитательно" для психики и нравственности заключенных². Тюрьма - это очень дорогостоящий способ сделать не очень хорошего человека еще хуже.

Неоднократные попытки судебной реформы, либерализации уголовной политики, программы развития правоохранительных органов ведут только к разворовыванию бюджетных средств. Ведомственные попытки реформирования направлены на увеличение бюджетного финансирования и последующего фиктивного освоения денег без реальных изменений.

Как видится, одним из аргументов отсутствия реального желания власти к реформированию и улучшению ситуации в области уголовной политики является норма Конституции РФ, статьи 32, лишающая осужденных, содержащихся в местах лишения свободы, избирательных, политических прав. Выборные в условиях демократии политики не заинтересованы в доведении до логического конца ни одной из правовых реформ. Избираемый политик оглашает политическую платформу, ориентированную на того, кто за него будет голосовать, и затем последовательно реализует обещания с целью повторного избрания. Самые популярные в предвыборную кампанию предложения - ужесточения наказания, неслучайно российский законодатель никак не собирается с силами отменить неприменимую смертную казнь. Непродуманное поведение российских политиков формирует спрос на ужесточение социального контроля, расширение системы тюрем - простой предвыборный ответ на сложный экономико-социальный вопрос. Юридическая наука доказала, повышению об-

щественной безопасности не способствует усилению уголовных репрессий. Политики используют уголовное право, чтобы завуалировать свою несостоятельность восстановить потерянное гражданами доверие к их способности решать социальные проблемы.

Экономически необходима либерализация правовой политики России. Переход от стратегии "провальной борьбы" к стратегии "персонализированного противодействия". Большое количество содержащихся под стражей - критерий отсталости государства в экономическом развитии. Влияние на потенциальных преступников оказывает не угроза тюремного заключения, а социальная составляющая. Безработица, низкий уровень образования, алкоголизм, наркомания это сопутствующие факторы высокой преступности. Необходима социальная профилактическая работа, основанная на тщательном изучении взаимосвязи между преступным поведением, социальным положением и профессиональной подготовкой гражданина. Отделить профессионального преступника от оступившегося, где возможно исправление путем применения наказания, не связанного с лишением свободы, предоставляя возможность трудиться, платить налоги, участвовать в управлении государством, заменить повсеместный институт лишения свободы на социальную политику.

Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством являются ее граждане. Они осуществляют свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и местного самоуправления. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. Осужденные составляют немалую часть российского населения.

Международные общепризнанные нормы права закрепляют в ст. 21 Всеобщей декларации прав человека, ст. 25 Международного пакта о гражданских и политических правах положение о том, что каждый гражданин без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений должен иметь право принимать участие в ведении государственных дел, посредством свободно выбранных представителей.

Согласно ст.3 Протокола N 1 Европейской Конвенции по правам человека "Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются проводить с разумной периодичностью свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе органов власти". Конвенция ЕСПЧ предусматривает фундаментальный принцип эффективной политической демократии, один из важнейших в системе защиты прав и свобод человека.

В основе политических прав и свобод граждан лежит возможность участвовать в общественной и политической жизни страны и тем самым участвовать в управлении государством, то есть отстаивании и лоббировании своих интересов. Управление делами государства охватывает деятельность всех его органов, в том числе органов государственной власти, правоохранительной системы и суда. Это право должно быть адресовано каждому гражданину, Право избирать включает в себе возможность принимать решение по формированию органов

власти, обязательное для государственных органов, должностных лиц, граждан. Право избирать дает возможность участвовать в управлении опосредованно, через представителей. Отдавая свое предпочтение программе политической партии, общественному движению, независимому кандидату, избиратели определяют направленность законодательства и конкретной деятельности высших должностных лиц.

В Российской Федерации все равны перед законом и судом. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Общими демократическими принципами избирательной системы являются выборы на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

Основные права и свободы неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Не отчуждаемость прав и свобод человека предполагает строгую их охрану всей системой норм внутреннего (национального) и международного права. Соблюдение, охрана прав свобод и законных интересов осужденных означает, что права и свободы граждан могут быть ограничены лишь приговором суда и только в той мере, в какой это предусмотрено законом. Остальные права и свободы данных граждан подлежат охране и защите наравне со всеми другими гражданами России. В основу правового положения осужденных заложено фундаментальное положение: 1) права и правила обращения с осужденными должны соответствовать нормам, содержащимся в международных правовых актах. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В правовом государстве значение прав человека таково, что они, с одной стороны, лишают государственные органы возможности их отменить или запретить, с другой стороны - определяют смысл, содержание и применение законов. Принципы правового государства являются фундаментом современного цивилизованного общества. Без соблюдения этих принципов невозможен ни экономический прогресс государства, ни гармоничное существование людей в нем.

Попадая в сферу регулирования отношений, возникающих при исполнении наказания, лицо приобретает определенное правовое положение (статус). Осужденный - лицо, в отношении которого вынесенный судом обвинительный приговор вступил в законную силу и которому назначено наказание, предусмотренное законом. К данной категории лиц, обладающих специальным статусом, в равной степени относятся как лица, отбывающие уголовное наказание, связанное с лишением свободы, так и осужденные, отбывающие наказание, не связанное с изоляцией от общества.

Конкретное дело и яркий повсеместный пример. Осужденный Иркутским областным судом Ярцев Е.Б., в отношении которого применялись и применяются противоправные действия, сопряженные с насилием, пытками, угрозами жизни. В течение года Ярцев помещался в карцер без (как считает защита осужденного) надлежащих оснований 12 раз и провел в общей сложности около 215 дней. Уголовное дело, по которому Ярцев Е.Б. осужден, уже было рассмотрено в отношении иных лиц, приговор вступил в законную силу, осужденные отбывают наказание, каких-либо неустановленных лиц по делу не имелось.

В нарушение требований Европейского Комитета по предотвращению пыток и бесчеловечному и негуманному обращению с осужденными (см. Второй общий доклад ЕКПП. СРТ/Inf (92) 3, § 43), нахождение в российских местах лишения свободы и тем более в карцере связано с отсутствием нормальных условий к существованию, нормальной жизнедеятельности, нарушением режимов питания, прогулок, отдыха. Общеизвестно существование "пресскамер", умышленно переполненных и имеющих крайне антисанитарные условия. Неисправная открытая канализация, отсутствие вентиляции, совместное содержание в переполненной камере с вирусными больными неизлечимыми заболеваниями, и т.п. Системным умышленным бесчеловечным обращением, причиняющим сильные и жестокие страдания, помещением в нечеловеческие условия пыточных камер, специально созданных в системе ФСИН России для подавления воли и инакомыслия. Отдельный вопрос "работа" правоохранительных органов с родными и близкими осужденных. Давление, угрозы, отъем имущества, вымогательство денег. Картина, описанная неоднократно, повсеместна, и как следствие жалобы и заявления о возбуждении уголовных дел не дают никакого результата.

Ярцев и его адвокаты решили перейти от тактических действий в виде жалоб в суды и прокуратуру, не дающие практического результата, к стратегическим. Обращение в Европейский Суд (ЕСПЧ) с жалобой на неисполнение обязательной для России Европейской конвенции по правам человека. Которая в статье 3 закрепила один из фундаментальных идеалов демократического общества. Она в абсолютных выражениях запрещает пытку либо бесчеловечное или унижающее достоинство человека обращение или наказание вне зависимости от обстоятельств и образа действий жертвы (см., например, Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу "Лебита против Италии" (§ 118). Обращение с человеком считается "унижающим достоинство", если оно таково, что вызывает в жертвах такого обращения чувства страха, страдания и неполноценности, которые заставляют их ощущать себя униженными и попранными (см., например, Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу "Кубла против Польши" (§ 95)).

Также последовало обращение в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации с заявлением о реализации осужденным активного избирательного права, включения в список избирателей и предоставления возможности участия в выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Фе-

дерации VI созыва 4 декабря 2011 г. и участие в выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 г.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации письмом за №08-30/8707 отказала включить Заявителя в список избирателей, обладающих активным избирательным голосом. Сославшись на требования части 3 статьи 32 Конституции РФ - "не имеют права избирать граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда". Федеральный закон от 18.05.2005 N 51-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в статьях 5 и 4, соответственно, дублируют конституционное положение о запрете избирать, быть избранным и участвовать в референдуме лицам, содержащимся в местах лишения свободы по приговору суда.

То есть, вышеперечисленными законами осужденные, содержащиеся в местах лишения свободы, ограничены в своих избирательных правах. При этом Конституция Российской Федерации содержит противоречивые положения, автоматически применяемые в отношении осужденных заключенных в тюрьмах, вне зависимости от сроков их наказаний и вне зависимости от характера или тяжести совершенных ими преступлений и их личных обстоятельств. Такое общее, автоматически налагаемое и неразборчивое политическое ограничение жизненно важного, одного из фундаментальных демократических прав, предусмотренных Европейской Конвенцией, следует считать выходящим за рамки любой свободы усмотрения государства, насколько бы широки они ни были.

Кроме того, в Конституции РФ содержится двойственное положение в отношении лиц, имеющих равный правовой статус - осужденных. А именно, лица, находящиеся в местах лишения свободы по приговору суда, ограничены в избирательных правах, в то время как лица, осужденные к наказаниям, не связанным с лишением свободы, таким правом обладают.

Из принципа юридического равенства применительно к реализации прав и свобод человека вытекает требование, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом; соблюдение принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания. Любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям разумности, в соответствии с которыми такие различия допустимы, если они объективно оправданы, обоснованы и преследуют социально значимые цели, а для достижения этих целей используются соразмерные правовые средства.

В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами России каждому гражданину принадлежит право и возможность голосовать и быть избранным на пе-

риодических выборах, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании, и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей без необоснованных ограничений (пункт 3 статьи 21 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., статья 25 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., статья 3 Европейской хартии местного самоуправления от 15 октября 1985 г., статья 3 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств от 7 октября 2002 г.). При этом необходимо иметь в виду, что в силу п. 3 ст. 5 ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно.

Присоединением Российской Федерации в 1996 г. к Уставу Совета Европы и в 1998 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод Россия обязалась соблюдать Европейские стандарты охраны прав и свобод человека, включающие в себя не только обязанность охранять и соблюдать зафиксированные в Конвенции права и свободы, но и признание юрисдикции Европейского Суда по правам человека.

6 октября 2005 года состоялось прецедентное решение Европейского Суда по правам человека №74025/01 Хирст против Соединенного Королевства (№ 2) (Hirst v. United Kingdom (N 2)), согласно которому признаны не соответствующими статье 3 Протокола № 1 к Конвенции положения, запрещающие осужденным заключенным в реализации их активного избирательного права на участие в выборах.

Согласно названного постановления, права, гарантируемые положениями статьи 3 Протокола N 1 к Конвенции, являются решающими для установления и сохранения основ эффективной и значимой демократии, руководствующейся принципом верховенства права; при этом **право на участие в голосовании на выборах является правом, а не привилегией.** Тем не менее, права, предоставляемые статьей 3 Протокола N 1 к Конвенции, не являются абсолютными, и существуют возможности их ограничения. Любые ограничения на право на участие в голосовании на выборах должны возлагаться для достижения какой-либо законной цели, должны быть пропорциональными этой цели и не должны противоречить свободному волеизъявлению народа при выборе законодательной власти. **Осужденные заключенные в целом продолжают пользоваться всеми основными правами и свободами, гарантируемыми Конвенцией, за исключением права на свободу** в тех случаях, когда законным образом назначенное содержание под стражей прямо отвечает требованиям статьи 5 Конвенции.

Статья 3 Протокола N 1 к Конвенции, тем не менее, не исключает, что ограничения избирательных прав могут налагаться на лицо, которое, например, серьезно злоупотребило публичной должностью или действия кото-

рого угрожают подорвать принцип верховенства права или демократические основы общества. Однако нельзя легко и произвольно относиться к применению такой меры наказания, как лишение избирательных прав, принцип пропорциональности требует наличия четко различимой и достаточной связи между этой санкцией, действиями лица и обстоятельствами дела, в отношении которого применяется такая санкция. Как и в других случаях, независимый суд, действующий в рамках состязательного судопроизводства, обеспечивает твердые гарантии против произвола в данном вопросе.

Понимаю крайне настороженную оценку данных выводов со стороны общества. Отношение в обществе к лицам судимым крайне негативное. Это правильно, постоянный контроль и изоляция маргинального населения, стигматизация профессиональных преступников, в особенности тех, кто совершил тяжкие преступления, убийство, грабеж и разбой. Но в общем количестве осужденных к лишению свободы число подобных преступников в России составляло последние годы от 1,3 до 1,8%. Наиболее верный и перспективный путь есть ограничение политического избирательного права персонафицировано осужденным к лишению свободы. "Рубить с плеча" фундаментальные права человека в век индивидуализации и дифференциации наказания не правильно. Осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, а также осужденные к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, отбывавшие лишение свободы в колониях-поселениях, по моему мнению, должны иметь право на реализацию избирательного права.

Человечество все больше и больше осознает неэффективность наказания в виде лишения свободы к лицам, впервые оступившимся. Общемировая гуманизация уголовной политики должна носить, прежде всего, цивилизованную политическую форму. Избирательное право, возможность отстаивать свои свободы через институт представительства - цивилизованная форма влияния на качество изменений правовой политики.

Статья 25 Международного пакта о гражданских и политических правах закрепляет положение о том, что каждый гражданин без необоснованных ограничений должен иметь право принимать участие в ведении государственных дел посредством свободно выбранных представителей. Лишение фундаментального политического избирательного права должно быть персонально обосновано и выражено отдельной дополнительной формой наказания, отражаемой в приговоре. Данное наказание должно иметь логику и основания. К примеру, в отношении конкретного лица, ведущего асоциальный образ жизни, члена устойчивого преступного сообщества, при рецидиве преступлений, осужденного, не вставшего на путь исправления, осужденного за тяжкие должностные преступления или преступления против государственной власти, угрожающие подорвать принцип верховенства права или демократические основы общества.

Уголовное наказание имеет публичный характер и назначается лицу, виновному в совершении преступления, от имени государства в интересах всего общества. Одним из основных принципов наказания является индивидуализация и персонафикация, воплощая в себе спра-

ведливость и гуманизм, позволяя избрать соответствующую тяжести содеянного и личностным особенностям осужденного меру наказания, заключающуюся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного, как в личной свободе, так и в ряде политических, трудовых, гражданских прав.

Недопустимо произвольное неаргументированное применение такой меры наказания, как лишение политических, избирательных прав, и принцип пропорциональности требует наличия четко различимой и достаточной связи между этой санкцией, противоправными действиями лица, в отношении которого применяется такая санкция. Независимый суд должен обеспечивать твердые гарантии против произвола, применяя Международные общепризнанные нормы права.

Отдельный вопрос поправок и изменений Конституции России: насколько она "священна"? Даже в самую консервативную Конституцию США было внесено 27 поправок. Не так давно были внесены поправки и в российскую Конституцию. Динамика мировых инновационных достижений, глобализация требуют от общества другой скорости реакции в части законоотворчества, в том числе и в основной закон прямого действия Конституцию.

Но тут в российском праве начинается самое интересное. Порядок изменения статьи 32 (запрет осужденным, лишенным свободы избирать) глава 2 Конституции РФ регламентирован в соответствии со статьей 135 Конституции РФ, указывающей, что главы 1, 2, 9 не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием. Предложение о пересмотре положений любой из статей этих глав Конституции РФ должно быть поддержано тремя пятими голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы РФ, тогда в соответствии с Федеральным Конституционным Законом созывается Конституционное Собрание. Конституционное Собрание, регламентированное статьей 135 Конституции РФ, создается и созывается в соответствии с Федеральным Конституционным Законом, которого нет. Неоднократные попытки принятия такого закона (1998г., 2000г., 2007г.) умышленно проваливались. Сегодня в принципе невозможно рассмотрение предложений о пересмотре положений "главы 1 - Основы конституционного строя", "главы 2 - Права и свободы человека и гражданина", "главы 9 - Конституционные поправки и пересмотр Конституции". Законсервированные стандарты образца 1993 года. Конституция России в части глав 1,2,9 "Священна"! Но если будет принято прецедентное и обязательное для России решение Европейского Суда по правам человека в Страсбурге. Общеизвестные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Более точное и верное определение Конституции России: "Священна, для внутреннего пользования".

Прецедентное дело Ярцева Е.Б. по защите политических прав осужденных принято к производству Европейским Судом по правам человека в Страсбурге.

Ссылки

¹ Распоряжение Правительства РФ от 07.06.2006 N 839-р О Концепции федеральной целевой программы Развитие уголовно-исполнительной системы (2007 - 2016 годы).

² Гернет М. Н. В тюрьме: Очерки тюремной психологии. Юр. Издат. Украины, 1930.

В.И. Сергеев - адвокат АП г. Москвы, профессор Московского гуманитарно-экономического института, д.ю.н.

СУД КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА. ДЕКЛАРАЦИИ И РЕАЛИИ (лекция)

О плохом суде говорить в приличном обществе не принято. Во всяком случае, не принято говорить об этом, когда речь ведется о суде цивилизованного государства. В таком суде действуют цивилизационные принципы регулирования человеческих отношений и разговор о плохих судьях или о конфронтации с судом может быть воспринят как некорректный выпад, а то и как оскорбление суда. Такое не поощряется. Ибо в понятие суда в нормальном обществе вложено высшее право и высшая справедливость, а следовательно, высшая нравственная и моральная сила всего общества. А сами судьи, выполняя свою миссию, представляют собой высший и непоколебимый авторитет народа. В данной же лекции я хотел вложить мысль о суде нецивилизованном, к коему в полной мере относятся и нынешние российские служители Фемиды. Считаю, что сегодня российский суд совершенно не отвечает своему предназначению быть объективным арбитром между сторонами. Он абсолютно деформирован, над ним отсутствует гражданский контроль общества, а процессуальные регулятивные нормы настолько казуистичны и отдалены от запросов жизни, что судьям при них одно раздолье творить произвол и беззакония. Потому и постоянные конфронтации, споры, противостояние в судах прежде всего с самими судьями. Следует также заметить, что о таком положении дел говорится не как о частном случае судебной практики. Достаточно спросить любого адвоката на эту тему, достаточно почитать любой кассационный или апелляционный документ, достаточно обратиться к российской прессе, и воочию можно лицезреть всю юридическую, социальную, моральную и нравственную глубину поразившего всю судебную систему России кризиса.

Еще чаще о русском суде говорят в народе, у которого он не вызывает никакого уважения. Народ к нему относится с откровенным недоверием, во многих случаях с презрением и всегда - как к чему-то антисоциальному. О недоверии граждан к российскому суду уж сколько писано-переписано, сколько социологических исследований, опросов проведено. Даже Уполномоченный Российской Федерации по правам человека В.П.Лукин вынужден был на это акцентировать своё особое внимание.

Но воз, как говорится, и ныне там. Только исключительная жизненная необходимость вынуждает сегодня людей обращаться в российский суд. Да и то - в самых крайних случаях. В издательстве "Юрист" недавно вышла моя книга "Юридические этюды. Афоризмы и размышления о праве и справедливости", в которой обобщено устное народное творчество, касающееся наших судов. Вот некоторые из зафиксированных за долгие годы скитаний по судебным коридорам "этюдов". Ссылаюсь на них не столько для наглядности, сколько для того, чтобы убедить читателя, что от приятных встреч с судом такие "размышления" не рождаются. Эти "этюды" - результат безысходности и разочарований народа в нашей судеб-

ной системе. Прочту некоторые из этюдов:

Абстрактной истины нет. Но её нет и конкретной, если поиск вести в российском суде.

В России нет подлинного права, потому что нет независимого и честного суда.

Нельзя найти истину на руинах права.

Грех против истины - самый страшный грех судьбы.

Правосудие, идущее по неверному пути, подобно локомотиву, идущему в тупик.

Судья, ведущий дело с нарушением предписанных норм, подобен машинисту, ведущему поезд по встречному пути.

В законе не всегда заложена справедливость, но в правоприменении справедливость должна присутствовать всегда. Однако там её тоже нет.

Судебное решение - это источник права. Но если в нём столько же права, сколько в мусорном баке жемчужин, то судья, изготовивший такое решение, - или законченный негодяй, или, в лучшем случае, полный идиот.

Российский суд - сплошная юридическая уязвимость.

Если бы в российском государстве существовал справедливый суд, для произвола власти не оставалось бы места.

О мировом судье говорили: Мужичок так себе, с ноготок. А сколько берёт!!!

Подсудимый получил "условно", зато судья чисто конкретно.

В большом государстве болен и суд, а с больным судом - и общество инвалид.

Российский суд - это золотой гроб Фемиды, почившей в муках совести.

Российский суд - это кладбище лучших идей народа о торжестве правосудия.

Зачем на Поварской улице построили такой богатый Дом для Фемиды? Уж лучше бы деньги пустили на благотворительность в пользу жертв правосудия.

Величайшее поощрение преступности - несправедливый суд.

Рыночное правосудие - это когда один прав, а другой всех скупил.

Судебная речь адвоката - глас вопиющего в пустыне.

Презумпция невиновности - т.е. следователь всегда считается невиновным в незаконном ведении следствия.

Принцип равенства сторон по ГПК РФ (или по Оруэллу): все равны перед законом, но некоторые равнее других.

Ударим по бесправию "басманным" правосудием!

Чем дальше в суд, тем отдаленнее правосудие.

Если клиент не идет к адвокату, значит, судье он заплатил раньше.

В суде истину не ищут, в суде ищут кабинет, в котором принимают взятки.

Существует Большое Право, маленькие права и Огромная Ложь о торжестве правосудия.

Справедливость в суде то же самое, что линия горизонта на местности: к ней постоянно приближаются, но не достигают никогда.

Обжалование незаконных приговоров в Мосгорсуде напоминает движение по Московской кольцевой дороге.

Суд прямой, да судья кривой.

Чтобы заставить человека поверить в наше правосудие, нужно его незаконно осудить, а затем оправдать в высшей надзорной инстанции.

На декоративном коврикe у порога суда было написано слово "ЗАКОН", а возле дверной ручки гласила надпись: "Граждане, перед входом в суд вытирайте ноги!"

Из судебных былей: Судья О.Кудешкина бросила вызов всему существующему правовому укладу, и уклад ответил ей тем же: уклал(!) судью в нокдаун.

В нашем народе пренебрежение к суду будет до тех пор, пока суд не перестанет пренебрегать народом.

Почему в России суды называют не храмами правосудия, а судебными учреждениями? Очевидно, потому что в храмах принято верить, а в наше правосудие не верит никто.

Почему у Фемиды повязка на глазах? Чтобы не было видно творящегося зла и бесчестия в храмах правосудия.

Бесполезно требовать от судей знания законов. Пусть хотя бы десять заповедей из Библии выучат.

В храме правосудия сотрудники молились Всевышнему, чтобы он им послал хотя бы одно дело в отношении какого-нибудь олигарха: будет много внимания и доходов.

Судья, не берущий взятку, в лице вышестоящих начальников подобен ангелу, не имеющему крыльев.

Правильно ли дано название судебному органу "Храм правосудия", если в нем преобладает кривосуд?

Судебный состав районного суда жители называли "братия" - от слова "брать".

Если в российских храмах правосудия будут клясться на Библии, на свободе не останется ни одного человека.

Здание районного суда сильно накренилось в результате усадки фундамента, из-за чего в народе его так и называли "наш кривосуд".

Почему в России в храме правосудия невозможно искоренить кривосудие? Потому что корни кривосудия настолько проросли под сам фундамент здания, что в случае искоренения может обрушиться весь храм.

Почему о принципах правосудия написано так много, но они не исполняются, а о принципах кривосудия вообще нет ни одного источника, а кривосудие процветает?

В храмах кривосудия законы прямого действия не применяются.

Да, безрадостная получается картина "уважения" российского народа к такому вот защитнику основных прав. В.П.Лукин в своем интервью "Российской газете" заметил, похоже, с мрачной безысходностью: "Мой стол завален жалобами на судебные решения, принятые как по уголовным, так и по гражданским делам. Читая их, приходишь к грустному выводу: люди не верят в справедливость правосудия, не считают суд той независимой ветвью, которая способна восстановить их ущемленные права". А потому - и подобное народное творчество, которое подмечено в "Юридических этюдах". Эти же наблюдения находят живое закрепление и в научных исследованиях. Известный российский юрист и судебный деятель современности С.А.Пашин заметил: "По моим наблюдениям, судебный корпус самым очевидным образом не выдержал испытания свободой. Он выстроил внутри себя такую систему, что иной средневековый

восточный тиран-монарх позавидовал бы. А.Ф. Кони в свое время писал, что на "основании судебных уставов была создана судебная республика внутри самодержавной монархии".

У нас же произошло все с точностью до наоборот - в республиканском государстве создан судебный каганат со всеми прелестями восточной деспотии". Действительно, идея "судебного каганата", а на самом деле самой настоящей карательной уголовной юстиции уже давным-давно трансформировалась в неписаный закон единства российского суда и органов уголовного преследования, тогда как судебная власть в правовом государстве должна контролировать эти органы, стоять над ними. А теперь давайте зададимся вопросом: возможна ли в российском суде в принципе защита невиновного, поиск истины, оправдание лица, доказательства в отношении которого собраны с грубыми нарушениями закона? Прежде чем на это ответить, необходимо определиться с некоторыми оттенками нынешней действительности, которые определяют характер не только суда, о котором мы уже сказали, но и адвокатов, а еще больше - характер самой эпохи. Начнем с эпохи. Я намеренно не обращаюсь сейчас к ссылкам на общеустановленные в Конституции РФ и процессуальных кодексах дефиниции (ну, например, к принципам судопроизводства). Они, как впрочем, и вся Конституция, безусловно, внешне не вызывают никаких возражений. Ну какое возражение может вызвать, например, принцип равенства всех перед законом и судом, или принцип презумпции невиновности, или принципы состязательности сторон, законности, неприкосновенности личности и т.д.? Конечно же, никаких, ибо все они основаны на богатейших примерах права и справедливости, которые должна демонстрировать всякая власть. Бери и исполняй. Но не всё, оказывается, так просто.

Все эти принципы совершенно не отражают истинную природу вещей и картину реальных взаимоотношений среди людей определенной социально-экономической формации, в данном случае той, в которой живет нынешняя Россия. Названные выше принципы - это чистой воды абстракция. Они переписаны "лаборантами в коротких штанишках" юридических факультетов первой волны демократического "призыва" из какого-то идеального-утопического документа времен буржуазных революций или проектов Сперанского. Они вообще не признают многих реалий нашей жизни, в том числе такого состояния, как социальные противоречия, которыми переполнено общество, государство, суд.

А между тем, как бы мы ни закрывали глаза и ни умалчивали этот серьезный аспект, сегодняшнее государство и общество - это плод дичайших общественных отношений. И поскольку отношения эти происходят в условиях капиталистической формации, то и называются они соответственно капиталистическими. От этого никуда не деться. Как бы нам всем ни заговаривали зубы в предвыборных речах и агитках об улучшении жизни народа, как бы ни улащали наш и без того деформированный пропагандой слух, от действительности не скроешься. На дворе - самый настоящий капитализм. Законы же капитализма давным-давно всеми изучены. Это не то, что так изумительно и округленно выписано в Конституции.

Это прежде всего - социальное неравенство, безмерная алчность буржуазии, насилие одних над другими, эксплуатация, подавление прав и интересов отдельной личности; это - безудержное накопительство путём эксплуатации, это прибавочная стоимость за счет дешевого труда и дармовых ресурсов, это абсолютная бесконтрольность власти со стороны народных масс. Без таких проявлений капитализма не бывает.

Жизнь капиталистической системы - это постоянное противостояние (конфронтация) бедных и богатых, униженных и унижаемых, потерпевших и обидчиков, ограбленных и грабителей, это непримиримые социальные противоречия в обществе, это классовый антагонизм, вражда, отчаяние, это нищета одних и беспредельная роскошь других, это грабёж, грабёж и еще раз грабёж, ибо без грабежа не бывает богатства. По образному выражению экономиста XIX века Прудона, собственность - это тоже грабёж, кража. А чтобы убедиться в справедливости этих слов, достаточно посмотреть на молниеносное происхождение миллиардных состояний и абсолютно невероятные размеры собственности у нынешних олигархов и многих министров-капиталистов из государственного аппарата.

Ну и какое же реальное изображение суда в таком вот отчетливо выраженном классовом, капиталистическом государстве? Конечно же, капиталистическое, со всеми сопровождающими эту систему пороками, со всем, как говорится, звериным оскалом. Ибо суд - это одна из ветвей существующей власти, а власть это орган управления правящего класса. А правящим классом, как известно, является тот класс, у которого сосредоточены все средства производства и основная собственность страны. У нас в стране эта собственность, к сожалению, не у народа.

Она - у олигархов, госкорпораций, крупного капитала и государственных чиновников.

Вот им и служит наше государство самозабвенно и безропотно, ибо это тоже естественный закон. Такой же, как закон гравитации, закон существования видов, закон выживания сильнейших.

Чем руководствуется в своей деятельности суд? Само собой разумеется, правом. Но что такое право в классовом обществе? Право - это воля правящего класса, возведенная в закон и принуждаемая к его исполнению всем государственным механизмом. Дальше излагать азбучные истины, думаю, нет необходимости. Они известны. Важнее акцентировать внимание на другом. На том, что несправедливость правоотношений в суде predetermined самой его природой, а точнее, природой того государства, которое он представляет. Какими бы идеальными ни были конституционные декларации, каким бы иконоподобным ни выглядел процессуальный закон - в описанных условиях они недействительны (!!!).

Ведь суд обязан по своему государственному предназначению выполнять волю правящего класса, выраженную в законе. Правда, в законе парламент иногда вынужден ретушировать эту волю, лакировать свои нормы, подгоняя их под международные требования. Ибо, если писать открытым текстом, упрекут в варварстве или еще чего хуже - в дикости. Но уж слишком усердно всё это ретушируется. Потому и нежизненные у нас законы

получаются, что их так усиленно подгоняют под несуществующую модель общества. Законы пишут по лекалам цивилизованного общества, а за окном - дикий феодальный капитализм. Потому законы у нас не просто несовершенные, а уродливые. Но, как говорили римляне, "пусть погибнет мир, но восторжествует справедливость", или - "закон - есть закон". Но и его не очень хочется выполнять этой "воле", имеется в виду воле правящего класса.

А суду выкручиваться предстоит в еще более сложной обстановке, ведь он - заложник системы. Вот для такой модели и придумана правоприменительная практика, а в ней создано достаточно широченное поле деятельности. Почему, например, согласно этой практике в нашей стране вот уже пятнадцать лет при столь активно пропагандируемой необходимости поддержки и помощи, при массе законодательных и подзаконных актов ни малый, ни средний бизнес не получают достойной государственной юридической защиты и всегда числятся в потерпевших, пострадавших, проигравших во всех судах и прочая, и прочая? Да потому что малый и средний бизнес - это сфера деятельности среднего класса, а у нас таковой не при власти.

Средний класс у нас малочисленный, слабый, организационно и финансово уступающий олигархам и чиновникам. Его, можно сказать, вообще сегодня нет. В конце февраля прямо накануне президентских выборов в Москве на улице 1905 года у памятника героям революции появились интересные плакаты: "Хватит пить нашу кровь!", "Требуем президентского вмешательства по разрешению проблем малого бизнеса!" и другие. Митингующие - представители малого бизнеса требовали от власти покончить с беспределом и коррупцией чиновников.

Но, кто она - власть эта, к кому они так яростно взывали? Как сказано выше, властью, правящим классом у нас является крупный капитал и то самое питаемое им государственное чиновничество, которому, как монополисту, малые и средние - страшно невыгодны, они ему мешают, так как при благоприятном развитии становятся более конкурентоспособными. При благоприятных условиях развития как раз малый и средний бизнес являются фундаментальной базой для формирования экономической составляющей среднего класса. Но эти благоприятные условия для них означают гибель для крупного капитала и погрязших в нераздельном союзе с ними чиновников. Благоприятные условия - это передача власти. А кто же власть отдаёт просто так? Потому малых и средних "топят", у них отнимают собственность, их душат налогами, им легче отказать в суде. У сильного всегда бессильный виноват.

А почему, скажем, до сегодняшнего дня не принято никаких законодательных положений, профессионально отражающих всю существующую проблему при рейдерских захватах? Несмотря на то, что рейдеры разоряют всё больше и больше предприятий именно малого и среднего бизнеса, захватывая, подобно, гуннам, "в полон" всё, что подворачивается под руку? Опять же, потому что рейдерство выгодно крупному бизнесу и госчиновникам в целях объединения собственности в рамках своих "империй".

Один мой знакомый из малого бизнеса уже восемь лет "воюет" за отнятую у него с помощью правоохранительных органов фирму. Уже проведено более 40 (!!!) судебных процессов, но фирма всё еще не возвращена. Всю зловещую сущность капитала и его судебной системы, как зеркальное отражение нынешней балзаковской "человеческой комедии", можно прочитать в этих скорбных судебных делах.

И так во всём. И суд не может выйти за рамки предначертанной для него миссии защищать систему, социально-экономический строй, власть, которая ему дала всё: беспечное существование, бесконтрольность, безответственность за принятые решения, несменяемость, защиту и т.д. Да и как не дать! В своё время один ныне не популярный политический деятель говорил: "Офицер и судья обязаны быть защитниками нашей концепции общества". То бишь, армия и суд - вот те столпы, на которых держатся покои государства. В России это положение несколько подправили и армию "задвинули подальше от передовой". А вместо неё поставили превосходящую её по численности и силе - мощь правоохранительной системы: милицию, службы безопасности, ОМОНЫ, СОБРЫ, войска спецназа, внутренние войска и т.д. Но суд и судья как верные столпы системы остались неизменными. На них у правящего класса большая надежда. Ставя суд, судью, подобно древнему божеству, во главу угла и практически не позволяя его критиковать, отводить, спорить с ним и добиваться положительного результата в этом споре, правящий класс тем самым оберегает самого себя. А потому судья защищен ныне непробиваемой бронёй процессуальных норм и юридической казуистики.

Судиться для простого русского человека - это значит проходить все круги судебного ада. На всю жизнь усваивает человек, прошедший через эти круги, что такое российская судебная система. И что такое *fiat justitia* (с латыни - да здравствует справедливость). Так - практически по каждому делу. Да что там "по делу", можно сказать, по каждой строчке любого российского закона. Всюду пытливым ум русского человека наткнется на непреодолимые преграды и бетонные стены сначала законодательного, а затем уже судейского лицемерия, цинизма и произвола. Потому что сами и законодательная, и судебная системы поставлены в те условия, из которых самостоятельно им никогда в жизни не выбраться. И никакие судебные и административные реформы, имитирующие перемены, а вместе с ними общественные палаты, изображающие якобы гражданский контроль над всем этим бедламом, им не помогут. Пока не будет изменена сама социальная модель общества, в которой они действуют и в которой все мы живём.

Изменились же дикие нравы капитализма на Западе, о мрачном примере которого написаны прекраснейшие труды великих классиков. Чего стоят хотя бы работы Драйзера, Золя, Балзака и многих других обличителей буржуазии. А Маркс, Ленин, Энгельс? Разве они плохо отразили звериную сущность капитала? Сегодня мы с упоением описываем цивилизованность современной, в том числе правовой жизни во многих странах бывшего "загнивающего" - Финляндии, Швеции, Норвегии, Дании, Бельгии, Швейцарии. Пример русской кровавой

бойни с двумя революциями и гражданскими войнами, собственными экономическими катаклизмами плюс хорошие уроки марксистов, которых у нас почему-то по-выбрасывали на свалку, привели, прежде всего, сам правящий класс этих стран к суровой, но неизбежной мысли: капитализм как формация полностью себя исчерпал, и потому, чтобы не допустить очередных бунтов и топоров, необходимо отказаться от власти в стране и передать её среднему классу. Ведь средний класс - это цементирующая основа цивилизованного общества.

Но для этого необходимо такой класс сначала сформировать. А как это можно быстро сделать из несчастного, оборванного, нищего и бедного эксплуатируемого народа? Ответ находим в опыте упомянутых государств: путем отказа от извлечения сверхприбылей, путем отказа от грабежа народа, самой страны, её природных ресурсов и путем создания для каждого человека за счет значительной части своих фантастических по размеру состояний не просто сносных, а реально цивилизованных условий жизни, труда и отдыха и передачи именно ему всей полноты власти. Как только такой курс на мирный переход от капитализма к социальному правовому государству был взят самим правящим классом, так за сравнительно короткий период (15-20 лет) без революционных потрясений страны Запада на глазах преобразились в цветущие (не только в садах, но и на лицах людей), благоухающие острова мира и счастья для большинства народа. И ведь всё это - не из утопии Томасо Кампанеллы и Томаса Мора, а из реально существующей действительности. Той самой действительности, на которую ездит ныне поглазеть и "наша Раша".

В таком обществе, где большинство народа устроены, обеспечены, не голодают и не прозябают в нищете и бесправии, конечно же, право и закон выражают тоже волю правящего, но уже среднего класса. Которому невыгодны всякие отступления от наладившегося правового уклада. А государство, строго контролируемое правящим классом (а он и составляет большинство народа страны) не может позволить, чтобы, например, какой-либо миллионер перекачал свои состояния за рубеж, чтобы нагло и цинично, как это делается сплошь и рядом в современной России, на глазах у всех роскошествовал, менял яхты, покупал футбольные команды, виллы, дома, самолеты, сорил миллионами на свою потребу и потребу своих жён, любовниц, чад. Ни общество, ни государство при такой организации общественного порядка не может позволить, чтобы какой-нибудь прокурор спустил на тормозах выходку какого-нибудь министра или конгрессмена, чтобы какой-нибудь судья принял незаконное решение в отношении своего гражданина и при этом остался бы абсолютно безнаказанным. Именно при таком мироустройстве общественные институты типа нашей Общественной палаты обладают реальными, а не демагогическими возможностями контроля за государством и его чиновниками, судами и прокурорами, а адвокаты представляют собой непререкаемый авторитет для последних.

Попробуй поступить в каком-нибудь маленьком европейском городишке местный миллионер так, как это сделали хозяева Норильского металлургического гиганта, устроив на весь священный мир в новогодние праздники

пышные гулянки в альпийских горках. В то время, как их родному городу, откуда они и черпают свои сверхприбыли, не хватает элементарных денег на обновление очистных сооружений и город считается одним из самых экологически грязных городов мира. Так его быстренько поставили бы на свое место и напомнили ему о его гражданском статусе и общественном долге. А попробуй там у них на лекции какого-нибудь престижного ВУЗа страны заявить, что в адвокаты идут одни недоумки и эта должность в судебной системе нужна лишь для того, чтобы судьям подносить взятки, как это во всеуслышанье заявил дочери моего коллеги один из профессоров Российской академии правосудия? Какой бы скандал в обществе по поводу такого "судебного деятеля" разразился? Даже трудно себе представить. А у нас - как будто так и надо. Эти и не только эти примеры говорят нам, что, к сожалению, мы вернулись из государства, которое хотя и с потугами, хоть как-то, но пыталось создать цивилизованное социальное устройство общества, в дикую империю капитала, который, как мы констатировали, в мире уже давно себя изжил. В правовом отношении мы оказались отброшенными на целые столетия назад в прошлое, почти что к первородной дикости. А где вы видели, уважаемые читатели, в дикой стране цивилизованный суд?

А потому сегодня, несмотря на пропагандистские трюки политиков, у нас нет и близкого намёка на такой поворот правящего класса олигархов и государственной административной верхушки к социальному и правовому государству. Ведь для такого поворота, реального, а не декларируемого, потребовалось бы не только отказаться от сверхприбылей в пользу общественных фондов потребления, но и вернуть свои миллиардные капиталы из зарубежных банков и оффшорных зон. Именно эти капиталы и их постоянно пополняемые запасы и представляют собой основной базис российской экономики, который почти полностью служит сегодня за границей, США с её концессиями и, как ныне модно говорить, инвестициями внутри нашей страны. Без таких шагов среднего социального класса никогда не создать. Не хватает денег на самое насущное, а тут о каком-то среднем классе... Да к тому же, по мнению российской элиты, не для того совершалась "буржуазная революция" 1991 г., чтобы снова строить социализм для народа.

Антагонизм между богатством и роскошью с одной стороны и нищетой и бедностью - с другой, между трудом и капиталом, между производительными силами и производственными отношениями, между ОМОНами, СОБРами, иными спецназами и обнищавшим народом - вот истинная картина современного правового (в смысле права сильного), нашего капиталистического государства. Поэтому долго еще в российских судах под перзвон умных разговоров о реформах быть нескончаемым конфликтам адвокатов с судьями. И долго еще, видать, будут уходить от судейских кабинетов с непокрытой головой многочисленные толпы ходяков, вспоминая мрачные некрасовские слова: "И пошли они солнцем палями, повторяя, "суди его Бог!"

А теперь, исходя из вышеизложенного, отвечаю на поставленный выше вопрос о возможности в российском суде защитить невиновного, найти истину, оправдать

лицо, доказательства в отношении которого сфабрикованы следователями и прокурорами? Такое невозможно. Конечно, здесь мелкие, частные и неинтересные для государства и правящего класса дела в расчет не берутся. По таким делам еще чего-то достичь можно. Если, конечно, судья окажется не подкупленным. Что тоже большая редкость. В настоящей статье речь идет о делах другого рода, по которым сам суд не в силах принять объективное решение без указания на то свыше. А таких дел в стране большинство.

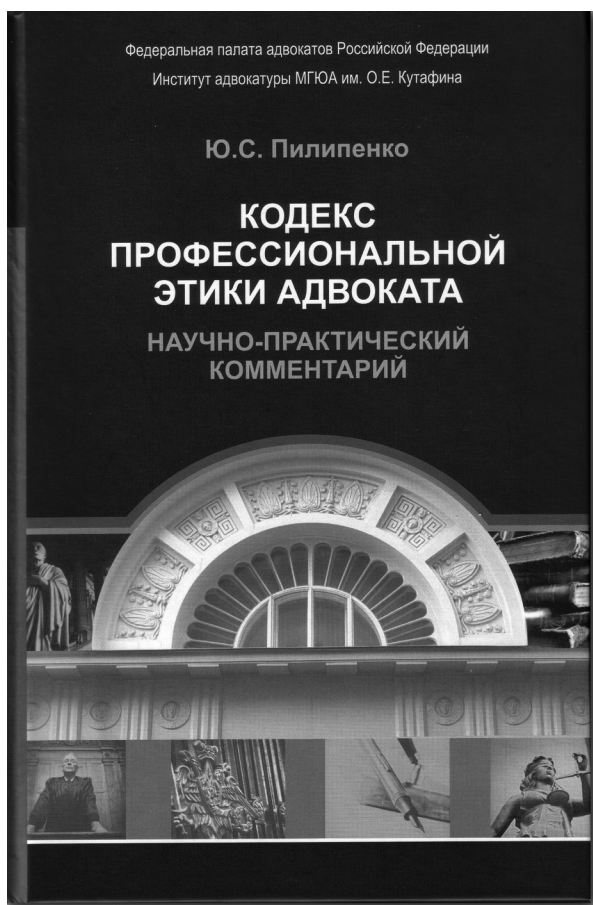
Выводы: В классовом буржуазном обществе суд самой природой своего существования поставлен государственной властью, к которой он принадлежит и сам, в условиях невозможности быть справедливым и объективным к тем, кто посягает на отношения, в которых имеется какой-либо интерес правящего класса, или если правящей буржуазии и государственному чиновничеству не выгодна справедливость и объективность при той или иной конкретной ситуации.

О глубоком системном кризисе судебной системы свидетельствует рост справедливых кассационных, надзорных и иных обжалований судебных решений, возражений против действий суда, замечаний на протоколы судебных заседаний, обращений к судебному сообществу о недостойном поведении судей, которые почти всегда оказываются отклоненными по формаль-

ным (читай - законным) основаниям. О глубоком кризисе свидетельствует и рост удовлетворенных жалоб россиян в Европейский суд по правам человека, а также рост многочисленных адвокатских актов в защиту пострадавших от неправомерных действий и решений российского суда (публикаций в прессе, публичных выступлений в аудиториях, откровенных стычек с судьями во время судебных процессов).

Об этом же свидетельствует и обратная реакция судей противостоять людскому напору, нивелировать роль адвокатов в процессе: полный отказ судов всех уровней от личного приёма посетителей с жалобами на действия и решения нижестоящих судов, существенное сокращение сроков для надзорного обжалования, увеличение числа обвинительных актов и уменьшение оправдательных, увеличение отказов в удовлетворении справедливых ходатайств по рассматриваемым делам, увеличение жалоб со стороны судейского сообщества на адвокатов.

Выход из такого состояния возможен только один - смена капиталистического строя (по примеру названных выше цивилизованных европейских государств) и действительный (а не на словах) поворот страны к социальному правовому мироустройству со сформированным средним классом, которому будет принадлежать вся государственная власть, контролируемая общественными институтами.



Пилипенко Ю. С.

**Кодекс профессиональной этики адвоката:
научно-практический комментарий.**

Предлагаемый вниманию читателей комментарий интересен как с научной, так и с практической точки зрения, поскольку он основан на анализе большого массива литературы, посвященной вопросам адвокатской этики, глубоком изучении дисциплинарной практики адвокатских палат, а также научных обобщениях и практических рекомендациях автора.

Для адвокатов, руководителей адвокатских палат и адвокатских образований, членов квалификационных комиссий, специалистов в области законодательства об адвокатуре, а также студентов, преподавателей, аспирантов юридических вузов и всех, кто интересуется проблемами адвокатуры.

Ю.М. Боровков - первый вице-президент АПМО;
С.И. Добровольская - адвокат МЦФ МОКА, к.ю.н.

А.Ф. Кони - юрист, гражданин, подвижник...

Когда познакомишься с деятельностью А.Ф. Кони, а затем подыскиваешь слово, с которым бы ассоциировалось сложившееся о нем представление, легко находишь это слово - "долг". Интеллигент высоких морально-нравственных качеств, идеалист, - Кони типичен для того времени. "Тюрьма народов", как именовал Императорскую Россию В.Ульянов-Ленин, плодила таких в изобилии. Эпоха, в период которой пришлось расти, воспитываться, учиться и работать А.Ф. Кони, была поистине поворотной для страны. Поражение России в Крымской войне (1853-56 гг.) не только больно ударило по национальному самолюбию великороссов, но и выявило необходимость проведения целого ряда кардинальных преобразований, - экономических, военных, политических, правовых. С восшествием в 1855 г. на престол государя-реформатора Александра II, старшего сына императора Николая I, идеи реформ нашли в России свое реальное воплощение.

Первый опыт такого рода имел место еще в 1820-1830-х годах, когда в правительственных сферах задумывались о желательности упорядочения системы государственного управления Империи, что возможно было только в случае утверждения в России принципа законности, а также при наличии высокообразованных бюрократических кадров, способных к правильному толкованию и применению действующего законодательства, - т.е. государства, где неукоснительно исполняются законы, где есть четкая иерархия источников права. Для подготовки профессионалов, способных провести эти идеи в жизнь, была изменена программа подготовки юристов в российских университетах. В 1828-1829 годах М.М. Сперанский - выдающийся государственный деятель той эпохи, создававший острый недостаток в России квалифицированных профессоров права, взял под свою опеку 12 студентов, которые стажировались сначала во 2-м отделении Собственной Его Величества канцелярии, занимавшимся составлением законопроектов и совмещавших при этом практическую работу с обучением в Санкт - Петербургском университете и отправленных затем в Германию для продолжения обучения у фундатора знаменитой "Исторической" школы права Ф.К. фон Савиньи. По возвращению в Россию в 1832 и 1834 гг. эти молодые люди, защитив докторские диссертации, были направлены в различные университеты России и составили костяк нового корпуса отечественной профессуры юридических факультетов, который и создал прочную основу для будущего развития теории и практики российской юриспруденции. В составе новой профессуры были Д.Мейер, П.Редкин, Н.Крылов и другие, впоследствии известные деятели русской науки права.

В 1861 г. на шестом году царствования Императора Александра II была отменена крепостная зависимость крестьян и проведены кардинальные реформы: земельная, земская, городская, военная. Итогом многолетней работы виднейших российских правоведов явилась так-

же судебная реформа 1864 года. Для подготовки этой реформы начальником 2-го отделения Императорской канцелярии графом Н.Д. Будаловым была образована специальная комиссия. Результатом ее работы стали "Основные положения преобразования судебной части в России", утвержденные Государем-императором 29 сентября 1862 г. Эти "Положения" состояли из 3-х частей, посвященных соответственно: судостроительству, гражданскому и уголовному судопроизводству. В них фиксировались следующие институты: отделение суда от администрации; выборный мировой суд; присяжные заседатели в окружном суде; адвокатура; принцип состязательности. Такое начало "Основных положений" как образование судебной части в России легло в основу "Учреждения Судебных Установлений" (УСУ), принятых 20 ноября 1864 г. в виде Закона. Данным законом впервые в России учреждалась адвокатура (присяжные поверенные), "без которых решительно невозможно будет ведение состязания в гражданском и судебных прениях в уголовном судопроизводстве с целью раскрытия истины и предоставления полной защиты тяжущимся обвиняемым перед судом". Организация и деятельность российской адвокатуры регламентировалась статьями 353-406 главы 2-й УСУ "О присяжных поверенных".

Адвокатура, созданная в процессе этой судебной реформы, стала быстро завоевывать народный авторитет. Современники поражались обилию талантливых адвокатов, их популярности у народа, числу выигранных ими дел. Кроме того, адвокатура стала весьма престижной и высокооплачиваемой сферой деятельности. Введение в судопроизводстве института суда присяжных заседателей, появление уголовно и гражданско-процессуального законодательства поставило российское право в один ряд с правом цивилизованных европейских стран. К этому же периоду относится и деятельность известных российских правоведов-выпускников Берлинского семинара, таких как И.А. Покровский (крупнейший знаток и теоретик римского права), Д.Д. Гримм, Л.И. Петражицкий, П.Э. Соколовский, А.М.Гуляев, А.С.Кривцов, М.Я. Пергамент, В.Юшкевич, В.фон Зеелер и др.

Однако реформы шли трудно - отмена крепостного права так и не решила в стране земельного вопроса, военная, городская и земская реформы буксовали, а правовая натолкнулась на косность, консерватизм и неприятие влиятельных государственных чиновников. Российское общество оказалось расколото по "демократическому" и "монархическому" принципам. Либеральная интеллигенция жаждала Конституции и продолжения демократических преобразований. Консервативные круги страны, проводя параллель между реформами императора Александра II и "демократизацией" страны королем Франции Людовиком XVI Бурбоном, закончившейся революцией санкюлотов и якобинским террором 1791-1793 гг., не без основания полагали, что уступки самодержцев народу - есть их прямой путь на

эшафот.

В апреле 1878 г. Россия вступает в очередную русско-турецкую войну. Брошенный в общество пропагандистский лозунг защиты угнетаемых Османской Портой братьев - славян в стране был встречен с энтузиазмом. Однако, начиная военную кампанию, Император Александр II, безусловно, ставил и другие, более практические задачи: политическая реальность вновь давала России шанс выполнить свою главную стратегическую задачу - русские упорно стремились к проливам. Там, на Балканах, политические интересы России, Англии, Франции, Австро-Венгрии и Турции издавна закручивались в Гордиев узел, который можно (и нужно) было разорвать по возможности быстро и успешно. Новая война с Турцией была насущно необходима - эта война преследовала не только благородную задачу помощи болгарам-единоверцам, не только стратегические и политические цели, но также решала главный геополитический вопрос, вопрос места России в мире: будет ли обладающая гигантской территорией, огромным сырьевым, экономическим, человеческим и интеллектуальным потенциалом Империя и дальше стремиться встраиваться в европейский порядок, или же будет сама его определять.

Несмотря на мужество и героизм русских солдат и офицеров, кампания была проведена бездарно и большой кровью. Мясорубка под Плевной показала неготовность командования решать стратегические задачи такого масштаба. Находящийся при ставке Государь только усугублял общую неразбериху. Несмотря на то что Плевна в конце концов пала, и командующий Осман-Паша с 30-тысячной турецкой армией сдался в плен, стратегическая цель войны - контроль над проливами Босфор и Дарданеллы, а также город Истамбул, который русские по-прежнему называли Константинополь, достигнута не была. Англия, пригрозив России войной, которую та после понесенных потерь вести была не в состоянии, и руководствуясь традиционным для ее внешней политики принципом провоцировать на Балканах военные конфликты, выступать в них третьей, диктующей условия стороной, ввела свои боевые корабли в Мраморное море, где они стали на якорь у Принцевых островов с дальнейшим прицелом на Проливы. Константинополь, до которого русской армии осталось лишь несколько километров, так и остался для России недостижимым.

Эта кровопролитная, но в тактическом отношении весьма успешная для России война, закончилась подписанием 19 февраля (3 марта) 1878 г. Сан- Стефанского мирного договора. По его условиям Россия возвращала себе отторгнутую у нее в результате Крымской войны 1853-1856 гг. южную Бессарабию. В Закавказье к Империи отходили крепости Ардаган, Карс, Батум и Баязет. Турция обязывалась выплатить России контрибуцию в размере 310 млн. рублей. Болгария признавалась самостоятельным, хоть и формально зависимым от Османской Порты (Турции) государством. Однако Великобритания и здесь проявила себя "заклятым другом" России, потребовав пересмотра условий Сан-Стефано, с присутствующей англосаксам твердостью перефразировав в ультиматуме Российскому самодержцу латинское *vae victis* (горе побежденным) на *vae victoribus* (горе победителям).

На начавшемся 1 (13) июля и проходившем в Берлине

Конгрессе Россия оказалась в изоляции, а Великобритания возглавила антироссийский блок Турции, Франции и Австро-Венгрии. Германский канцлер Бисмарк, формально заявлявший о незаинтересованности Пруссии в Балканах и на словах декларируя себя другом и союзником России, занял осторожно- выжидательную позицию.

Исходя из реального расклада политических сил, российская делегация, которую возглавлял опытный дипломат князь Горчаков, вынуждена была согласиться с предложенным Англией, Францией и Австро-Венгрией изменением статей Сан- Стефанского мирного договора. Согласно новым условиям подвергалась сокращению территория Сербии и Черногории. Эти балканские страны лишались выхода к Адриатическому морю. Втрое сокращались и размеры Болгарии. Срок пребывания русских войск на ее территории отныне сокращался с двух лет до девяти месяцев. В соответствии с измененными статьями Австро-Венгрия получала право аннексии Боснии и Герцеговины, а также право контроля за судоходством по Дунаю. Князь Горчаков писал тогда государю: "Берлинский трактат,- есть самая черная страница в моей служебной карьере" - "И в моей" - приписал на документе дипломата российский монарх...

Пересмотр условий Сан-Стефанского мирного договора, гигантские материальные и людские потери (Россия потеряла в этой войне четверть миллиона человек) вызвали сильное недовольство в российских общественных кругах. Берлинский Конгресс рассматривался ими не только как дипломатическое, но и как военное поражение и унижение России, что далеко не способствовало поднятию в стране авторитета монархической власти. В обстановке очередной неудачи внешнего курса Империи, недовольства проведенной Правительством земельной реформой как крестьян так и дворян-помещиков, разочарований либеральной интеллигенции по поводу долгожданных демократических свобод и Конституции, активно действуют антиправительственное "рабочие" кружки, где значительную роль играет революционная молодежь. Происходят студенческие выступления, волнуются рабочие и как следствие ужесточаются полицейские меры, усиливается цензура, закрываются учебные заведения. Направляемые и финансируемые из-за границы, активизируют революционную деятельность радикальные антиправительственные группировки "Народная расправа", "Северный союз русских рабочих" и др. В августе 1879 г. в Петербурге революционеры-радикалы создают боевую террористическую организацию "Народная воля" - наиболее крупную и значительную в России, ставящую задачей физическую ликвидацию Российского Монарха и членов его семьи. Вот в такое непростое время - время, которое, несмотря на всю противоречивость, сложность и драматичность той эпохи, воспринимается нами теперь как "золотой век" отечественного права, и пришелся расцвет творческих сил выдающегося юриста, ученого, литератора, общественного деятеля и гуманиста Анатолия Федоровича Кони.

Анатолий Федорович родился 28 января (10 февраля) 1844 г. в Петербурге. Отец его, известный в "Северной Пальмире" театральный критик, сам писал водевили и пьесы для театра. Занимался Федор Алексеевич Кони и издательско - редакторской деятельностью в "Литера-

турной газете", а также в журнале "Пантеон", с которым сотрудничали Некрасов, Григорович, Полонский, Мей и другие известные писатели и журналисты.

Мать Анатолия Федоровича Ирина Семеновна Кони (в девичестве Юрьева) была театральной актрисой и писательницей. В доме родителей часто бывали художники, литераторы и мастера сцены. Федор Алексеевич Кони был широко образованным человеком и свободно говорил на пяти иностранных языках. Крестным отцом юного Анатолия был известный русский писатель-романист И.И. Лажечников, автор романов "Последний Новик", "Ледяной дом" и др. И.И. Лажечников был лично знаком с А.С. Пушкиным, который приветствовал его литературную деятельность.

Начальное образование Анатолий Кони получил в доме родителей. И мать и отец требовательно относились к детям, прививая уважение к труду, почтение к старшим и высокие нравственные идеалы. Вспоминая годы детства, А.Ф. Кони приводит такой эпизод: "Жил у нас лакей Фока - человек огромного роста. Он меня любил чрезвычайно и в свободные минуты объяснял мне по-своему законы физики и механики, стараясь подтвердить свои слова опытами. Всегда, впрочем, неудачными. Не могу припомнить, по какому случаю мне показалось, что он меня обидел, и я в пылу гнева назвал его дураком. Это услышал отец из своего кабинета и, выйдя, больно наказал меня и, позвав затем Фоку, приказал мне стать перед ним на колени и просить прощения. Когда я это исполнил, Фока не выдержал, тоже упал передо мной на колени, мы оба обнялись и оба зарыдали на весь дом". Увлекаясь философией Канта, Федор Алексеевич и в воспитании сыновей следовал Кантовскому правилу: человеком человека делают - дисциплина, любовь к труду, поведение, моральные принципы. Домашние занятия с детьми проводились под руководством учителей в строго установленные часы.

С 1855 по 1858 гг. А. Кони учится в немецкой школе при церкви св. Анны на Кирочной улице в Петербурге, а затем переходит в 4-й класс 2-й (впоследствии Александровской) гимназии на Казанской улице. С 1858 по 1861-й по решению Совета гимназии Анатолию были вручены семь похвальных свидетельств: "Грамот первого достоинства".

В мае 1861 г. А.Кони и четверо его товарищей (Кобылкин, Лукин, Сигель и Штюмер) решают выйти из 6-го класса гимназии прямо в университет. Для того чтобы раньше времени поступить в университет, нужно было держать экзамен в Особой испытательной комиссии в качестве лица, получившего домашнее воспитание. Комиссия заседала с 19 по 26 мая, и в течение этих семи дней нужно было выдержать экзамены по всем предметам гимназического курса. Вот как об этих экзаменах вспоминает сам Кони: "Я был очень молоджав, имея на вид не более 14 лет, был сухощав и маленького роста, так что обращал на себя общее внимание собравшихся своим, почти детским, видом. Знаменитый профессор и академик Сомов, вслушавшись в мои ответы на экзамене, предложил мне несколько вопросов вне программы, на которые мне удалось ответить довольно удовлетворительно. Сомов почему-то пришел в великий восторг и сказав,- нет, вас непременно надо показать ректору!- по-

дошел ко мне сзади, крепко охватил меня руками за локти и подняв на воздух воскликнул,- я вас снесу!"

По итогам экзаменов юный Анатолий Кони был зачислен студентом на математический факультет по чисто математическому разряду.

В декабре 1861 г. Петербургский университет вследствие студенческих волнений был на неопределенное время закрыт. Заниматься математикой на дому было крайне трудно, и А.Кони начал подумывать о переходе на другой факультет. "Случайная встреча решила мою Судьбу", - пишет он в своих воспоминаниях - "в одном знакомом семействе я провел вечер с двумя образованными юристами, служившими по министерству внутренних дел, - это были Виктор Яковлевич Фукс и Петр Иванович Капнист. Их удивило, что в наше время, когда в воздухе носилась судебная реформа, я избрал математический факультет. На мой пренебрежительный отзыв о судебной деятельности, почерпнутый из впечатлений отца, и высказанный с юношескою самоуверенностью, они оба стали доказывать мне, что я понятия не имею о юриспруденции и ее житейском применении, и очень красноречиво развивать то, что я теперь бы повторил на их тогдашнем месте. Эта встреча, глубоко засевавшая в мою душу, заставила меня усомниться в правильности мнения моего отца и решиться самому ознакомиться с какой-нибудь юридической книгой. Книга, купленная в маленькой книжной лавке Попова на Невском, - "Русское гражданское право" профессора Д.И.Мейера решила судьбу моих дальнейших занятий". Когда летом 1862-го Министерством Народного просвещения было объявлено, что Петербургский университет не будет открыт и в следующие учебные годы, А. Кони, не желая терять, по меньшей мере, два года учебных занятий, решает перевестись в другой университет и выбор его останавливается на Московском.

В августе 1862 г. А.Ф. Кони становится студентом 2-го курса юридического факультета Московского университета. Ревностное отношение к учебе и всестороннее изучение новейших веяний в праве, философии, истории, литературе, искусстве сделало каждый день молодого студента до предела насыщенным и напряженным. Кони интересуется все: содержание и значимость учебного материала, методика лекций, а главное, философская направленность как лекций, так и лекторов. Самым выдающимся профессором на юридическом факультете Кони считал Никиту Ивановича Крылова, читавшего молодым студентам-юристам историю и догму римского права. Вот как описывает Кони один из экзаменов: "Когда я ответил удовлетворительно на взятый билет, Крылов сказал, обращаясь к разношерстной аудитории, - вот, господа, я экзаменовал вчера Шайкевича. Чудесно знает римское право. Так знает, что комар носу не подточит. Спрашиваю,- а кто у вас еще так знает? Отвечают,- Кони, вероятно, так же знает. А вот он и сам Кони. Хорошо, правильно. А для Кони, о котором так говорят, одного билета мало. Возьмите еще билет. Можете без приготовления, а? Но только я начал (билет был о догме и о процессе): "Право мыслится в состоянии покоя и движения", как он перебил меня и, обратясь к аудитории, воскликнул:- Гм, мыслится! Какое хорошее слово "мыслится"! Как оно вам пришло? - Да кажется, Никита Иванович,

это Ваше выражение. - Никогда такого не говорил, никогда,- а теперь буду!... Мыслится...,-очень хорошо!.. И ...поставил мне пять".

В 1865 г. А.Ф. Кони оканчивает юридический факультет Московского университета со степенью "Кандидата прав". Диссертацию его "О праве необходимой обороны" по словам самого Кони "постигла, однако, своеобразная судьба". В мае 1866 г. "Рассуждение студента Анатолия Кони о праве необходимой обороны" появилось в 1-м томе приложения к №8 "Московских Университетских известий". Незадолго до этого - 4 апреля того же года произошло покушение Каракозова на Государя-императора и событие это становится новой точкой отсчета русской истории. За выстрелом Каракозова последовала яростная реакция власти, которая затронула и печать. На фоне этих событий и публикуется работа Кони, которая, став первым на русском языке (и до 90-х годов единственным) историко-критическим и догматическим изложением учения о необходимой обороне, привлекает пристальное внимание охранного и цензурного ведомств и едва не оборачивается для автора скамьей подсудимых.

После окончания Московского университета А.Ф. Кони возвращается в Петербург и поступает на службу в преобразованный тогда Государственный контроль, откуда вскоре переходит для особых работ по юридической части в распоряжение военного министра Милютина. Но назревала пора судебной реформы, и когда в ее результате в Петербурге стали открываться новые судебные учреждения, Кони без колебаний оставляет престижную и высоко оплачиваемую должность в военном-юридическом ведомстве и занимает место помощника секретаря Петербургской Судебной Палаты, чтобы "стать хотя бы малым винтиком в заманчивом механизме нового судебного устройства, о котором так мечталось еще на университетской скамье". Многим из петербуржцев того времени был памятен день 17 апреля 1866 года - день торжественного открытия новых Судебных Учреждений - Петербургского Окружного Суда и Петербургской Судебной Палаты. Здание бывшего арсенала на углу Литейного проспекта и Захарьевской улицы под номером 21/4, сооруженное по проекту архитектора В.И. Баженова, после судебной реформы 1864 г. было передано министерству юстиции и переоборудовано для размещения в нем этих новых учреждений. Горельеф над воротами, изображавший суд Соломона (скульптор А.И. Тербенев), имел надпись: "Правда и милость да царствует в судах". На центральной лестнице первого этажа стояла скульптура Екатерины II, у входа во второй этаж установили статую царствующего самодержца, над которой был написан девиз судебной реформы: "Творите суд скорый, правый, милостивый и равный для всех". На торжественном открытии присутствовали важные сановники, дипломаты, министр юстиции Д.Н. Замятин и принц П.Г. Ольденбургский. Подопечные принца воспитанники Императорского Училища Правоведения накануне этого торжественного дня в зале заседаний суда в качестве символического подарка повесили перед иконой Спасителя дорогую лампаду.

В начале 1867 г. А.Ф. Кони вновь переезжает в Москву, получив назначение на должность секретаря прокурора Судебной палаты Ровинского, а через несколько

месяцев назначается одним из трёх товарищей прокурора сначала Сумского, а затем Харьковского Окружного Суда. На этой должности А.Ф. Кони проработал три года, приобретя заслуженную славу яркого судебного оратора.

В 1871 г. А.Ф. Кони переходит на должность прокурора Окружного суда в Петербурге и занимает ее в течение пяти лет. В этом же году он производится в чин коллежского асессора. Выступая лично по громким делам, в которых его процессуальными противниками были лучшие представители столичной адвокатуры, А.Ф. Кони быстро приобрел славу талантливого прокурора и незаурядного судебного деятеля. В 1875-м Кони становится вице-директором департамента в Министерстве юстиции и становится одним из ведущих советников министра. Вскоре он становится председателем Петербургского Окружного суда.

Одновременно его приглашают читать лекции по законоведению внуку принца П.Г. Ольденбургского великому князю Николаю Николаевичу младшему. Составленная Кони программа лекций была рассчитана на два года и легла в основу курса, который Кони год спустя (в 1876 г.) начал читать в Училище Правоведения. Императорское Училище Правоведения было открыто в 1835 г. Тогда здание особняка №6 на Фонтанке было выкуплено и перестроено на свои личные средства 23-летним тогда принцем П.Г. Ольденбургским, по инициативе которого и было организовано это элитарное учебное заведение, в которое принимали исключительно детей состоятельных дворян и военных чинов не ниже полковника. По воспоминаниям современников у Анатолия Федоровича был удивительный дар психологического анализа, темперамент художника, талант оратора, что помогало ему полностью овладеть аудиторией. Речь Кони отличалась богатством образных выражений, меткими замечаниями, придававшими ей жизненность и красоту. На лекциях и семинарах, проводимых им, никогда не было пустовавших мест - ему внимали как оракулу, как богу. Особенно любили воспитанники проводимые под руководством Анатолия Федоровича игровые судебные процессы, разыгрываемые на материалах уже решенных судебных дел. Вспоминая годы службы в Училище, оценивая свою работу, Кони писал: "Курс лекций был разработан с любовью и вниманием и принимался моими слушателями, из которых некоторые ныне уже сенаторы или министры, с видимым интересом. На экзамены являлся принц П.Г. Ольденбургский, а иногда он заходил и на мои лекции..."

В 1877 г. А.Ф. Кони становится одним из учредителей Юридического Общества при Петербургском университете. Устав Общества был учрежден 22 января 1877 г. На следующий день на организационном собрании Кони был избран заместителем Председателя уголовного отделения. Авторитет Общества рос очень быстро - это вскоре же после создания вывело его на позиции передового научного учреждения России в области государственного порядка и права. Научные труды членов Общества сначала печатались в различных специальных изданиях, а затем стали выпускаться самим Обществом в форме ученых записок, - "Труды Юридического Общества при Петербургском Университете". Анатолий Федо-

рович очень дорожил возможностью представлять на обсуждение объединившимся вокруг Общества ученым и широкой юридической общественности свои работы по вопросам права еще до их опубликования. В докладах, с которыми выступал, он оттачивал свои теоретические концепции прежде чем дать им жизнь в своих трудах. В Юридическом Обществе происходило, по словам Кони, "слияние научных начал с житейским опытом". Вот темы некоторых докладов, с которыми выступал Кони: "О деятельности суда присяжных по преступлениям против устава в паспортах", "Об условии публичности заседаний уголовного и гражданского судов", "О задачах русского судебного-медицинского законодательства", "О врачебной тайне".

В 1878 г. Анатолий Федорович председательствовал в судебном заседании по знаменитому делу Веры Засулич, совершившей 24 января 1878 г. покушение на жизнь градоначальника Петербурга генерала Ф.Ф. Трепова в знак протеста против его грубого обращения с политзаключенным студентом Боголюбовым. 31 марта дело рассматривалось в Петербургском Окружном суде. Напутственное слово (резюме) Кони к присяжным после такой же блестящей речи защитника-присяжного поверенного П.А. Александрова решило исход дела в пользу подсудимой, - единогласным вердиктом присяжных заседателей Засулич была оправдана. Этот процесс стал крупным политическим событием в жизни не только Петербурга, но и всей страны, а оправдание судом революционерки, - случаем беспрецедентным в истории правосудия России. Справедливости ради следует заметить - безнаказанность преступника вызывает у него лишь чувство вседозволенности и глубокого презрения как к обществу, так и к самим судьям. Последующие события в России: бомба Каляева, дальнейший кровавый террор народовольцев, продолжателей их дела эсеров-максималистов, а потом и большевистский "красный террор", подтверждают правоту сказанного. Сам Кони, по его словам, не хотел оправдательного вердикта. Учитывая возраст подсудимой и по-христиански сострадавая ей, он желал лишь одного - снисхождения к этой юной, заблудшей особе. Однако, не считая Засулич невиновной, как юрист, Кони имел в себе мужество отказаться выполнять и "социальный заказ" власть предержащих. Вот что пишет по этому поводу в своих воспоминаниях: "На другой же день 27 марта меня пригласил к себе Пален (министр юстиции) по какому-то маловажному делу, которое служило лишь предлогом. Разговор почти немедленно перешел на предстоящий процесс... Пален сказал мне, - ну, Анатолий Федорович, теперь все зависит от вас, от вашего умения и красноречия. - Граф, ответил я, - мнение председателя состоит в беспристрастном соблюдении закона, а красноречивым он быть не должен, ибо существенные признаки резюме - бесстрашие и спокойствие... Мои обязанности и задачи так ясно определены в Уставах, что теперь уже можно сказать что я буду делать в заседании... - Да, я знаю, - беспристрашие, беспристрашие! Так говорят все наши "статисты" (так называл он людей, любивших ссылаться на статьи Судебных Уставов), но есть дела, где нужно смотреть так, знаете, политически; это проклятое дело надо спустить

скорее и сделать на всю эту проклятую историю так (он очертил рукою в воздухе крест), и я говорю, что если Анатолий Федорович захочет, то он так им (то есть присяжным) скажет, что они сделают все, что он пожелает! Ведь так, а?! - Граф, влиять на присяжных должны стороны, это их законная роль; председатель же, который будет гнуть весь процесс к исключительному обвинению, сразу потеряет всякий авторитет у присяжных, особенно у развитых, петербургских, и, я могу вас уверить по бывшим примерам, окажет медвежью услугу обвинению. - Да, но повторю, от вас, именно от вас правительство ждет в этом деле услуги и содействия обвинению. Я прошу вас оставить меня в уверенности, что мы можем на вас опереться... Что такое стороны? Стороны, - вздор! Тут все зависит от вас!... - Но позвольте, граф, ведь вы высказываете совершенно невозможный взгляд на роль председателя, я могу вас уверить, что я не так понимал эту роль, когда шел в председатели, не так понимаю ее и теперь. Председатель - судья, а не сторона, и, ведя уголовный процесс, он держит в руках чашу со святыми дарами. Он не смеет наклонять ее ни в ту, ни в другую сторону, - иначе дары будут пролиты..."

Честность и принципиальность Кони, его нравственные принципы никогда и никем не подвергались сомнению. Его труды: "Судебные речи", "Отцы и дети судебной реформы", комментированный "Устав Уголовного Судопроизводства" стали настольными книгами как современных ему, так и будущих юристов. Примечательно, как вспоминает Кони разговор (вскоре после провозглашения вердикта) с престарелым принцем П. Г. Ольденбургским: "- Ну что ж, он высек, - горячился принц, - что ж из этого!? Ведь эдак во всех нас начнут стрелять!... Добрый старик, не обидевший на своем веку и муху, упорно стоял на своем. - В меня будут стрелять! - Твердил он и, внезапно придав лицу решительное выражение, - я тоже высек!!! - сказал он отрывисто и оглядел нас взором человека, представившего неотразимый аргумент...". Остается добавить, что сам Трепов, услышав про оправдательный вердикт, перекрестился и сказал: - "Ну, и слава Богу..."

Если работа в прокуратуре и выступления в качестве обвинителя принесли А.Ф. Кони широкую известность, то после дела о покушении на Трепова имя его прозвучало на весь мир. Таких процессов, подтверждавших честность и справедливость Кони, в его судебной практике было немало. Среди них и дело купца-миллионера Овсянникова -поставщика муки для военного ведомства (1874 г.). Его мельница сгорела во время пожара. Материалы следствия выявили поджег, который был выгоден самому купцу, уверенному в безнаказанности благодаря своим и деньгам и связям. Но благодаря принципиальной позиции, занятой обвинителем (А.Ф. Кони состоял тогда прокурором Петербургского Окружного суда) Овсянников был осужден и сослан в Сибирь на поселение.

Дело Засулич стоило Анатолию Федоровичу многих нареканий со стороны власть предержащих, угрозы отставки, потери многих "друзей" и вынужденного перерыва в любимой работе в уголовном суде - он, выдающийся криминалист, был переведен в Гражданский Департамент Судебной Палаты. В 1884 г. министр юстиции Набоков предлагает Анатолию Федоровичу место обер-

прокурора Уголовного Кассационного Департамента Сената. В 1885 г. это назначение состоялось. В 1900 году А.Ф. Кони оставляет судебную деятельность и указом Императора Николая II переводится в Общее Собрание Первого департамента Сената в качестве присутствующего сенатора. В этом же году его постигает несчастье - в сентябре при крушении поезда на Сестрорецкой ж.д. он получает травму, следствием которой была трехмесячная болезнь и пожизненная хромота. С тех пор Кони ходит с палочкой, подшучивая над самим собой, - "у меня одна нога стала короче другой, следовательно, теперь я буду со всеми на короткой ноге".

В июне 1906 г. П.А. Столыпин делает ему предложение войти в состав Правительства, образуемого им после роспуска Государственной Думы. Трое суток Анатолия Федоровича уговаривали занять этот пост, но он, сославшись на нездоровье, отказывается. Вспоминая события тех дней, Кони пишет: "За завтраком я не мог ничего есть (что продолжалось уже третий день) и был крайне неприятно поражен той легковесностью, с которой мои собеседники - Гейден и Гучков говорили о важнейших вопросах нашей будущей деятельности, отделиваясь шуточками на мои возражения. Проводив их, я дал себе час на окончательные размышления и до боли ясно почувствовал, что никогда ни при каких условиях не смогу принять место министра юстиции и переселиться в квартиру старого Бироновского дома, которая внушала мне безотчетное отвращение".

С 1907 г. А.Ф. Кони состоит членом преобразованного Государственного Совета. Еще задолго до этого ему пришлось стать участником большой законодательной работы, задуманной министром юстиции Н.В. Муравьевым. В качестве члена "Муравьевской" комиссии для пересмотра законоположений по судебной части или, как любил называть ее Кони, "комиссии по упразднению Судебных Уставов", он, как горячий приверженец Судебных Уставов, отстаивал их от предпринятой против них критики. Речи, произнесенные им на заседаниях Особого Совещания, представляют собой одни из наиболее содержательных страниц в русской литературе о суде при- сяжных.

С преобразованием Государственного Совета согласно новым законам А.Ф. Кони окончательно вступает на законодательное поприще. Особенно охотно выступает он по вопросам, от которых зависела правильная постановка правосудия. 1 января 1910 г. Анатолию Федоровичу был присвоен чин действительного тайного советника.

Несмотря на то, что каждая из занимаемых Анатолием Федоровичем должностей требовала огромного труда, он всегда находит время для преподавательской и научной деятельности. С 1901 по 1912 годы он читает лекции по уголовному судопроизводству в Александровском лицее. Принимает он и участие и в деятельности творческих объединений Петербурга - Русском литературном обществе, Шекспировском кружке, Пушкинском кружке. Почти восемь лет он состоит почетным мировым судьей. Еще в 1896 г. Анатолий Федорович был избран почетным членом Императорской Академии наук, а в 1900 г. - почетным академиком по разряду изящной словесности. В 1912-13 гг. А.Ф. Кони несколько раз выступал в Государственном Совете по важным законопроек-

там, касающимся наследственных прав женщин, и решительно отметал возражения против непринятия этих законопроектов.

В годы первой мировой войны (1914-1917), несмотря на крайне плохое состояние здоровья, А.Ф. Кони возглавляет ряд комитетов Государственного Совета о жертвах войны, прилагая немало усилий для помощи лицам, ставшим инвалидами, а также принимает активное участие в работе различных комиссий: о денежных средствах, об организации помощи беженцам и др. После Февральской революции 1917 г. деятельность Государственного Совета практически прекращается. Пятого мая этого же года А.Ф. Кони назначается Первоприсутствующим (председательствующим) в Уголовно-Кассационном департаменте Сената. Тридцатого мая он назначается Первоприсутствующим в Общем собрании Уголовно - Кассационных департаментов Сената.

Особое место в жизни А.Ф. Кони занимает литературная деятельность. Пушкин и Лермонтов, Толстой и Короленко, Гааз и Ровинский, Кавелин и Милютин, Витте и Шувалов, - язык Кони в очерках и воспоминаниях о них обретает особую вдохновенную выразительность. Его характеристики напоминают не столько литературные портреты, сколько выписанные мастерской рукой биографии Плутарха - не историка-биографа, а философа-моралиста. "Моя вина единственно в том, - говорил Кони, - что я писал всегда любя того, о ком писал, находя, что нужно изображать не переходящие и случайные недостатки человека, а то прочное, глубоко человеческое, что в нем проявилось или таилось".

Октябрьский переворот пресек деятельность, а часто и саму жизнь многих представителей русской интеллигенции того времени. После убийства председателя Петроградского ВЧК М.Урицкого и покушения на Ленина в одном Петрограде за один день (31 августа 1918 г.) было расстреляно свыше 900 заложников из числа дворянства, интеллигенции и духовенства. В Москве - около 600. Председателем Петроградской коммуны Г. Зиновьевым был брошен лозунг: "Вы, буржуазия, убиваете отдельных личностей - мы убиваем целые классы". Сын коллеги А.Ф. Кони - выпускника Петербургского университета, магистра права, создателя многотомного "Курса уголовного права", сенатора Н.С. Таганцева был расстрелян ВЧК по обвинению в подготовке антисоветского восстания в Петербурге. По этому же делу был расстрелян и великий русский поэт Николай Гумилев.

"Красный террор", косивший московскую и петербургскую профессуру в те страшные годы, к счастью, обошел Кони стороной. Устраненный с государственного поприща, он переносит свою деятельность в другую область - область преподавания, и, несмотря на преклонный возраст и состояние здоровья, отдается этой деятельности с юношеским увлечением. Анатолий Федорович пишет письмо А.В. Луначарскому с просьбой и предлагает свои услуги по чтению лекций и воспоминаний, которыми так богата была его память. В ноябре 1918 г. Кони приступает к этим чтениям в Петроградском университете. За 1917-1920 гг. им было прочтено около тысячи публичных лекций в различных петроградских учебных заведениях: Петроградском университете, Институте живого Слова, Железнодорожном университете и др. "Трудно

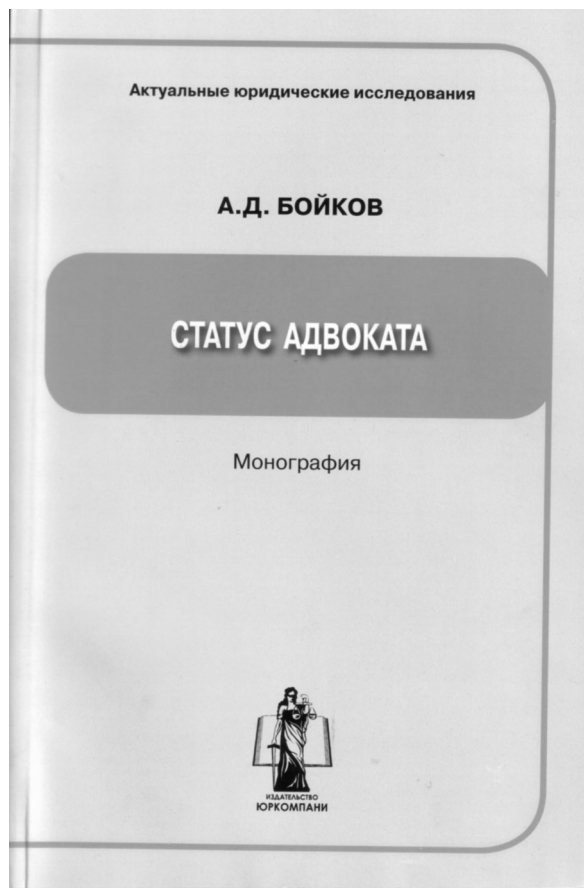
предугадывать будущее, но профессура так меня захватила, что я даже не хотел бы вернуться в судебную деятельность", - говорит он в письме своему другу Н.Н.Полянскому 16 сентября 1919 г. В письме же И.Д. Сытину он, не скрывая грустной иронии, пишет: "От прежних званий не осталось ничего, а профессура, казалось, навсегда утраченная, вернулась в изобилии".

В 1921 г. выходит в свет небольшая, но весьма содержательная "Автобиография" Кони. В 1922 г. публикуется 3-й том его книги "На жизненном пути", а в 1923 г. - 4-й том, готовится к изданию и пятый. В это же время Анатолий Федорович восстанавливает и продолжает переписку и личные контакты со многими деятелями русской культуры - К.Станиславским, В.Короленко, Б.Бахрушиным, М. Ермоловой и др.

В январе 1924 г. Академия наук, несмотря на постигшее мировой пролетариат несчастье, торжественно отмечает 80-летие А.Ф. Кони. В ознаменование этого события был издан юбилейный сборник. На его страницах от лица уже Ленинградского университета его приветствовал профессор Пергамент.

Весной 1927 г., читая лекцию в холодной и не отапливаемой аудитории, А.Ф. Кони простужается и заболевает воспалением легких, которое врачам так и не удалось вылечить. После продолжительной болезни 17 сентября 1927 г. Анатолия Федоровича не стало. Начав свой непростой, но прекрасный жизненный путь как деятель эпохи реформ 60-х годов XIX века, он закончил его в годы советской власти, пережив четырёх монархов, три революции, будучи современником пяти - Крымской, Русско-турецкой, Русско-японской, Первой мировой и Гражданской войн.

"Я прожил жизнь так, что мне не за что краснеть. Я любил свой народ, свою страну и служил им, как мог и умел. Я не боюсь смерти, я много боролся за свой народ, за то, во что верил. Я верил и верю в Россию", - этими словами А.Ф. Кони закончил свой такой долгий и такой... короткий человеческий путь ради торжества права.



Бойков А.Д. Статус адвоката: содержание, квалификационные требования и принципы адвокатской деятельности. Монография

Издательство ЮРКОМПАНИ, 2010г.
(Серия "Актуальные юридические исследования")

Автор

Бойков Александр Дмитриевич - зам руководителя Научно-исследовательского и редакционно-издательского отдела Российской академии адвокатуры и нотариата

В работе раскрывается содержательная характеристика понятия статуса адвоката и принципов его реализации, проводится анализ законодательных актов, определяющих права и обязанности адвоката как члена сообщества адвокатов и его процессуальный статус в видах судопроизводства, рассматриваются наиболее распространенные нарушения, допускаемые адвокатами при реализации профессиональных прав и обязанности с учетом сложившейся дисциплинарной практики. На основе результатов исследования обосновываются предложения об уточнении требований к квалифицированной юридической помощи, разграничению субъектов ее оказания, об уточнении поводов и оснований дисциплинарной ответственности адвоката. Рассматриваются вопросы, связанные с совершенствованием программы квалификационных экзаменов на статус адвоката, отдельных правовых

и нравственных компонентов адвокатского статуса.

Материал подготовлен с использованием СПС ГАРАНТ

Порядок заключения брака ("условия формы") в английском праве

Нормы английского права, регулирующие порядок заключения брака, по мнению английских юристов, сложны и неясны настолько, что их смысл остается непонятным не только для простых граждан, но для тех лиц, на ком лежит прямая обязанность их применять¹. Регламентация порядка заключения брака в английском праве отличается крайней громоздкостью. Это объясняется тем, что, во-первых, в Англии заключение брака возможно в двух формах, подчиняющихся различной правовой регламентации: гражданской и церковной, во-вторых, большинство норм, регулирующие порядок заключения церковного брака, имеют в своей основе нормы канонического права.

Под церковной формой брака в английском праве понимается брак, заключаемый по обрядам англиканской церкви. Гражданская форма брака охватывает браки, заключаемые в государственных органах без соблюдения религиозных обрядов и браки, заключаемые по обрядам иных вероисповеданий ("неангликанские браки"). Таким образом, английское право формально объединяет светскую и религиозную "неангликанскую" формы брака, основываясь на том, что требования, предъявляемые к порядку заключения светского и неангликанского брака, во многом совпадают. Однако по существу можно говорить о трех формах заключения брака в английском праве: гражданского, церковного англиканского и неангликанского.

Церковная форма брака восходит к 12-13вв., однако впервые получила легальное закрепление в законе о браке 1753 года, известного под названием закона лорда Гардвика. Гражданская форма брака была введена законом о браке 1836 года. Порядок заключения брака и в церковной и гражданской форме, регламентированный в вышеуказанных законах, затем был закреплен в едином законодательном акте - в законе о браке 1949 года, который воспроизводил очень много положений из старых законов. Однако в настоящее время закон о браке 1949 года претерпел существенные изменения. Эти изменения, главным образом, касаются гражданской формы брака. До 1999 года гражданская форма брака полностью была смоделирована по образцу церковной формы. Закон об эмиграции 1999 года изменил некоторые положения закона о браке 1949 года, касающиеся гражданской формы брака. Эти изменения были внесены с целью "усилить эффективность иммиграционных правил, воспрепятствовать злоупотреблению иммиграционной системой теми лицами, которые готовы вступить в брак с целью обосноваться на территории Соединенного Королевства"².

Несмотря на существование двух законодательно закрепленных форм брака, ведущую роль в английском праве играет церковная форма брака. Это выражается в том, что церковная англиканская форма брака выделена в законодательстве как самостоятельная, тогда как все

остальные (гражданский брак и браки по обрядам неангликанского вероисповедания) объединены вместе.

Заключению брака и в церковной и гражданской форме должно предшествовать соблюдение предварительных формальностей, целью которых является выявить, имеются ли нарушения условий заключения брака, предусмотренных законодательством.

Предварительные формальности, предшествующие заключению брака в церковной форме, заключаются в оглашении в церкви имен лиц, вступающих в брак ("banns"), либо получении "обыкновенной" или "специальной" лицензии на брак, либо получении удостоверения суперинтенданта-регистратора. Лица, вступающие в брак, вправе выбрать любую из перечисленных предварительных формальностей.

Оглашение имен является наиболее распространенным способом соблюдения предварительных формальностей. Целью оглашения имен является обеспечение гласности брака. Священник, оглашая имена лиц, желающих вступить в брак, призывает всех присутствующих в церкви лиц сообщить о причине, по которой брак не может быть заключен между лицами. Такое "оглашение" позволяет, к примеру, родителям или опекунам, чье согласие требуется для заключения брака между несовершеннолетними, узнать о предстоящем браке и заявить о своем несогласии.

Оглашение имен производится в приходской церкви того прихода, в которой проживают лица, желающие вступить в брак. Если они проживают в разных приходах, то - в приходской церкви каждого прихода³.

Священник не обязан оглашать имена вступающих в брак до тех пор, пока ему не будет представлено за семь дней письменное заявление с указанием их имен, места жительства и периода, в течение которого они проживают по месту жительства⁴. О.А. Хазова считает, что данная норма косвенно указывает на срок проживания лиц (не менее семи дней) в определенном приходе, что дает им право обратиться в приходскую церковь с соответствующим заявлением о предстоящем браке. И, таким образом, предоставляет брачующимся реальную возможность не предавать свой брак огласке, так как они могут переехать в другой город, прожить там всего одну неделю и заключить брак после оглашения имен⁵. Однако по утверждению Генерального Синода, вопрос о проживании лица в определенном приходе в каждом конкретном случае решается священником, который может и отказать в оглашении имен в приходской церкви.

Оглашение имен производится в течение трех воскресений во время утренней службы (или вечерней службы, если нет утренней). После третьего "оглашения" лицам, вступающим в брак, выдается свидетельство, которое действительно в течение трех месяцев, т.е. брак может быть заключен в течение трех месяцев с момента выдачи свидетельства об "оглашении".

Следующим способом соблюдения "предварительных

формальностей" является получение "обыкновенной" или "специальной" лицензии.

"Обыкновенная" лицензия (commonlicence) представляет собой разрешение на заключение брака, выдаваемое епископом или иным уполномоченным на то духовным лицом⁶. Основное различие между "обыкновенной" лицензией и "оглашением" заключается в том, что данная лицензия может быть выдана по месту жительства только одной из сторон, желающей вступить в брак, и в течение 15 дней (вместо трех недель при оглашении).

"Обыкновенная" лицензия не будет выдана до тех пор, пока одна из сторон не поклянется, что необходимые согласия на брак были получены (в случае, если одна из сторон является несовершеннолетней), и что ей не известны какие-либо препятствия к заключению брака. В выдаче лицензии может быть отказано, если объявится лицо, которое обоснованно протестует против заключения брака. Данный протест может быть отклонен, если будет установлено, что он не препятствует заключению брака.

"Специальная" лицензия архиепископа Кентенберийского (speciallicence) - это особое разрешение на заключение брака в любое время и в любом месте. "Специальная" лицензия позволяет заключить брак не только в приходской церкви того прихода, где лица не проживают, но и в любом другом помещении (дома, в больнице). Однако обряды англиканской церкви должны быть соблюдены. "Специальная" лицензия выдается в исключительных обстоятельствах, когда лица по каким-то причинам не могут заключить брак в своей приходской церкви (например, при тяжелой болезни одной из сторон) или когда лица желают заключить брак в определенном месте (например, факультетской часовне университета Оксфорд).

Брак может быть заключен в течение трех месяцев с момента выдачи "обыкновенной" или "специальной" лицензии.

Заключение брака в церковной форме возможно и на основании удостоверения суперинтенданта-регистратора. Так как выдача удостоверения суперинтендантом-регистратором относится к "предварительным формальностям" заключения брака в гражданской форме, то подобно эта процедура будет рассматриваться ниже.

Церемония заключения брака регулируется законом о браке 1949 года.

В соответствии с этим законом все браки в церковной форме должны заключаться священниками по обрядам англиканской церкви в присутствии по меньшей мере двух свидетелей, от 8 часов утра до 6 часов вечера - так называемый "канонический период" (за исключением браков, заключаемых по "специальной" лицензии). Церемония бракосочетания осуществляется в той церкви, в которой производилось "оглашение", или в той, которая указана в лицензиях или удостоверении, выданной суперинтендантом-регистратором.

Относительно церковной формы брака в английском праве существует важное положение. Священник может отказать в заключение брака лицу, ранее состоявшему в браке, но разведенному, если его прежний супруг жив. Это в основном объясняется тем, что брак в церковном понимании является пожизненным, и не мо-

жет быть расторгнут. Данное положение в английском праве наглядно показывает, что влияние церкви на брачно-семейные отношения сохранилось и по сей день.

Отметим еще раз, что в гражданскую форму брака входят браки, регистрируемые в государственных органах регистрации актов гражданского состояния или в "одобренных помещениях" (approvedpremises)⁷ и браки, заключаемые в местах неангликанского богослужения по обрядам иных, нежели англиканское, вероисповеданий. Требования, предъявляемые к соблюдению "предварительных формальностей" при заключении светского и неангликанского брака, полностью совпадают. Различия между этими браками заключаются лишь в месте проведения брачной церемонии.

Заключению брака в гражданской форме, как и в церковной форме, должно предшествовать соблюдение "предварительных формальностей". К ним относятся: получение удостоверения суперинтенданта-регистратора и получение лицензии Генерального регистратора⁸.

Заключение брака на основании удостоверения суперинтенданта-регистратора - обычный способ соблюдения "предварительных формальностей". Для получения удостоверения сторонам необходимо подать письменное извещение установленной формы. Извещение подается суперинтенданту-регистратору того района, в котором лица, желающие вступить в брак, проживают не менее семи дней, предшествующих подаче извещения⁹. Если лица проживают в разных районах, то извещение подается суперинтенданту-регистратору каждого района. Извещение подается лицами лично и должно сопровождаться торжественным заявлением лиц о том, что им неизвестны препятствия к браку, что требование семидневного пребывания было соблюдено, что все необходимые согласия на брак были получены (при браке несовершеннолетних). Извещение о браке вносится в так называемую "книгу извещений о браке" (the marriagenotice book) и вывешивается на видном месте в конторе регистратора. По истечении пятнадцати дней и при отсутствии протестов против брака суперинтендант-регистратор выдает удостоверение на заключение брака. Генеральный регистратор уполномочен сократить указанный срок при наличии исключительных обстоятельств¹⁰. После выдачи удостоверения брак может быть заключен в течение трех месяцев со дня внесения извещения о браке в "книгу извещений о браке"¹¹.

Лица, не имеющие возможность заключить брак в местах регистрации брака в связи с тяжелым состоянием здоровья, инвалидностью (при вероятности, что такое состояние будет длиться не менее трех месяцев) или же в связи с тем, что находятся в местах лишения свободы, могут заключить брак на основании удостоверения суперинтенданта-регистратора в местах, где они находятся (например, дома или в больнице) или содержатся (например, в тюрьме).

Следующий вид "предварительной формальности" при заключении брака в гражданской форме - это получение лицензии Генерального регистратора. Этот документ является светским аналогом лицензии архиепископа Кентенберийского. Основное различие между лицензией Генерального регистратора и "специальной" лицензией архиепископа Кентенберийского заключается в том, что

первая допускает заключение как светских браков, так и браков по обрядам неангликанской церкви, тогда как вторая - только заключение англиканских браков.

Лицензия Генерального регистратора выдается при исключительных случаях: когда вступающий в брак серьезно болен (и есть основания предполагать, что он не выздоровеет) и не может передвигаться.

Для того, чтобы получить лицензию Генерального регистратора, лицам, желающим вступить в брак, необходимо подать извещение о браке суперинтенданту-регистратору того района, в котором предполагается заключение брака, при этом место жительства лиц не имеет значения. К извещению прилагаются документы, подтверждающие отсутствие препятствий к браку и обосновывающие исключительность ситуации, в связи с которой лица обращаются за лицензией к Генеральному регистратору. Извещение о браке вносится в книгу извещений о браке, об этом суперинтендант-регистратор сообщает Генеральному регистратору. Брак может быть заключен в течение месяца с момента выдачи лицензии Генерального регистратора¹².

Заключение брака на основании удостоверения суперинтенданта-регистратора осуществляется в конторе регистратора или "одобренном помещении" (в случае чисто светского брака), либо "зарегистрированном помещении" (в случае церковного неангликанского брака). Как было уже рассмотрено выше, на основании удостоверения суперинтенданта-регистратора можно также, если это оговорено специально, заключить брак в англиканской церкви.

Церемония бракосочетания, производимая как в конторе регистратора, так и в "одобренном помещении", по форме является светской и открытой. Во время церемонии вступающие в брак должны заявить, что им неизвестны предусмотренные законом препятствия к браку и затем торжественно заявить о своем намерении стать мужем и женой. Бракосочетание производится от 8 часов дня до 6 часов вечера, в присутствии не менее двух свидетелей, а также в присутствии суперинтенданта-регистратора и регистратора района, который следит за соблюдением регистрационных формальностей.

Неангликанский брак заключается в так называемом "зарегистрированном помещении" (registered building), которым признается помещение, зарегистрированное Генеральным регистратором в качестве места религиозного (неангликанского) богослужения¹³. "Зарегистрированное помещение" указывается в удостоверении суперинтенданта-регистратора и находится по месту проживания одного из лиц, вступающих в брак. Церемония бракосочетания производится при открытых дверях в присутствии двух свидетелей. На церемонии присутствует либо регистратор, либо "уполномоченное лицо" (authorised person), под которым имеют в виду неангликанского священнослужителя, уполномоченного совершать обряд бракосочетания. Неангликанский брак может заключаться по обрядам любых вероисповеданий (за исключением обрядов англиканской церкви), при условии, что в течение церемонии стороны торжественно заявят о том, что они становятся мужем и женой¹⁴.

Брак на основании лицензии Генерального регистратора может быть заключен дома, в больнице, но в при-

сутствии регистратора и свидетелей. Проведение любых религиозных церемоний допускается.

Таким образом, английское законодательство детально регулирует порядок заключения брака. Однако, нарушение не всех требований закона, относящихся к условиям формы (соблюдение предварительных формальностей, процедура заключения брака) влечет недействительность брака. Существует общее правило, которое заключается в том, что брак признается недействительным только вследствие тех "дефектов формы", с которыми закон прямо связывает наступление такого последствия¹⁵.

Относительно нарушений существенных условий формы существует общая установка английского права, которое заключается в том, что такое нарушение влечет недействительность брака только в том случае, если стороны знали, что нарушают установленные законом требования. Так в деле Chief Adjudication Office v. Bath тридцатисемилетний брак был по сути недействительным, так как был заключен в месте, незарегистрированном в качестве помещения для заключения брака. Суд признал брак действительным ввиду того, что стороны не знали о том, что были нарушены требования законодательства, касающиеся места заключения брака, в учет принимался также факт длительного проживания¹⁶.

Сравнительно-правовой анализ порядка заключения брака по российскому и английскому праву выявил следующие различия:

1) В Российской Федерации признается только брак, зарегистрированный в органах загса (гражданская форма брака). Английское законодательство устанавливает возможность заключения брака в двух формах: гражданской и церковной.

2) В соответствии с СК заключению брака предшествует лишь совместная подача письменного заявления в органы загса лицами, желающими вступить в брак. В английском законодательстве заключению брака и в гражданской и церковной форме должны предшествовать соблюдение предварительных формальностей ("preliminary formalities"), основной целью которых является выявление препятствий к заключению брака и в установлении факта получения лицами, желающими вступить в брак, требуемого согласия на заключение брака.

3) В соответствии с российским законодательством лица, желающие вступить в брак, вправе подать письменное заявление, установленной формы в любой орган загса на территории Российской Федерации. Английское законодательство при заключении брака в гражданской форме устанавливает ценз оседлости для подачи письменного заявления, т.е. стороны могут подать заявление суперинтенданту-регистратору того района, где они проживают не менее семи дней.

Список литературы:

1. Cretney S. Family Law. L. 1982.
2. Explanatory Notes to Immigration And Asylum Act 1999.
3. The Marriage Act 1949.
4. Хазова О.А. Брак и развод в буржуазном семейном праве. Сравнительно-правовой анализ. М. 1988.

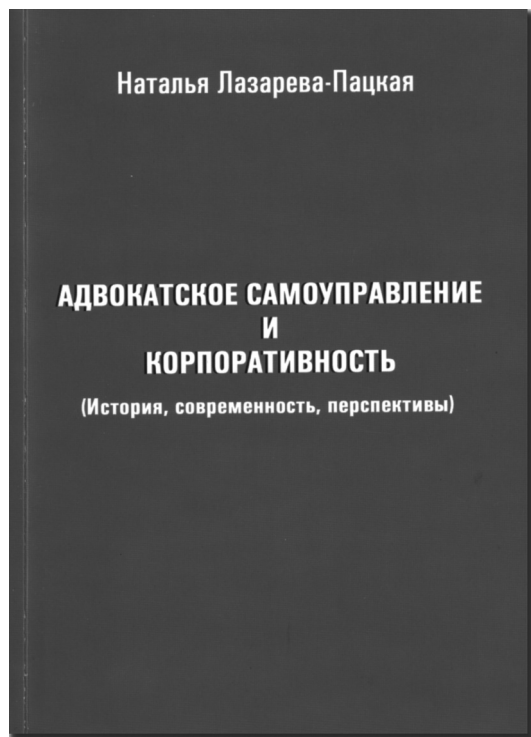
5. The Marriage Act 1994.
6. The Marriage (Registrar-General's Licence) Act 1970.
7. Standley K. Op. cit. P.30.
8. Bromley P.M. Op. cit. P 78
9. Chief Adjudication Office v. Bath [2000] 1 FLR 8.

Ссылки

- ¹Cretney S. Family Law. L. 1982. P 5.
- ²Explanatory Notes to Immigration And Asylum Act 1999.
- ³Все церкви Англии территориально делятся на приходы. В каждом приходе своя приходская церковь.
- ⁴The Marriage Act 1949.S. 8.
- ⁵ См.: Хазова О.А. Брак и развод в буржуазном семейном праве. Сравнительно-правовой анализ. М. 1988. С. 57.
- ⁶The Marriage Act 1949.Ss. 5(с), 16, 17.
- ⁷"Одобренные помещения" -это помещения, утвержденные органом местной власти в качестве мест, в которых могут регистрироваться браки (например, отели, замки) The Marriage Act 1994.
- ⁸Генеральный регистратор - должностное лицо, воз-

главляющее генеральное регистрационное управление, руководит органами регистрации актов гражданского состояния. Суперинтендант-регистратор- должностное лицо, регистрирующее рождение, смерть и браки, существует в каждом регистрационном округе.

- ⁹The Marriage Act 1949 (as amended). S. 27(1).
- ¹⁰ Там же. S.31(5A).
- ¹¹Там же. S. 31.
- ¹²The Marriage (Registrar-General's Licence) Act 1970. Ss. 2, 3, 5, 7.
- ¹³The Marriage Act 1949. S. 41.
- ¹⁴Standley K. Op. cit. P.30.
- ¹⁵Bromley P.M. Op. cit. P. 78.
- ¹⁶Chief Adjudication Office v. Bath [2000] 1 FLR 8.



Лазарева-Пацкая Наталья Валерьевна
Адвокатское самоуправление
и корпоративность

Рецензент: профессор, д.ю.н. Юрьев С.С.

Владимир: Изд-во "Транзит-ИКС", 2010.

В монографии системно и квалифицированно раскрываются вопросы построения и функционирования адвокатуры, как самоуправляющейся корпорации в реформируемой правовой системе Российской Федерации. Исследуется историческое развитие органов адвокатского самоуправления в России и за рубежом, современные проблемы в деятельности адвокатских палат, перспективы организационно-правовых основ в адвокатуре Российской Федерации. Предназначена для адвокатского сообщества, ученых юридических специальностей, студентов юридических вузов всех форм обучения, а также всех читателей, интересующихся данной темой.

Т. А. Костина - адвокат АПМО

Статус адвокатуры по советскому законодательству 1939-1980 годов

В 1927 г. решением центральных партийных органов адвокатам-членам ВКП(б) запрещалась частная практика. Долго шел спор о том, можно ли адвокатам вообще заниматься ею. В проектах Положения об адвокатуре 1934 г. и 1937 г. она то разрешалась, то запрещалась, и частная практика рассматривалась как альтернатива деятельности адвокатов в коллегиях. Период сомнений закончился только с принятием 16 августа 1939 г. Положения об адвокатуре СССР. Укреплению положения адвокатуры способствовали принятие и обсуждение проекта новой Конституции СССР в 1936 г. Поскольку ее ст. 111 гарантировала обвиняемому право на защиту, роль адвоката в судебном процессе значительно возросла. Защитник должен был принимать участие в суде при рассмотрении уголовного дела либо по приглашению подсудимого, либо по назначению суда. Действующий тогда Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР установил, что участие защитника при рассмотрении дела обязательно: 1) по делам, в которых участвует обвинитель; 2) по делам немых, глухих и других лиц, в силу физических недостатков лишенных способности правильно воспринимать те или другие явления. В этих случаях суд обязан обеспечить подсудимому участие защитника.

Постановлением ЦИК и СНК СССР 20 июля 1936 г. был образован Народный комиссариат юстиции СССР как орган судебного управления, в структуре центрального аппарата которого появился отдел адвокатуры. Прием в адвокатуру находился под постоянным контролем государства и усилился в предвоенные годы. 22 апреля 1941 г. был издан приказ Народного комиссариата юстиции "О контроле за приемом в адвокатуру СССР". Подобные приказы издавались с определенной периодичностью, их целью было отслеживать политическое состояние новой организации. Помимо политического контроля существовала и довольно строгая дисциплинарная ответственность адвокатов. Инструкция от 11 апреля 1940 г. предусматривала меры дисциплинарного воздействия, а приказ НКЮ СССР от 8 мая 1941 г. определял порядок наложения дисциплинарных партийных взысканий.

После принятия Конституции важнейшим этапом в развитии советской адвокатуры стало Положение об адвокатуре, утвержденное СНК СССР 16 августа 1939 г. Целью этого документа стало приведение в соответствие с Конституцией СССР 1936 г. правового статуса этой организации.

Новым Положением устанавливалось, что единственной формой объединения адвокатов является общественная организация. Первичное звено адвокатуры - юридическая консультация во главе с заведующим, который за руководство получает зарплату из фондов президиума коллегии адвокатов и перед ним отчитывается о своей работе. Положение вернуло гражданское звание "адвокат", которое ранее именовалось "член коллегии за-

щитников". Организационное и политическое руководство осуществлял отдел адвокатуры Наркомата юстиции РСФСР (после 1936 г. - Наркомата юстиции СССР).

В 1939 г. НКЮ РСФСР утвердил таксу оплаты труда адвокатов. Адвокаты стали получать гонорар за оказываемую юридическую помощь из относительно твердых ставок.

Вместе с тем не надо забывать, что оформление правового статуса советской адвокатуры проходило на фоне массовых политических репрессий 1937-1939 гг. Часто роль адвокатов сводилась к минимуму, а в процессах с политической окраской их участие было исключено. Многие из адвокатов сами стали жертвами режима.

Анализируя деятельность адвокатуры предвоенного периода, необходимо отметить, что государство сковывало работу адвоката, предоставляя ему лишь функции правозащитника, причем превалировали везде интересы рабоче-крестьянского государства. Человек как личность был, по определению И. В. Сталина, лишь "винтиком" в механизме государственного управления.

Советская адвокатура в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.)

Чрезвычайные условия войны вызвали к жизни и чрезвычайное законодательство. 22 июня 1941 г. был издан указ Президиума Верховного Совета СССР "О военном положении", устанавливающий, что в местностях, объявленных на военном положении, все функции органов государственной власти в области обороны, обеспечения общественного порядка и государственной безопасности принадлежат высшему командованию войсковых соединений. За неподчинение распоряжениям и приказам военных властей, а также за преступления, совершенные в местностях, объявленных на военном положении, виновные подлежали уголовной ответственности по законам военного времени. Это в свою очередь означало сужение процессуальных прав обвиняемого и минимизацию участия в соответствующих делах адвокатуры.

На высшее командование войсковых соединений было возложено рассмотрение дел о государственных преступлениях, хищениях государственной и общественной собственности, всех дел о преступлениях, совершенных военнослужащими, дел о разбое, об умышленных убийствах, о насильственном освобождении из мест заключения и т. д. Кроме того, военным властям предоставлялось право на рассмотрение военными трибуналами дел о спекуляции, злостном хулиганстве и иных преступлениях. Таким образом, подсудность военных трибуналов значительно расширилась.

Великая Отечественная война 1941-1945 гг. наложила свой отпечаток и на работу адвокатов. Так, в соответствии с Положением от 22 июня 1941 г., всем военным трибуналам предоставлялось право рассматривать дела

по истечении 24 часов после вручения обвиняемому обвинительного заключения. Президиумы коллегий адвокатов и юридические консультации согласно письму НКЮ СССР от 25 декабря 1941 г. № 16-А должны были выделять адвокатов при условии получения от суда извещения накануне дня слушания дела. Количество адвокатов уменьшилось в связи с их уходом на фронт.

Одной из важных задач для коллегий адвокатов в период военного времени стало оказание юридической помощи военнослужащим, членам их семей и инвалидам Отечественной войны. Юридическая помощь этим лицам по определенным категориям дел оказывалась бесплатно. Наркомат юстиции СССР письмом от 6 марта 1943 г. № Д-21 обязал президиумы коллегий для оказания такой помощи выделять наиболее квалифицированных адвокатов.

Народный комиссариат юстиции уделял особое внимание укреплению первичного звена адвокатуры - юридических консультаций и принимал меры к улучшению руководства ими. Коллегия НКЮ СССР 29 марта 1944 г. разрешила Московской городской коллегии адвокатов увеличить ее состав до 650 человек, потребовав провести дальнейшее укомплектование столичной адвокатуры за счет приема лиц, демобилизующихся из армии, и наиболее квалифицированных адвокатов, возвращающихся из эвакуации.

Представление о деятельности советской адвокатуры в годы войны дают архивные документы. Так, на территории Свердловской области в июне 1941 г. действовали 82 юридические консультации, в которых работал 151 адвокат, 36 человек из них имели высшее юридическое образование. В самом Свердловске было 16 консультаций. Сохранились сведения, что в период с 1943 по 1945 гг. за юридической помощью только в Свердловской области к адвокатам обратились 162 тыс. человек. Адвокаты участвовали более чем в 46 тыс. уголовных дел, из них около 17 тыс. - бесплатных.

Война явилась серьезным испытанием для всей советской страны. Адвокаты, как и работники других тыловых организаций, посильно помогали бороться с врагом. Выделяли деньги в помощь детям фронтовиков, подписывались на военный заем и вещевую лотерею. На средства адвокатов страны была построена танковая колонна "Советский адвокат". Только адвокатами Свердловской области было передано государству для нужд Красной армии и детям семей фронтовиков 1360 тыс. руб.

Отличились и адвокаты-фронтовики. Далеко не все они вернулись с войны; многие из погибших награждены посмертно. Среди выживших были удостоенные самых высоких званий. Так, А. И. Крапивин возвратился в Свердловскую коллегию адвокатов в звании Героя Советского Союза. Впоследствии он стал депутатом Верховного Совета РСФСР и начальником отдела адвокатуры Министерства юстиции. Заслуженным авторитетом пользовался нижнетагильский адвокат А. П. Селезнев - Герой Советского Союза, заслуженный юрист России. И таких примеров много.

Адвокатура советского государства в первые послевоенные годы (1945-1950 гг.)

Послевоенный период характеризовался некоторым

ослаблением методов работы административно-командной системы. Можно говорить о тенденции к усилению роли права и профессионализации юридических кадров. В 1957 г. на сессии Верховного Совета СССР отметили, что адвокаты должны помогать "усилению социалистической законности и отправлению правосудия". Защита получила более широкие права: представлять с момента предъявления обвинения интересы несовершеннолетних, инвалидов и людей, не говоривших на языке, который использовал суд.

В 1947 г. было создано особое специализированное межтерриториальное адвокатское объединение (впоследствии названное Межреспубликанской коллегией адвокатов - МРКА), которое осуществляло юридическую помощь в закрытых территориальных образованиях (ЗАО), обособленных военных городках, группах и группировках советских войск за границей, в том числе в группе советских войск в Германии (ГСВГ), на секретных военных объектах, при рассмотрении дел в специальных и других закрытых судах, в отдаленных местностях, где отсутствовали суды общей юрисдикции и правосудие осуществлялось военными трибуналами, а также в большинстве воинских частей и соединений, расположенных на территории Советского Союза. Эта коллегия адвокатов имела свои подразделения в 54 субъектах РСФСР, а также в Абхазии, Казахстане, Таджикистане и Эстонии.

Однако, несмотря на почти полное восстановление прежней организационной структуры адвокатских объединений, былого авторитета и почета, которые имела адвокатура во времена реформ 60-70-х гг. XIX в., советские адвокаты не имели. Адвокат был полностью зависим и от райкома партии, и от управления юстиции, и от прокуратуры.

Лишь в эпоху Н. С. Хрущева появилась тенденция к усилению роли права. После смерти И. В. Сталина и окончания периода репрессий, с наступлением так называемой "Хрущевской оттепели" стала изменяться позиция законодателя по отношению к законам, дискриминирующим права адвокатов как участников процесса по уголовным и политическим делам.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 19 апреля 1956 г. отменялись печально известные постановления Президиума ЦИК СССР от 1 декабря 1934 г. "О порядке ведения дел о подготовке или совершении террористических актов" и два одноименных постановления ЦИК СССР от 1 декабря 1934 г. и от 14 сентября 1937 г. "О внесении изменений в действующие уголовно-процессуальные кодексы союзных республик", которыми устанавливался исключительный порядок расследования и судебного рассмотрения дел о преступлениях, предусмотренных ст. 587, 588, 589 УК РСФСР 1926 г.

Советская адвокатура в условиях административно-командной системы управления (1960-1980 гг.)

В 1962 г. было принято новое Положение об адвокатуре РСФСР, которое определило структуру и систему функционирования адвокатского сообщества. В соответствии со ст. 1 Положения коллегии адвокатов определя-

лись как добровольные объединения лиц, занимающихся адвокатской деятельностью. Республиканские (в автономных республиках), краевые, областные и городские (в Москве и Ленинграде) коллегии адвокатов создавались в целях осуществления защиты на предварительном следствии и в суде, представительства по гражданским делам в суде и арбитраже, а также для оказания иной юридической помощи. Адвокатской деятельностью могли заниматься только лица, состоящие членами коллегий адвокатов. В основу организации адвокатуры был положен территориальный принцип ее построения.

Но государственное руководство адвокатурой не позволяло в полной мере реализовать один из важнейших ее принципов - независимость.

Процесс "огосударствления" адвокатуры предполагал полное обезличивание адвокатов. Это коснулось прежде всего системы оплаты труда. Постановлением Совета Министров РСФСР от 14 февраля 1966 г. № 155 была утверждена Инструкция о порядке оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям, совхозам, колхозам и другим организациям. Средства коллегии адвокатов образовывались из сумм, отчисляемых юридическими консультациями. Размер отчислений устанавливался общим собранием адвокатов и не мог превышать 30 % суммы гонорара, поступившего в юридическую консультацию. При каждой коллегии адвокатов создавались юридические консультации, в которых оказывалась юридическая помощь гражданам и организациям.

Информацию о каждом приеме в члены коллегии адвокатов президиум коллегии был обязан в семидневный

срок доводить до сведения Совета министров автономной республики, исполнительного комитета краевого, областного, Московского, Ленинградского городского Советов депутатов трудящихся. Эти органы в течение месяца со дня сообщения о приеме нового члена в коллегию адвокатов были вправе его отчислить.

Значимым этапом в развитии советской адвокатуры периода 1960-1980-х гг. стало принятие закона от 30 ноября 1979 г. "Об адвокатуре в СССР" и Положения об адвокатуре РСФСР от 20 ноября 1980 г. Их издание было связано с некоторой либерализацией в обществе, отходом от тоталитарных принципов руководства страной, характерных для административно-командной системы, и принятием Конституции СССР 1977 г.

Новое Положение сохранило прежние принципы руководства адвокатурой, имевшие место в Положении 1962 г. Министерство юстиции РСФСР по-прежнему контролировало соблюдение коллегами адвокатов требований актов законодательства Союза СССР и РСФСР, регулирующих деятельность адвокатуры, издавало инструкции и методические рекомендации по вопросам деятельности адвокатуры и т. д.

Таким образом, новое Положение допускало непосредственное вмешательство органов государственной власти в деятельность адвокатских объединений, что нарушало конституционный принцип их независимости. Лишь после 1991 г., когда распался СССР, наступил новый этап в деятельности адвокатуры.

Уточнение

В № 1 за 2012 год журнала "Адвокатская палата" в статье "Накануне законодательных перемен" (стр.2) сказано:

"Например отсутствие договора адвоката с доверителем будет считаться серьезным проступком, за которым последует приостановление профессионального статуса..."

Следует читать: *"...прекращение профессионального статуса..."*