

©“Адвокатская Палата”

Официальное издание
Адвокатской палаты Московской области
№ 3, март 2012
Научно-практический журнал, выходит с
01.01.2003

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: Ю.М.Боровков

Выпускающий редактор: А.А.Горшенков

Компьютерная графика, верстка: А.А.Исупов

Адрес редакции: 111020, город Москва,

Госпитальный вал, 8/1, строение 2

Телефон редакции: (495) 360-3941, 360-8630

E-mail: armo@bk.ru **Web:** www.armo.ru

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск,

Коммунальный квартал, д.2

Объем: 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ**

Редакционный Совет журнала "Адвокатская палата"

1. Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;
2. **Ария Семен Львович**, адвокат, член АПМО;
3. **Бойков Александр Дмитриевич**, адвокат, член АПМО;
4. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
5. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО;
6. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
7. **Жаров Александр Евгеньевич**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
8. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, член Совета АПМО;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, первый вице-президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума коллегии адвокатов “Межрегион”.

В номере:

События	
Калейдоскоп событий	2
Обмен опытом	
Е.А. Цуков О консультировании, и не только	4
Э.В. Иодковский Тенденции применения решений Европейского Суда по правам человека в гражданском судопроизводстве	6
А.В. Першин Семилетнее преследование с суточным перерывом	11
А.Д. Мартынов О некоторых особенностях рассмотрения в судах гражданских дел по трудовым спорам	14
М.И. Фёдоров Под воздействием принуждения	17
Дискуссия	
С.С. Юрьев В поисках "духа права"	24
О.Д. Ярошик Полиция, прокуратура и борьба с преступностью (продолжение)	27
А.В. Забейда, И.Ф. Пузанов Имеет ли адвокат право на отдых?	36
История адвокатуры	
С.И. Суслакова История становления дисциплинарной ответственности адвоката	38
Литературная страница	
А.А. Берков Как операция "Чистые руки" смела правящий режим в Италии	41
Немного юмора	
Немного юмора ...	48

Рукописи не возвращаются,
публикации не оплачиваются

КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

Учитывать мнение ребёнка

7 февраля 2012 г. в корпусе "Вега" гостиничного комплекса "Измайлово" состоялся научно-практический семинар Адвокатской палаты Московской области "Вопросы психолого-психиатрической экспертизы по судебным спорам между родителями о воспитании и месте жительства ребёнка". Лекцию читала доктор медицинских наук, профессор, руководитель отдела экспертиз в гражданском и уголовном процессах Института им. Сербского Н.К. Харитоновна, а вёл мероприятие, в котором в качестве слушателей участвовало около ста адвокатов и стажёров нашей палаты, вице-президент, председатель Научно-методического совета АПМО С.А. Багян.

Открывая семинар, он отметил, что всё чаще, особенно в последнее время, возникают дела по спорам родителей, расторгающих брак, об определении места жительства детей. Подтверждая эту наметившуюся тенденцию, Н.К. Харитоновна привела факты: в начале экспертной деятельности её отдела в 2004-м за год там провели четыре экспертизы, в прошлом году их уже было более ста. А затем суд сегодня, в отличие от прошлых лет, нередко определяет ребёнку место проживания с отцом - почти в сорока процентах случаев.

Наталья Константиновна напомнила присутствующим, что суд может учитывать мнение десятилетнего ребёнка о своей дальнейшей судьбе, с четырёх-пяти же лет в отношении ребёнка может проводиться комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза, как и в отношении его расстающихся родителей. Ограничению родительских прав посвящена ст.73 Гражданского кодекса РФ. Увы, в последнее время российская правовая система привела к тому, что и при материально-бытовом неблагополучии семьи ребёнка могут изъять из неё, что недопустимо.

Далее профессор Харитоновна подробно рассказала о целях КСППЭ, о методах и этапах такого экспертного исследования, привела примеры конкретных экспертиз и ответила на вопросы слушателей семинара, многим из которых довелось участвовать в судебных спорах между родителями о детях. В ходе мероприятия на экране демонстрировались материалы по теме лекции, докладчица также подписывала адвокатам свою книгу "Психолого-психиатрическая экспертиза по судебным спорам между родителями о воспитании и месте жительства ребёнка", написанную ею в соавторстве с Ф.С. Сафуановым и О.А. Русаковской и вышедшую в свет в столичном издательстве "Генезис" в прошлом году.

Конференция у соседей

10 февраля с.г. состоялась X ежегодная конференция адвокатов г. Москвы. Мероприятие посвятили оперативным рассматриваемым рабочим вопросам.

Президент АП г. Москвы Г.М. Резник подтвердил твёрдость намерения адвокатского сообщества

добиваться существенного повышения уровня оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, следствия и суда. Он также отметил, что Комиссия Совета по защите профессиональных и социальных прав адвокатов в прошедшем году продолжала активно отстаивать интересы коллег, подвергавшихся преследованиям со стороны правоохранительных органов.

Количество московских адвокатов за 2011 г. выросло на 195 человек, причём не первый год увеличение численности происходит во многом благодаря переходу адвокатов из региональных палат в столичную. При этом Г.М. Резник напомнил, что требования к претендентам на получение профессионального статуса в Москве более строгие, чем в других регионах. Так в прошлом году менее половины от общего числа претендентов успешно сдали квалификационный экзамен.

В качестве гостя в работе мероприятия принял участие вице-президент АПМО Ю.Г. Сорокин.

Адвокаты в Доме актёра

В нижегородском Доме актёра 11 февраля 2012 г. состоялась отчётная конференция Нижегородской областной коллегии адвокатов. С отчётным докладом о работе президиума коллегии в 2011 г. выступил председатель президиума НОКА, президент Палаты адвокатов Нижегородской области Н.Д. Рогачёв. По итогам мероприятия утвердили список делегатов на конференцию палаты, внесли изменения в Устав коллегии, а также приняли решение не повышать размер ежемесячных отчислений адвокатов на нужды коллегии в начавшемся году.

Чрезвычайное и расширенное

Таким было объявлено состоявшееся 14 февраля с.г. ежемесячное заседание Совета Федеральной палаты адвокатов России, на котором рассматривался вопрос оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению.

На нём директор департамента Министерства юстиции РФ по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой С.А. Погудин заверил собравшихся, что в сложившейся ситуации Минюст выступает полностью на стороне адвокатского сообщества. Чиновник согласился с тем, что сроки решения проблемы превысили все разумные пределы, и что вопрос должен быть закрыт в кратчайшие сроки. Он отметил, что столь низкий размер оплаты труда адвокатов по назначению ставит под сомнение уважительное отношение со стороны властей как к институту адвокатуры, так и к правозащитной деятельности в целом. Погудин сообщил, что если Минюст России не сможет достигнуть компромисса с Минфином, чья позиция является основным препятствием для повышения ставок оплаты, вопрос будет предложен для обсуждения непосредственно Правительству РФ. Директор департамента

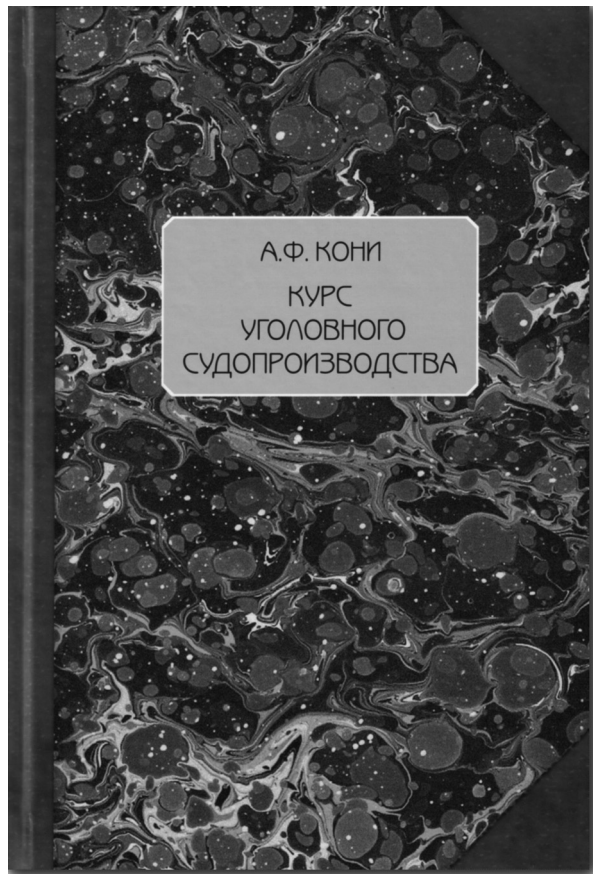
Минюста выразил уверенность в том, что заинтересованные стороны уже вышли на "финишную прямую" в решении наболевшей проблемы.

Президент ФПА Е.В. Семеняко выразил удовлетворение тем, что Минюст выступает союзником корпорации по данному вопросу, однако отметил, что решение проблемы слишком затянулось. В связи с этим по его предложению Совет определил срок, в течение которого Федеральная палата требует от властей решить вопрос повышения оплаты, - до 15 марта 2012 г.

По проблеме низких ставок оплаты труда в делах по назначению выступили также президент Палаты адвокатов Нижегородской области Н.Д. Рогачёв, президент АП Воронежской области В.В. Калитвин и президент АП Орловской области С.А. Мальфанов.

В работе Совета ФПА приняли участие президент АПМО, вице-президент ФПА А.П. Галоганов и первый вице-президент АПМО Ю.М. Боровков. А.П. Галоганов, в частности, отметил, что АПМО уже приняла резолюцию к органам государственной власти с требованием скорейшего решения обсуждаемой проблемы, и призвал всех президентов палат последовать нашему примеру.

(по материалам нашего спецкора и адвокатских СМИ)



Американская ассоциация юристов в РФ рада представить издаваемый впервые Сборник лекций по уголовному судопроизводству Анатолия Федоровича Кони. Эти лекции он читал для студентов Императорского училища правоведения в Санкт-Петербурге с 1876 по 1883 год. Трудно переоценить вклад А.Ф. Кони, выдающегося русского ученого-правоведа, человека пронзительного ума и стойкой гражданской позиции, являющегося примером самоотверженного служения формированию и развитию российской системы права. Кони стоял у истоков зарождения системы мировых судов в России. Его жизнь и работа служит образцом сочетания высокого профессионализма, порядочности и служения закону.

Уникальные записи были восстановлены благодаря усилиям и энтузиазму адвоката Адвокатской палаты Московской области Светланы Добровольской, которая не только предоставила рукопись для издательства, но и вложила свою душу, настойчиво ведя весь процесс от расшифровки рукописи до окончательного выхода книги в свет. Книга потребовала кропотливой редакторской и корректорской работы, тщательной проверки текста с целью максимально сохранить язык и стиль изложения автора.

Публикация стала возможна также благодаря усилиям Юрия Михайловича Боровкова, вице-президента Адвокатской палаты Московской области, написавшего совместно с С.И. Добровольской предисловие к данному изданию, и Томаса Файрстоуна, правового советника Посольства США в России, горячо поддержавшего осуществление данного проекта.

Американская ассоциация юристов, выступившая в качестве Издателя, благодарна за возможность внести свой вклад в профессиональное развитие российских юристов, издав труд одного из самых выдающихся представителей русской правовой мысли - Анатолия Федоровича Кони.

Е.А. Цуков - член Совета АПМО, д.ю.н.

О консультировании, и не только

Подсказывать опытным юристам, как проводить консультирование граждан, казалось бы, бесперспективное дело: все знают всё, и все знают как. Но, к сожалению, на практике сталкиваешься с такими неразрешимыми ребусами и казусами, сотворёнными юристами, что начинаешь сомневаться в собственном здравомыслии.

Однако, всё по порядку. Сразу абстрагируюсь от "бизнес-адвокатов" и тех немногих, по общим масштабам, адвокатов, кои консультированием граждан не занимаются. Далее легко определяем кого приходится консультировать оставшимся более чем шестидесяти тысячам адвокатам. Олигархов? Нет. Они имеют в своём распоряжении целый штат высокооплачиваемых юристов, тех же "бизнес-адвокатов". А вот основная масса населения нашей страны, именуемая обывателем, только в последнее время обучается вопросам всего лишь правосудия, по телевизионным шоу "Час суда", "Встать, суд идёт" и им подобным. Восприятие искажённой шоуменами роли процессуальных оппонентов - это ещё не постижение юриспруденции, в объёмах, необходимых для решения часто возникающих в жизни правовых задач. И уж тем более не знание законодательства во всей многогранности его существования.

Что знает простой российский гражданин о правовом поле и фигурах, на нём играющих? Ничего. Даже о своей роли в этой игре: будь он водитель, пешеход, пассажир в общественном транспорте, покупатель и многое-многое другое.

Маленький наглядный пример из жизни юристов, и не юристов тоже. У жены моего армейского товарища умерла мама. Вопрос о наследовании квартиры "завис" из-за одной буквы. Её в своё время при выдаче наследодателю нового паспорта по ошибке заменили на другую. Будучи уроженцем столицы нашей Родины, доктором педагогических наук с соответствующим презентабельным видом, да ещё с бородой, тем не менее, вынужден был обратиться к адвокату. Как описывал товарищ, в офисе за столом сидел моложавый на вид, дородный мужчина с тремя подбородками и восемью из десяти пальцами рук в золотых украшениях. Выслушав, с какой проблемой к нему пришли, сказал: "Две тысячи за составление заявления и четыре тысячи за участие в суде. Положительный результат гарантирую". Обрадованный товарищ задал вопрос, когда и куда уплатить шесть тысяч рублей, на что услышал: "Уважаемый, кто в наше время считает в рублях? Долларов США". Таких денег у доктора педагогических наук не было и он, расстроенный, ушёл.

Вспомнил о старом приятеле-юристе и позвонил. При первой возможности я заехал к ним на званый обед. Попросил все имеющиеся документы с необходимой информацией. За пятнадцать минут составил заявление в суд, ещё полчаса, и моими приятелями уяснена методика и тактика судебной процедуры. Через пару

месяцев товарищ по телефону сообщил мне радостную весть - вопрос разрешён, судебный процесс длился около получаса.

Пример этот приведён для того, чтобы показать, что даже при исключении определённой категории граждан, диапазон социального и образовательного статуса обращающихся к нам граждан достаточно широк.

Теперь, определившись с некоторыми второстепенными моментами, остановимся на ряде общеизвестных истин, остающихся для, хорошо если очень ограниченного числа, представителей нашей профессии секретом. Это касается общения с гражданами, обращающимися за консультациями. Объясню, почему полагаю вопрос этот чрезвычайно важным. Как-то, вопреки логике, попала ко мне в руки объёмная книга кандидата юридических наук из Екатеринбурга, на которую меня попросили написать отзыв. К выводу, что вопреки логике пришёл, просмотрев на первом листе книги фамилии коллектива рецензентов. Фамилии там значились очень известных наших коллег - адвокатов. Возможно, и сам автор книги теперь уже стал доктором юридических наук с известной фамилией. Однако чем дальше читал книгу, тем больше понимал, что содержания её не понимаю. Книга была насыщена "научными" терминами, как огурец семенами. Собрал имеющиеся у меня словари и выписал значения ряда терминов из книги. Там были термины из высшей математики, физики, химии, медицины. Когда вместо терминов поставил в текст их смысловое значение в переводе на обычный русский язык, получилась такая невообразимая несуразица, что у меня закралось сомнение о психическом здоровье автора. Возможно, автор использовал психологический приём, посчитав, что его сочтут очень умным (если это была единственная цель книги), не поняв содержания, но побоятся признать свою малограмотность.

К сожалению, мне и живём встречались коллеги, желавшие произвести впечатление на собеседников - доверителей. Один говорит мужчине, что тот "потерял деньги из-за дизажио, так что суд не поможет". Думается, что мужчина из возрастной категории "под восемьдесят", всю жизнь отработавший сталеваром, хорошо его понял, это было видно по обескураженному выражению его лица, когда он покидал юридическую консультацию. Откуда ж ему, бедному, знать, что дизажио - отклонение в сторону уменьшения, снижения рыночного курса денежных знаков, а также векселей и других ценных бумаг относительно их нарицательной стоимости. Другой объяснял бабушке, полагавшей, что её сына отравили - проведут аутопсию, и всё выяснится. Та начала приставать к адвокату, а когда же он эту аутопсию проведёт, ведь ей сына хоронить надо. Что бы проще сказать, что судебно-медицинский эксперт произведёт посмертное медицинское исследование с целью установления причины смерти: сразу было бы понятно, что адвокат тут ни при чём, и

сына она похоронить успеет. Ведь для пожилого человека, да ещё в определённой ситуации, и всего лишь непонятное выражение может послужить причиной к сильному психологическому стрессу.

Говорится это к тому, что человеку легко спуститься на более низкий уровень общения и невозможно подняться до понимания более высокого уровня. Юристы - народ грамотный, необходимо смотреть, кто пришёл к вам за юридической помощью, и давать разъяснения на "его языке". Юридически значимые документы необходимо составлять корректно, чётко, с использованием конкретных норм права, без ненужных витиеватостей, якобы делающих текст красивее. За красотой, даже высказанной гением (авторитет - всегда опаснее, ему безоговорочно верят и доверяются), может скрываться бессмыслица. Обосновываю примером из классики. "Цветок увядший, безуханный, забытый в книге вижу я. И вот уже мечтою странной душа наполнена моя: где цвёл, когда, какой весною, и сорван кем, своей, чужою ли рукою, и положён сюда зачем?" Пушкина узнали все. То есть, в приведённом отрывке из стихотворения ему мыслится, представляется, думается: он размышляет о происхождении и истории цветка. Какое отношение это имеет к мечте? Мечта - предмет желаний, стремлений (С.И.Ожегов и Н.Ю.Шведова). Цветок, как видим, не является предметом его желаний. Но посмотрим, что такое душа. Будучи введёнными в заблуждение ещё Аристотелем, учёные вслед за ним так и не "опредметили" ещё душу, но лишь разглагольствуют о её свойствах. Иные полагают, что это - всего лишь внутренний мир человека. В этом понимании постоянные размышления о насущном, конечно, накладывают отпечаток на внутренний мир человека, но понятия эти никак не являются синонимами. "Душа - бессмертное духовное существо, жизненное существо человека, воплощаемое отдельно" (Владимир Даль). То есть, с точки зрения логики и законов русского языка, эта часть очень красивого стихотворения Пушкина являет собой совершеннейшую бессмыслицу.

А красота речи юриста должна заключаться в простоте и доходчивости изложения, использовании общеизвестных изречений, а не давно всеми забытыми, в том числе и судьями, изречений на латыни.

Немалую роль в том, как воспринимают вас и вами сказанное, играют интонация, мимика и жесты. Если вы выставили одну ногу вперёд (в положении сидя откинулись на спинку кресла), скрестили руки на груди и "задрали" подбородок, то есть приняли позу "великого полководца - победителя", и пафосно, с видом превосходства говорите совершенно правильные слова, собеседник больше и с недоумением будет смотреть на вас, а не слушать то, что вы говорите. И даже если будет стараться услышать, не поймёт сказанного вами. Вы заблокированы от него стеной жестов и мимикой самодовольства. Наше подсознание более чёткое и жёсткое, чем наши представления о нём.

К счастью, могу констатировать, что когда недалёкие люди достигают такой степени "совершенства" в подаче себя публике, они уже не практикуют оказание первичной квалифицированной юридической помощи в виде консультирования. А из действительно известных, вы-

дающихся юристов, в большей степени по кругу своего общения адвокатов, мне подобных встречать не приходилось. Действительно интеллигентные и грамотные адвокаты ведут себя соответственно народной поговорке: "Будь проще, и к тебе потянутся люди".

Э.В. Иодковский - адвокат АПМО

Тенденции применения решений Европейского Суда по правам человека¹ в гражданском судопроизводстве

Конвенция по защите прав человека и основных свобод² (далее Конвенция, ЕКПЧ) в ч.1 ст. 6 устанавливает не только право на справедливое судебное разбирательство, но и систему основополагающих начал, устанавливающих общие требования к процедуре справедливого гражданского судопроизводства. В силу их учредительного характера эти фундаментальные начала следует отнести к процессуальным принципам гражданского процесса, которые требуют соблюдения "справедливости судебной процедуры"; "публичности судебной процедуры"; "разумного срока рассмотрения гражданского дела"; "независимости суда"; "беспристрастности суда"; "законного состава суда".

Европейский Суд осуществляет толкование и применение указанных принципов в своих решениях, которые сложно назвать только актами толкования, поскольку ими для реализации вышеуказанных принципов вырабатываются процессуальные правила, содержащие признаки нормативности, а именно, принимаются уполномоченным международным юрисдикционным органом; обязательны для всех органов государственной власти страны-участницы ЕКПЧ; рассчитаны и имеют неоднократное применение в правоприменительной практике, не имеют индивидуального характера и обращены к неопределенному кругу лиц - к субъектам гражданских процессуальных отношений.

Анализ решений Европейского Суда позволяет утверждать, что ими устанавливаются правила, регулирующие гражданский процесс, которые соответствуют двухчленной структуре процессуальной правовой нормы "если..., то...". Гипотезой "если..." будет являться условия, при которых обязательны определенные процессуальные действия, а диспозиция "то..." указывает на действия, которые субъект гражданских процессуальных отношений обязан совершить. Приведем ряд примеров.

Так, в п. 31 Постановления ЕСПЧ по делу "Кумкин и другие (Kumkin and others) против Российской Федерации" установлено: "...для того чтобы доказательство считалось "вновь открывшимся обстоятельством", оно должно быть ранее недоступно при должной осмотрительности. Лицо, обращающееся за отменой судебного решения, должно доказать, что отсутствовала возможность представить доказательство на окончательном судебном заседании и что доказательство имеет решающее значение"³. В данном случае гипотезой "если..." будет являться "...для того чтобы доказательство считалось "вновь открывшимся обстоятельством", оно должно быть ранее недоступно при должной осмотрительности", а диспозицией "то..." будет являться "Лицо, обращающееся за отменой судебного решения, должно доказать, что отсутствовала возможность представить доказательство на окончательном судебном заседании и что доказательство имеет решающее значение".

В п. 34 Постановления ЕСПЧ по делу "Рякиб Бируков

(Ryakib Biruykov) против Российской Федерации" содержится установление: "...требование о публичном объявлении решений соблюдалось в случае доступности для всех полного текста судебного решения, переданного в канцелярию суда..., проведения судом открытого заседания и объявления постановления нижестоящего суда в таком заседании... или в том случае, когда любое заинтересованное лицо по делу могло получить полный текст постановлений суда, самые значительные из которых в дальнейшем публиковались в официальном сборнике..."⁴. В данном случае гипотезой "если..." будет являться "...при отправлении правосудия по гражданским делам...", а диспозицией "то..." будет являться "суд обязан обеспечить доступ каждого к полному тексту окончательного решения по делу".

В п.43 Постановления ЕСПЧ по делу "Ларин и Ларина (Larin and Larina) против России" ЕСПЧ среди требований к извещению лиц, участвующих в деле, установлено требование: "Вместе с тем закон обязывает национальные суды приглашать стороны на судебное заседание кассационной инстанции в надлежащей форме, посылая судебную повестку почтой или доставляя ее курьером (статьи 107 - 109 ГПК). Какой бы способ ни был выбран, судебная повестка должна быть вручена соответствующим лицам лично под расписку."⁵ В данном случае гипотезой "если..." будет являться "...при отправлении правосудия по гражданским делам...", а диспозицией "то..." будет являться "суд обязан обеспечить вручение судебной повестки лицам, участвующим в деле, лично под расписку".

Из приведенных примеров видно, что решения ЕСПЧ содержат процессуальные правила, регулирующие справедливость гражданского судопроизводства, которые по своей структуре соответствуют процессуальным правовым нормам. В определенных случаях решениями ЕСПЧ устанавливаются основополагающие начала справедливого судопроизводства, которые следует отнести к процессуальным принципам, например, принцип правовой определенности, принцип доступности правосудия и др.

Рассмотрим положения принципа "правовой определенности". Постановлением ЕСПЧ по делу "Залевская (Zalevskaya) против Российской Федерации" установлено: "...окончательные решения должны, как правило, оставаться непровержимыми. Они могут быть пересмотрены только для устранения существенных ошибок. Само по себе наличие двух точек зрения по вопросу не является основанием для пересмотра"⁶. В Постановлении ЕСПЧ по делу "Борщевский против Российской Федерации" определено: "...Одним из фундаментальных аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который требует, среди прочего, чтобы в случае, когда суды окончательно рассмотрели какое-либо дело, их решение не ставилось под сомнение"⁷. В Постановлении по делу "Кот против Российской Федерации" ЕСПЧ касательно принципа правовой определенно-

сти указал: "...вступившее в силу и подлежащее исполнению судебное решение может быть изменено только в исключительных обстоятельствах, в то время как настоящая процедура надзора позволяет отменить судебное решение ввиду любого допущенного в нем нарушения материального и процессуального права"⁸.

Анализ судебной практики ЕСПЧ позволяет в определенных случаях представить принцип правовой определенности согласно структуре правовой нормы "если..., то...". Гипотезой "если..." будут являться условия - "при отправлении судом правосудия по гражданскому делу и вынесении законного и обоснованного решения, вступившего в законную силу, при отсутствии существенных нарушений норм процессуального и материального права...", а диспозиция "то..." указывает на действия, которые государственные органы обязаны совершить - "законное решение, вступившее в силу, не должно ставиться под сомнение, не должно пересматриваться...".

В ходе исследования судебной практики Европейского суда нами было выявлено 29 процессуальных норм и принципов, устанавливающих условия и требования к справедливому судопроизводству.

Представления субъектов гражданского судопроизводства о сущности решений Европейского Суда

Без исследования процессов отношения в юридической среде к решениям Европейского Суда к их роли в гражданском судопроизводстве вряд ли удастся сделать правильные выводы и прогнозы касательно перспектив и тенденций применения Конвенции, и, соответственно, решений ЕСПЧ. Являясь частью гражданской процессуальной системы, гражданский процесс тесно связан с правовой культурой, и, соответственно, с её составной частью - правосознанием. В теории права правосознание является формой общественного сознания⁹ и представляет собой систему правовых взглядов, теорий, идей, представлений, убеждений, оценок, настроений, чувств, в которых выражается отношение индивида, общества к существующему праву, к правовым явлениям. В данном случае нас интересуют субъективные представления участников гражданского процесса о правовом феномене - "решениях ЕСПЧ". Ответ на вопрос: "Почему следует исследовать вопросы субъективных представлений в гражданском процессе?" лежит в области психологической науки. Одной из психологических закономерностей восприятия является зависимость восприятия материального или идеального объекта от того, в какой системе понятий воспринимаемый объект осмысливается¹⁰.

Иными словами, готовность суда в лице конкретного судьи при отправлении правосудия руководствоваться, в том числе, и выработанными решениями ЕСПЧ процессуальными нормами, условиями реализации процессуальных принципов ЕКПЧ, будет зависеть от того, в какой системе понятий они будут осмысливаться. Осмысление выработанных решениями ЕСПЧ процессуальных правил как неких эфемерных, имеющих значение не здесь и сейчас, не в конкретном рассматриваемом гражданском деле, ведет, в конечном итоге, к формированию установки неопытности или произвольности их применения, и, соответственно, к нарушению права на справедливое судебное разбирательство, установленное ст. 6 ЕКПЧ.

Проведенные: 19.09.2011г. анонимный письменный

опрос (анкетирование) 57 судей судов общей юрисдикции из 41 субъекта РФ¹¹; 23.11.2011г. анонимный письменный опрос (анкетирование) 15 адвокатов (помощники - 3, стажеры 27) Адвокатской палаты Московской области¹²; с 19.10.2011г. по 23.12.2011г. анонимный письменный опрос (анкетирование) 54 студентов юридических ВУЗов г. Москвы - дали следующие результаты¹³.

Более половины опрошенных адвокатов (60%) и около половины опрошенных судей (45.61%) рассматривают решения ЕСПЧ в качестве источника гражданского процессуального права. Значительная часть судей (66.7%) и адвокатов (86.6%) считают, что решения ЕСПЧ имеют юридическое значение в гражданском судопроизводстве.

Полученные данные позволяют сделать негативный вывод о том, что значительная часть респондентов, а именно, почти половина судейского корпуса и адвокатского сообщества не готовы воспринимать и применять в гражданском судопроизводстве выработанные ЕСПЧ процессуальные нормы и принципы справедливого судопроизводства. Несмотря на то, что половина судей и адвокатов готовы воспринимать выработанные решениями ЕСПЧ процессуальные нормы и руководствоваться ими, проведенный опрос показал, что у подавляющего большинства респондентов отсутствует правильное понимание содержания процессуальных норм и принципов, выработанных решениями ЕСПЧ.

На вопрос: "Что Вы понимаете под справедливым судебным разбирательством?", только один адвокат указал на необходимость соблюдения выработанных решениями ЕСПЧ принципов, и ни один из судей не указал на связь между справедливым судопроизводством и установленными решениями ЕСПЧ процессуальными нормами. 49.12% судей, 37.7 адвокатов ответили - в соответствии с законом; 24.6% судей и 15.5% адвокатов - затруднились ответить; 1.75% судей и 13.3% адвокатов ответили - в соответствии с требованием ч.1 ст. 6 ЕКПЧ.

Лишь незначительное число судей (1.75%) и адвокатов (13.3%) связали соблюдение требований ч.1 ст. 6 ЕКПЧ со справедливым гражданским судопроизводством. Значительная часть судей (33.33%) и адвокатов (24.4%) не относят решения ЕСПЧ к источникам гражданского процессуального права, при этом часть судей (17.54%) и адвокатов (11.1%) затруднились ответить на данный вопрос. Часть судей (3.5%) и адвокатов (4.4%) считают, что решения ЕСПЧ не имеют отношения к гражданскому процессуальному праву. Часть судей (12.28%) и адвокатов (4.4%) полагают, что решения ЕСПЧ не имеют юридического значения в гражданском судопроизводстве, при этом значительная часть судей (21.05%) и адвокатов (8.8%) затруднились ответить на данный вопрос.

На основе полученных данных приходится сделать вывод о том, что подавляющее большинство судей и адвокатов не связывают справедливость гражданского судопроизводства ни с Конвенцией, ни с Европейским Судом. Отсутствует правильное понимание требований "справедливого" судебного разбирательства, при котором обязательна к применению система процессуальных норм, принципов, установленных ЕКПЧ; выработанных решениями ЕСПЧ, и, соответственно, значительная

часть судей и адвокатов осмысливают выработанные решениями ЕСПЧ процессуальные правила как необязательные к применению, при этом просматривается установка произвольности их применения.

Мы считаем, что выявленные пробелы в правосознании, прежде всего, судейского корпуса, способствуют развитию выявленных отрицательных тенденций в судебной практике при применении решений ЕСПЧ в качестве источника гражданского процессуального права, а также способствуют созданию условий для нарушения права каждого на справедливое судебное разбирательство.

Тенденции применения решений ЕСПЧ в гражданском судопроизводстве.

Использование решений ЕСПЧ на стадии кассационного производства

За период с 15.06.2010г. по 28.09.2011 года с сайта Московского городского суда <http://mos-gorsud.ru/inf/infk/gk/> "информация по гражданским делам, рассматриваемым в кассационной инстанции Московского городского суда" было получено и проанализировано 49 471 постановление судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда (далее по тексту МГС). В 27 752 определениях судебная коллегия по гражданским делам МГС оставила принятые судом первой инстанции постановления без изменения, а кассационную и/или частную жалобы - без удовлетворения. Принцип правовой определенности (далее ППО) употреблялся в 249 постановлениях, которыми было отказано в удовлетворении кассационной и/или частной жалобы, что составляет 0.5% от всех принятых постановлений за указанный период и 0.89% от определений, которыми было отказано в удовлетворении кассационной и/или частной жалобы.

В 233 случаях (93.57% от 249 случаев использования ППО, что составляет 0.83% от всех кассационных определений, которыми постановления суда первой инстанции оставлены без изменения) ППО использовался в качестве основания для отказа в удовлетворении кассационной и/или частной жалобы, при этом в мотивировочной части кассационных определений судебная коллегия МГС приводила следующую стандартную формулировку: "...Правовая определенность подразумевает, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления... По настоящему гражданскому делу таких обстоятельств не установлено..."¹⁴.

В 15 определениях судебной коллегии по гражданским делам МГС (6% от всего числа определений, в которых одним из мотивов принятия постановления являлся ППО) использовалась следующее стандартное обоснование: "Судебная коллегия, исходя из конкретных обстоятельств, установленных судом, о причинах неявки ответчика К..., и учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение правила, закрепленного в ч.3 ст.167 ГПК РФ, находит, что неоднократное отложение судебного разбирательства в случае неявки в судебное заседание ответчика, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, т.к. способствовало бы затягиванию судебного процесса..."¹⁵.

Имеется только один случай применения ППО в соответствии с его структурой, когда Судебная коллегия МГС отказала в удовлетворении кассационной жалобы и оставила решение суда первой инстанции без изменений на том основании, что значимые по делу обстоятельства были установлены судом в обжалуемом решении на основании вступившего ранее в законную силу решения суда: "Вместе с тем, судебная коллегия находит необходимым отметить, что важное значение при рассмотрении настоящего спора приобретает принцип, изложенный в части 2 статьи 61 ГПК РФ, который позволяет соблюдать принцип правовой определенности, в том числе"¹⁶.

Выявленная тенденция использовать ППО в связи с установлениями ч.3 ст.167, ч. 2 ст. 354 ГПК РФ, не имеет под собой каких-либо логических объяснений. Непонятно, какую взаимосвязь увидел суд между структурой ППО и предоставленным законом возможности суду отложить судебное разбирательство в случае неявки в судебное заседание какого-либо из лиц, участвующих в деле, при наличии сведений об их извещении в судебное заседание.

Применение судом кассационной инстанции ППО в качестве основания для отказа в удовлетворении кассационной и/или частной жалобы на не вступившее в законную силу постановление суда первой инстанции, не соответствует критерию его применения "вступившее в законную силу решение суда". Данную тенденцию (за период год и три месяца подобные кассационные определения МГС составили 0.83% от всех кассационных определений, которыми постановления суда первой инстанции оставлены без изменения) судебной практики не представляется возможным назвать правильной.

Использование решений ЕСПЧ на стадии надзорного производства

Были проанализированы 914 определений судей МГС за период с 08.11.2011г. по 15.12.2011г., размещенных на сайте МГС <http://mos-gorsud.ru/inf/infk/gnk/> "информация по гражданским делам, рассматриваемым в надзорной инстанции МГС".

В порядке п.п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. 383 ГПК РФ были вынесены 554 определения, которыми было отказано в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума МГС. Из них в 312 определениях (что составляет 56.3% от определений в порядке ст. 383 ГПК РФ) судьи использовали постановления ЕСПЧ.

В одном определении (0.18% от определений в порядке ст. 383 ГПК РФ) судья надзорной инстанции использовал установленную решением ЕСПЧ¹⁷ процессуальную норму, определяющую условия признания доказательства вновь открывшимся¹⁸.

В 311 определениях был использован ППО, что составляет 56.3% от принятых определений в порядке ст. 383 ГПК РФ. Приводились следующие мотивы отказа: несогласие заявителя с оценкой судами первой и второй инстанций с оценкой доказательств (в 253 определениях), при этом указывался стандартный довод "Доводы надзорной жалобы были предметом исследования судов двух инстанций, направлены на иную, отличную от суда первой инстанции, оценку собранных по делу доказательств, правом на которую суд надзорной инстанции не наделен, а равно требованиям принципа правовой определенности не отвечают. ППО предполагает, что сторо-

ны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в порядке надзора...¹⁹.

В 47 определениях (8.48%) судьи надзорной инстанции привели в качестве основания отказа в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума МГС ошибочное толкование закона, при этом приводились сходные стандартные формулировки, приведенные выше.

Проведенный анализ судебной практики позволяет сделать ряд выводов, показывающих как положительные, так и отрицательные тенденции в имплементации системы процессуальных норм, установленных Конвенцией и решениями Европейского Суда.

Так, на примере использования МГС ППО, можно сделать вывод, что суд использует его в качестве источника гражданского процессуального права. Складывающаяся судебная практика свидетельствует о том, что судом в подавляющем большинстве случаев на стадии кассационного производства неправильно применяются выработанные решениями ЕСПЧ процессуальные нормы и принципы. Следует констатировать распространение неправильного понимания ППО и неправильное его применение на стадии кассационного рассмотрения, которое до 01.01.2012г. предназначалось для рассмотрения кассационных (частных) жалоб на постановления судов первой инстанции, не вступивших в законную силу.

На стадии надзорного производства более чем в половине случаев судьи МГС используют и применяют на практике в качестве источника гражданского процессуального права установленные решениями ЕСПЧ процессуальные нормы и принципы при вынесении постановлений в порядке ст. 383 ГПК РФ. Следует отметить односторонность и избирательность их применения, а именно, применяется в основном ППО (в 99.2% случаях) и исключительно в качестве оснований для отказа в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании в Президиум МГС. Использование других процессуальных норм, установленных ЕСПЧ, носит единичный характер. Несмотря на то, что имеются основания применения других процессуальных норм, принципов, установленных ЕСПЧ, судьи МГС их не применяют.

Так, в четырех случаях (1.28% от определений, вынесенных в порядке ст. 383 ГПК РФ, в которых использовались решения ЕСПЧ) судьи необоснованно применили ППО. В одном случае судья необоснованно применил норму-принцип правовой определенности в ситуации, когда решение суда первой инстанции было отменено в кассации и дело направлено на рассмотрение в суд первой инстанции для проверки доводов заявителя, что свидетельствует о неправильном понимании судьей содержания ППО, т.к. окончательного решения по данному делу не было принято²⁰. В трех случаях имелись основания применения других процессуальных норм, установленных решениями ЕСПЧ, касающихся обязанности извещения лиц, участвующих в деле, судебной повест-

кой²¹ под роспись и обеспечения судом возможности лицам участвовать в деле и представлять доказательства²², однако, судьи проигнорировали их и необоснованно применили ППО.

Тем не менее, в большинстве случаев использования ППО на этапе разрешения вопроса о передаче надзорной жалобы для рассмотрения в Президиум МГС оправдано, поскольку, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, суд первой инстанции в решении сделал соответствующие выводы, которые были проверены судом второй инстанции; и, соответственно, наличие у заявителя иной, собственной оценки рассмотренных в суде доказательств не может являться основанием для отмены принятых судебных постановлений.

Проведенный анализ судебной практики выявил тенденции, свидетельствующие о низкой правовой культуре судейского корпуса. Только в 0.3% случаях применения процессуальных норм, установленных решениями ЕСПЧ, судьи указывают наименование решения ЕСПЧ, которым была установлена конкретная процессуальная норма или принцип. Во всех 100% случаях применения решений ЕСПЧ суд не указывает источник его опубликования. Из 312 определений в порядке ст. 383 ГПК РФ, в которых судьи использовали решения ЕСПЧ, только в 77 определениях судьи МГС делали ссылку на ЕСПЧ, а в остальных случаях указывали на ППО без ссылки на его установление ЕСПЧ. В одном определении в порядке ст. 383 ГПК РФ судья, используя содержание ППО, не называет его²³.

Выявленные тенденции применения решений Европейского Суда в гражданском судопроизводстве свидетельствуют о том, что установленные ЕСПЧ процессуальные нормы и принципы применяются во многих случаях неправильно, и, тем самым, создаются условия системного нарушения права каждого на справедливое судебное разбирательство.

Исправление сложившейся ситуации должно производиться по разным направлениям. Прежде всего, правоприменение будет зависеть от актов толкования высших судебных инстанций, которым следует внести соответствующие разъяснения касательно культуры применения выработанных решениями ЕСПЧ процессуальных норм и принципов. Представляется, что должна разрешиться ситуация с отсутствием официального опубликования решений ЕСПЧ. Необходимы включения соответствующих курсов как в процесс обучения студентов юридических специальностей (их опрос показал, что при изучении гражданского процессуального права только 35% опрошенных подтвердили факт ссылки преподавателей на решения ЕСПЧ), так и включение соответствующих разделов по изучению решений ЕСПЧ в профессиональную подготовку судей и адвокатов.

Ссылки

¹ Европейский Суд по правам человека - далее по тексту Европейский Суд (ЕСПЧ).

² "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заклучена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) "Собрание законодательства РФ", 08.01.2001, N 2, ст. 163.

³ П. 31 Постановления ЕСПЧ от 05.07.2007 "Дело "Кумкин и другие (Kumkin and others) против Российской Феде-

рации" (жалоба N 73294/01). "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2009, N 2.

⁴ Постановление ЕСПЧ от 17.01.2008 "Дело "Рякиб Бируков (Ryakib Birukov) против Российской Федерации" (жалоба N 14810/02). "Российская хроника Европейского Суда" 2009, N 1.

⁵ Постановление ЕСПЧ от 07.06.2007 "Дело "Ларин и Ларина (Larin and Larina) против России" (жалоба N 74286/01) По делу обжалуется нарушение права заявителей на справедливое судебное разбирательство в связи с принятием судом кассационной инстанции решения в их отсутствие. По делу допущено нарушение требований пункта 1 Статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2007, N 12.

⁶ Постановление ЕСПЧ от 11.02.2010 "Дело "Залевская (Zalvskaya) против Российской Федерации" (жалоба N 23333/05). "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2010, N 8.

⁷ Постановление ЕСПЧ от 21.09.2006 "Дело "Боршевский (Borshchevskiy) против Российской Федерации" (жалоба N 14853/03). "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2008, N 3.

⁸ Постановление ЕСПЧ от 18.01.2007 "Дело "Кот (Kot) против Российской Федерации" (жалоба N 20887/03). "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2008, N 5.

⁹ Л.В. Тихомирова, М.Ю. Тихомиров. Юридическая энциклопедия. М.: 2006. С. 679.

¹⁰ М.И. Еникеев. Общая и социальная психология. Учебник. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. С.7.

¹¹ Дата опроса 19.09.2011г. Место опроса государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Российская академия правосудия" (РАП), г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69. Опрос проведен с разрешения декана факультета Митиной Елены Николаевны. Количество судей - респондентов, рассматривающих гражданские и уголовные дела без специализации - 57.

¹² Дата опроса 23.11.2011г. Место опроса - Адвокатская палата Московской области, г. Москва, Госпитальный Вал, д. 8/1, строение 2. Опрос проведен с разрешения вице-президента АПМО Багяна С.А. Количество респондентов - 45, из них адвокатов - 15; получающих статус адвоката: помощников адвокатов - 3, стажеров адвоката - 27.

¹³ Дата опроса 22.11.2011г. Место опроса ФГБОУ ВПО "Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина" (г. Москва, Ленинградский проспект, д. 47). Респонденты - 19 студентов Института прокуратуры пятого курса очной формы обучения. Опрос проведен с разрешения преподавателя кафедры гражданского процесса - М.В. Самсоновой. Дата опроса 19.10.2011г. Место опроса ФГБОУ ВПО "Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина" (г. Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9). Респонденты - 10 студентов Института Права пятого курса очной формы обучения. Опрос проведен с разрешения преподавателя кафедры гражданского процесса - В.М. Жуйкова. Дата опроса 23.12.2011г. Место опроса НОУ ВПО "Академия права и управления (институт)", 15 студентов пятого курса очной формы обучения юридического факультета (г. Москва, ул. Садовники, дом 2). Опрос проведен с разрешения руководителя кафедры социальной психологии Титовой Н.С. Дата опроса 07.12.2011г. Место опроса ФГБОУ ВПО "Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина" (г. Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9). Респонденты - 10 студентов Института права четвертого курса очной формы обучения. Опрос проведен с разрешения преподавателя кафедры гражданского процесса - С.А. Алёхиной.

¹⁴ С сайта Московского городского суда <http://mos-gorsud.ru/inf/infk/gk/> (дата 14.12.2011г.): Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского

суда по делу № 33-10213 от 08.04.2011г. в составе председательствующего судьи Огановой Э.Ю.; судей Гороховой Н.А., Дедневой Л.В.;

Определение по делу № 33-10215 от 08.04.2011г. Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего судьи Огановой Э.Ю., судей Гороховой Н.А., Дедневой Л.В.; Определение от 28.04.2011г. по делу № 33-10671 Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего судьи Горновой М.В., судей Гороховой Н.А., Дедневой Л.В. и др.

¹⁵ С сайта МГС <http://mos-gorsud.ru/inf/infk/gk/> (дата 14.12.2011г.): Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.01.2011г. по гражданскому делу №33-0012 в составе председательствующего Базьковой Е.М. и судей Малыхиной Н.В., Дегтеревой О.В.

¹⁶ С сайта МГС <http://mos-gorsud.ru/inf/infk/gk/> (дата 04.12.2011г.): Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04.02.2011г. по делу №33-2807 в составе председательствующего судьи Огановой Э.Ю. и судей Вишняковой Н.Е., Горновой М.В.

¹⁷ П. 31 Постановления ЕСПЧ от 05.07.2007 "Дело "Кумкин и другие (Kumkin and others) против Российской Федерации" (жалоба N 73294/01). "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2009, N 2.

¹⁸ С сайта Московского городского суда mos-gorsud.ru/inf/infk/gnk/ (дата 10.01.2011г.) Определение от 15.12.2011г. по делу №4г/7-11431/11 судьи Московского городского суда Наумовой Е.М.

¹⁹ С сайта Московского городского суда mos-gorsud.ru/inf/infk/gnk/ (дата 10.01.2011г.) Определение от 08.11.2011г. по делу №4г/6 - 9953 судьи Московского городского суда Тихенко Г.А.

²⁰ С сайта Московского городского суда mos-gorsud.ru/inf/infk/gnk/ (дата 10.01.2011г.) Определение от 15.12.2011г. по делу 4г/6-10012 судьи Московского городского суда Курциньш С.Э.

²¹ С сайта Московского городского суда mos-gorsud.ru/inf/infk/gnk/ (дата 11.01.2011г.) Определение от 08.12.2011г. по делу 4г/8-10137 судьи Московского городского суда Ключева А.И.; Определение от 08.12.2011г. по делу 4г/1-10389 судьи Московского городского суда Кучерявенко А.А.

²² С сайта Московского городского суда <http://mos-gorsud.ru/inf/infk/gnk/> (дата 11.01.2011г.) Определение от 23.11.2011г. по делу 4г/7-10247/11 судьи Московского городского суда Наумовой Е.М.

²³ С сайта Московского городского суда mos-gorsud.ru/inf/infk/gnk/ (дата 10.01.2011г.) Определение от 15.12.2011г. по делу 4г/6-10012 судьи Московского городского суда Курциньш С.Э.

А.В. Першин - адвокат МЦФ МОКА

Семилетнее преследование с суточным перерывом (положение по делу В.В. Квачкова)

Почти 7 лет подряд (с перерывом менее чем на 1 сутки - с 22 по 23 декабря 2010 г.) В.В. Квачков преследуется властью за свои политические убеждения. Первоначально, как уже общеизвестно, ему вменялось покушение на А.Б. Чубайса, причем данная версия продавливалась обвинением с таким упорством, что если бы оно было применено в той области, которая ранее именовалась "народным хозяйством" (которое ныне довели "до ручки"), многие северные реки потекли бы вспять и уже орошали безводные казахские степи и, возможно, достигли бы даже пустыни Кара-Кум и прочих подобных местностей, превратив это песчаное безобразия в сплошной цветущий оазис.

Несмотря на очевидную нелепость обвинения, несмотря на искренние потуги большой следственной группы, несмотря на проведенные почти 100 судебных экспертиз, несмотря на 4 судебных процесса подряд, обвинению (а по сути - нынешнему государству в лице его политического руководства), не удалось доказать эту глупость. А именно: что кандидат военных наук полковник ГРУ В.В. Квачков, в свободное от основной работы в Центре Военно-стратегических исследований время ступил, в качестве вольного стрелка, на тайную, партизанскую "тропу войны" с отцом российской приватизации А.Б. Чубайсом. Видимо, полагая, что если его не станет, то и вся государственная машина немедленно заскрипит, заскрежетает, остановится, развалится, а тут-то и наступит торжество народной власти! Отнюдь.

Если бы В.В. Квачков действительно так полагал, мне, как его защитнику, пришлось бы признать, что он совершенно незаслуженно окончил, последовательно: Уссурийское суворовское училище с золотой медалью, Киевское высшее общевойсковое командное училище и тоже с золотой медалью, Военную Академию им. М.В. Фрунзе с отличием, поскольку в данных учебных заведениях, так же как и во всех гражданских, тоже изучалась и история нашей Родины, и история КПСС. Пришлось бы признать, что по этим предметам ему необоснованно завышали оценки, что в принципе быть не может в столь солидных и серьезных (на то время) учебных заведениях. После чего мне бы оставалось только разорвать на себе одежды и в знак печали посыпать голову пеплом. Ибо в ходе изучения оных предметов довольно убедительно доказывалась ошибочность революционного пути эсеров (не тех, которых в настоящее время возглавляет Сергей Михайлович Миронов, а настоящих - террористов-бомбистов конца позапрошлого - начала прошлого века). А в качестве правильного примера революционной борьбы приводилась практика широкой пропаганды и агитации, развернутая большевиками среди масс населения, при категорическом отрицании тактики индивидуального террора.

Слава Богу, две проведенные судебные комплексные психолого-психиатрические экспертизы подтвердили

полную вменяемость полковника В.В. Квачкова (в чем мы, защита, никогда не сомневались), отсутствие у него склероза, амнезии и прочих заболеваний, связанных с полной или временной потерей памяти.

История с Чубайсом, как я полагал, канула в лету, поскольку она дошла уже до своего отражения в анекдотах. Ее уже, похоже, знает наизусть большая часть населения нашей страны, даже та, которая живет за Полярным кругом, поскольку цивилизация в виде мобильной связи и Интернета добралась даже к северным оленям, но недавно одна деталь заставила о ней вспомнить.

Дело в том, что, вступая в новый брак, по сообщениям прессы, А.Б. Чубайс оставил в качестве имущества, уступаемого бывшей жене, самый настоящий снегоход. Эта деталь не затронула бы внимания, если бы не одно обстоятельство - в ходе рассмотрения дела о покушении на Анатолия Борисовича вблизи места засады на него неустановленных злодеев были обнаружены свежие следы снегохода, оставленные приблизительно в то же время, что и прибыли нападавшие для обустройства засады. Следы уходили в поселок Жаворонки в подозрительном направлении, в котором находилась и дача Чубайса. Все попытки защиты - установить: имеется ли у А.Б. Чубайса снегоход (снегоходы) и где они находились во время якобы имевшего места покушения на него, жестко отсекались и пресекались судом. Теперь имеются все основания изучить и это обстоятельство, благо дело не прекращено, а приостановлено за не розыском нападавших лиц и лиц, организовавших это "мероприятие", к которым, по мнению Владимира Васильевича, вполне обоснованно можно отнести и бывшую супругу Анатолия Борисовича.

Кстати, сразу после покушения все деловые отношения с охранным предприятием, которое осуществляло его охрану на указанный период, Анатолий Борисович прекратил, хотя в суде хвалил охранников за проявленное мужество и героизм в сложившейся нестандартной ситуации, которую он, впрочем, даже и не понял.

Но это дела давно минувших дней. А что мы имеем на сегодняшний день?

22 декабря 2010 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ оправдательный приговор по делу о покушении на А.Б. Чубайса вступил в законную силу. А на следующий день - 23 декабря 2010 г. полковник В.В. Квачков был вновь задержан, взят под стражу, и заключен в Лефортовскую тюрьму, где и находится до сих пор.

Почему и за что? Предлогом для данных действий послужила, якобы, подготовка вооруженного мятежа, имеющая целью произвести государственный переворот в России. Господи! Сколько их уже было! Я имею в виду перевороты, начиная от того, когда Борис Николаевич, разогнав Верховный Совет вооруженным путем, накрепко захватил власть в свои президентские руки, получив

практически диктаторские полномочия. Которые с тех пор только усиливаются и усиливаются и довели страну до того, что без личного участия Президента, которого уместнее называть - "Правитель", "Повелитель", не выплачиваются зарплаты, не ездят поезда, не лечатся люди! Не тушатся пожары, не строятся дома несчастным погорельцам, не задерживаются преступники, а скоро, видимо, без личного участия президента (и премьера) перестанет всходить и заходить Солнце!

Более подробно о том, что вменяется В.В. Квачкову, можно прочитать в журнале "Совершенно Секретно" за март 2011 г., статья журналиста Алексея Челнокова "150 дней до захвата Кремля", и ответной статье на этот выпад, который написал я в соавторстве с адвокатом О.И. Михалкиной - "Не совершенно, не секретно, не умно". В Интернете есть и то и другое.

А именно: что В.В. Квачков после того, как ему, практически как Штирлицу удалось выбраться из лап Мюллера, так и ему удалось выбраться из лап российского правосудия, "мудрого, но несговорчивого", отнюдь не унялся и затеял очередной поход! В этот раз он, якобы, не стал размениваться на промежуточные фигуры, а решил двинуть, как по шахматной доске сразу на короля - сиречь на Кремль!

Правда, ничего, кроме анонсированных прессой "трех арбалетов в лесах под Самарой" в этом деле мы, защитники, пока не обнаружили. Если честно, то и про арбалеты еще не прочитали, хотя знакомимся с делом почти два месяца. С чем Владимир Васильевич намеревался Москву штурмовать? Где батальоны, полки, дивизии соратников? Где вагоны оружия? Ни в фабуле обвинения, ни в обоснованиях о продлении его содержания под стражей про данные обстоятельства не упоминается. Даже личное охотничье ружье "Сайга" В.В. Квачкова никого при обыске не заинтересовало, оно и сейчас мирно стоит в сейфе у него дома. Хотя бы не висит на стене. Ибо ружье на стене, как утверждают классики литературы, обязательно когда-то должно выстрелить (Про ружья в сейфах, да еще под замком, ничего подобного ни науке, ни литературе неизвестно).

Так что же, полковник В.В. Квачков надеялся, как Сим Симыч Карнавалов из книги писателя Владимира Войновича "Москва 2042", въехать в Москву на белом коне и чуть ли не собственноручно перевешать наиболее одиозные фигуры нынешнего режима? Фантастика! Оружия нет, людские массы потенциальных повстанцев отсутствуют, а мятеж (даже не попытка, а мятеж) - есть!

Полагаем, что все дело в том, что наша власть так устроена, что привыкла добиваться своей цели любыми, абсолютно любыми путями. Завершающий этап оправдания В.В. Квачкова транслировали все теле и радио каналы 22 декабря 2012 г. А на следующий день они же транслировали очередную, шокирующую новость - полковник Квачков вновь задержан и взят под стражу! Этим действием власть показала нам всем: хотите по закону? Пожалуйста! А будет все равно по-нашему!

Полагаем, что дело, конечно, не в том, в чем официально обвиняют Владимира Васильевича. Власть сама бы с удовольствием пресекла на корню подобный мятеж, если бы он реально имел место, осветив это обстоятельство со всех сторон, дабы под этим предлогом еще сильнее

закрутить гайки. Хотя они и так закручены уже до такого состояния, что непонятно, что произойдет быстрее: то ли резьба слетит, то ли у котла крышку паром выбьет?

Дело в том, что Владимир Васильевич в годы его необоснованного преследования по первому уголовному делу стал политической фигурой (За этот вред, причиненный необоснованным уголовным преследованием, областная прокуратура никак, уже второе судебное заседание, не может извиниться перед ним в установленной законом форме, предусмотренной УПК РФ. Видимо, не сможет переступить через себя и в третий раз, так что извинений будем ждать, пока рак с горы не присвистнет!). И упорно именуется нашего подзащитного не "реабилитированный", а "следственно-арестованный Квачков", хотя такое понятие - "следственно-арестованный" в законодательстве отсутствует. И где они таких плохих слов нахватались? Прямо как дети в детском саду!

Смею утверждать, что такой политической фигурой Владимира Васильевича сделала сама власть. Кто знал полковника ГРУ В.В. Квачкова до его задержания по делу о якобы его покушении на А.Б. Чубайса? Только специалисты его профессии. Кстати, летом этого года я случайно встретился с офицером, который был в составе группы, которую обучал Владимир Васильевич (Он утверждал, что диверсантов-подрывников, равных полковнику Квачкову, на территории СНГ, даже не России, можно пересчитать на пальцах одной руки).

В заключении Владимир Васильевич принял за литературные труды, за статьи, часть которых опубликована в книге "Главная специальная операция впереди", которую сейчас в Суздальском районном суде Владимирской области пытаются признать экстремистской литературой. Надо же, книга издается уже лет 5, ничего до сих пор экстремистского в ней не наблюдалось, а тут вдруг появилось! Как своевременно! Надо же!

Освободившись, Владимир Васильевич окупился в общественную деятельность - начал выступать на митингах, на собраниях, пропагандируя свои взгляды, возглавил общественное движение "Народное ополчение им. К.Минина и Д.Пожарского", название которого попытались так беспардонно перехватить лидеры КПРФ. Да, его взгляды оппозиционны, даже, может быть, крайне оппозиционны. Да, они представляют угрозу существующей власти, потому, что их поддерживают и разделяют все больше и больше людей. Но если власть начинает представлять из себя угрозу народу, народ в свою очередь начинает представлять угрозу власти.

А кто сказал, что власть, личная власть в России есть что-то вечное, несменяемое, гранитно-бетонное и данное отныне и навсегда, а кроме того, передающееся по наследству? Даже по нашей несчастной Конституции, кроеной-перекроеной, измененной и изменяемой, народ и только он является источником власти, а не президент, не премьер, не их ставленники и не их окружение! Да, Владимир Васильевич утверждал и утверждает, что русская революция, при том положении и направлении, в котором сейчас находится и движется наше общество, - неизбежна! Но если в 2010 году практически он один об этом говорил вслух, то сейчас то же самое говорят как оппозиционные политики, так и прогосударственные!

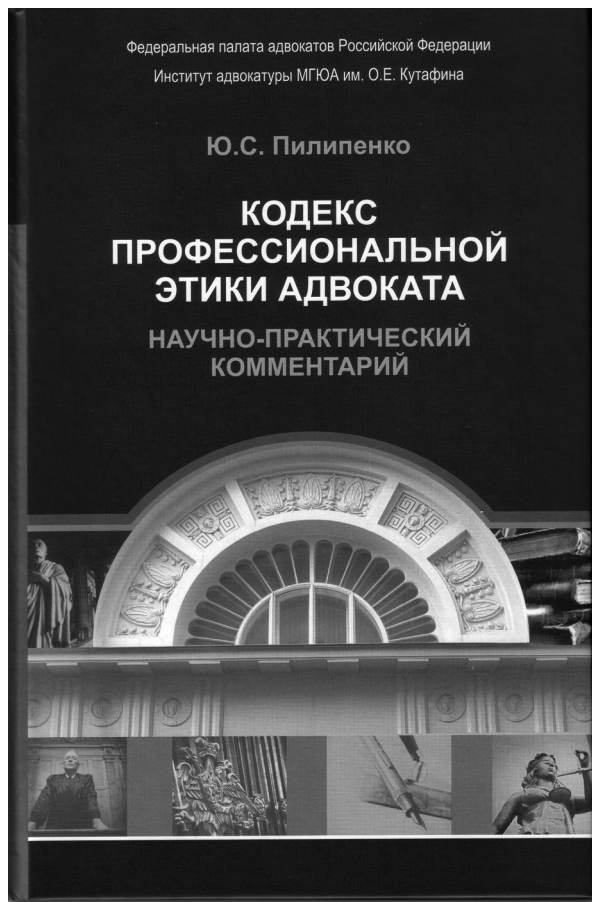
Ну и при чем тут "мятеж"? При том, что полковник

В.В. Квачков раньше других начал открыто говорить о таких "перспективах" режима? Никто не хочет революционных потрясений, потрясения - всегда беда, как переезд, который в количестве двух и более равен пожару, но что делать, когда существующая власть сама к этому народ толкает? Когда в судах нет и не предвидится правосудия, когда в полиции убивают людей, когда бандиты, наоборот, наводят порядок, выступая некими третейскими судьями в спорах, когда чиновники озабочены собственным благополучием, пока позволяют должности и полномочия!

Не впервые говорю об этом, но я просто поражен: мне, как и большинству моих коллег, не очень нравится нынешний режим, заточенный на собственное благополучие и на то, чтобы была возможность как можно дольше оставаться "на галерах", не подпуская к ним другие силы, тоже желающие "погрести". В более правильном направлении. Почему-то высшее руководство самонадеянно полагает, что лучше них никто с этой задачей не справится. Непонятно одно: на чем основана такая убежденность, если порядка и законности в стране не прибавляется, а произвол, напротив, - процветает? Но мы, адвокаты, делаем, сами того не желая, максимум того, чтобы этот режим сохранялся как можно дольше. Обжалуя незаконные, несправедливые приговоры, защищая наших подзащитных от необоснованных обвинений в угоду СТАТИСТИКЕ раскрытия преступлений, мы пытаемся

уменьшить число незаслуженно осужденных и обвиняемых людей, уменьшая тем самым число потенциальных противников режима! А государство, как с цепи сорвалось - если причинение тяжкого вреда здоровью со смертельным исходом, то переqualифицируют на убийство, если кража, так дотянут до грабежа, если причинение смерти по неосторожности, в угоду статистике будет убийство, а сколько людей сидит вообще не за что! А у них у всех куча родственников, жены, дети. Они что, должны государству осанну петь за подобный произвол? Ни один полковник Квачков своей агитацией не добьется таких "успехов", каких добивается сама система, в своих невнятных телодвижениях уже не понимающая - куда ее несет?

Очередной попыткой расправы над В.В. Квачковым государство пытается запугать оппозиционные силы и показать, что оно есть тупая, грозная, неумолимая сила, которая всех буйных и смутьянов в бараний рог согнет. Однако практика показывает другое. За вред, причиненный В.В.Квачкову за почти 6 лет необоснованного уголовного преследования по делу о покушении на А.Б.Чубайса, государству, хоть и с большой неохотой, все-таки приходится извиняться. Пусть и через 7 лет. То же самое будет в итоге и с данным делом. Пусть не завтра и не послезавтра.



Пилипенко Ю. С.
Кодекс профессиональной этики адвоката:
научно-практический комментарий.

Предлагаемый вниманию читателей комментарий интересен как с научной, так и с практической точки зрения, поскольку он основан на анализе большого массива литературы, посвященной вопросам адвокатской этики, глубоком изучении дисциплинарной практики адвокатских палат, а также научных обобщениях и практических рекомендациях автора.

Для адвокатов, руководителей адвокатских палат и адвокатских образований, членов квалификационных комиссий, специалистов в области законодательства об адвокатуре, а также студентов, преподавателей, аспирантов юридических вузов и всех, кто интересуется проблемами адвокатуры.

А.Д. Мартынов - адвокат АК №1096 АПМО

О некоторых особенностях рассмотрения в судах гражданских дел по трудовым спорам

Право на труд является одной из основ человеческой жизнедеятельности. Предусмотренные Конституцией РФ и Трудовым кодексом, государственные гарантии трудовых прав и свобод граждан распространяются на всех лиц, независимо от того, где и кем они работают, за исключением аттестованных военнослужащих. Ни один работодатель любой формы собственности не вправе снижать уровень государственных гарантий, установленных Трудовым кодексом Российской Федерации.

Чтобы не стать "жертвой" нарушения трудовых прав, гражданам необходимо обладать не только теоретическими знаниями норм трудового права, но и уметь защищать их всеми не запрещёнными законом способами. Следует иметь в виду, что заявление о восстановлении на работе подаётся в районный суд по месту нахождения ответчика в месячный срок со дня вручения уволенному копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки, а о разрешении иного индивидуального трудового спора - в трёхмесячный срок со дня, когда работник узнал о нарушении своего права (часть первая, ст.392 ТК РФ, ст.ст.24, 28 ГПК РФ).

При обращении в суд с исками о восстановлении на работе, взыскании заработной платы и иными требованиями, вытекающими из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения или ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлины и судебных расходов (ст.393 ТК). Трудовые дела о восстановлении на работе рассматриваются в судах с участием прокурора.

С принятым на работу работодатель должен заключить трудовой договор, который является основой трудовых отношений. Среди работников часто бытует мнение о том, что трудовой договор является простой формальностью, которая никак не может повлиять на существующие устные договорённости между работодателем и сотрудником. Именно такое "слепое" доверие работодателю часто становится причиной значительных нарушений не только трудовых прав работника, но и законодательства в целом (неофициальная зарплата, неуплата налогов и т.д.). Решая вопрос о трудоустройстве, важно помнить о том, что трудовые отношения нужно оформлять вовремя. Работодатель обязан заключить с сотрудником трудовой договор либо до того, как допускает его к работе, либо в течение трёх первых рабочих дней. В соответствии со статьёй 67 ТК РФ, трудовой договор заключается в письменной форме в двух экземплярах. Один экземпляр передаётся работнику, другой хранится у работодателя. А оформление трудовой книжки в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16 апреля 2003 года №255 "О трудовых книжках" осуществляется работодателем в присутствии работника не позднее недели со дня приёма его на работу. Работодатель обязан вести трудовую книжку на каждого ра-

ботника, проработавшего у него больше пяти дней, если данная работа для сотрудника является основной.

Одним из значимых нарушений трудовых прав является несвоевременная и в неполном объёме выплата заработной платы. Порядок и сроки выплаты заработной платы указаны в ст.136 ТК РФ. Работодатель обязан выплачивать заработную плату сотрудникам не реже, чем каждые полмесяца, в день, установленный трудовым договором. Ответственность работодателя за нарушение сроков выплаты заработной платы предусмотрена в статье 142 ТК РФ. В случае задержки выработки заработной платы более чем на 15 дней работник имеет право отказаться от выполнения работы до тех пор, пока вся задержанная сумма не будет выплачена. Однако, об этом нужно предварительно в письменном виде известить работодателя.

В период болезни работника оплата листка временной нетрудоспособности является обязанностью работодателя. На правовом языке это называется пособием по временной нетрудоспособности. Порядок оформления и оплаты пособия по временной нетрудоспособности регулируется Федеральным законом от 29.12.2006 г. №255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", а также Постановлением Правительства РФ от 15.06.2007 г. №375, утвердившим соответствующее Положение о расчёте пособий. Выплата пособий по временной нетрудоспособности осуществляется за счёт средств бюджета Фонда социального страхования, начиная с 3-го дня нетрудоспособности работника. Первые же два дня временной нетрудоспособности оплачиваются за счёт средств работодателя.

В обязанности работодателя входит оформление полиса обязательного медицинского страхования (ОМС). Полис ОМС - это тот документ, который даёт право на получение медицинской помощи бесплатно. Согласно ст.22 ТК РФ и Закону РФ от 28.06.1991 г. №1499-1 "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" работодатель обязан не только оформить полис ОМС, но и вручить его работнику.

Увольнение или прекращение трудового договора является строго регламентированной процедурой. Существенное нарушение трудовых прав, будь то незаконное увольнение или несоблюдение условий и порядка увольнения, является основанием для привлечения работодателя к ответственности. Нередко нарушения допускаются не только в самом факте увольнения, но также в его оформлении. Общий порядок оформления прекращения трудового договора предусмотрен в статье 84-1 ТК РФ, однако в реальной жизни порядок оформления увольнения работника нередко нарушается, что ведёт к отмене приказа об увольнении.

Ярким примером нарушения порядка оформления увольнения работника является гражданское дело по иску Кучерова Ю.В. к ООО ЧОП "Витязь-АК", рассмотрен-

ное 2 августа 2011 года Мещанским районным судом г. Москвы. Фабула дела заключалась в следующем. Кучеров работал в ЧОПе охранником с 10 августа 2009 года с окладом 12 000 рублей. 30 декабря 2010 года Приказом №20 истец был уволен по п.7 ч.1 ст.81 ТК РФ. Как указано в судебном решении, в соответствии с п.7 ч.1 ст.81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае совершения работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, виновных действий, если они дают основания для утраты доверия к нему со стороны работодателя. На основании пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 года №2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса РФ" расторжение трудового договора с работником по п.7 ч.1 ст.81 ТК в связи с утратой доверия возможно только в отношении работников, непосредственно обслуживающих денежные или товарные ценности (приём, хранение, транспортировка, распределение и т.п.) и при условии, что ими совершены такие виновные действия, которые давали работодателю основания для утраты доверия.

Из материалов дела не усматривается совершение истцом виновных действий, а также отсутствуют сведения об обслуживании им денежных или товарных ценностей. Ответчиком не предоставлено в суд доказательств законности увольнения Кучерова Ю.В. и соблюдения процедуры увольнения. В соответствии со ст.193 ТК РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Не предоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания. По отношению к Кучерову эти требования закона не были соблюдены.

30 декабря 2010 года истец был уволен без объяснения причин. Поэтому 2 августа 2011 года на основании ст.394 ТК РФ Кучеров Ю.В. был восстановлен на прежней работе, и в его пользу взыскано с ответчика 98 040 рублей - задолженность по заработной плате и в качестве компенсации морального вреда взыскано 25 000 рублей.

Напомним, что в целях самозащиты трудовых прав работник имеет право временно отказаться от выполнения работы в случае задержки выплаты заработной платы на срок свыше 15 дней, тем более, если это допускается систематически. Здесь примером может служить гражданское дело по исковому заявлению Лысого Н.В. к тому же ООО ЧОП "Витязь-АК" о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, погашении задолженности по зарплате прошлого года и компенсации за неиспользованные отпуска и моральный вред.

Суть дела заключается в следующем. Офицер запаса Лысый Н.В. осуществлял свою трудовую деятельность в компании ответчика с 18 ноября 2008 года в должности охранника. В связи с систематической задержкой выплаты заработной платы и компенсации за отпуска 2009-2010 годов в порядке, установленном ст.142 ТК РФ, с 27 декабря 2010 года приостановил работу до выплаты работодателем задолженности, подав соответствующее

письменное заявление. После этого истец неоднократно в устной форме обращался к ответчику с просьбой погасить задолженность и сообщить, когда он должен приступить к работе, но ему отвечали, что как только поступят деньги, задолженность будет погашена; о выходе на работу умалчивали. 27 февраля и 20 мая 2011 года истец в письменной форме обратился к ответчику и просил погасить задолженность, после чего он готов возобновить работу, но ответа не последовало. На очередное же устное обращение работодатель заявил, что никаких денежных средств выплачивать в счёт погашения задолженности не намерен, и потребовал написать заявление задним числом об увольнении по собственному желанию с 25 декабря 2010 года, пригрозив при этом, что если не будет подано заявление об увольнении, то он будет уволен по дискредитирующим основаниям. На неоднократные просьбы истца выслать копию приказа об увольнении ответа не последовало. Поэтому 7 июля 2011 года Лысый обратился в Мещанский районный суд Москвы с исковыми требованиями о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка, задолженности по зарплате и компенсации морального вреда.

В исковом заявлении истец просил суд истребовать у ответчика необходимые доказательства: справку о среднем заработке за 2010 год, графики дежурств охранников за указанный период по определённому объекту, графики отпусков, копию трудового договора, справку о сверхурочной работе, справку о задолженности по выплате заработной платы и отпускных, копию приказа об увольнении. Необходимость запроса указанных доказательств через суд вызвана тем, что на неоднократные письменные требования истца о выдаче указанных документов ответчик не реагировал. После возбуждения гражданского дела по иску Лысого Н.В. суд, руководствуясь ст.57 ГПК РФ, дважды истребовал у ответчика указанные документы, однако ответчик, поступая недобросовестным образом, игнорировал требования суда: в судебные заседания не являлся и никаких ответов суду не предоставил. В результате истец не смог представить суду копию приказа об увольнении и другие доказательства, а ответчик, имея эти доказательства, умышленно не предоставлял их суду.

Поэтому суд расценил, что трудовые отношения между истцом и ответчиком не прекращались, поскольку в материалах дела отсутствовали данные о том, что истец был уволен по тому или иному основанию, и 4 октября 2011 года ему было в иске отказано.

Оказывая содействие в собирании и истребовании доказательств, суд должен иметь присущие ему властные полномочия к недобросовестным должностным лицам независимо от того, являются ли они участниками, т.е. стороной по делу, или нет; и, как в ст.159 ГПК, принимать меры к нарушителям порядка в судебном заседании, суд вправе наложить на виновных лиц штраф в размере до десяти установленных Федеральным законом минимальных размеров оплаты труда. В связи с тем, что подобные безответственные отношения работодателей к своим обязанностям не единичны, представляется необходимым просить руководство адвокатских структур выйти с предложением в законодательный орган о внесении соответствующего изменения в ч.3 ст.57 ГПК РФ.

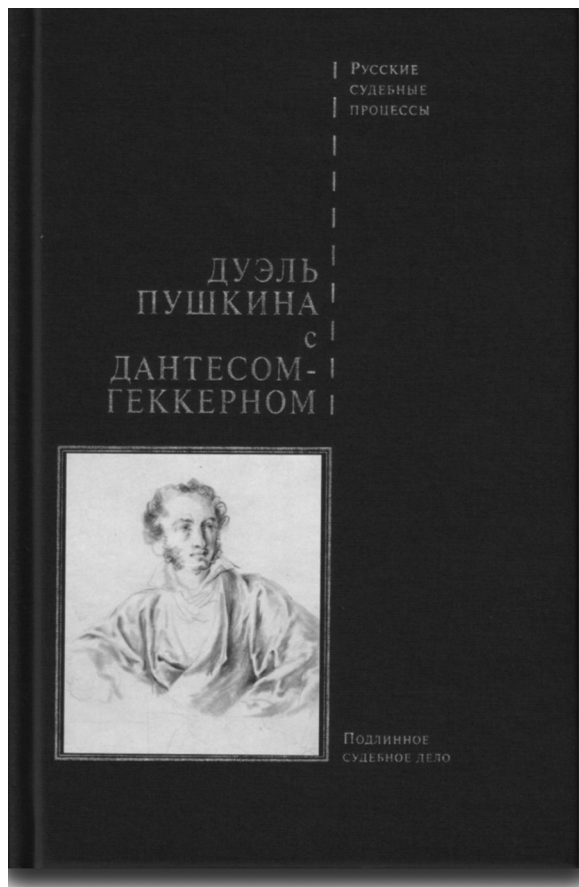
После судебного решения истец установил учредителя ООО ЧОП "Витязь-АК" и на личном приеме доложил о недисциплинированности директора ЧОП Салахетдинова, который в нарушение требований ст.ст.62 и 84-1 ТК РФ не выдает ему копии приказа об увольнении и трудовую книжку, и только после этого указанные документы были получены. В порядке ст.ст.392-397 ГПК РФ истец обратился с заявлением в тот же суд об отмене решения от 4 октября 2011 г. по вновь открывшимся обстоятельствам и пересмотре дела по существу. 26 января текущего года определением Мещанского районного суда г. Москвы решение от 4 октября прошлого года отменено, и затем в последующем судебном заседании исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не допускается увольнение работника по инициативе работодателя в период его временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске (ч.6 ст.81 ТК). Но иногда самоуверенные работодатели, не считаясь с требованиями закона, грубо нарушают его. Так тот же руководитель "Витязя-АК" Салахетдинов приказом №19 от 14 декабря 2010 года уволил охранника Севкова А.В. по п.6"А" ст.81 ТК РФ за прогул, в то время когда последний был временно нетрудоспособным в связи с простудным заболеванием и имел листок нетрудоспособности, о чём ответчик знал. Чтобы оправдать свои незаконные действия, ответчик представил в суд акты от 30 ноября,

1, 6, 7 декабря 2010 года об отсутствии истца на своём рабочем месте, но представитель истца, обозрев их, в соответствии со ст.186 ГПК сделал заявление о подложности представленных доказательств.

И суд своим решением 17 августа 2011 года признал увольнение Севкова незаконным, отменил приказ ООО ЧОП "Витязь-АК" №19 от 14 декабря 2010 года об увольнении и восстановил Севкова в должности охранника. В пользу истца взыскана средняя заработная плата и компенсация морального вреда. Решение суда о восстановлении на работе обращено к немедленному исполнению.

Следует иметь в виду, что с 1 января 2011 года предусмотрена возможность обращения для урегулирования спора (в том числе по трудовым правоотношениям) к процедуре медиации. Данный способ урегулирования споров относится к способам досудебного урегулирования и заключается в привлечении сторонами независимого лица - медиатора. Но указанная процедура не применяется к коллективным трудовым спорам, а также к спорам, затрагивающим интересы лиц, не участвующих в процедуре (Федеральный закон от 27.07.2010 г. №193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)").



**Дуэль Пушкина с Дантесом-Геккерном.
(Серия "Русские судебные процессы")
Под общей редакцией
президента адвокатской фирмы "Юстина"
кандидата юридических наук В.Н. Буробина**

Дуэль и трагическая смерть А.С. Пушкина всегда притягивали к себе особенное внимание. Несмотря на многочисленные исследования, в истории этой дуэли оставалось много неясного, со временем возникли замысловатые гипотезы и путаница в истолковании событий.

Подлинные документы следственно-судебного дела о дуэли поэта с Ж. Дантесом-Геккерном позволяют увидеть последние события его жизни и обстоятельства смерти. Эти материалы собрал и подготовил к печати крупный государственный и общественный деятель России Петр Михайлович фон Кауфман (1857-1926), возглавлявший комитет Пушкинского лицейского общества. Впервые выпущенные в свет небольшим тиражом в 1900 году, они не переиздавались более ста лет.

Интереснейшие материалы военно-судного дела о дуэли проясняют как собственно проблемы дуэли в России того времени, так и понимание произошедшего между Пушкиным и Дантесом-Геккерном конфликта, а также свидетельствуют о том, каковы были судебная система и процессуальное применение норм писаного права в России XIX века.

Издательство "Белый город"

М.И. Фёдоров - адвокат, преподаватель Воронежского экономико-правового института

ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ ПРИНУЖДЕНИЯ

В июле 2004 года судья Алексеевского районного суда Черкес А.А. рассмотрел дело по обвинению Попова С.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.162 и ч.4 ст.111 УК РФ. Защиту Попова С.И. в суде осуществлял адвокат из Воронежа Федоров М.И.

Ч.3 ст.162 УК РФ предусматривает ответственность от 7 до 12 лет лишения свободы, ч.4 ст.111 УК РФ - от 5 до 15 лет лишения свободы.

Прокурор попросил приговорить Попова С.И. по ч. 3 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, а по ч.4 ст.111 УК РФ к 8 годам лишения свободы, а по совокупности преступлений к 10 годам лишения свободы с отбытием наказания в колонии строгого режима.

Попов С.И. был осужден по ст.162 и 111 УК РФ и приговорен к 8 годам лишения свободы с отбытием наказания в колонии строгого режима.

Видимо, не без учета активной позиции защиты было принято такое решение судом.

Предлагаем выступление адвоката Федорова в прениях, прозвучавшее 2 августа 2004 года в Алексеевском суде Белгородской области.

Уважаемый суд!

Сегодня мы подводим итог слушанию дела о том, когда 1 апреля 2004 года с фермы хозяйства "Калитва" были похищены, потом проданы и впоследствии забиты две лошади и, как это ни печально говорить, во время тех событий среди жителей села Варваровка не стало одного из сельчан, сторожа Григорьева.

Время не повернуть назад - ни Григорьева, ни лошадей не вернешь, вернуть к созидательной жизни других участников тех событий еще можно.

Только что мы выслушали представителя обвинения и с чем-то в его выступлении согласиться можно, а с чем-то нельзя.

Мой подзащитный Попов Сергей Иванович обвиняется в том, что он совершил преступления, предусмотренные ст.162 ч.3 УК РФ - разбой, совершенный с незаконным проникновением в хранилище, и ст.111 ч.4 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью лицу в связи с осуществлением им служебной деятельности, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (см. обвинительное заключение).

А именно в том, что 1 апреля во втором часу ночи он вместе с Донченко по инициативе и под руководством Черченко Константина прибыли на ферму СТФ СПК "Калитва" в с. Варваровка с целью хищения лошадей, вступив до этого в предварительный сговор.

Около 4 часов утра Попов и Донченко проникли в СТФ СПК "Калитва", где их обнаружил сторож фермы Григорьев.

Попов, осознавая, что он открыто посягает на чу-

жое имущество с применением насилия, продолжил свое преступное посягательство.

Возникают вопросы: была ли у Попова, направившегося в село Варваровка, цель похитить лошадей?

Был ли у Попова предварительный сговор с Донченко и Черченко о хищении лошадей?

Было ли со стороны Попова проникновение в помещение?

Далее, если идти по канве обвинения:

Преодолевая сопротивление сторожа и реализуя преступный умысел на хищение, Попов, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, напал на Григорьева и умышленно с целью причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, нанес не менее шести ударов взятой в данном помещении деревянной палкой по голове, отчего Григорьев скончался на месте происшествия.

Возникают другие вопросы: применял ли Попов насилие с целью завладеть имуществом?

Нападал ли Попов на Григорьева, чтобы преодолеть сопротивление сторожа и реализовать умысел на хищение?

Применял ли Попов насилие, опасное для жизни и здоровья сторожа?

Наносил ли не менее шести ударов взятой в данном помещении деревянной палкой по голове Григорьева?

Если наносил, то наносил ли с умыслом причинить тяжкий вред здоровью Григорьева?

Снова вернемся к обвинению.

Продолжая преступные действия, Попов совершил хищение лошади.

Отсюда вопросы: совершил ли Попов хищение лошади?

И если совершил, то почему?

Давайте обратимся к сведениям, которые исследованы в ходе судебного разбирательства.

Мой подзащитный вину признал частично, считает, что разбоя он не совершал, а только совершил кражу; в части причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, также считает себя невиновным, так как действовал в состоянии необходимой обороны.

Попов Сергей при допросах на предварительном следствии, очных ставках, в суде пояснил, что 31 марта 2004 года он пил пиво с Черченко Константином около клуба на Опытной станции в городе Алексеевка. Потом они сели в машину Мирошникова. Черченко предложил поехать "покататься". Попов не соглашался. Но потом вынужден был согласиться. К ним подошел Донченко. Черченко предложил Попову и Донченко вместе съездить купить водки. Они поехали, приобрели две бутылки водки. Одну бутылку распили. Когда поехали в сторону Опытной станции, Попов заснул.

Разбудили Попова в селе Варваровка на дороге. В этом месте он был впервые.

Он спросил у Черченко: "Зачем мы сюда приехали?"

Черченко Константин ему ответил: "Не бойся. Пойдем, посмотрим ферму".

То что Попов не знал, зачем они едут в Варваровку, следует и из показаний Мирошникова и Лобанова, которые ехали с Поповым в одной машине и говорили, что слышали лишь разговор о том, что едут в село Варваровка к знакомой девушке, о которой сказал Черченко. Они пояснили, что именно Черченко давал деньги на бензин на дорогу, что именно Черченко указывал путь в Варваровку, что он разбудил в Варваровке Попова, когда они приехали туда.

Донченко в суде показал, что решил, что Попов знает, зачем они едут в село Варваровку, услышав показания свидетелей Мальцевой и Бережной. Но эти свидетели не слышали конкретно о чем говорил Черченко с Поповым. Поэтому Донченко не опровергает показания Попова, что он не знал, зачем они поехали в село Варваровка.

Вы можете спросить: а как же ехать, не зная за чем?

Вот в этом особенность отношений Попова с Черченко, что Попов фактически беспрекословно подчинился Черченко, боясь его.

Показания Черченко в этой и другой части мне трудно брать во внимание, так как вы слышали, что он одно помнит, потом заявляет, что не помнит, путается, при этом объясняет это плохой памятью.

Далее Попов показал, что он, Донченко и Черченко пошли на территорию фермы. В сарае увидели сторожа. Донченко попросил у того воды. Сторож дал воды, и они вышли из сарая. Попов остался на дороге чуть выше сарая, а Донченко и Черченко пошли вниз, пояснив, что им необходимо набрать еще воды. Вскоре они вернулись от другого сарая, расположенного ниже первого. После зашли втроем в следующий сарай. Там тоже попросили воды - сторож дал им воды. Сторож предложил выпить самогона, на что они сказали, что у них есть водка. Черченко сказал Попову сходить за оставшейся в машине бутылкой водки и отнести туда бутылки с водой. Попов сходил к машине, сказал Мирошникову, чтобы он никуда не уезжал. Тот ответил, что пождет. Попов вернулся на ферму, где стали со сторожем распивать водку.

При разговоре сторож сказал им, что у них есть "стороже-дурачок", который может и убить. Фразу о "стороже-дурачке" подтвердил в суде сторож Суденков. Хотя Суденков и при этом пояснил, что это относилось к сторожу, который обвинял его в краже, а потому "дурачок". Но мы знаем, в каком состоянии опьянения находился в ту ночь Суденков, и некоторые обстоятельства в его поведении могли не соответствовать действительности. Донченко, присутствовавший при том разговоре, пояснил, что слышал фразу о "стороже-дурачке".

Далее Попов показал, что предлагал ехать домой. Донченко сходил к дороге и сказал, что машина уехала. Черченко предложил сходить в сарай, расположенный ниже сарая, в котором они распивали спиртное, за лошадьми. Взять лошадей и на них поехать домой, а потом их сдать и получить деньги. Попов отказался. Тогда Черченко сказал, что если он не пойдет за лошадьми, то он поедет на нем вместо лошади.

И ведь это не опровергнуто!

Вот он момент, когда Попов узнает о намерении Черченко похитить лошадей: когда приехали в село Варваровка.

Причем узнает в какой форме? В форме угрозы.

А были основания у Попова бояться Черченко?

На этот вопрос нам ответил сам Попов, сказав, что боялся Черченко Константина. Да и по внешним данным вряд ли могут возникнуть сомнения о том, на чьей стороне физическое превосходство. Черченко Константин крупнее Попова, взрослее. О том, как он общается с теми, кто живет с ним на Опытной станции, мы узнали из показаний свидетелей.

Мальцева Елена Викторовна в суде 29 июля показала, что Черченко заставлял Донченко куда-то ехать. Донченко отказывался. Затем Черченко заставлял Попова Сергея куда-то ехать. Он тоже отказывался. Черченко заставлял ехать Попова в приказном тоне. Черченко может заставить. И если не подчинишься ему, он может избить.

Бережная Наталья в суде показала, что Черченко заставлял Донченко куда-то ехать. Донченко отказывался. Затем Черченко заставлял Попова Сергея куда-то ехать. Он тоже отказывался. Черченко сказал: "Я сказал поедешь, значит поедешь!" Рассказала, что Черченко Константин избивал даже ее отца, который побоялся писать заявление в милицию.

Барабашова Анна Александровна показала в суде, что Черченко Константин вспыльчивый, нервный и вообще неуравновешенный.

Мирошников Александр Александрович в суде 28 июля пояснил, что Черченко Константин забирал у него мотоцикл. И отдал только после вмешательства его матери.

Пойти поперек воли Черченко Константина не всякий бы отважился.

По заключению оглашенной в суде психолого-психиатрической экспертизы Черченко (т. 2 л.д. 110-111), у обследуемого выявлены черты неустойчивого типа. У него доминирует завышенная самооценка. Склонность к употреблению спиртного выявляет агрессию, в состоянии опьянения он склонен к доминированию над окружающими. При этом у Черченко Константина нет близких отношений ни с кем, так как он считает, что никому нельзя доверять. Он легко пренебрегает общественными нормами.

При этом у Попова согласно заключению психолого-психиатрической экспертизы (т.2 л.д. 112-113) установлен низкий волевой контроль, то есть он может подпадать под негативное влияние более сильного человека, который может принудить его совершить противоправные действия.

То есть основания бояться и выполнять указания Черченко у Попова были.

Психическое принуждение Попова со стороны Черченко находит свое подтверждение.

Вернемся теперь к вопросам, которые вытекают из обвинения.

Была ли у Попова, направившегося в Варваровку, цель похитить лошадей?

На него следует ответить, что намерения похитить лошадей у Попова, увезенного в Варваровку, не было. Он пропнулся в Варваровке и здесь узнал о намерении Черченко. Это следует и из показаний Мирошникова и Лобанова, которые ехали вместе с Поповым и Черченко в село Варваровка, показаний Мальцевой и Бережной, Донченко.

Другой вопрос: был ли у Попова предварительный сговор с Донченко и Черченко о хищении лошадей?

Сговора не было. А было принуждение похищать. Это вытекает и из показаний свидетеля Мирошникова Александра Александровича, который показал в суде 28 июля, что Черченко просил его ехать в Варваровку, он сказал, чтобы отвезти их к знакомой. Аналогичные показания даны Лобановым в судебном заседании 28 июля 2004 года, который также ехал в машине с Поповым в село Варваровку. Разговора о хищении лошадей не было.

Кроме этого о предварительном сговоре в отношении Попова вообще не следует говорить, так как этот квалифицирующий признак не включен в объем обвинения (см. выводы обвинительного заключения).

Таким образом, у Попова не было договоренности о хищении лошадей.

Далее Попов Сергей показывает: Донченко зашел внутрь сарая. Я подошел к открытой двери сарая. Донченко встретил сторожа. Сторож пошел за Донченко. Черченко сказал мне: "Что ты стоишь? Иди". Я вошел в сарай. Когда я дошел до помещения, где находятся свиньи, я увидел сторожа. Он спросил меня: "Куда он (Донченко) пошел?" Я ответил, что не знаю. В это время сторож пошел обратно и стал закрывать дверь сарая, где расположены свиньи и где находились мы. Я толкнул дверь ногой, дверь открылась. Сторож отошел назад и взял тяпку. Сторож с тяпкой в руках пошел на меня. Я стал отходить назад в помещение, где находятся свиньи. По дороге я взял стоящую у стены деревянную палку. Сторож замахнулся на меня тяпкой. Я ударил его один раз палкой по правому плечу. Тяпка у него выпала из рук. Он присел поднять тяпку. Я нанес ему еще удар палкой по голове, потом еще по голове и в область уха. Сторож сел, держась левой рукой за решетку, правой - за голову.

В обвинительном заключении записано:

Преодолевая сопротивление сторожа и реализуя преступный умысел на хищение, Попов, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, напал на Григорьева и умышленно с целью причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, нанес не менее шести ударов взятой в данном помещении деревянной палкой по голове, отчего Григорьев скончался на месте происшествия

Но вернемся к одному из поставленных ранее вопросов: было ли со стороны Попова проникновение в помещение?

Попов входит в открытое помещение. Он не договаривался его открывать. Он не открывал его. А раз помещение открыто, то о проникновении говорить нельзя.

Применял ли Попов насилие с целью завладеть имуществом?

Насилие применено Поповым, чтобы защитить себя. Его жизни реально угрожали - сторож занес тяпку. Попов хватает палку и бьет. Какая же тут цель завладения имуществом, когда на Попова направляются с поднятой тяпкой! Острие тяпки шириной в тридцать-пятьдесят сантиметров!

Об этом нам говорили представитель СПК "Калитва" Пилипченко и сторожа фермы. Один из сторожей Труфанов, допрошенный 28 июля 2004 года, пояснил, что он

при обнаружении посторонних на ферме должен "применить насилие. А для этого у нас только вилы и тяпки..." То есть, было негласное указание: применяйте тяпки! Кто же в такой ситуации, когда на него замахиваются тяпкой, будет думать не о себе, а о лошадях?

Статья 37 УК РФ говорит, что не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть по защите личности... обороняющегося... от общественно опасного посягательства, если посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося... либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Что мы имеем в данном случае? Сторож занес тяпку над Поповым. Это угроза применения насилия, опасного для жизни Попова? Думаю, что да - тридцати-пятидесяти-сантиметровой ширины занесенное острие тяпки - это угроза, опасная для жизни.

Правомерны действия сторожа? Конечно, нет. Кто ему дал право с занесенной тяпкой двигаться на постороннее лицо, тем более, что его инструктировали в таких случаях только звонить по телефону, о чем заявила в суде представитель СПК "Калитва" Пилипченко.

Попов защищался. Он объясняет, что схватил палку. И оборонялся.

Налицо необходимая оборона.

Пленум Верховного суда СССР от 16 августа 1984 г. №14 в постановлении "О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств" в п.3 разъяснил, что в соответствии с законом граждане имеют право на применение активных мер по защите от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда независимо от наличия у них возможности спастись бегством или использовать иные способы избежать нападения.

То есть не имеет значения, мог ли Попов убежать или нет. На состояние необходимой обороны это не влияет.

Попов пояснил, что решил, что именно этот сторож "дурачок", о котором говорил им другой сторож. Он напал на него с тяпкой. Именно так он воспринял сторожа.

Защита его была обоснована.

О том, что был разговор о "стороже-дурачке", пояснил суду свидетель Суденков: "Да, я говорил о стороже-дурачке".

При этом добавил, что он имел в виду сторожа, который считает, что он организовал кражу. К последним словам Суденкова следует отнестись критически, так как Суденков был в тот день в состоянии сильного опьянения, от этого даже уснул, и, находясь в состоянии алкогольного опьянения, мог сообщить что-то не так.

Общие же сведения о наличии "сторожа-дурачка" считая достоверными. О разговоре, при котором была произнесена фраза о "стороже-дурачке", сообщил суду Донченко.

Попов ударяет сторожа, когда тот выронил тяпку. Почему? Чтобы сторож ее снова не поднял.

Все показания Попова логичны и последовательны.

Сторона обвинения обратила ваше внимание на неточности, связанные с тем, что при первом допросе Попов не назвал предмет, с которым на него двинулся сторож Григорьев, тяпкой. Но, извините, уважаемый суд, разве

при одном допросе можно сразу все до деталей изложить, на это предусмотрено предварительное расследование, и даже не один месяц!

Других свидетелей столкновения Попова и сторожа не было, и нет доказательств, свидетельствующих о том, что Попов якобы подавлял сопротивление сторожа, чтобы завладеть лошадьми.

То есть на вопрос "Нападал ли Попов на Григорьеву, чтобы преодолеть сопротивление сторожа и реализовать умысел на хищение?" следует ответить отрицательно.

Применял ли Попов насилие, опасное для жизни и здоровья сторожа?

На этот вопрос Попов ответил, что не хотел и не допускал, чтобы сторожу был причинен вред, который мог повлечь его смерть. А кто, кроме Попова, может нам свидетельствовать о его критическом отношении к происходящему?

Наносил ли не менее шести ударов взятой в данном помещении деревянной палкой по голове Григорьева?

Попов сказал только о трех ударах. В этой части у вас, уважаемый суд, нет оснований не верить Попову. Он мог же сказать, что вообще не ударял. И тогда разберись!

Донченко тоже говорит, что не трогал сторожа. Черченко заявляет, что также к сторожу не прикасался. Что тогда? А Попов искренне и последовательно на протяжении всего предварительного следствия и судебного разбирательства показывает, что ударил только три раза.

Донченко пояснил, что вышел из сарая, оставив дверь открытой, а пришедшая утром на ферму свинarka Семченко сообщила, что дверь была закрыта.

Выходит, кто-то в промежуток времени между тем, когда Черченко, Донченко и Попов ускакали на лошадей и пришла свинarka Семченко на работу, заходил на ферму.

А кто? На этот вопрос почему-то предварительное следствие не ответило. А стоило бы, ведь расследование велось следователем прокуратуры, которому лучше других известно о презумпции невиновности.

В том, что не доказано, обвинять нельзя.

Далее возникает вопрос: если Попов наносил удары, то наносил ли их с умыслом причинить тяжкий вред здоровью Григорьева?

На это Попов ответил - наносил, чтобы защититься. Он не желал и не допускал, что даже возможно причинение тяжкого вреда здоровью.

Эти показания Попова не опровергнуты стороной обвинения. Других очевидцев конфликта между Поповым и сторожем нет.

Из того, что во время расследования не изъята и к материалам дела не приобщена тяпка, которых было множество в сарае, где находились лошади, не следует то, что появление тяпки в руках Григорьева исключено.

Надо отметить, что даже палка была обнаружена не 1 апреля 2004 года при осмотре места происшествия, а 4 апреля 2004 года при дополнительном осмотре (протокол дополнительного осмотра места происшествия, т.1 л.д.36).

Странно, что при этом не было изъято ни одной тяпки, которых в сарае в хозяйственном блоке хранилось не одна, о чем говорит свидетель Пилипенко Валентина

Ивановна. Пилипенко в судебном заседании 28 июля 2004 года пояснила суду, что в сараях (и, в том числе, в том, в котором дежурил Григорьев) имеются тяпки. Она на фотоснимке (т.1 л.д. 17), приобщенному к протоколу осмотра места происшествия, оглашенному в суде, указала на черенки в помещении сарая, где дежурил Григорьев, и сказала, что это могут быть тяпки. Тяпки в этом сарае находятся в незакрытом помещении, на виду, в шести метрах от места, где было обнаружено тело Григорьева.

Черенки тяпок в клетке рядом с телом лежащего Григорьева опознала свинarka Семченко Любовь Емельяновна, которая пояснила суду 29 июля, что эти тяпки используются для подсобных работ на ферме. И, видя их торчащими из клетки, пояснила, что тяпки можно просунуть сквозь прутья клетки. При этом она сказала, что кроме этих двух тяпок есть тяпка и в другой части этого сарая, где нашли Григорьева.

Сторож Дубянский показал в суде 29 июля, что тяпки есть на ферме, где нашли Григорьева.

О том, что тяпки были, мы увидели, просматривая кассету проверки показаний на месте Донченко, где на нескольких кадрах видны черенки. О наличии тяпок на ферме мы услышали от сторожей СПК "Калитва" Суденкова, Труфанова, Байсюк.

При этом они описали тяпки. Железное лезвие у скребка тяпки от 30 до 50 см. Но тяпка около Григорьева не указана в протоколе осмотра места происшествия - хотя видна на фотоснимке. Почему? По халатности проводившего осмотр следователя? Это вероятнее всего.

Теперь, а как могла тяпка, если Попов говорит о том, что тяпка упала рядом с Григорьевым, а он ее только оттолкнул, оказаться за решеткой? Замечу, что Донченко в судебном заседании 29 июля сказал суду, что не обратил внимания, была ли тяпка или нет.

Тут следует обратить ваше внимание на то, что обнаружившая труп Григорьева свинarka Семченко говорит о закрытых в сарай дверях. А последний, кто уходил из сарая, Донченко, говорит о том, что дверь оставил открытой.

То есть либо сам Григорьев закрыл дверь, что сомнительно, ибо согласно заключению судебно-медицинской экспертизы он после нанесения ему травм головы не мог активно передвигаться, но не исключено и другое - появление в сарае другого человека, который и мог убрать тяпку и закрыть сарай.

И я вам могу сказать, кто бы это мог быть. Любой работник этого хозяйства. Даже другой сторож. Ведь не секрет, что даже тот же самый сторож фермы, увидя брошенную тяпку, полулежащего коллегу, мог поступить неадекватно.

Приведу Вам простейший пример. Мне недавно пришлось участвовать в деле, где выяснилось, что гаишник прошел мимо лежащего, умирающего следователя его же отдела милиции. Как он поступил? Адекватно ситуации? Комментарии излишни.

Свидетели сообщили суду, что Григорьев по своим физическим данным был в состоянии поднять тяпку.

То есть угроза таким предметом, как тяпка, была возможна, и, конечно же, была опасной для жизни угрозой.

Следует заметить, что охрана в хозяйстве "Калитва" была не "телефонной", как объяснила нам представитель хозяйства Пилипченко, когда перед сторожем ставилась задача при обнаружении посторонних на ферме спешить к телефону и сообщать об этом в контору хозяйства. Сам телефон в пяти минутах ходьбы, время нужно, чтобы с него позвонить, время, чтобы пришли с конторы...

Да за это время могут угнать всех лошадей и всех свиней!

Считаю, что руководство хозяйства "Калитва" проявило халатность, самонадеянность, что все равно пронесет.

Будь охрана надлежащей, не отважился бы Черченко, извините, "посылать на дело" Попова и Донченко.

В обвинительном записано:

Продолжая преступные действия, Попов совершил хищение лошади.

Попов показал, что после конфликта со сторожем он пошел за лошадью. По пути встретил Донченко, который выводил одну лошадь. Нашел веревку, бросил палку. Вывел другую лошадь из стойла и повел ее из сарая. Выходя, увидел входящего Донченко. Потом поехали на лошадях. Попов по дороге предлагал отпустить лошадей, но Черченко говорил, что дело надо довести до конца и сдать лошадей.

Итак, совершил ли Попов хищение лошади? И если совершил, то почему? Да, совершил. Почему? Потому что он находился под психическим принуждением Черченко Константина.

Думается, что искренние показания Попова, который раскаивается в содеянном, вряд ли могут быть взяты вами под сомнение. И не вина Попова, что его оценка происшедшего не совпадает полностью с оценкой следствия.

Показания Попова подтверждаются другими фактическими данными.

Показаниями Мирошникова, который говорит, что не слышал ничего, чтобы Попов договаривался о хищении лошадей ни на Опытной станции, когда собирались ехать, ни по пути в село Варваровка. Черченко, уговаривая его поехать в Варваровку, говорил, что едут к знакомой девушке. Черченко давал деньги на бензин для поездки.

Показаниями Лобанова, давшего показания, аналогичные показаниям Мирошникова.

Показаниями представителя СПК "Калитва" Пилипченко, говорившей о наличии на ферме таких предметов, как тляпка; сторожей, один из которых заявил, что для того чтобы задержать постороннее лицо на ферме, у них есть вилы и тляпки.

Показаниями Семченко, которая говорит, что когда пришла на работу, ферма была закрыта.

Донченко - что, покидая ферму, он ее не закрывал (то есть кто-то посещал ферму после отъезда на лошадях Попова, Черченко и Донченко).

Показаниями Мальцевой, Барабашовой, Бережной, говоривших об агрессивности Черченко и стремлении его заставить других исполнять его приказания.

Показаниями сторожей, из которых следует, что разговор о "стороже- дурачке" имел место, что в сарае есть

тляпки с металлическим скребком шириной 30-50 сантиметров, и другими фактическими данными.

Уважаемый суд!

Считаю, что мой подзащитный разбоя - нападения с целью завладения чужим имуществом с проникновением в хранилище, не совершал. Он совершил кражу.

Он не причинял умышленно тяжкого вреда здоровью лицу в связи с осуществлением им служебной деятельности, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего - он защищался, действуя в состоянии необходимой обороны.

Его действия со ст.162 УК РФ следует переqualифицировать на ст.158 УК РФ, а по ст.111 ч.4 УК РФ - оправдать.

Сторона обвинения в обвинительном заключении указала, что в действиях Попова усматривается отягчающее вину обстоятельство - рецидив преступления.

Но согласно ст.18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Как следует из материалов дела, Попов Сергей не имеет судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Поэтому сторона обвинения неправомерно отнесла рецидив преступлений, как отягчающее вину обстоятельство к Попову, и оно подлежит исключению.

При вынесении наказания судом должны учитываться и смягчающие вину обстоятельства.

В ч.1 ст.61 УК РФ прямо оговорено, что смягчающими вину обстоятельствами являются ряд обстоятельств:

е) Совершение преступления в результате физического или психического принуждения.

Было ли в данном случае принуждение? Да, психическое принуждение было на совершение Поповым хищения.

Закон требует, чтобы физическое и психическое принуждение было реальным и действительно влияло на решение лица о совершении преступления.

Попов пояснил, что когда его разбудили, то они оказались в селе Ваваровка. Что именно Черченко сказал сходить ему в сарай, расположенный ниже сарая, в котором они до этого распивали спиртное, за лошадьми. Черченко предложил взять лошадей, поехать на них домой, потом их сдать и получить деньги. Когда Попов отказывался, Черченко сказал ему, что если он не пойдет за лошадьми, то он "поедет на нем вместо лошади". Можно ли сомневаться в том, что Черченко исполнил бы свою угрозу? По его внешним данным могут ли возникнуть сомнения о том, на чьей стороне было физическое превосходство? Повторюсь: Черченко Константин крупнее Попова, взрослее. Замечу, что Черченко в судебном заседании 29 июля признал, что все хищение происходило под его руководством.

О том, как он общается с теми, кто живет с ним на Опытной станции, мы узнали из показаний свидетелей Мальцевой, Бережной, Барабашовой, которые описали нам напористые черты Черченко заставляя других делать, что он требует; был случай, когда Черченко избил отца Барабашовой и ей об этом говорил отец. Черченко агрессивен. Мальцева нам пояснила, что Черченко Константин заставлял подростков пить водку, и

если подросток отказывался, он его ударял.

О той жуткой атмосфере, которая царит на Опытной станции, где проживает Черченко Константин, свидетельствует ответ жительницы Опытной станции. На вопрос адвоката: "Опасаетесь ли вы за свою жизнь после дачи показаний в суде?", она ответила: "Опасаясь. Я боюсь отца Черченко, брата. Они всех запугали". И эта девушка суду поведала страшную правду Опытной станции.

Мирошников в суде пояснил, что Черченко Константин пару лет назад забрал у него силой мотоцикл. И только по настоянию матери вернул его.

Согласно заключению психолого-психиатрической экспертизы Черченко (т.2 л.д. 110-111) у него выявлена склонность к агрессии, возникающей при употреблении спиртных напитков, а аналогичная экспертиза Попова (т.2 л.д. 112-113) усмотрела у него способность легко поддаваться под чужое влияние.

То есть, основания считать, что Черченко несомненно осуществит свою угрозу, у Попова были. Этому способствовали характеризующие Черченко и Попова психологические данные об их характерах.

Попов пошел на хищение лошадей под психическим принуждением Черченко Константина.

ж) Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны.

Если суд посчитает, что Попов не действовал в состоянии необходимой обороны, то тогда следует ставить вопрос о том, нарушил ли Попов условия правомерности необходимой обороны. И данное обстоятельство следует считать как смягчающее вину обстоятельство.

з) Противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Закон говорит о том, что противоправность поведения потерпевшего, как повод к преступлению, может быть признана смягчающим вину обстоятельством, только если она реально повлияла на возможность виновного избрать правомерный способ поведения.

Сторож был по возрасту старше Попова. Сторожу не следовало хвататься за тяпку, не следовало грозить ею. Такое поведение, когда лицо необоснованно прибегает к угрозе тяпкой, когда этого не требовали обстоятельства, реально повлияло на то, что Попов не смог выбрать иного способа поведения, как защищаться. Попов нам пояснил, что сторож двинулся на него с тяпкой внезапно, что такое поведение сторожа было явно неправомерным, что сторож угрожающе двигался на него. Эти сведения не опровергнуты.

и) Активное содействие раскрытию преступления, изобличение других соучастников преступления.

Попов на всем протяжении предварительного следствия и в суде, как я считаю, способствовал установлению истины, раскрытию преступления, и об этом указано в обвинительном заключении стороны обвинения, где прямо говорится, что смягчающим вину Попова обстоятельством является активное содействие раскрытию преступления.

Дуается, что суд не вправе это обстоятельство, признанное стороной обвинения, исключать из действий Попова, способствовавшего на предварительном следст-

вии, да и, думаю, в суде, установлению истины. Тогда бы судом поведение Попова во время предварительного следствия было бы иначе оценено.

к) Добровольное возмещение имущественного и морального вреда, добытого в результате преступления.

Попов, несмотря на тяжелое финансовое положение его и его родственников, возместил СПК "Калитва" материальный вред, и СПК "Калитва" претензий не имеет.

Что касается погибшего Григорьева. Его сестра Павленко при разговоре со мной и родственниками Попова сказала, что надо установить ограду на могиле брата и крест, и на это ей нужны деньги. Поэтому на ее имя послано по почте 2 тысячи 700 рублей на изготовление ограды и установку креста. Следует обратить внимание суда на то, что, согласно ст. 1094 ГК РФ, лицо, ответственное за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязано возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему их, независимо от вины. К расходам на погребение относятся и затраты на ограду. Эту материальную помощь не следует оставить без вашего внимания.

Согласно ч.2 ст.61 УК РФ смягчающими обстоятельствами могут учитываться и иные обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 ст.61 УК РФ.

К таким обстоятельствам могут относиться данные о личности, о семейном положении и другие.

Попов положительно характеризуется по месту жительства (т.2 л.д.222-223); Попов проживает с матерью Поповой Евдокией Алексеевной, инвалидом 3 группы, страдающей тяжелыми заболеваниями (т.2 л.д.222 справка с места жительства; т.2 л.д. 226 справка об инвалидности Поповой Е.А.; т.2 л.д. 221 выписка из медицинской карты Поповой Е.А.; т.2 л.д. 225 копия свидетельства о смерти отца Попова Сергея).

То есть Попов Сергей положительно характеризуется и в его помощи нуждается оставшаяся без его попечения мать-инвалид.

Что касается отрицательной характеристики участкового инспектора милиции (т.2 л.д.195), где говорится о якобы агрессивном поведении Попова, к этим сведениям следует отнестись критически, так как они опровергаются заключением психолого-психиатрической экспертизы Попова, а, кроме того, участковый является заинтересованным лицом и может к данному делу отнестись необъективно.

И хочу заметить, что непризнание вины не является обстоятельством, ограничивающим применение смягчающих обстоятельств.

В соответствии со ст.64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено этой статьей.

Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств. Считаю, что в отношении Попова этими исключительными обстоятельствами являются совокупность: совершение преступления в результате физического и психического принуждения; совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны (если суд не посчитает возможным Попова оправдать по ч.4 ст.111 УК РФ); противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления (если суд не посчитает возможным Попова оправдать по ч.4 ст.111 УК РФ); активное способствование раскрытию преступления; добровольное возмещение имущественного вреда; положительные характеристики на Попова; нуждаемость со стороны единственного сына Попова Сергея в уходе за матерью-инвалидом 3 группы.

Думаю, что эти обстоятельства в своей совокупности являются исключительными и влекут применение ст. 64 УК РФ, то есть назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей (статьями) Особенной части УК РФ.

При этом следует отметить, что представитель СПК "Калитва" Пилипченко Валентина Ивановна заявила, что претензий материального характера у СПК "Калитва" к Попову нет, а, говоря о мере наказания, оставила его на усмотрение суда.

Другая потерпевшая Павленко Ульяна Абрамовна, высказывая свое отношение к мере наказания, также оставила этот вопрос на усмотрение суда, заявив кроме того: "Мне бы хоть сегодня их выпустили", - то есть, фактически, согласна с мерой наказания, не связанной с реальным лишением их свободы.

Суду представлено ходатайство более тридцати жителей Опытной станции, которые просят Попова Сергея строго не наказывать. Они, как никто иной, понимают, почему все произошло, и именно им оценивать решение суда, быть той лакмусовой бумажкой, которая в народе определяет, когда суд справедлив, а когда нет. И одно дело, когда распространяется молва народа, удовлетворенная решением суда, а другое, когда...

Думаю, что если суд применит наказание к моему подзащитному в виде лишения свободы, то исправление осужденного возможно без реального отбывания наказания, исходя из уже изложенных выше обстоятельств; и я просил бы суд применить ст. 73 УК РФ, и постановить считать назначенное наказание условным, установив Попову Сергею испытательный срок, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление.

Уважаемый суд!

Вы сейчас удалитесь в совещательную комнату и оттуда выйдете с вердиктом. Хочется, чтобы ваше решение было не только взвешенным, но и гуманным.

В городе Алексеевка на Опытной станции живут Черченко Константин и Попов Сергей. Константин старше Сергея, сильнее. Попов попал под его жестокое влияние и совершил преступление.

Хочется, чтобы ваше решение восстановило у многих жителей Опытной станции, некоторых из них мы услышали с Вами в суде, у Попова Сергея - веру суд, в лю-

дей, в то, что его больше не принудят переступить закон, не заставят это сделать и никого из подростков Опытной станции.

Не думаю, что жители Опытной станции с удовлетворением встретят решение о строгом наказании Попова Сергея. Все понимают, кто завел его так далеко. Теперь, когда в стране возрождается вера в справедливый, а главное, в человеческий суд, жители Алексеевки ждут от вас приговора, дающего надежду на будущее. Внесите мир в сердца втянутых в эту историю людей. В соответствии со ст. 292 УПК РФ прошу приобщить мое выступление с предложениями по квалификации к материалам уголовного дела.

Адвокат М.И.Федоров

С.С. Юрьев - адвокат АПМО, председатель президиума коллегии адвокатов "Межрегион", д.ю.н., профессор РААН

В поисках "духа права". Размышления о проблемах совершенствования судебной системы России

Известие о февральском совещании 2010 г., на котором Президент Российской Федерации Д.А. Медведев ставил задачи по совершенствованию судебной системы руководителям всех высших судов страны, безусловно, вызвало интерес юридической общественности. Понятно также, что все решения главы государства, направленные на улучшение функционирования судебной власти, только приветствуются.

Тем не менее, когда редакция журнала "Адвокатские вести" предложила обсудить эту тему, сразу не смог "взяться за перо". Причина тому - необходимость выработки подхода, неких основ, опираясь на которые следует оценивать данное событие.

С одной стороны, все просто: Президент Российской Федерации провел очередное (в числе других, не менее важных) мероприятие, дал поручения своей администрации, после чего появится некий документ - указ, распоряжение, федеральный закон - еще один юридический винтик управления в стране. И тут все понятно, логично и особых рассуждений не требуется.

С другой стороны, даже не ссылаясь на 1864 год (то есть начало Судебной реформы Александра II), а обращаясь к современной истории России, отметим, что в следующем году исполнится 20 лет со дня одобрения Верховным Советом России Концепции судебной реформы в Российской Федерации, представленной тогда - подчеркнем - Президентом России. Читаем второй пункт Постановления Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г.: "признать главными задачами судебной реформы в Российской Федерации ... утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от властей законодательной и исполнительной; защиту и неуклонное соблюдение основных прав и свобод человека, конституционных прав граждан в судопроизводстве;" - есть ли необходимость продолжать цитирование? И эта вот повторяемость (1991 - и далее) одних и тех же задач, фраз, призывов приводит в замешательство, когда пытаешься оценить новые - но такие знакомые - поручения.

И думается - что-то не так, где-то должен быть ответ, почему "наверху" говорится все вроде бы правильно и разумно, а решения безупречны - но ежедневно в реальной "правовой" жизни видим мы часто противоположное...

О причинах такого положения можно писать трактаты. Если же коротко - видимо, в значительной степени утрачено то, что можно назвать "духом права".

Следует заметить, что к началу 90-х годов XX века, по содержащейся в вышеназванной "Концепции" оценке, правоохранительные органы не пользовались авторитетом населения, а российская юстиция переживала глубокий кризис; большинство сотрудников являлось

"службистами", стремящимися выполнить указания руководства.¹ Но главная беда в другом. Как констатировалось в этой "Концепции", "предоставленная произволу судьбы юстиция агонизирует, не пользуясь сочувствием общественности и поддержкой государства".²

Вспомним также, что в 90-годы прошлого века была развернута "война законов", игнорированы результаты референдума о сохранении СССР и ликвидировано единое государство, что привело к массовым нарушениям прав человека. После противоправной ликвидации СССР расстрел парламента страны в 1993 г. выглядел вполне логично (по меткому выражению В.Д. Зорькина, это делалось "под великим лозунгом торжества демократии и права"³). Не менее логично проводилась приватизация. И Счетная палата Российской Федерации, и многие политические партии, и Президент России высказали немало критических слов по поводу проведенного разгосударствления. Даже А.Б. Чубайс признал, что у проведенной приватизации "было много "минусов", но попытка осуществить "кристально чистую и честную приватизацию нарушила бы соотношение сил в обществе и привела бы к опаснейшим политическим потрясениям".⁴ Риторический вопрос - что могли приватизировать судьи, работники правоохранительных органов?

Итак, отсутствие поддержки (в самом широком смысле) со стороны государства и общества, попрание права высшим политическим руководством привели в 90-е годы прошлого столетия к резкому размыванию кадрового состава. Значительная часть опытных и энергичных сотрудников покинула суды и правоохранительные органы. Новые политико-экономические реалии обусловили появление и распространение лиц, "приватизировавших" властные полномочия и предложивших российскому рынку "производство процессуальных услуг" по заказам. Ситуация осложнилась и тем, что политики-"рыночники", раздавая "эффективным собственникам" государственные активы, не посчитали нужным оплатить по рыночным ставкам труд людей, призванных охранять и эту собственность, и новых собственников. Например, бывшим Председателем Правительства РФ М. Касьяновым было издано постановление № 1027 от 30.12.2000 "Об упорядочении условий оплаты труда работников отдельных органов федеральных органов исполнительной власти, выполняющих задачи в области обороны, правоохранительной деятельности и безопасности государства"; по этому постановлению должностной оклад руководителя (!) государственного органа устанавливался в пределах от 2520 до 3420 рублей.⁵

Кстати сказать, размеры должностных окладов являются лучшей иллюстрацией в дискуссии по теме государственных юридических бюро, призванных оказывать квалифицированную юридическую помощь населению. Так, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 28 июня 2006 г. № 397, юрисконсульты

ту такого бюро установлен оклад 6 тысяч рублей в месяц, а должностной оклад начальника бюро составляет 9 тысяч рублей в месяц.⁶

В качестве комментария к этим "должностным окладам" приведу слова Адама Смита, который еще в 1776 г. писал: "Мы вверяем наше здоровье врачу, наше состояние, а иногда нашу жизнь и репутацию - поверенному и адвокату. Такое доверие нельзя безопасно оказывать людям, не занимающим солидного общественного положения. Поэтому их вознаграждение должно достигать таких размеров, чтобы обеспечивать им общественное положение, требуемое столь серьезным доверием. Продолжительное время и крупные расходы, необходимые на их обучение, вместе с указанным обстоятельством неизбежно еще больше повышают цену их труда".⁷

Необходимо отметить, что к настоящему времени проблемы в сфере юридического образования обострились. И дело не только в качестве профессиональной подготовки. По утверждению некоторых авторов, юридические факультеты высших учебных заведений являются наиболее коррумпированными.⁸ Это означает ни что иное, как культивирование почвы для воспроизводства коррупции в масштабах всего государства и распространения правового нигилизма.

Известна притча о двух рабочих, переносящих камни. На вопрос прохожего, что они делают, первый ответил: "Таскаю камни"; второй - "Строю храм". Мое впечатление (именно впечатление, так как я не встречал научных исследований реальной мотивации работы судей, сотрудников правоохранительных органов и адвокатов) - сейчас большинство "таскает камни на правовом поле".

Казалось бы, любой может "дистанцироваться" от этих проблем. Не хочешь давать взятку при поступлении - иди в платный ВУЗ. Не желаешь быть на малооплачиваемой государственной службе, нарушать закон по воле начальства - трудоустройся на предприятие. И так далее. Но при таком подходе общество обрекает себя на добровольное нахождение у кратера вулкана, извержение которого не сможем предотвратить. Дело в том, что любая деятельность в юридической сфере самым непосредственным образом воздействует на социальное самочувствие - ровно также, как работа врача воздействует на самочувствие отдельного человека. Безразличное отношение к распространению правового нигилизма способствует постепенному нарастанию отчуждения общества и государства, что в конечном итоге может вылиться в социальные потрясения.

Если обратиться к закономерностям возникновения и развития революций, доказанным П.А. Сорокиным (получившим, помимо прочего, и юридическое образование в Санкт-Петербургском университете) в известном труде "Социология революции" (1923), то мы увидим, что правовой нигилизм опосредует все стадии развития системного кризиса и является одним из главных его факторов.

Как отмечал П.А. Сорокин, революционная деформация поведения индивидов наступает при "ущемлении" самых важных инстинктов (жизни, собственности, достоинства и т.д.), охватывающем если не большинство, то значительную часть членов общества. Как констатирует П.А. Сорокин, необходимыми и достаточными условия-

ми наступления революций являются: рост ущемления главных инстинктов; массовый характер этого ущемления; бессилие групп порядка уравновесить пропорционально усиленным торможением возросшее давление ущемленных рефлексов.⁹

Очевидно, что само возникновение таких "ущемлений" есть следствие правового нигилизма, проявляющегося на стадии созревания системного кризиса в различных формах.

Во-первых, возрастает негативное отношение населения (в том числе значительной части сотрудников государственных органов) к высшим органам государственной власти и правовым установлениям, неверие в возможности правомерного разрешения повторяющихся конфликтных ситуаций, растет преступность.

Во-вторых, фиксируется явное нежелание правящей элиты или пренебрежение возможностями установления баланса интересов различных социальных групп методами правового регулирования с целью перевода конфликтной ситуации в цивилизованное, правовое русло.

В-третьих, со стороны правящей элиты усиливается намеренное нарушение юридических норм (как правило, установленных самой правящей элитой) путем действия (в том числе незаконного вмешательства в правоохранительную деятельность) или бездействия (неисполнения возложенных на высшие органы власти функций по обеспечению безопасности и правопорядка).

Следует подчеркнуть, что бездействие высшего политического руководства, выражающееся в отказе от неуклонного применения к нарушителям правопорядка (независимо от их статуса) санкций за неисполнение законодательства играет на данной стадии решающее значение для перехода от стадии созревания кризиса к непосредственно "смуте" (революции). Касаясь данной проблемы, П.А. Сорокин пишет: "Предреволюционные эпохи просто поражают исследователя бездарностью власти и вырождением привилегированно-командующих слоев, не способных успешно выполнять ни функции власти, ни противопоставить силе силу, ни разделить и ослабить оппозицию, ни уменьшить ущемление, ни канализировать его в формах, отличных от революции".¹⁰

Пиковая фаза смуты (первый период революции) является наиболее опасной для общества и характеризуется, по П. Сорокину, деморализацией правового сознания масс.¹¹ В этой фазе полностью меняется правящий слой, ликвидируется прежняя государственность и при неблагоприятном развитии событий не исключено исчезновение (самоистребление) существующего общества.

Как показано выше, проблема правового нигилизма для современной России имеет существенное значение. Данные исследований (статистика преступности, социологические опросы) показывают, что правовой нигилизм существует в нашем обществе как инфекция в организме. Отсюда "ущемление инстинктов", то есть нарушение прав и свобод человека со стороны непрофессиональных или коррумпированных юристов, приведет к обострению правового нигилизма ("болезни"), то есть вхождение в начало системного кризиса социума.

Во избежание подобного развития событий нужны, на мой взгляд, наряду с принимаемыми ныне "техническими" решениями дополнительные конкретные меры. В частности, следует сделать транспарентными все этапы принятия решений о назначении на должность судей и продлении срока их полномочий. Крайне необходима полноценная оперативная работа в отношении судей и иных работников правоохранительных органов, а также руководителей и сотрудников органов государственной власти. Осуществление этой работы следует возложить на специальное ведомство, подчиняющееся высшему политическому руководству страны. Целесообразно увеличить численность адвокатов как независимых советников по правовым вопросам (в этой связи следует доработать известный законопроект о юридической помощи). Полагаю необходимым повысить статус юристов (адвокатов, включая тех, кто по советской традиции именуется "юрисконсульт"), приняв закон об обязательном визировании всех хозяйственных договоров предприятий независимым юристом, который обязан не визировать неправовой договор и будет нести ответственность за соблюдение правовых норм. Аналог тому - внутренний контроль в банках, статус бухгалтера в период СССР, современные аудиторы. Не будем забывать и о мерах по повышению денежного довольствия, кои новыми не являются, но важность их неоспорима.

Иными словами, современные реалии приводят к выводу об активизации борьбы за право. В этом отношении по-особому звучит мысль выдающегося философа Хосе Ортега-и-Гассета: "Привилегии изначально не жаловались, а завоевывались. И держались на том, что дворянин, если требовалось, мог в любую минуту отстоять их силой. Личные права - или *privi-legios* - это не пассивное обретение, а взятый с бою рубеж".¹² Ныне мы также поставлены перед необходимостью отстаивания прав - и не только прав конкретного человека, но и государства в целом.

Ссылки

¹ См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации. Издание Верховного Совета Российской Федерации. - М.: Республика, 1992, С. 8-16

² Там же, С. 8

³ См.: Зорькин В.Д. Современный мир, право и Конституция. - М.: НОРМА, 2010, С.17

⁴ См.: Приватизация по-русски. Под ред. А.Б. Чубайса. - М.: Вагриус, 1999, С. 28, 34.

⁵ СЗ РФ, 2001, № 2, Ст. 179

⁶ СЗ РФ, 2006, № 27, Ст. 2942

⁷ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народа. В кн.: Антология экономической классики. В 2-х т. Т. 1. - М.: Эконом, 1993, С. 169

⁸ См.: Титаев К. Почему России не нужны юристы // Ведомости, 1 марта 2010 г., С. 04.

⁹ См.: Сорокин П. Социология революции. - М.: Астрель, 2008, С. 311-312

¹⁰ Сорокин П. Социология революции, С. 380

¹¹ Сорокин П. Социология революции, С. 152

¹² Ортега-и-Гассет Х. Избранные труды. - М.: Изд-во "Весь Мир", 1997, С. 76

О.Д. Ярошик - заведующий филиалом №30 МОКА АПМО, почётный адвокат МОКА и АПМО, член Союза писателей России

Полиция, прокуратура и борьба с преступностью (отрывок из книги "Уничтожение национального достоинства России")

/продолжение, начало в №2 за 2012 г./

По мнению Д.Корецкого сокращение бюрократического аппарата УВД-МВД проводилось многократно. И чем же дело кончилось. Количество генералов возросло в разы, а с ним выросла армия аппаратчиков, заваливших исполнителей невообразимым количеством бумаг... Появилась даже поговорка: "Не нужно уметь работать, нужно уметь отчитываться"... "Усилением борьбы с преступностью" мотивировали создание налоговой полиции и РУБОПов, потом "оптимизацией улучшением работы" - их ликвидацию. Но что тогда организованные преступники и расхитители праздновали в этот день? Передача колоний, тюрем и СИЗО из МВД мотивировалась стремлением приблизиться к европейским стандартам. Но для этого надо строить новые колонии, выращивать новую генерацию персонала. Если же просто сменить вывеску, то нет ничего удивительного в том, что в летнюю жару заключенные умирают в переполненном СИЗО ФСИНа точно так же, как раньше умирали в СИЗО МВД.

Подошла Красна Шапочка к избе, прокричала: "Все на землю, руки за голову!!!", дверь ногой вышибла. Забегаем, смотрит: в избешке переодетый Волк в постели лежит. Подсела она к кровати, глотнула из фляги самогона, закурила и, достав огромный тесак, спросила:

-Бабушка, а почему это у тебя такие большие уши?

-Потому что я - осел, - пробормотал Волк.

(устное народное творчество).

Вот и последняя "реформация" заведомо не могла принести ничего полезного. Прошла переаттестация, которая вроде бы должна была очистить ряды от "оборотней". И что? Выявили всех коррупционеров, взяточников, никудышных руководителей? А где, в конце концов, уголовные дела? Неужели единицы уволенных по отрицательным мотивам и делали всю погоду в системе?

По хорошему следовало бы обновить органы минимум на 50%, набрать в полицию новое поколение, которое не успело испытать на себе давление системы. Генералами должны быть честные амбициозные люди лет 40-45, не кланяющиеся начальству, зато умеющие вести борьбу с преступностью. Только где их взять? Некоторым "перезрелым" руководителям присваивают полицейское звание и продлевают срок службы. О ком такая забота: о реформе или о конкретном удобном человеке? (См.: Статья дядей Степой? Каким ты был, таким остался? Сомнительная аттестация. Всеми виной деформированная мораль полицейских и их полная уверенность в безнаказанности", "АиФ", №45, 2011 г.)

-Интересно, а у тех, кто не берет взятки, в кабинете тоже есть портрет Путина?

-Ну ты даешь? Откуда же у них свой кабинет?

(устное народное творчество)

С.Ениколопов, завкафедрой криминальной психологии факультета юридической психологии МГППУ, утверждает, что главная причина полицейского беззакония - ощущение вседозволенности. В цивилизованных странах эту проблему решает система контролирующих органов. У нас она не работает. В правоохранительные органы, как правило, идут люди с повышенным порогом агрессивности. А поскольку полицейские на своей трудной низкооплачиваемой и ненормированной работе постоянно имеют дело с изнанкой жизни, появляются профессиональные особенности - цинизм, пессимизм, алкоголизация и т.д. Требование начальства постоянно улучшать показатели ставит перед выбором: эффективность или законность. Коррупционная система, куда попадают пока еще нормальные сотрудники, оказывает на них корпоративное давление, вынуждая либо стать таким же, либо уйти. Заявления руководства МВД о том, что в ходе аттестации полиция очистилась от всех нечистоплотных сотрудников - вопиющая глупость. Ясно, что за столь короткий срок этого произойти не могло. После того, как "ревизор" уехал, а сверху пришел приказ "вольно, многие коррупционеры и "оборотни" в погонах взялись за старое...

"Еще древние римляне говорили, что величайшее порождение преступления - безнаказанность", - вспоминает классическое римское право руководитель ГСУ СК Москвы В.Яковенко и поясняет, что "нарушение закона, к сожалению, стало обыденным явлением во всех сферах, где чиновники наделены правом распределять бюджетные деньги. Наибольшее количество преступлений выявлено в правоохранительной сфере, где традиционно сильны позиции оперативных служб собственной безопасности". (См.: "Российская газета", 13 января 2012 г.)

А вот руководитель Управления процессуального контроля в сфере противодействия коррупции СК России В.Макаров утверждает, что "Россию, кстати, постоянно проверяют такие международные организации, как Группа государств против коррупции (ГРЕКО) и Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). И системных претензий в сфере противодействия коррупции они **нам не предъявляют**". (См.: "Взятки в России берут векселями, квартирами и даже проститутками", "КП", 9 декабря 2012 г.)

По данным Следственного комитета РФ, за первый полуреформенный месяц полицейские совершили порядка 150 преступлений различной степени тяжести. Для сравнения: в прошлом году за тот же период -100. (См.:

"Реформа МВД: год спустя", "Мир новостей", 8 ноября 2011 г.)

Какая, к черту, полиция, утверждает В.Овчинский, и дает профессиональную оценку побоищу на Урале как иллюстрации "успехов" в реформе МВД.

События в поселке Сагра Свердловской области вскрыли все убожество и никчемность проводимой реформы МВД. Реформирование самого крупного силового ведомства, осуществляемое без всякой концепции, вместо выработки реальных мер по защите наших граждан от разгула преступности свелось к переименованию милиции в полицию; написанию ни к чему не обязывающего нового закона, регламентирующего ее деятельность; кадровой чехарде, названной аттестацией. Полная парализация и неспособность екатеринбургско-свердловской полиции действовать в экстремальной ситуации вскрыли глубокие провалы в этой реформе.

Провал первый - оперативно-розыскной - полное отсутствие источников, оперативной информации и организации всей оперативной работы (достаточно вспомнить события августа 2010 года в Миассе Челябинской области, где лавочник, повздорив с участниками рок-концерта, нанял банду из 100 человек для избияния людей; события октября 2010 года в Березовске Свердловской области, когда массовые беспорядки оставшихся членов ОПГ, длительное время терроризировавших свой город, после гибели их авторитета подавляли омоновцы, приехавшие из Екатеринбурга).

Провал второй - в организации реагирования сообщений граждан о преступлениях - если бы не прорыв информации в СМИ, то об этом в стране вообще могли не узнать (все это до боли знакомо по практически аналогичному бандитскому налету на хозяйство Шальгины в поселке Большая Талда на Кузбассе в прошлом, 2010-м году, когда до появления информации в Интернете о нападении никаких мер никто из местных органов МВД не принимал).

Провал третий - в способности оценивать ситуацию (нападавших бандитов сначала признали потерпевшими, а защищавших свои семьи людей - бандитами; не задержали организатора нападения; действия нападавших квалифицировали как хулиганство, а не бандитизм; защищавшихся людей обвинили в убийстве (прим. авт.: и в течение многих часов добивались от них - задержанных - признания в убийстве), хотя их действия надо оценивать как правомерную необходимую оборону).

Провал четвертый - структурно-организационный (ликвидация спецподразделений МВД по борьбе с организованной преступностью накануне реформы МВД и не восстановление этих подразделений в ходе реформы логически привели к разгулу все форм организованной преступности - от сложных, транснациональных, до примитивных - а-ля лихие девяностые).

То, что сейчас произошло в Сагре, а до этого в Березовске, Миассе, Большой Талде, Гусь-Хрустальном и, конечно, в станице Кушевской, - это и есть наша современная организованная преступность. И для борьбы с ней нужны специальные средства и специальные структурные образования. Иначе мы с этой псевдореформой МВД бесконечно будем передвигаться от Кушевки до Сагры и обратно. (См.: "МК", 12 июля 2011 г.)

Даже в годы фашистской оккупации бесстрашный Тимур и его команда продолжали рисовать звездочки на домах коммунистов, подпольщиков и партизан.

(устное народное творчество)

Может, проблема опять прежде всего в законодателях, а уже потом - в применении закона и его исполнителях?

Так, в Законе о полиции существует 17 коррупционных факторов, потому что его, оказывается, не проверяли на коррупцию. Любой принимаемый закон должен обязательно проходить экспертизу в соответствии с ФЗ-172 "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов". По словам директора Центра антикоррупционных исследований Елены Панфиловой, когда она в свое время задавала президенту России соответствующий вопрос об этом, он ответил буквально следующее: **"Я вообще-то надеюсь, что она проводилась"**. Но, оказывается, Минюст, когда разрабатывал правила прохождения экспертизы в рамках ФЗ-172, "сделал послабление". "Они определили, что проектам, вносимым президентом, экспертиза не нужна. Однако в данном случае Минюст ошибается, поскольку разрабатывался этот проект в МВД, а не президентом", - отмечает Е.Панфилова.

При этом правозащитники отметили, что свою экспертизу они проводили только на основании тех нормативных актов, что были у них на руках.

Многие внутренние акты МВД им попросту не представили...

"Развалив настоящую охоту как школу, развалив охотничью отрасль, мы лишаем себя будущего", - утверждает главный охотовед Московской области Михаил Сидорин. - У меня складывается впечатление, что нынешний Закон "Об охоте" пролоббировала определенная группа людей". (См.: "Звери и деньги", "МК", 25 мая 2011 г.)

Таким же образом и водители такси протестуют против недоработок в документе, регулирующем их деятельность. (См.: "Таксисты не хотят быть в законе", "МК", 1 июня 2011 г.)

"Рыбалка останется бесплатной", - сообщил глава Федерального агентства по рыболовству после встречи с премьером Путиным.

"На голом месте некоторое время назад мы создали большую проблему. Конечно, необходимо, чтобы и отрасль развивалась, и людям было комфортно. Чтобы им никто не мешал, а, наоборот, помогал. Я просил вас подумать над реализацией предложений, которые появились в ходе нашей прошлой беседы. Что сделано?"

-Законопроект переработан. Ваше указание по поводу изъятия так называемой карты рыбака (фишкарты), отмены платности как таковой выполнены.

-Нужно найти приемлемые решения, которые не ущемили бы интересы тех, кто уже включился в работу, вложил определенные средства в развитие. Я имею в виду представителей среднего бизнеса". (См.: "Рыбалка останется бесплатной", "КП", 19 января 2012 г.)

Рыбак четвертый час не сводит глаз с поплавка. Ни одной поклевки.

-Блин, если бы не знал, что рыбалка успокаивает, всех бы поубивал.

(устное народное творчество)

Основным последствием мирового финансового кризиса станет размывание, а затем и исчезновение среднего класса, денег на поддержку спроса которого у крупных мировых экономик в 2012 году не будет. Такого мнения придерживаются эксперты - участники "круглого стола" "Глобальные экономические риски". (См.: "Эффект бабочки. Средний класс может не пережить новый кризис", "Российская газета", 20 января 2012 г.)

Премьер-министр проверил, как проходят техосмотр поновому, и обнаружил, что требования ТО избыточны и, возможно, написаны в сговоре с производителем диагностического оборудования. (См.: "КП", 18 января 2012 г.)

Вот пример государственного вмешательства. Значит, и законопроект можно переработать, оканчивается...И о малом (среднем) бизнесе позаботиться...Все можно, если сильно захотеть...

Антитабачный законопроект - хорошая почва для взяточничества и роста контрабанды (См.: "Коррупционерам отсыпали табачку", "МК", 11 ноября 2011 г.). Предлагаемые законопроектом меры должны больно ударить не только по производителям, но и по малому и среднему бизнесу, занятому в этих торговых сетях; эксперты ссылаются на плачевный опыт табачного регулирования многих европейских стран; Национальный антикоррупционный комитет (НАК) провел анализ законопроекта и назвал его прекрасным подспорьем для расцветания коррупционных отношений: представители власти смогут продолжить "кошмарить бизнес", опираясь на букву закона.

Как следует из сообщения заместителя министра юстиции В.Евтухова, по предварительным оценкам ведомства сейчас действует порядка 45 тысяч правовых актов, принятых еще при советской власти. "На сегодняшний день необходимо активно совершенствовать юридическую технику, устранять имеющиеся противоречия и дублирования, в том числе, за счет инкорпорации советской нормативно-правовой базы. Все это в дальнейшем обеспечит стабильность и системность российского права, в результате чего законодательство, несмотря на свое многообразие, станет более доступным для граждан". (См.: "Российская газета", 17 января 2012 г.)

В России дискуссии о возможности введения уголовной ответственности юридических лиц ведутся уже более 10 лет. Предпринимались даже попытки внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство.

Все три проекта закона, которые были предложены в основу действующего УК РФ, содержали нормы, предусматривающие уголовную ответственность юридических лиц. Этот вид ответственности предусматривался, в том числе, и в проекте УК, подготовленном Государственно-правовым управлением президента РФ совместно с Министерством юстиции.

В настоящее время российское законодательство предусматривает административную ответственность организаций за причастность к отдельным видам преступлений.

Однако эффективность подобной правовой модели является крайне низкой.

Подтверждение тому - не уменьшающееся число фирм-однодневок и фиктивных коммерческих структур. (См.: "Российская газета", 17 января 2012 г.)

В Концепции модернизации мер уголовной политики противодействия преступлениям в сфере экономики, разработанной в Следственном комитете еще в 2009 году, сказано, что одной из причин низкой эффективности борьбы с экономической преступностью является несовершенство действующего уголовного законодательства, в частности, его архаичность, излишняя репрессивность некоторых положений, наличие пробелов и пр.

Остаются не криминализованными, то есть не попадающими под наказание, опасные деяния в таких областях, как приватизация, защита инвесторов и потенциальных инвесторов, оборот инсайдерской информации, корпоративное управление, антимонопольная политика, частная внешнеэкономическая деятельность с использованием компаний, зарегистрированных в регионах с низким уровнем "прозрачности" (оффшорах).

В то же время законом криминализованы действия, составляющие основу так называемых серых схем рейдерства, благодаря чему примерно за год на ранних стадиях удалось пресечь 87 рейдерских захватов. Хотя надо признать - еще далеко не все проблемы в этой области решены... (См.: А. Бастрыкин, "Российская газета", 17 января 2012 г.)

А потом, если выживем, какой-нибудь Чубайс опять скажет - законов не было...

"Можно рассмотреть вопрос о наделении Федеральной налоговой службы полномочиями органа дознания. Может быть рассмотрена возможность создания в России качественно нового ведомства - финансовой полиции, обладающей правом проведения ОРД. Такому ведомству могла бы быть передана функция по противодействию преступлениям, посягающим на финансовую систему государства в целом. Задачи, связанные с противодействием преступлениям в фискальной сфере, а также выявление, пресечение и раскрытие преступных деяний в области расходования средств государственных бюджетов и государственных внебюджетных фондов".

А.Бастрыкин,
январь 2012 г.

Уходящая Госдума приняла 1581 закон. Важнейший - о повышении пенсий депутатам (См.: "Высидели!", "Версия", ноябрь 2011 г.).

С применением Уголовно-процессуального кодекса - тоже серьезные проблемы. (См.: "Некоторые авторы заявляли о **"полной деградации нашего уголовного правосудия"**, **"По действующему УПК нормально работать нельзя"**, "АГ", октябрь, 2011 г.)

Редакция бюллетеня "Вестник законов и постановлений Российской Федерации" приносит извинения читателям за досадную опечатку.

В Постановлении 22/2001 из прошлого номера имеется в виду решение затопить станцию "Мир", а не станцию метро "Проспект мира". Семьям пострадавших москвичей будет выплачена компенсация.

(устное народное творчество)

Значит, и в законотворчестве что-то непонятное происходит? Кто же это такой, этот таинственный законодатель? Может, Генеральный прокурор РФ разберется?

Генеральный прокурор Ю.Чайка в Совете Федерации при его утверждении на новый прокурорский срок по поводу безжалостно отобранных функций пояснил: "Получилось так, что все досудебное производство отдано Следственному комитету - и он на этой стадии бесконтролен. А ведь следователь в отличие от прокурора - лицо заинтересованное. Лично я считаю, что только прокурор вправе решать, достаточно ли доказательств для передачи дела в суд. Это мировая практика. А у нас в процессе доминирует следствие, оно оказывает давление на правосудие, что неправильно. Я предостерегал от принятия этого закона", - далее заявил, что "То, что произошло в Московской области (участие прокуроров в игорном бизнесе), заставило нас посмотреть на многие вопросы по-новому. Теперь мы проводим внеочередную переоценку ценностей, перепроверку всех сотрудников".

15 января 2011 года вступил в силу Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. №403-ФЗ "О следственном комитете Российской Федерации". На этом завершились многолетние споры о необходимости собрать следствие в единую службу и сделать ее независимой от других правоохранительных структур. Закон закрепил качественно новый организационно-правовой статус вновь созданного следственного ведомства. Это статус характеризуется тем, что СК РФ не входит в структуру какого-либо органа государственной власти, ни даже в какую-либо из ветвей государственной власти. Реализуемая им следственная власть, по сути, является продолжением президентской власти и может рассматриваться как элемент сдержек и противовесов в системе разделения властей. ("Российская газета", 17 января 2012 г.)

Столь радикальная реорганизация следственных органов проведена впервые.

Руководитель СК России А.Бастрыкин,
январь 2012 г.

По поводу "безжалостно отобранных" функций.

МВД РФ предлагает вообще отказаться от ст.217 действующего УПК РФ, которая дает право на ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами дела. Там, утверждая о состязательности сторон, полагают неправильным, когда защита накануне судебного заседания обладает полной информацией о том, чем располагает следствие. "Мы должны встречаться в судах и выкладывать на стол доказательства на усмотрение суда", - считают в следственном департаменте.

Следствие должно быть скрытным.
(утверждение начальника СО СК подмосковного города)

"...И обвиняемый узнает об этом только в суде...Знаете, такого даже в 1937 году не было...", - справедливо утверждает В.Овчинский, - Следственный департамент взял элементы у американской системы. Но там все судопроизводство устроено по-другому. Все следствие проходит в суде - есть судебные следователи, прямо в течение судебного процесса проводятся экспертизы, опрашиваются свидетели. Поэтому естественно, что там обвиняемый и его защита знакомятся с материалами дела в суде. МВД же сейчас пытается внедрить в российскую практику какие-то отдельные куски из американской системы. Как минимум это приведет к дезорганизации. Нельзя брать и необдуманно менять традиции. Тем более если речь идет о миллионах судеб. То, что пытается внедрить МВД, - полный бред". (См.: "МВД хочет быть сильнее, чем при Сталине", "МК", октябрь 2011 г.)

"Прокуратура в России может обеспечить, защитить...Бесплатно".

Генеральный прокурор РФ Ю.Чайка,
День российской прокуратуры,
ТВ, январь 2012 г.

В то же время Президент Д.Медведев в январе 2012 года на встрече с прокурорами из 25 стран в связи с 290-летием отечественной прокуратуры пообещал расширить полномочия прокуратуры и призвал российских прокуроров развивать демократию и укреплять законность. "Прокуратура в России,- сказал Президент, - является одним из важнейших звеньев государственной системы и вносит очень существенный вклад в развитие демократического государства, укрепление законности и защиты прав граждан".

С другой стороны, как следует оценивать, мягко говоря, странное привлечение к уголовной ответственности выполняющих свой служебный долг сотрудников органов внутренних дел, повторяющееся с завидной регулярностью?

Дела "долгоруковских", "митинских" милиционеров... Сейчас - дело трех оперативников ОВД "Крылатское" ГУВД Москвы, получивших по три года лишения свободы каждый за ...раскрытие умышленного убийства, на защиту которых горой встали местные жители, общественники и даже...уголовники. Люди пишут письма Президенту, премьеру, генпрокурору, в которых требуют освободить полицейских, а еще просят возбудить уголовное дело в отношении убийцы матери, который фактически и упек их за решетку. При наличии весьма подробных признательных показаний уголовное дело в отношении злодея возбуждать даже не стали...за отсутствием состава преступления.

Как это уже стало привычным, заместитель прокурора Кунцевской прокуратуры вернул материал, усмотрев состав преступления, однако после дополнительной проверки СК вынес уже во второй раз отказ в возбуждении дела.

Весьма интересен процесс расследования. Начальник криминальной милиции доложил о признаниях в СК. Дежурный следователь заявил, что не придет. Лениво... Время - пять утра субботы. Велел подозреваемого под подписку отпустить (злодей - местный, никуда не сбежит), а материал в понедельник привезти (Прим. авт.: а потом опять напишут - проверка проведена, корыстной или иной личной заинтересованности нет)... Отпустили...на свою голову...

А честно опера Сергея Ермаковича, сыщика со своим именем и лицом, защищают даже те, кого он сажал. Это дорогого стоит... (См.: "Следствие набило сыску. Как оперативники оказались за решеткой благодаря СК и адвокату", "МК", 22 декабря 2011 г.)

Циничное избирательное правосудие, доходящее до абсурда.

Там же написано, что полицейские уверяют, что следователи СК сейчас активно охотятся за "превышающими полномочия" стражами порядка. И радуются каждому удобному случаю задержать такого - это ведь лишняя "палка". Вам это ничего не напоминает? (См.: там же)

У милиции свои "палки", у Следственного комитета - свои. Куда бедному крестьянину податься?

Вот только странная какая-то ситуация. По другим очевидным случаям уголовные дела в отношении работников полиции не возбуждаются вообще, по другим, не менее очевидным (когда деваться некуда, поэтому и возбуждают), расследуются месяцами, а то и годами, когда следователи СК и их руководители ждут обвинительного приговора в отношении главного фигуранта (потерпевшего от действий оперативников при раскрытии основного преступления), что дает им основания полагать, что преступник-то действительно есть, а значит - меры в отношении него были, наверное, оправданны, а значить - можно дело и прекратить. Вот только по каким основаниям?

В то же время Куйбышевский районный суд Петербурга поставил точку в громком процессе над В.Бойко, более известном как "жемчужный прапорщик" за стильные четки на руке. Полтора года назад (!) на митинге несогласных он переусердствовал с разгоном демонстрантов. Одного из них ударил по лицу дубинкой, другого оттащил за волосы. "Ну что, хорьки, кто, б..., еще?!", - поинтересовался он после экзекуции у возмущенной толпы. Несмотря на предложение прокуратуры и мнение потерпевшего посадить милиционера, ныне пенсионера (!), на четыре года, суд назначил последнему условное наказание. (См.: "МК", 27 декабря 2011 г.)

Знаковый приговор, характерный...

Служба в полиции еще не обеспечивает хороший доход, но уже обеспечивает хорошее алиби.

(устное народное творчество)

В то же время новый "Мерседес" саратовского губернатора за два года отремонтировали на 5.700.000 рублей (этот же автомобиль в салоне стоил меньше!). Крылья, двери и капот иномарки меняли каждые два месяца в одной и той же фирме. Автомашина была гарантийной, од-

нако на гарантийный ремонт ее почему-то не отправляли, замена узлов и агрегатов осуществлялась по весьма завышенным ценам. Так, например, новенькая мигалка обошлась бюджету почти в 39 тысяч рублей, тогда как у дилеров она стоила всего 17.500. По бумагам автомобиля губернатора очень часто попадал в аварии, однако факты ДТП не фиксировались, а с виновников аварий ущерб не взыскивался. В правительстве области объяснили: "пока мы затрудняемся ответить. Общую сумму ремонта мы сами не подсчитывали, сделали это только проверяющие. Возможно, что были какие-то нарушения. Мы разберемся". (См.: "КП", октябрь 2011 г.)

Разбираются, наверное, и по настоящее время.

-Та-ак, чем торгуете?

-Услуги всякие. Винтовочки с оптическим прицелом, лицензии на отстрел, киллеры на дом!

-Понятно. А кассового аппарата нету! Мухлюете небось? Ревизоры-то давно были?

-Недели три, царствие им небесное!

(устное народное творчество)

Согласно материалам Министерства юстиции США, с 2001 по 2005 год компания "Даймлер" выплатила российским правоохранительным чиновникам в общей сложности около 5 млн. евро, а продала автомобилей всего на сумму в 64,6 млн. евро. Дело было передано в российские правоохранительные органы для его национального расследования. Согласно официального ответа, в течение 2-х лет появились лишь подозреваемые в хищении средств при покупке автомобилей для МВД и ФСО. (См.: "СКР не спешит наказывать коррупционеров", "МК", 13 января 2012 г.)

Вовочка на уроке:

-Марья Ивановна, а как правильно писать: "экономика" или "эканомика"?

-Учитывая ее состояние и мою зарплату, пиши, Вовочка, как хочешь...

(устное народное творчество)

Вороватые чиновники и бизнесмены с начала девяностых украли 10 бюджетов страны. К такому выводу пришел доктор экономических наук, профессор МГУ, заведующий кафедрой антикризисного и стратегического менеджмента РГТЭУ М.Мусин, проанализировав работу всех российских компаний и госструктур.

Из более чем миллиона компаний 738 тысяч из них в своей финансовой отчетности имеют признаки хищений и легализации. При этом в 80% случаев это сделали 5% самых богатых компаний. И если брать аналогию с "ЮКОСом", то все первые лица этих фирм должны сесть как минимум на срок от 5 до 10 лет.

Две трети бюджетных организаций не воруют. Причина банальна - там просто нечего красть. Руководители остальных увлеченно заносят деньги в высокие кабинеты, чтобы им выделили больше казенных средств (из бюджета). А там, где дают много, как известно, и крадут больше. К примеру, мы нашли 89 млрд. рублей (!), которые напрямую отмывались бюджетными организациями через фирмы-однодневки. Это то, за что у нас люди в

контрольно-надзорных органах зарплату получают. Но у проверяющих очки заклеены долларами. Бывает так, что одна фирма-однодневка обслуживает сразу сотни и даже тысячи компаний...

-Почему наши чиновники и олигархи перебираются именно в Англию?

-Там левостороннее движение и им легче приспособиться, так как в России они ездят по встречной полосе.

(устное народное творчество)

Вся прибыль остается в офшорах... По нашим оценкам, за несколько лет мимо казны прошло примерно 27% ВВП (макроэкономический показатель, отражающий совокупную стоимость всех произведенных в стране товаров и услуг), что составляет примерно 15 трлн. рублей.

Совсем оборзели! Хоть чувство самосохранения должно быть!

В.Путин, "Вывести стратегические отрасли экономики из "оффшорной тени" потребовал вчера председатель правительства", "Российская газета", 20 декабря 2011 г.

С 1992 года за рубеж вывезено около 3,17 трлн. долларов (примерно 100 трлн. рублей, или почти 10 годовых бюджетов нашей страны).

Что такое 100 трлн. рублей? Это - 700.000 рублей, украденных из кармана каждого россиянина, 500.000 километров дорог федерального значения, втрое более высокие пенсии в течение всех двадцати постсоветских лет, 23 дополнительных квадратных метра жилья на каждого гражданина.

Кроме того, есть так называемые "карманные деньги", которые украдены через фирмы-однодневки и остались в России. Они пошли на то, чтобы купить дорогую машину, коттедж и так далее. Но за рубежом оседает примерно в пять раз больше.

Суть всех коррупционных схем в том, что на каком-то этапе вы должны деньги физически украсть. Вот эту точку и надо засечь. К примеру, если у вас подпольный цех по производству наркотиков, то наступает момент, когда вы должны вбросить эти грязные деньги в легальный сектор экономики. Возникает точка - фирма специального назначения. А у любой однодневки есть характерные особенности, которые отличают ее от честных компаний.

Основные способы увода средств за границу следующие: возьмем целлюлозно-бумажную промышленность, которую мы тщательно проверили. К примеру, тонна целлюлозы официально продается на экспорт (то есть уходит с российской территории) за 250 долларов, а буквально "через метр" (в Китае) уже стоит 350 долларов. Куда делась разница? Осталась в оффшорной посреднической фирме. Естественно, с этой разницы, осевшей на счетах посредника, никакие налоги в нашу казну не платятся.

Итак: компания продает сырье посреднику, зарегистрированному в оффшоре, за 100 долларов, который тут же продает его конечному зарубежному покупателю за

200 долларов, в итоге реальный продавец на бумаге получает мизерную прибыль, а со сверхдоходов посредника (расходы у него нулевые) налоги в казну не поступают. Так уводят деньги через оффшоры...

Это раньше все могло закончиться тюрьмой, а сейчас наши жулики живут по схеме: "украл, выпил, в офшор".

(устное народное творчество)

Некая фирма выигрывает конкурс на выполнение госзаказа (часто это консультационные услуги), бюджетные средства зачисляются на ее счет, а она фиктивно предоставляет услуги заказчику, организаторы "обналички" снимают деньги в банке, оставляют себе определенный процент, а остальное отдают чиновникам. Так воруют с помощью фирм-однодневок.

Проблема в том, что вся система построена на откатах, распилах и коррупции. И никто в этой вертикали не заинтересован в ее изменении. Их дети учатся в Лондоне, а деньги лежат на счетах в зарубежных банках. Какой им смысл что-то менять?

-Это кто?

-Это неуловимый Джон!

-А почему его никто не ловит?

-А кому он нужен!

(устное народное творчество)

Есть несколько возможных решений.

Во-первых, как президент Шарль де Голль боролся с коррупцией среди судей? В один день всех до единого уволил и поставил на их место заранее подготовленных студентов. (По мнению Е.Панфиловой, устойчивого результата можно добиться лишь сбалансированным сочетанием кнута и пряника. К примеру, в Средние века кресло каждого следующего судьи обивали кожей предыдущего. Но даже это не спасало от коррупции. Так что просто заменить всех судей и чиновников будет недостаточно, нужен жесткий внутренний контроль)

Во-вторых, надо продвигать таланты. Если бизнесмен не украл ни копейки, создал новый бизнес с нуля, дал множество рабочих мест, то его надо освободить от налогов, и пусть он еще активнее развивается. А то бизнесменам все кому не лень палки в колеса вставляют, а у какого-нибудь малоизвестного чиновника, который ничего не сделал, миллионы на счетах и особнячок в Лондоне.

-Итак, тема вашей диссертации?

-Честность, достоинство и благородство как психология психики современного человека.

(устное народное творчество)

Честность российских бизнесменов напрямую зависит от неподкупности проверяющих. Надо понять одну вещь - в нынешней модели проедания национального богатства мы долго не протянем.

Какого черта мы сырую нефть на Запад гоним? Мы должны шины, полипропилен и другие продукты нефтехимии экспортировать. В лесной отрасли - то же самое. Но не выходит, потому что каждый посредник в цепочке

накручивает себе домик в Ницце. И ларчик просто открывается. Нельзя одновременно делать дешевую и качественную продукцию (чтобы успешно конкурировать на мировом рынке) и строить себе домик в Ницце на украденные деньги. А продажа сырья это позволяет. Так что единственный путь - убрать паразитов в экономической цепочке.

Два года колонии по ст.280 УК РФ получил сантехник ЖЭКа Петров за то, что, вылезая из люка, выматерился и сказал: "Все прогнило, всю систему нужно менять".

(устное народное творчество)

-Что случится со страной, если кардинально не изменить систему?

-Такой беспредел в экономике долго продолжаться не может, поскольку нарушаются главные экономические, юридические и моральные законы. Тем более, что Америка уже очень четко сказала (на примере Ливии), что проблему системной коррупции они будут использовать, чтобы уничтожить и оккупировать ресурсные страны. Принцип понятный: разделяй и властвуй. Они будут использовать любые противоречия в социуме, которые, между прочим, у нас заметно обостряются. А в том, что интерес иностранных государств к нам очень большой, сомневаться не стоит. В нашей стране находятся 25% мировых природных запасов и всего 2,5% мирового населения. (См.: Вороватые чиновники и бизнесмены с начала девяностых украли 10 бюджетов страны", "КП", 24 ноября 2011 г.)

Если госучреждение не поражено коррупцией - значит, оно никому не нужно!

(устное народное творчество)

По мнению Д.Горовцова, члена Экспертного совета Комиссии Госдумы по законодательному обеспечению противодействия коррупции (есть, оказывается, и такой!) тема коррупции в России огромна: можно рассматривать ее экономические, идеологические, организационные, правовые и другие аспекты. С точки зрения специалиста, проработавшего более 10 лет в Думе, он утверждает о двух причинах наших неудач в борьбе с этим злом.

Первая - исключение из реального процесса в этой борьбе всей законодательной ветви власти. Даже на стадии законотворчества чиновная элита с помощью правящей партии парализует все разумные инициативы, подменяя их имитацией. Наглядный пример - так называемая история статьи 20.

Это одна из норм "Конвенции ООН против коррупции", которую Дума в целом ратифицировала еще в 2006 году. Речь шла о необходимости имплементировать в российское законодательство нормы об обязанности чиновников обосновывать соответствие своих расходов доходам и введение в УК РФ статьи об их ответственности за "незаконное обогащение". Так вот, эта статья попала в число нескольких не принятых Россией позиций конвенции. При этом депутатам пообещали "изучить практику" и вернуться к рассмотрению. С тех пор пошел шестой год...

В начале апреля глава правительства дал поручение о проработке вопроса своему заместителю Володину, которым была создана рабочая группа с участием депутатов, один из которых тут же рассказал, что им "необходимо перелопатить десятки российских нормативных актов, да еще изучить опыт Германии, Канады, Японии и Сингапура".

А почему нельзя незамедлительно легализовать в России эту столь нужную статью и ввести состав "незаконного обогащения" в УК РФ? Тем более, что в комитете по безопасности практически все основные разработки имеются.

Но даже если нельзя обойтись без дополнительной работы, что мешает завершить ее в Думе? В четырех причастных к вопросу комитетах Думы 63 депутата и 72 штатных специалиста. Плюс опытный юридический департамент. Добавим неограниченные права привлекать к работе комитетов весь цвет российской юридической науки, а также возможность участия в работе представителей любых заинтересованных министерств и ведомств. Зачем при таком потенциале уводить вопрос из высшего органа законодательной власти в сингапурские дали?

Но сейчас появилась новая, совсем анекдотическая информация. Контроль за расходами чиновников будет определен эдак через пару годков, в пакете антикоррупционных нормативных актов и изменений в действующее законодательство. И эту работу правительство в лице Володина, поручило ... Министерству здравоохранения и социального развития РФ.

Понятно, что с пенсионным обеспечением и здравоохранением у нас все так хорошо, что ребята-юристы от Татьяны Голиковой имеют возможности заниматься побочным промыслом. Но как-то обидно за специалистов из Минюста, Минфина, Генпрокуратуры, Федеральной налоговой службы. Способных, оказывается, на вспомогательную роль. А может, им поручат заняться проблемами российской хирургии или гинекологии?

Общество умышленно отсекают от информации. Гласная процедура думских обсуждений, где невозможно запретить присутствие прессы, несопоставима с полузакрытой деятельностью рабочей группы при правительстве, а тем более при одном из министерств. Депутатов вообще к этой группе на пушечный выстрел не подпускают, включить в ее состав отказываются, уведомляют, что известят их на более поздних стадиях работы.

Но это все чиновничьи игры. А реальность заключается в том, что на законопроект с предложением принять пресловутую статью 20 в Думу поступил отрицательный отзыв правительства за подписью...того же Володина. Правительство переживает, что в отношении чиновников, которых обяжут обосновывать причину превышения расходов над доходами, будет якобы нарушена презумпция невиновности.

Да, презумпция невиновности закреплена в конституциях не только у нас, но и во всем мире. Но там почему-то никто не сомневается, что в отношении чиновников она имеет определенные ограничения. Да и в России не только наши известные теоретики-правоведы, но и КС РФ в своих определениях придерживаются такой же трактовки: "К лицам, осуществляющим определенные

виды деятельности в органах государственной власти, могут закрепляться специальные требования...Гражданин РФ добровольно принимает условия, ограничения и преимущества, с которыми связан приобретаемый им публично-правовой статус должностного лица...Запреты и ограничения, обусловленные специфическим статусом, который приобретает лицо, не могут рассматриваться как неправомерное ограничение конституционных прав этого лица".

Согласно данным журнала "Форбс", по общим семейным доходам многие представители партии власти - мультимиллионеры, так что последствия принятия статьи 20 им более чем понятны.

Вторая причина неудач в борьбе с коррупцией в России связана с искусственно привносимыми политическими обстоятельствами...

При таком шабаше чиновникам надо срочно определяться, по какую сторону объявленного фронта оказаться. Или как затариться так, чтобы хватило на долгую партизанскую жизнь, если придется укрываться в брянских или лондонских лесах. Да и силовикам не до исследований, надо вычислять - в какой команде находится подозреваемый тобой чиновник, и не получится ли так, что после президентских выборов 2012 года тебя самого настигнет карающая длань.

Какая уж тут борьба с коррупцией - ее даже имитируют-то из рук вон плохо. (См.: "Да здравствует коррупция! Власть защищает ее, как медведь берлогу", "МК", 4 июля 2011 г.)

-В чем отличие обыкновенной демократии от нашей, суверенной?

-При обыкновенной демократии народ может иметь хорошую власть, а при суверенной демократии власть может иметь хороший народ.

(устное народное творчество)

Многие официальные лица России, как известно, до последнего времени выступали против контроля за расходами чиновников, мол, это приведет к "сведению счетов". Но это "сведение счетов" возможно в единственном случае, когда само государство не желает наказывать чиновников, которые не могут объяснить, откуда у них бешеные деньги. Но коль государство открыто покрывает коррупцию...

Слишком многие наши высшие чиновники, похоже, искренне считают высшим смыслом российской государственности свое личное обогащение. Поэтому для них реально бороться с коррупцией означает не просто грабить самих себя, отнимать деньги у правящего класса, но "подрывать основы" государственного строя... (См.: М.Делягин, "Либералы тащат Россию назад, в лихие 90-е! Но второго Ельцина страна не вынесет", "КП", 16 января 2012 г.)

Значительную часть послания президент посвятил итогам его 4-х лет правления. Достижения власти в поддержке социальной сферы, модернизация экономики и т.д. должны, по его словам, смягчить для России последствия мировой экономической депрессии.

Д.Медведев отметил: **"России нужна демократия, а не хаос, нужна вера в будущее и справедливость."**

Граждане все активнее высказывают свою позицию и предъявляют законные требования к власти, - это признак взросления нашей демократии. Это хорошая тенденция", - и предложил: новые процедуры госзакупок (федеральная контрактная система) должны обеспечить высокое качество исполнения госзаказа и препятствовать формированию монополю высокими цен и многомиллиардных коррупционных схем; контроль за расходами лиц, занимающих госдолжности и некоторые должности на федеральной госслужбе, в тех случаях, когда расходы этих лиц (на приобретение земли, другой недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг) **явно(!)** не соответствует их доходам (См.: "Новый курс", "АиФ", №52, 2011 г.).

По словам Е.Панфиловой, главы Центра антикоррупционных исследований, "хорошо, что власть наконец выговорила словосочетание "наказание за незаконное обогащение", хотя контроль за расходами пока предполагается выборочный, для ограниченного числа лиц и с крайне мягкими санкциями - увольнение "за утрату доверия" (см.: там же).

А ведь Ю.Чайка черными красками обрисовал ситуацию, сложившуюся в стране с коррупцией: за последние годы наблюдается стабильный рост этих преступлений: с 1206 в 2009 году до 1726 за первое полугодие 2011 года. По словам Генерального прокурора, **раскрытие этих дел дается с трудом и вопреки сильному противодействию, а успехи достигаются не благодаря, а часто вопреки работе органов МВД. Оперативники по каким-то неведомым причинам работают спустя рукава...** (См.: "Силовики завязли в коррупции", "МК", 13 октября 2011 г.)

-Нельзя тебе идти в банду, Володя, - говорит Жеглов Шаропову.

-Так ведь я ненадолго же, Глеб Егорыч! Только подзаработаю денюжат - и обратно в управление.

(устное народное творчество)

Однако руководитель Управления процессуального контроля в сфере противодействия коррупции СК России В.Макаров утверждает, что "Россию, кстати, постоянно проверяют такие международные организации, как Группа государств против коррупции (ГРЕКО) и Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). И **системных претензий** в сфере противодействия коррупции они нам не предъявляют".

В то же время, по мнению В.Макарова, за коррупционные преступления необходимо давать реальный срок. И, конечно, надо подорвать экономическую заинтересованность в совершении коррупционных преступлений. Мы давно предлагаем ввести конфискацию имущества в качестве дополнительного наказания. Недавно задержали бывшего начальника УВД "Домодедово". У него на участке - два особняка, все в мраморе. В доме одни часы стоят, наверное, больше, чем он заработал за всю жизнь. Все это подлежит безусловному изъятию. Но по нынешнему закону он получит штраф, пусть даже большой. Он расплатится. И будет дальше жить в этом особняке.

По поводу конфискации нам говорят, что это возврат к 37-му году. Но какой-то механизм все равно должен

быть. Представьте, человек признан судом виновным в коррупционном преступлении. Все, вина доказана. И прокурор должен иметь возможность обратиться с иском и потребовать обосновать законность получения того или иного имущества. То, что не смог обосновать, подлежит изъятию... Да уж, наши коррупционеры по счетам - голодранцы. Маленькие квартирки, старенькие "Жигули"... Мы предлагаем изымать то имущество, которое находится в постоянном пользовании. Выявить такое имущество и доказать несложно - опрос соседей, установление факта проживания и так далее...

"Лица, занимающие коррупционноремкие должности, должны нести повышенные обязанности. И если потребовалось проверить происхождение его имущества и доходов, то должна быть возможность сделать это. Честного человека это не смутит. Приведу пример Сингапура. Там коррумпированность аппарата чиновников в 80-е годы доходила до 90 процентов. Но потом была введена уголовная ответственность за неспособность обосновать происхождение доходов и имущества. Не можешь объяснить - все конфискуется, и - до 15 лет лишения свободы. Сейчас Сингапур лидирует в списках самых некоррупционных стран. Это, конечно, полная ликвидация презумпции невиновности, и я не выступаю за введение таких мер. Но тем не менее эффект от жесткой политики очевиден" (Прим. авт.: **опять полумеры, компромиссы, половинчатые предложения и такие же решения, либо полное их отсутствие**).

Лица с особым правовым статусом - отдельная проблема. Депутаты, адвокаты, судьи и так далее. В этой части законодательство, на наш взгляд, необходимо скорректировать. Потому что получается, что губернатор не обладает иммунитетом, а выборный глава местного самоуправления - обладает. Чтобы возбудить против него дело, нужно пройти довольно сложный путь. У нас был случай, когда глава муниципалитета, едва придя на должность, начал целенаправленно разворовывать бюджет. Все - начиная от топлива и заканчивая стройматериалами. Мы добились возбуждения уголовного дела, ареста. Но пришел его сменщик и начал свою деятельность ровно с того же самого.

С привлечением к ответственности депутатов Госдумы тоже большие сложности. К примеру, дело по факту преднамеренного банкротства ГУП "Главное агентство воздушных сообщений гражданской авиации". Была установлена причастность депутата Госдумы Р.Шайхутдинова, чьими действиями, по данным следствия, был причинен ущерб в размере более 4 миллиарда рублей. Верховный суд дал согласие на его уголовное преследование. Однако в самой Госдуме наше обращение до сих пор не было рассмотрено. И это с 2007 года! (См.: "Взятки в России берут векселями, квартирами и даже проститутками", "КП", 9 декабря 2012 г.)

Конечно, как всегда бывает в России, не обходится и без коварных перегибов.

В. Макаров приводит следующий пример. Не так давно впервые в России был вынесен обвинительный приговор по 304-й статье УК "провокация взятки". Два оперативника ОБЭП Воронежской области послали в налого-

вую инспекцию человека, который в благодарность за контракт подарил руководителю коробку конфет, в которую были вложены 3 тысячи рублей. Руководителя задержали якобы с поличным. Но в результате оперативники получили по 2,5 года условно (См.: там же).

В январе 2012 года к врачу приемного отделения больницы подмосковного города оперативники послали молодого наркомана, который вручил врачу (с зарплатой 12 тысяч) одну тысячу рублей. Подозреваемый был обеспечен защитником... Говорят, дело имеет судебную перспективу...

(продолжение следует)

А.В. Забейда - адвокат АПМО;

И.Ф. Пузанов - юрист, советник Российской Федерации 1 класса, автор работ по современным проблемам теории права и правоприменения

Имеет ли адвокат право на отдых?

В соответствии с ч. 5 ст. 37 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на отдых; работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.

В соответствии с законодательством об адвокатуре (ст.ст. 1 - 2 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации") адвокатская деятельность не является работой по трудовому договору; таким образом, Конституция не требует, чтобы федеральный закон гарантировал адвокату продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск, поскольку адвокат, по роду своей деятельности, сам выбирает свою рабочую нагрузку и график своей работы, подстраиваясь под дела доверителей, которые он ведет, и которым он оказывает другие юридические услуги.

Вместе с тем, нет никакого сомнения, что **первое предложение ч. 5 ст. 37 Конституции Российской Федерации, исходя из его буквального содержания, гарантирует право на отдых всем, а не только работающим по трудовым договорам, включая и адвокатов.**

Необходимо отметить, что в разного рода публичных органах, включая суды, устанавливается тот или иной график работы, призванный обеспечить конституционное право на отдых как работников этих органов, так и адвокатов, практикующих юристов и др. лиц, включая подследственных и подсудимых.

Однако, как показала практика, **действующее законодательство не содержит должных гарантий от злоупотреблений со стороны судей, приводящих к нарушению этого конституционного права.**

Так, судья Замоскворецкого районного суда г. Москвы А. Рыбак 28 декабря 2011 г. направил в Адвокатскую палату Московской области представление о привлечении к дисциплинарной ответственности адвоката А. Забейды, основанное на весьма интересном подходе этого судьи к конституционному праву на отдых адвокатов и других лиц, участвующих в деле.

Адвокат А. Забейда в конце 2011 г. осуществлял защиту в суде подсудимого К.

Вступив в процесс, адвокат ознакомился с уголовным делом и совместно со своим доверителем выработал позицию по его защите, которую принципиально отстаивал в ходе судебного процесса, что, по-видимому, вызвало неудовольствие судьи А. Рыбака.

Поразительно, но как прямо следует из обращения судьи в Палату, "со сторонами была достигнута предварительная договоренность о возможности окончания судебного следствия в ходе 1 - 2 заседаний".

Вместе с тем, УПК Российской Федерации не содержит норм, позволяющих заключать такие "договоренно-

сти"; при этом с адвокатом А. Забейдой и его подзащитным К. такой "договоренности" не достигалось.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает достижения подобных "процессуальных договоренностей", поэтому действия судьи по заключению подобных договоренностей с другими участниками судебного процесса и навязывание их сторонам, заинтересованным во всестороннем, полном и объективном исследовании дела, недопустимы и незаконны.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации каждый, в том числе, подсудимый, чьи интересы защищал адвокат, имеет право на судебную защиту; в силу п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод он имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Согласно ст. 48 Конституции, подсудимые имеют право на получение квалифицированной юридической помощи.

В соответствии с подп. "а" и "б" п. 3 ст. 3 Конвенции, каждый обвиняемый имеет право иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты, защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника.

Наиболее значимым для правильного разрешения уголовного дела является судебное следствие, исследование доказательств для их правильной оценки судом.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК Российской Федерации каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

В соответствии со ст. 297 УПК Российской Федерации, приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым; приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии со ст. 299 УПК Российской Федерации, процессуальным законом установлен круг вопросов, который должен решаться составом суда.

При этом, первой и главной обязанностью адвоката в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" является честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Прямой и главной обязанностью судьи, в свою очередь, является всестороннее и объективное проведение судебного следствия, ответ на указанные в законе вопросы и вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора, а не разрешение и "спихивание" уголовного дела как можно быстрее перед Новым годом,

вместо того чтобы всесторонне и объективно рассмотреть его и вынести законный и обоснованный приговор.

Необходимо отметить, что, как отмечается во многих публичных докладах и материалах (см., например, доклад Парламентской Ассамблеи Совета Европы от 23 июня 2009 г. "Allegations of politically-motivated abuses of the criminal justice system in Council of Europe member states", независимый экспертный доклад Бориса Немцова, первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации в 1997 - 98 гг., и Владимира Милова, заместителя министра энергетики Российской Федерации в 2002 г., "Путин. Итоги", доклад И. Пономарева, исполнительного директора Общероссийского общественного движения "За права человека" на конференции "Другая Россия" "Репрессии в современной России - политзаключенные и новый ГУЛАГ", и многие другие подобные материалы), суды в России практически полностью подконтрольны обвинительной и исполнительной власти, налицо очевидный обвинительный уклон российской судебной системы, вынесение законного и справедливого приговора в отношении обвиняемых в современной России практически невозможно (за исключением дел, рассматриваемых судами присяжных).

При этом, как видно из отчета the Economist Intelligence Unit "Democracy index 2011", современная Россия является полностью авторитарным государством, и находится на 117 месте из 167, после оккупированного Ирака, Бурунди, Гаити, Египта и Мадагаскара.

В своем стремлении вынести как можно скорее обвинительный приговор, по нашему мнению, судья грубо нарушал права участников судебного процесса, в том числе права А. Забейды не только как адвоката и защитника, но и как человека.

В целях реализации вышеуказанных прав обвиняемого (подсудимого) на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство процесс должен протекать в нормальном режиме, предполагающем возможность спокойной подготовки к процессу, участию в нем, и недопущению чрезмерных физических и психических перегрузок участников дела.

Как отмечалось ранее, в соответствии с ч. 5 ст. 37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на отдых, включая доверителя и самого адвоката.

Однако эти права были проигнорированы судом, рассматривавшим дело.

Как было видно из протоколов судебных заседаний и самой жалобы судьи, заседания без какой-либо необходимости продолжались по много часов, в том числе за пределами рабочего дня, установленного в суде, в том числе и до 22 часов, и в других государственных и негосударственных органах и организациях (который, как известно, заканчивается в 18 час 00 мин).

В своей жалобе в адвокатскую палату судья прямо указывал, что для разрешения ходатайства адвоката о назначении экспертизы он удалился в совещательную комнату через час после окончания рабочего дня, а вернулся из совещательной комнаты нее по полвосьмого вечера.

Совершенно логично было, что, с учетом конституционного права на отдых (более того, с учетом необходимости подготовки к судебному заседанию, которое, как и в

предшествующий день, было назначено на день следующий), в судебном заседании после оглашения постановления следовало отложить судебное заседание или объявить перерыв в нем до иного рабочего дня, а не продолжать его поздним вечером в то время, в которое в Москве рабочий день давно уже закончен.

Вместе с тем, вместо того, чтобы соблюдать как процессуальные права сторон, так и их конституционное право на отдых (включая данное право адвоката, участвующего в защите), судья, сам грубо поправивший эти права, направляет представление в адвокатскую палату о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Что же возможно сделать для избежания подобных злоупотреблений?

По нашему мнению, следовало бы законодательно ограничить право судей продолжать судебные заседания после окончания рабочего дня в суде до позднего вечера, предусмотрев, что без согласия всех лиц, участвующих в деле, продолжение судебного заседания после окончания рабочего дня в суде не допускается.

В конце концов, адвокат защищает интересы своих доверителей, и должен делать это максимально эффективными для доверителей средствами, и никому, кроме доверителей, не должно быть дозволено в подобной форме оценивать работу адвокатов, тем более - противным сторонам в процессе, а также судьям, против предубеждения которых зачастую должен действовать адвокат.

С.И. Сулакова - студентка кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА им. О.Е. Кутафина

История становления дисциплинарной ответственности адвоката

Статья посвящена рассмотрению особенностей становления института дисциплинарной ответственности адвоката. Кроме того, автор анализирует особенности исторических этапов развития адвокатуры, а именно, стряпчей, присяжной и советской адвокатуры. Отдельное внимание уделяется институтам присяжных и частных поверенных.

При определении места адвокатов в общественной жизни любого государства, стремящегося стать правовым, в Общем Кодексе правил для адвокатов стран Европейского сообщества отмечалось, что "адвокату уготована особая роль. Его обязанности не ограничиваются добросовестным исполнением своего долга в рамках закона. Адвокат должен действовать в интересах права в целом, точно так же, как и в интересах тех, чьи права и свободы ему доверено защищать; не только выступать в суде от имени клиента, но и оказывать ему юридическую помощь в виде советов и консультаций. В связи с этим, на адвоката возлагается целый комплекс обязательств как юридического, так и морального характера, зачастую вступающих во взаимное противоречие". Адвокат часто воспринимается как лицо, защищающее преступника или неправо дело. Между тем, главное предназначение адвокатуры состоит в оказании юридической помощи всему обществу и его членам и защите прав и свобод. Адвокат защищает закон от произвола, а поэтому деятельность адвоката отвечает как интересам конкретного гражданина или организации, так и публично-правовым интересам государства и общества в целом. В последнее время это многие осознали, и отношение к адвокатуре в обществе хотя и медленно, но меняется. Это заставляет власть очень осторожно относиться к вопросам законодательного реформирования адвокатуры.

Слово "**advokat**" (лат), образовавшееся из предлога "ad" и глагола "vokare", указывает на сущность обязанностей адвоката - "отвечать на призыв о помощи, а именно, подавать советы в делах, предлагаемых сторонами, говорить и писать за них".

В русском разговорном языке под **адвокатурой** в XIX веке **понимали**:

1) деятельность, заключающуюся в ведении на суде процессов других лиц;

2) класс лиц, посвятивших себя этой деятельности, само сословие адвокатов.

Гражданско - правовая ответственность первоначально возникла в Древнем Риме в республиканский период, когда адвокат был судебным оратором, судья исправлял юридическую, а стороны и/или их поверенные, подготавливавшие юридическую часть дела, охраняли фактическую часть от погрешностей адвокатов-ораторов. Подобные процессуальные функции исключали какую-либо гражданско-правовую ответственность адвоката перед клиентом, но предполагали таковую для поверенных, допустивших юридическую ошибку. Такой порядок просуществовал до IV века н.э., когда произошло усложнение процесса (вследствие появления письменной формы, системы апелляций) и слияние функций адвоката-оратора и поверенного. С этого времени адвокат мог отвечать за всякий вред, произошедший по его ви-

не для клиентов¹.

В России адвокатура появилась не как самостоятельный правовой институт, а в связи с судебным представительством. Доисторический этап следует разделить на **три периода**: стряпчей, присяжной и этап советской адвокатуры.

Этап стряпчей адвокатуры характеризовался отсутствием корпорации лиц, оказывающих квалифицированные юридические услуги, и попытками государства установить полный контроль над этими юристами-одиночками. Впервые о судебном представительстве в законодательных источниках упоминается в Псковской Судной грамоте 1467 г. Согласно Псковской Судной грамоте, поверенные осуществляли помощь отдельным слоям населения, как то: женщина, несовершеннолетний, монах, монахиня или человек, который "стар велми или глух"². Такими "пособниками" могли быть родственники и иные частные лица. В свою очередь, власти начали борьбу с "некорректными" методами поверенных.

Дополнительный приговор Ивана IV от 12 марта 1582 г. установил, что кто будет в суде "говорить не по делу, и ... его бив кнутьем, от суда отсылати и впредь к суду не пущати". Если поверенный "в суде стоя того продаст, за кого стоял ... ино находящихся на службе у государя". На этом примере мы видим попытку государства ввести уголовную ответственность лиц, оказывающих юридические услуги.

Некоторые факты свидетельствуют о наличии среди "пособников" определенных знатоков права, занимающихся представительством на полупрофессиональной основе. Так, среди поверенных наиболее часто встречались "холопы боярские". Они не только "ходят в доводах за своих государей", но и "наймутся в судах у иных". Точно также "дети боярские, бегая от службы, ходят в суды за других". Можно с уверенностью говорить, что эти лица неплохо разбирались в правовых вопросах и действительно занимались оказанием юридической помощи. Упомянутые поверенные использовали разного рода юридические приемы, не всегда чистоплотные: затягивание процессов, "завышение тот суд не в суд, наемного доводчика казнити смертью, а кто подкупил ... доправити на нем все, что в жалобнице написано, пошлины и протори все, да его же казнити торговую казнью". Возмещение иска, всех пошлин и наказание - "что государь укажет" (полагались судебным чинам, допустившим неправо действия поверенного).

Основным недостатком института стряпничества было отсутствие института профессиональной ответственности, что приводило к их неэтичному поведению, а значит и к негативной оценке со стороны социума.

Началом периода присяжной адвокатуры можно считать принятие Судебных уставов 1864 года, а окончанием - создание советской адвокатуры в 1922 году. Применительно к институту профессиональной ответственности адвоката разработчиками Устава 1864 года были сделаны три принципиальных шага, направленных в сторону возникновения этого института. Во-первых, полномочия по привлечению адвокатов к профессиональной ответственности в некоторых городах и губерниях были переданы органам адвокатского самоуправления - советам присяжных поверенных (ст. 367 Судебных уста-

вов)³. Во-вторых, были введены меры профессиональной ответственности адвокатов: предостережение, выговор, запрещение отправлять обязанности поверенного в продолжение определенного советом срока, исключение из числа присяжных поверенных и предание уголовному суду⁴. В-третьих, было заложено основание профессионально-процессуального права, регламентирующего порядок привлечения адвоката к профессиональной ответственности. Например, истребования у поверенного объяснений, личное присутствие поверенного, судебное обжалование решение совета⁵.

Институт присяжных поверенных создавался в качестве особой корпорации, состоявшей при судебных палатах. Но она не входила в состав суда, а пользовалась самоуправлением, хотя и под контролем судебной власти. В каждом округе судебной палаты был учрежден совет присяжных поверенных, дана детальная регламентация его деятельности.

Совет присяжных образуется в каждом округе судебной палаты для "правильного и успешного надзора" за всеми присяжными поверенными. Предусматривалось и правовое положение совета присяжных поверенных.

Так, к **обязанностям и правам совета присяжных поверенных** относились:

а) рассмотрение прошений лиц, желающих "приписаться" к числу присяжных поверенных, или выйти из этого звена, и сообщение судебной палате о приписке их или откaze в этом;

б) рассмотрение жалоб на действия присяжных поверенных, наблюдение за точным исполнением ими законов и установленных правил;

в) назначение поверенных по очереди для безвозмездного хождения по делам лиц, пользующихся на суде правом бедности;

г) определение количества вознаграждения поверенному по таксе, в случае несогласия по этому предмету между ним и тяжущимся, или когда не было заключено между ними письменного условия;

д) определение взыскания с поверенных как по собственному предостережению совета, так и по жалобам, поступающим в совет, по Своду Российских законов.

Кроме того, совет присяжных поверенных имел право подвергать их **дисциплинарным наказаниям**:

- 1) предостережение;
- 2) запрещение отправлять обязанности поверенного в продолжении определенного советом срока, но не более 1 года;
- 3) исключение из числа присяжных поверенных;
- 4) предание уголовному суду в случаях, особенно важных.

Специально оговаривалось и то обстоятельство, что исключенные из числа присяжных поверенных лишаются права поступать в это звание во всем государстве. Если присяжному поверенному запрещалось два раза временно отправлять его обязанности, в случае его новой вины, которую совет признает заслуживающей такого же взыскания, он исключается советом из числа поверенных⁶.

Ни одно из упомянутых взысканий не могло быть назначено советом без предварительного истребования от провинившегося объяснений в определенный советом срок. При отказе предоставить объяснения или из-за неявки его в назначенный срок без уважительных причин совет заочно выносил постановление на основании имеющихся у него сведений и известных ему обстоятельств.

Никакое постановление совета присяжных поверен-

ных не могло иметь силы, когда в нем участвовало менее половины членов совета. При равенстве голосов голос председателя давал перевес тому мнению, которое им принято. Но взыскания могли быть определены советом только по числу двух третей голосов.

На все постановления совета, кроме предостережения или выговора, могли быть принесены жалобы в судебную палату в двухнедельный срок со времени объявления этих постановлений. Протесты прокуроров допускались в тот же срок. Определения палаты по этим жалобам и протестам были окончательными.

Все постановления относились в равной мере как к советам, так и к отделениям совета присяжных поверенных. В последнем случае обжалование производилось в местный окружной суд.

В 1874 г. был издан закон, учредивший, наряду с присяжной адвокатурой, институт **частных поверенных**. Для того чтобы стать частным поверенным и получить право на участие в производстве гражданских дел, как мировых, так и в общих судебных установлениях, необходимо было получить особое свидетельство. Оно выдавалось судами, в округе, где частный поверенный осуществлял ходатайства по делам. Этими же судами накладывались и дисциплинарные наказания. Подробно правовое положение частных поверенных было регламентировано значительно позже. Запрещалось получать звание частного поверенного женщинам.

Свидетельства облагались особым сбором в размере 40 рублей в год, если они выдавались съездом, и 75 рублей, когда их выдавал окружной суд или палата. Дисциплинарную ответственность частные поверенные несли перед теми судами, при которых они состояли.

Суды налагали дисциплинарные взыскания либо по своей инициативе, либо по предложению прокуратуры. Дисциплинарная ответственность была та же, что и у присяжных поверенных: предостережение, выговор, запрещение практики и исключение из числа поверенных.

На постановления судов о недопуске к профессии частных поверенных и о наложении двух самых тяжелых наказаний - запрещение практики и исключение из числа поверенных - допускалась апелляция в суды высшей инстанции. Независимо от дисциплинарных взысканий, министру юстиции было предоставлено право устранять от ходатайства по судебным делам лиц, которых он признает недостойными звания поверенного.

Советская адвокатура (1922-2002), по сравнению с присяжной, сделала шаг назад по пути к возникновению института профессиональной ответственности адвокатов. Формально-юридически адвокатская корпорация получила полную монополию в деле рассмотрения дисциплинарных дел своих членов. Однако на практике советское государство осуществляло более жесткий контроль за дисциплинарными делами адвокатов, чем царская Россия. Так, НКЮ СССР 4 ноября 1937 года издал приказ № 126 о порядке рассмотрения дисциплинарных дел членов коллегий защитников⁷. Этим нормативным актом были введены сроки рассмотрения дисциплинарных дел, а также введено право адвоката присутствовать при рассмотрении своего дела.

В период советской адвокатуры адвокаты привлекались к ответственности за правонарушения, совершаемые ими в ходе осуществления своей профессиональной деятельности в рамках дисциплинарной ответственности.

Введение института адвокатуры в России стало важным шагом на пути формирования гражданского общества и правового статуса личности. Необходимо отметить, что роль адвоката не ограничивалась его

служебной деятельностью; он не только представлял интересы тяжущихся в суде, но и осуществлял юридические консультации, руководил правовыми сделками, разъяснял права и возможности применения закона, т.е. в широком смысле способствовал соблюдению принципа законности и созданию основ правового государства.

С момента учреждения независимого института адвокатуры вопросам дисциплинарной ответственности адвоката за нарушение этических правил адвокатской профессии, так же как и самим правилам, придавалось особое значение. Поэтому вопросы профессиональной этики и дисциплинарной ответственности адвоката были предметом исследования многих дореволюционных авторов - К.К. Арсеньева, Е. Браверна, П.В. Макалинского, Е.В. Васильковского, Г.А. Джаншиева, М.М. Винавера, И.В. Гессена, А.Ф. Кони, Д.И. Невядомского, А.Н. Стоянова, М.Н. Гернета, Л.Н. Нисселевича, П.С. Цыпкина.

В дальнейшем вопросы профессиональной этики рассматривались в фундаментальных работах Н.Н. Полянского, Д.П. Ватмана, Я.С. Киселёва, Г.Ф. Горского, Л.Д. Кокорева, Д.П. Котова.

Осевое время (2002-2004) являлось точкой отсчета существования профессиональной ответственности адвокатов в России. В 2002 году возник институт профессиональной ответственности адвокатов, который характеризуется тем, что ответственность наступает за нарушение адвокатом формальных закрепленных корпоративных правил. Начало осевого времени развития профессиональной ответственности адвокатов отличается тем, что принятый в 2002 году Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" содержал лишь общие принципы, нарушение которых влекло за собой наступление профессиональной ответственности. Этими принципами были совершение проступка, порочащего честь и достоинство адвоката или умаляющего авторитет адвокатуры. Предполагалось, что указанные принципы будут выводиться из профессиональных обычаев, прецедентов и корпоративных актов адвокатского сообщества. И уже в 2003 году корпоративный акт, содержащий в себе эти принципы, был принят - это Кодекс профессиональной этики адвоката.

В 2004 году к Закону об адвокатской деятельности и адвокатуре были приняты поправки, согласно которым создана отсылочная норма, гласившая, что статус адвоката может быть прекращен из-за нарушения им норм Кодекса профессиональной этики адвоката⁸. То есть корпоративный акт, принятый в 2003 году, был легализован (для этого его даже, вопреки теории права, отнесли к законодательству). Осевое время завершилось - правовое регулирование профессиональной ответственности адвокатов окончательно перешло в ведение самой адвокатской корпорации.

Этап систематизации (2004-наше время). Первым этапом систематизации стала инкорпорация норм профессиональной ответственности адвокатов. Формирование этих норм произошло в ходе правоприменительной практики адвокатских палат субъектов Российской Федерации в ходе привлечения адвокатов к профессиональной ответственности. Датой окончания первого этапа систематизации дисциплинарной практики по поводу привлечения адвокатов к профессиональной ответственности (инкорпорации) стала издание в 2008 году проанализированного выше сборника "Профессиональная этика адвокатов"⁹.

Сравнивая процессуальные аспекты дисциплинарной власти советов присяжных поверенных, действовавших в дореволюционной России, и процессуальные

правила, закрепленные сегодня в КПЭА, необходимо отметить, что сегодня совет адвокатской палаты не наделен правом по собственной инициативе возбуждать дисциплинарное производство в отношении адвокатов.

Итак, исследование истории развития института профессиональной ответственности адвокатов и иных профессиональных корпораций позволяет выделить ряд этапов.

Доисторический этап: появление достаточно широкой группы лиц, на профессиональной основе занимающихся одним видом деятельности, предопределяет объединение их в профессиональные корпорации.

Осевое время. В ходе исторического развития любой профессиональной корпорации рано или поздно встает вопрос о формальном закреплении этических правил для ее членов. Эта работа завершается принятием этического кодекса корпорации. На первом этапе своего развития в кодексе закрепляются стандарты профессионального поведения и ответственность за их невыполнение.

Систематизация в форме инкорпорации, т.е. формирование точных правил поведения и обобщение их в группы по такому основанию классификации, как объект противоправного посягательства.

Ссылки

¹ Стоянов А. История адвокатуры. Выпуск I. Древний мир: Египет, Индия, Евреи, Греки, Римляне. - Харьков: В Университетской типографии, 1869. - С. 112-116.

² Псковская Судная грамота. Ст. 58.

³ Судебные уставы с изложением рассуждений, на которых они основаны. - Ч. 3. - СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Е.Н.В. Канцелярии. 1867. - С. 228.

⁴ Судебные уставы с изложением рассуждений, на которых они основаны. Ч. 3. - СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Е.Н.В. Канцелярии, 1867. - С. 229-230.

⁵ Там же. - С. 231-233.

⁶ Учреждение судебных установлений... Гл. II. С. 356.

⁷ Очерки истории российской адвокатуры: в 2 т. Т. 1. История российской адвокатуры: сб. очерков / под общ. ред. Е.В. Семеняко, Г.К. Шарова, А.В. Крохмалюка. - М.: Граница, 2009. - С. 77.

⁸ О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации": Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. № 163-ФЗ.

⁹ Профессиональная этика адвокатов: сб. материалов / сост. Кипнис Н.М. - М.: Вариант, 2008. - 576 с.

А.А. Берков - член правления Российской ассоциации содействия ООН, к.ю.н.

Как операция "Чистые руки" смела правящий режим в Италии (из зарубежного опыта борьбы с коррупцией)

Коррупция была всегда. Возможно это тоже расплата за первородный грех. Но многие считают важнейшей вехой ее вторжения в жизнь общества правление папы Иоанна XXII, жившего в XIV веке. Именно он ввел плату за индульгенции, продавал должности и звания.

Но и он опирался на солидный фундамент. Древний Рим известен не только водопроводом, сработанным его рабами, но и законом "Двенадцати таблиц", предусматривавшим очень эффективные меры воздействия: разоблаченного коррупционера можно было заковать в железо, заставить служить как раба. Да и много позднее в Падуе был "позорный камень", на который виновного усаживали голым. Не попробовать ли и у нас такую практику?

Впрочем, в России до 1718 года было и свое фирменное средство: на площади близ тюрьмы человека подвергали "правежу": ежедневно били палками по икрам. Известны и более крутые меры. Скажем, когда великий государь зело разгневался на мздоимца, присваивавшего добрую половину пушнины, он приказал доставить оно-го из Сибири и бить плетью, а уже потом повесить. Поскольку тут не исторический трактат, а сегодняшняя наша боль, уточним: повесить уже не удастся, но на порку пока что моратория нет!

Событием, определяющим векторы борьбы с коррупцией, можно назвать специальный выпуск газеты "Столичный криминал". Редактор Эрик Соломонович Котляр пишет: "Эксперты считают, что у президента Медведева есть все основания быть недовольным тем, как идет объявленная им в качестве одной из приоритетных задач его президентства борьба с коррупцией".

Недавно Генпрокурор Юрий Чайка сообщил, что средний размер взятки в стране вырос за год на треть и достиг цифры 30,5 тысячи рублей. По данным МВД, размер средней взятки был даже больше - 44 тысячи рублей. А вот эффективность борьбы с гнусным явлением сникла. В первом полугодии 2010 года на 11% снизилось количество раскрытых коррупционных преступлений. Коррупция превращается в системное явление, почти в экономическую политику, без которой наше общество уже недееспособно. Количество дел коррупционной направленности в судах не меняется, зато число оправданных и лиц, у которых дела прекращены "за отсутствием состава преступления" и "за непричастностью", все время растет. Впечатление такое, что следователям по каким-то им одним известным причинам просто невыгодно расследовать дела по коррупции, и они их прекращают. На 30% возросло количество уголовных дел по коррупции, прекращенных по реабилитирующим обстоятельствам. Наиболее распространенным видом наказания за подобные преступления является условный приговор. К условному сроку приговаривают почти 55% фигурантов. За получение взятки в крупном или особо крупном раз-

мере, а также за мошенничество с использованием служебного положения к тюрьме приговорили только в 16% случаев.

Росстат показал в своих отчетах, что средний размер ежемесячной заработной платы чиновника в России равен 35 тысячам рублей. Почти столько же, по показаниям правоохранительных структур, составляет средняя чиновничья взятка. В год чиновник, не сходя со стула, получает в порядке такого "сбалансированного" годового дохода двойную оплату своего труда. Вот почему молодые люди, только соскочившие с ученической скамейки, мечтают о чиновничьем кресле. В короткой жизни они уже не раз столкнулись с необходимостью платить за все. На бытовом уровне, в школьных буднях, в студенчестве. "Не подмажешь, не поедешь" - веселая поговорка превратилась для молодежи в непреложный порядок вещей. Известно, сколько полагается дать "на лапу" милиционеру на дороге, слесарю, сантехнику, заведующей детсадом при зачислении малыша, при поступлении в школу возле дома, за зачет вузовскому "преподу", даже за красный диплом по окончании обучения. Про медицину вообще говорить тошно.

Даже анекдоты - это зеркальное отражение жизни - стали невеселыми. "Доктор, - спрашивают молодого врача, забравшегося в брюшную полость и читающего учебник, - вы что - купили диплом?" "Зачем "купил"? Подарили".

В связи с этим - вопрос о другом подарке: прошло ли предложение разрешить инспектору ГИБДД "в некоторых случаях" ограничиться... воспитательной беседой с нарушителем?

В этом же номере "Столичного криминала" статья заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, генерал-майора милиции в отставке Владимира Семеновича Овчинского. Работая в системе МВД, генерал Овчинский с середины 80-х годов прошлого века в практическом и научном плане начал анализировать ситуацию, связанную с организованной преступностью. При этом он пришел к выводу, что для определения ее нет смысла заново "придумывать велосипед". Целесообразно использовать понятийный аппарат, содержащийся в документах ООН. Как известно, там на многих конгрессах и конференциях выработано понятие организованной преступности (в разных модификациях) как сложного переплетения противоправных действий, совершаемых преступными формированиями, целью которых является достижение сверхприбылей с использованием коррупции, насилия и запугивания конкурентов и населения.

К середине 80-х годов прошлого века в обществе существовали высокоорганизованные антисоциальные силы: коррумпированная часть партийно-государственной бюрократии и мафиозные структуры (воры в законе), цеховики, криминальные авторитеты.

Масштабы организованной преступности все больше охватывали именно те сферы экономики, которые непосредственно связаны с удовлетворением жизненно важных потребностей населения. Это относится прежде всего к предприятиям и организациям, осуществляющим хранение, транспортировку и реализацию товаров народного потребления.

В 90-х годах, несмотря на меры противодействия со стороны правоохранительных органов, еще большее распространение получили преступные формирования бандитской и рэкетирской направленности. Они отличались высоким уровнем уголовного профессионализма, строгой иерархической структурой, распределением ролей. Подобные группы, как правило, были мобильны, имели автотранспорт, были хорошо оснащены технически (имели приборы ночного видения, радиостанции, газовые пистолеты и баллоны, бронежилеты и т.п.), вооружены различными видами огнестрельного оружия как самодельного, так и серийного производства.

Большинство из выявленных преступных групп (две трети) имеют и поддерживают связи с аналогичными формированиями в странах ближнего зарубежья - СНГ и Балтии.

Российские группы наладили преступные связи во многих странах дальнего зарубежья: США, Италии, Испании, Германии, Швеции, Финляндии, Китае, Южной Корее, Израиле, Колумбии и др.

В 2007-2010 гг. в Испании проведены крупномасштабные полицейские операции под кодовыми названиями "Оса", "Красный мрамор", "Тройка" и "Ява".

В Италии в 2009-2010 годах проведена серия антимافیозных акций. Арестованы 27 из 35 "крестных отцов".

Впрочем, это очередная и, безусловно, не последняя антикоррупционная волна. Итальянский опыт заслуживает более пристального рассмотрения. Существенный и сам по себе, нас он сегодня интересует, прежде всего, в том смысле, что учиться нужно не только на собственных, но и на чужих ошибках.

Глубокое изучение этого опыта было предпринято в 2005 г. молодой и судя по результатам одаренной исследовательницей - студенткой Гомельского государственного университета им. Ф.Скорины Лапицкой Т.Е. Ее курсовая работа называется "Операция по борьбе с коррупцией "Чистые руки" в Италии (1992-2002)" с дополнением 2010 года. С самого начала постулируется, что борьба с коррупцией не сводится к борьбе с ее проявлениями. Она тесно связана с урегулированием всех сторон жизни общества и государства. При этом важно создание благоприятной для нее политической среды, которая подразумевает наличие оппозиции, реальной свободы слова и прозрачность власти. Это три необходимых условия, без наличия которых всякая борьба будет просто фикцией. Другими, не менее значимыми условиями является: четкое законодательное определение функций государства и отдельных чиновников; создание условий для формирования гражданского общества; повышение образовательного уровня населения, в том числе и в плане правовой грамотности.

Операцию по борьбе с коррупцией "Чистые руки" (Mani pulite) возглавлял следователь Антонио Ди Пьетро. В результате расследования была вскрыта сеть про-

мышленного лобби, напрямую связанного с сицилийской мафией. Прогремела серия показательных процессов. Всего в ходе кампании было возбуждено несколько тысяч уголовных дел, опрошены несколько тысяч человек, большинство из которых являлись представителями государственной власти. Многие из них осуждены и приговорены к тюремному заключению, десятки покончили с собой. Но спустя 25 месяцев после начала операции едва ли не половина дел была закрыта. Однако еще в конце 1980-х гг. в ходе следствия над мафиози оказалось, что многие государственные чиновники, лидеры партий были связаны с мафией. В 1991 г. состоялся диспут во Флорентийском университете общественных наук, который был посвящен борьбе с организованной преступностью. Он неожиданно стал событием, всколыхнувшим всю Италию. На нем публично были оглашены данные, свидетельствовавшие о тесных связях гангстерских синдикатов с политическими и административными кругами. Метастазы коррупции пронизали политическую структуру Италии сверху донизу. Государство контролировало ее большую часть. Партии, которые фактически всем заправляли, больше интересовала не полезность производимых работ и эффективность предлагаемых услуг, а получение комиссионных (т.е. взяток), которые позволяли оплатить расходы политиков и на политику. С другой стороны, крупные и мелкие предприниматели для получения подрядов платили огромные суммы партиям, избегая, таким образом, проблем с конкуренцией и свободным рынком. Скандал, разразившийся в Милане в 1992 г. в связи с выявлением многочисленных фактов нарушения закона о финансировании политических партий и присвоении функционерами огромных денежных средств, разрастался с каждым днем.

Прокуратура выдала ордера на арест 44 политических деятелей и предпринимателей. Собирались тома свидетельских показаний о незаконных операциях, взятках, выдаче строительных подрядов, в результате которых миллиарды лир устремлялись не на хозяйственные цели, а направлялись на нужды предвыборных и других политических кампаний отдельных партий (социалистической (ИСП), демократической партии левых сил (ДПЛС), христианско-демократической (ХДП), республиканской (ИРП)). Немалые суммы оседали в сейфах и на банковских счетах функционеров и предпринимателей.

Разоблачения в Милане иначе как "лавиной" не назовешь. Первый удар пришелся по социалистам. 17 февраля 1992 г. Ди Пьетро арестовал при получении взятки в 7 млн. лир (около 3,5 тыс. евро) представителя местной организации ИСП Марио Кьезу, ведавшего в городе вопросами социального обеспечения, в частности, домами для престарелых.

Ниточка потянулась наверх. Сначала Ди Пьетро вышел на нескольких предпринимателей, затем, на основе признаний М.Кьезы, 1 мая 1992 года судебные повестки были вручены социалистам П.Пиллиттери и К.Тоньоли. В свое время они были мэрами Милана. Причем Тоньоли тогда был министром туризма и зрелищных предприятий, а Пиллиттери - зятем политсекретаря ИСП, бывшего премьер-министра, возглавлявшего правительства

с 1983 по 1987 гг., Беттино Кракси. Кьеца сообщил следствию, что оба эти деятеля получали деньги за раздачу выгодных строительных подрядов, а заодно признался, что сам финансировал предвыборную кампанию сына Кракси - Бобо, когда тот был секретарем миланской организации ИСП.

В 1993 г. итальянцы практически каждый день узнавали о новых сенсационных разоблачениях, связанных с расследованием дел о незаконном финансировании политических партий. Подали в отставку 6 министров правительства Дж.Амато. Ушел с политической арены лидер социалистов Б.Кракси. В начале января 1993 г. следователи прислали ему повестку с требованием явиться в суд. Кракси вынужден был подчиниться. В его адрес следователи выдвинули 41 обвинение, он был приговорен к 10 годам лишения свободы. Но в 1994 году бежал в Тунис, где и скончался 20 января 2000 г.

После ухода Кракси покинули свои места секретарь либеральной партии Ренато Альтиссимо, секретарь Итальянской Социал-демократической партии (ИСДП) К.Виццини, руководитель республиканцев Джорджо Ла Мальфа, члены руководства ХДП Чирнако Де Мита, А.Форлани и другие политики. Итальянцам открылась годами отлаженная система повальной коррупции. Изюминка "взятки по-итальянски" заключалась в том, что огромные суммы выделялись не просто конкретным должностным лицам, а уходили, прежде всего, в бездонную бочку политических партий. А те фактически торговали своим влиянием в органах власти. Не менее впечатляющую брешь пробили следователи из бригады Ди Пьетро и в стане итальянского бизнеса. Речь идет о таких персонах "вне всяких подозрений", как Г.Кальяри, президент государственного нефтяного концерна ЭНИ и президенты трех ведущих фирм, входящих в ЭНИ, в т.ч. Р.Санторо, руководитель АДИПа и многих других. 22 февраля 1993 года был арестован Фр. П.Маттиоли, финансовый директор автомобильной корпорации FIAT.

Г.Кальяри арестовали в марте 1993 года, предъявив ему стандартный набор обвинений: взяточничество и нарушение закона о финансировании партий. Президент ЭНИ мог рассказать очень многое о коррупции в Италии. Его делом сразу занялся сам А. Ди Пьетро. Через несколько дней он признался на допросе, что в ЭНИ были "черные фонды". В обмен на выгодные госконтракты компания финансировала христианских демократов и социалистов. Эта система была отлажена давно и фактически досталась Кальяри от предыдущего президента ЭНИ Ф.Ревильо, который вскоре после таких признаний сдал портфель министра финансов. 20 июля Кальяри покончил с собой, что вызвало немало домыслов и предположений. Он умер именно тогда, когда в тюрьме начал давать показания бывший руководитель не менее могущественной химической компании "Монтэдисон" Дж.Гарофано. Незадолго до начала похорон Кальяри 23 июля застрелился в своем доме в Милане Р.Гардини, в течение многих лет возглавлявший промышленную корпорацию "Ферруцци". Спустя несколько часов после допросов Гарофано начались аресты сотрудников компании.

Крупнейшей частной электронной корпорации Оливетти (Olivetti") также были предъявлены обвинения в

даче взяток. Президент компании Карло де Бенедетти признал, что за период с 1988 по 1991 годы он заплатил \$ 6,8 млн. в качестве взяток. Большая часть этих денег пошла ИСП и ХДП на контракты по продаже компьютеров и принтеров государственной почтовой службе на сумму \$ 392 млн. В середине мая 1993 года был арестован президент промышленной группы ИРИ (Институт по индустриальной реконструкции) Ф.Нобили.

С ноября 1993 г. следственные органы Италии, получив достоверные компрометирующие материалы, могли допросить члена парламента без специального разрешения палаты депутатов или сената. Прежде парламент ежегодно получал сотни таких запросов, но давал разрешение в исключительных случаях. Обвинения в адрес более 250 (из 945) членов итальянского парламента, которым инкриминировалось участие в незаконных сделках по финансированию политических партий, получение взяток, изыскание выгоды от занимаемого положения, привели к ограничению закона о парламентской неприкосновенности. Но это не означало, что были ущемлены демократические принципы. Без согласия парламента следователи не получали права арестовать депутата или сенатора, провести обыск в его квартире или служебном помещении, прослушать телефонные разговоры, проверить почтовую переписку.

Большая часть общества восприняла широкомасштабную борьбу с коррупцией как начало краха политической системы Итальянской республики. В начале июля 1994 г. в Милане открылся суд, который журналисты окрестили "процессом над Первой республикой". К ответственности привлекались 32 политика самого высокого ранга, включая бывшего премьера и лидера социалистов Б.Кракси, бывших министров Арландо Мартинелли и Джанни Де Микелиса. Продолжая разоблачительную деятельность, судебный следователь в июле 1994 г. заинтересовался могущественной финансовой бригадой, которую подозревали в причастности к различным махинациям. В течение одной ночи были арестованы 49 человек, включая несколько ее ключевых сотрудников, равно как и стальной магнат Альберто Фалька.

Но 13 июля 1994 года правительство с подачи тогдашнего министра юстиции А.Бьонди неожиданно одобряет декрет, санкционирующий освобождение из-под стражи всех высокопоставленных взяточников, которые были арестованы в ходе операции. Из камер предварительного заключения было выпущено 1165 человек, в т.ч. 124 подозреваемых в коррупции в особо опасных размерах. Более того, этот документ вообще запрещал предварительное заключение лиц, подозреваемых в коррупции. Декрет спровоцировал в стране серьезнейший политико-юридический кризис. Против него выступила не только оппозиция, но и сторонники С.Берлускони по правящей коалиции - Лига севера и Национальный альянс. Бригада миланской прокуратуры тогда тоже фактически предъявила ультиматум: или они уходят в отставку, или правительство отменяет свой декрет. В конечном итоге Берлускони не захотел идти на разрыв с партнерами по правящей коалиции и счел благоразумным временно уступить. Он объявил о снятии правительственного декрета о предварительном заключении и о представлении его в качестве законопроекта на рассмотрение парламента.

А через несколько дней прокуратура выдала ордер на арест сразу 23 предпринимателей и офицеров финансовой гвардии. В их числе был и С.Шьяша, финансовый директор "Фининвеста". Он признал, что неоднократно передавал крупные суммы денег финансовым гвардейцам, чтобы добиться от них различных поблажек в ходе аудиторских проверок счетов фирм и компаний, образующих концерн "Фининвест", принадлежащей С.Берлускони. Шьяша также сообщил, что деньги ему передавал лично Паоло Берлускони, младший брат премьера. Выяснилось, что для покрытия расходов на взятки был создан специальный "черный фонд", средства на который поступали за счет финансовых махинаций в торговле недвижимостью. Размеры секретного фонда составляли около 3 млрд. лир. Шьяша и Паоло признали свою вину в подкупе. Однако Сильвио отрицал причастность к раздаче взяток, а свой концерн называл жертвой вымогательства. Исполнительная власть обвиняла судебную в подрыве политической стабильности страны, ее экономики и демократических институтов и всего международного престижа Италии. С.Берлускони приказал министерству юстиции провести расследование деятельности самих следователей операции "Чистые руки". Генеральный прокурор Милана Франческо Саверио Боррелли был настолько возмущен, что написал письмо президенту республики О.Л.Скальфаро со словами "даже во времена фашизма подобные вещи не допускались". И вдруг Андреотти, ведущий деятель ХДП, которая на протяжении всей послевоенной истории Италии неизменно стояла у штурвала государства (в конце 1980-х его прочили в президенты), оказался под судом. Скандал, вызванный, прежде всего, разоблачениями т.н. "пентити" (так в Италии называют мафиози, изъявивших желание сотрудничать со следственными органами), потряс страну. Человека, ставшего символом государственной системы, обвинили в многолетних связях с главарями мафии, тайных встречах с гангстерами, скрывающимися от правосудия, и в организации заказных убийств политиков. Согласно обвинительному заключению прокуратуры Палермо, которая вела это дело, связи Андреотти с мафией завязались еще в 1968 г. Тогда он возглавлял далеко не самое влиятельное течение в ХДП. По мнению следователей, Андреотти предложил мафии взаимовыгодное партнерство, результатом чего стало быстрое увеличение его влияния как на Сицилии, так и в центральных органах партии. За этим следовала длинная цепь других обвинений. Они были построены на данных о тесных контактах Андреотти с различными представителями мафии.

Интересны утверждения одного из давних противников Андреотти сицилийца Э.Макалузо. "Андреотти и его партия использовали мафию для достижения высшей цели - борьбы с коммунизмом", - считал этот искушенный политик.

В сентябре 1999 года в ходе процесса по делу об убийстве итальянского журналиста Карминэ (Мино) Пекорелли в 1979 году Андреотти был полностью оправдан судом присяжных города Перуджа. Вместе с ним по делу проходили бывший министр внутренних дел Клаудио Виталоне и несколько "крестных отцов" итальянской мафии. Уже через месяц Андреотти был оправдан и судом города Палермо по обвинению в связях с мафией. Улик,

собранных на основе показаний сидевших в тюрьме членов "коза ностра", для обвинительного приговора не хватило. Несмотря на оправдание Андреотти, за три года следователи сумели добиться пересмотра дела и найти новые аргументы, подтверждающие, что Пекорелли был убит по приказу бывшего премьер-министра. И в сентябре 2002 года дело об убийстве Пекорелли снова поступило в суд. В конце 2002 года Андреотти был признан виновным и приговорен к 24 годам тюремного заключения. Согласно решению суда, по поручению премьер-министра Андреотти его помощники связались с членами "коза ностры" и организовали убийство журналиста. Апелляционный суд города Перуджи признал Андреотти заказчиком преступления, а босса мафии Гаэтано Бадаламенти - организатором убийства (его также осудили на 24 года тюрьмы). Причина убийства журналиста заключалась в том, что Пекорелли собирался опубликовать книгу, составленную на основе дневника соратника по партии Андреотти - бывшего премьера Италии Альдо Моро, который был похищен и убит "Красными бригадами" 16 марта 1978 года. Дневник, а точнее записки были написаны Альдо Моро, когда он находился в заложниках у левых экстремистов из "Красных бригад", а затем попали к редактору журнала Мино Пекорелли, а также префекту Палермо генералу Карло Альберте Дала Кьеза. В них, по мнению следствия, было четко обрисовано "истинное лицо" Андреотти и его роль в различных махинациях. Чтобы не допустить публикации этого взрывоопасного материала, Андреотти решил устранить журналиста. Такая же участь постигла и префекта Палермо.

Спустя 10 лет энтузиазм по поводу операции "Чистые руки" испарился. Однако 23 февраля 2002 г. состоялось празднество в связи с десятилетием ее начала. Ожидали 3-4 тысячи человек, а их оказалось около 40 тысяч.

В 2002 году, когда 348 расследований 10-летней давности еще ждали своего завершения, премьер-министр Италии Сильвио Берлускони призвал парламент принять закон о "красных судьях" - тех самых, которые непосредственно участвовали в операции "Чистые руки" и неоднократно обвиняли самого Берлускони в коррупции и связях с мафией. Он назвал годы борьбы с коррупцией периодом гражданской войны, во время которой небольшая группа судей вывела из политической игры политиков, которые управляли страной долгие годы. Тот факт, что бывшая ИКП и ее союзники практически не были вовлечены в широкомасштабную операцию, для Берлускони являлся достаточным доказательством того, что все это - "заговор, организованный коммунистами".

Итак, за 1992-1994 гг. - "золотые годы" операции "Чистые руки" - прокуроры допросили 12 тыс. человек и произвели 5 тыс. арестов. Рекорд Неаполя - 554 человека. В Милане из 5 тыс. подсудимых за 10 лет 558 человек были опрошены на предварительных слушаниях и 645 - предстали перед судом. Над 1471 человеком процесс продолжался. С юридической точки зрения операция "Чистые руки" потерпела провал, так как за все это время за решеткой оказалось лишь несколько наиболее скомпрометировавших себя политических деятелей. В конце 1990-х гг. руководители операции вынуждены были признать, что из сотен заведенных ими уголовных дел до конца были доведены лишь единицы. Большая часть

подследственных оправдана за недостаточностью улик. В процентном соотношении по заслугам получили всего 14,5%.

И, тем не менее, операция оказала огромное воздействие на политическую жизнь страны.

По мере того как она разрасталась, на Ди Пьетро усиливалось давление. Против него несколько раз начинали следствие по обвинению в оказании давления на подозреваемых, получении взяток, профнепригодности, превышении служебных полномочий. Но ни одно из последовавших затем судебных разбирательств не вынесло против него обвинительного приговора. Тем не менее, в декабре 1994 года он ушел с поста руководителя следственной бригады. После отставки Ди Пьетро акции и курс лиры упали на финансовом рынке. В Милане у его офиса собирались демонстрации с лозунгами, призывающими его остаться. В газеты стали поступать звонки, требующие пересмотра решения Ди Пьетро. Монтанелли, известный политический обозреватель газеты "Голос" (La voce), даже написал, что политическая власть победила. Он стал самым популярным человеком в Италии, развернувшим борьбу с коррупцией. Позже он был назначен министром общественных работ в правительстве Р.Проди.

В 1995 году было проведено несколько крупных судебных расследований, связанных с "Фининвестом". В конце мая следователи миланской прокуратуры подготовили официальный запрос о передаче дела в суд. Через несколько дней был арестован один из ближайших сотрудников Берлускони, президент его рекламной компании "Публитали" М.Дель Ултри. Но следователям мешали многочисленные инспекции, присланные из Рима с санкции министра юстиции Ф.Манкузо. Бывший следователь прокуратуры с многолетним стажем неожиданно проявил особый интерес к деятельности своих коллег и начал искать всевозможные нарушения и злоупотребления членов бригады "Чистые руки". Схватка перешла на чисто политический уровень. Правые доказывали, что Манкузо защищает гражданские права и конституционные ценности. Левые же просили премьера Л.Дини призвать к ответу министра юстиции, который, по их мнению, пытался развалить само дело о коррупции. Противники Берлускони решили вынести вотум недоверия министру юстиции. В ответ Берлускони вместе с другими лидерами правых подписал резолюцию о недоверии правительству Дини.

14 октября 1995 года судья Фабио Панарелла, который досконально изучил материалы предварительного следствия, признал необходимым привлечь Берлускони к суду. К 1996 г. более 3 тысяч человек оказались под следствием, около 900 предстали перед судом. 12 марта 1996 г. был арестован римский судья Р.Сквилланте. В мае был осужден бывший министр внутренних дел, христианский демократ Антонио Гава за связи с неаполитанской преступной группировкой "камора". 15 сентября были арестованы управляющий итальянской железной дорогой Лоренцо Неччи и банкир А.П.Баталья.

В конце 1997 года римская прокуратура по т.н. делу "Чирио" выдвинула обвинения в злоупотреблении служебным положением Р.Проди и ряда бывших высокопоставленных государственных менеджеров. Одна из

крупнейших в Италии продовольственных компаний "Чирио" входила в государственный промышленный гигант ИРИ. В 1993 году фирма была приватизирована. Именно в это время Проди возглавлял административный совет ИРИ. Римская прокуратура считала, что Проди и ряд бывших руководителей ИРИ благоприятствовали покупателям контрольного пакета акций "Чирио" и они получили их на неоправданно выгодных условиях. В результате итальянское казначейство недосчиталось 3,2 млрд. лир (2 млн. \$).

7 июля 1998 г. был продолжен процесс над С.Берлускони, который обвинялся в подкупе финансовой полиции.

В 1999 году рассматривалось еще одно громкое дело о СМЕ, которое многие считали рычагом для уничтожения Берлускони. Своими корнями оно уходило в далекий 1985 год, когда в Италии началась приватизация. Поскольку в руках государства находилось слишком много экономических мощностей (все производство электроэнергии, 57 процентов телефонного сектора, 43 процента черной металлургии, 80 процентов судостроительной промышленности), было решено разбить ИРИ. В то время во главе ИРИ находился Р.Проди. Одно из крупнейших госпредприятий, находившихся в ведении ИРИ, - это СМЕ. Оно специализировалось на производстве продуктов питания, макарон, оливкового масла, пирожных. Тогда его оборот составлял 2800 млрд. лир. СМЕ решено было приватизировать. Многие ожидали, что будет объявлен аукцион, и разные претенденты выдвинули свои предложения, как этого требует закон. Однако ничего подобного не произошло. 30 апреля 1985 года Проди торжественно сообщил, что контрольный пакет акций СМЕ продан инженеру К.Де Бенедетти из Турина, обязавшемуся выплатить 497 миллиардов лир, причем на самых льготных условиях. Тогдашний премьер-министр Италии Б.Кракси, получив документы о продаже СМЕ, возмутился и решил расторгнуть контракт с Де Бенедетти. Проди эта история не принесла неприятных последствий, т.к. он пользовался протекцией самого лидера ХДП Чириако Де Мита. Но Кракси вызвал к себе верного друга Сильвио Берлускони и предложил ему найти способ купить компанию СМЕ на условиях, выгодных для государства. Берлускони заключил союз с некоторыми другими предпринимателями и предложил купить СМЕ группе Берлускони и объявил аукцион. Де Бенедетти протестовал, утверждал, что заключенный им с Проди договор законен и правомочен, и обратился к суду, который, однако, отверг иск. Туринский инженер не получил компании СМЕ, но ее не получил и Берлускони. Лишь в 1993 году на аукционе компания была продана по частям за общую цену примерно в 2000 млрд. лир.

Казалось бы, и дело с концом: некоторые политики из левоцентристского лагеря устроили сделку, но бдительные политики правоцентристской ориентации расстроили их планы и оказали услугу интересам государства. Но не все оказалось так просто. Через некоторое время появилась некая Стефания Ариосто, входящая во многие влиятельные круги Рима. Она сообщила Генеральной прокуратуре, что в свое время судья Филиппе Верде отверг иск Де Бенедетти по поводу СМЕ, получив миллионную взятку от Берлускони через адвоката последнего

Чезаре Превити. На основе показаний мадам Ариосто началось следствие. Берлускони, Превити и Верде были отданы под суд, который состоялся в Милане. Суд признал Превити и Верде виновными в активной и пассивной коррупции и приговорил их в первой инстанции соответственно к 11 годам и 4 годам и 8 месяцам лишения свободы. А Берлускони, став во второй раз премьер-министром, спасся, потому что добился от парламента принятия особого закона, освобождающего носителей пяти высших государственных должностей от уголовной ответственности на весь период их мандата. Но в результате "чистки рядов" были отстранены от должности тысячи государственных и муниципальных служащих. Несколько десятков подозреваемых в ожидании суда покончили с собой. Оказались "выведены из оборота" 80% итальянских политиков, фактически прекратилась деятельность крупных партий. Операция "Чистые руки" окончательно смела правящий режим ХДП.

Десять лет антикоррупционной кампании обошлись итальянской казне в несколько десятков миллиардов долларов и серьезно изменили политический ландшафт страны. Операция создала политический вакуум, который и заполнил медиа-магнат С.Берлускони. "После того, как миланские судьи разрушили основные политические партии, - говорил он, - я предвидел, что власть уходит к коммунистам. Я почувствовал, что страна находится на грани риска. И главное было не позволить левым победить".

Кампания по борьбе с коррупцией дискредитировала высшие круги и привела к кризису всех институтов власти. Деятели калибра Кракси и Андреотти на скамье подсудимых - это знак, что поражен весь организм, что нужно менять уже не игроков, а сами правила игры. 18 и 19 апреля 1993 г. в Италии прошел референдум. В ходе голосования итальянцам было предложено высказать свое отношение по 8 вопросам, в т.ч. об изменении избирательной системы и финансировании политических партий. Большинство итальянцев высказалось за отмену системы, которая за послевоенный период на тот момент дала стране 51 коалиционное правительство, и привела к сращиванию правящих структур с мафией. А голосование за полную отмену государственного финансирования политических партий окончательно подорвало скомпрометировавшую себя старую политическую систему. По новой мажоритарной системе итальянцы голосуют не за партии, а за конкретных политиков. Первое же голосование по новым правилам в 1994 г. смело со сцены две главные партии прежних правительств: ХДП и ИСП. Итальянцы голосовали против мафии и коррупции политических партий. В Италии стали формироваться основы нового политического режима.

А что происходит у нас в России? - ставит вопрос генерал Овчинский.

Словосочетание "организованная преступность" вообще не попало в первый Национальный план противодействия коррупции (ноябрь 2008 года). И это не было случайностью. 6 сентября 2008 г. в соответствии с указом президента России № 1316 подразделения по борьбе с организованной преступностью в МВД России вообще были ликвидированы.

Если образование специализированных подразделе-

ний по борьбе с организованной преступностью в МВД СССР в ноябре 1988 г. всегда считалось революцией в системе органов внутренних дел, то их ликвидацию через 20 лет в сентябре 2008 г. с полным правом можно называть контрреволюцией.

Дело в том, что после развала СССР и создания МВД России министром Виктором Ериным были приняты решительные меры борьбы с коррупцией и организованной преступностью. В условиях сепаратистских тенденций была выстроена силовая вертикаль, которая сдерживала центробежные тенденции. Она сохранялась и укреплялась министрами Анатолием Куликовым, Сергеем Степашиным и Владимиром Рушайло. 26 сотрудников подразделений по борьбе с организованной преступностью за эти годы стали Героями России (20 из них посмертно).

Но 6 сентября 2008 г. подразделения по борьбе с организованной преступностью ликвидированы и преобразуются в подразделения по противодействию экстремизму и подразделения по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите.

А как быть с остальными? Что сделать, чтобы борьба с коррупцией дала ощутимые результаты?

Конечно, многое зависит от законодательной базы, на что любят ссылаться правоприменительные органы. Это справедливо, но создает впечатление полного отсутствия правового фундамента: все надо начинать заново. А как жили до сих пор? Если разобраться, и наличный позволяет сделать многое, если использовать его во благо, а не наоборот. Как можно всерьез говорить о борьбе с коррупцией, - ставит вопрос Э.С.Котляр, - и одновременно снимать низший предел наказаний в статьях уголовного кодекса именно за коррупционные преступления? Получается, что президент в борьбе с коррупцией целиком полагается на судейский корпус. Но известно, что и в самом судейском корпусе, несмотря на мощную корпоративную солидарность, дела обстоят совсем не идеально. Коррупционная составляющая угнездилась и среди людей в мантиях, о чем без конца говорят в прессе и на телевидении. СМИ вскрывают язвы коррупции в отечественной судебной системе. Такие указания Россия получает из тех самых стран, которым наш истеблишмент поклоняется и призывает своих граждан брать с них пример.

Конечно, наличный фундамент следует совершенствовать, тем более что многие службы уже возглавляют не спортсмены, а юристы. Подлежат уточнению и некоторые хрестоматийные истины, которыми оперируют авторитетные правоведы. Действительно, на восточном базаре в самый ответственный момент жулики обрабатывали карманы. Но что было дальше? Почему там столько мальчишек с отрубленной рукой?

И еще. Тривиальным стало утверждение, что важна только неотвратимость наказания, а никак не жесткость санкций. Не пора ли сказать, что важно и то и другое. В Сингапуре коррупционеров прилюдно расстреляли. И теперь все восхищаются, как красиво среди пальм возвышаются величественные небоскребы. А на подлете к некоторым исламским столицам извещают, что наркотрафик там карается смертной казнью. В результате почти полное его искоренение. В Китае коррупционеров, вклю-

чая чиновников высшего ранга, расстреливают. И тоже строго гласно. И это один из компонентов прогресса.

А мы непременно хотим лидировать в борьбе с высшей мерой. С учетом уровня жизни в российской глубинке это выглядит как высшая мера фарисейства.

Вообще коварная это вещь - исчисление жизненного уровня, определение среднего дохода. Сегодня в ходу шутка насчет средней температуры по больнице. В прошлом веке Вал.Зорин разоблачал Америку: если сосед на ночь съел курицу, а я лег голодным, значит каждый съел по полкурицы.

И рассчитать этот доход путем сложения прибыли Абрамовича и бабы Мани совсем не трудно.

Что же касается высшей меры, то ее не отвергает и религия. По ветхозаветному закону нарушение заповеди субботнего дня допускало даже такую зверскую расправу, как забивание камнями.

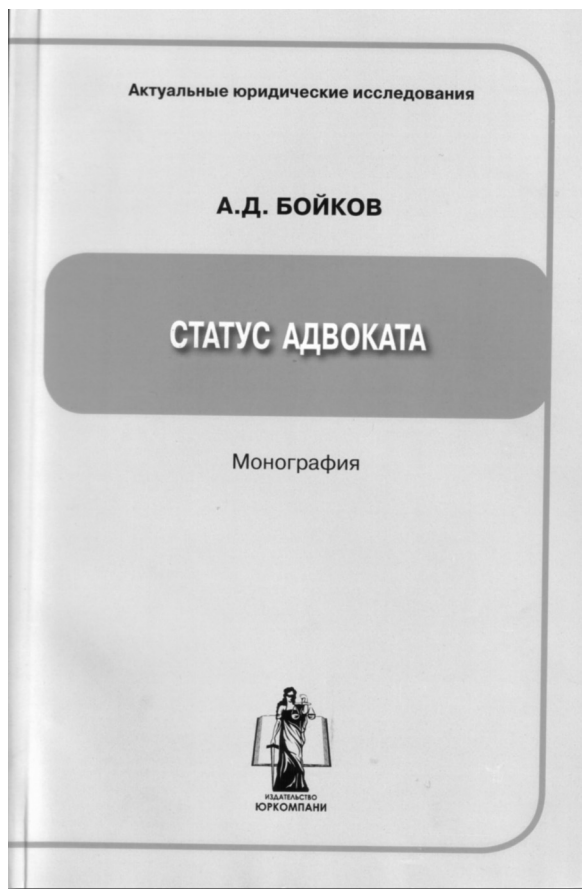
Так не лучше ли лидировать в борьбе с коррупцией и принять соответствующую Конвенцию ООН, 20-я статья которой до сих пор не ратифицирована РФ? Хотя возможно проще было бы рассматривать как вещдоки такие вещи как пристрастие зам прокурора Северного административного округа Москвы В. Трофимова к изделиям, за которые Головинский суд Москвы вынес обвинительный приговор: катер "Монтеррей" стоимостью более 3 млн.

рублей, автомобиль "Бентли" стоимостью более 4 млн. рублей, квартира в Москве, не считая чистогана 213 тыс. евро, 819 тыс. долларов и 3 млн. 279 тыс. рублей.

Академик Примаков на днях вновь поднял вопрос о необходимости декларировать не только доходы чиновников, но и их крупные расходы, и о целесообразности введения в законодательство понятия "незаконное обогащение", которое покажет разницу между задекларированными доходами и расходами.

Но нет, не так это просто. Недавно госпожа Хабриева, занимающая высший пост чиновничьей иерархии в данной области, уточнила, что криминализация незаконного обогащения в том виде, в котором она предусмотрена в статье 20 Конвенции, вступает в конфликт с положениями статьи 51 Конституции и Уголовно-процессуальным кодексом, поскольку никто не обязан свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников.

Подтверждается мрачный юмор Эрика Котляра "Коррупция - мать порядка". Особенно в сочетании с откровением Збигнева Бжезинского "Если ваша элита хранит деньги в наших банках, то она уже не ваша, а наша элита".



Бойков А.Д. Статус адвоката: содержание, квалификационные требования и принципы адвокатской деятельности. Монография

Издательство ЮРКОМПАНИ, 2010г.
(Серия "Актуальные юридические исследования")

Автор

Бойков Александр Дмитриевич - зам руководителя Научно-исследовательского и редакционно-издательского отдела Российской академии адвокатуры и нотариата

В работе раскрывается содержательная характеристика понятия статуса адвоката и принципов его реализации, проводится анализ законодательных актов, определяющих права и обязанности адвоката как члена сообщества адвокатов и его процессуальный статус в видах судопроизводства, рассматриваются наиболее распространенные нарушения, допускаемые адвокатами при реализации профессиональных прав и обязанности с учетом сложившейся дисциплинарной практики. На основе результатов исследования обосновываются предложения об уточнении требований к квалифицированной юридической помощи, разграничению субъектов ее оказания, об уточнении поводов и оснований дисциплинарной ответственности адвоката. Рассматриваются вопросы, связанные с совершенствованием программы квалификационных экзаменов на статус адвоката, отдельных правовых и нравственных компонентов адвокатского статуса.

Материал подготовлен с использованием СПС ГАРАНТ

Немного юмора ...

* * *

В супермаркете на Рублевке появились новые тележки - с мигалками и крикалками.

* * *

Слушается дело о нанесении тяжких телесных повреждений. Судья просит обвиняемого рассказать, как было дело. Тот начинает:

- Ну, значит, возвращаюсь я домой поздно вечером по темной улице, ко мне подходит какой-то хмурый тип и говорит, мол, земляк, выручи, 100 рублей на бутылку не хватает. Я ему сказал, что у меня с собой денег нет и хотел уже идти дальше, но он преградил мне дорогу и сказал, мол, не жадничай, посмотри получше.

- А дальше?

- А дальше я вспомнил, что у меня была с собой "Оса", а там каждый патрон 50 рублей стоит. В общем, сначала я решил пожертвовать одной сотней, но потом проявить щедрость и выпустил в потерпевшего и вторую....

* * *

Интересное наблюдение: если носить в руке хороший кусочек кирпича и показывать его водителям, то они и лужи аккуратно объезжают, и на переходах вежливо пропускают...

* * *

Идёт заседание суда. Судья спрашивает:

- Гражданка Сидорова, как же вы могли ударить своего мужа чайником по голове? Неужели вам его было не жалко?

- Жалко, конечно. Он был такой хороший, новенький, блестящий, со свистком.

* * *

Кому на Руси жить хорошо - те уже в Лондоне.

* * *

В ответ на жалобу господина Березовского на товарища Путина, у господина Березовского конфисковали часть имущества, на 12 миллионов евро. Так как господин Березовский миллиардер, то он имеет право пожаловаться еще 82 раза.

* * *

Вторую ночь под окнами орала чья-то автомобильная сигнализация. Практически без умолку. А утром на машине появилась записка: "Отрегулируйте, пожалуйста, сигнализацию - она мешает спать детям". Записку аккуратно прибили гвоздём к крыше над водительской дверью.

* * *

Приходили сектанты, говорили что-то о добрых делах. Предложил им вынести мусор - обиделись и ушли...

* * *

По оценкам ВЦИОМ, 61% россиян поддерживают идею пересадить чиновников на отечественные автомобили. 99% россиян поддерживают идею просто пересаживать чиновников.

* * *

- Чем отличается подготовка бизнесмена к проверке налоговыми органами в России от Европы?

- В России при подготовке к проверке налоговыми органами нужно: переписать банковские счета на жену, недвижимость на тещу, детей на соседа и срочно принять панамское гражданство.

- Все?

- Нет, надо еще успеть вылететь в Лондон.

* * *

- Что делать, если соседи делали ремонт, и просверлили смежную стену насквозь?

- Вызови семейного адвоката, оцени убытки. Адвокат обратится в суд с иском о возмещении материального и морального ущерба.

- А где происходит действие?

- В России.

- Тогда совсем просто - плюнь в дырку и дай в морду...

* * *

Чем отличаются советские милиционеры от современных полицейских?

Милиционеры, нагнав преступника, заламывали ему руки, полицейские - цену.

* * *

- Это правда, что в России самые богатые в мире чиновники?

- Неправда, самые богатые их жены, дети, племянники.

* * *

Чиновники сильно недолюбливают лежачих полицейских: спуска на дают, взятки не берут, а на мигалки вообще плевать хотели.

* * *

На совещании в МЧС:

- Надо срочно направить в Астрахань дополнительные поезда с едой и напитками!

- Зачем там дополнительное продовольствие? Они же голодовку там вроде все объявили?

- Они-то голодают, но туда выехала огромная группа наблюдателей, политиков и журналистов, а вот те жрут и пьют за троих!