

©“Адвокатская Палата”

Официальное издание  
Адвокатской палаты Московской области  
№ 7, июль 2012  
Научно-практический журнал, выходит с  
01.01.2003

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации  
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

**Учредитель:** Адвокатская палата Московской области

**Издатель:** Адвокатская палата Московской области

**Главный редактор:** Ю.М.Боровков

**Выпускающий редактор:** А.А.Горшенков

**Компьютерная графика, верстка:** А.А.Исупов

**Адрес редакции:** 111020, город Москва,

Госпитальный вал, 8/1, строение 2

**Телефон редакции:** (495) 360-3941, 360-8630

**E-mail:** armo@bk.ru **Web:** www.armo.ru

**Подписной индекс:** 82201

**Отпечатано:** ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск,

Коммунальный квартал, д.2

**Объем:** 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ** 2982

**Редакционный Совет  
журнала "Адвокатская палата"**

1. Председатель редакционного совета журнала  
**Галоганов Алексей Павлович**, адвокат, президент АПМО;
2. **Ария Семен Львович**, адвокат, член АПМО;
3. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
4. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО;
5. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
6. **Жаров Александр Евгеньевич**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
7. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, член Совета АПМО;
8. **Новолодский Юрий Михайлович**, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, первый вице-президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума КА “Межрегион”.
12. **Яртых Игорь Семенович**, адвокат, председатель президиума КА “Яртых и коллеги”;

<b>События</b>	
<b>Калейдоскоп событий</b>	2
<b>Обмен опытом</b>	
<b>О.Д. Ярошик</b> Упрощенчество недопустимо	4
<b>М.И. Фёдоров</b> Сочинское дело	10
<b>Е.М. Юдина</b> Право проживания владельца доли в праве собственности на квартиру	18
<b>Дискуссия</b>	
<b>А.В. Никифоров</b> Обзор Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о наследовании" (ч. 2)	14
<b>Д.В. Аграновский</b> Репрессивный блиц-криг даёт обратный эффект	30
<b>Н.Н. Брюховецкий</b> Нарушает ли Европейский суд права граждан России?	32
<b>В.И.Сергеев</b> Кому нужна необразованная Россия?	35
<b>Наследие</b>	
<b>Л.Н.Андреев</b> Защита. История одного дня	45
<b>Немного юмора</b>	
Немного юмора ...	48

## КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

**Лето началось с шахмат**

В первый день лета в офисе Адвокатской палаты Московской области на Госпитальном валу состоялся второй шахматный блиц-турнир на кубок АПМО. По сравнению с прошлым годом он, можно сказать, приобрёл межрегиональный статус - на этот раз в нём приняли участие и двое шахматистов из Адвокатской палаты Рязанской области.

После напутственного слова вице-президента нашей палаты Ю.Г. Сорокина в четырёхчасовой бой на шести-десяти четырёх клеточных досках под присмотром судьи первой категории А.В. Спичкина вступили двенадцать поклонников не только Фемиды, но и Каиссы, богини шахмат. А победителем стал наш гость из Рязани мастер спорта международного класса В.П. Васильев, набравший 11,5 очков. Победитель прошлого года адвокат АПМО М.А. Каракетов занял теперь 2-е место, отстав от рязанца на полтора очка. Что ж, спорт есть спорт. Адвокат АПМО В.М. Скребков с 9,5 очками оказался, соответственно, на 3-м месте.

На заседании Совета АПМО 20 июня победителям торжественно были вручены награды - крылатая статуэтка Каиссы за 1-е место, медали призёрам и дипломы участникам.

**Отчёты и награды**

А в северной столице 1 июня, приуроченная к прошедшему накануне Дню российской адвокатуры и под знаком 10-летнего юбилея адвокатского Закона, прошла отчётная конференция Адвокатской палаты Санкт-Петербурга. Ежегодное мероприятие провели в актовом зале Невской Лавры.

Первой произнесла речь заместитель начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу В.М. Якушкина, которая, в частности, отметила, что у петербургских адвокатов с управлением налажена конструктивная работа.

С отчётным докладом выступил президент АП г. Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко, где он подробно проанализировал достижения и проблемы палаты за прошедший период. Затем на трибуну вышли другие руководители палаты и адвокаты с размышлениями и предложениями по различным аспектам профессиональной деятельности.

Конференция голосованием одобрила отчёт Совета и годовую смету, а также не стала менять ежемесячный взнос на нужды АП и целевой разовый взнос в размере 200 рублей с каждого адвоката на финансирование помощи ветеранам петербургской адвокатуры. В ходе мероприятия большая группа адвокатов, среди них такие известные, как М.Г. Любарский и Ю.М. Шмидт, была награждена медалями и грамотами Федеральной палаты

адвокатов и дипломами и грамотами Адвокатской палаты Санкт-Петербурга.

**Воронежцы протестуют**

Адвокатская палата Воронежской области с 1 по 12 июня провела двенадцатидневную акцию неучастия в делах по назначению.

Несмотря на принятие Правительством РФ постановления, увеличивающего размер вознаграждения адвокатов за участие в таких делах, Совет АП Воронежской области принял решение не отменять запланированную ранее акцию протеста. По мнению вице-президента палаты О.В. Баулина, принятое постановление не решило проблемы, поскольку установленный размер вознаграждения по-прежнему очень низок. Необходимо же стремиться к тому, чтобы он составлял хотя бы 60 процентов от размера оплаты труда других участников судебного процесса, в том числе судей. По мнению Совета, необходимо продолжать привлекать общественное внимание к существующей проблеме, в связи с чем воронежские адвокаты не участвуют в судебных процессах в делах по назначению в течение двенадцати дней.

**Размышления о праве и душе**

У члена Совета АПМО, заслуженного юриста Московской области, доктора юридических наук и члена Союза писателей России Е.А. Цукова вышло в столице сразу две книги. Название первой из них говорит само за себя: "Размышления о праве и правосудии". Это сборник правовой публицистики, основанной на материалах адвокатской деятельности автора. Книга рекомендована к изданию не только Советом АПМО, но и Советом по публицистике, науке, образованию, культуре и творчеству Московской городской организации Союза писателей России и Международной академией общественного развития в качестве учебного пособия для углублённого изучения проблем российского законодательства и правоприменительной практики в области защиты прав личности. "Размышления..." могут представить интерес как для практикующих юристов, так и для широкого круга читателей.

А другая книга - "Я шёл своею ли дорогой..." - представляет ещё одну творческую ипостась известного адвоката: стихи. В сборнике представлены и его ранние стихотворные произведения, и поэтические строки нынешнего года.

Таким образом, Евгений Александрович стал автором уже семи книг - юридических и поэтических.

**Тропинки, которые нас выбирают**

Не только для подмосковных коллег имя Михаила Александровича Гофштейна не нуждается в представле-

нии. Один из наиболее авторитетных адвокатов страны, к сожалению, около трёх лет назад ушедший из жизни, фронтовик, командир артиллерийского дивизиона, многолетний заместитель председателя президиума Московской областной коллегии адвокатов и обладатель многих высоких российских и зарубежных наград и званий, оставил по себе добрую и прочную память.

Которая с годами не тускнеет, а становится ярче и полнее, чему подтверждением служит и вышедшая в известном столичном издательстве "Захаров" книга Михаила Гофштейна "Тропинки в прошлое". В ней адвокат подробно и увлекательно рассказывает о своём жизненном пути, главы названы в соответствии с названием: "Тропинка первая", "Тропинка вторая" и так далее.

Родственники М.А. Гофштейна выразили сердечную благодарность Л.В. Прошак, которая помогла выходу в свет этих воспоминаний, иллюстрированных фотографиями из семейного архива Гофштейнов.

На очереди и новая книга, связанная с Михаилом Александровичем, - на этот раз воспоминания уже его близких и коллег о нём.

### Адвокатура - духовная составляющая

На ежемесячном заседании Совета Федеральной палаты адвокатов РФ 20 июня состоялось торжественное событие, происходящее раз в три года - вручение Золотой медали "За духовное служение адвокатскому сообществу России" имени С.Л. Арии. Высокую награду президенту ФПА РФ Е.В. Семеняко "за духовное возрождение сообщества" вручил первый вице-президент АПМО, инициатор создания этой медали Ю.М. Боровков. На церемонии по обычаю присутствовал и мэтр российской адвокатуры, чей профиль выбит на Золотой медали и чьё имя она носит - С.Л. Ария. На этот раз награды был удостоен также заместитель председателя Правительства РФ Д.Н. Козак, к сожалению, в силу большой занятости он присутствовать на заседании Совета не смог.

Затем на заседании Совета ФПА рассматривались вопросы разработки нового механизма расчёта вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности дела; создания рабочей группы по совершенствованию Кодекса профессиональной этики адвоката, куда включена и вице-президент Федеральной палаты, член Квалификационной комиссии АПМО С.И. Володина; создания рабочей группы по разработке концепции развития сферы оказания квалифицированной юридической помощи.

### Приём в честь Закона

После заседания Совета в тот же день ФПА РФ в отеле Lotte провела торжественный приём, посвящённый 10-летию юбилею закона об адвокатуре.

В торжестве приняли участие президент ФПА Е.В. Семеняко, первый вице-президент ФПА Ю.С. Пилипенко, вице-президенты ФПА А.П. Галоганов, Г.К. Шаров и Г.М. Резник, президенты региональных адвокатских палат, представители органов законодательной, исполни-

тельной и судебной власти. Приветствие председателя Государственной Думы ФС РФ огласил председатель Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству В.Н. Плигин. С приветствиями к участникам мероприятия обратились также директор департамента Минюста России по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой С.А. Погудин, референт Государственно-правового управления Президента РФ М.С. Палеев, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев и другие видные юристы.

### О сделках и добронравии

В корпусе "Вега" гостиничного комплекса "Измайлово" 28 июня с.г. в рамках программы повышения адвокатской квалификации состоялся научно-практический семинар по судебной практике о признании сделок недействительными. Мероприятие, на которое собралось свыше ста членов АПМО, открыл вице-президент, руководитель Научно-методического совета палаты С.А. Багян, представивший докладчика, - кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права Академии правосудия РФ, судью Мособлсуда в отставке С.В. Розину.

Она обратила внимание участников на развитие гражданского законодательства в стране. В концепции этого совершенствования важное место занимает и упорядочивание российской судебной и законодательной практики по различным видам сделок. В своё время заметными шагами в данном направлении явились, например, информационные письма Высшего Арбитражного суда от 13 ноября 2008 г. №126 "Обзор судебной практики истребования имущества из чужого незаконного владения" и от 25 ноября 2008 г. №127 "Обзор практики применения арбитражными судами ст.10 ГК РФ". Но ещё требуется многое: чётче прописать признаки угрозы и её направленности при заключении сделки, виды заблуждения при оспоримых сделках и т.д. Нелишне было бы вернуть на новом этапе и ту старую дореволюционную норму, которая некогда звучала так: "сделка, противная основам добронравия".

Докладчица напомнила и о том, что с 1 января 2013 г. увеличивается количество случаев обязательного страхования, т.е. усиливается страховой рынок, что, конечно, коснётся и сделок; а также ответила на многочисленные вопросы слушателей семинара.

*(по материалам нашего спецкора)*

О.Д. Ярошик - заведующий филиалом №30 МОКА АПМО

## Упрощенчество недопустимо

*Вопросы, связанные с проведением такого процессуального действия как судебная экспертиза, существенным образом влияют на деятельность судов по осуществлению правосудия, поскольку от этого зачастую зависит законность и обоснованность решения по конкретному делу.*

Председатель Совета судей РФ Ю.И.Сидоренко

### Как это было раньше

В недалеком прошлом, которое ныне опальный адвокат В.Кузнецов назвал горбачевской оттепелью, что весьма спорно, существовали достаточно жесткие требования к изъятию, документированию, закреплению (процессуальному оформлению) вещественных доказательств по уголовным делам. Этот порядок и гарантировал соблюдение прав и законных интересов граждан в уголовном процессе, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения.

Так, в свое время прокурор-криминалист прокуратуры Приморского края В.Чичаев поставил вопрос о привлечении к строгой дисциплинарной ответственности следователя прокуратуры района, который расстелил для высыхания на полу и оставил в служебном кабинете вещественное доказательство - мокрую матрацовку, изъятую в озере в ходе осмотра места происшествия по делу об убийстве, совершенном в условиях неочевидности. Оказалось, надо было опечатать кабинет и составить соответствующий протокол - опечатывания кабинета с участием понятых. Потом, когда вещественное доказательство высохло, необходимо было составить вновь протокол, на этот раз протокол вскрытия служебного кабинета, осмотра и упаковки вещественного доказательства, естественно, с участием понятых. Такие же неукоснительные правила действовали и в отношении всех других вещественных доказательств (их получения, изъятия, транспортировки, осмотра, предоставления эксперту), биологических образцов для производства судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств (в просторечье - биологической).

Невыполнение указанных требований могло повлечь серьезные последствия для обвинения при рассмотрении дела судом. Перестраховка, скажет читатель, или неукоснительное соблюдение требований уголовно-процессуального закона, правил обращения с вещественными доказательствами, исключают какие-либо сомнения в достоверности указанных доказательств и проводимых впоследствии криминалистических экспертиз?

### Как это происходит сейчас

Надзорные инстанции по делу водителя Сороколетова в одном документе перепутали название экспертизы и ее содержание, в другом документе указали, что дорожное происшествие произошло на полосе движения

автомобиля под управлением осужденного (в этом случае его надо оправдывать), в третьем, что его вина подтверждается показаниями свидетелей защиты - супругов Потаповых, которые постоянно защищали Сороколетова и последовательно заявляли, что тот невиновен. Ну и что? Сороколетов успешно сидит.

Сравнительно недавно многоопытная, добросовестная и высокопрофессиональная судья городского суда Московской области грустно улыбнулась и, отвечая на вопрос автора, что же происходит в дознании, следствии, правосудии, сказала одну фразу: "Упрощенчество".

Как отмечают в частных беседах даже судьи, в уголовном процессе России происходит **упрощенчество** во всем, не только при назначении и проведении экспертных исследований, но и в ходе рассмотрения дел и в процессе принятия судебных решений.

К сожалению, упрощенный подход отличает сегодня все, что происходит с процессом доказывания. Наверное, так проще и легче собирать доказательства виновности, тем более, что всесторонность и объективность уже давно не требуется.

Именно поэтому весьма сомнительными выглядят очередные (какие по счету?) поправки и изменения в УПК Российской Федерации

Законопроект о внесении этих поправок в УК и УПК направлен на рассмотрение в нижнюю палату российского парламента.

Эти изменения касаются упрощения следствия по делам небольшой и средней тяжести. Почему сомнительными?

В свою время законодатель ввел норму о прекращении дел ввиду примирения сторон. Благие были намерения. Предусматривалось, что следствие сосредоточит свои усилия на расследовании других дел, особо важных.

(См.: "Прекращение дела в связи с примирением сторон - право или обязанность следствия", "Адвокатская палата". № 8, август 2004 г).

Как сказал в свое время один изящный знаток российской словесности, "хотели как лучше, получилось как всегда". Что получилось на практике? Борьба за простые отчетные показатели. Именно поэтому все дела направлялись в суд, который их и прекращал. Такое, к сожалению, происходит и сейчас. Иногда судьи, рассматривая очевидные дела, даже не выходят в процесс. Сразу оглашают вердикт о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Имеются и примеры удивительного применения закона и принятия процессуальных решений. По громкому делу о ДТП с гибелью пяти пострадавших кассация Ставропольского краевого суда заслушивала представителей потерпевших, когда одна из них заявила, что не писала заявление о прекращении дела и категорически не согласна с прекращением дела, однако ее доводы во внимание приняты не были. Именно этот сюжет был показан по телевидению. Возмущение представителя потерпевшей, ее не согласие и т.д. ...

Новые поправки снимают обязанность следствия и дознания назначать судебные экспертизы, если в деле уже имеются заключения доследственного исследования с ответом на принципиальные вопросы (например, справка об исследовании наркотика, изъятого у задержанного, где указан вес, наименование). Наверное, по таким делам это правильно.

### **Справка об исследовании как основание для возбуждения уголовного дела**

В соответствии с ч.1 ст.168 УПК специалиста к участию в следственном действии привлекает следователь. При осмотре места происшествия по дорожным делам специалистом является, как правило, эксперт-автотехник ЭКО УВД, который получает исходную и фактическую информацию, имеющую значение для дела, путем обнаружения и описания в протоколе осмотра различных следов и их фиксации и изъятия с помощью технических средств и способов в соответствии с ч.6 ст.164 УПК. К сожалению, нередки случаи, когда осмотр является поверхностным и односторонним, а по сложным и так называемым оценочным делам иногда не проявляется фотоленка. Так, отменяя постановление о привлечении Васильева в качестве обвиняемого по делу о столкновении ТС на перекрестке с последующим наездом автомобиля Васильева на пешехода со смертельным исходом, заместитель прокурора области(!) указал, что в деле вообще отсутствуют данные о наличии на этом перекрестке светофорного объекта(!?). Впоследствии по данному делу был привлечен к ответственности и осужден другой водитель, оказавшийся истинным виновником происшествия.

По делам о дорожных происшествиях участие понятых в процессе, особенно в административном, когда понятия, не являясь очевидцами административного правонарушения, лишь подписывают протоколы ГИБДД, как правило, незаполненные, является формальным, неоправданным и не отвечает современным реалиям. С учетом современных технических средств, конечно, целесообразно введение обязательной видео и фотосъемки места происшествия, в целях объективности и достоверности - разными (несколькими) носителями информации.

В ходе проверки до возбуждения уголовного дела эксперт ЭКО (ЭКЦ) Отдела (Управления) МВД (автотехника, наркотики, оружие, другие) или эксперт Бюро СМЭ являются специалистами и пишут Справки об исследовании, которые потом переписываются и становятся Заключением эксперта.

### **Однако как быть с другими проблемами и грубыми нарушениями закона?**

По некоторым материалам о причинении вреда здоровью с целью соблюдения процессуальных сроков(!) в ходе проводимых проверок назначаются даже комплексные комиссионные судебно-медицинские экспертизы, после окончания которых и принимается окончательное решение о возбуждении уголовного дела либо его отказе.

*Назначение комплексных комиссионных автотехнических, трасологических и судебно-медицинских*

*экспертиз по материалам о сложных ДТП подразделениями исполнения административного законодательства (ИАЗ) отделов ДПС ГИБДД в рамках административного расследования в нарушение процессуальных сроков при наличии оснований для возбуждения уголовного дела также является серьезной проблемой. Почему-то именно это происходит в Москве. По утверждению некоторых работников Следственного комитета МВД, они пытаются безуспешно бороться с такой незаконной практикой. При этом крайними остаются исполнители незаконных указаний - бесправные сотрудники ДПС. Как же это происходит в круговороте житейской суеты и условиях стойкого противодействия должностных лиц?*

В 3-м ОБ ДПС УГИБДД ГУВД г.Москвы в течение 9-ти месяцев (срок административного расследования - 6 месяцев) проводилась проверка по факту ДТП с участием водителя Стопул, была назначена комплексная комиссионная экспертиза, в результате чего водитель лишен возможности реализовать свои права, предусмотренные ст.ст. 198 и 206 УПК.

По материалу о ДТП по факту наезда на пешехода Глебову в результате многочисленных жалоб и обращений представителя потерпевшей заместитель прокурора Москвы Козлов направил представление начальнику ГУВД Москвы, в котором указал о грубых нарушениях процессуальных сроков рассмотрения материала о дорожном происшествии, недопустимости назначения и проведения вне рамок уголовного дела в ходе доследственной проверки, т.е. без возбуждения уголовного дела, комплексной комиссионной судебно-медицинской и автотехнической экспертизы, что, по мнению прокурора, справедливо влечет признание данного доказательства недопустимым как полученного в нарушение требований уголовно-процессуального закона.

По результатам рассмотрения представления работники группы исполнения административного законодательства 6-го Отдела ДПС были признаны формально виновными и приказом начальника ГУВД Москвы необоснованно привлечены к строгой дисциплинарной ответственности.

При этом никто из должностных лиц не учитывал тот факт, что сотрудники ГИБДД, выполняя несвойственные им функции по материалу проверки, по которому безусловно должны проводиться следственные действия, были назначены крайними лишь в силу милицейского межведомственного стремления сохранения (улучшения) отчетных показателей, и только.

Таким образом, в силу элементарной логики, после получения заключения назначенной по материалу комплексной комиссионной АТЭ и СМЭ уголовное дело по факту гибели потерпевшей Глебовой должно было быть возбуждено, тем более с учетом представления заместителя прокурора Москвы начальнику ГУВД и соответствующего приказа начальника Главного управления.

Однако этого не произошло. Вновь, не желая менять статистику и ухудшать показатели следственной работы в целях сохранения сроков следствия, уменьшения количества прекращенных дел в случае прекращения по результатам расследования возбужденного уголовного дела, игнорируя требования УПК, а также основания для

возбуждения уголовного дела, руководство СУ УВД ЦАО ГУВД Москвы, ссылаясь на ведомственные приказы, а именно: Приказ № 518 от 26.09.2006 г. начальника ГУВД Москвы, письменное указание зам. начальника ГУВД Москвы, начальника ГСУ Глухова И.А. за № 22, исх. № 38\4-КМУ-11-876, информационные письма зам. прокурора Москвы Козлова В. И. от 21.11.2006 г. за № 16\1-34-06 и от 28.11.06 г. за № 16\4-34-06, т.е. в т. ч. на указание заместителя прокурора Москвы, который ранее в представлении начальнику ГУВД высказал совершенно иную точку зрения (прямо противоположную), возвращает материал в 6 Отдел ДПС с предложением найти очевидцев и назначить автотехническую экспертизу.

13 октября 2008 г. по данному материалу работником группы ИАЗ подразделения ГИБДД, как указано в постановлении, **по указанию Следственной части Следственного Управления при УВД по ЦАО г. Москвы и руководствуясь ч.1 ст. 26.4 КРФ об АП**, была назначена комиссионная комплексная СМЭ и АТЭ, на разрешение которой поставлено девять вопросов. Однако эксперты ответили лишь на 8 вопросов, девятый вопрос, поставленный на разрешение, отсутствует даже в перечне вопросов, изложенных в тексте заключения экспертизы. Только по этим основаниям заключение комплексной комиссионной СМЭ и АТЭ является недопустимым доказательством.

Автотехническая часть исследования и ее выводы фактически являлись Сообщением о невозможности дать заключение.

Как следует из постановления, для АТЭ предоставлены: копии справки о ДТП, схемы места ДТП, фото и ТС - мотороллер, товарный чек на ТС. Материал проверки был предоставлен экспертам на частично пронумерованных листах (см. лист 2 заключения № 453\08).

В исследовательской части СМЭ приведены лишь одно (при наличии нескольких в материале проверки) объяснение водителя Першина от 11.09.2008 г. и неконкретная формальная "пояснительная записка" очевидца Ивахненко от 25.09.08 г. (см. лист 12 заключения № 453-08) и только, что является недопустимым и свидетельствует о необъективности экспертной оценки обстоятельств ДТП.

В исследовании и заключении в части АТЭ (буквально на 1 странице текста) имеющиеся данные отсутствуют, в связи с чем возникает вопрос, а были ли они вообще изучены экспертом-автотехником, и если это так, то по какой причине это произошло.

Также непонятно, в силу каких причин эксперт оставил без внимания схему ДТП с указанием места наезда, расположения ТС и пятна бурого цвета, что свидетельствует о конкретных следах на месте происшествия, в т. ч. и следах, оставленных пешеходом при его перемещении после наезда (пятно бурого цвета), более того, игнорировал схему, и не ответил ни на один поставленный вопрос.

При этом, в обоснование своих ошибочных выводов эксперт указал, что основными признаками, характеризующими расположение места наезда, являются данные о нахождении на месте происшествия следов ТС и других объектов, отброшенных в момент наезда, далее он перечисляет эти признаки и среди прочих указывает "координаты расположения ТС и пострадавшего после происше-

ствия", потом он ссылается на отсутствие следов от обуви, которые "определяют место наезда непосредственно", также утверждает об отсутствии следов, оставленных телом пешехода при его перемещении по поверхности дороги после наезда, и отсутствии данных о расположении осыпи пыли и частиц земли, которые могли осыпаться с поверхностей ТС, после чего приходит к четкому и беспелляционному выводу об отсутствии возможности определить координаты места наезда относительно границ проезжей части и стационарных объектов.

Может быть, это произошло потому, что экспертиза назначена сотрудниками ДПС вне рамок уголовного дела, или может быть потому, что именно в этом проявляется заинтересованность должностных лиц в исходе дела в интересах виновного лица, которая реализуется используемыми работниками 6-го Отдела ДПС, которые вновь могут быть крайними.

Таким образом, в заключении эксперта вообще отсутствуют данные осмотра места происшествия, на схеме которого указано место наезда на потерпевшую на встречной полосе, что было удостоверено подписью водителя и понятых. Эксперт был обязан дать этому обстоятельству надлежащую оценку, однако по неизвестным причинам не сделал этого.

При таких обстоятельствах заключение экспертизы является неполным, т.к. не учитывает всех обстоятельств ДТП, в связи с чем ее выводы представляются необъективными.

Назначение же другой АТЭ, при этом экспертизы без названия (дополнительной, повторной и т.д.), вновь работником 6 Отдела ДПС ГИБДД, на этот раз инспектором группы розыска, без устранения всех противоречий следственным путем, отнюдь не будет способствовать изобличению виновного лица и установлению истины по делу, справедливо указывал представитель потерпевшей в своей очередной жалобе.

Работники ГИБДД передали материал для принятия решения по подследственности, т. е. для возбуждения уголовного дела, однако следствием материал был возвращен (сопроводительным письмом, т. е. не процессуальным документом) - для установления очевидцев ДТП и назначения еще одной экспертизы, теперь уже работником группы розыска (!) дорожно-патрульной службы подразделения ГИБДД.

После этого работники группы розыска ГИБДД будут вновь писать ходатайства о продлении сроков рассмотрения административного правонарушения, в которых будут вновь указывать о необходимости проведения административного расследования (с 19 августа 2008 г.) и назначении автотехнической экспертизы, и, очевидно, ждать приказа начальника ГУВД Москвы о привлечении их к дисциплинарной ответственности и сожалеть о том, что они работают в милиции.

Ситуация интересна тем, что 25 марта 2009 г. заместитель прокурора ЦАО Москвы отменил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и указал, что данное решение является незаконным и необоснованным, вынесено ненадлежащим лицом (дознавателем ГИБДД) в нарушение правил подследственности, установленных ст. 150 УПК РФ, с нарушением сроков, предусмотренных ст. 144 УПК РФ, и без изучения и надлежащей оцен-

ки всех обстоятельств дела. Материалы проверки 26 марта 2009 г. в очередной раз вновь были направлены в СЧ СУ при УВД по ЦАО г. Москвы и вновь по надуманным основаниям возвращены в ГИБДД.

Заявление, принятое с личного приема 12 февраля, было зарегистрировано лишь 23 марта и только 1 апреля 2009 г. на него был дан ответ, который был получен представителем потерпевшей лично в 6 Отделе ДПС 3 июня 2009 г. после его вопроса о результатах рассмотрения заявления, когда он был вызван для дачи объяснения в ходе так называемой дополнительной проверки по факту ДТП. Заявление руководством УГИБДД Москвы рассмотрено не было. Тогда же он с удивлением узнал, что многострадальный старший инспектор отделения ИАЗ 6 Отдела Горнушкин Г.М., по сути инспектор ДПС, вновь проводит проверку по данному происшествию, подменяя собой и следователя, и эксперта, и прокурора. Ознакомившись с материалом проверки, потерпевший, как он справедливо указал в заявлении прокурору Москвы, вообще потерял способность что-либо понимать в реальности происходящего, механизме следственно-прокурорской машины и действий ее работников, которые, судя по документам, сами не понимают или не читают, что же они пишут. Или может быть, речь идет о предательстве интересов правосудия в пользу статистики раскрываемости преступлений? Или, может быть, речь идет о заинтересованности должностного лица, или группы лиц, в исходе дела в интересах виновного водителя с грубым использованием несведущих в этом вопросе работников 6 Отдела ДПС? Трудно усомниться в профессионализме начальника 3-го отдела СЧ СУ при УВД ЦАО Москвы, вполне очевиден вывод, что начальник следствия умышленно трактует заключение проведенной экспертизы и оценивает материалы проверки исключительно в интересах виновного водителя в отсутствие надлежащего и обоснованного расследования обстоятельств ДТП и его выводов.

Заявление защиты в интересах представителя потерпевшей начальнику УГИБДД Москвы *об устранении вопиющей волокиты с принятием процессуального решения и необходимости соблюдения сроков рассмотрения материала о ДТП, недопустимости совершения действий в интересах виновного лица и получения доказательств в нарушение требований уголовно-процессуального закона, необходимости соблюдения законных прав и интересов потерпевших, возбуждении уголовного дела и назначении повторной автотехнической экспертизы* рассматривалось также длительный период времени и было направлено исполнителю материала (!). Лишь спустя больше года на тех же доводах защиты было наконец принято решение о возбуждении дела и направлении его в суд для рассмотрения по существу. По делу был вынесен обвинительный приговор.

С точки зрения интересов отца пешехода Глебовой (представителя потерпевшей) обвинительный приговор состоялся как обоснованный и справедливый, но вот с учетом требований УПК и с точки зрения защиты осужденного Першина являлся ли такой приговор законным?

### Другой пример

...Возбуждению уголовного дела предшествовало про-

ведение проверки в порядке ст.ст.144-145 УПК, в ходе которой в течение месяца были назначены и проведены так называемые "экспертные исследования". Разумеется, эти исследования были проведены "своими специалистами" и, конечно же, не в порядке служебного задания, а за денежное вознаграждение, выплаченное им следователем (правильнее сказать - государством по постановлению следователя).

Стороной защиты было обращено внимание следствия на то, что проведение подобного исследования до возбуждения уголовного дела является недопустимым и незаконным, так как в данном случае, даже при соблюдении всех требований к производству подобных исследований, фактически до возбуждения уголовного дела была назначена и проведена судебная психолого-психиатрическая экспертиза

Поскольку результаты названного исследования были положены в основу вынесенного процессуального решения о возбуждении уголовного дела в отношении Завьялова, адвокатом было заявлено ходатайство об ознакомлении подозреваемого с исследованием. Необходимость этого была вызвана также тем, что последний вправе был знать, когда, кем и на основании каких материалов было проведено фактически - экспертное исследование, какие вопросы были поставлены перед лицами, проводившими его, какова квалификация указанных лиц, нет ли оснований усомниться в их компетентности и беспристрастности, а также содержании их заключения по этим вопросам. В удовлетворении данного ходатайства, равно как и ходатайства об ознакомлении со всеми материалами проверки, защите было отказано...

В заключении судебной посмертной психолого-психиатрической экспертизы, проведенной в экспертном учреждении, военные судебные эксперты, видимо, просто постеснялись подтвердить выводы предыдущего "исследования", однако в угоду следствию, выходя за пределы своей компетенции, определенно заявили, что "действия Завьялова и смерть потерпевшего находятся в прямой причинно-следственной связи".

В первые же дни судебного следствия защитником на основании анализа материалов уголовного дела были заявлены ходатайства об исключении доказательств, полученных с нарушением закона. Из 14-ти ходатайств защиты судом было удовлетворено 12, в результате чего были признаны недопустимыми шесть протоколов допросов свидетелей и потерпевших, протокол допроса эксперта, протокол выемки вещественных доказательств, а также заключения судебно-медицинской, судебно-криминалистической, а также военно-уставной экспертизы.

Защитой было представлено суду заключение специалиста-психиатра, оценившее научную обоснованность посмертной психолого-психиатрической экспертизы. Данное доказательство позволило усомниться в выводах экспертов. При допросе в суде эксперта-психолога, проводившего исследование в досудебном производстве, было установлено, что им в заключении не было дано исчерпывающих ответов на несколько вопросов следствия.

Поскольку стороне обвинения доводы защиты опровергнуть не удалось, судом была назначена повторная посмертная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза в независимом экспертом учреждении, выво-

ды которой опровергали предыдущие исследования, в том числе по вопросам причинно-следственной связи, установление которой не входит в компетенцию экспертом, а является исключительной прерогативой суда.

В прениях государственный обвинитель отказался от основного обвинения, действия подсудимого по другому незначительному эпизоду были переквалифицированы, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности за совершение деяния небольшой тяжести подсудимый от уголовной ответственности был освобожден.

По предложению государственного обвинителя военным судом было вынесено частное постановление. Суд обратил внимание руководителя военного следственного управления на факты нарушений уголовно-процессуального закона, допущенные следователем при производстве предварительного следствия по делу, и поставил вопрос об ответственности должностных лиц. (См.: Ю.Кругов, "Подводные камни" военного правосудия, "Адвокатская палата", №7, 2011 г.)

Важные изменения коснулись и самой процедуры предварительного расследования, независимо от формы его проведения. Поправки в УПК дают возможность следствию и дознанию осуществлять изъятие образцов для сравнительного исследования, истребование документов, предметов и их изъятие, назначение судебной экспертизы и получение заключения эксперта, производство помимо осмотра места происшествия также осмотра предметов, документов и проведение освидетельствования, то есть те следственные действия, которые сейчас возможны лишь после возбуждения уголовного дела.

Практически упразднен институт понятых, о чем ранее говорил президент Д.Медведев. Понятых заменят технические средства, что по административным, автомобильным делам, конечно, уместно.

По новому закону, обязательное присутствие понятых сохранится лишь при обыске, личном обыске и предъявлении лица для производства опознания.

#### Научные издания как экспертные доказательства вины подсудимого

В недавнем прошлом в ходе рассмотрения Гагаринским судом Москвы уголовного дела в отношении водителя Фурмана его защитник и адвокат - представитель потерпевшей (редкий случай в судебной практике, когда потерпевшая была полностью на стороне подсудимого) при сравнении протокола осмотра места ДТП и схемы к нему в материалах уголовного дела с копиями протокола осмотра и схемы, имеющихся в служебном документе МВД - материале проверки по факту гибели сотрудника ДПС, выявили в обоих документах подчистки и исправления по месту столкновения ТС (осыпи) и следам юза автомобиля. Допрошенный судом инспектор ДПС, составивший схему места происшествия, рассказал в судебном заседании, что он "ошибся на месте ДТП в отношении оценки следов и механизма слеодообразования" (Так в журнале "Уголовный процесс"); спустя полтора месяца его вызвал следователь прокуратуры и предложил уточнить в протоколе и схеме происшествия следы, которые были установлены следователем, что он и сде-

лал. Следователь же в суде пояснил, что у него много работы, и он этого не помнит... Эти действия должностных лиц были оставлены без какого-либо реагирования...

Тогда же в интернете заинтересованным лицом - представителем гражданского истца была размещена статья, которая полностью не соответствовала действительности и опровергалась материалами дела, а в журнале "Уголовный процесс" опубликована псевдонаучная статья, позволяющая и разрешающая вносить в официальные документы - протокол осмотра места происшествия и схему к нему исправления и дополнения (См.: "Доказательная сила протокола при внесенных изменениях", Уголовный процесс, №2, 2000, с.24-25). Автор статьи, к сожалению, адвокат АП Московской области, весьма убедительно доказывал, что дописки и исправления, внесенные позже в протокол осмотра и схему ДТП, являются правомерными. Эти правовые мысли заслуживают того, чтобы привести их дословно:

"Верховный суд требует от судов устанавливать, в чем конкретно выразилось нарушение УПК";

"Процессуальное качество остальных документов, например, заключений экспертов, зависит, в частности, от того, какую информацию получали эксперты в качестве исходной: истинную или ошибочную".

"Если в протоколе неправильно зафиксированы адреса свидетелей или имеется описка в фамилии, эти обстоятельства не должны повлечь признания всего документа "порочным" доказательством".

"В части определения причины возникновения автомобильного следа протокол без дополнений, т.е. в том виде, в котором он был подписан в день аварии, является допустимым, но недостоверным доказательством. **Достоверным, как установлено, является факт бокового скольжения, указание на который внесено в протокол позднее**". (Автор, заявляя о дорисованном "боковом скольжении" и подчеркивая отсутствие какого-либо "практического смысла" в этом ("формальные, сугубо технические неточности")), почему-то забыл про такую же осыпь, по которой, как известно, определяется место столкновения ТС. Если нет смысла, тогда зачем, с какой целью это делать?)

"С юридической точки зрения защита подменяла понятия, акцентируя внимание на имевших место несущественных для дела (формальных, сугубо технических) неточностях в действиях тех или иных должностных лиц при оформлении уголовного дела". (далее в сноске под №5 автором статьи указано дословно: "Дописки были не только незаконными, но и процессуально необоснованными, в них не было никакого практического смысла")

"Хотя неправильные действия должностных лиц произошли заведомо между совершением различных следственных действий, защита на этом основании пыталась опорочить сами следственные действия, документальные результаты которых, безусловно, являются допустимыми доказательствами".

"Таким образом, суд при любых дефектах оформления документов уголовного дела имеет возможность основать приговор на реальных доказательствах, оставив без удовлетворения ходатайства, направленные на обеспечение оправдания подсудимого по формальным основаниям".

Вопрос: "Неправильные действия должностных лиц; не существенные для дела, формальные, сугубо технические неточности в действиях тех или иных должностных лиц при оформлении уголовного дела; незаконные и процессуально необоснованные дописки, не имеющие никакого практического смысла; любые дефекты оформления документов уголовного дела; допустимый, но недостоверный протокол без дополнений в том виде, в котором он был подписан в день аварии" и т.д., весь этот казуистичный бред, соответствует ли он требованиям закона и здравого смысла, главное - требованиям Уголовного кодекса и правилам сбора и получения доказательств.

*Куда мы пришли, если журнал под названием "Уголовный процесс" это публикует? Или для достижения цели все средства хороши?*

Зачем тогда нужен институт понятых, которых как незаинтересованных в исходе дела лиц, в соответствии с требованиями действующей ст.60 УПК привлекает дознаватель, следователь для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и его результатов? Важность участия понятого состоит в том, что он является лицом, способствующим собиранию доказательств. Несоблюдение требований закона к подбору понятых и отсутствие в протоколе их подписей, подтверждающих проведение соответствующих действий, влечет признание проводимого действия незаконным, а протокола - недопустимым доказательством (БВС РФ. 2006. №1.С.25). Участие понятых (обременительная формальность, которая ничего не решает) в российском уголовном судопроизводстве имеет давнюю историю, которая исчисляется с середины 17-го века. (См.: Научно-практический комментарий к УПК РФ под общей редакцией В.М.Лебедева, Москва, 2008 г.) Конечно, уже давно следует отменить институт понятых, которые, как правило, лишь подписывают протоколы, либо даже незаполненные бланки документов, особенно по делам об административных правонарушениях, не являясь непосредственными очевидцами. Необходимо ввести обязательную фото- и видео фиксацию следственных действий, которые в настоящее время согласно УПК проводятся с участием понятых (осмотр, обыск и т.д.). Именно поэтому Президент России заявил, что "институт понятых сложился, когда не было других способов фиксации доказательств... Это рудимент прошлого, с учетом мирового опыта нам действительно нужно его скорректировать". (См.: "Медведев развяжет руки полиции. По его предложению понятых в уголовном процессе заменят видеотехникой", "МК", 24 октября 2011 г.)

При рассмотрении дела в кассации он же (адвокат), пытаюсь опровергнуть доводы защиты осужденного, потерпевшей и ее представителя, в качестве аргументации своих выводов привел им же написанную статью, опубликованную с целью обеспечить оставление без изменения весьма сомнительного обвинительного приговора.

Адвокат уверенно заявлял, что в статье, среди прочих доводов о допустимости, достоверности и т.д. было записано, что "техническая оценка того или иного следа для протокола осмотра места ДТП избыточна и не является его обязательным реквизитом". И, наконец, вывод: суд при любых дефектах оформления документов уголовного дела имеет возможность основать приговор на реаль-

ных доказательствах, оставив без удовлетворения ходатайства, направленные на обеспечение оправдания подсудимого по формальным основаниям (!?).

В переводе на русский язык: можно вносить в официальные документы какие угодно, кому угодно и в определенных целях исправления и поправки, что исключает уголовную ответственность за фальсификацию доказательств. Гагаринский суд Москвы под председательством печально известного судьи Чувашова это подтвердил; искренние показания сотрудника ДПС о том, как тот совместно со следователем фальсифицировал доказательства, оставил без внимания и какого-либо процессуального реагирования (прокурор тоже не обратил на них внимания); суд учел заключения экспертиз, проведенных на этих недопустимых и недостоверных доказательствах и вынес обвинительный приговор. Дело интересно тем, что кассация Мосгорсуда пять раз (!?) откладывала рассмотрение дела (очевидно, не знали что делать) и, в конце концов, оставила обвинительный приговор без изменения.

К сожалению, суд доводы защиты подсудимого и доводы представителя потерпевшей - матери погибшего сотрудника ДПС 3-го отдела ГИБДД на спецтрассе ГУВД Москвы в этой части экспертным путем не проверил и оценку им не дал. Но это уже относится к вопросу установления объективной истины в уголовном процессе в современных условиях.

Еще Петр I указал: "Надлежит законы и указы писать явно, чтобы их не перетолковать". Оказывается, можно даже использовать в свою пользу и очевидные нарушения при получении доказательств.

Даже по мнению руководителей ГИБДД, в протоколе осмотра, приложением к которому является схема происшествия, указываются дата, время составления, что удостоверяется понятыми, поэтому говорить о какой-либо допустимости последующих подчисток, поправок, дополнений и изменений нельзя. И тем более пытаться аргументировать это в журнале под громким названием "Уголовный процесс".

Грустно, когда фальсификация документов по делу о дорожном происшествии толкуется заинтересованными лицами в свою пользу и впоследствии официально подтверждается должностными лицами судебной системы.

Такова судебная практика...

Сдерживающей антикоррупционной мерой, которая, по замыслу законодателя, повлияет на добросовестность должностных лиц, станет ужесточение наказания за фальсификацию доказательств - до 5-ти лет лишения свободы (раньше было 3 года).

Имеет ли практическое значение подобное ужесточение? Много ли знает практика подобных уголовных дел?

К сожалению, надо признать, что не готово наше российское поравоприменение к таким новшествам. Подобное упрощение, конечно, облегчит работу обвинителей, но больно ударит оно по невиновным, которые будут безвинно осуждены...

**М.И. Фёдоров** - адвокат, преподаватель Воронежского экономико-правового института

### Сочинское дело

13 сентября 2009 года следователем СУ УВД г. Сочи Коваленко в отношении Кузьмина было возбуждено уголовное дело по ч.3 ст. 159 УК РФ (позже перекалвалифицировано на ч.4 ст. 159 УК РФ), а через неделю после возбуждения 20 сентября 2011 года Кузьмин был объявлен в розыск. Узнав о возбужденном в отношении него деле, Кузьмин добровольно явился в органы предварительного расследования, но сразу был заключен под стражу. К делу по обвинению Кузьмина присоединили ранее возвращенное судом на доработку уголовное дело по его же обвинению в совершении другого преступления, предусмотренного ч.1 ст. 330 УК РФ.

12 декабря 2011 года в дело в качестве защитника Кузьмина вступил адвокат Воронежской адвокатской палаты Федоров, который фактически был отстранен от расследования. Два выезда в Сочи прошли без выполнения следственных действий, которые следователем Коваленко назначались и отменялись, а как только Федоров после своего второго приезда уехал, на третий день Кузьмину без его участия, несмотря на несогласие действий без защитника Федорова, с участием сочинского защитника по назначению, было предъявлено обвинение и проведена "очная ставка". Ему были предъявлены для ознакомления материалы дела, а в последние числа декабря дело направили прокурору Центрального района Сочи для утверждения обвинительного заключения.

О том, что без него проводятся следственные действия, Федоров не знал, чувствовал, что возможно такое, пытался связаться со следователем, но тот на связь не входил, по телефону не отвечал.

Допуская худший вариант событий, Федоров 28 декабря 2011 года разослал жалобы в надзорные органы, в которых писал, что допускает, что при проведении расследования следователем Коваленко может быть нарушен закон и просил в таком случае принять меры реагирования.

Как развернулись события дальше, сообщим после ознакомления с жалобами.

125993, ГСП-3, Россия, Москва  
ул. Б. Дмитровка, 15а  
Генеральная прокуратура РФ  
Прокурору

105005, г. Москва, Технический пер., 2,  
Следственный комитет РФ  
Руководителю

350063, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Советская, д. 39.

Прокуратура Краснодарского края  
Прокурору

350063, г. Краснодар, ул. Красноармейская, д. 4/1

СУ СК РФ  
Руководителю

354000, г. Сочи, Ул. Театральная, д. 8  
Прокуратура г. Сочи  
Прокурору

354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, д. 4,  
УВД г. Сочи  
Начальнику

354000, Краснодарский край, г. Сочи,  
УВД г. Сочи, Следственное управление  
Начальнику

354000, Краснодарский край,  
Г. Сочи, ул. Карла Либнехта, д. 7  
Прокуратура Центрального района г. Сочи  
Прокурору

От адвоката Федорова Михаила Ивановича,  
394052, Воронеж, Матросова, д. 6, к. 88  
Адвокатская контора Федорова М.И.

#### ЖАЛОБА

На неправомерные действия сотрудников УВД г. Сочи и старшего следователя Отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории Центрального района г.Сочи СУ УВД по г. Сочи Коваленко С.В.

Я был приглашен для участия в уголовном деле в качестве защитника Кузьмина И.В., дело расследуется старшим следователем Отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории Центрального района г. Сочи СУ УВД по г. Сочи Коваленко С.В.

Меня известили о вызове на утро 19 декабря 2011 года. Я по вызову следователя приехал в Сочи 19 декабря 2011 года и находился до 22 декабря 2011 года (копия командировочного удостоверения прилагается), при этом следственные действия переносились сначала с 10 утра 19 декабря на 16 часов 19 декабря, потом с 16 часов 19 декабря на 16 часов 20 декабря, потом с 16 часов 20 декабря на 11 часов 21 декабря, и потом с 11 часов 21 декабря на 14 часов 21 декабря и так и не состоялись.

Кроме этого мною было отправлено два ходатайства 13 декабря 2011 года из Армавира и 14 декабря 2011 года из Воронежа на имя ст. следователя Коваленко С.В. на адрес Отдела полиции Центрального района г. Сочи по адресу 354000, г. Сочи, ул. Горького, д. 60, но по непонятным мне причинам до адресата они не дошли. О том, что он их не получил, мне 21 декабря 2011 года сообщил ст. следователь Коваленко.

Уезжал 22 декабря 2011 года, меня о дате и вызове ни на какие следственные действия не известили.

Более я ни о каких следственных действиях не предупреждался.

У МЕНЯ ВОЗНИКАЮТ СОМНЕНИЯ В ТОМ, ЧТО В ОТСУТСТВИИ МЕНЯ БЕЗ МОЕГО ИЗВЕЩЕНИЯ И МОЕГО ВЫЗОВА С МОИМ ПОДЗАЩИТНЫМ БУДУТ ПРОВЕДЕНЫ СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ старшим следователем Отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории Центрального района г. Сочи СУ УВД по г. Сочи Коваленко С.В.

ЕСЛИ ОНИ БУДУТ ПРОВЕДЕНЫ БЕЗ ВЫЗОВА МЕНЯ И В ОТСУТСТВИИ МЕНЯ, ТО ТЕМ САМЫМ ГРУБЕЙШИМ ОБРАЗОМ БУДЕТ НАРУШЕН УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ЗАКОН И ПРАВО ПОДОЗРЕВАЕМОГО (ОБВИНЯЕМОГО) НА ЗАЩИТУ, ОНИ НЕЗОННЫ.

ОТ МЕНЯ МОЙ КЛИЕНТ КУЗЬМИН НЕ ОТКАЗЫВАЛСЯ.

Я НИ НА КАКИЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ НЕ ВЫЗЫВАЛСЯ.

Если Кузьмину без вызова меня и в моем отсутствии будет предъявлено обвинение, оно будет предъявлено с ГРУБЕЙШИМ НАРУШЕНИЕМ НОРМ УПК РФ, оно незаконно.

Если Кузьмину без вызова меня и в отсутствии меня будут предлагать знакомиться с материалами уголовного дела, это тоже будет с грубейшим нарушением норм УПК РФ и права на защиту, и такое ознакомление в отсутствии и без вызова его адвоката незаконно.

Если обвинительное будет утверждено прокурором, то тоже самым грубейшим образом будет нарушено право на защиту, так как участвующий в деле адвокат не вызывался на следственные действия и не участвовал в них.

Если такое уголовное дело с грубейшим нарушением норм УПК будет направлено в суд, оно будет направлено с грубейшим нарушением норм УПК РФ и права на защиту, и подлежит возврату прокурору.

#### ПРОШУ:

1. Выяснить, выполнялись ли в отсутствие меня (то есть после моего отъезда 22 декабря 2011 года) какие-либо следственные действия с моим подзащитным, и если выполнялись, то признать их незаконными и привлечь виновных в этом лиц к предусмотренной законом ответственности.

2. Разобраться, почему в период моего вызова в Сочи с 19 по 22 декабря 2011 года никакие следственные действия не выполнялись, и привлечь виновных к ответственности.

3. Обязать в следующий раз извещать меня о следственных действиях заблаговременно и точно как минимум за 3 суток, чтобы я мог решить вопрос с выездом, приобрести билет и доехать (ехать как минимум сутки), извещать телеграммой, письменно по почте по адресу, указанному в ордере 394052, Воронеж, Матросова, д. 6, к. 88.

4. Обязать при приглашении руководствоваться ст. 50 УПК РФ и не нарушать ее.

5. По результатам рассмотрения жалобы дать мне ответ.

Приложение:  
копия командировки.

Адвокат Федоров М.И.  
28 декабря 2011 года

То, о чем думал адвокат Федоров, произошло: без его участия были выполнены следственные действия, дело направили прокурору.

Когда 10 января 2012 года Федоров все-таки дозвонился до следователя Коваленко, тот сказал, что дело у прокурора.

Адвокат понял, почему его отстраняли от хода расследования: он отстаивал своего подзащитного, а этого следственным органам было не нужно.

Зная, что дело в прокуратуре, адвокат пытался дозвониться до работников прокуратуры Центрального района г. Сочи, но дозвониться не мог.

Адвокат понял, как своевременно направил жалобы. Они стали действовать.

В прокуратуре Центрального района г. Сочи установили, что следственные действия проведены с грубейшим нарушением закона, без вызова адвоката Федорова, дело вернули следственным органам для устранения недостатков.

После этого следователь Коваленко стал вызывать Федорова, с его участием выполнял следственные действия.

Ознакомившись с делом, адвокат направил следователю ходатайство о прекращении дела, но в нем было отказано, дело было направлено прокурору, а прокурор утвердил обвинительное заключение и направил уже в суд.

12 марта 2012 года в Центральном суде г. Сочи состоялись предварительные слушания, на которых адвокат Федоров снова заявил ходатайство о прекращении дела по ряду оснований о возврате дела прокурору, кроме того, об исключении недопустимых доказательств, о вызове свидетелей и т.д.

В ряде требований было отказано, по некоторым суд решил определиться по ходу судебного следствия.

В своем ходатайстве адвокат Федоров пытался сразу повлиять ход судебного разбирательства, что вскоре дало свои результаты.

О том, что было дальше, сообщим после ознакомления с прилагаемым ниже ходатайством, которое отразило позицию защиты.

Центральный районный суд г. Сочи  
Судье Бутяеву В.И.

от адвоката Федорова Михаила Ивановича

в интересах Кузьмина Ильи Валерьевича,  
обвиняемого по ч. 1 ст. 330 УК РФ и  
ч.4 ст. 159 УК РФ

#### ХОДАТАЙСТВА

В связи с проведением предварительных слушаний, заявляю следующее.

ЧТО КАСАЕТСЯ ОБВИНЕНИЯ ПО Ч.1 СТ. 330 УК РФ.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ судья вправе прекратить уголовное дело.

Кузьмин обвиняется в том, что по его указанию из ООО "Строй Сити" в г. Кореновске 18 сентября 2009 года переведены 100 000 рублей, 22 сентября 2009 года 400 000 рублей, 24 сентября 2009 года 135256 рублей на счета организаций в г. Волгограде, он эти деньги получил и в ООО "Строй Сити" не возвратил, то есть совершил самовольные, вопреки установленному законом порядку, действия, которые оспариваются организацией, причинив при этом существенный вред.

Считаю, что обвинение Кузьмина по ч.1. ст. 330 УК РФ незаконно и дело по ч.1 ст. 330 УК РФ подлежит прекращению по следующим основаниям:

- не указано, вопреки каким конкретным законам и нормативным актам действовал обвиняемый;

- Кузьмину вменяется преступное деяние 2009 года (до сентября и сентябрь месяц), оно небольшой тяжести, срок давности по которому два года, в соответствии со ст. 78 УК РФ Кузьмин подлежит освобождению от уголовной ответственности;

- Кузьмин ни в каких трудовых отношениях с ООО "Строй Сити", которой он якобы причинил существенный вред, не состоял, чтобы нарушать трудовое законодательство, на что указывает обвинение;

- Кузьмин никакими полномочиями ни к кому из сотрудников ООО "Строй Сити" не обладал, что по его указанию переводились деньги;

- дело по обвинению по ч. 1 ст. 330 УК РФ подлежит прекращению за отсутствием в действиях Кузьмина состава преступления (отсутствует объективная сторона, субъективная сторона);

- дело по ч.1 ст. 330 УК РФ расследовано без вынесения предусмотренного законом постановления о возбуждении уголовного дела. Таковым нельзя считать постановление (т.3 л.д. 236-237), так как оно вынесено с нарушением ст. 140 УПК РФ, в которой указано, что необходимым условием является обозначение достаточных данных, указывающих на признаки преступления, чего в постановлении нет, а значит, оно недопустимое доказательство;

- дело направлялось для рассмотрения в мировой суд г. Волгограда и было возвращено прокурору для устранения недостатков, а именно определения места совершения преступления в городе Волгограде и определения, какому именно мировому суду подсудно дело. Эти нарушения не были устранены (ни заместителем начальника СО ОВД Кореновского района, который направлял дело в мировой суд и которому его возвратили, ни следователем Коваленко, кому передано дело на соединение). Место совершения инкриминируемого преступления не выяснено. Не выяснено место преступления, то есть, нет объективной стороны преступления, а значит, нет состава.

\* \* \*

Согласно п. 2 ч.1 ст. 236 УПК РФ судья вправе возвратить дело прокурору.

После возвращения мировым судом дела по обвинению Кузьмина по ч.1 ст.330 УК РФ прокурору для устранения недостатков, эти недостатки не устранены (ни заместителем начальника СО ОВД Кореновского района, ни следователем Коваленко), то есть дело снова подлежит возвращению прокурору, так как определение мирового суда не выполнено и место совершения инкриминируемого преступления не определено.

\* \* \*

Согласно ч.1 ст. 235 УПК РФ стороны вправе заявить ходатайство об исключении любого доказательства.

Указываю на недопустимые доказательства, которые подлежат исключению из доказательств.

1. После возвращения мировым судом дела по обвинению Кузьмина по ч.1 ст.330 УК РФ прокурору для устранения нарушений, в соответствии с ч.3 ст. 150 УПК РФ подлежало проведению дознание.

В нарушение ст. 150 УПК РФ оно принято к производству неуполномоченным органом (заместителем начальника СО при ОВД по Кореновскому району).

Следовательно, постановление о принятии уголовного дела вынесено неуполномоченным органом (заместителем начальника СО, т. 4, л.д. 168), оно незаконно, незаконны вытекающие из него постановление о привлечении в качестве обвиняемого (т.4, л.д. 172-174), протокол допроса в качестве обвиняемого (т.4 л.д. 175-177), постановление о направлении уголовного дела руководителю (т.4, л.д. 180-181), постановление об изъятии уголовного дела (т.4 л.д. 184-185) и др., вынесенные в части обвинения по ч.1 ст. 330 УК РФ.

2. Протокол допроса Кузьмина (т.2 л.д.55-61) недопустимое доказательство, так как содержит показания Кузьмина, данные им 6.01.2010 года с 12 час 20 мин до 17 час 20 мин сразу после его задержания 6.01.2010 года в 12 часов 00 минут, то есть нельзя считать достоверными показания только что задержанного лица, которое находится в стрессовом состоянии, их достоверность сомнительна.

ЧТО КАСАЕТСЯ ОБВИНЕНИЯ ПО Ч.4 СТ. 159 УК РФ.

Кузьмин обвиняется в том, что, являясь директором ООО "Термостройкомплект-21", заключил договор с Горшуновым на строительство тому дома в г. Сочи, взял у него деньги 1 080 000 рублей на строительство, при этом заранее решил сделать только фундамент, а дом не строить, деньгами распорядиться по собственному усмотрению.

Я не согласен с обвинением.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ судья вправе прекра-

тить уголовное дело.

1. Дело в части обвинения Кузьмина в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ подлежит прекращению по тем основаниям, что Кузьмин являлся руководителем ООО "Термостройкомплект-21", договор подряда на строительство жилого дома заключен между Горшуновым и ООО "Термостройкомплект-21", работы частично выполнены, возведен фундамент, имелся проект, с которым не соглашался Горшунов, тем самым заказчик препятствовал возведению дома, спор, вытекающий из гражданско-правовых отношений, подлежал рассмотрению в гражданском производстве, а не в уголовном.

Прошу уголовное преследование по ч. 4 ст. 159 УК РФ прекратить.

Также дело подлежит прекращению и по основанию:

1. В деле имеется постановление об отказе в отводе следователя (т.6 л.д.300), который я заявил. Постановление принято не уполномоченным разрешать отвод следователя лицом, а значит, оно не рассмотрено.

То есть следователь незаконно дальше выполнял следственные действия, все они незаконны и недопустимы, то есть не предъявлялось обвинение, не выполнялись требования ст. 217 УПК РФ, обвинительное не составлялось, не вручалось и т.д.

Даже если Кузьмин и был бы виновен в мошенничестве, то не по ч. 4, которая ему вменена за ущерб, превышающий 1 000 000 рублей. Горшунов заплатил за строительство 1 080 000 рублей, но ему возведен фундамент, работы на 360 тысяч рублей выполнены, фактический ущерб менее 1 млн. рублей.

То есть обвинение по ч. 4 ст. 159 УК РФ и по этому основанию незаконно.

\* \* \*

Согласно п. 2 ч.1 ст. 236 УПК РФ судья вправе возвратить дело прокурору для устранения недостатков.

Если суд не прекратит дело по изложенному выше основанию (не разрешен вопрос об отводе следователя), то дело следует вернуть дело прокурору для устранения недостатков.

\* \* \*

Согласно ч.1 ст. 235 УПК РФ стороны вправе заявить ходатайство об исключении любого доказательства.

Недопустимые доказательства, которые подлежат исключению из доказательств, следующие.

1. Постановление о розыске подозреваемого от 20.09.2011 года (т.6 л.д.148) незаконное. Оно недопустимое доказательство, так как невозможно, возбуждив уголовное дело по ст. 159 УК РФ 13.09.2011 г., в течение недели вызвать Кузьмина из Волгограда в следственные органы, чтобы убедиться в том, что он скрывается от следствия, и вынести постановление.

2. Постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (т.6 л.д. 201-202) незаконно, так как оно вынесено на основании незаконного постановления об объявлении Кузьмина в розыск, тем более, что ему ранее была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде (По Кореновскому делу по ч.1 ст. 330 УК РФ, т.6 л.д. 149) и ее изменять не было оснований, так как Кузьмин сам прибыл в следственные органы (рапорт т.6, л.д. 160).

3. Постановление об отмене меры пресечения в виде подписки о невыезде (т.6 л.д. 164) также незаконно, так как в нем ссылаются на нахождение Кузьмина в розыске, а оно, как я пояснил выше, незаконное, а значит, недопустимое.

4. В деле имеется рапорт Коваленко (т.6 л.д. 220) о том, что якобы он извещал меня о том, что я должен прибыть для участия в предъявлении обвинения за пять суток.

Но это не соответствует действительности, я был в командировке в г. Сочи с 19.12.2011 года по 22.12.2011 года (копию командировочного удостоверения представлял при ознакомлении с делом и теперь подлинник представляю в суде), а следственные действия совершены 25.12.2011 года, то есть на третий день после моего отбытия.

Доказательств о моем извещении не представлено, да и не могло быть представлено, так как такого не было.

Отмечая у Коваленко командировку 22.12.2011 (за 3 дня до 25.12.2011) он меня мог известить лично, но не известил.

Проверкой прокуратуры Центрального района действия Коваленко признаны незаконными, дело возвращено ему для устранения недостатков.

5. В деле имеется недопустимое доказательство (т.6 л.д. 223) - уведомление от 25.12.2011 года о вызове меня на 25.12.2011 года для проведения следственных действий.

Любому понятна безрассудность уведомления 25.12.2011 года о вызове защитника из Воронежа на тот же день.

6. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 25.12.2011 года (т.6 л.д. 224-227) недопустимое доказательство, так как предъявлено без меня и без надлежащего уведомления защитника за 5 дней, а Кузьмин от меня не отказывался.

7. Протокол очной ставки от 26.12.2011 года (т.6 л.д. 232-234) также недопустимое доказательство, так как следственное действие выполнено без меня и без надлежащего уведомления защитника за 5 дней, а Кузьмин от меня не отказывался.

8. Протокол уведомления об окончании следственных действий от 26.12.2011 г. (т.6 л.д. 242), протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела (т. 6 л.д. 243-245) недопустимые доказа-

тельства, так как выполнены без меня и без уведомления защитника за 5 дней, Кузьмин от меня не отказывался.

9. В деле имеется протокол допроса Мельниченко Инны Николаевны (т.6 л.д. 135-137), в котором нет сведений об источнике получения ею сведений об обстоятельствах заключения договора подряда между ООО "Термостройкомплект-21" и Гошуновым, о чем она говорит, а, следовательно, в соответствии со ст. 75 УПК РФ протокол допроса является недопустимым доказательством.

10. Постановления о ходатайствах продления срока содержания под стражей на 1 месяц (т.6 л.д. 315-316) и о дополнении материалов с просьбой продлить срок содержания под стражей на 1 месяц и 13 дней поданы с нарушениями ч.8 ст. 109 УПК РФ, первое 30.01.2012, второе - 2.02.2012, т.е. менее чем за 7 суток до истечения срока содержания под стражей 2.02.2012, то есть, они недопустимы.

\* \* \*

О вызове в суд.

Согласно ч. 8 ст. 234 УПК РФ по ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия или приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом.

Согласно ч. 3 ст.234 УПК РФ судья вправе допросить свидетеля и приобщить к делу документ, представленный в ходатайстве.

1. В деле (т. 5 л.д. 11) имеется единственный документ очевидца о якобы не проживании Кузьмина в Волгограде - это объяснение Карпычевой Светланы Юрьевны. Она якобы пишет, что она знает, что Кузьмин Илья Валерьевич по адресу Волгоград, 4-ый участок 23-6 не проживал.

Мне в адрес адвокатской конторы присланы заявления:

Арефьева Константина Анатольевича, прож. г. Волгоград, 4-ый участок, д. 23, кв. 6,

Карпачевой Светланы Юрьевны, прож. Волгоград, д. 23, кв. 6.

Прилагаю с конвертом.

Они направлены в адрес прокурора, но так как дело находится в суде, передаю их в суд.

Как видно из содержания объяснения, оно противоречит присланным заявлениям.

Для устранения противоречий и выяснения, проживал ли в 2011 году по адресу прописки в Волгограде Кузьмин,

ПРОШУ:

1. Допросить в Центральном районном суде Сочи или допросить путем дачи поручения соответствующему суду г. Волгограда в качестве свидетелей:

Арефьева Константина Анатольевича, прож. г. Волгоград, 4-ый участок, д. 23, кв. 6,

Карпачеву Светлану Юрьевну, прож. Волгоград, д. 23, кв. 6.

Допросить по обстоятельствам проживания, не проживания в Волгограде Кузьмина.

Я обращался с таким ходатайством следователю, но он в удовлетворении его отказал.

Прилагаю:

Заявление Арефьева.

Заявление Карпычевой.

Конверт.

2. В деле имеется рапорт (т.5 л.д. 6-7), в котором указано:

Пахунов Валерий Александрович (учредитель "Термостройкомплект") и Пахунов Михаил Валерьевич могли быть причастны к хозяйственным отношениям с ООО "Термостройкомплект-21" и к строительству дома Горшунова, к составлению проекта.

О проекте упоминает Горшунов в заявлении (т.5 л.д. 41).

Я просил следователя допросить Пахунова Валерия Александровича и Пахунова Михаила Валерьевича об отношениях указанных выше организаций, но мне в этом отказали.

ПРОШУ:

Вызвать в суд и допросить в качестве свидетелей

- Пахунова Валерия Александровича,

- Пахунова Михаила Валерьевича.

Допросить об обстоятельствах отношений с ООО "Термостройкомплект-21" и строительства дома Горшунову.

\* \* \*

Об истребовании доказательств.

Согласно ч. 7 ст. 234 УПК РФ ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или предметов подлежит удовлетворению, если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела.

1. Согласно п. 2 договора подряда (т.5 л.д.21-29) техническая документация согласовывается заказчиком (Горшуновым) в органах СЭС, госархстрое, пожнадзоре после предоплаты и подписания договора.

В материалах дела проекта домовладения нет.

Вместе с тем Горшунов в заявлении пишет (т. 5, л.д. 41):

"На 24 марта 2008 года - незаконченный проект дома".

Я обращался к следователю с ходатайством запросить в органах власти соответствующие сведения, но мне следователь в этом отказал.

ПРОШУ:

1). Запросить в органах СЭС, госархстроа и пожнадзора г. Сочи сведения, согласовывал ли Горшунов с ними техническую документацию на строительство дома (по ул. Леселидзе 51/2), и если согласовывал, то имеются ли у них копии представленных документов?

Если имеются, запросить копии.

Располагают ли они сведениями о вариантах проекта указанного дома, характеристиками строения, поступа-

ли ли сведения об изменении проекта и если поступали, то от кого, когда и какие?

2. В заявлении Горшунова к ООО "Термостройкомлект-21" (т.5, л.д. 42) говорится о расторжении договора подряда. Но каким образом и где происходило расторжение договора, не выяснено.

Если договор считался Горшуновым расторгнутым, то на основании какого решения.

Я просил следователя восполнить эти упущения, в чем мне было отказано.

**ПРОШУ:**

Запросить в органах СЭС, госархсроя и пожарнадзора г. Сочи информацию о том, располагают ли они сведениями о расторжении договора подряда, заключенного между ООО "Термостройкомлект-21" и Горшуновым.

3. Свидетель Левченко в своих показаниях поясняет, что работы по возведению дома для Горшунова проводились его рабочими.

Я обращался к следователю Коваленко с ходатайством о выяснении, какими именно лицами возводился фундамент, какие договора о трудовом участии этих лиц были заключены между ним и этими лицами, какие выплачены зарплаты, просил запросить расчет по затратам на выполненные работы, выяснить, на каком основании Левченко занимался строительной деятельностью (наличие лицензии), проверит законность его действий по строительству, провести по его месту жительства обыск для получения документов на строительство, провести обыск в его фирме ООО "Смукс-Сочи" для получения документов на строительство дома, но мне в этом следователь отказал.

**ПРОШУ:**

Запросить в лицензионных органах г. Сочи (Краснодара) сведения о наличии у фирм Левченко (в т.ч. ООО "Смукс-Сочи") лицензии на строительную деятельность.

Запросить в учреждениях пенсфонда сведения о количестве работников в фирмах Левченко ( в т.ч. ООО "Смукс-Сочи").

Запросить в фирмах Левченко (в т.ч. ООО "Смукс-Сочи") штатные расписания и списочные составы сотрудников с указанием адресов проживания.

\* \* \*

Согласно п. 2 ч.1 ст. 236 УПК РФ судья вправе возвратить дело прокурору.

1. Левченко в своих показаниях поясняет, что работы по возведению дома проводились рабочими, велись работы по установлению фундамента на земельном участке по адресу г. Сочи, Леселидзе, 51 / 2. У него могут храниться документы по строительству.

Я обращался к следователю Коваленко с ходатайством о проведении обыска по месту работы и месту жительства Левченко, но он мне отказал.

**ПРОШУ:**

Вернуть дело прокурору для устранения недостатков, связанных с необъективностью проведения расследова-

ния, и проведения обысков (выемок) по месту работы и месту жительства Левченко.

2. Так как у Ивановой Ирины Алексеевны (адрес указан в т. 6 л.д. 132-133), которая в ООО "Термостройкомлект-21" выполняла бухгалтерские обязанности, могли храниться документы по строительству дома в Сочи по адресу Леселидзе, 51 / 2, я просил следователя провести выемку по месту ее жительства, но мне в этом отказали, чем проявили необъективность и заинтересованность.

**ПРОШУ:**

Вернуть дело прокурору для устранения недостатков и провести выемки (обыски) по месту работы и месту жительства Ивановой для изъятия документов, связанных со строительством дома Горшунову.

3. Так как Мельниченко Инна Николаевна (адрес указан в т.6 л.д. 135) также выполняла в ООО "Термостройкомлект-21" бухгалтерские функции, то и у нее могли иметься документы по строительству жилого дома Горшунову.

Я просил следователя провести у нее по месту жительства и работы обыск (выемку), но он мне в этом отказал.

**ПРОШУ:**

Вернуть дело прокурору для устранения недостатков, проведение действий по изъятию документов.

4. Мельниченко в своих показаниях упоминает Фадеева Игоря Владимировича, как человека, имевшего отношения к финансам ООО "Термостройкомлект-21". Я просил выяснить личность Фадеева и допросить его об обстоятельствах взаимоотношений ООО "Термостройкомлект-21" и Горшунова, но мне в этом отказали.

**ПРОШУ:**

Вернуть дело прокурору ввиду необъективности расследования, выяснить место жительства Фадеева и допросить его об известных ему обстоятельствах, связанных с деятельностью ООО "Термостройкомлект-21" по строительству дома для Горшунова.

5. Так как в деле имеется ходатайство следователя (т.6 л.д. 315-316) о продлении срока содержания под стражей Кузьмину на один месяц, а решения суда в этой части нет,

**ПРОШУ:**

Запросить Центральный районный суд г. Сочи о решении, принятом по этому ходатайству.

\* \* \*

О мере пресечения.

Моему подзащитному избрана мера пресечения в виде заключения пол стражей.

Преступление, в котором обвиняется Кузьмин, связано с деятельностью его в качестве директора ООО "Термостройкомлект-21" по выполнению договора подряда на строительство жилого дома, то есть с предпринимательской деятельностью. Согласно ст. 108 УПК РФ заключение под стражу такого лица, обвиняемого по ст.

159 УК РФ, возможно только в случае, если оно не имеет постоянного места жительства, его личность не установлена, оно нарушает меру пресечения, скрылось от органов предварительного следствия и суда.

Кузьмин имеет постоянное место жительства, его личность установлена, он не нарушал меру пресечения, не скрывался, а сам явился в полицию, узнав, что его вызывают.

Он не судим, положительно характеризуется, имеет семью и несовершеннолетнего ребенка.

Представляю договор найма жилого помещения в городе Сочи, где Кузьмин на период судебного разбирательства мог проживать.

Кроме того, нахождение под стражей ограничивает его в сборе доказательств и организации работ по выполнению договора подряда до конца.

#### ПРОШУ:

Изменить Кузьмину меру пресечения с заключения под стражей на более мягкую.

Адвокат Федоров М.И.

\* \* \*

Ходатайство было рассмотрено судом в предварительном заседании, его требования частично отклонены, а принятие решения по остальным отложено до рассмотрения дела по существу. Но вскоре ходатайство начало действовать. В судебном заседании 21 марта 2012 года прокурор отказался от обвинения Кузьмина по ч.1 ст. 330 УК РФ. Судья в постановлении о прекращении уголовного дела основанием посчитал невыполнение указаний мирового суда по устранению недостатков, на что обратил внимание суда адвокат. То есть заявленное на предварительных слушаниях одно из требований ходатайства подействовало.

В судебном заседании 22 марта 2012 года прокурор отказался уже от обвинения по ч. 4 ст. 159 УК РФ, посчитав Кузьмина виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ, то есть еще одно ходатайство было удовлетворено.

В прениях прокурор просил признать Кузьмина виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ и назначить ему наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбытием наказания в колонии общего режима.

Потерпевший Горшунов просил назначит наказание условно.

Адвокат Федоров выступил со своей позицией, которая видна из предлагаемого ниже выступления:

В Центральный районный суд  
г. Сочи

Уважаемый суд!

Я согласен с прекращением дела по обвинению по ч. 1 ст. 330 УК РФ, но с обвинением по ч. 3 ст. 159 УК РФ не согласен.

Что мы выяснили в суде?

Кузьмин пояснил, что был директором ООО "Термостройкомплект-21", что организация строила дома, что деятельность рекламировалась в средствах массовой информации, что как директор от имени ООО "Термостройкомплект-21" заключил договор с Горшуновым на строительство дома в Сочи, что стоимость строительства была 1 800 000 рублей, что Горшунов заплатил 100 000 рублей и 980 000 рублей, что сразу возникли проблемы с согласованием проекта, что предлагал Горшунову три папки с проектами, но тот постоянно вносил изменения, что стали возводить фундамент работники ООО "Смукс-Сочи", с которыми были хозяйственные связи, что затраты на фундамент погашались взаиморасчетами ООО "Смукс-Сочи" и ООО "Армада" фирмы Левченко, что вместо 180 000 рублей, оговоренных по договору, фундамент обошелся более чем в 360 тысяч рублей, что дальнейшие работы были приостановлены, так как не сдали фундамент, акт приема фундамента не подписан, проект не согласован, что сам Горшунов затормозил строительство, что следовало расторгнуть договор и добиваться возврата денег законным путем, понуждать ООО "Термостройкомплект-21" к выполнению строительства, что он (Кузьмин) не видит в себе мошенника, он не задумывал до подписания договора только уложить фундамент, а дом не строить и деньги присвоить, о чем заявляет обвинение, что не прочь продолжить выполнение заказа, но нахождение под стражей лишает его этой возможности.

Так возникает вопрос: был ли умысел у директора ООО "Термостройкомплект-21" Кузьмина на мошенничество: сделать только фундамент, а дом не строить, деньгами распорядиться по своему усмотрению? Тут уж все слишком надуманно, чтобы вот так загодя, все планировать. А почему бы тогда загодя не задумать другой план: возвести первый этаж, а на мансарде строительство оборвать?

Слишком сомнительная позиция, которая противоречит реалиям.

В суде мы услышали свидетеля Иванову, которая работала в ООО "Термостройкомплект-21" бухгалтером и пояснила, что приходил в ООО "Термостройкомплект-21" Горшунов, заключал договор, у него постоянно были несогласия с проектом, она очевидец того, как Горшунов не соглашался.

Это следует из пояснений Горшунова, который сказал, что да, не соглашался. Но выдвинул такое, что будто ему предлагались проекты, которые не устраивали, но что противоречили договору подряда, доказательства не представил. Проектов, с которыми он не соглашался, мы не увидели, его несогласия вряд ли можно принять обоснованными, так как в договоре указаны только общие параметры дома, которые по словам Кузьмина в проектах соблюдались.

То есть именно несогласия заказчика помешали строительству.

Так почему за поведение заказчика должен отвечать директор ООО "Термостройкомплект-21"?

В вину Кузьмину ставится то, что он не оприходовал

деньги в ООО "Термостройкомплект-21". Но не для кого ни секрет, что строительство подчас ведется, минуя расчетные счета, нам Левченко, директор строящей фундамент ООО "Смукс-Сочи", сказал, что строил фундамент дома Горшунова по устному соглашению между ООО "Смукс-Сочи" и "Термостройкомплект-21".

То есть без договоров, что, по мнению обвинения, считается также подтверждением умысла на мошенничество у Кузьмина.

Но почему тогда Левченко, директор ООО "Смукс-Сочи", не привлекается к ответственности?

В обвинительном написано, что не было реальной возможности у ООО "Термостройкомплект-21" выполнить договор, но сам Горшунов говорит, что возможность была, об этом говорят показания Ивановой, что дома строились.

Следует обратить внимание на ход предварительного следствия, которое фактически лишило Кузьмина защиты, меня, его адвоката, всячески отстраняли от хода расследования, само расследование прошло с множественными нарушениями, которые повлияли на принятие, по моему мнению, незаконного решения о направлении дела в суд.

При рассмотрении дела мне во многих ходатайствах незаконно отказали. Возьмем хотя бы недопустимый оглашенный допрос другого бухгалтера ООО "Термостройкомплект-21" Мельниченко, которая с удивлением обнаружила в ее протоколе допроса то, что она не знала и не говорила, об обстоятельствах заключения договора с Горшуновым, что лишней раз говорит о нарушениях закона следователем.

О надуманности позиции Горшунова, обвинившего Кузьмина в мошенничестве, говорит размер вреда 1 080 000 рублей, который он указал в заявлении о возбуждении уголовного дела, в суде изменил позицию и заговорил о вреде в 700 000 тысяч рублей, только тут исключив из ущерба стоимость построенного ему фундамента.

Строивший фундамент Горшунову Левченко пояснил: строительство вела его фирма, согласовывал строительство фундамента с Горшуновым, а когда вскрыли грунт и увидели, что нужно заливать бетонную плиту (дом на речной пойме), то с этим согласился Горшунов. Это привело к удорожанию работ, на что Горшунов в суде возражал и что ставит пояснения Горшунова под сомнение.

Видимо так и было, споры с проектом, споры с фундаментом, все это надо было утрясать с ООО "Термостройкомплект-21", чтобы дальше строить, а Горшунов решил пойти другим путем и надавить через милицию.

Кузьмину ставят в вину, что ООО "Термостройкомплект-21" ликвидировано, что будто бы он обанкротил организацию, но процедура банкротства проведена уже после отъезда Кузьмина из Сочи, и, по моему, никак не говорит о мошенничестве директора фирмы.

Я не буду дальше останавливаться на многих нестыковках, противоречиях и надуманности обвинения, на тех недопустимых доказательствах, которые просил исключить еще на предварительных слушаниях, о возврате дела, я в очередной раз лишь скажу, что следствие проведено поверхностно, необъективно, однобоко, что обвинение в мошенничестве незаконно. Жаль, что в жернова такого расследования попал Кузьмин.

Если вы вынесете обвинительный приговор, то прошу учесть, что Кузьмин не судим, положительно характеризуется по месту жительства и работы (А о нем говорят, скрывается!), что у него на иждивении восьмилетняя дочь, которой трудно объяснить, почему отца нет дома, что за него с ходатайством о снисхождении обратился лауреат Государственных премий СССР и РФ Валентин Распутин, он знает семью Кузьмина и его мать, известную в стране поэтессу, которой вместе с ее сыном приходится сносить постигшее судебное разбирательство, проявить милосердие просил председатель Союза писателей России Валерий Ганичев, который также знает семью, в которой вырос Кузьмин.

Важно, что и Горшунов просит не о реальном наказании в виде лишения свободы, о чем просит суд обвинитель, а об условном наказании.

Уважаемый суд!

Сейчас вы удалитесь в совещательную комнату.

Прошу вынести приговор, который оказался справедливым и вместе с тем подтвердил бы ту особенность города-курорта, что здесь к человеку всегда проявляется повышенное внимание, снисхождение и теплота.

Адвокат Федоров

*Суд признал Кузьмина виновным по ч. 3 ст. 159 УК РФ и приговорил к 3 годам лишения свободы. Приговор был обжалован в Краснодарский краевой суд, который оставил его в силе.*

Е.М. Юдина - адвокат филиала №75 "Воробьев и коллеги" МОКА

## ПРАВО ПРОЖИВАНИЯ ВЛАДЕЛЬЦА ДОЛИ В ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ НА КВАРТИРУ

*Исследуются проблемы судебной защиты прав собственности лиц, обладающих долевой собственностью на жилые помещения; проанализирована судебная практика; рассмотрены существующие недостатки в регулировании прав долевой собственности на жилые помещения.*

Конституция Российской Федерации в ст.35 определяет, что каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Данная норма опосредуется в частности положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующими право общей собственности. Институт общей собственности распространяется в частности и на отношения двух и более лиц по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями. При этом одной из составляющих правомочий собственника является право пользования, которое в отношении жилых помещений заключается в основном в праве проживания. Данное право также гарантировано Конституцией Российской Федерации, а именно ее ст.40, устанавливающей, что каждый имеет право на жилище, никто не может быть произвольно лишен жилища.

Таким образом, Конституция Российской Федерации гарантирует собственникам жилых помещений, в том числе принадлежащих им на праве общей собственности, как право собственности, так и непосредственно одно из правомочий собственника - право проживания.

В настоящей статье будет рассмотрено именно данное правомочие собственника, и только в отношении жилых помещений.

Развитие жилищных, а также гражданско-правовых норм на сегодняшний день привело к тому, что реализация конституционных прав, установленных ст.35 и ст.40 Конституции Российской Федерации, допускает "узаконенное нарушение прав".

В частности, к такому "нарушению" приводит Пленум Верховного Суда РФ, который в п. 12 постановления №8 от 24 августа 1993 года "О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 N 11, от 25.10.1996 N 10, от 06.02.2007 N 6, от 02.07.2009 N 14) <sup>1</sup> разъяснил, что выдел участнику общей собственности на приватизированное жилое помещение, представляющее собой отдельную квартиру, принадлежащей ему доли допустим, если имеется техническая возможность передачи истцу изолированной части не только жилых, но и подсобных помещений (кухни, коридора, санузла и др.), оборудования отдельного хода. При отсутствии такой возможности суд вправе по просьбе истца определить порядок пользования квартирой.

Данное положение было закреплено в совместном постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации №6 и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации №8 от 1 июля 1996 года "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" <sup>2</sup> в п.37: "Невозможность раздела имущества, находящегося в долевой собственности, в натуре либо выдела из него доли, в том числе и в случае, указанном в части второй пункта 4 статьи 252 Кодекса, не исключает права участника общей долевой собственности заявить требование об определении порядка пользования этим имуществом, если этот порядок не установлен соглашением сторон. Разрешая такое требование, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из собственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования".

Статья 247 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. При этом участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Казалось бы, данная норма Гражданского кодекса Российской Федерации допускает случаи невозможности предоставления в пользование и владение одного из собственников части общего имущества. То есть, закон говорит о том, что собственник, которому принадлежит доля в общем имуществе, вправе пользоваться и владеть данной долей только в случае, если это возможно: а именно если есть соглашение собственников о порядке пользования, либо если данный порядок пользования установлен судом. В противном же случае, собственник имеет право требовать от других участников компенсации.

Совместное постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации №6 и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации №8 от 1 июля 1996 года "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в п.37 также требует от судов учитывать фактическую ситуацию - нуждаемость в данном имуществе, реальную возможность совместного пользования. То есть, также подтверждает возможность отказа в предоставлении владения и пользования частью общего имущества в конкретных случаях при наличии определенных фактических обстоятельств.

Таким образом, можно предположить, что в ст.247 Гражданского кодекса Российской Федерации законода-

тель сделал попытку оставить для правоприменителя возможность решения конфликтных ситуаций, в том числе в сфере пользования жилыми помещениями, путем отказа, в частности, во вселении. Действительно рассмотрим данную норму применительно к "живой" ситуации: двухкомнатная квартира принадлежит шестерым собственникам. На каждого приходится по 1/6 доли в праве общей собственности. Очевидно, что отдельного помещения каждому собственнику предоставить невозможно по объективным причинам. Допустим, что пятеро из сособственников составляют семью и в данном случае совместное пользование жилыми помещениями не представляет сложности. При этом шестой сособственник не является членом данной семьи, более того между ним и другими сособственниками существуют конфликтные отношения, что не дает возможности заключить соглашение о порядке пользования.

Для такого собственника остается единственный путь получения права пользования и владения - подача иска о вселении, нечинении препятствий в пользовании жилым помещением и определение порядка пользования.

В определении Московского городского суда от 17 августа 2010 г. по делу №33-25679 суд указывает, что, разрешая спор в части требований определения порядка пользования, суд руководствовался ст. 247 ГК РФ, согласно которой владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации. По смыслу указанной нормы закона, определение порядка пользования общим имуществом между сособственниками возможно лишь тогда, когда в исключительное (ни от кого не зависящее) пользование и владение участника долевой собственности может быть передано конкретное имущество (часть общего имущества, соразмерная доле в праве собственности на это имущество).

То есть, судебная практика однозначно говорит о том, что существуют случаи, когда порядок пользования невозможно определить. Рассматриваемая нами ситуация полностью подпадает под этот случай "невозможности определить порядок пользования". Казалось бы, по ст.247 Гражданского кодекса Российской Федерации для шестого сособственника предоставление во владение и пользование части общего имущества невозможно и соответственно он имеет право лишь на получение компенсации от других сособственников. То есть, данную норму можно было бы отнести к установленным федеральным законом ограничениям гражданских прав, которые допустимы по ч.2 п.2 ст.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Но при существующем законодательстве такой подход нарушил бы конституционно установленное право собственности (лишая фактической возможности владения и пользования) и, в данном случае, право на жилище.

В результате чего ст.247 Гражданского кодекса Рос-

сийской Федерации толкуется судами не как норма, ограничивающая права собственника, а как норма, дающая основания для отказа в определении порядка пользования жилым помещением.

Например, апелляционное определение Пермского краевого суда от 12 марта 2012 г. по делу №33-1849/2012 о вселении собственницы, обладающей 207/1000 доли в праве собственности на трехкомнатную квартиру, мотивировано следующим: "согласно п. 2 ст. 247 ГК РФ участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации. Как установлено положениями п. 2 ст. 288 ГК РФ, жилые помещения предназначены для проживания граждан. Гражданин - собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи. Часть 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ определено, что гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Действующее гражданское законодательство не предусматривает ограничения прав собственника жилого помещения на пользование им в связи с наличием между собственниками жилого помещения неприязненных, конфликтных отношений".

В результате в рассматриваемом нами примере суд первой инстанции - Дорогомиловский суд г.Москвы 14.02.2011 года отказывает в определении порядка пользования и во вселении, а Московский городской суд (дело №33-11879, определение от 16.05.2011), отменяет данное решение в части и оставив в силе отказ в определении порядка пользования вселяет шестого собственника в квартиру. При этом в мотивировочной части определения суд обосновывает невозможность определения порядка пользования тем, что на долю вселяемого собственника приходится 6,65 кв.м. жилой площади, в связи с чем пользование им частью общего имущества, соразмерной его доле, невозможно в связи с проживанием в спорной квартире других участников долевой собственности. Совместное проживание вселяемого в комнате 17,1 кв.м. с супругами, уже проживающими в данной комнате, существенно нарушит права последних. В связи с этим, суд приходит к выводу о невозможности установления порядка пользования и вселяет шестого собственника в квартиру. То есть, признает за ним право пользования обеими комнатами, в том числе и комнатой 17,1 кв.м., проживание в которой шестого собственника, по мнению самого же суда, будет нарушать права проживающих в ней супругов. Стоит ли говорить, что в другой комнате проживают две несовершеннолетние девочки с бабушкой, жилищные права которых также существенно будут нарушены при вселении к ним постороннего мужчины.

Судебная практика вселения с отказом в определении порядка пользования широко распространена, так что можно говорить уже о сложившейся единообразной

практике применения указанной нормы. Таким образом, суды толкуют ст.247 Гражданского кодекса Российской Федерации однозначно - при невозможности предоставления в пользование и владение части имущества одному из собственников, ему предоставляют во владение и пользование все имущество целиком. Никакого вопроса о компенсации даже не возникает.

То есть, согласно существующей судебной практике при невозможности определить порядок пользования общим имуществом, собственнику невозможно отказать во вселении в жилое помещение, правом собственности на долю в котором он обладает. Иное решение вопроса привело бы к нарушению ст.35 Конституции Российской Федерации в отношении данного собственника.

Ситуация довольно непонятная. Возвращаясь к нашему конкретному случаю - с одной стороны суд считает, что предоставление собственнику шести кв.м. жилой площади в пользование площади размером 17,1 кв.м. будет нарушать права проживающих на данной площади лиц, а предоставление ему же той же самой площади в совокупности со всеми иными имеющимися в данной квартире помещениями будет вполне законно. Несмотря на то, что в этом случае будут существенно нарушаться права не только проживающих в комнате размером 17,1 кв.м., но и всех остальных проживающих в квартире лиц.

Безусловно, исходя из ст.35 Конституции Российской Федерации, любой из членов общей долевой собственности обладает равными правами в отношении общей собственности. Более того, когда речь идет о жилом помещении ситуация подпадает и под ст.40 Конституции Российской Федерации о праве на жилище. И если для вселяемого собственника данное имущество является единственным жилищем, то отказать во вселении невозможно, так как отказ нарушил бы сразу две статьи Конституции Российской Федерации.

Но с другой стороны, действующее законодательство и сложившаяся судебная практика дают широкое поле для злоупотреблений со стороны лиц, обладающих "мелкими" долями в праве собственности на жилые помещения. Учитывая, что минимальный размер доли в праве на жилое помещение не установлен, любое лицо может приобрести долю в праве собственности в любом размере. Таким образом, приобретая, скажем, 1/10 в праве собственности на однокомнатную квартиру (а такое приобретение может и не зависеть от других членов общей собственности в случае, например, наследования несколькими наследниками), приобретатель имеет право пользования всей квартирой, в том числе проживания в данной квартире, получения неограниченного доступа во все без исключения помещения, а соответственно и ко всему находящемуся в них имуществу других собственников. В ряде случаев такое "проживание" может сделать невозможным нормальное проживание в данной квартире других собственников. В любом случае такие "вселения" существенно нарушают права других собственников, что подтверждают и сами суды, как отмечалось выше. Наличие в законодательстве ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также имеющиеся и приведенные в данной статье разъяснения высших судебных инстанций, к сожалению, не дают гаран-

тий судебной защиты прав проживающих в квартире лиц при вселении зачастую "недобросовестных" собственников. Казалось бы, вопрос о выплате компенсации в случае незначительности доли, невозможности ее реального выделения и отсутствия существенного интереса в использовании общего имущества, без согласия самого собственника решен в ст.252 Гражданского кодекса Российской Федерации. Но не стоит забывать, что данная статья касается лишь вопроса раздела общего имущества, и судебная практика, опираясь на ту же ст.35 Конституции Российской Федерации, идет по тому пути, что выплата компенсации без согласия собственника возможна лишь в случае, если он сам обратился в суд с иском о разделе общего имущества. В отсутствие такого иска другие собственники не могут инициировать данное разбирательство.

Учитывая изложенное, можно говорить о необходимости совершенствования законодательства (например, установления минимального размера доли в праве собственности на жилое помещение, дающей право проживания) и, как минимум, необходимости подготовки высшими судебными инстанциями разъяснений по вопросу применения ст.247 Гражданского кодекса Российской Федерации.

## Ссылки

<sup>1</sup> Первоначальный текст документа опубликован в изданиях. "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 11, 1993,

<sup>2</sup> Российская газета. 1996. N 152.

А.В. Никифоров - адвокат МОКА, к.ю.н.

## Обзор Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о наследовании" (ч. 2)

### III. Наследование по завещанию

19. В п. 22 Постановления указывается, что распорядиться имуществом на случай смерти можно только путём совершения завещания по правилам ст. ст. 1127 или 1129 ГК РФ, а в части, касающейся денежных средств, внесённых гражданином во вклад или находящихся на любом другом счете гражданина в банке, также путём совершения завещательного распоряжения правами на эти средства в соответствии со ст. 1128 ГК РФ и Правилами совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках (утв. постановлением Правительства РФ от 27.05.2002 г. № 351).

Таким образом, совершение завещания возможно только в письменной форме. Согласно ст. 1124 ГК РФ, завещание, составленное в письменной форме, должно быть удостоверено, по общему правилу, нотариусом. Удостоверение завещания другими лицами допускается в случаях, прямо предусмотренных ГК РФ. Нотариальная письменная форма завещания является основной и наиболее часто применяющейся в практическом отношении.

Нормативно-правовыми актами, регламентирующими порядок составления и нотариального удостоверения завещания, являются, прежде всего, ГК РФ и Основы законодательства РФ о нотариате (далее по тексту - Основы). В соответствии со ст. 1125 ГК РФ, нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом. При этом, если завещание записывается нотариусом со слов наследодателя, то до его подписания оно должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса. В случае невозможности личного прочтения, текст завещания оглашается нотариусом наследодателю, о чем на завещании делается соответствующая надпись с обязательным указанием причин, по которым наследодатель не смог лично прочесть завещание.

В ГК РФ конкретизированы способы написания завещания: при написании завещания могут быть использованы технические средства, такие как ЭВМ, пишущая машинка (ст. 1125). Данное положение не носит безусловного характера - наследодатель может написать завещание и от руки, но только чернилами, поскольку нотариусы не принимают документы, исполненные карандашом, равно как и документы, имеющие подчистки либо подписки, зачёркнутые слова и иные неоговоренные исправления (ст. 45 Основ).

Возможность использования технических средств не освобождает наследодателя от необходимости собственноручного подписания завещания. Нотариальной практикой выработано требование об обязательности не только подписи наследодателя, но и написания им на завещании своей фамилии, имени, а также отчества, если

иное не вытекает из закона или национального обычая, т.е. исполнения требований ст. 19 ГК РФ.

Закон предоставляет право завещателю, который в силу физических недостатков, тяжёлой болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, воспользоваться помощью рукоприкладчика. Рукоприкладчик подписывает завещание в присутствии нотариуса. При этом в самом завещании должны быть указаны причины, по которым завещатель не мог подписать завещание собственноручно, а также, в соответствии с документом, удостоверяющим личность, фамилию, имя, отчество и место жительства рукоприкладчика (ст. 1125 ГК РФ).

В качестве рукоприкладчиков не могут выступать: нотариус или другое удостоверяющее завещание лицо; лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруг такого лица, его дети и родители; граждане, не обладающие дееспособностью в полном объёме; неграмотные; граждане с такими физическими недостатками, которые явно не позволяют им в полной мере осознавать существо происходящего (ст. 1124 ГК РФ).

При составлении и нотариальном удостоверении завещания по желанию завещателя может присутствовать свидетель. В случае совершения нотариального завещания необходимость наличия свидетеля, при данном нотариальном действии, закон связывает только с волеизъявлением наследодателя. Свидетель должен подписать завещание, на котором указываются его фамилия, имя, отчество и место жительства в соответствии с паспортными данными. Таким образом, можно утверждать, что, по аналогии с дореволюционным законодательством, свидетель своей подписью удостоверяет совершение завещания именно наследодателем и правильность изложения воли последнего.

В Постановлении не разъясняется ситуация, когда завещатель не может ни прочесть текст завещания самостоятельно, ни воспринимать его со слов нотариуса. В Методических рекомендациях Министерства юстиции РФ говорится, что если обратившийся для совершения нотариального действия глухой, немой или глухонемой гражданин неграмотен, то при совершении нотариального действия присутствует лицо, которое может объясниться с ним и удостоверить своей подписью, что содержание сделки соответствует воле участвующего в ней неграмотного глухого, немомого или глухонемого. Представляется, что данное положение не исчерпывает всех ситуаций, когда завещатель вынужден прибегнуть к помощи переводчика, поскольку, например, за удостоверением завещания может обратиться и иностранный гражданин.

Согласно ч. 7 ст. 1125 ГК РФ, при определённых условиях правом удостоверения завещаний обладают должностные лица органов местного самоуправления и консульских учреждений РФ.

Другой формой завещания являются завещания, приравненные к нотариально удостоверенным, или т.н. особые завещания. В ст. 1127 ГК РФ закреплена возможность удостоверения завещаний капитанами судов, плавающих под государственным флагом РФ, начальниками разведочных, арктических или других подобных экспедиций, начальниками мест лишения свободы. В отношении так называемых лечебных завещаний законодатель объединил должностных лиц гражданских и военных лечебных организаций, исключив из этого перечня старших врачей военно-лечебных учреждений.

Кроме того, в настоящее время командиры воинских частей вправе удостоверять завещания работающих в воинских частях гражданских лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих только при условии, что в соответствующих пунктах дислокаций воинских частей нет нотариусов.

В отношении приравненных к нотариальным завещаний ст. 1127 ГК РФ содержит специальные требования. Во-первых, приравненное завещание должно быть подписано наследодателем в присутствии лица, удостоверяющего завещание, и свидетеля, также подписывающего завещание. Во-вторых, если в любом из вышеперечисленных случаев гражданин, намеревающийся совершить завещание, высказывает желание пригласить для этого нотариуса и имеется разумная возможность выполнить это желание, то должностное лицо, наделенное правом удостоверения завещания, обязано принять все меры для приглашения к завещателю нотариуса. В-третьих, особое завещание, как только для этого представится возможным, должно быть направлено лицом, удостоверившим завещание, через органы юстиции нотариусу по месту жительства завещателя. Если лицу, удостоверившему завещание, известно место жительства завещателя, завещание направляется непосредственно соответствующему нотариусу.

В ст. 1127 ГК РФ специально оговаривается, что, кроме перечисленных выше исключений, в остальном к приравненным завещаниям применяются общие правила совершения завещаний. Приравненные завещания действуют до открытия наследства. Завещатель, например, после возвращения из экспедиции, не обязан обращаться к нотариусу для составления нотариального завещания.

Закон предусматривает возможность совершения завещательного распоряжения, которое имеет силу нотариально удостоверенного завещания, но не является при этом завещанием, приравненным к нотариальному. Совершить такое завещательное распоряжение возможно только в отношении строго определённого имущества - денежных средств, принадлежащих наследодателю и находящихся на счетах в банках и иных кредитных организациях, которым предоставлено право привлекать во вклады или на другие счета денежные средства граждан. В литературе такие завещания получили название банковских. Необходимо отметить, что распорядиться указанными денежными средствами завещатель может и в общем порядке, предусмотренном ст.ст. 1124-1127 ГК РФ, т.е. указав порядок их перехода к наследникам непосредственно в завещании (ст. 1128 ГК РФ).

Помимо нотариальных и приравненных к ним завеща-

ний, ГК РФ предусматривает и другие виды завещания. По моему мнению, недостатком рассматриваемого Постановления является отсутствие каких-либо разъяснений относительно таких завещаний.

Одной из новых форм является закрытое завещание, которое полностью исключает возможность того, что воля завещателя станет преждевременно известна третьим лицам, в том числе и нотариусу.

Закрытое завещание в заклеенном конверте передается завещателем нотариусу в присутствии двух свидетелей, которые ставят на конверте свои подписи. Конверт, подписанный свидетелями, запечатывается в их присутствии нотариусом в другой конверт, на котором нотариус делает надпись, содержащую сведения о завещателе, от которого им принято закрытое завещание, месте и дате его принятия, фамилии, имени, отчестве и о месте жительства каждого свидетеля в соответствии с документом, удостоверяющим личность (ст. 1126).

В силу ч. 2 ст. 1126 ГК РФ, закрытое завещание под угрозой его недействительности должно быть собственноручно написано и подписано наследодателем. Данное правило делает невозможным совершение закрытого завещания лицами с такими физическими недостатками, которые не позволяют собственноручно написать и подписать завещание.

Наследодатель, находящийся в чрезвычайных обстоятельствах, вправе совершить завещание в простой письменной форме. Данное положение, согласно ч. 1 ст. 1124 ГК РФ, является исключением из общих требований закона о форме и порядке совершения завещаний. Гражданин, который находится в положении, явно угрожающем его жизни и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишённый возможности совершения завещания в соответствии с общими требованиями ГК РФ, может изложить последнюю волю в отношении своего имущества в простой письменной форме (ч. 1 ст. 1129 ГК РФ).

Изложение гражданином последней воли в простой письменной форме признается его завещанием, если завещатель в присутствии двух свидетелей собственноручно написал и подписал документ, из содержания которого следует, что он представляет собой завещание (ч.1 ст. 1129 ГК РФ).

Законодателем определён срок действия простого письменного завещания. В соответствии с ч. 2 ст. 1129 ГК РФ, завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах, утрачивает силу, если завещатель в течение месяца после прекращения этих обстоятельств не воспользуется возможностью совершить завещание в какой-либо иной форме, установленной ГК РФ.

Исполнение простого письменного завещания возможно только при условии судебного подтверждения факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах (ч. 3 ст. 1129 ГК РФ). Требование об этом должно быть заявлено заинтересованным лицом до истечения срока, установленного для принятия наследства. Представляется, что данное положение закона продиктовано, прежде всего, необходимостью предупреждения возможных злоупотреблений. Кроме того, в порядке ч. 3 ст. 1129 ГК РФ, устанавливается факт совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах, т.е. предметом

судебного разбирательства не является вопрос действительности самого завещания. Следовательно, подобное судебное решение ничуть не препятствует дальнейшему оспариванию самого завещания.

20. Отмена и изменение завещания, совершенного по правилам статей 1124 - 1127 ГК РФ, и завещательного распоряжения правами на денежные средства в банке осуществляются в соответствии со ст. 1130 ГК РФ.

В п. 23 Постановления отмечается: нотариальное или приравненное к нему, а также закрытое завещание отменяет ранее составленное завещательное распоряжение на денежные средства в банке, если из содержания нового завещания следует, что его предметом являлись и права на соответствующие денежные средства. Например, в новом завещании в качестве предмета наследования указаны:

- все имущество наследодателя;
- часть наследственного имущества, включающая денежные средства;
- только денежные средства, внесённые во вклад (вклады) или находящиеся на другом счёте (других счетах) в банке (банках), в том числе без конкретизации номера счета и наименования банка, или непосредственно те денежные средства, в отношении прав на которые было совершено завещательное распоряжение в банке.

Завещатель может составить одно завещательное распоряжение на все денежные средства, размещённые на нескольких счетах в банке, либо на денежные средства, размещённые на одном из этих счетов. Независимо от этого, составленное позднее "основное" завещание отменяет банковское завещание.

ВС РФ разъяснил, что более позднее банковское завещание отменяет ранее составленное аналогичное завещание в отношении денежных средств в том же самом банке или филиале этого банка. Такое положение не вызывает сомнений и подтверждается нормами п. 6 ст. 1130 ГК РФ.

Вместе с тем, рассматривая далее вопрос о банковском завещании, ВС РФ даёт указание, которое, на мой взгляд, является спорным. В частности, ВС РФ считает, что завещательным распоряжением правами на денежные средства в банке может быть отменено прежнее завещание - в части, касающейся прав на денежные средства, внесённые гражданином во вклад или находящиеся на любом другом счёте гражданина в этом банке (п. 23 Постановления).

В рассматриваемом пункте Постановления говорится, что под "завещанием" следует понимать завещание, совершенное по правилам ст.ст. 1124 - 1127 ГК РФ. Таким образом, ВС РФ устанавливает - приоритет "банковского" завещания над обычным (нотариальным, закрытым и пр.) завещанием прямо противоречит п. 6 ст. 1130 ГК РФ. Полагаю, что данное противоречие требует разъяснения.

21. Свобода завещания позволяет наследодателю сделать самые различные распоряжения. Одним из таких распоряжений является завещательный отказ (легат). Завещательный отказ (легат) заключается в возложении наследодателем на одного или нескольких наследни-

ков по завещанию или по закону исполнения за счёт наследства какой-либо обязанности имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать исполнения этой обязанности (ст. 1137 ГК РФ).

Предметом завещательного отказа может быть: передача отказополучателю в собственность, во владение или на ином вещном праве или в пользование вещи, входящей в состав наследства; передача отказополучателю входящего в состав наследства имущественного права; приобретение для отказополучателя и передача ему иного имущества; выполнение для отказополучателя определенной работы или оказание ему определенной услуги; осуществление в пользу отказополучателя периодических платежей; осуществление иных обязанностей имущественного характера (ч.1 ст. 1137 ГК РФ). Перечень имущественных обязанностей, которые могут быть предметом завещательного отказа, не является исчерпывающим - круг обязательств, устанавливаемых завещательным отказом, не ограничен при условии, что все эти обязательства имущественного характера.

В силу ч. 2 ст. 1137 ГК РФ, на наследника, к которому переходит жилой дом, квартира или иное жилое помещение, завещатель может возложить обязанность предоставить другому лицу на период жизни этого лица или на иной срок право пользования этим помещением или его определенной частью. Данная норма ГК РФ закрепляет в законодательстве наиболее распространенный случай легата. При этом отказополучатель пользуется жилым помещением, предоставленным по завещательному отказу, наравне с собственником помещения, в течение всего срока предоставления.

На право отказополучателя требовать исполнения завещательного отказа не влияет нуждаемость наследника в пользовании наследственным имуществом (например, личная нуждаемость в жилье); отказополучатель сохраняет право пользования наследственным имуществом независимо от перехода права собственности на это имущество от наследника к другому лицу (продажа, мена, дарение и т.д.) и от перехода указанного имущества к другим лицам по иным основаниям (аренда, наем и т.д.) (п. 24 Постановления).

Право на получение завещательного отказа действует в течение трёх лет со дня открытия наследства и не переходит к другим лицам. В Постановлении ВС РФ разъяснил, что данный срок является пресекательным и не может быть восстановлен. Истечение трёхлетнего срока является основанием к отказу в удовлетворении требований об исполнении завещательного отказа.

Представляется, что такой подход ВС РФ к определению правовой природы срока на получение завещательного отказа является обоснованным и продиктован необходимостью стимулировать отказополучателей к реализации права на получение завещательного отказа, а также ограничения срока имущественной обязанности, возложенной на наследника.

Завещательный отказ исполняется наследником в пределах стоимости перешедшего к нему имущества, определяемой после возмещения расходов, вызванных смертью наследодателя, и расходов на охрану наследства и управление им (п.п. 1 и 2 ст. 1174 ГК РФ), а также после

удовлетворения права на обязательную долю (п. 1 ст. 1138 ГК РФ) и за вычетом приходящихся на наследника долгов наследодателя (п. 1 ст. 1138 ГК РФ).

22. ГК РФ рассматривает отношения между легатарием и обязанным наследником как отношения между кредитором и должником (ч. 3 ст. 1137 ГК РФ). В п. 26 Постановления разъясняется, что в случае возложения завещательного отказа на нескольких наследников такие наследники, принявшие наследство, становятся солидарными должниками перед отказополучателем (кредитором). Каждый из них обязан исполнить завещательный отказ в соответствии с его долей в наследственном имуществе, если из существа завещательного отказа не следует иное.

На мой взгляд, такая позиция ВС РФ требует дополнительных разъяснений. Безусловно, солидарная ответственность в данном случае наиболее полно отвечает требованию защиты интересов легатария. Тем более, что самый распространённый случай завещательного отказа, как правило, связан с неделимостью предмета обязательства. Однако, в силу ч. 1 ст. 323 ГК РФ, солидарная обязанность может быть предусмотрена договором или установлена законом, т.е. говорить о солидарной ответственности наследников возможно только в случае если она прямо предусмотрена ГК РФ. ГК РФ устанавливает только один случай солидарной ответственности наследников - перед кредиторами наследодателя (п. 1 ст. 1175 ГК РФ). Легатарий не является кредитором наследодателя. По смыслу ч. 3 ст. 1137 ГК РФ, он является кредитором наследника. Поэтому говорить о солидарной ответственности наследников перед легатарием возможно только после внесения дополнений в ГК РФ.

Необходимо отметить, что в Постановлении не рассматривается обратная ситуация, когда имеется два и более отказополучателя и один обязанный наследник. Будут ли в данном случае применяться правила о солидарных требованиях (ст. 326 ГК РФ) и каким образом?

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 1137 ГК РФ, при последующем переходе права собственности на имущество, входившее в состав наследства, к другому лицу право пользования этим имуществом, предоставленное по завещательному отказу, сохраняет силу. Здесь сохранилась позиция, ранее установленная ВС РФ - переход права собственности не влияет на права отказополучателя, поскольку объем этих прав устанавливается наследодателем при составлении завещания и не может быть изменён его наследниками<sup>1</sup>.

Постановление предусматривает, что дееспособные и ограниченные судом в дееспособности отказополучатели, проживающие в жилом помещении, предоставленном по завещательному отказу, несут солидарную с собственником такого жилого помещения ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования таким жилым помещением, если в завещании не указаны иные условия пользования жилым помещением.

В судебной практике указывалось на возмездность пользования отказополучателем таким жилым помещением, если иное не установлено завещанием<sup>2</sup>, и это не вызывало нареканий при практическом применении.

23. Достоинством рассматриваемого Постановления

является разъяснение вопроса о недействительных завещаниях. Завещание является сделкой и к нему применяются как общие, так и специальные основания недействительности, предусмотренные ГК РФ. Ранее суды указывали на возможность признания завещания недействительным только в судебном порядке. В частности Московский областной суд указывал, что нотариус не вправе был решать вопрос о действительности или не действительности завещания. Признать завещание действительным или недействительным может только суд в порядке искового производства в рамках ст. 1131 ГК РФ. Завещание как односторонняя сделка может быть недействительной в силу закона (ничтожной) и в силу признания её таковой судом (оспоримой).

В п. 27 Постановления приводятся следующие случаи ничтожности завещания: совершение завещания гражданином, не обладающим дееспособностью в полном объёме (п. 2 ст. 1118 ГК РФ); совершение завещания через представителя либо двумя или более гражданами (п.п. 3 и 4 ст. 1118 ГК РФ), несоблюдение письменной формы завещания и его удостоверения (п. 1 ст. 1124 ГК РФ), несоблюдение требований обязательного присутствия свидетеля при составлении, подписании, удостоверении или передаче завещания нотариусу в случаях, предусмотренных п. 3 ст. 1126, п. 2 ст. 1127 и абз. 2 п. 1 ст. 1129 ГК РФ (п. 3 ст. 1124 ГК РФ).

ВС РФ указывает, что отказ нотариуса в выдаче свидетельства о праве на наследство в связи с ничтожностью завещания может быть оспорен в суде в соответствии с гл. 37 ГПК РФ. Таким образом, признаётся возможность признания завещания недействительным во внесудебном порядке и наделяет таким правом нотариуса.

Перечень оснований ничтожности завещаний не является исчерпывающим. Наделение нотариусов правом на признание завещания ничтожным не является новеллой. Вместе с тем, обращает внимание, что вышеперечисленные основания являются слишком явными. На мой взгляд, любой добросовестный нотариус примет решение о ничтожности завещания, совершённого через представителя. Вместе с тем, столь явные основания недействительности завещания на практике встречаются крайне редко. Как правило, признание завещания недействительным происходит в судебном порядке, независимо от того, является оно ничтожным или оспоримым. Это связано с тем, что основания для признания завещания недействительным не всегда очевидны.

Кроме того, в Постановлении не разъясняется ситуация, когда ничтожное завещание всё-таки исполнено. Как правило, в такой ситуации заинтересованным лицам необходимо обращаться в суд с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, либо с иском о признании недействительной ничтожной сделки. Последнее также не противоречит закону<sup>3</sup> и, по моему мнению, чаще всего применяется на практике.

В Постановлении разъясняется, что завещание может быть признано недействительным по решению суда, в частности, в случаях: несоответствия лица, привлечённого в качестве свидетеля, а также лица, подписывающего завещание по просьбе завещателя (абз. 2 п. 3 ст. 1125 ГК РФ), требованиям, установленным п. 2 ст. 1124 ГК РФ; присутствия при составлении, подписании,

удостоверении завещания и при его передаче нотариусу лица, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруга такого лица, его детей и родителей (п. 2 ст. 1124 ГК РФ); в иных случаях, если судом установлено наличие нарушений порядка составления, подписания или удостоверения завещания, а также недостатков завещания, искажающих волеизъявление завещателя.

На мой взгляд, рассматривая недействительность завещаний, ВС РФ необходимо было более подробно остановиться на недостатках завещания, искажающих волеизъявление завещателя. Судами неоднократно отмечалось, что в большинстве случаев в качестве основания для признания завещаний недействительными истцами указывалось совершение завещания лицом, хотя и дееспособным, но находившимся в момент составления завещания в таком состоянии, когда оно не могло понимать значения своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК РФ).

Поскольку установление указанных обстоятельств требует разрешения вопросов в специальных областях знаний, по таким делам назначается посмертная судебно-медицинская (психиатрическая) экспертиза. При этом в силу ст. 67 и ч. 3 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами. Оценка судом заключения экспертов должна быть полно отражена в решении. В частности, должно быть указано, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ<sup>4</sup>. Данное требование исполняется судами далеко не во всех случаях. Поэтому, на мой взгляд, здесь необходимы дополнительные разъяснения ВС РФ.

23. Далее ВС РФ указывает, что в силу п. 3 ст. 1131 ГК РФ не могут служить основанием недействительности завещания отдельные нарушения порядка составления завещания, его подписания или удостоверения, например отсутствие или неверное указание времени и места совершения завещания, исправления и описки, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления наследодателя.

Представляется, что ВС РФ не совсем корректно цитирует п. 3 ст. 1131 ГК РФ, поскольку в этой норме закона говорится не об отдельных, а о незначительных нарушениях порядка составления, подписания и удостоверения завещания, которые не влияют на понимание воли завещателя. На мой взгляд, это различные термины. Если незначительный это "не имеющий существенного, важного значения", то отдельный - "единичный, некоторый"<sup>5</sup>. Как должен поступить суд в ситуации, когда при совершении завещания были допущены отдельные нарушения, не являющиеся незначительными? Например, в реестре нотариальных действий отсутствуют сведения о завещании. Можно ли в такой ситуации говорить об отсутствии влияния на понимание воли завещателя и было ли вообще само волеизъявление? Строгая формализация процесса совершения завещания является залогом

последующего правильного понимания волеизъявления завещателя, выраженного им добровольно и свободно.

Завещание является односторонней сделкой, которая не создаёт прав и обязанностей в момент её совершения. Для того чтобы завещание начало действовать, необходимо возникновение, как минимум, одного юридического факта - открытия наследства. Кроме того, завещатель не ограничен в праве отмены или изменения завещания. Поэтому ВС РФ вполне обоснованно указывает, что завещание может быть оспорено только после открытия наследства. В случае, если требование о недействительности завещания предъявлено до открытия наследства, суд отказывает в принятии заявления, а если заявление принято - прекращает производство по делу (ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 4, ч. 2 ст. 134, ст. 221 ГПК РФ).

#### IV. Наследование по закону

24. Обзор вопросов наследования по закону ВС РФ начинается с общих указаний. Согласно п. 28 Постановления, круг наследников по закону установлен ст.ст. 1142 - 1145, 1147, 1148 и 1151 ГК РФ. Отношения, влекущие призвание к наследованию по закону, подтверждаются документами, выданными в установленном порядке.

С увеличением числа наследственных очередей достаточно сложно привести перечень таких документов. Представляется, что, по аналогии, можно говорить о документах, указанных Приказом Минюста РФ от 15.03.2000 г. № 916. Доказательством родственных и иных отношений наследников с наследодателем могут являться: документы, выданные органами ЗАГС, вступившие в законную силу решения суда об установлении факта родственных или иных отношений. В отдельных случаях могут быть приняты справки о родственных или иных отношениях, выданные организациями по месту работы или жительства; записи в паспортах о детях, о супруге; справки органов социальной защиты о назначении пенсии по случаю потери кормильца и т.п., если они в совокупности с другими документами подтверждают родственные или иные отношения наследников с наследодателем. Данный перечень также является примерным.

25. Согласно п. 28 Постановления, в случае расторжения брака и вступления решения суда об этом в законную силу до открытия наследства, бывший супруг лишается права наследовать в качестве супруга наследодателя. Обращает внимание оговорка "лишается права наследовать в указанном качестве", т.е. в качестве супруга. Это означает, что при наследовании по закону бывший супруг может претендовать на наследство, например, в качестве нетрудоспособного иждивенца.

Иные правовые последствия наступают в случае признания брака недействительным. Супруг, в том числе и добросовестный, исключается из числа наследников первой очереди, даже если решение суда о признании брака недействительным вступило в законную силу после открытия наследства. Представляется, что такой подход является правильным и отвечает требованиям ч. 2 ст. 30 СК РФ, которая предусматривает, что к имуществу, приобретённому совместно лицами, брак которых

признан недействительным, применяются положения ГК РФ о долевой собственности. Здесь также обращают внимание, что супруги, брак которых признан недействительным, не наследуют друг после друга в качестве наследников первой очереди, но вправе претендовать на наследство в качестве нетрудоспособных иждивенцев.

26. В качестве положительного момента Постановления необходимо отметить рассмотрение вопроса о наследовании свойственниками наследодателя - пасынком, падчерицей, отчимом мачехой. Прежде всего, ВС РФ разъясняет, что пасынки и падчерицы наследодателя - это неусыновленные наследодателем дети его супруга независимо от их возраста. В свою очередь, отчим и мачеха наследодателя - это не усыновивший наследодателя супруг его родителя.

Особенности наследования этими лицами заключается в том, что их отношения с наследодателем основаны не на родстве, а на свойстве, т.е. связи, возникающей между супругом и родственниками другого супруга, а также между родственниками супругов.

Очевидно, что расторжение брака или признание его недействительным ведёт к прекращению таких отношений, о чём и указывает ВС РФ. Вместе с тем, далее ВС РФ определил, что, в отличие от расторжения брака или признания его недействительным, при прекращении брака вследствие смерти одного из супругов семейная связь свойственников - пережившего супруга и его пасынка (падчерицы) - не прерывается. Поэтому названные в п. 3 ст. 1145 ГК РФ лица призываются к наследованию и в случае, если брак родителя пасынка, падчерицы с наследодателем, а равно брак отчима, мачехи с родителем наследодателя был прекращен до дня открытия наследства вследствие смерти или объявления умершим того супруга, который являлся соответственно родителем пасынка, падчерицы либо родителем наследодателя. Такая позиция ранее высказывалась правоведами<sup>7</sup> и теперь официально принята ВС РФ.

27. Определённое внимание уделяется в Постановлении наследникам по праву представления. Наследники по праву представления есть только у лиц, входящих в первые три очереди наследования. Это внуки и их потомки как наследники первой очереди; племянники и племянницы наследодателя как наследники второй очереди и двоюродные братья и сёстры наследодателя как наследники третьей очереди (ст. 1142 - 1144 ГК РФ). В судебной практике право представления традиционно рассматривалось как право нисходящего родственника вступать на место своего родителя или другого восходящего умершего<sup>8</sup>.

В п. 30 Постановления указывается на особенности перехода наследственной доли наследника по праву представления, не имеющего права наследования, отстранённого или не принявшего наследство, либо совершившего безадресный отказ от наследства. ВС РФ устанавливает, что доля, переходящая по праву представления к соответствующим потомкам наследодателя, делится поровну между оставшимися наследниками по праву представления либо переходит к единственному такому наследнику, принявшему наследство,

и лишь при их отсутствии переходит к иным наследникам наследодателя согласно правилам приращения наследственных долей.

При первом рассмотрении может сложиться мнение, что позиция ВС РФ противоречит правилам приращения наследственных долей, которые не устанавливают какого-либо приоритета для наследников по праву представления. Думается, что ВС РФ рассматривал данную ситуацию с позиции первичности определения состава наследников по праву представления и распределения между ними причитающейся им наследственной доли. Это позволяет уйти от "дробления" наследственной доли и максимально обеспечить права наследников по праву представления с позиции, что доля наследника впоследствии, теоретически, должна перейти к его потомкам, но поскольку такой наследник умер и его потомки заступают на его место по праву представления, сохранение такой доли среди них будет соответствовать их интересам.

К сожалению, ВС РФ не дано рекомендаций по ситуации, когда наследник по праву представления имеет также право наследовать как нетрудоспособный иждивенец наследодателя. В литературе высказывались различные мнения по такой ситуации, но единой точки зрения выработано не было.

28. Специфика наследования нетрудоспособными иждивенцами раскрывается в ст. 1148 ГК РФ. Прежде всего, лицо относится к категории наследников - нетрудоспособных иждивенцев, при соблюдении двух условий: а) оно состояло на иждивении умершего не менее года до его смерти и б) было нетрудоспособным ко дню открытия наследства.

ВС РФ устанавливает критерии, которым должно соответствовать лицо, относящееся к данной группе наследников. В силу п. 30 Постановления, для целей наследования к нетрудоспособным относятся:

- несовершеннолетние лица (п. 1 ст. 21 ГК РФ). При этом гражданин считается нетрудоспособным, если день наступления его совершеннолетия совпадает с днем открытия наследства или определяется более поздней календарной датой.

- граждане, достигшие возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости (п. 1 ст. 7 ФЗ от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в РФ") вне зависимости от назначения им пенсии по старости. Здесь ВС РФ даёт два важных пояснения. Во-первых, лица, за которыми сохранено право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, к нетрудоспособным не относятся и, во-вторых, день рождения лица, с которым связывается достижение возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости, определяется датой, более ранней, чем день открытия наследства;

- граждане, признанные в установленном порядке инвалидами I, II или III группы (вне зависимости от назначения им пенсии по инвалидности). Инвалидность такому гражданину должна быть установлена с даты, совпадающей с днем открытия наследства или предшествующей этому дню, бессрочно либо на срок до даты, совпадающей с днем открытия наследства, или до более поздней даты (п.п. 12 и 13 Правил признания лица инвалидом, утвержденных постановлением Правительства РФ

от 20.02.2006 года № 95 "О порядке и условиях признания лица инвалидом").

Следует отметить, что такой подход к определению критерия нетрудоспособности не является чем-то новым и был достаточно давно сформирован судебной практикой<sup>9</sup>.

Нетрудоспособные иждивенцы наследодателя разделены законодателем на две группы. Первая это граждане, входящие в одну из семи рассмотренных очередей наследования, нетрудоспособные ко дню открытия наследства, но не входящие в круг наследников той очереди, которая призывается к наследованию. Они наследуют по закону вместе и наравне с наследниками этой очереди, причём независимо от того, проживали они совместно с наследодателем или нет.

Вторую группу составляют нетрудоспособные иждивенцы, которые не входят ни в одну из семи наследственных очередей (ст.ст. 1142 - 1145 ГК РФ), т.е. фактически не имеет родственной связи с наследодателем. Они наследуют вместе и наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию, только при соблюдении ещё одного, дополнительного условия о совместном проживании с наследодателем, срок которого должен составлять не менее года до смерти последнего.

Кроме того, для нетрудоспособных иждивенцев, не входящих ни в одну из наследственных очередей, но проживавших совместно с наследодателем не менее года до открытия наследства, установлено еще одно правило призвания их к наследству. Если нет никого из наследников по закону, т.е. их наследование совместно с какой-либо очередью невозможно, то они наследуют самостоятельно в качестве наследников восьмой очереди. В Постановлении справедливо отмечается, что самостоятельное наследование нетрудоспособными иждивенцами наследодателя в качестве наследников восьмой очереди осуществляется, помимо случаев отсутствия других наследников по закону, также в случаях, если никто из наследников предшествующих очередей не имеет права наследовать либо все они отстранены от наследования (ст. 1117 ГК РФ), либо лишены наследства (п. 1 ст. 1119 ГК РФ), либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства.

29. ВС РФ раскрывает понятие иждивенчества. Так, находившимся на иждивении наследодателя может быть признано лицо, получавшее от умершего в период не менее года до его смерти - вне зависимости от родственных отношений - полное содержание или такую систематическую помощь, которая была для него постоянным и основным источником средств к существованию, независимо от получения им собственного заработка, пенсии, стипендии и других выплат. При оценке доказательств, представленных в подтверждение нахождения на иждивении, следует оценивать соотношение оказываемой наследодателем помощи и других доходов нетрудоспособного.

В Постановлении особо отмечается, что нетрудоспособный гражданин - получатель ренты по договору пожизненного содержания с иждивением, заключённому с наследодателем - плательщиком ренты (ст. 601 ГК

РФ), не наследует по закону в качестве иждивенца наследодателя.

Следует также отметить, что ранее ВС РФ разъяснял, что, сколь угодно долгими не были бы отношения иждивения, прекратившиеся за год до смерти наследодателя, они не дают бывшему иждивенцу право на наследство по закону после смерти наследодателя. Данная позиция не отражена в Постановлении, но, на мой взгляд, не утрачивает своей актуальности на современном этапе.

30. В Постановлении разъяснены вопросы обязательной доли в наследственном имуществе. Право на обязательную долю принадлежит наследникам по закону, указанным в ч. 1 ст. 1149 ГК РФ (т.н. необходимым наследникам), а именно: нетрудоспособным или несовершеннолетним детям наследодателя; нетрудоспособным супругу и родителям наследодателя; нетрудоспособным иждивенцам, подлежащим призванию к наследованию на основании п.1 и 2 ст. 1148 ГК РФ.

Размер обязательной доли составляет не менее половины доли, которая причиталась бы необходимому наследнику при наследовании по закону. Величина обязательной доли увеличивается только в одном случае, когда завещание было составлено наследодателем до 01.03.2002 г. К таким завещаниям применяются правила об обязательной доле, предусмотренные ранее действующим ГК РСФСР 1964 г. До 01.03.2002 г. обязательная доля составляла не менее 2/3 доли, причитающейся необходимому наследнику по закону (ст. 535 ГК РСФСР 1964 г.).

В п. 32 Постановления ВС РФ высказал заслуживающую поддержки позицию, согласно которой необходимый наследник вправе претендовать на обязательную долю, если в силу завещания он не наследует или причитающаяся ему часть завещанного, и не завещанное имущество не составляет указанной величины. Представляется, что выражение "не составляет указанной величины" означает, что размер доли необходимого наследника меньше размера обязательной доли.

Право на обязательную долю в наследстве, в первую очередь, удовлетворяется из оставшейся незавещанной части наследственного имущества, даже если это приведёт к уменьшению прав других наследников по закону на эту часть имущества. Лишь при недостаточности незавещанной части наследственного имущества право на обязательную долю удовлетворяется из части имущества, которое завещано (ч. 2 ст. 1149 ГК РФ).

Обязательная доля обременяет все наследственное имущество, а не только ту его часть, которая завещана. Поэтому необходимый наследник не может претендовать на завещанное имущество при наличии такого незавещанного имущества, которое может полностью удовлетворить его требование об обязательной доле.

ВС РФ разъяснил, что при определении размера обязательной доли в наследстве следует исходить из стоимости всего наследственного имущества (как в завещанной, так и в незавещанной части), включая предметы обычной домашней обстановки и обихода, и принимать во внимание всех наследников по закону, которые были бы призваны к наследованию данного имущества (в том числе наследников по праву представления), а также наследников по закону, зачатых при жизни наследодателя

и родившихся живыми после открытия наследства (п. 1 ст. 1116 ГК РФ). При этом если в состав наследства включается исключительное право, право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется с его учётом.

Обращает внимание, что требования о первоочередном удовлетворении права на обязательную долю в наследстве за счёт завещанного имущества при достаточности незавещанного имущества, в том числе с согласия наследников по завещанию, удовлетворению не подлежат. Это правило применяется даже в случае, если при удовлетворении права на обязательную долю за счёт незавещанного имущества к остальным наследникам по закону наследственное имущество не переходит.

Наследник, не потребовавший выделения обязательной доли в наследстве, не лишается права наследовать по закону в качестве наследника соответствующей очереди.

Представляется, что недостатком рассматриваемого Постановления является отсутствие каких-либо разъяснений о возможности снижения размера обязательной доли или отказа в её присуждении.

Ранее в одном из определений Конституционный Суд РФ установил, что право нетрудоспособного супруга на обязательную долю в наследстве не носит абсолютного характера. Отмечалось, что при толковании и применении положений ГК РФ об обязательной доле в наследстве не могут не учитываться основанные на Конституции РФ законоположения, усиливающие гарантии права частной собственности на имущество, включая право распоряжаться им, и права каждого на судебную защиту. Исходя из данного положения, право нетрудоспособного супруга на обязательную долю в наследстве должно применяться с учётом конкретных обстоятельств, в частности, наличия у необходимого наследника собственного имущества, его участия в образовании общей собственности, длительности пользования ей. Поэтому предоставление такому наследнику обязательной доли в полном объёме, во всех без исключения случаях может приводить к нарушению принципа социальной справедливости и требованиям строгого соразмерного конституционно признаваемым целям ограничения гарантированного гражданам права наследования.

Как указывается в определении Конституционного Суда РФ, положение закона о праве на обязательную долю в наследстве не исключает права других наследников обращаться в суд с иском о проверке оснований для признания права этого лица на обязательную долю в наследстве и для изменения ее размера с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, исходя из принципа социальной справедливости и требования строгого соразмерного ограничения гарантированного гражданам права наследования<sup>10</sup>.

Определённое развитие позиция Конституционного суда РФ получила в ГК РФ. Согласно ч. 4 ст. 1149 ГК РФ, суд в случаях, когда осуществление права на обязательную долю повлечёт за собой невозможность передачи наследнику по завещанию имущества, которым необходимый наследник при жизни наследодателя не пользовался, а наследник по завещанию пользовался для проживания (дом, квартира, дача и т.п.) или использовал в качестве основного источника получения средств к су-

ществованию (орудия труда, творческая мастерская и т.п.), то суд вправе уменьшить размер обязательной доли или отказать в её присуждении.

Умаление абсолютного характера права необходимых наследников аргументировано необходимостью индивидуального подхода к каждому случаю ограничения свободы завещания.

Положения ч. 4 ст. 1149 ГК РФ распространяются не только на нетрудоспособного супруга, но и на иных обязательных наследников. Вместе с тем, ч. 4 ст. 1149 ГК РФ ограничивает право суда на уменьшение или отказ в присуждении обязательной доли только указанными в данной статье случаями.

Поскольку право на обязательную долю ограничивает свободу завещания, справедливым является закрепление в ч. 1 ст. 1158 ГК РФ правомочия необходимого наследника на совершение только безоговорочного отказа от причитающейся ему обязательной доли. Предоставление необходимому наследнику ограниченного правомочия на отказ от обязательной доли позволяет одновременно и соблюсти право самого наследника на отказ от наследства и не изменять завещательные распоряжения наследодателя.

31. Принадлежащее пережившему супругу наследодателя, в силу завещания или закона, право наследования не устраняет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью (ст. 1150 ГК РФ). При этом доля пережившего супруга определяется по правилам, предусмотренным ст. 256 ГК РФ. Важно учитывать, что переживший супруг может отказаться от принятия наследства, но при этом он не лишается права на выделение своей доли.

Вопрос о правах пережившего супруга является достаточно важным, поскольку при практической реализации этих прав нередко возникают определённые сложности. Поэтому в Постановлении уделяется определённое внимание правам пережившего супруга при наследовании. В частности в п. 33 Постановления ВС РФ указывает, что переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретённом во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

Согласно ст. 42 СК РФ, брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности как на все их имущество, так и на отдельные его виды или на имущество каждого из супругов. Здесь следует учитывать, что положения ст. 1150 ГК РФ относятся только к ситуации, когда имущество является общим совместным, вне зависимости от того, что такой режим установлен законом или брачным договором. Поэтому востребованным является указание ВС РФ о том, что условия брачного договора, которым договорный режим имущества супругов установлен только для случая расторжения брака, при определении состава наследства не учитываются. Такая позиция ВС РФ, на мой взгляд, является вполне логичной, поскольку при наличии такого брачного договора, если брак не расторгнут, то брачное имущество продолжает оставаться общей собственностью супругов.

Представляется, что определённым недостатком является отсутствие разъяснений по сроку реализации пережившим супругом права на долю в общем имуществе. Обращение к нотариусу за получением свидетельства о праве собственности на супружескую долю не является обязанностью пережившего супруга, императивно предусмотренной законом<sup>11</sup>. На практике нотариус разъясняет пережившему супругу ст. ст. 34, 35 СК РФ и принимает заявление об отказе от получения свидетельства о праве собственности на супружескую долю. Вместе с тем, действия нотариуса не всегда достигают желаемого результата, поскольку впоследствии переживший супруг за пределами срока на принятие наследства, обращается в суд с заявлением о признании свидетельства о праве на наследство недействительным и разделе наследственного имущества, мотивируя это тем, что отказался от получения документа, но не отказывался от самого права собственности. В такой ситуации реализация пережившим супругом права на супружескую долю оказывает негативное влияние на стабильность наследственных правоотношений. На мой взгляд, такая ситуация требует разъяснений ВС РФ.

### Ссылки

<sup>1</sup> См. п. 15 Постановления Пленума ВС РСФСР "О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании" от 23.04.1991 г. № 2.

<sup>2</sup> См. Обзор судебной и нотариальной практики Московской области по применению законодательства при рассмотрении вопросов, возникающих из наследственного права, а также отдельных видов договоров по передаче имущества в собственность от 08.10.2002 г. // Московский областной суд. СПС "Гарант".

<sup>3</sup> См. п. 32 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 г. № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ" / Бюллетень ВС РФ. - 1996. № 9.

<sup>4</sup> См. п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003 г. № 23 "О судебном решении" // СПС "Гарант".

<sup>5</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.1984. С. 356, 414.

<sup>6</sup> См. п. 31 Приказа Минюста РФ от 15.03.2000 № 91 "Об утверждении методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации".

<sup>7</sup> Наследственное право / Отв. ред. К.Б. Ярошенко. - М. 2005. С.135.

<sup>8</sup> См. Обзор судебной практики по делам о наследовании Ростовского областного суда // СПС "Гарант".

<sup>9</sup> См. например, ранее Постановление Пленума ВС СССР от 01.07.1966 г. № 6 "О судебной практике по делам о наследовании"; Постановления Пленума ВС РСФСР "О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании" от 23.04.1991 г. № 2; Обзор судебной и нотариальной практики Московской области по применению законодательства при рассмотрении вопросов, возникающих из наследственного права, а также отдельных видов договоров по передаче имущества в собственность от 08.10.2002 г. // Московский област-

ной суд. СПС "Гарант".

<sup>10</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 09.12.1999г. // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2000.№2.

<sup>11</sup> Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 25.08.2009 г. № 18-В09-54 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2010. № 3.

Д.В. Аграновский - адвокат АПМО

## РЕПРЕССИВНЫЙ БЛИЦКРИГ ДАЁТ ОБРАТНЫЙ ЭФФЕКТ

"Царь испугался, издал манифест - мертвым свобода, живых - под арест!" - именно эта еще дореволюционная присказка приходит мне в голову, когда я наблюдаю молниеносное, хотя и не совсем триумфальное, шествие по вертикали власти нового закона о митингах, шествиях и массовых мероприятиях. Вернее, его правильнее было бы назвать законом о запрете митингов, шествий и массовых мероприятий. Те, кто знаком с законодательным процессом, знают, что, как правило, законы и даже поправки к ним, порой даже не сильно меняющие действительность, дорабатываются месяцами, а то и годами. Но ложно понятая политическая целесообразность может обеспечить нужному закону настоящий блицкриг. Не успела Дума, усилиями КПРФ и "Справедливой России" чуть было не превратившаяся в место для дискуссий, 6 июня принять скандальный закон, как 7 июня он был принят Советом Федерации. Столь же молниеносно будет подписан президентом, опубликован в "Российской газете", и граждане, которые выйдут 12 июня на демонстрацию, посвященную, наверное, самому непонятному празднику в истории России, имеют все шансы ощутить на себе всю тяжесть репрессивной машины государства.

Вкратце напомню, что речь идет о беспрецедентном, крайне редко встречающемся в мировой практике резком многократном увеличении наказаний за административные нарушения в ходе общественно-массовых мероприятий - столь резком, что составы статей Кодекса об административных правонарушениях по своей тяжести превзойдут многие статьи Уголовного Кодекса. Например, штрафы за нарушение организатором установленного порядка организации или проведения массового мероприятия увеличились с 2000 рублей до 20 000-100 000 рублей, за нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения - с 1000 рублей до 20 000 рублей, а если действия участника митинга привели к причинению вреда здоровью или имуществу (без конкретизации, какому именно), то штраф для участника или организатора составит до 300 000 рублей. Если нарушения будут сопровождаться "созданием помех движению пешеходов и транспорта" или "превышением норм предельной заполняемости территории (помещения)", санкции составят для граждан уже 30-50 тысяч рублей штрафа. То есть штрафы будут накладываться, если ваше мероприятие станет действительно массовым. А ведь смысл политики и состоит в политизации общества, в том, чтобы людей приходило как можно больше.

Причем одни и те же лица могут быть привлечены сразу по нескольким составам, и тогда сумма штрафа возрастет, но и это еще не все. Согласно поправкам в закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", в случае неисполнения взятых на себя обязательств организаторы будут нести гражданско-

правовую ответственность за вред, причиненный участниками публичного мероприятия, то есть помимо наложения штрафа еще и возмещать ущерб. Участникам запрещено скрывать свои лица под масками, распивать спиртные напитки - ответственность, опять же, понесут и организаторы. И поди доказывай, что это была провокация со стороны самих властей. Это далеко не полный перечень санкций, которые планируется применять к организаторам и участникам массовых мероприятий. И очень важный момент - именно в наших судах вам предстоит доказывать свою невиновность.

Эти положения закона, без сомнения, я бы назвал жестокими, нецивилизованными, недемократичными. Но есть положения, на мой взгляд, и просто абсурдные. Так, в КоАП РФ вводится статья 20.2-2 "Организация массового одновременного пребывания и (или) передвижения граждан в общественных местах, повлекших нарушение общественного порядка".

Санкция устанавливается под статью прочим - от 10-20 тысяч рублей до 150-300 тысяч, если был причинен вред здоровью людей или чьему-то имуществу.

Вот уж действительно эту норму можно назвать законом "больше трех не собираться", а подвести под нее можно все что угодно - от похорон, массового выхода с футбола или пивной до интернетовских флеш-мобов. Про интернет тоже не забыли - призывы к одновременному пребыванию граждан в общественных местах приравниваются к организации и наказываются аналогично. Правда что-то мне подсказывает, что массовые походы и выходы на футбол или в пивную наказываться не будут. Тем не менее никаких разъяснений принятых норм нет и быть не может, потому что закон принят к конкретной демонстрации 12 июня - а там уж как пойдет. Никаких критериев тоже, разумеется, нет. Возможности для произвола - безграничные.

Ну и после 1 января 2013 года для нас планируется создать специально отведенные резервации (будем называть вещи своими именами), где можно будет митинговать в безопасном для власти количестве и так, что никто не услышит. Вопрос: отдадут ли под такое место Манежную площадь, явочным порядком уже ставшую московским Гайд-парком, вызывает грустную усмешку. На проведение массовых мероприятий в других местах официально потребуется разрешение властей. Кому оно будет дано, а кому нет - увы, тоже понятно.

Однако далеко не все так безнадежно, скорее наоборот, и тут можно вернуться к началу этой статьи. Страх - не лучший советчик. Как это все нагромождение репрессий будет работать, не может сказать никто, однако, судя по настроениям, витающим в обществе, эффект от нового закона будет прямо противоположный. Скажу больше - закон еще не вступил в силу, а он уже не работает. Не надо быть большим политологом и аналитиком, чтобы предсказать, что политическая нестабильность

будет нарастать, а социально-экономическая ситуация ухудшаться. А значит, протесты будут нарастать в той же степени, если не быстрее.

Как и все подобного рода законы, он направлен против нас с вами - законопослушных граждан, где-то работающих, имеющих какое-никакое имущество, состоящих в парламентских партиях - КПРФ, "СР" или ЛДПР.

По долгу службы внимательно изучив закон, я не вижу в нем ни одной статьи, под которую можно было бы подвести, например, столь напугавшее власти собрание на Манежной площади 11 декабря 2010 года. Там не было организаторов, публичных призывов, зато был более чем серьезный повод. Толпа собралась стихийно, и отследить, как она собиралась, затруднительно - по крайней мере правоохранительным органам это не удалось. Самые активные люди как скрывали свои лица, так и будут скрывать - только теперь еще более ожесточенно, потому что цена вопроса в самом прямом смысле резко возросла. Та же ситуация, что и с оружием: нам, законопослушным гражданам, его иметь нельзя, а преступный элемент имеет к нему доступ так же легко, как во время войны. Гранаты бандеролью из уральского города Режа - более чем убедительное тому подтверждение.

В общем, еще раз скажу: новый закон направлен исключительно против спокойных, уравновешенных и законопослушных граждан. Остальным можно не беспокоиться - ровным счетом не из-за чего.

Как будут исполнять наказание в виде штрафа в отношении человека, у которого из собственности только рубашка и брюки - еще одна загадка. А ведь благодаря реформаторам таких людей сейчас огромное количество. Некоторые шутят, что по аналогии с фирмами-однодневками мероприятия станут организовывать подставные или идейные, но исключительно бедные и свободные граждане.

А главное - новый закон в своем неприятии объединил буквально все политические силы, кроме "Единой России", - левых и правых, системных и несистемных, буйных и совершенно спокойных, но находящихся в недоумении. А это очень опасный для властей симптом, что репрессии вызовут резко противоположный, отрицательный эффект, и даже простые граждане, еще недавно не помышлявшие о протестах, будут вовлечены в протестную активность. И вообще, голь на выдумки хитра, граждане найдут, что придумать в ответ, если для массового протеста есть объективные причины. Доводы властей о том, что у них там еще хуже, и вообще, "в Америке негров линчуют", вызывает просто смех - не надо быть специалистом по европейскому и американскому законодательству, чтобы разглядеть, что их протестные акции, проходящие при огромном стечении народа на самых что ни на есть центральных площадях и нередко сопровождающиеся, мягко говоря, повреждениями имущества, сильно отличаются от нашего вялого переписывания металлических ограждений между протестующими и ОМОНОм, как 6 мая на Болотной площади или 11 декабря 2010 года на Манежной. Дорогие разработчики закона! Покажите мне в Европе, Америке или, на худой конец, в Пакистане приговоры, хотя бы близко похожие на те длительные сроки тюрьмы, которые получили участники митинга на Манежной.

Без сомнения, на мой взгляд, новый закон не соответствует ни Конституции РФ, ни Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а потому будет оспорен и в Конституционном Суде, и в Европейском Суде по правам человека. Скажу больше - у меня нет ни малейших сомнений, что он будет отменен. Жаль только, что до этого он может поломать жизнь не одному политическому активисту или даже случайному гражданину.

*(по материалам газеты "Советская Россия" от 9 июня 2012г.)*

Н.Н. Брюховецкий - начальник юридического отдела ЗАО "Концерн Знак"

## Нарушает ли Европейский суд права граждан России?

В середине июня сего года в одной из российских газет появилась статья, взбудоражившая многих (далее - Газета, Статья). Как следовало из Статьи, Европейский суд по правам человека (далее - Европейский суд) начал отклонять по "формальным" основаниям неправильно составленные жалобы граждан пяти государств, включая Россию, без права на их повторную подачу. Эта новость также сопровождалась комментариями ряда специалистов, согласно утверждениям которых жалобы наших граждан будут теперь признаваться неприемлемыми, т.е. не будут рассматриваться вообще, в случае, если они составлены без использования специального формуляра, разработанного Европейским судом, либо если этот формуляр заполнен неверно. При этом в Газете отмечалось, что сам Европейский суд никаких официальных заявлений по данному поводу не делал.

Всё вышеизложенное, включая комментарии, представляется автору не совсем верным. Данная информация скорее ввела в заблуждение читателей, неискушённых в процессе отечественного судопроизводства, не говоря уж о международном, нежели содержала действительно полезные сведения. Автор убеждён: какие-либо ограничения Европейским судом в отношении граждан России не устанавливались, и наши соотечественники имеют такие же права на доступ к международному правосудию, как и раньше.

Обратимся к фактам...

### Основные документы

При осуществлении своей деятельности Европейский суд руководствуется двумя основными документами: Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 (European Convention on Human Rights) и Регламентом Европейского суда (Rules of Court). Оба документа размещены на официальном сайте Суда ([www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)), в разделе Basic Texts, что позволяет отслеживать их изменения.

### Конвенция о защите прав человека и основных свобод: критерии приемлемости индивидуальной жалобы, "особое" правосудие для России и повторное обращение с жалобой

Конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) представляет собой международный договор, заключённый Комитетом министров Совета Европы в соответствии с пунктом "а" статьи 15 Устава Совета Европы. Конвенции принимаются и изменяются большинством в две трети от числа представителей, участвующих в голосовании, и большинством представителей, имеющих право участвовать в работе Комитета (пункт "d" статьи 20 Устава Совета Европы), т.е. процедура изменения положений Конвенции весьма

не простая и требует согласования мнений многих представителей государств - членов Совета Европы.

Конвенция является единственным документом, в котором (статья 35) определены следующие исчерпывающие критерии приемлемости индивидуальной жалобы, т.е. жалобы, подаваемой гражданином (далее - жалоба):

а) до подачи жалобы в Европейский суд гражданин должен исчерпать все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права, т.е. пройти все необходимые этапы защиты нарушенного права в своём государстве,

б) жалоба должна быть подана в Европейский суд в течение шести месяцев со дня вынесения соответствующим государственным органом окончательного решения по делу, которое указано в жалобе,

в) жалоба не должна быть анонимной,

г) жалоба не должна являться по существу аналогичной той, которая ранее уже была рассмотрена Европейским судом, т.е. не должна быть повторной (исключение представляет жалоба, содержащие новые относящиеся к делу факты),

д) жалоба не должна являться предметом другой уже имеющей место процедуры международного разбирательства или урегулирования,

е) жалоба должна быть совместимой с положениями Конвенции или Протоколов к ней, т.е. касаться только тех прав, которые гарантированы Конвенцией (например, право на труд Конвенцией не гарантируется, поэтому жалоба на увольнение по инициативе работодателя Европейским судом рассматриваться не может, а значит, будет признана неприемлемой);

ж) жалоба должна быть обоснованной, т.е. должна содержать исчерпывающие сведения о нарушении права, гарантированного Конвенцией, которые в обязательном порядке требуется подтвердить документально (приложить копии заявлений, жалоб, писем государственных органов, судебных актов и т.п.) и не являться злоупотреблением правом подачи жалобы.

з) гражданин не понес значительный вред, если только принцип уважения к правам человека, определённый в Конвенции и Протоколах к ней, не требует рассмотрения жалобы по существу и при условии, что не может быть отказано на этом основании в рассмотрении любого дела, которое не было надлежащим образом рассмотрено внутригосударственным судом.

Иных требований к условиям приемлемости жалоб Конвенция не содержит.

Таким образом, следует заключить, что в настоящее время:

а) Конвенция не устанавливает какие-либо требования к форме (формуляру) жалобы и не конкретизирует её содержание,

б) в Конвенции отсутствует указание, в каком порядке должна составляться жалоба, как она должна заполняться, какое количество листов она должна иметь, т.е.

отсутствуют критерии "правильности" и "неправильности" заполнения жалобы,

в) отсутствие формуляра согласно Конвенции не является основанием для признания Европейским судом жалобы неприемлемой.

Кроме того, в Конвенции нет каких-либо специальных правил осуществления правосудия для отдельных государств (например, для России) или положений, предусматривающих возможность их (правил) возникновения, т.е. Конвенция предоставляет гражданам России такие же права в Европейском суде, как и все другим гражданам государств - членов Совета Европы.

Необходимо также отметить, что изменение текста Конвенции в сторону ужесточения требований исключительно к жалобам граждан России (читай - ухудшения положения граждан отдельной страны - члена Совета Европы, по сравнению с другими гражданами), во-первых, будет означать официальное признание неравенства людей по признаку гражданства или нации, что сведёт на нет саму Конвенцию, во-вторых, как автор указал выше, потребует коллективного решения о её изменении, что весьма сомнительно даже в теории.

В завершение изучения Конвенции, обратимся к её положениям, касающимся повторной подачи жалобы, признанной Европейским судом неприемлемой. Жалоба может быть признана неприемлемой единоличным судьёй, рассматривающим эту жалобу (статья 27 Конвенции), соответствующим комитетом (статья 28 Конвенции), соответствующей Палатой (статья 29 Конвенции) или Большой Палатой (статья 31 Конвенции). При этом согласно Конвенции решение о приемлемости жалобы является окончательным (ст.ст. 27, 28, 42 Конвенции), т.е. в случае признания жалобы неприемлемой, она не может быть подана повторно. Названное положение уже существовало и применялось на момент публикации Статьи, т.е. новинкой отнюдь не является.

### **Регламент Европейского суда: формуляр, язык и содержание жалобы**

Регламент Европейского суда (далее - Регламент) является собой исключительно процессуальный документ, устанавливающий требования к судьям, к организации деятельности Европейского суда при рассмотрении жалоб и вынесении решений по ним, определяющий структуру Европейского суда.

Регламент принимается и изменяется самим Европейским судом на пленарных заседаниях в полном составе (статья 25 Конвенции). Стоит сразу же уточнить, что Европейский суд был учреждён в 1959 году на основании статьи 19 Конвенции, т.е. действует строго в соответствии и во исполнение Конвенции, которая, в свою очередь, не наделила Европейский суд представительскими функциями (правом нормотворчества). Поэтому Регламент не может и не должен определять критерии приемлемости индивидуальных жалоб.

В то же время Европейский суд уполномочен толковать Конвенцию (разъяснять её суть), что и было им сделано в Регламенте, крайняя редакция которого (от 01.05.2012) размещена на официальном сайте Европейского Суда и содержит ряд правил, соблюдение которых

гражданами, подающими жалобу, является обязательным. Автор предлагает сравнить содержание некоторых положений Регламента и статьи 35 Конвенции.

Так, согласно Правилу 45 Регламента (Rule 45) жалоба подается в письменном виде и скрепляется подписью заявителя либо его представителя, который должен иметь доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия. Названное правило полностью аналогично требованию статьи 35 Конвенции, запрещающей анонимность жалобы.

В Правиле 47 Регламента (Rule 47) указано, что должно содержаться в индивидуальной жалобе:

- сведения о заявителе (представителе заявителя),
- наименование государства (государств), на действия которых подана жалоба,
- краткое изложение фактов и предполагаемого нарушения Конвенции и соответствующих доказательств;
- краткое подтверждение того, что соблюдены условия приемлемости (исчерпание внутренних средств правовой защиты и "правило шести месяцев");
- цель жалобы;
- сведения о том, подавалась ли эта жалоба в какой-либо иной орган международного разбирательства и урегулирования.

Кроме того, к жалобе прикладываются копии любых относящихся к делу документов и, в частности, судебных и иных решений, связанных с целью жалобы.

Согласно Правилу 47 (Rule 47) невыполнение заявителем жалобы перечисленных требований может повлечь за собой отказ в рассмотрении её Европейским судом.

Как видно, во-первых, Правило 47 (Rule 47) в полной мере раскрывает такой критерий приемлемости индивидуальной жалобы как обоснованность (статья 35 Конвенции), т.е. не содержит каких-либо нововведений, во-вторых, даже не соответствие жалобы установленным требованиям не влечёт за собой автоматический отказ Европейского суда в её рассмотрении.

Справедливости ради следует заметить, что похожие требования обоснованности заявляемых требований существуют и в российском праве. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, например, установил форму и содержание искового заявления (статья 131), вменил лицу, заявляющему требования, обязанность доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается (статья 55), определил перечень документов, подлежащих представлению совместно с исковым заявлением (статья 132) и назвал основания для отказа в принятии искового заявления (статья 134). Поэтому в данном случае практику Европейского суда можно назвать общепринятой.

По поводу упомянутого в Газете требования предоставлять жалобу на специальном формуляре надо согласиться, что действительно, в Правиле 47 Регламента (Rule 47) предусмотрена подача жалобы на бланках, предоставляемых Секретариатом Европейского суда (далее - Секретариат). Однако не следует забывать о существовании Практической инструкции Возбуждение дела (Institution of proceedings), являющейся неотъемлемой частью Регламента. В пункте 3 названной инструкции (далее - Инструкция) указывается, что жалоба может составляться как с использованием формуляра, так

и излагаться произвольно в письменном виде. При этом согласно пункту 4 Инструкции от заявителя может потребоваться представить надлежащим образом заполненный формуляр жалобы, если жалоба была подана не на формуляре, или простая письменная форма, в которой заявитель обратился в Европейский суд, не содержит всей необходимой информации, предусмотренной Правилем 47 Регламента (Rule 47).

Из приведённого выше логично заключить следующее:

а) использование специального формуляра Европейского суда для подачи жалобы является желательным (как являлось желательным, например, и три года назад);

б) Регламент не устанавливает, что получение жалобы, оформленной не на формуляре, является основанием для отказа в её рассмотрении;

в) жалоба, составленная надлежащим образом без использования формуляра, может быть принята к рассмотрению Европейским судом,

г) если же будет решено, что от заявителя, подавшего жалобу "не по форме", всё же требуется заполненный формуляр жалобы, то Секретариат не откажет заявителю в рассмотрении жалобы, но вышлет ему бланк формуляра, который, после оформления, заявитель должен направить в Европейский суд.

Отказ же рассматривать жалобу, поданную не на формуляре, будет означать, что эта жалоба не содержит необходимых сведений, т.е. не отвечает критерию обоснованности (статья 37 Конвенции), и что заявитель не заполнил высланный ему Секретариатом бланк формуляра и (или) не направил его в Европейский суд. Поэтому в рассматриваемой ситуации следует говорить не о том, что заявитель "неправильно" заполнил формуляр или подал жалобу, не используя его, как это было предложено в Газете, упомянутой автором в начале данной статьи. Заявитель не выполнил требования Конвенции, предъявляемые к жалобе, не предоставил всю необходимую информацию, без которой рассмотреть жалобу невозможно, и потому его жалоба будет признана неприемлемой.

Необходимо обратить внимание читателей и на тот факт, что Регламент и Инструкция не ограничивают размер жалобы, которая может излагаться более, чем на десяти страницах (не считая приложений с перечислением документов) и что жалоба может быть как напечатана, так и написана от руки. Поэтому появившиеся в средствах массовой информации заявления о том, что Европейский суд будет отклонять жалобы, составленные более чем на двух страницах, или текст которых написан самим заявителем, но не напечатан, являются необоснованными.

Стоит рассмотреть и тему использования языков, на которых ведётся производство в Европейском суде, поскольку она была представлена в Статье как проблема, препятствующая обращению в Европейский суд. В соответствии с Правилем 34 Регламента (Rule 34) жалоба может быть составлена на официальных языках Европейского суда (английском или французском) или на официальном языке государства, являющегося участником Конвенции, например, на русском языке. Учитывая, что Конвенцию ратифицировало более 40 государств,

является весьма сомнительным возможность сокращения количества языков, используемых для обращения в Европейский суд, до двух официальных.

Подводя итог всему сказанному выше, автор вновь обращает внимание читателей: для граждан России в настоящее время не существует никаких ограничений для доступа к международному правосудию по сравнению с гражданами других государств - членом Совета Европы. В то же время точное следование при составлении жалобы требованиям, определённым Конвенцией и Регламентом, является гарантией того, что жалоба будет принята Европейским судом к рассмотрению. Кроме того, с точки зрения автора заявителю жалобы совсем не требуется иметь высшее юридическое образование, поскольку официальный сайт Европейского суда в разделе Application pack содержит рассчитанную на непрофессионалов подборку необходимой информации на русском языке, включая формуляр жалобы с хорошими пояснениями о порядке его заполнения.

**В.И.Сергеев** - адвокат АП г. Москвы, д.ю.н., профессор Московского гуманитарно-экономического института

## КОМУ НУЖНА НЕОБРАЗОВАННАЯ РОССИЯ?

*Умные нам не надобны. Надобны верные.*

А.Н. и Б.Н. Стругацкие

Реформа российского образования провалилась. Она и не могла не провалиться. Сегодня этот провал осознаёт и понимает буквально вся страна. Свидетельством тому - отупение и обыдливание российского общества. Народ всё больше и больше погружается в пучину беспроглядной темноты и невежества, всё явственнее и явственнее становится послушным правящему классу буржуазии, биомассой рабов и люмпенов. Но просто так такое не происходит. Если, по меткому выражению Маяковского, когда зажигают звёзды, это кому-нибудь нужно, то точно так же, когда их тушат, это тоже бывает кому-то ох! как необходимо. Кому же?

Чтобы ответить на такой, на первый взгляд, абстрактный вопрос, необходимо, в свою очередь, как в алгебре, попытаться найти решения по иным, более конкретным задачам, то есть пройти мыслительный путь от простого к сложному. Например, надо ответить, как и кем продумывался эффект этой реформы и смогут ли её "задумщики", не допуская нарушений прав основной массы граждан, реализовать громкие декларации, которые они вкладывали в мотивацию своих действий? Если нет, то, выходит, что реформа заведомо задумывалась для получения негативного результата и у истоков её стояла сама власть, то есть его величество государство в лице высокопоставленных чиновников.

Но этот ответ слишком простой и достаточно обнажённый. Чтобы увидеть более ясную картину, изображающую закулисы вообще всех государственных преобразований, необходим, на мой взгляд, более детальный разбор самой обстановки, в которой совершаются различные реформы в нашей стране, в том числе реформы и в области образования.

### II. Внешние факторы

#### Убивают школу

Обстановка выглядит очень мрачной и безотрадной, несмотря на тот идеологический антураж декоративного позитивизма, который нам преподносят говорливые президент страны и премьер-министр. На сегодняшний день в сфере образования народа сложились совершенно нетерпимые условия, связанные с множеством различных нарушений прав и свобод россиян. Об "эффективности" реформы свидетельствует хотя бы такая "школьная" статистика: ежегодно в России закрываются сотни школ, например, только в 2003 году их было закрыто 13 тысяч. Давайте сравним эту статистику с тем, что было в России в начале 20 века, когда ежегодно открывалась масса новых и новых учебных заведений, особенно сельских школ, изб-читален, библиотек, когда на путь просвещения народа становилось не только множество самой про-

грессивной интеллигенции, в эту сферу геометрической прогрессией вовлекалась молодёжь, различные слои дворянства, разночинцев, приезжали даже иностранцы. На августовском "селекторном педсовете" 2010 г. прозвучала тревога о том, что почти тысяча школ в России не готовы начать учебный год, многие школы не выдержали проверок санитарного и пожарного надзора, не готовы принять ребят по иным причинам.

Ныне тенденция разрушения школьного образования неуклонно продолжается. Попросту, в стране идет эпидемия закрытия школ, схожая по своим социальным последствиям разве что с эпидемией чумы. Сегодня закрывается более 700 только одних сельских школ. А что для села означает закрытие школы? Это ясно, как божий день, - смерть! За постперестроечные годы уже умерло 35 тысяч русских деревень. Ныне на их месте - сплошная "мёртвая зона", подобная черновильской "зоне отчуждения". Именно по причине, в том числе и закрытия школ, министр образования и науки России А.Фурсенко недавно сделал ошеломляющее заявление "об излишке" аж 200 000 (!!!) учителей. Учитель - этот бесценный интеллектуальный фонд общества - вдруг оказывается лишним.

Но у нас на сегодня два миллиона (!!!) российских подростков вообще не умеют читать (!!!) Кто будет заботиться об их образовании? Видать, борьба с неграмотностью не нужна правящей элите и руководству страны. Ученые из Российской Академии наук подчеркивают, что подобное положение - "опасный симптом" изменений в моральной и нравственной системе общества: если нация перестает читать, неминуем крах системы национальных ценностей. О каком правовом сознании, которое требует от народа власть, о какой модернизации общества, о чём так много говорится во властных структурах, при таком состоянии общества вообще может идти речь?

Не менее печальная картина вырисовывается и среди тех, кто умеет читать. Уровень подготовки среди этой категории граждан с каждым годом становится всё ниже и ниже. Например, по данным специальной комиссии Общественной палаты России по образованию, в 2010 году конкурсный отбор в вузы страны превратился в форменную фикцию, ибо абитуриентов со средним баллом ЕГЭ выше 70 собрали только 44 вуза. Подавляющее же большинство учебных заведений будут учить "среднячков" или законченных "троечников", а каждый пятый вуз зачислил ребят со средним баллом 55 и ниже (39, и даже 30 и т.д.), то есть фактически "двоечников" (см. М.Лемуткина. В вузы вход свободный. В 2010 году на технические и инженерные специальности набирали двоечников. МК. 03.09.2010).

О более тонких материях, например, о качестве того же Единого государственного экзамена, и говорить не приходится. Или, например, о том, что предмет "Русская литература" исключен из списка обязательных

учебных предметов, то есть о том, что властью официально продекларировано об отказе от русской культуры. Или о том, что, по данным статистики, под видом таможенных субсидий ежегодно только "афганскому" фонду до недавнего времени выделялось по 6 млрд. долл., а бюджет всей российской науки составлял лишь 150 млн. долл. Сравните эти цифры, они ошеломляют! Таковы государственные приоритеты: кто более матери-истории ценен... На взятках чиновники и то больше получали, чем научные сотрудники за свои открытия и изобретения. По данным ЮНЕСКО только за 2007 год сумма взяток в сфере высшего образования составила 520 млн. долл. Или о том, что около 20 тысяч российских ученых работают на страны ЕС, оставаясь штатными сотрудниками российских образовательных и научных учреждений. На сегодняшний день только в США работают до 15 академиков РАН (в 2003 г. их было 7), а из 100 лучших российских учёных в США проживают 50. Работающие же в России по научным и социально значимым направлениям ученые или совершенно не пользуются поддержкой государства и влачат более чем жалкое существование (если эти направления не интересны бизнесу и получению мгновенной и баснословной прибыли), или же их просто устраняют физически (если их открытия направлены на благо социума и, образно говоря, несут позитивный свет людям).

В газете "Аргументы недели" (от 09.09.2010) недавно были опубликованы жуткие цифры таинственных смертей именно в последнее время очень многих российских учёных, занимавшихся в наиболее "прорывных" сферах научных исследований, необходимых России и человечеству. В частности, упоминаются директор НИИ машиностроения И.Глебов (убит), директор НИИ психологии, член-кор. РАН А.Брушлинский (погиб), ведущий микробиолог, зав.кафедрой РГМУ им. Пирогова В.Коршунов (убит), академик РАЕН, декан истфака МГУ С.Карпов (покушение на убийство), зам. директора института травматологии и ортопедии А.Войтович (застрелен), зав. кафедрой физической химии КГУ С.Бахвалов (убит), проректор академии, крупный учёный в области защиты от психотронного оружия Э.Мамедов (убит), конструктор атомных подводных лодок, генеральный директор ЦКБ "Рубин" Е.Горигледжан (покушение на убийство), проректор МГА тонких химических технологий В.Французов (убит), академик РАН А.Красовский (погиб), генеральный директор НПО "Алмаз" И.Климов (застрелен), профессор-востоковед Г.Бондаревский (зарезан), профессор факультета вычислительной математики и кибернетики В.Федоров (убит), известный учёный-этнограф Н.Гиренко (застрелен), директор НИИ антимикробной химиотерапии профессор Л.Страчунский (убит), доктор технических наук, лауреат госпремии С.Вовк (отравлен), зам. директора НИР Института истории, археологии и этнографии РАН А.Артемов (убит), генетик, член-кор. РАН Л.Корочкин (убит), известный конструктор-авиастроитель В.Саликов (погиб), генеральный директор Международного центра по ядерной безопасности, доктор технических наук, профессор С.Бугаенко (убит), крупный учёный, зам. директора Калининской АЭС Б.Хохлов (убит), крупный учёный, начальник отдела циркониевых поставок ОАО "Твэл-Инвест-Технолджи" ГК "Росатом"

И.Добруник (убит), учёный-физик ЦЕРНа (Европейская организация по ядерным исследованиям) А.Муллин (погиб), эксперт Института мировой экономики РАН по вопросам ядерного разоружения А.Пицаев (убит), известный российский математик, академик РАН В.Арнольд (погиб при невыясненных обстоятельствах). В середине июля 2010 г. случилось сразу два громких убийства учёных, занимавшихся космическими исследованиями - генерального директора НПО измерительной техники Роскосмоса А.Фролова, и зам. директора Центрального аэрогидродинамического института (ЦАГИ), работавшего над самолётом 5-го поколения, доктора технических наук, лауреата госпремии Г.Павлова. Светлая им всем память от нас!

Как пишет Надежда Попова в статье "Убийство на острове Мальта. Цвет российской науки гибнет не только на Родине, но и за кордоном", "...Россию обложили со всех сторон: убийства учёных продолжаются, как и продолжается отток "мозгов" за границу. Те, кто хочет вернуться, получают пулю в лоб. Или угрозы. И ко всему прочему попадают в черные списки. В опасности даже те, кто живёт за границей в таких благополучных странах, как Мальта. Если идёт охота - не спрячешься даже там...". Кстати, из перечисленных выше случаев убийств и покушений правоохранительными органами раскрыто только три, что наводит на очень нехорошие мысли.

В связи с курсом на модернизацию власть пытается продемонстрировать, что сегодня ученые как бы требуются стране, сулят возвращенцам из-за рубежа блестящие условия для работы и высокое вознаграждение. Однако при этом она "забывает" рассказать о судьбах их коллег - ученых, которые были осуждены за "государственную измену", "разглашение государственной тайны", "экспорт технологий двойного назначения" и длительное время находятся в заключении по обвинениям, сфабрикованным Федеральной службой безопасности России. Следствие, прокуроры и судьи отправили на многие годы за решетку Игоря Сулягина (ныне обмененного на как бы российского шпиона), Валентина Данилова, Игоря Решетина (автор настоящей статьи являлся его адвокатом в Лефортовском суде Москвы), Ивана Петькова, Сергея Визира, Михаила Иванова, Александра Рожкина фактически за их общение с иностранцами. Публичное заявление Путина об уголовной ответственности за общение с иностранцами не дезавуировано до сих пор.

Благодаря общественной поддержке некоторым ученым удалось избежать прямого тюремного заключения, получив условный срок, или добиться закрытия дел на стадии следствия. Но угроза преследований ученых не исчезла. Она стоит за спинами тех, кто работает над серьезными научными проблемами. (См. на эту тему Обращение группы правозащитников и Общественного комитета защиты ученых к Президенту РФ, Федеральному собранию РФ, Верховному Суду РФ и Генеральной прокуратуре РФ - у автора имеется) Так вот, при описанном выше отношении властей к науке вообще и её наиболее деятельным представителям, в частности, скудеют не только знания учащихся, становится всё меньше и меньше тех, кто даёт эти знания, кто двигает вперёд нашу жизнь, прогресс, культуру. Представьте, что останется, если еще и 200 тысяч учителей лишат работы.

Да и вообще, о каком качестве образования может идти речь, если оно для простого человека становится практически неподъёмным. Посмотрим на цифры: стоимость обучения в известных вузах страны колеблется от 245 до 262 тыс. руб. в год (МГИМО), 126-244 тыс. руб. (АНХ), 81-159 тыс. руб. (РГГУ), 75-225 тыс. руб. (РУДН) и т.д. В других вузах дерут меньше, но и образование сужается до размеров корочки выдаваемого диплома, хотя и государственного образца. Предполагается также платной сделать и среднюю школу. Согласно проекту, государство будет оплачивать только три урока общеобразовательного минимума в первой половине дня, а во второй все уроки (иностранный язык, физкультура, труд, рисование, информатика и т.д.) станут платными.

Федеральные СМИ отмечают, что в общеобразовательных школах изменится профильное обучение учащихся (более известное среди родителей и школьников, как уроки УПК). Предполагается, что директор будет заключать договоры с руководством предприятий, и ученики станут проводить два часа на его территории, где им расскажут о различных профессиях. При этом, такие уроки государством будут финансироваться только на 30%. В частности, речь идет не только о платных услугах в школе (которые не совсем понятно как будут внедряться в сельской местности), но и о постепенной ликвидации профильных (педагогических) вузов.

Часть из них либо переведут в другие университеты, либо перепрофилируют в образовательные центры. Ведь обучать детей смогут теперь все желающие, после педагогических курсов, которые дадут право сделать в трудовой книжке запись: "педагог". И такие планы строятся, когда согласно официальным данным, в РФ за чертой бедности проживают 40% населения. То есть теперь целых 40% детей не смогут получить в полной мере даже и среднее образование. (См. об этом в материале Марьяны Долгополовой в Пресс-Лайн.RU)

Как раз в канун Дня знаний в Большом Кремлёвском дворце было проведено заседание Госсовета России по очень ныне модной теме - модернизации. Так вот, на этом заседании поднятый был вопрос о ликвидации платного образования в стране сразу же был отвергнут выступившим губернатором Белгородской области Савченко, который задал тон всей дискуссии и признал, что будущее только за платной формой приобретения знаний. А известный своими одиозными выходками олигарх Прохоров, будучи неудовлетворенным тем, что ныне в нашей стране пока ещё 70% выпускников имеют высшее образование, заявил, что бизнесу сегодня вообще не нужно такого количества дипломированных специалистов, ему достаточно лишь 80% со средним и начальным образованием. (Екатерина Деева. Бизнесу дипломы не нужны. МК.01.09.2010) Это не "оговорка по Фрейду", это откровенный и целенаправленный курс нынешнего правящего класса России на резкое снижение количества высокообразованного населения. Давайте запомним этот "образовательный ориентир" власти.

### Метод дозировки знаний

Но почему нашему правящему классу нужно всего 20% народа с высшим образованием? Неужели его не

интересует образованная страна, образованный и культурный народ, счастливые сияющие лица подданных? Не интересует! Ему важнее другое - обеспечить себя и своё потомство на долгие-долгие годы, а может быть, и на века. И этой 20-процентной потребностью он умело вуалирует концепцию правящего класса по регулированию дозированной информации для управляемых. Эта концепция, считает К.П.Петров, - самое мощное оружие против своего народа, с помощью которого власть удерживает управление массами. "Чтобы рабовладельцу жилось лучше, ему необходимо, чтобы рабы хорошо работали. Для того чтобы рабы хорошо работали, рабы должны обладать знаниями для выполнения своей работы. Но если рабы будут обладать всеми знаниями, которыми обладает сам рабовладелец (а то и большими), то они перестанут быть рабами! Значит, надо рабам дать только такие знания и давать эти знания таким образом, чтобы рабы знали только то, что им надо знать для их работы и чтобы всеми знаниями, всей полнотой знаний не обладали бы. А ещё надо, чтобы рабы и не хотели осваивать новые знания, не владели бы методологией получения новых знаний".

Описанный метод представляет собой и сегодня особо важную государственную тайну. Правда, тайна эта соблюдается, лишь когда речь идёт о засекречивании её от своих собственных народов. Сами же правящие элиты знают друг о друге абсолютно всё. Для этого они имеют разветвлённые аппараты спецслужб, разведку и контрразведку, военных, военно-морских и военно-воздушных атташе, посольства и другие легальные структуры, международные конвенции и организации типа МАГАТЭ и подобных ей, аналитические службы и институты. Все так называемые государственные и военные тайны для них - это тайны Полишинеля. Образование-то ребятам не зря дают по самому высшему разряду.

Гриф секретности нужны правителям лишь с одной единственной целью: чтобы о скрываемой информации не дай Бог не узнали подданные. Например, когда я собирал информацию о крупном советском учёном Александре Чижевском и его сподвижнике Бернарде Кажинском, которые занимались работами с "мозговым радио", сотрудники архива КГБ произносили эти фамилии шёпотом и оглядываясь по сторонам. Разумеется, даже мне, имевшему допуск первой формы (на работу с совершенно секретными сведениями) никакой информации не предоставили, так как упомянутые учёные до сегодняшнего дня нашей властью особо засекречены и их работы спрятаны в очень глубоких хранилищах. (См. книгу "В.И.Сергеев. "А.Л.Чижевский, или Тайны великого наследия. Загадки и версии, связанные с наследием русского учёного". М. ИГ "Юрист. 2006")

Однако, как только та или иная тайна каким-то чудом оказывается на поверхности и становится известной, она сразу же утрачивает какую-либо государственную важность с точки зрения её дальнейшей охраны. Так случилось, например, с особо охраняемыми тайнами, касающимися многочисленных методов нейролингвистического, нейробиологического, информационного, концентриального, психотронного оружия. Кстати, тайны об этом оружии раскрывали те же, кто их охранял, только из другого лагеря правящей элиты. Иначе откуда бы по-

черпнули свою информацию бывшие советские разведчики Григорий Климов, Виктор Суворов, Олег Гордиевский и множество других авторов, "перебазировавшихся" в "их лагерь" из "лагеря нашего". В силу специфики своей работы они просто хорошо знали, что искать и где искать. Вот и вся тайна. Написанные ныне на эту тему сотни хороших книг стали нужными людям как в целях самозащиты от незаконного проникновения в их мозг, так и в качестве иллюстрации того, как действуют правящие элиты по оболваниванию своих народов.

Таким же образом раскрыта тайна и метода "дозировки знаний". Но правящий класс пока другого ничего не избрал, а потому этот метод ещё в ходу. Правда, применяется он только в отношении русского и других наиболее поработанных народов. В надежде, что широкие массы о нём никогда не узнают, если будут реализовываться соответствующие установки бизнес-элиты на снижение образовательного уровня. Во всяком случае, ныне дозировка знаний достигается всей мировой системой дошкольного, школьного и высшего академического образования. Целостное знание элита поделила на куски, и каждый раб знает только свой кусочек. Физик - физику, лирик - лирику... и каждый честно делает своё дело.

Но как, какими методами осуществляется управление всеми людьми и обществом в целом, все эти люди не знают! Все они - рабы, хотя один из них может быть министром, а другой - токарем. Но как только тот или иной человек приобретает (чаще всего самостоятельно, путём самообразования) широкий уровень знаний, он начинает многое понимать из того, что от него скрывалось властью. А став высокоинформированным человеком, он, конечно же, в рабской покорности уже не сойдёт никогда. (Более подробно об этом см. у К.П.Петрова. Тайны управления человечеством. т.т. 1, 2. М.2009) Вот поэтому ни Прохорову, ни Фурсенко, ни всей остальной правящей камарилье нашего общества образованные не нужны, ей нужны верные, послушные и не "шибко умные". Именно к этому принципу и подгоняется весь образовательный процесс в России с его запредельно платной основой.

### **"Белые пришли - грабят, красные пришли - грабят..."**

Куда после всего этого податься бедному россиянину? Помнится, Чапаев у Фурманова такую ситуацию разрулил в один миг. А вот нынешние граждане рассудили по-другому. Ответ был дан проведённым недавно социологическим исследованием. И речь здесь - не об осуждении непрофессиональных действий власти. Это и так уже можно сказать, стало основной оценочной нормой у населения: "И пошли они солнцем палимы, повторяя: "Суди его бог!". Речь - о более серьёзном. 73 % опрошенных сограждан признались, что не хотят жить в своей родной стране и по примеру тех, кому на Руси жить хорошо, они тоже хотели бы уехать за границу. У людей выплеснулось раздражение и недовольство нынешней жизнью. Социологи отмечают серьёзное разочарование российского человека в связи с возвратом в страну ограничения возможностей для самореализации. Именно это порождает нигилизм и цинизм в обществе, исчезновение

идеалов и абсолютное неверие ни во что святое. (См. Леонид Млечин. Три четверти хотят уехать из России. МК. 01.09.2010)

И тут волей-неволей мы подошли к разговору о качестве всей нашей жизни вообще, а не только одного образования. И о тех, кто в ответе за это качество, а точнее, о тех, кто устраивает нам это качество, ибо ответственных за всё, что творится в государстве, никогда не было и нет? Почему речь об этом? Да потому, что сам по себе образовательный процесс не происходит в отрыве от конкретной жизни, он связан с нею сотнями и тысячами нитей, он является производным от неё. А потому надо более внимательно проанализировать, в какой же социально-экономической среде организовано современное образование и каковы те причины и условия, которые непосредственно влияют на образовательный процесс, на его деградацию и провалы.

Я прошу, уважаемые читатели, обратить Ваши взоры на то, что творится в стране с людьми, природой, животным миром. Ведь это всё имеет самое непосредственное отношение к образованию. Нас сопровождают ежедневно и ежечасно техногенные и социальные катастрофы. Этим летом, например, в силу абсолютнейшего непрофессионализма и грабительской "лесной" политики властей огромный и ещё не подсчитанный до конца урон был нанесён биосфере европейской части России, непосредственно окружающему нас животному и растительному миру. Продолжающейся коррупцией, произволом в правоохранительных органах, беззаконием судов, бездарностью чиновников, грабежом и пофигизмом властных структур наносится вред духовному состоянию общества.

Тотальное разложение морали и нравственности, психические аномалии, сексуальные девиации, алкоголизация, наркомания, проституция, дебилизация сознания, безработица, преступность, бедность, нищета рушат под корень всю остальную основу государства. Граждане хорошо знают, что главная причина современного мирового кризиса - недостаток материальных объектов, к которым можно было бы "привязать" избыточные финансовые активы. У нас же, в России, за годы рыночных реформ вдвое сократился объем ВВП, доля капиталовложений в основные фонды снизилась в два раза, втрое по сравнению с советской, упала производительность труда, и в более чем 40 раз снизилась совокупная оценка активов.

Многие люди такую картину если не видят воочию, то уж понимают и воспринимают на уровне подсознания. А отсюда - состояние той самой безысходности и потерянности, из-за чего 73 % граждан хочет убраться из страны, куда глаза глядят. В общем, несмотря на видимые бытовые украшения и театральные декорации, строительство небоскрёбов и пышные фейерверки, устраиваемые народу на так называемые праздники, постепенно приходит в упадок материальный уровень и интеллектуально-экологическая среда всего нашего обитания.

Приведу цитату из книги французского мыслителя Рене Генона "Кризис современного мира" (М.1994): "Насколько странно выглядит эпоха, в которую людей можно заставить верить, что счастье можно получить ценой своего полного подчинения посторонней силе, ценой разграбления всех их богатств, то есть всех ценностей

их собственной цивилизации, ценой насильственного насаждения манер и институтов, предназначенных для совершенно иных народов и рас, ценой понуждения к отвратительной работе ради приобретения вещей, не имеющих в их среде обитания никакого разумного приращения".

Написано как будто про нас. Но речь в этой книге - о кризисе западноевропейской цивилизации. А эта цивилизация, как известно, построена на институтах капиталистической системы. Рене Генон, не будучи марксистом, так же, как и уже порядком подзабытый в нашей стране Карл Маркс, разоблачает западную мораль и безосновательно указывает основную причину духовного кризиса буржуазной демократии - полное поправление и искажение традиционного общечеловеческого мировоззрения. О кризисе сознания в западном обществе потребления не менее апокалиптически звучат голоса и таких буржуазных ученых, как Альберт Швейцер, Карл Манхейм, Герберт Маркузе, Эрих Фромм, Альфред Вебер. (См. Кризис сознания. Сборник работ по "философии кризиса". М. Алгоритм. 2009) Но не будем далее уходить в анализ хвалёного западного мира. Лучше лишней раз почитаем книжки этих философов или известных всем нам с юности романистов, в которых пишется о том же самом.

Продолжим лучше разговор о том, что происходит у нас самих, в современной ельцинско-путинской и медведевской России? Как случилось, что после социализма наша страна опять возвратилась в далёкое и дикое феодально-капиталистическое прошлое? То есть пришла туда, откуда, осознав "все прелести феодализма и капитализма", такие страны, как Швеция, Норвегия, Финляндия, Дания и некоторые другие, уже давным-давно ушли, построив свой собственный социализм. В своём развитии Россия, переполненная сверх всякой меры не первой свежести китайским и европейским барахлом, магазинами и базарами остаётся такой же не мытой и оборванной, какой видел её М.Ю.Лермонтов, когда писал свои бессмертные строки:

*Прощай, немытая Россия,  
Страна рабов, страна господ,  
И вы, мундиры голубые,  
И ты, послушный им народ.*

Сегодня народ России отброшен и духовно, и физически на 150-200 лет назад. Мы так до конца и не осознали ещё масштабов постигшей нас катастрофы "буржуазного изобилия" и глубину той ямы, в которую сбросили страну, как сбрасывали трупы расстрелянных "врагов народа" во время сталинских репрессий. Аналогии сравнимы.

Конечно, социалистическое благополучие у нас создавалось на костях, крови и поте миллионов и миллионов советских людей, на голодоморах, раскулачиваниях, репрессиях, на не меньшем рабстве, чем было рабство в Древнем Риме и Египте вместе взятых. Эти страшные страницы истории забывать никогда не следует. Но тем ценнее и неприкосновеннее от всевозможных посягательств должен был быть построенный в таких муках и страданиях социалистический дом. Тем более, когда он неуклонно улучшал не только свой внешний фасад, но и внутреннее наполнение, когда он не был привязан к

жупническим западным рынкам и банкам, грабительскому капиталу и политическим мошенникам - напёрсточникам, когда он не был зависим от кризисов капиталистической экономики.

Да, геронтологически немощная и старая элита не могла управлять страной, да, огромная армия советской партийной и государственной номенклатуры морально и нравственно деградировала за пределы приемлемого уровня, да, продажная и развращённая молодая поросль их детей и внуков из комсомольских активистов, спекулянтов и фарцовщиков смотрела на Запад, да, взращённому на политической демагогии, болтовне и негативных примерах элиты народу тогдашняя партийная власть с её экономической системой хозяйствования стояла поперёк горла.

Но самое главное - в стране существовала богатейшая материально-техническая база, на которой мы всё ещё держимся и по сей день и отсутствие которой привело страны Запада к "коллапсу систем". У нас действовал развитый промышленно-производственный комплекс. Хотя и медленно, но поднималось с колен сельское хозяйство. Стали бесплатными среднее и высшее образование, медицина, социальная поддержка населения, жилищный фонд. Была налаженной пенсионная система. Имелись и другие социальные льготы для простого народа, основанные на обширных общественных фондах потребления и социалистической собственности. Именно это богатство оберегало нас от кризисов, и именно это надо было ценить и беречь.

Однако после пьяного государственного шаша 1991 г. (сначала пьяный путч, а потом не менее пьяное Беловежское соглашение) всё достояние советского народа-труженика, как и весь построенный социализм и даже непостроенный коммунизм, оказались в руках крайне небольшой кучки оборотистых дельцов-мошенников, крупных партийно-государственных чиновников или их детишек. Это они за бесценок в результате преступной деятельности способствующей им власти приватизировали, а попросту ограбили, не только общественное достояние, но и саму власть.

Превращение России из мировой сверхдержавы в нищую страну - одно из самых трагических событий в истории человечества. Это крушение произошло в мирное время всего за несколько лет. По темпам и масштабу этот крах не имеет в мировой истории прецедента. В сущности, это было крупнейшее в мировой истории предательство. Его, по верному наблюдению А.А.Зиновьева, "совершили прежде всего высшие руководители страны, работники партийного аппарата, идеологические вожди и представители интеллектуальной элиты. (См. об этом предательстве книгу выдающегося российского историка И.Я.Фроянова "Россия. Погружение в бездну". М. Алгоритм. Эксмо. 2010)

Как писал незадолго до своей таинственной смерти другой самобытный русский ученый, президент Академии управления глобальными и региональными процессами социального и экономического развития в упомянутой выше работе К.П.Петров, "...все сырьевые плантации СССР-России кланы КПСС поделили между собой, присвоив себе и все доходы от добычи сырья. На народ и страну этой бывшей в прошлом партийно-советской но-

менклатуре - наплевать. Оставаясь до сих пор в тени, эта номенклатура выставила вместо себя молодых недоумков, поскольку передел собственности предполагает отстрел её хозяев. И такой отстрел идёт по всей стране. В теневом капитале нынче "крутятся" 80% всех денег страны. И лишь от жалких 20%, которые "легализовали", строится вся бюджетная политика. По этой причине нет денег для учителей, врачей, военных. "Деньги есть! Да не про нашу честь!" Все деньги страны в руках кучки негодяев, разграбивших нашу Родину. То есть вся реальная власть в сфере экономики принадлежала и пока ещё принадлежит мафиозным кланам, разворовавшим страну: "семье" Ельцина, клану "семья Лужкова" и нескольким местным региональным кланам, подмятым этими двумя крупными..." (К.П.Петров. Тайны управления человечеством. М.2009. т.2)

Всю эту безысходность наш современник А.А.Зиновьев выразил в очень короткой фразе: "Россия разгромлена, и в современных условиях она обречена на деградацию, распад, колонизацию" (Русский эксперимент. М., 1995). К сожалению, мрачное предвидение русского философа сбывается.

Сегодня, несмотря на страшнейший финансовый кризис, который поразил капиталистический мир и которым запугали всё население нашей страны, притупив его болевые реакции и синдромы, правящая элита страны беззащитно жирует на несметных богатствах, которые она выколачивает из недр измученной земли путём нещадной эксплуатации не менее измученного народа. Не стесняясь, и даже бравируя этим, в циничных формах она открыто демонстрирует всему миру обеспеченный и безалаберный стиль жизни в сплошных непрекращающихся зрелищах, роскоши, потребительстве. Набив свои карманы тем, что она умыкнула у общества, буржуазия теперь буквально разбрасывается переведёнными в западные банки и оффшорные компании деньгами, золотом, металлами, нефтью, газом, другим ценнейшим сырьём.

Все, благодаря Интернету и телевидению, совсем недавно имели возможность увидеть презентацию с разбрасыванием пачек долларов в многомиллиардном "золотом дворце" владельца Черкизовского рынка Исмаилова в Анталии, имели возможность лицезреть подобные виллы и замки, яхты и футбольные команды Березовского, Абрамовича, Дерипаски. И добавить к ним можно еще с три-четыре десятка подобных им, чьими латифундиями утыканы средиземноморские и черноморские побережья Европы (Испания, Чехия, Австрия, Италия), Америки, Азии, Краснодарского края, Крыма и Абхазии. Нас посвятили в тайны "элитной" тусовки высших чиновников и олигархов во главе с упомянутым выше "реформатором образования" Прохоровым на легендарном крейсере "Аврора". Оказали честь этому очень "важному государственному мероприятию" своим присутствием и министр экономики Набиуллина, и губернатор "второй столицы" Матвиенко, и еще очень много высших чиновников.

Нам показали также мерзкую новогоднюю охоту властителей во главе с представителем Президента России Касапкиным на краснокнижных животных на Алтае, закончившуюся крушением вертолёта, гибелью несколь-

ких человек и полной безнаказанностью виновных. Много писали об элитных и циничных благотворительных аукционах, где художники Путин, Медведев и Матвиенко соревновались, у кого и за сколько миллионов купят "благодарные почитатели" "Ежика в тумане" или "Зимний узор на стекле". Как известно, победил Медведев, "произведение" которого оценено в тридцать с лишним миллионов рублей, то есть больше, чем самая дорогая картина Пикассо. Все мы свидетели и многих других подобных дел и делишек власть имущих. О которых в народе ныне говорят: "С жиру бесятся!" А можно сказать и по-другому: "Пируют во время чумы".

### Воровская идеология

Как после всего этого определить, почему же образование русского народа пришло к тупику? Кто в этом виноват? Чтобы ответить на поставленные вопросы, давайте разберёмся, а кто ныне нами, в том числе и образовательными процессами в стране, правит, из кого реально состоит власть, демократическая ли эта власть на самом деле, как это декларируется во всех вузовских учебниках по конституционному праву и школьному образованию? И вопрос для тех, кто всё ещё тужится называть её таковой: а возможно ли в демократических общественных устройствах так беззащитно насиловать и грабить свой народ, как это делается в нашей стране? Для ответа на поставленные вопросы достаточно проанализировать, чья мораль в государстве доминирует: простого труженика и честного гражданина или вора и бандита, независимо от того, какое положение в обществе он занимает? Печально и грустно констатировать, но воровская идеология ныне заняла в государстве верх над всеми остальными ценностями и критериями. Вот один из примеров. В ноябре 2009 г. всему миру об этом рассказали многочисленные СМИ. Все они были наводнены подробностями похорон вора в законе Япончика.

"Мы не провожаем так в последний путь даже героев России... Я не понимаю, в какой стране мы живем? Чтобы перед гробом вора в законе несли российский флаг. Для меня, 25 лет прослужившей в МВД, как, думаю, и для всех моих коллег-депутатов, для всего правоохранительного сообщества это дико, неприемлемо и оскорбительно. На этом фоне становится понятным, почему у нас под официальной государственной охраной разгуливают криминальные авторитеты, а честные милиционеры порой дискредитируются, выводятся из активной борьбы с мафией, сажаются в тюрьму. Почему у нас беспрепятственно дают интервью в центральных газетах преступники? Этот информационный бум, плач Ярославны по криминальному авторитету Япончику - вызов нашему Президенту, объявившему бой коррупции, вызов всему обществу, которое надеется на порядок в стране". Знаете, кто это сказал? Целый генерал-майор милиции Татьяна Москалькова. (Информационно-правовой портал "ЗАКОНИЯ". <http://zakonia.ru>) Вот какие у нас смелые генералы нынче служат в милиции, вот как они могут бросать вызов мафиозному миру. Правда, абстрактному!

Итак, на вполне резонный вопрос, кто же реально правит в обществе, ответить мы можем лишь на основе ана-

литического мышления, некоторых предположений и теоретических догадок. А вот 20-ый президент США Джеймс Гарфилд (1881 г.) именно на такой вопрос, в отличие от Татьяны Москальковой, не побоялся ответить прямо, а не абстрактно, и с исключительной обнажающей точностью. Он сказал: "Реально правит государством тот, кто контролирует денежную массу страны, он же является и полным властелином её промышленности и торговли... Когда вы поймёте, как просто вся эта экономическая система контролируется несколькими влиятельными людьми, вам не нужно будет объяснять, где причины депрессий и инфляций".

После этих слов на Гарфилда было совершено покушение и во время лечения в военном госпитале он умер. Избиратели не должны знать государственных тайн управления народом. Со времени его избрания на пост президента страны прошло всего три месяца. Кстати, в том же 1881 году был убит и еще один правитель государства - теперь уже Российского - император Александр II, который тоже разобрался в том, кто же они есть реальные правители государств, и попытался, вопреки их воле, дать людям свободу и землю, которых у нас и по сей день нет. Его сын Александр III и внук Николай II уже не станут плевать против ветра и сделают всё, что от них эти "реальные пацаны" потребуют.

А теперь ответим, так кто же фактически правит в нынешней России, кто в ней создаёт определённый идеологический и психологический фон, кто корректирует эти самые сферы манипулирования и оболванивания народа, в том числе и путём уничтожения системы российского образования, кто инициирует уголовные дела на честных борцов с мафией, кто деформирует образование и воспитание русского народа? Кто они - эти самые "реальные пацаны", какой он из себя - этот самый Демон власти? Ответ, думаю, очевиден. А вот вслух говорить об этом никто не решается. Даже самые смелые генералы от МВД. А потому наше общество, к удивлению депутата Государственной Думы Москальковой, и оказалось абсолютно терпимым к вора и бандитам, к тем, кто в девяностые годы подчистую разграбил страну, а ныне продолжает выкачивать её недра и богатства. И похороны "вора в законе" Япончика под звуки государственного гимна и с государственным триколором на гробе здесь только маленький-маленький эпизод.

Посмотрите, чем наполнены протестные акции? Ропотом о более чем скудной и нищенской зарплате, о повышении властями тарифов на ЖКХ, о других достаточно приземлённых вопросах. Но никто нигде не клеймит воров, олигархов и основных воротил капитала, сидящих в кабинетах власти или жирующих на Багамских и Испанских курортах, никто даже шепотом не посягает на основы капиталистической системы, на непомерную алчность и цинизм нынешней преступной буржуазной элиты. А ведь основания для этого имеются. Например, по данным журнала "Форбс", только за последний 2009 год при всеобщей разрухе и массовом недовольстве ухудшением жизни народа число "долларовых" миллиардеров в России увеличилось почти вдвое - с 32 до 62 человек, а Россия признана европейским лидером по числу миллиардеров (!!!).

### Сырьевая колония, или бензонасос качает...

Это как же надо качать, чтобы получить такую невероятную прибавочную стоимость? Баснословно много! Например, по данным ИноСМИ и некоторых, заслуживающих доверия, российских источников, только в течение ноября 2009 г. в России ежедневно добывалось до 10 миллионов баррелей нефти. Бедная наша Земля, а на ней Человек! Сколько же они терпят от этой нефти горя и лишений! А сколько будет лишений, когда построят новые трубопроводы? Через две балтийские очереди на Запад будет экспортировано 120 млн. тонн нефти в год, через нефтепровод Восточная Сибирь-Тихий океан - на Восток, включая Китай, польётся 80 млн. тонн, а через газопроводы, прокладываемые по дну Балтийского и Чёрного морей перекачают до 100 миллиардов кубов (такая их пропускная способность).

В Ямало-Ненецком автономном округе, где недавно пришлось побывать, уже сегодня коренное население нефтегазовыми монополиями вытеснено с богатейшего юга в вечную мерзлоту севера. Народ этого не понимает и не воспринимает такого нефтяного изобилия, спивается, гибнет, олени стада и другой животный мир катастрофически иссякают. Человек и природа перестали быть основным ресурсом страны. Полезные (для небольшой кучки воротил) ископаемые, газ, нефть, руды - вот что стало основным ресурсом. 75% экспорта и 45% ВВП в стране - это энергетика. Заметим, не результаты промышленной и интеллектуальной деятельности людей, а именно природные ресурсы! А потому на Всемирной выставке ЭКСПО-2010, которая проходила в Китае, России в буквальном смысле слова нечего было и показать, кроме задиристого и размалёванного символа новой эпохи нанотехнологий Незнайки. В трудолюбивом Китае этот образ неумехи и бездельника повсеместно вызывает смех и недоумение.

Печально то, что и в самой России, кроме сплошных магазинов, бутиков, супермаркетов с запредельными ценами, коттеджей и небоскрёбов миллионеров, да офисов иностранных компаний с картинками нефтяных вышек и сжигающими попутный газ трубами на бескрайней пустыне тоже похвастаться больше нечем. Да и их-то можно увидеть лишь при очень большой тяге к путешествиям по родному краю. Ведь за последние десять лет у нас не построено ни одной мало-мальски пригодной для путешествий федеральной трассы, если не считать "просёлочной дороги" Чита-Хабаровск имени "Лады-Калины" Путина, да просеки через Химкинский лес. Поскольку добыча нефти в Саудовской Аравии падает, Россия теперь стала крупнейшим в мире экспортером нефти. Добавьте к этому экспорт российского природного газа, и Россия превращается в крупнейшую энергетическую супердержаву в мире.

Но здесь есть и другой полюс оценок. Россия скорее воспринимается как крупнейшая сырьевая колония в мире с нищим вымирающим населением, деградирующей экономикой и олигархами, которые в союзе с чекистами пилят бабки с продажи принадлежащего стране сырья. Хитрые американцы свою нефть придерживают на черный день, консервируют - предпочитают импорт. Саудиты тоже решили сократить добычу. Зато наше ру-

ководство варварски выкачивает природные ресурсы невиданными темпами, поставляя их уже не только в Европу, но и в богатейшую нефтью Азию. А что с этого имеет? Зеленые инфляционные бумажки! Аналогия про туземцев отдающих золото за стеклянные бусы здесь как нельзя кстати. (Роберт Морли. Как Россия собирается радикально изменить мир? "The Trumpet", США, ipoСМИ.ru, 06.01.2010; Константин Смирнов. Трубы горят. Если срочно не "вылечиться" от сырьевой зависимости, то уже через 10 лет Россия захлебнется собственной нефтью. МК. 15.09.2010)

### Делу - труба

При баснословных доходах от продажи ресурсов в то же время мы видим, что повсеместно в стране народу усиленно внушают мысли о кризисе. Придумали также объяснение упадку тем, что страна, дескать, находится в "начале пути", что экономика в ней "переходного периода" (сколько же можно переходить?) и тому подобные сказки. Чтобы, терпели. Бог терпел и нам велел. И церковь об этом же смиреннии проповедует. И народ терпит. В подтверждение кризиса, например, демонстрируется, что моногорода металлургов в цейтноте. Всё, дескать, освещается правдиво. Пресса у нас не врёт. Но не демонстрируется другое, то, что руководители и хозяева металлургической отрасли мирно почивают на лаврах богатейших людей мира. Подобное происходит во всех концах нашей страны, где одни нищают, а другие жиреют на глазах. Нормальному рассудку такое логическое противоречие не осилить. А ненормальный рассудок это усваивает отлично. Значит, для правителей формировать у людей отклонения в рассудке и психике - важнее, чем создавать здоровую мыслящую нацию. Именно сквозь призму подобных выводов и стоило бы рассмотреть причины упадка и образования, и культуры и качества жизни в стране.

Как установлено Институтом опережающих исследований (есть и такой), "...мы находимся в ситуации сформировавшегося нового типа господства - порабощения сознания. Оно состоит в том, что у человека разрушают саму способность осуществлять выбор и самоопределяться. Причем это разрушение производится по всем канонам демократичности, с использованием технологии критического мышления, бесконечной альтернативности и сомнений. Основной характеристикой подобной технологии является отключение или целенаправленное искажение ценностных оценок. Для этого надо разделить и расщепить чистое мышление и действие, которое всегда нравственно и связано с возможностями реализации некоторых идей и устремлений в конкретной ситуации. Эта операция имеет целью уничтожить мысль как деяние" (Ю.В.Громыко, опубликовано 9 Апреля 2003. "Стыки-2". М.2003).

А по мнению российского учёного Сергея Капицы, основанному на данных ВЦИОМ, "...мы наконец пришли к тому, к чему стремились все эти 15 лет, - воспитали страну идиотов. Если Россия и дальше будет двигаться этим же курсом, то ещё лет через десять не останется и тех, кто сегодня хотя бы изредка берёт в руки книгу. И мы получим страну, которой будет легче править, у кото-

рой будет легче высасывать природные богатства. Но будущего у этой страны нет! Именно эти слова я произнесил пять лет назад на заседании правительства. Время идёт, а процессы, которые ведут к деградации нации, никто даже не пытается понять и приостановить" (Сергей Капица: "Россию превращают в страну дураков". Фонд поддержки творческих инициатив "Русская классика". www.fond-rk.ru).

Справедливы ли приведённые слова современных российских мыслителей? Конечно, ибо мы видим своими глазами, как процесс порабощения сознания, дебилизации основной части населения набирает обороты. И понимаем, что чем тупее народ, тем больше простора для его правителей бесноваться в накопительстве и никем не ограничиваемом щабаше. И при этом при росте миллиардных и мультимиллионных состояний российской элиты мы почему-то совершенно не слышим, что какой-нибудь нынешний капиталист Третьяков подарил бы какому-нибудь городу картинную галерею, а какой-нибудь нынешний фабрикант на своей ткацкой фабрике построил детские сады и школы, дома для рабочих и клубы для горожан, как это делали в начале XX века владелец Трехгорной мануфактуры Прохоров, и не он один. Мы не услышим также и как какой-нибудь олигарх Абрамович подарил бы свою очередную новую яхту построенному им пионерскому лагерю для детей-сирот, или как какие-нибудь миллиардеры Дерипаска, Хлопонин, Потанин, Лисин, Батурина, Усманов сделали что-либо стоящее и главное эквивалентное их миллиардам в интересах эксплуатируемого ими народа. Копейки, конечно, бросают. Чаще в ящички на реставрацию храмов. Грехов-то много, авось отмолят. И в какие-то фонды отстёгивают, какие-то яйца Фаберже выкупают, только народу от этого ни холодно, ни жарко.

Зато мы можем прочесть другое. Вот перед Вами обращение к президенту страны и губернатору одного из богатейших нефтеносных районов России Ханты-Мансийского округа Югра от кандидата технических наук, кавалера орденов Трудового Красного Знамени и Ломоносова, отличника нефтяной промышленности, ветерана труда и депутата Думы г. Нефтеюганска А.Р. Фазлутдинова:

"Прошу вас о личном приёме, чтобы обговорить накопившиеся проблемы нашего Нефтеюганского региона, находящегося в составе ХМАО-Югры. В Нефтеюганске я с 1966 г., развитие нефтяного производства и строительство города происходило на моих глазах. Нефть добывается практически с 1964 г., в настоящее время разрабатывается 28 крупных месторождений. Ежедневно ООО РН-Юганскнефтегаз реализует нефть и газ на сумму более 1 миллиарда рублей, а население нашего региона на пёт грязную воду, канализационные сточные воды поступают беспрепятственно в Юганскую Обь. Туда же попадают все нечистоты от загрязнения окружающей среды нефтью и выбросы канцерогенных ядовитых веществ через 8 600 точек в атмосферу. Вся эта вода поступает на наш стол, и поэтому 4 кладбища заполнены нашими первопроходцами. Спрашивается, куда ушли наши нефте-доллары? Неужели за 44 года за то количество добытой нефти и газа нельзя было обеспечить чистой водой население региона?"

Одним из ключевых моментов в жизни нашей страны является стабильность, согласие, мир в обществе. В советское время граждане могли обращаться в профсоюзы, городские советы партии и доступ для народа не был ограничен. Сейчас народу обращаться некуда! А нужда такая есть. Контролирующие органы Департамента охраны окружающей среды и экологической безопасности работу ООО РН-Юганскнефтегаз в области охраны окружающей среды и экологической безопасности признают НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОЙ. Земля до крайности загрязнена, почва больна. Привожу выдержку из письма директора Департамента: "По результатам локального экологического мониторинга повышенный уровень приоритетных загрязнителей - нефтепродуктов и хлоридов-фиксируется в 76% от общего количества измерений. Так, в поверхностных водах концентрации хлоридов достигают 1-2 ПДК, содержание нефтепродуктов превышает ПДК в 10-15 раз. Загрязнение донных отложений нефтяными углеводородами достигает уровня, соответствующего резкому угнетению донных экосистем. Кроме того, наблюдается ухудшение состояния природных сред, связанное с возрастанием концентраций тяжелых металлов, таких как свинца, никеля, ртути". Более 1 тыс. км. труб нефтепровода из-за коррозии металла вышло из строя. Но его продолжают эксплуатировать. В результате этого порывы трубопроводных магистралей происходят фактически КАЖДЫЙ день.

На территории Нефтеюганского района некультивированных от загрязнения земель 2 тыс. га. Тем самым уничтожены кормовые базы для животных, а в водоёмах уничтожены рыбные запасы страны. 497 шламовых амбаров, это 3-4 степени опасности для жизни людей, а они никаким образом не утилизируются. Количество накопленных отходов бурения составляет 1 862,82 тыс. тонн. ОАО НК Роснефть извлекает из недр Нефтеюганского региона ежегодно около 65 млн. тонн нефти. А ведь этот поток скоро прекратится, надо успеть очистить землю, привести её в порядок, пока есть на это деньги.

Богатство Югорской земли принадлежат всему народу России, а не Богданчикову С. М. или Сечину И.И., и сейчас крайне необходимо заняться процессами восстановления порушенной природы, буквально принудив так называемую государственную компанию ОАО НК Роснефть заняться лечением - восстановлением окружающей среды за счёт прибыли этой компании и за счёт зарплат названных "патриотов" (См. письмо депутата городской думы гор. Нефтеюганска президенту РФ Д.А.Медведеву, губернатору ХМАО-Югра Н.В.Комаровой, ООД "За права человека" В.В.Степанову от 01.03.2010 г. № 2).

События и документы подтверждают, что 21 января 2010 года произошла очередная авария - разрыв нефтепровода между Нефтеюганском и Ханты-Мансийском на 881 км. Трещина в трубопроводе находилась под давлением 50 атмосфер и диаметром 426 мм, а разрыв трубы составил около 3 метров. (Для сведения: В 2006 году произошло 2656 аварий, площадь загрязнения нефтепродуктами составила 206.7 га; В 2007 году произошло 2385 аварий, площадь загрязнения нефтепродуктами составила 305.4 га) Экологический ущерб от аварий оце-

нивается в несколько триллионов рублей (См. <http://www.infolegal.ru>).

Такое вот безрадостное письмо наверх, подобных которому приходит в Москву множество (сотни и тысячи) с любого нефтеносного или промышленного края страны. Как будто бы наверху всего того, о чем написал депутат, не знают. Поистине прав был наш русский философ Дмитрий Иванович Писарев, который заметил, что "цивилизации гибнут оттого, что плоды их растут и зреют для немногих".

### "Дошли до ручки..."

Сравнивая с тем, что было раньше, люди старшего поколения, видевшие воочию социализм, и хотя бы немного вкусившие его плоды, считают, что ныне простому человеку в нашей стране жить стало намного хуже (!). Как очевидец той, прошлой эпохи подтверждаю эти заявления с абсолютной достоверностью. Да, думаю, моих подтверждений и не потребуется. Достаточно прийти на любое протестное мероприятие, география которых всё расширяется и расширяется, чтобы убедиться в этом самому.

И хотя народ напрямую не проклинает воров и олигархов, косвенно в его столах можно увидеть всё же достаточно многое. О чём говорят хотя бы выдвигаемые лозунги: Нет росту цен и тарифов! Хватит грабить народ! Работники не должны платить за кризис! Прекратить незаконное строительство в наших дворах! Остановить уничтожение лесов и парков! Городскую землю - под контроль жителей! Руки прочь от "Речника"! Ликвидировать мошеннические ТСЖ! Нужен новый Жилищный кодекс! За снос наших домов и гаражей - полную компенсацию! Сохранить памятники истории и архитектуры! Спасти старую Москву! Нет - новым Черкизонам! Долой судебную коррупцию! Даешь выборность судей! Нет - произволу милиции и преследованиям активистов!

Так что же такое экстраординарное случилось с нами и со страной, почему мы вошли в этот вселенский разлад со здоровой логикой существования и стали на себе ощущать состояние резонанса с собственной человеческой природой?

Постараюсь ответить. Происходящее - это результат целого комплекса нездоровых не только гелиобиологических, но и социальных отношений, накопленных в силу отступления от естественных законов существования, от справедливого жизнеустройства - концепции Богодержавия (по К.П.Петрову). Это результат тотального и системного кризиса мировой капиталистической системы, её моральных и нравственных ценностей, связанных с неограниченным потребительством и безразмерным накоплением богатств, роскошью, нещадной эксплуатацией других народов, жизнью, заполненной зрелищами, развлекателькой и прожигательством.

В этом безумном-безумном-безумном мире капитала правят бал товар и товарная философия, называемые философией "общества потребления". Философия прибыли и денег пришла на смену социалистической философии, предложенной нам самой природой. К великому сожалению, к этой действительно разлагающейся капиталистической системе в 1991 году недалёкие и шустрые

ребята по фамилиям Ельцин, Гайдар, Чубайс, Бурбулис и несколько подобных им "теоретиков в коротких штанишках", почему-то называемые реформаторами, прицепили, подобно последнему вагону уходящего поезда, Россию.

На одной из студенческих конференций, где мне пришлось побывать в качестве эксперта, участниками был заслушан замечательный доклад студентки Астраханского госуниверситета Дарьи Бобрик "Коллапс Систем": "Общество спектакля" и "общество потребления" в контексте глобализации. "Атомизированная масса" и "восстание индивидуумов", как следствие зарождения "постинформационного общества". В этом докладе с обнажающей наготой будущий учёный высветила причины общественного коллапса, его движущие силы и достаточно неутешительные последствия. К сожалению, как и многими подобными работами, трудом этой умненькой девочки так никто и не заинтересовался. Несвоевременные мысли.

Как видно из названия упомянутого доклада, анализ современного состояния общества и коллапса систем автор даёт в контексте глобализации. Именно в глобализме правящая элита увидела сегодня естественную тенденцию развития современной цивилизации и своё спасение. Однако в отличие от элиты многие прогрессивно мыслящие люди нашей страны различают в этой новой эволюционной форме существования главнейшую угрозу не только народу нашей страны, но и всему человечеству.

Уже упоминаемый выше крупный специалист в области космических процессов академик Константин Павлович Петров писал, что управление процессом концентрации производительных сил человечества (глобализацией) многие тысячелетия осуществлялось устойчиво. Такая устойчивость достигалась методом дозирования выдачи управленческих знаний в различные социальные группы, в результате чего формировалась устойчивая толпо-элитарная общественная пирамида. Однако с середины XX века в жизни глобальной цивилизации происходят совершенно новые явления: происходит смена соотношения эталонных частот: "биологической" и "социальной", после чего всё человечество вошло в новое информационное состояние, никогда ранее не существовавшее в общественной жизни.

Многие учёные, особенно социологи, заметили это явление в жизни общества, назвав его "информационным взрывом". Ведь сейчас на протяжении жизни человека неоднократно изменяются технологии: связь, вычислительная техника и пр. Это новое информационное состояние привело к изменению логики социального поведения людей. А это, в свою очередь, привело к потере устойчивости управления процессом глобализации... Проще говоря, те "правила" и "законы" толпо-элитарной модели устройства общества, которые столетиями использовались для управления странами и народами, в новом информационном состоянии объективно перестали работать (К.П.Петров. Тайны управления человечеством. т.1. М.2009).

Вторя Петрову, российский философ Олег Георгиевич Маркеев также усматривал в глобализме не спасение общества, а стремление Триады власти, которую он де-

лил на три составные группы: криптократию, идеократию и бюрократию, узурпировать управление людьми в глобальном масштабе, чтобы осуществить некую божественную функцию в системе мироздания. Между тем, это только идеологическое прикрытие. На самом же деле глобализм как стратегия есть лишь судорожная реакция управляющих на ситуацию, которая в кибернетике называется потерей управления, когда объект полностью не реагирует на команды, а управляющая программа не описывает состояния, в которое вошла система... (См. О.Г.Маркеев. Демон власти. Генезис, эволюция и кризис системы власти. М.Самотека. 2007).

Мне думается, что именно за эти важнейшие "открытия" и Олег Маркеев, и Константин Петров были физически уничтожены своими идейными врагами, а упомянутый выше историк Игорь Фроянов - за подобные антиглобалистские взгляды затравлен русофобствующей элитой и изгнан с должности заведующего кафедрой русской истории в Санкт-Петербургском госуниверситете. Как только Фроянов перестал заведовать кафедрой, ВАК ликвидировал специализированный совет истфака, который с основания университета принимал к защите кандидатские и докторские диссертации по проблемам русской истории. Били по русскому историку, чтобы ударить по русской исторической науке.

Травля и глумление не поколебали мятежного духа Игоря Яковлевича. Последние годы он продолжает заниматься исследованием. Пожелаем ему здоровья и успехов!

*(продолжение следует)*

Л.Н.Андреев - писатель

## ЗАЩИТА

### История одного дня

По коридору суда прохаживался высокий, худощавый блондин, одетый во фраке. Звали его Андреем Павловичем Колосовым, и он третий год уже состоял в звании помощника присяжного поверенного. Перед каждым крупным делом Андрей Павлович сильно волновался, но на этот раз его дурное состояние переходило границы обычного. Причин на то было много. Главнейшей из них были больные нервы. Последний год они прямо-таки отказывались служить, и водяные души, принимаемые Колосовым, помогали очень мало. Нужно было бросить курить, но он не мог решиться на это, так сильна была привычка. И теперь ему захотелось покурить, хотя во рту у него уже образовался тот неприятный осадок, который так знаком всем курящим запоем. Колосов отправился в докторскую комнату, оказавшуюся свободной, лег на клеенчатый диван и закурил. Ох, как он устал! Целую неделю не вылезает он из фрака. Да какое неделю! То у мировых судей, то в съезде, вчера целый день до девяти часов вечера промаялся в окружном суде по пустейшему гражданскому делу.

Товарищи завидуют, что он так много зарабатывает, ставят примером неутомимости, а куда все это идет? Три тысячи рублей в год, которые он с таким трудом выколачивает, плывут между пальцами. Жизнь все дорожает, дети требуют на себя все больше и больше. Долги растут. Послезавтра срок за квартиру, нужно платить пятьдесят рублей, а у него в наличности только десять. Опять выворачиваться, значит. Жена...

При воспоминании о долгах и жене Колосов поморщился и вздохнул.

- Послушай, куда ты запропастился? Я тебя искал-искал! - влетел в комнату товарищ Колосова по сегодняшней защите, Померанцев, тоже помощник присяжного поверенного, успевший приобрести репутацию талантливого криминалиста.

Красивый брюнет, подвижный, говорливый и жизнерадостный, но несколько шумный и надоедливый, Померанцев был редким баловнем судьбы. Дома, в богатой семье, его боготворили, счастье сопутствовало ему во всех делах, - как по рельсам катился он к славе и деньгам.

- Нам нужно условиться относительно защиты, - быстро проговорил Померанцев.

- Отвяжись, Бога ради, потом, - ответил вздрогнувший Колосов.

- Да как же потом?

Колосов устало махнул рукой, и Померанцев, передернув плечами, торопливо вышел.

Дело, по которому выступали Колосов и Померанцев, было по фабуле несложно. На одной из окраин Москвы, там, где кабак сменяет закусочную, чайную и снова сменяется кабаком и где ютятся подонки столичного населения, произошло убийство. Какой-то заезжий молодец, по видимости приказчик или прасол, кутил ночь в сопровождении двух оборванцев и гулящей девки "Таньки-Белоручки", показывал кошель с деньгами, а на другое утро был найден на огородах задушенным и ограбленным. Через неделю Танька и оборванцы были задержаны и сознались в убийстве. Колосов должен был защищать Таньку-Белоручку. В

тюрьме, куда он отправился на свидание с обвиняемой, его встретило нечто неожиданное. Танька или Таня, как он начал называть ее, была молоденькая, хорошенькая девушка с гладко зачесанными русыми волосами, скромная и пугливая. Одинокое ли заключение смыло с ее лица грязь позорного ремесла или жестокие душевные страдания одухотворили его, но ни в чем не было видно того презренного и жалкого создания, о каких привык слышать Андрей Павлович. Только голос, несколько охрипший и грубый, говорил о ночах разврата и пьянства.

После первого же свидания Колосов понял, что Танька ни душой, ни телом не повинна в убийстве. Страх погубил ее. Страх существа, находящегося внизу общественной лестницы и придавленного всеми, кто находится выше. Всякий был сильнее Тани и обижал ее, был ли то ее любовник, драчливый и жестокий, или городской, сияющий всеми своими значками и бляхами и одним своим юпитеровским видом приводивший в панический ужас обладательницу желтого билета. Из страстной и порывистой речи Тани, когда ее глаза горели и худенькое тело вздрагивало от накопившейся ненависти к гонителям, Колосов увидел, что Таня способна и на самозащиту. Так защищается заспанный зверек, запрокинувшийся на спину и яростно скалящий зубы на поднятую руку, но в самой этой напускной ярости более ужаса и смертельной тоски, чем в самом отчаянном вопле. Со слезами и сомнением в том, что кто-нибудь может поверить ее словам, Таня рассказывала, как произошло убийство. Когда все они вышли из последнего кабака и проходили по улице, Иван Горошкин, ее любовник, и Василий Хоботьев накинудились на незнакомца и стали душить его.

- Испугалась я, барин, до смерти. Закричала на них: "Что вы, душегубы, делаете?" Ванька на меня только цыкнул, а тот уж хрипеть начинает.

Бросилась к ним, а Ванька, злодей, как ударит меня ногой по животу. "Молчи, говорит, а то тебе то же будет!" Пустилась я от них бежать по огородам, сама не знаю, как у Марфушки до постели довалилась...Платок, как бежала, потеряла...

На другой день Таня упрекнула Ивана в содеянном, но тот двумя ударами кулака убедил ее в непреложности совершившего факта, а через полтора часа Таня пела песни, плакала и пила водку, купленную на награбленные деньги.

Колосов еще два раза был у Тани и после каждого посещения предстоящая защита казалась ему все труднее. Ну, что он скажет на суде? Ведь надо рассказать все, что есть горького и несправедливого на свете, рассказать о вечной, неумолкающей борьбе за жизнь, о столах побежденных и победителей, одной грудой валяющихся на кровавом поле...Но разве об этих столах можно рассказать тому, кто сам их не слышал и не слышит?

Вчера ночью (днем он был занят) Андрей Павлович готовился к защите.

Сперва работа не клеилась, но после нескольких стаканов крепкого чаю и десятка папирос разбросанные мысли стали складываться в систему. Все более возбуждаясь,

взвинчивая себя удачными выражениями, красивыми фразами, Колосов наконец составил горячую, убедительную речь, прежде всех убедившую его самого. На минуту в нем исчез страх, который как бы передался ему от Тани, и он лег спать, уверенный в себе и победе. Но бессонница сделала свое дело. Сегодня у него голова тяжела и пуста. Отдельные фразы из речи, которые он набросал на бумаге, кажутся искусственными и слишком громкими.

Вся надежда на то, что нервы приподнимутся, и в нужную минуту он овладеет собой.

Он сегодня уже виделся с Таней и был неприятно поражен той одеревенелостью, которая сквозила в ее голосе.

- Смотри же, Таня, вы передавайте все так, как и мне говорили. Хорошо?

- Хорошо, - ответила покорно Таня, но в этой покорности звучал тот одному ему понятный страх, которым было проникнуто все ее существо.

Дело началось.

Когда отворилась дверь, ведущая из коридора за решетку, за которой помещаются подсудимые, и они начали входить один за другим, публика, наскучившая ожиданием, всколыхнулась. Звякнули шпоры жандармов, блеснули их обнаженные тесаки, и зрители поняли, что драма начинается. Пронесшийся по залу шорох и шепот показали, что происходит обмен впечатлений. Обыкновенная наружность Ивана Горошкина и Хоботьева вызвала нелестные замечания, зато Таня понравилась - настоящая героиня драмы.

После обычного допроса подсудимых об их имени и звании Таня, на вопрос председателя об ее занятии, ответила:

- Проститутка!

И это слово, брошенное в середину расфранченных чистых женщин, сытых и довольных мужчин, прозвучало, как похоронный колокол, как грозный упрек умершего всем живым. Но ничья не опустилась голова, ничьи не потупились глаза. Еще более жадным любопытством засветились они - подсудимая так хорошо ведет свою роль.

Первым начал объяснения Горошкин, представлявший собою смуглого, довольно красивого мужчину, с самодовольными манерами признанного сутенера.

Говорил он не торопясь, выбирая выражения и имея такой вид, как будто он хорошо сознает свое превосходство над окружающими и стесняется особенно ярко обнаруживать его. По его словам выходило, что трое имели одинаковую долю в совершении убийства. Он держал неизвестного за руки, Танька набросила ему петлю на шею, а Хоботьев душил. Хоботьев, во всех отношениях безличный субъект, повторил ту же историю, расходясь с Горошкиным лишь в неважных подробностях относительно дележа денег.

Спокойный перед ожидающей его каторгой, он не мог примириться с тем, что Ивану досталась львиная доля награбленного. Наступила очередь Тани.

Колосов со страхом ожидал ее слов и после первых звуков ломающегося голоса понял, что дело плохо. Куда-то исчезла та искренность и простота, которые так подкупили его и были, в сущности, единственным оружием Тани.

Путаясь в ненужных подробностях и отступлениях, оскорбляя слух вульгарностью и резкостью выражений, Таня слишком заметно старалась оправдаться и свали-

вать вину на других, и чем больше старалась, тем худшее производила впечатление. "Лучше совсем бы уж молчала!" - со злобой на Таню подумал Колосов, мучительно улавливая каждую неверную нотку. Он не глядел на присяжных и на публику, но всем телом чувствовал, что растут неприязнь и недоверие.

- Если вы не виновны в убийстве, то почему же вы сознались в нем в полиции и у следователя? - спросил председатель.

Таня замаялась и потом ответила, что в полиции ее били. В этом ответе чувствовалась прямая и "наглая" ложь. Да и действительно Таня ничего не говорила об этом своему защитнику. Но чем иным, кроме битья, могла она объяснить всем этим важным господам свой страх перед приставом, который на нее только глазом повел, а ей Бог знает, что почудилось! Разве этот барин с золотыми пуговицами поймет, что можно бояться даже одних только светлых пуговиц? На этот раз не только барин, но и Колосов не понял Тани. Сжав со злостью зубы, он уткнулся в пюпитр, чтобы не видеть недоверчивых улыбок.

- А следователь вас тоже бил? - с легкой иронией продолжал председатель.

В задних рядах публики пронесся подленький смешок.

Таня молчала.

- А не судились ли вы за кражу портмоне у пьяного? Мировой судья приговорил вас к двум месяцам тюремного заключения?

Таня молчала. К чему она будет говорить? Жаль только, что она рассердила Андрея Павловича, не сумевши как следует рассказать.

Начался бесконечный допрос свидетелей. Перед все более туманившимися глазами Колосова проходили вежливые, многоречивые и благообразные содержатели кабаков, заспанные и как будто чем-нибудь оглушенные прислуживающие. Одни загромождали свою речь тысячами мелких подробностей и их нельзя было заставить молчать; из других приходилось вытягивать каждое слово. Появился свидетель - симпатичный, чисто одетый мальчик, худенький и застенчивый. После нескольких одобрительных слов председатель спросил, что делали Белоручка и другие, когда заходили к его бабушке в хату.

- Калтошку чистили, - ответил мальчик и, взглянув исподлобья на председателя, улыбнулся.

Улыбнулся суд, улыбнулись присяжные, улыбнулась и тихо плакавшая Таня, и слезинки блеснули на ее глазах. Колосов заметил эту любовную улыбку матери, похоронившей своего ребенка, и подумал: "Ради одной этой улыбки нужно оправдать ее". Часы шли за часами и Андрей Павлович чувствовал себя все хуже и хуже. Перед утомленными глазами его протягивались блестящие нити; слух с трудом воспринимал звуки; смысл речей терялся для него, и раз он вызвал уже замечание председателя по поводу вторично предложенного одного и того же вопроса. Апатия и скука затягивали его. Он пытался расшевелить себя, в перерывах курил до головокружения, выпил рюмку коньяку, но минутное возбуждение сменялось полным упадком энергии. "Боже, что со мной?" - приходила минутами мысль, и где-то ощущался страх, а по спине поднимался холодок. Померанцев, смелый, бойкий, настойчивый, вел следствие прекрасно: выматывал душу из свидетелей, вступал в ожесточенные

схватки с председателем и прокурором и вызывал в публике одобрительные отзывы.

Речи начались только в одиннадцатом часу вечера. Прокурор, пожилой сутуловатый человек, с умным, но мало выразительным лицом, с тихой, спокойной и красивой речью, был грозен и неумолим, как сама логика, - эта логика, лживее которой нет ничего на свете, когда ею меряют человеческую душу. Оставаясь на почве фактов и только фактов, без трескучих фраз и деланных эффектов, прокурор петлю за петлей нанизывал на сеть, опутавшую Таню. Бесстрастно, эпически начертав картину среды, в которой жили преступники, он приступил к описанию самого злодеяния.

Колосову, нервно перебиравшему холодными руками свои заметки, казалось, что с каждым словом обвинителя в зале тухнет лампочка и становится темнее. Он чувствовал сзади себя притихшую Таню; ее глаза расширяются при каждом слове, которое, как тяжелый молот, гвоздит ее голову. Впервые со всей ужасающей ясностью и подавляющей силой Колосов понял, какая безмерно тяжелая лежит на нем ответственность. Сердце замирало у него, руки тряслись, а грозный голос твердил: "Ты убийца! Ты убийца!..."

Колосов боялся оглянуться назад: вдруг он встретит глаза Тани и прочтет в них мольбу о спасении и слепую веру в него? Зачем он в тюрьме успокаивал ее и говорил о возможности оправдания?..

...Все более чернеет грозная туча обвинения, нависшая над головой Тани. С тем же жестоким спокойствием прокурор говорит о позорном прошлом "Таньки-Белоручки", запятнавшей своей белые ручки в неповинной крови.

Вспоминает о краже, добавляя, что, быть может, она была уже не первой...

В притихшей зале не хватает воздуха. Колосов задыхается. Он закрывает глаза и, как преступник перед казнью, видит в глубокой дали солнце, зеленые луга, голубое чистое небо. Как тихо и спокойно сейчас у него дома! Дети спят в своих кроватках. Хорошо бы пойти к ним. Стать на колена и припасть головой, ища защиты, к их чистенькому тельцу. Бежать от этого ужаса!

Бежать!.. Бежать? Но ведь у нее тоже был ребенок? Только в одном крике, продолжительном, отчаянном, диком, мог выразить Колосов свое чувство. О, если бы у него был язык богов! Какая громовая, безумная речь пронеслась бы над этой толпой! Растворились бы жестокие сердца, рыдания огласили бы залу, свечи потухли бы от ужаса, и сами стены содрогнулись бы от жалости и горя!

Как тяжело быть человеком, только человеком!..

Прокурор кончил свою речь. После минутного перерыва, наполненного кашлем, сморканием и шумом передвижаемых ног, начал говорить Померанцев.

Его плавная, красивая речь льется, как ручеек. Здоровый, мягко вибрирующий голос как бы рассеивает тьму. Вот послышался легкий смех - Померанцев всколыхнул бросил остроу по адресу прокурора. Колосов смотрит на полное, красивое лицо товарища, следит за его округленными жемами и вздыхает:

"Хорошо тебе; не знаешь ты горя и не понимаешь его!.." Когда наконец Колосов начал говорить, он не узнал своего голоса: глухой, надтреснутый, неприятный ему самому. Присяжные, сперва насторожившиеся, по-

сле первых фраз начали двигаться, смотреть на часы, позевывать. Фразы деланные, неестественные идут одна за другой, наводя скуку на утомленных судей.

Шаблонное, опротивевшее повторение сотен речей, слышанных ими. Председатель перестает следить за речью и о чем-то перешептывается с членом суда. "Хотя бы кончить поскорее!" - думает Колосов.

Присяжные заседатели отправились в совещательную комнату. Как мучительно тянутся эти полчаса! Колосов старается избегать товарищей и разговоров, но один, молодой, веселый, толстый и не понимающий, что можно говорить и чего нельзя, настигает его.

- Что это вы, батенька, так плохо нынче? А мы нарочно пришли вас послушать.

Колосов любезно улыбается, бормочет что-то, но тот, увидев, Померанцева, устремляется к нему, издали крича:

- Здорово, Сергей Васильевич! Здорово!

Вот и звонок. Болтавшая, гулявшая и курившая публика толпой валит в залу, толкаясь в дверях. Из совещательной комнаты выходят гуськом присяжные заседатели, и зала замирает в ожидании. Рты полураскрыты, глаза с жадным любопытством устремлены на бумагу, которую спокойно берет председатель от старшины присяжных, равнодушно прочитывает и подписывает. Колосов стоит в дверях и смотрит, не отрываясь, на бледный профиль Тани.

Старшина читает, с трудом разбирая нечеткий почерк:

- Виновна ли крестьянка Московской губернии, Бронницкого уезда, Татьяна Никаноровна Палатова, двадцати одного года, в том, что в ночь с восьмого на девятое декабря... с целью воспользоваться имуществом... в сообществе с другими лицами... удушила...

- Да, виновна.

Показалось ли это Колосову или Таня действительно покачнулась? Или покачнулся он сам?

Нужно ждать еще полчаса, пока суд вынесет приговор. Андрей Павлович не в состоянии оставаться среди этой оживленной толпы и уходит в дальние, пустынные и слабо освещенные коридоры. Медленно ходит он взад и вперед, и шаги его гулко задаются под сводами. Вот со стороны зала слышится топот ног, шум, голоса - все кончилось. Колосов поспешно идет вразрез толпе, слышит громкие, как бы ликующие возгласы: "Десять лет каторги!"... и останавливается у дверей, из которых выходят преступники. Когда Таня проходит мимо него, он берет ее безжизненно опущенную руку, наклоняется и говорит:

- Таня! Прости меня!

Таня поднимает на него тусклые без выражения глаза и молча проходит дальше.

Колосов и Померанцев живут по соседству и поэтому ехали домой на одном извозчике. Дорогой Померанцев очень много говорил о сегодняшнем деле, жалел Таню и ратовал снисхождению, которое дано Хоботьеву. Колосов отвечал односложно и неохотно. Дома Колосов, не торопясь, разделся, спросил, спит ли жена, и, проходя мимо детской, машинально взял за ручку двери, чтобы, по обыкновению, зайти поцеловать детей, но раздумал и прошел прямо к себе в спальню.

Немного юмора...

\* \* \*

- Вчера на меня напали бандиты. отобрали кошелек, часы... .

- Но у тебя же медаль чемпиона по боксу!

- Медаль они не нашли...

\* \* \*

Из книги рекордов Гиннеса: За один вечер, в Бутово, сотовый телефон сменил семерых владельцев. Причем двоих еще и пережил...

\* \* \*

Потерпевшая возмущается:

- Как любовник приходил - так видели все!!! А как воры в дом лезли, так все спали!!!

\* \* \*

Когда человек с деньгами встречает человека с опытом, человек с опытом уходит с деньгами, а человек, у которого были деньги, уходит с опытом.

\* \* \*

- Проклятая зима! Замки в машинах замерзают - открыть не могу.

- А ты кипятком.

- Ты дурак, что ли? Представь, иду я по Москве машины угонять и с чайником?

\* \* \*

- Мне ударить человека по лицу воспитание не позволяет.

- И что ты делаешь в конфликтных ситуациях?

- Сразу бью в пах!

\* \* \*

Судебный процесс на Брайтон-бич. Один из участников дела является, и ему сообщают, что ему предоставлен переводчик. Тот начинает возмущаться:

- Мне - переводчик? Да это оскорбление! Вы что, считаете, что я по-английски плохо говорю? Да я окончил лучшую английскую спецшколу! Да я в Гарвардском университете учился!

Судья наклоняется к переводчику и спрашивает его по-русски:

- О чем это он орет?

\* \* \*

Судья - подсудимому :

- Ваша жена утверждает, что вы держите ее в постоянном страхе !!!

Скажите как мужчина мужчине : как вам это удается ?

\* \* \*

Звонок в полицию:

- Алло! Приезжайте скорей, тут двое хулиганов моего мужа бьют!

Пауза...

- А нет, все нормально, это он их бьет.

Короткие гудки...

\* \* \*

В зоомагазине:

- Дайте мне три сотни клопов, пол сотни тараканов, два десятка мышей и пяток крыс.

- Зачем?

- Меня выселяют и требуют, что бы я оставил дом в том состоянии, в котором он был.

\* \* \*

- В отпуске ездил в Америку. Про их бандитизм правду у нас писали. Меня в Нью-Йорке так избили в Негритянском квартале!

- За что?

- Да ни за что! Зашел в магазин и попросил отрезать мне половинку черного.

\* \* \*

- Свидетель, - спрашивает судья, - вы видели, как эта женщина ударила утюгом по голове своего мужа.

Что вы предприняли?

- Позвонил своей невесте и сказал, что передумал жениться.

\* \* \*

- Дайте мне АК-74, запасной рожок, и мир станет лучше.

- Двух рожков, однако, не хватит.

- Я не говорил, что он станет идеальным. Но он станет лучше.

\* \* \*

- Закурить... не найдется?

- Я - боксер... и три дня назад тебе объяснил, что не курю.

- Извините, глаз заплыл, не узнал. Богатым будете...