

©“Адвокатская Палата”

Официальное издание
Адвокатской палаты Московской области
№ 10, октябрь 2012
Научно-практический журнал, выходит с
01.01.2003

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: Ю.М.Боровков

Выпускающий редактор: А.А.Горшенков

Компьютерная графика, верстка: А.А.Исупов

Адрес редакции: 111020, город Москва,

Госпитальный вал, 8/1, строение 2

Телефон редакции: (495) 360-3941, 360-8630

E-mail: apmo@bk.ru **Web:** www.apmo.ru

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск,

Коммунальный квартал, д.2

Объем: 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ** 3711

Редакционный Совет журнала “Адвокатская палата”

1. Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;
2. **Ария Семен Львович**, адвокат, член АПМО;
3. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
4. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО;
5. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
6. **Жаров Александр Евгеньевич**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
7. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, член Совета АПМО;
8. **Новолодский Юрий Михайлович**, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, первый вице-президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума КА “Межрегион”.
12. **Яртых Игорь Семенович**, адвокат, председатель президиума КА “Яртых и коллеги”;

Содержание

События	
Калейдоскоп событий	2
Материалы конференций	
А.П. Галоганов Закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ": необходимы ли изменения?	3
Е.А. Цуков Отстоять права адвоката, заложенные в принципах адвокатуры	8
С.Ю. Макаров К вопросу о значении Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в свете применения адвокатами статусных прав	9
Ю.В. Слоновский Нужна непрерывность рассмотрения уголовного дела	10
Е.Г. Крысанова Французская адвокатура: реформы законодательства	11
Обмен опытом	
Г.И. Журавлёв Шемякин суд (окончание)	14
С.В. Бадамшин "Болотная" территориальная подсудность	18
О.Н. Ануфриева Излишнее администрирование	20
Дискуссия	
А.В. Никифоров Обзор Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о наследовании" (ч. 4)	21
И.Я. Медведева, Т.Л. Шишова Презумпция любви	30
Наследие	
В.И. Сергеев Улыбка шпиона и гримасы правосудия	37
Обратная связь	
Л.В. Прохоров Железные игры не только для мужчин	46
Немного юмора	
Немного юмора ...	48

КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

Приказ двух министров

Вышел совместный Приказ Министерства юстиции и Министерства финансов Российской Федерации от 5 сентября 2012 г. № 174/122н об утверждении порядка расчёта вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела. Он подписан соответственно А.В. Коноваловым и А.Г. Силуановым.

Настоящий Порядок разработан в соответствии с пунктом 6 постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 "О размере вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда" в целях определения (расчёта) размера вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела. В частности, в соответствии с Постановлением размер вознаграждения адвоката составляет за один день участия с 1 января 2013 г. - не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днём или выходным днём, а также в ночное время - не менее 1100 рублей и не более 2400 рублей.

В документе содержится перечень критериев сложности дела, в соответствии с которыми дознаватель, следователь или суд будут устанавливать конкретный размер вознаграждения адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве. Среди таких критериев - рассмотрение дела Верховным Судом РФ, судом с участием присяжных заседателей, участие в уголовных делах в отношении трёх и более лиц, в случае предъявления обвинения по трём или более инкриминируемым преступлениям, при объёме материалов уголовного дела более трёх томов и т.д. В отдельных случаях размер вознаграждения адвоката может быть увеличен на основании мотивированного постановления (определения) органа дознания, органа предварительного следствия и суда с учётом степени тяжести вменяемого преступления, количества подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), объёма материалов дела, необходимости выезда адвоката в процессе ведения дела в другой населённый пункт и т.д. (полный текст "Порядка расчёта вознаграждения адвоката..." будет опубликован и в №3-2012 "Вестника АПМО")

Адвокаты вышли на корт

Четвёртый теннисный турнир Адвокатской палаты Московской области состоялся 14 сентября в Одинцовском районе. Там на корте "скрестили ракетки" несколько адвокатов-поклонников этого вида спорта. Победителем после напряжённых сетов в возрастной категории старше пятидесяти пяти лет стал победитель позапрошлого года А.С. Пузыревский, второе место занял бесценный организатор турниров А.Б. Кавецкий. А в возрастной категории до пятидесяти пяти первое место за-

нял стажёр А. Белоусов, второе - В.В. Набоков. "Бронзу" в этом году решили не присуждать.

О земле, но не о воле

27 сентября 2012 г. в конференц-зале корпуса "Бета" гостиничного комплекса "Измайлово" состоялся научно-практический семинар АПМО "Особенности рассмотрения споров в сфере владения, пользования и распоряжения земельными участками в рамках арбитражного судопроизводства". Открыл мероприятие вице-президент, руководитель Научно-методического совета палаты С.А. Багян, представивший лекторов.

Первым выступил руководитель департамента арбитражного и третейского судопроизводства коллегии адвокатов Московской области "Румянцев и партнёры", заседатель Арбитражного суда г. Москвы О.Ю. Евстигнеев. Он, в частности, выделил 18 видов земельных споров: о признании права собственности на землю; о приватизации; об определении порядка пользования земельным участком; об отказе в государственной регистрации права собственности на землю и другие. На большинстве из них лектор подробно остановился. О.Ю. Евстигнеев также обратил внимание коллег, что в сфере рассмотрения земельных споров в арбитраже в последние годы у нас фактически сложилось прецедентное право. Оно формируется в соответствующих постановлениях президиума, пленумов Высшего Арбитражного суда РФ. При этом, например, несоблюдение требований информирования населения при решении о строительстве на земельном участке может считаться серьёзным нарушением процедуры и согласно Постановлению Президиума ВАС от 15 июня 2005 г. № 2479/05 такое решение подлежит отмене.

Затем лекцию прочёл заместитель руководителя департамента арбитражного и третейского судопроизводства коллегии адвокатов Московской области "Румянцев и партнёры", председатель Московского коммерческого арбитражного суда Н.Н. Родин. Он сделал обзор практики ВАС за 2010-2012 гг. За это время было принято около двадцати постановлений данного органа, касающихся земельных отношений. В них регулировалась аренда; порядок государственной регистрации земельного участка для лица, являющегося собственником сооружений, построенных на участке; отношения в области сервитута земельного права; рассматривались проблемы неосновательного обогащения собственника земельного участка, самовольных построек и другие.

Подводя итоги мероприятия, организованного по просьбе многих адвокатов, О.Ю. Евстигнеев ещё раз подчеркнул, что главная особенность российских земельных споров заключается в том, что очень многие нюансы в них регулируются Высшим Арбитражным судом. И решения ВАС являются определяющими для практики нижестоящих арбитражных судов. Лекторы также ответили на вопросы участников семинара, которых собралось в зале девяносто шесть человек.

(по материалам нашего спецкора и адвокатских СМИ)

А.П. Галоганов - президент АПМО, вице-президент ФПА РФ, д.ю.н.

Закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ": необходимы ли изменения?

От редакции. В День российской адвокатуры 31 мая 2012 г. в гостиничном комплексе "Измайлово" состоялась научно-практическая конференция АПМО, посвящённая 10-летию принятия Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ". На юбилейное мероприятие, которое вёл вице-президент АПМО, председатель Научно-методического совета палаты С.А. Багян, собрались адвокатские руководители и многие подмосковные адвокаты. Сегодня в новой рубрике мы публикуем основные выступления или тезисы докладов, прозвучавших на конференции.

В этом году наряду со многими другими юбилейными датами российская адвокатура отмечает 10-летие своего Закона.

26 апреля 2002 г. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации рассмотрела и приняла сразу в двух чтениях Закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" (далее - Закон об адвокатуре).

31 мая 2002 г. указанный Закон был подписан Президентом РФ Путиным В.В. и с 1 июля 2002 г. вступил в силу.

День подписания Закона Президентом РФ Путиным В.В. - 31 мая, согласно Резолюции №4 Второго Всероссийского съезда адвокатов, принятой 8 апреля 2005 г., стал Днём Российской адвокатуры.

Без преувеличения можно сказать, что в жизни и деятельности российской адвокатуры с этого дня начался новый этап.

Ведь российские адвокаты до 31 мая 2002 г. работали по "Закону об адвокатуре в СССР" от 30 ноября 1979 г. и "Положению об адвокатуре в РСФСР" от 30 ноября 1980 г., а на момент принятия "Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" во всех бывших союзных республиках СССР, а ныне независимых государствах, уже были приняты и действовали законы, регулирующие деятельность адвокатуры.

Закон об адвокатуре был принят в ходе осуществления судебной реформы в Российской Федерации и призван обеспечивать правовое регулирование деятельности адвокатуры, взаимодействие органов адвокатского самоуправления с государственными органами, должностными лицами и гражданами.

Закон об адвокатуре также гарантировал независимость адвокатуры и определил статус адвокатских объединений как профессиональных некоммерческих организаций.

Целью принятия Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" явилось расширение правовых и организационных возможностей адвокатов по оказанию квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам. Значимость

Закона об адвокатуре возросла также в связи с принятием накануне нового УПК РФ (2001 г.) и ГПК РФ (2002 г.), которые в определенной мере изменили роль и функции адвоката в судебном процессе.

Указанным законом адвокатура наконец-то была признана институтом гражданского общества, действующим на основе принципов независимости, самоуправления, корпоративности. В Законе об адвокатуре (ч.1 ст.18) прямо указано: "Вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом запрещено".

Новый Закон об адвокатуре также провозгласил независимость адвокатуры от государства, закрепил право каждого адвоката самостоятельно выбирать форму своей деятельности, закрепил положения о том, что в каждом субъекте Российской Федерации осуществляет деятельность только один орган корпоративного самоуправления адвокатов - адвокатская палата, чем было окончательно прекращено противостояние тогдашних "традиционных" и "параллельных" коллегий адвокатов, объединившихся в единую и единственную адвокатскую палату субъекта РФ (исключение составляют лишь адвокатские палаты г.Москвы и Московской области и г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области).

Закон об адвокатуре позволил более полно реализовать положения ст.48 Конституции Российской Федерации, которая утверждает право всех, находящихся на территории РФ, на квалифицированную юридическую помощь.

Вместе с тем, практически сразу же после принятия Закона об адвокатуре, многие представители науки и практики начали предпринимать попытки внесения изменений и дополнений в него.

В частности, вносились и были приняты изменения от 28.10.2003 г., от 22.08.2004 г., от 20.12.2004 г. и др. Поправок же вносилось гораздо больше (от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ, от 3 декабря 2007 г. № 320-ФЗ, от 23 июля 2008 г. № 160-ФЗ, от 11 июля 2011 г. № 200-ФЗ и др.).

По словам Президента Федеральной палаты адвокатов РФ Е.В. Семеняко, проблема, связанная с поправками к Закону об адвокатуре, вышла на первый план.¹ И действительно, разве адвокатское сообщество могло остаться в стороне после того как было предложено: 1) разрешить территориальным органам государственной регистрации запрашивать от совета адвокатской палаты справочные и иные материалы, необходимые для принятия решений, относящихся к уставной сфере деятельности, то есть фактически доступ к адвокатскому досье, которое является адвокатской тайной; 2) запретить адвокатам заниматься предпринимательской деятельностью, а также любой, кроме адвокатской, оплачиваемой деятельностью, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности; 3) ужесточить порядок выдачи ордеров, передав эту функцию органам юстиции

и т.д. Еще в 2003 г. депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ И.Ю. Артемьев и С.В. Иваненко внесли в Государственную Думу РФ законопроект о дополнении ст. 31 Закона об адвокатуре, обязывающий адвокатские палаты организовывать незамедлительное оказание юридической помощи подозреваемым и обвиняемым при их задержании. Законопроект был отклонен Государственной Думой (далее - Дума) в 2004 г. Те же депутаты внесли в Думу законопроект о дополнении ст. 6 Закона об адвокатуре перечнем из 20 пунктов (на трех страницах), когда адвокату необходимо было постоянно подтверждать свои полномочия ордерами. Законопроект также был отклонен Думой в 2005 г. В 2004 г. депутат Думы А.Н. Волков внес в Думу законопроект об исключении части 3 из статьи 8 Закона об адвокатуре, запрещающей без судебного решения проводить оперативно-розыскные мероприятия, следственные действия в отношении адвоката, и использовать в качестве доказательств обвинения сведения, предметы и документы, входящие в производство адвоката по делам его доверителей. Впоследствии законопроект был отозван самим автором.

Законодательное Собрание Еврейской автономной области внесло в Думу законопроект об изменении статьи 20 Закона об адвокатуре с целью "установления государственного контроля за... адвокатами". Законопроект также был отклонен Думой в 2005 г. В том же году депутат Госдумы РФ В.И. Черепков внес в Думу законопроект об изменении ст. 49 УПК РФ, предусматривающий допуск в качестве защитников по уголовным делам любых лиц, выбранных самими обвиняемыми, а не только адвокатов. Законопроект был отклонен Думой в 2006 г. Депутаты Думы В.И. Алкснис, С.Н. Бабурин, И.К. Викторов, С.А. Глозов, А.Н. Грешневиков, И.В. Савельева, А.В. Фоменко в 2006 г. внесли в Думу законопроект о присвоении статуса адвоката без сдачи экзамена лицам с учеными степенями по юридической специальности. Законопроект впоследствии был отозван самими авторами.

В том же 2006 году депутаты В.В. Гребенников, А.В. Митрофанов и другие внесли в Думу законопроект, который "во многом ставит адвокатуру в зависимость от контролирующих государственных органов".²

Адвокатское сообщество, что вполне закономерно, отрицательно отнеслось к тенденциям усиления государственного влияния на адвокатуру и попыткам вмешательства в ее деятельность.³ В частности, президент Федеральной палаты адвокатов РФ Е.В. Семеняко заявил, что поправки нарушают баланс между адвокатурой и государством и ставят под сомнение неотъемлемые атрибуты адвокатуры, ее "три кита": независимость, корпоративность и самоуправление.⁴ Комментируя поправки, Г.Б. Мирзоев высказал свою обеспокоенность по поводу постоянных попыток "размыть концепцию закона через различного рода подзаконные акты и эксперименты",⁵ а по поводу выдачи ордеров отметил, что если "чиновник будет иметь отношение к ордерам - это будет означать конец адвокатуры".⁶

Еще более разрушительной, по мнению Г.Б. Мирзоева, является попытка "поправить" федеральный закон об адвокатуре Постановлением Правительства РФ № 82 от

16.02.2005 г., которое в нарушение требований положения о соблюдении адвокатской тайны обязывает адвокатов информировать Федеральную службу по финансовому мониторингу РФ о сделках своих доверителей... А теперь с чьей-то "легкой" руки адвоката унизили еще больше, сделали чуть ли не изгоем. Кому-то в голову пришла мысль, чтобы родственники адвоката не могли занимать судебские и прокурорские посты. Эта дискриминация почище расовой.⁷

Подлинной целью поправок, по мнению Г.М. Резника, принимавшего непосредственное участие в экспертизе законопроекта, "является превращение адвокатуры в структуру, тотально подчиненную государственному контролю, и уравнивание статуса госслужащего и адвоката... Законопроект фактически уничтожает корпоративную независимость адвокатуры и ставит этот институт гражданского общества под государственный контроль, что абсолютно недопустимо".⁸

А.Г. Кучерена отмечает, что "В нашем государстве всегда есть горячие головы, которые хотят прижать адвокатуру к ногтю".⁹ "Поскольку объяснить инициативу депутатов с точки зрения здравого смысла весьма проблематично, видимо, стоит задаться сакраментальным вопросом: кому это выгодно?" Именно так обозначил проблему председатель президиума коллегии адвокатов "Бинецкий и Партнеры" Алексей Бинецкий.¹⁰

Руководство ФПА РФ также неоднократно выступало против такого рода нововведений и поправок, отмечая, что нынешний Закон об адвокатуре вполне соответствует новым реалиям времени.¹¹ По нашему мнению, отношение всего адвокатского сообщества в России к такого рода поправкам в Закон об адвокатуре было единодушным и крайне отрицательным.

Вышеперечисленные поправки в первую очередь отрицательно повлияли бы на независимость и самоуправление адвокатуры. На наш взгляд, в случае принятия этих поправок была опасность нарушения баланса взаимоотношений адвокатуры и государства в сторону усиления властных полномочий последнего. В частности, запрет адвокату заниматься предпринимательской деятельностью. Необходимо отметить, что вопрос о возможности адвокату заниматься коммерческой деятельностью всегда был одним из самых острых и спорных. Одни считают, что нельзя этим заниматься ни при каких обстоятельствах, другие считают наоборот, что можно. Безусловно, адвокатская деятельность не является предпринимательской, но почему адвоката, как гражданина, не являющегося государственным служащим, хотя бы ограничить в его конституционных правах, не совсем понятно.

Как правило, подобное ограничение относится к деятельности государственных служащих, при этом государство гарантирует им заработную плату и другие социальные льготы как во время работы, так и после ухода на пенсию, в то время как на адвоката это не распространяется. Таким образом, по мнению некоторых теоретиков и практиков, получается, что запрет на занятия предпринимательской деятельностью адвокатом - явление, с государственной точки зрения, нормальное, а создание благоприятных условий для его деятельности и обеспечение работой - проблема самого адвоката и адво-

катуры. По нашему мнению, данное положение отрицается большинством адвокатского сообщества. Непонятно также утверждение некоторых оппонентов, что занятие предпринимательской деятельностью может создать коррупционные предпосылки в работе адвоката. Полагаем, что устанавливать в Законе об адвокатуре запрет на занятие предпринимательской деятельностью нецелесообразно, тем более что в Кодексе профессиональной этики адвоката этот вопрос вполне разрешен. Так, согласно п. 3 ст. 9 Кодекса адвокат не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Не менее опасной законодательной инициативой было и предложение Министерства юстиции РФ о наделении его органов полномочиями требовать от адвокатов по заявлениям и жалобам доверителей раскрытия сведений, содержащихся в адвокатских производствах. Адвокатское производство, безусловно, составляет адвокатскую тайну, следовательно, обеспечение доступа к нему нарушит одну из важнейших гарантий адвокатской деятельности. Законодатель объяснял эту инициативу стремлением защитить права граждан Российской Федерации и их самих от недобросовестных и неквалифицированных адвокатов. Однако именно адвокатская тайна является основой доверительного отношения клиента к адвокату. Тем самым, по нашему мнению, такая поправка к закону об адвокатуре серьезно подорвала бы независимость и самоуправляемость адвокатуры, доверие общества к данному правовому институту.

И еще об одной "адвокатской" проблеме.

В России в настоящее время лишь определенная, сравнительно небольшая часть лиц, профессионально занимающихся оказанием платной юридической помощи, имеет статус адвоката.

Деятельность же других лиц или организаций остается фактически вне сферы специального правового регулирования: со стороны государства отсутствуют гарантии надлежащей профессиональной квалификации юристов-неадвокатов, их деятельность не имеет также гарантированных механизмов контроля за качеством оказываемых ими правовых услуг. Более того, с отменой системы лицензирования платных юридических услуг сегодня даже требование о наличии соответствующего юридического образования утратило свое значение в качестве критерия допустимости к профессиональной деятельности в области оказания юридической помощи.

При этом нельзя упускать из виду, что реализация указанных лицами функций по предоставлению юридической помощи имеет негативный конституционно-правовой смысл: допущение государством такой деятельности девальвирует само содержание понятия юридической помощи, особенно в сфере осуществления правосудия.

По нашему мнению, столь либеральный подход законодателя к определению допустимости профессионального оказания юридической помощи иными лицами, не являющимися адвокатами, сказывается не только на качестве юридической помощи, но и мешает дальнейшему развитию адвокатуры в России. Мы глубоко убеждены в том, что субъекты профессиональной юриди-

ческой помощи должны быть исчерпывающим образом определены в законе. Поэтому назрела необходимость принятия закона "О квалифицированной юридической помощи", в котором адвокатура должна занять главенствующее положение.

После принятия Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", который, как уже указывалось выше, разрешил многие проблемы, связанные с организацией и деятельностью адвокатуры, возникли вопросы дальнейшего совершенствования ее организационного и правового статуса. Как уже отмечалось, не все поправки, вносимые в закон в последние годы, отвечали его духу и концептуальным принципам.

Одними из первых были декабрьские поправки (2004 г.), которые были приняты и во многом носили внутрикорпоративный характер.

В частности, положительной новеллой явилась обязанность организаций и предприятий предоставлять адвокату по его запросу документы или их копии не позднее чем в месячный срок со дня получения запроса. Это нововведение должно было придать большую силу адвокатскому запросу. Но, пока существует термин "установленный законом порядок", или этот порядок не будет, наконец, установлен, адвокаты постоянно сталкиваются и впредь будут сталкиваться с активным противодействием в даче ответов на свои запросы.

Оправданным представляется и ужесточение требований к юридическому стажу при получении статуса адвоката. В соответствии с декабрьскими изменениями стаж работы кандидата на получение адвокатского статуса исчисляется с момента окончания высшего учебного заведения. Исключение сделано лишь для лиц, получающих юридическое образование как второе высшее.

Декабрьские изменения также ужесточили контроль за адвокатами, статус которых был приостановлен.

Во-первых, при приостановлении статуса они обязаны сдать свои адвокатские удостоверения, во-вторых, в случае продолжения осуществления ими адвокатской деятельности возможно даже прекращение статуса адвоката.

Был уточнен и вопрос предоставления территориальному органу юстиции права направлять в Совет адвокатской палаты представление о прекращении статуса адвоката. Если, по ранее действовавшему законодательству, орган юстиции, в случае невыполнения Советом адвокатской палаты его представления о прекращении статуса адвоката, имел право с этим же требованием обратиться в суд, то, в соответствии с декабрьскими изменениями, орган юстиции может обратиться в суд только в том случае, если Совет адвокатской палаты вообще не рассматривает представление органа юстиции.

В адвокатской среде эти изменения Закона об адвокатуре были приняты вполне спокойно и практически не вызвали никакой негативной реакции.

Наибольший интерес был проявлен к другим декабрьским изменениям, в частности, касающимся комплектования советов адвокатских палат субъектов РФ и Федеральной палаты адвокатов РФ. В соответствии с этими изменениями выборы членов Совета, руководящего ор-

гана палаты, стали зависеть практически от мнения президентов палат. Осуществление ротации Совета палаты, хотя и поставлено под определенный контроль собрания (конференции), однако, и список членов Совета, подлежащих замене, и список лиц, вновь вводимых в состав Совета для замещения образовавшихся вакансий, составляется президентом палаты и только потом утверждается Советом палаты.

Собранию адвокатов (конференции, съезду) остается лишь одобрить эти решения. В случае несогласия собрание (конференция) не могут выдвигать свои кандидатуры в руководящие органы палаты. Опять же президент палаты "вносит на утверждение Съезда (собрания, конференции адвокатов) новые кандидатуры только после их рассмотрения и утверждения Советом палаты адвокатов" (новая редакция п.2 ст.31 и п.2 ст.37 Закона об адвокатуре). В соответствии с принятыми поправками полномочия президентов палат были ограничены двумя сроками.

Многие адвокаты увидели в этом отход от ранее исторически сложившихся в российской адвокатуре демократических принципов избрания руководящих органов адвокатского сообщества.

Например, вице-президент Ассоциации адвокатов России В.Геворков отмечает: "При существующих подходах к выборам президентов палат, когда руководитель выбирает совет палаты из своего состава, способ формирования самих советов, ограничение срока полномочий для руководителей палат, выдвижение единственного делегата на съезд Федеральной палаты (а это практически всегда руководитель региональной палаты) сужают круг участия в активной деятельности способных, горящих сердцами, высокообразованных, современно мыслящих адвокатов, исключают возможность продолжения деятельности активных руководителей адвокатских палат. А коллеги, входящие в создаваемые руководством палат всевозможные советы, не могут в силу различных причин реализовать свою инициативу. В результате адвокатское сообщество во многом проигрывает перед юридическими неадвокатскими фирмами, где инициатива и творчество позволяют достичь больших успехов"¹².

Далее автор предлагает свое видение дальнейшего развития российской адвокатуры: президенты адвокатских палат субъектов не должны возглавлять квалификационные комиссии, а для того, чтобы квалификационные комиссии не стали мешать развитию адвокатуры - упразднить их; необходимо увеличить до 3-х человек число делегатов на всероссийские съезды адвокатов (и компенсировать при этом расходы для малочисленных адвокатских палат); вопрос об ограничении срока полномочий президентов адвокатских палат (как Федеральной, так и субъектов РФ) нельзя рассматривать с точки зрения административных подходов, копируя их у исполнительной власти, - необходимо исходить из принципов законности, самоуправления, корпоративности и равноправия адвокатов; следует построить адвокатуру так, чтобы ее принципы, регламент ее руководящих органов были образцом для правозащитных, общественных организаций, политических партий и движений, где главное - защита прав, свобод граждан и их законных ин-

тересов; руководители палат, как и члены советов, должны избираться на съездах (конференциях) адвокатских сообществ без ограничения срока их избрания.

Геворкову В.Г. возражает президент Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. Резник: "У меня лично вызывает удивление предложение избирать руководителей и членов Совета без ограничения сроков их пребывания на руководящих должностях. Это - гимн застою! Каждый сам решает, что демократичнее: либо иметь один и тот же орган управления на вечные времена, видимо, исходя из того, что туда избраны лица, обладающие редкими добродетелями, о смене которых и помыслить невозможно, либо через каждые два года вливать в органы управления свежую кровь.

Для меня, как президента крупнейшей в России палаты, ответ на этот вопрос очевиден, хотя и связан с большой головной болью: ротация - не самая приятная процедура. Однако, не думаю, что сложности, которые при этом испытывают президенты палат, должны вести к изменению правил обновления органов самоуправления"¹³.

Не во всем можно согласиться с В.Г. Геворковым, но также нельзя согласиться и с Г.М. Резником, что "предложение избирать руководителей и членов Совета без ограничения сроков их пребывания на руководящих должностях, это - гимн застою".

Для российской адвокатуры во все времена одним из самых важных и почитаемых принципов был принцип внутрикорпоративной демократии. Даже в тяжелые "советские" времена и во времена "застоя".

Сегодня, к сожалению, следует признать, что "декабрьские" поправки 2004 г. ограничили внутрикорпоративную адвокатскую демократию. Адвокаты стали более аморфными, более пассивными в решении своих корпоративных вопросов. Возможно, на том историческом этапе становления российской адвокатуры, они были оправданными, но сейчас, по нашему мнению, от них нужно отказаться.

Не буду скрывать, что с самого начала я был противником ротации, появившейся в адвокатуре.

И не только потому, адвокатура - институт древнейший, со своей богатой историей, а слово "ротация" появилось гораздо позже.

Возможно, где-то, в чем-то "вливание свежей крови" в виде ротации членов Совета и играет положительную роль, но, по нашему мнению, от обязательной ротации вреда больше, чем пользы. Во-первых, никогда в истории российской адвокатуры никаких ротаций не было. Во-вторых, президент адвокатской палаты наделен слишком широкими, я бы сказал, неограниченными полномочиями по формированию совета адвокатской палаты, что в определенной степени ущемляет права рядовых адвокатов. На первый взгляд, ротация членов совета происходит на собраниях (конференциях) адвокатов и создается впечатление, что именно адвокаты и принимают решение о включении новых членов в Совет.

Однако, в Законе об адвокатуре нет термина "избирают" и никаких выборов в прямом смысле этого слова не происходит. Поэтому адвокатам остается только проголосовать за представленные президентом и Советом палаты кандидатуры.

При этом, если адвокаты не утверждают путем голосования представленные кандидатуры, то президент адвокатской палаты вносит на утверждение новые кандидатуры, предварительно согласовав их с Советом адвокатской палаты. Становится очевидным, что ни о какой демократии в части выдвижения кандидатур рядовыми адвокатами не может быть и речи.

В-третьих, по себе знаю, как тяжело бывает объяснять "ротуруемым" из Совета палаты коллегам, почему именно на них выпал выбор президента палаты. Многие воспринимают это как личную обиду.

В-четвертых, в России очень много малочисленных по количественному составу адвокатских палат, где тяжело бывает проводить ротацию не только в Совет палаты, но и выборы в квалификационную и ревизионную комиссию.

Аналогичные проблемы могут возникнуть и при предстоящей вскоре замене президентов адвокатских палат, срок полномочий которых вскоре у большинства из них истекает.

Поэтому, полагаем необходимым инициировать поправки в Закон об адвокатуре, направленные на укрепление внутрикорпоративной демократии.

Развивая и укрепляя внутрикорпоративные демократические принципы, мы поднимем авторитет российской адвокатуры, как института гражданского общества.

Ссылки

¹ Из выступления участников съезда (Третий Всероссийский съезд адвокатов, прошедший 5 апреля 2007 г.) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2007. № 2 (16). С. 6.

² Шаров Г.К. Адвокатура на рынке юридических услуг / Доклады участников Конференции адвокатов России, прошедшей 24-26 августа 2006 г. // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2006. № 3 (13). С. 44.

³ Царитов А. Минюст вышел на защиту. Новый законопроект усилит контроль за адвокатами // Российская газета // Право от 21 марта 2007. № 57 (4320).

⁴ ФПА РФ в СМИ. Поправки с запасом // www.advpalata.ru 18.12.2006

⁵ Доклад Президента ГРА РФ Мирзоева Г.Б. на 5-ом очередном съезде ГРА о работе Исполкома Гильдии за период 2003-2006 г.г. // ВЕСТНИК адвокатской палаты. 2007. № 11-12.

⁶ Мирзоев Г.Б. Независимость под угрозой // СПС Консультант-Плюс. ЭЖ-Юрист. 2006. № 49.

⁷ Доклад Президента ГРА РФ Мирзоева Г.Б. на 5-ом очередном съезде ГРА о работе Исполкома Гильдии за период 2003-2006 г.г. // ВЕСТНИК адвокатской палаты. 2007. № 11-12.

⁸ Резник Г.М. Адвокатов превращают в дрожащих кроликов // www.advpalata.ru.

⁹ Выступление А.Г. Кучерены / Материалы научно-практической конференции, приуроченной ко Дню российской адвокатуры // www.ng.ru от 08.06.2006.

¹⁰ Поправки с запасом. Федеральная палата адвокатов РФ в СМИ // www.advpalata.ru 18.12.2006.

¹¹ Интервью с президентом ФПА РФ Семеняко Е.В. Права и проблемы адвокатов // Радио Свобода, эфир

от 17 августа 2006. 20:00.

¹² "Новая адвокатская газета". №09 (050) май 2009 г. стр.10.

¹³ "Новая адвокатская газета". №11 (052) июнь 2009 г. стр.5.

Е.А. Цуков - член Совета АПМО. д.ю.н.

Отстоять права адвоката, заложенные в принципах адвокатуры (Тезисы выступления на конференции 31 мая 2012 года)

Как мы уже слышали от предыдущих выступающих, сегодняшняя конференция посвящена десятилетию принятия Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Большой или малый это срок? Всё познаётся в сравнении.

Для сравнения возьму реформирование милиции в полицию, которое обошлось государству в огромную сумму. Реформирование адвокатуры государству не стоило ничего. Тринадцатого марта этого года, то есть к годовщине действия Федерального закона "О полиции", мне довелось принимать участие в круглом столе "Комитета за гражданские права" в Общественной палате. Темой круглого стола было "Соблюдение прав человека, установленных законодательством о полиции в приказах МВД России". Мы конечно понимаем, что права человека устанавливаются не приказами МВД и даже не Законом "О полиции", но тем не менее.

Председатель названного комитета Бабушкин А.В. отметил резкий рост преступлений, совершаемых сотрудниками полиции, и пояснил, что занимался исследованием, как проводилась аттестация. В первую очередь были оставлены в полиции сотрудники, принимавшие на добровольной основе участие в локальных боевых действиях. То есть люди проверенные, которым в обычной обстановке не хватает адреналина, склонные к насилию. Другой контингент - проплатившие аттестацию. Понимаем без комментариев, просто на зарплату сотрудника милиции этого не сделаешь.

Результат. За первые полгода существования полиции - шестьдесят тысяч преступлений, совершённых её сотрудниками. Тут вам и взятки, и пьяный сотрудник полиции ножом ранил сотрудника "скорой помощи", и заказное противодействие участию в избирательной компании ряду кандидатов в депутаты. В средствах массовой информации, к примеру, NEWS ru.com, статья в криминальном архиве "Переаттестованные в полицейских милиционеры догоняют по числу преступлений педофилов и детоубийц".

С гордостью можно сказать, что в рядах адвокатов и за десять лет подобной картины не наблюдается.

В целом, принятый десять лет назад Закон, регламентирующий деятельность адвокатов, необходим и полезен. Но, к сожалению, и он имеет ряд недостатков. К одному из наиболее серьёзных можно отнести включение в адвокатские образования всех без исключения во множестве образованных, так называемых "параллельных" структур. Были структуры: бюро, коллегии, имеющие в своём составе исключительно грамотных и опытных юристов. Но были и собравшие в свои ряды и изгнанных из правоохранительных органов, мягко скажем, за неблагоприятные поступки сотрудников, и отбывших наказания за умышленные преступления, как-то мошенничества и взятки. Мне не приходилось видеть испра-

вившихся мошенников по призванию. Были и купившие в коммерческих, без аккредитации, ВУЗах дипломы. Все поголовно без аттестации получили статус адвоката.

Последующая деятельность таких адвокатов сильно подорвала авторитет адвокатуры в глазах общества. А квалификационные комиссии и Советы палат субъектов захлёбываются и до сих пор в дисциплинарных производствах, возбуждаемых по мотивам некачественных действий адвокатов при оказании юридической помощи гражданам, а то и прямые мошеннические действия с их стороны.

К сожалению, у нас не только Закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" грешит непродуманностью. Но это уже другая тема.

Надо отметить положительным тот момент, что после принятия Закона суды более внимательно начали относиться к стороне защиты в уголовном процессе. Появились оправдательные приговоры, отменённые надзирающими судами обвинительные приговоры. К сожалению, период этот длился недолго. А в последние два года суды и вовсе перестали обращать внимание на защиту. Если конечно не попадается грамотный и настойчивый адвокат: в таком случае судья быстро реагирует Частным Постановлением в адрес Президента палаты субъекта о "недостойном" поведении адвоката в процессе.

Непонятно почему адвокат, ближайший помощник судьи в отправлении правосудия, становится персоной нон грата. Государство быстро решило, что адвокат наделён излишней самостоятельностью. Начались поползновения на ограничение самостоятельности адвоката, адвокатскую тайну, особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении адвоката.

При непонимании и к неудовольствию адвокатов и из Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации озвучиваются проекты о необходимости начать нарушать действующий Закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и, по сути, превратить Федеральную плату адвокатов РФ из координатора в министерство адвокатуры.

В сложившейся ситуации радует одно, количество адвокатов, присутствующих на конференции, то есть, наличие неравнодушных, занятых не только мыслью как бы получше обобщить доверителя. Уже настала пора консолидироваться, чтобы отстоять основные права адвоката, заложенные в принципах адвокатуры. Спасение утопающих - дело рук самих утопающих.

К вопросу о значении Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в свете применения адвокатами статусных прав

Сегодня ровно 10 лет со дня принятия Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре", и праздником для нас является уже само наличие этого закона. Однако даже в день праздника хочется вновь и вновь призвать нас к точнейшему соблюдению правил нашей деятельности, поскольку закон - это всегда не только права, но и обязанность по их добросовестному применению.

Одним из главных достижений принятия Закона об адвокатуре является закрепление перечня статусных прав - то есть предусмотренных в подп. 3 ст. 6 прав, которые неразрывно связаны со статусом адвоката и могут быть применены им при оказании любых видов юридической помощи. Считаю своим долгом именно в этот день подчеркнуть, что адвокаты не должны злоупотреблять своими статусными правами. Подобные нарушения, к сожалению, имеют место. К примеру, известно, что некоторые адвокаты позволяют себе выдавать адвокатские запросы, важное значение которых обеспечивается обязанностью органов государственной власти и органов местного самоуправления отвечать на них, без заключения соглашения с соответствующим доверителем - а ведь применение статусных прав в принципе по определению возможно только в рамках оказания юридической помощи конкретному доверителю. Также довольно широко, к великому сожалению, распространена фальсификация адвокатами свидетельских показаний под прикрытием опроса лиц с их согласия - а ведь адвокат не то что не должен способствовать фальсификации свидетельских показаний, но и не вправе даже сообщать будущему возможному свидетелю информацию, которая тому не известна.

Эти и другие подобные нарушения порочат российских адвокатов и всю отечественную адвокатуру, и утешает только то, что большинство адвокатов применяет статусные права в соответствии с законом.

Вновь повторю: чрезвычайно важно то, что в 2002 году закон об адвокатуре был принят, вступил в силу и действует до настоящего времени, благодаря чему статусные права, закрепленные законодательно, применяются адвокатами. Вместе с тем положения п. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре должны найти свое развитие в УПК России и ГПК России, поскольку без этого они не применимы в полной мере. Это обусловлено тем, что цель применения статусных прав - сбор доказательств для подтверждения позиции по делу доверителя, и без возможности в обязательном порядке представить собранные предметы, документы и сведения эффективность этих прав в значительной степени снижается (особенно в уголовном процессе).

При этом нельзя не отметить, что положения ч. 3 ст. 86 УПК, в значительной степени дублирующей рассматриваемые положения Закона об адвокатуре, без закрепления в УПК порядка их применения являются декларацией. Разумеется, и сейчас адвокаты успешно применяют закрепленные в законе статусные права, узнавая сведения, а также собирая с их помощью предметы и документы, которые

впоследствии представляют в качестве доказательств. В частности, одним из самых известных атрибутов адвокатской практики является адвокатский запрос, право на получение информации с помощью которого является старейшим статусным правом российских адвокатов, успешно применяемым ими еще с советских времен.

Но при этом нужно отметить справедливость вопроса, сформулированного на одной из конференций "Адвокатура. Государство. Общество" Л.А. Воскобитовой: а готовы ли адвокаты к введению параллельного адвокатского расследования? Не говоря уж об априорной недопустимости каких бы то ни было нарушений закона при применении статусных прав (вроде тех, которые были обозначены мною выше), при введении параллельного расследования использование адвокатами предусмотренных законом статусных прав по определению должно будет осуществляться более ответственно.

Но сегодня праздник, и можно смело сказать, что даже при этих недоработках хорошо, что Закон 10 лет назад был принят и действует до сих пор. И российские адвокаты успешно применяют статусные права, закрепленные в этом Законе, в том виде, в каком они закреплены. Однако именно в связи с Законом об адвокатуре, в связи с заложенной в нем концепцией, вновь и вновь хочется подчеркнуть важность развития порядка применения статусных прав. Это обусловлено тем, что исторически адвокатура России строилась на основе более австро-германского, нежели англо-французского типа. В Австрии и других германских государствах, существовавших в середине XIX века, адвокат совмещал функции правозащитника и поверенного. Он не только в тиши своего кабинета разрабатывал позицию по делу, приходил в суд и выступал с подготовленной позицией, но и занимался всей текущей работой по делу - общением с клиентами, подачей документов, сбором доказательств.

Именно эта конструкция была положена в основу деятельности российских присяжных поверенных, и с тех пор совмещение правозащитничества и судебного представительства стало одной из отличительных черт отечественной адвокатуры. В советское время это положение сохранялось, и в настоящее время оно является неизменным, поскольку по общему правилу большинство граждан нашей страны не может оплачивать в процессе юридическую помощь двух юристов, в лучшем случае они приглашают одного юриста, в худшем - ведут свое дело самостоятельно. Соответственно, статусные права нужны адвокатам для того, чтобы в качестве поверенных собрать доказательства, на основе которых в качестве правозащитников разработать правовую позицию в интересах доверителя. Именно поэтому хорошо, что в законе об адвокатуре закреплены статусные права, и адвокаты, с надеждой на их возможное укрепление и расширение в будущем, уже сейчас должны как можно эффективнее применять их для защиты прав своих доверителей.

Ю.В. Слоновский - адвокат АПМО, Почётный адвокат России

Нужна непрерывность рассмотрения уголовного дела (тезисы выступления на конференции 31 мая 2012 г.)

Уважаемые коллеги!

Не в лучшее для адвокатуры время мы собрались. Да и было ли когда-либо такое время в нашей державе?!

Но такой ситуации, какая существует сейчас, я за сорок пять лет своей адвокатской деятельности не припомню.

Нет, адвокаты всегда были под давлением и подозрением, особенно при ведении защиты. Увы, это привычная ситуация.

Но чтобы в таком же не очень приглядном свете выглядело наше уголовное правосудие в целом?!

Нет, такого я, специализируясь именно на ведении уголовных дел, не припомню.

Падение в бездну началось объективно с того момента, когда незаметно отменили принцип непрерывности рассмотрения уголовного дела.

И возможность спокойной профессиональной работы для судей окончилась.

Если раньше суды спокойно и уверенно рассматривали каждое конкретное дело, то сейчас такой возможности они фактически лишены: в производстве и рассмотрении судьи первой инстанции сейчас одновременно десятки уголовных дел.

И за соблюдение сроков рассмотрения каждого дела спрашивают строго.

Так строго, что судьям уже не до содержания приговоров: успеть бы вовремя!

И это на всех уровнях судебной системы: кассационная и надзорные инстанции тоже не церемонятся с нашими доводами, которые ныне не оцениваются и не отписываются - нам отказывают в удовлетворении наших жалоб фактически даже не пытаясь мотивировать отказ.

Что поделать? Говорят, что нехватка судебных кадров.

Действительно, провозгласили об окончании судебной реформы, но судей по административным делам как не было, так и нет.

А кто будет тянуть со следующего года апелляционную инстанцию?..

Мы как-то привыкли к тому, что адвокатов прямо или намёками унижают...

Но сейчас в унижении правосудие в целом...

И даже Страсбургский суд уже осознал, что чего там церемониться с нашими жалобами - проще отказать в их рассмотрении, поскольку такое решение обжалованию не подлежит...

Как нам жить и существовать в настоящее время?

Что делать?

Надо продолжать жить и трудиться так, как должно, то есть, несмотря ни на что, грамотно и профессионально выполнять свой адвокатский долг, оказывать юридическую помощь на самом высоком уровне своим клиентам - клиентам.

Это нелегко, это требует больших усилий и физических, и моральных.

Не терять ни профессионализма, ни совести!

Ведь наш труд - последняя надежда для тех людей, которых мы взяли на защиту...

Надо забыть о неутешительных прогнозах на будущее и на тщетность многих надежд.

Работать и блюсти адвокатскую честь во что бы то ни стало!

Иного нам ни сейчас, ни раньше, ни в будущем не дано.

Только в этом наш оптимизм и наша надежда на то, что адвокатура встанет с колен и займёт почётное место в государстве.

А как же без надежды!..

Может же такое произойти?!

Ну, когда-нибудь... В необозримом будущем...

Е.Г. Крысанова - адвокат АПМО

ФРАНЦУЗСКАЯ АДВОКАТУРА: РЕФОРМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Тенденции сближения европейских общественных, в том числе и правовых, институтов на современном этапе развития государств обуславливают необходимость изучения зарубежного опыта. В этой связи для российской адвокатуры представляет большой научный и практический интерес французский опыт реформирования адвокатской деятельности, с момента начала которого прошло более сорока лет.

Первое законодательное регулирование деятельности французских адвокатов было заложено в основах французского судостроительства и судопроизводства "Учреждения Святого Людовика", датированных 1274 и 1291 годами. Ордонанс 1345 года устанавливал первые этические правила профессии. Тексты законов XIII-XIV веков являлись основополагающими и действовали до Французской революции.¹ После Французской революции декретами от 29 января и 20 марта 1791 года образован институт судебных поверенных, миссией которого является представление интересов сторон в судебных процессах. Доступ к профессии в этот период является нерегулируемым. Два года спустя указом от 24 октября 1793 года эта функция была удалена из судебных процессов, что привело к нарушению организации процесса. Законом от 18 марта 1800 года полномочия судебных поверенных по всем категориям дел в суде первой, апелляционной и кассационной инстанции восстанавливаются; государство назначает представителей сторон и выплачивает им вознаграждение. Закон от 18 февраля 1801 года вводит исключительное право адвокатов на участие (осуществление полномочий защиты) в уголовных делах. Судебный поверенный (avoués) сохраняет монополию на подачу гражданских исков, составление процессуальных документов, профессиональное юридическое представление аргументов сторон в гражданском процессе и коммерческих спорах. Помимо этого, начиная с 1806 года, даты принятия Гражданского кодекса, функции судебного поверенного осуществляют представители двух различных специальностей: судебные поверенные в суде первой инстанции (avoués au tribunal, в 1998 году эта должность ликвидируется, функции переходят к адвокатам) и судебные поверенные в суде апелляционной инстанции (avoués à la cour d'appel). Деятельность судебных поверенных регулируется Ордонансом № 45-2591 от 2 ноября 1945 года и Декретом № 45-0118 от 19 декабря 1945 года.² Консультирование по правовым вопросам, другие виды юридических услуг осуществляются юристами, деятельность которых носит нерегулируемый характер.³

Принятие Закона № 71-1130 от 31 декабря 1971 "О реформировании отдельных судебных и юридических профессий" (Loi № 71-1130 du 31 decembre 1971 "Portant reforme de certain espro fessions judiciair eset juridiques")⁴ положило начало регулированию деятельности предста-

вителей юридических специальностей, включая адвокатскую деятельность, и было обусловлено следующими факторами: необходимостью законодательного определения порядка оказания услуг юридической помощи; повышения требований к квалификации юристов; обеспечение надлежащего функционирования судебной системы.

Закон от 31 декабря 1971 года объединил адвокатов (avocat), судебных поверенных в суде первой инстанции (avoués au tribunal), судебных поверенных в суде апелляционной инстанции (avoués à la cour d'appel) и юридических консультантов (conseil juridique) в одну профессию адвоката - специалиста, предоставляющего услуги правовой помощи физическим и юридическим лицам. Статьями 4, 58-65⁵ Закона от 31 декабря 1971 года был обозначен круг лиц, наделенных правом представительства в судебных процессах и юридического консультирования, определены пределы их компетенции. В соответствии с Законом, адвокаты наделены исключительным правом оказания всех видов услуг правовой помощи. Помимо адвокатов, право давать консультации по правовым вопросам предоставлено сотрудникам государственных органов, но только в пределах компетенции органов государственной службы, в которых они выполняют свои функции. Юристы, осуществляющие свою деятельность в общественных ассоциациях, страховых компаниях и публичных организациях любой правовой формы, образованных в соответствии с Гражданским кодексом, могут оказывать юридическое консультирование исключительно по вопросам, непосредственно связанным с предметом их деятельности.

В соответствии с Законом от 31 декабря 1971 года профессиональное звание адвоката при оказании юридических услуг может использовать только лицо, зарегистрированное в установленном законом порядке. Во исполнение указанных в законе положений была установлена ответственность за их нарушение, включая недобросовестную рекламу юридических услуг. Такого рода реклама рассматривается как введение в заблуждение с целью получения дохода от оказания услуг юридической помощи и прямо запрещается ст. 433-17 Уголовного кодекса Франции.⁶ Статьей 74 Закона от 31 декабря 1971 года⁷ предусмотрено наказание от штрафа до лишения свободы за осуществление адвокатской деятельности лицом, которое не состоит в реестре какого-либо адвокатского образования. Аналогичные санкции предусмотрены для тех, кто использует в рекламе своих услуг такие названия, как юридическая консультация.

Доступ к адвокатской профессии и организация деятельности адвокатуры в целом были нормативно закреплены Декретом № 91-1197 от 27 ноября 1991 года "Организация адвокатской деятельности" (Decret № 91-1197 du 27 novembre 1991 "Organisant la profession d'avocat" (version consolidée au 06 mai 2012)).⁸ Декрет от 27 нояб-

ря 1991 года содержит несколько разделов: организация и управление адвокатскими образованиями; органы управления адвокатскими образованиями и их структура; положения в области профессиональной подготовки юристов; положения о специализации адвокатов; особые условия приема в адвокатуру граждан европейского общества; положения о признании адвокатской квалификации лиц, получивших статус адвоката в государстве-члене Европейского Союза; осуществление адвокатской деятельности; порядок проведения дисциплинарного расследования в случае нарушения адвокатом обязательных требований, установленных законом; страхование профессиональной деятельности и организацию финансового учета.

С введением нормативного акта, регулирующего адвокатскую деятельность в целях реализации его положений, возникли проблемы обеспечения гарантий оказания квалифицированной юридической помощи, которые были решены с помощью следующих форм и средств: повышения квалификационных требований к уровню профессиональной подготовки юристов; введение правовой специализации адвокатов; страхование профессиональной ответственности адвокатов; установление различных видов ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

Требования, предъявляемые к претендентам на звание адвоката во Франции, основываются на критериях нравственности, гражданства и профессионализма. Теоретическая и практическая подготовка претендентов, помимо наличия степени магистра права, предполагает успешное обучение в течение 18 месяцев в региональных центрах профессиональной подготовки адвокатов и получение диплома САРА (Certificat d'aptitude a la Profession d'avocat).⁹

В соответствии с законодательством, французские адвокаты могут осуществлять свою деятельность в качестве адвоката общей практики или выбрать специализацию. Выбор специализации носит уведомительный характер и подтверждается сертификатом. Законодательно закреплено порядка 27 специализаций адвокатской деятельности в различных областях права. При этом адвокат не может иметь более двух, в исключительных случаях трех, специализаций одновременно.¹⁰ В соответствии со ст. 86 Декрета от 27 ноября 1991 года реестр адвокатов, специализирующихся в определенной отрасли права, подлежит официальной публикации и ежегодно обновляется. Подтвержденная сертификатом профессиональная специализация в определенной области права, по мнению французских юристов, является преимуществом при оказании услуг юридической помощи.

Организационно французская адвокатура состоит из палат, являющихся профессиональными объединениями адвокатов и располагающихся при судах большой инстанции. Управляются палаты Советом, избираемым сроком на три года, и возглавляются Президентом палаты.¹¹ Национальный Совет адвокатов объединяет 161 адвокатскую палату и руководствуется внутренними правилами, определенными съездом адвокатов. В соответствии со ст. 7 Закона от 31 декабря 1971 года адвокаты могут осуществлять свою деятельность индивидуально либо в составе адвокатских объединений на основе со-

глашения о сотрудничестве или трудового договора.

Профессиональная ответственность французских адвокатов, практикующих в качестве доверенного лица, должна быть застрахована в обязательном порядке от финансовых последствий ошибок, допущенных при осуществлении этих функций либо вследствие ненадлежащего исполнения обязательств.

С введением исключительного права представительства адвокатами интересов доверителей в судебных процессах возникли также проблемы предпочтения между ведением дел коммерческих организаций перед представлением интересов частных лиц в связи с надлежащими финансовыми гарантиями оплаты адвокатских услуг. Эти вопросы были решены введением страхования интересов частных лиц от возникновения правовых конфликтов. Законом № 2007-210 от 19 февраля 2007 года в Страховой кодекс введена новая система для обеспечения лучшего доступа к праву. Она охватывает выплату гонораров адвокатам и судебные издержки, связанные с компенсацией вознаграждения экспертам и судебным приставам, которые покрываются полностью или частично страховой компанией, в пределах, предусмотренных договором страхования. Гарантированная государством правовая помощь физическим лицам предоставляется на основе Закона № 9-647 от 10 июля 1991 года "О правовой помощи"¹², в котором дано понятие форм юридической помощи: "судебной юридической помощи (aide juridictionnelle), предоставляемой в рамках всех видов судопроизводств (включая уголовное); помощи в доступе к праву (aide a l'accès au droit), охватывающей различного рода консультации и несудебные (административные) процедуры"¹³. Положениями закона определены категории лиц, для которых услуги адвоката являются бесплатными: 1) малоимущие, материальное положение которых соответствует критериям, перечисленным в законе; 2) потерпевшие от умышленных преступлений, причинивших вред здоровью, жизни или неприкосновенности личности.

Обращение денежных средств, получаемых от доверителя в качестве выплат по поручению, контролируется Фондом CARPA (Caisse des Règlements Pécuniaires des Avocats). Для управления этими средствами требуется письменное разрешение от доверителя. Этот же Фонд получает финансовые ассигнования от правительства в качестве оплаты услуг правовой помощи, гарантированной государством.

Принципы профессиональной адвокатской этики, касающиеся профессиональной тайны, отношений с коллегами и доверителями были утверждены Декретом № 2005-790 от 12 июля 2005 года "О правилах этики юристов".¹⁴ Профессиональная тайна запрещает адвокату разглашать третьим лицам конфиденциальную информацию, сообщенную доверителем. Это общее, абсолютное и неограниченное во времени правило применяется по всем вопросам права и во всех областях адвокатской деятельности (консалтинг, защита). Недобросовестное отношение адвоката к сведениям, относящимся к профессиональной тайне или личной жизни лица, охраняются нормами профессиональной этики и юридической ответственности адвоката за разглашение сведений, полученных от доверителя.

Помимо рассмотренных нормативно-правовых актов, реформирование также коснулось отдельных положений гражданского, страхового, трудового законодательства в части, касающейся предмета регулирования.

Практически, начатые в 1971 году реформы были завершены 1 января 2012 года введением в действие закона № 2011-94 от 25 января 2011 года¹⁵, передающего полномочия судебного поверенного в суде апелляционной инстанции адвокатам.

Подводя итоги реформированию французского законодательства об адвокатской деятельности, следует констатировать, что поэтапность и последовательность проводимых реформ привели не только к упорядочению организации и деятельности адвокатуры, но и способствовали соблюдению интересов лиц, обращающихся за оказанием квалифицированной юридической помощи.

Библиографический список:

¹. Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Изд.2-е, доп. и испр.-Издательство "Зерцало - М", 202.-528с.

². Codepenal. Законодательство Франции. Электронный ресурс: <http://www.legifrance.gouv.fr>.

³. Loi № 71-1130 du 31 decembre 1971 "Portant reforme de certaines professions judiciaires et juridiques". Французское законодательство. Электронный ресурс: <http://www.legifrance.gouv.fr>.

⁴. Decret № 91-1197 du 27 novembre 1991 "Organisant la profession d'avocat" (version consolidee au 06 mai 2012)). Законодательство Франции. Электронный ресурс: <http://www.legifrance.gouv.fr>.

⁵. Loi № 91-647 du 10 juillet 1991 relative a l'aide-juridique. Законодательство Франции. Электронный ресурс: <http://www.legifrance.gouv.fr>.

⁶. Decret № 2005-790 du 12 juillet 2005 relatif aux regles de deontologie de la profession d'avocat (Version consolidee au 30 decembre 2011). Законодательство Франции. Электронный ресурс: <http://www.legifrance.gouv.fr>.

⁷. Projet de loi portant reforme de la representation devant les cours d'appel. Электронный ресурс: www.senat.fr.

⁸. Droit et obligations de l'avocat. Conseil National des Barreaux. Электронный ресурс: <http://cnb.avocat.fr>.

⁹. Les voies d'accès a la profession. Электронный ресурс: <http://www.avocatparis.org>.

¹⁰. R. Delachenal. "Histoire des avocats au Parlement de Paris, 1300-1600".

¹¹. Profession des avoués. Электронный ресурс: www.chambre-nationale.avoues.fr.

a). Delachenal. "Histoire des avocats au Parlement de Paris, 1300-1600". p. 4-5.

b) Profession des avoués. Электронный ресурс: www.chambre-nationale.avoues.fr

c) Projet de loi portant reforme de la representation devant les cours d'appel. Электронный ресурс: www.senat.fr.

d) Loi № 71-1130 du 31 decembre 1971 "Portant reforme de certaines professions judiciaires et juridiques". Французское законодательство. Электронный ресурс: <http://www.legifrance.gouv.fr>

e) Loi № 71-1130 du 31 decembre 1971 "Portant reforme

de certaines professions judiciaires et juridiques". Французское законодательство. Электронный ресурс: <http://www.legifrance.gouv.fr>

f) Codepenal. Законодательство Франции. Электронный ресурс: <http://www.legifrance.gouv.fr>

g) Loi № 71-1130 du 31 decembre 1971 "Portant reforme de certaines professions judiciaires et juridiques". Законодательство Франции. Электронный ресурс: <http://www.legifrance.gouv.fr>

h) Decret № 91-1197 du 27 novembre 1991 "Organisant la profession d'avocat" (version consolidee au 06 mai 2012)). Законодательство Франции. Электронный ресурс: <http://www.legifrance.gouv.fr>

i) Les voies d'accès a la profession. Электронный ресурс: <http://www.avocatparis.org>

j) Droit et obligations de l'avocat. Conseil National des Barreaux. Электронный ресурс: <http://cnb.avocat.fr>

k) Droit et obligations de l'avocat. Conseil National des Barreaux. Электронный ресурс: <http://cnb.avocat.fr>

¹² Loi no 91-647 du 10 juillet 1991 relative a l'aide-juridique. Законодательство Франции. Электронный ресурс: <http://www.legifrance.gouv.fr>

¹³ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Изд.2-е, доп. и испр.-Издательство "Зерцало - М.", 202.-528с., стр. 313.

¹⁴ Decret № 2005-790 du 12 juillet 2005 relatif aux regles de deontologie de la profession d'avocat (Version consolidee au 30 decembre 2011). Законодательство Франции. Электронный ресурс: <http://www.legifrance.gouv.fr>

¹⁵ Loi № 2011-94 du 25 janvier 2011 portant reforme de la representation devant les cours d'appel (1). Законодательство Франции. Электронный ресурс: <http://www.legifrance.gouv.fr>

Г.И. Журавлёв - адвокат АПМО

ШЕМЯКИН СУД
(Открытое письмо представителям российской "Фемиды").
Практические рекомендации для каждого)
/окончание, начало в № 8,9 2012/

Это, конечно, прогресс, когда судьи начинают сами думать, а не отключают мозги, уповая только на экспертов-лингвистов. Тут-то я и предложил суду огласить весь материал, то есть содержание всей книги, которую просит прокурор признать экстремистской, и не просто огласить, а с участием специалиста. Судьи высказались против специалиста, заявив:

- Вы же сами говорили, что суд способен сам разобратся с текстом на русском языке.

- Говорил, но если возникнут вопросы, можно обратиться к мнению специалиста. А вообще я ходатайствую о назначении полноценной судебной лингвистической экспертизы всего текста книги с постановкой эксперту корректных вопросов, касающихся особенностей русского языка, а не вопросов права.

- Стадия ходатайств прошла (?). Почему не заявили ходатайство в начале судебного заседания?

- Потому что суд еще не исследовал объект исследования. Только по результатам исследования могут возникнуть вопросы, требующие соответствующих познаний.

Посоветовавшись, судьи постановили отказать в ходатайстве о назначении судебной лингвистической экспертизы всего материала и оглашения всей книги.

Тогда я в качестве своего доказательства, подтверждающего, что цитированные высказывания не имеют никакого отношения к смысловому содержанию книги, прошу огласить её частично. В частности аннотацию на первой странице книги. Прокурорше было весело, но в оглашении она возражала. После недолгих препирательств, суд предоставил мне возможность зачитать аннотацию: "В книге рассматривается непростой вопрос, который легко пояснить образным примером из самой книги. Представьте, что вы внесли свой пай для строительства кооперативного дома, избрали председателя кооператива, а тот деньги украл и успокаивает вас: "А вы не выбирайте меня за это на второй срок!" И вы успокойтесь? Нет! Вы не успокойтесь, пока деньги не вернете, а мерзавца не посадите на нары, поскольку законы для наказания такого мошенника есть.

Так почему мы даже председателя жилищного кооператива избираем с условием, что тому заранее известно наказание за нанесенный нам ущерб, а избранную нами власть всей страны (президента и депутатов Госдумы) оставляем абсолютно безнаказанной? Средний российский гражданин мяса ест уже вдвое меньше, чем в 1990 году, а мы всё голосуем и голосуем за безответственную власть - ну не идиоты ли мы?

Перед выборами в Государственную Думу 2007 г., прошедшими с нескрываемым страхом режима того, что народ не явится на голосование вообще, в Интернете появился анекдот: "Если бы в избирательных бюллетенях появился пункт "Посадить депутатов прежней Думы или помиловать?", то явка на выборы приблизилась бы к 100 процентам". Можно считать, что книга и об этом - как вернуть доверие народа к власти России".

Мне захотелось задать тестовый вопрос процессуальному оппоненту - прокурору: "Почему книга называется "Кнут народа"?", но суд оградил оппонента от всяких вопросов.

В качестве другого доказательства, опровергающего доводы истца, я просил огласить предисловие "Зачем нам нужен кнут?" (всего 6 страниц), чтобы показать позицию автора, изложенную серьезно, без сарказма. Прокурорша возражала. Суд ходатайство об этом отклонил (якобы к конкретным высказываниям этот текст не имеет отношения).

Хотя завершающие абзацы предисловия без всяких лингвистов определяют главную цель написания этой книги:

"Не уверен, что этим примером я что-то объяснил многим, но в целом эта книга имеет дополнительную задачу показать таким, как Анна Нова, что братья нужно не за автомат, а за свой ум и волю. Но, повторю, это сложно, поэтому поговорим о вещах попроще".

Тогда я предложил исследовать, то есть огласить, ту главу или раздел книги, в которую вошли пресловутые высказывания, дабы увязать их в логическое содержание мыслей автора этих высказываний. Суд спросил мнение прокурора. На что та весело, но опрометчиво заявила: "Если вы хотите поразвлечься, то не возражаю на оглашение". Судьи, пошептавшись между собой, отклонили и это ходатайство.

Тогда я заявил, что коль скоро суд не интересуется никакой текст, кроме указанного на страницах 220-221 книги, то признайте этот текст экстремистским материалом и обяжите Мухина исключить его из книги. Причем же здесь основное содержание книги?

Суд никак не отреагировал на данное заявление и перешел к прениям.

Отвлечение. Не стоит уповать на юридическую значимость стадии прений. Они не несут в себе новых доказательств сторон. Оценку доказательствам противоположной стороны лучше дать при рассмотрении дела по существу. Решение суда формируется на этой стадии.

Хотя при наличии публики и представителей СМИ выступление в прениях можно использовать как хорошую трибуну, учитывая, что время на выступление в прениях судом не должно ограничиваться.

Определением суда апелляционной инстанции решение Хорошевского районного суда оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

Справка: Статья 328. Полномочия суда апелляционной инстанции (в ред. Федерального закона от 09.12.2010 №353-ФЗ)

"По результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу ли-

бо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;

4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока".

Таким образом, суд апелляционной инстанции посчитал законным решение суда первой инстанции, в котором:

1. Не исследовалась и не обозревалась судом книга (письменный материал), которая признана экстремистским материалом. В материалах дела на время судебного разбирательства в суде первой инстанции данная книга как доказательство, отсутствовала.

Справка: Статья 195. Законность и обоснованность решения суда

"1. Решение суда должно быть законным и обоснованным.

2. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании".

2. Представленное в качестве доказательства психолого-лингвистическое исследование проводилось не в отношении всего материала (книги), которую истец просил признать экстремистским материалом, а нескольких страниц из неё. По заключению специалистов, проводивших исследование, их ответ на поставленные вопросы не был в достаточной степени корректным: "Для более корректного ответа на поставленные вопросы необходимо проведение детального исследования всей книги..." (стр.10 Заключения психолого-лингвистического исследования №355/10 от 12.10.2010 г).

Данное мнение специалистов подтверждает доводы, представленные суду апелляционной инстанции адвокатом Мухина.

3. Иск о признании книги, являющейся объектом интеллектуальной собственности её автора Мухина Ю.И., был рассмотрен без привлечения его в качестве ответчика.

По смыслу гражданского процессуального законодательства сторонами в гражданском процессе являются участвующие в деле лица, спор которых о субъективном праве или охраняемом законом интересе суд должен рассмотреть и разрешить.

Ответчик - лицо, привлекаемое судом к ответу по заявленному истцом требованию.

Субъективное право автора книги распоряжаться плодами своей интеллектуальной собственности, вытекающее из установленного Гражданским кодексом РФ содержания права собственности, должно быть известно суду, рассматривающему гражданское дело, при решении вопроса о составе лиц, участвующих в деле. Тем более такое лицо само заявляло о своих правах.

4. Согласно ч.4 ст.330 ГПК РФ "Основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются:

...4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

Легко предположить, что суды, как первой, так и апелляционной инстанций скажут, что Мухин был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, а принятое решение о признании его книги экстремистским материалом прямо не затрагивает его права и обязанности и отсутствует норма процессуального права, регулирующая возникшее отношение в ходе данного судопроизводства.

Однако суды должны знать, что существует норма ГПК РФ, установленная статьей 1 "Законодательство о гражданском судопроизводстве", часть 4 которой гласит: "В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также - суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права)".

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции обязан был "отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение" (п.2 ст.328 ГПК РФ).

В противном случае даже правильное по существу постановление суда апелляционной инстанции не может быть законным.

Ведь получается следующее: апелляционный суд признает законным решение суда о признании экстремистским материалом той книги, которая как доказательство не исследовалась в судебном заседании, а потому решение не основано на законе (норму закона смотри выше).

Апелляционный суд был вправе отменить такое решение суда первой инстанции и принять новое решение и, с учетом уже исследованной книги, мог бы признать её экстремистским материалом.

По крайней мере, видимость законности была бы соблюдена. И авторитет суда апелляционной инстанции, по крайней мере, для суда первой инстанции, имел бы место. А так?!

Но что же это на самом деле? Демонстрация тупости или невежественная глупость? Обратиться с вопросом в суд кассационной инстанции, в тот же Мосгорсуд? Вряд ли ответит, потому что вся беда от безответственности власти. За что воюют борцы с "экстремизмом"!

Идея ответственности высшей государственной власти перед избравшим её народом - основная фабула книги "Кнут народа" - вот что пугает нынешнюю госвласть, а не надуманный "экстремизм" в отношении людей с черной ... и московских "туземцев", трудолюбие в которых "должны" воспитать "хохлы".

Послесловие

А как же по поводу злополучных высказываний и выражений, которые, по мнению суда, "направлены на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека, либо группы по признакам национальности и происхождения"? И поэтому, как записано в решении от 16.01.12 г., указанная книга, которую не видел суд, принявший решение, и не исследовал её, является экстремистским материалом?

Однако вначале хотелось бы обратить внимание на то, что особый цинизм действию, которое происходило в Хорошевском районном суде и которое менее всего походило на правосудие, придает фраза в мотивировочной части указанного решения: "Доказательств обратного третьим лицом, согласно ст.56 ГПК РФ, не представлено". Повторюсь, согласно ст. 56 ГПК РФ "Обязанность доказывания":

"1. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих

требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

2. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались".

А согласно ст. 38 ГПК РФ, "Сторонами в гражданском судопроизводстве является истец и ответчик".

Почему представитель Мухина Ю.И. - третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований и не указанный судом на чьей оно стороне (а ответчика в материалах дела, как указывалось выше, не было) должен был что-то доказывать?

Такой вот казус создал Хорошевский суд, проявивший неуёмное рвение в выполнении заказа. Те, кто часто участвовал в гражданских процессах, знает - такие процессы длятся месяцами, а то и годами. За это время суд хотя бы определяется с составом лиц, участвующих в деле, в первую очередь, со сторонами. И далеко не все решения, принимаемые судами, неправосудные. Например, по соседу, который залил квартиру соседа или взял долг и не отдал.

Иное дело заказные дела. Тут принципы правосудия уходят на третий план. Решения принимаются, исходя из принципа заданной целесообразности.

Как указано выше, суд апелляционной инстанции также отказал в праве автора спорной книги быть стороной в процессе.

Суд апелляционной инстанции отказал представителю Мухина представить на исследование суда в качестве своего доказательства высказывания и выражения автора книги, определяющие её смысловое содержание, а также устанавливающие логический контекст тех высказываний и выражений и опровергающие доводы истца.

Это процессуальное нарушение, которое также может быть предметом последующих стадий обжалования судебного решения, а также обстоятельство, указывающее на пристрастность суда.

Ибо отказав лицу, участвующему в деле, огласить те значимые для ответчика обстоятельства из содержания книги и представить по ним свои объяснения, суд нарушил принципы оценки доказательств, основанные на их всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании (ст.67 ГПК РФ).

Такой суд в таких делах, обосновывая решение на неких отдельных высказываниях, не желая исследовать, в какой связи они сделаны, уподобляется тому самому "чукче", который "что видит в тундре, о том и поет".

Некие поистине заинтересованные лица выбрали опеределенный алгоритм действий. Из всего текста материала выбирают наиболее "ужасные" "высказывания, выражения, их сочетания", в которых хотят увидеть "направленность на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека, либо группы лиц по признакам национальности и происхождения, а именно украинцев русским, кавказцев русским" (как в вышеуказанном деле), либо другие признаки экстремистской деятельности из ст.1 Закона об экстремизме и передают их на исследование лингвистам - специалистам (экспертам). Причем ставят перед этими специалистами (экспертами) правовые вопросы, связанные с уже данной ими оценкой деяния как экстремист-

ского. А чтобы лингвисты не "парились", ограничивают их исследованием только этих высказываний. Специалисты (эксперты), поняв направленность заказа, получив от заказчика оплату за услуги, выполняют его, трансформируя предположения заказчиков в утверждения.

Эти утверждения в дальнейшем становятся "аксиомой" для суда. Оправдывая свое решение цитированием выводом заключения эксперта (специалиста), судьи записывают, как правило, следующее: "Суд отмечает, что заключение не является экспертизой, однако у суда нет сомнений не доверять вышеуказанному психолого-лингвистическому исследованию, поскольку оно проведено квалифицированными специалистами, перед проведением экспертизы (?) предупреждались об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ" (стр.3 Решения от 16.01.12 г. судьи Бабенковой Т.Л.). Кстати, специалисты оказались вполне квалифицированными, ибо оговорили свою ответственность необходимостью проведения детального исследования всей книги для более корректного ответа.

Впрочем, когда судьи не уверены в ангажированности экспертов, они способны уйти от необходимости её проведения, как в анализируемом случае в суде апелляционной инстанции.

Но даже не исследовав контекстную часть книги, а только отрывок текста на страницах 220-221, исключительно по которому проводилось психолого-лингвистическое исследование, обладая только знаниями русского языка в объеме программы средней школы советского времени, можно понять цель и смысл высказываний, выражений и их сочетаний, исходящих от автора, то есть их направленность. Саркастическая форма их подачи определяется полемикой с неким оппонентом из "русских националистов", озабоченным засильем "черно...х" (автор потому дает это слово в кавычках) в Москве и предлагающим принять закон об ограничении присутствия иностранцев в России. Возражая против такого закона о выселении иностранцев, шутливо называя местное население Москвы туземцами, к которым автор относит и себя, которое из-за нежелания работать на не престижных и тяжелых физических работах фактически добровольно отдало рабочие места иностранцам, автор фантазирует на тему последствий такого выселения. Для остроты восприятия использует прием - принять мифический закон о привлечении туземцев к работе и анализирует последствия принятия такого закона. Смысловое содержание данного фрагмента текста - высказанное мнение автора о том, чего не понимают "русские националисты" - "почему мы, русские, вырождаемся". То есть в данном отрывке присутствует критическое отношение к современному русским, в том числе к произволу "ментов", и критика мировоззрения "русских националистов" относительно негативных характеристик различных групп населения по национальному признаку. Другой интерпретации текста у человека, понимающего русский язык, быть не может.

А чтобы это не стало очевидно в ходе судебного исследования, суд апелляционной инстанции отказал адвокату в праве огласить главу книги со спорным фрагментом текста, концовка которой подводит итоги полемики автора с "русскими националистами" и включает выводы автора по этой полемике, что практически сводит на нет заключение специалистов о якобы агрессивности

фрагмента данного текста, "содержащего высказывания, выражения, их сочетания, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека, либо группы лиц по признакам национальности и происхождения, а именно украинцев русским, кавказцев русским".

Автор заканчивает полемический диалог с "русскими националистами" следующим:

"Черножопые" не теснят русских, а занимают те ниши, которые мы сами им освобождаем: пашни, на которых мы не хотим пахать; базары, на которых мы не хотим торговать; стройки, на которых мы не хотим работать. Освобождаем во имя своей мечты - найти такую работу, чтобы не работать, после неё нажраться водки и, пока не отрубился, повякать про то, как вчера нажрался, или про проклятых жидов и "черножопых", которые у нас живут лучше нас, а у нас на водку не хватает.

Вот проблема России, русские националисты. Вот о чем у вас должна голова болеть, если бы в ней было то, чему болеть" (стр. 221-222 книги "Кнут народа").

С какого перепугу кто-то может обнаружить в этой резюмирующей фразе в полемической статье автора возбуждение ненависти или вражды, унижение человеческого достоинства по признакам национальности и происхождения (образные выражения характеризуют специфику формы изложения мыслей автора, а не смысловое содержание текста)?

И почему "квалифицированные специалисты" не обратили внимание на неё? Ведь обратили же они внимание на то, что поводом для полемического текста Мухина Ю.И. явилось письмо И.В. Антоновой ("...по поводу жизни русских в Москве").

Ясное дело, потому что врио заместителя начальника ОРБ ГУ МВД России по ЦФО Юдин А.Н. сознательно не включил в запрос на исследование эту фразу, зато поставил вопросы под номером 1 и 2, на которые должен был ответить сам. И в дальнейшем судьи апелляционной инстанции ему подыграли.

Что делать?

Учиться, учиться, учиться! Учиться думать. Учиться детально разбираться в законах. Учиться адекватно реагировать в сложившейся обстановке.

Кто-то скажет: "Хорошо рассказываешь, а результат по делу каков!".

Результат таков.

1. Из вышесказанного вполне можно подготовить кассационную жалобу. Есть основания и для надзорного производства.

2. Судьи явно не ожидали такого отпора чинимому ими произволу. Они тоже люди и в будущих процессах будут осмотрительней и осторожней.

3. Имею конкретные, обоснованные основания вынести сложившуюся проблему пороков правосудия в средства массовой информации, на суд общественности.

Есть и примеры из адвокатской практики.

Расскажу о положительном результате по уголовному делу в отношении мошенницы, которая, будучи бухгалтером жилищно-строительного кооператива, регулярно в течение года (26 раз!) перечисляла общественные деньги кооператива, полученные от его членов за предоставление коммунальных услуг, всего 10 млн. рублей, на сбер-

книжку своего мужа, близких родственников и подруги.

Так как приговор еще не вступил в силу, не буду указывать ни место совершения преступления, ни суд, постановивший приговор.

Я представлял интересы потерпевшего - указанного потребительского кооператива.

Так вот, в первом судебном заседании увидел благостную картину единения интересов подсудимой с адвокатом, с гособвинителем и судьей, которые полюбовно договорились провести судебное заседание в особом порядке судебного разбирательства. То есть без исследования доказательств и обстоятельств дела, основываясь на признании подсудимой своей вины. За преступление, наказание за которое предусматривалось до 10 лет лишения свободы, подсудимая в этом случае не могла быть осуждена на срок более 6,5 лет.

Договорились, но не учли одного - согласия потерпевшего на особый порядок судебного разбирательства. А так как мошенница похищенные 10 млн. израсходовала в своих интересах (не исключено, что частично и на то, чтобы откупиться от справедливого наказания), то потерпевшему и членам кооператива, большинство которых составляют пенсионеры и ветераны, она не вернула и не собиралась возвращать ни одного рубля. Естественно, условием согласия потерпевшего на особый порядок разбирательства был хотя бы частичный возврат денег.

Отказ подсудимой выполнить это условие повлек за собой категоричный отказ представителя от оговоренного условия между подсудимой, гособвинителем и судьей.

Для того чтобы прокурор мог уговорить представителя, судья объявил перерыв, в ходе которого выяснилось, что прокурор был готов запросить для мошенницы два года лишения свободы. А там как суд решит. А суд, исходя из судебной практики, при вышеуказанных обстоятельствах, по слухам, обещал дать условный срок. Так как консенсуса не получилось, к явному неудовольствию судьи, дело начали рассматривать по полной программе. В течение нескольких судебных заседаний, проводя активную позицию в судебном разбирательстве по защите интересов доверителя, в том числе заявив отвод судье, адвокат получил от председательствующего судьи три замечания.

В результате всего прокурор запросил у суда для подсудимой 7 лет лишения свободы, а суд определил её на 5 лет лишения свободы реально, взяв под стражу в здании суда и присудив дополнительно штраф в 100 тыс. рублей. Я же просил суд наказать подсудимую реально на 5 лет. Такое изменение в позиции гособвинителя и судьи многого стоит! Ни о каком подкупе со стороны потерпевшего не могло быть и речи.

Конечно, приведенный пример несопоставим по масштабу интересов с делом о книге Мухина Ю.И. Сдаётся мне, что личность Юрия Игнатьевича и его произведения дают возможность неким заинтересованным лицам осваивать финансы, отпускаемые на "борьбу с экстремизмом", а приводными ремнями в этом освоении являются отдельные беспринципные представители правоохранительных и правоприменительных органов.

От автора: Хотелось бы получить отклики читателей на статью с возможными вопросами, на которые непременно постараюсь ответить.

С.В. Бадамшин - адвокат МГКА "ФОРТ", АПМО

"Болотная" территориальная подсудность

6 мая 2012 года на Болотной площади города Москвы произошли известные события, послужившие, по мнению Главного следственного управления Следственного комитета России, основанием для привлечения моей подзащитной к уголовной ответственности в рамках так называемого "Болотного дела".

Болотная площадь города Москвы стала символом протестного движения. Однако, уже сейчас она может конкурировать со знаменитым Бермудским треугольником по части загадочности и определенности территориальной подсудности обжалования действий (бездействия) следователей Главного следственного управления Следственного комитета РФ, осуществляющего предварительное расследование громких и трагических майских событий.

Причиной такого странного, на первый взгляд, сравнения является борьба между собой Басманного и Замоскворецкого районных судов по направлению жалоб адвоката Бадамшина С.В. на действия следователя ГСУ СК РФ.

Право подозреваемого, обвиняемого, а также защитника на обжалование постановлений, решений и действий (бездействий) следователя, закрепленное в уголовно-процессуальном законодательстве, является одной из реализаций конституционного права на защиту и доступа к правосудию.

В свою очередь на суд, на прокурора, на следователя и дознавателя возложена корреспондирующая обязанность по обеспечению подозреваемому и обвиняемому возможности защищаться всеми не запрещенными настоящим Кодексом способами и средствами.

В процессе ознакомления с постановлениями следователя о назначении экспертиз защитником и обвиняемой были поданы ходатайства о внесении дополнительных вопросов эксперту. Следователь рассмотрел ходатайства и все эти ходатайства в нарушение прав обвиняемой отклонил.

Защитником соответственно была подана жалоба в Басманный районный суд, то есть в суд по месту нахождения следственного органа.

11 сентября 2012 года Федеральный судья Басманного районного суда города Москвы Дударь Н.Н., рассмотрев жалобу адвоката Бадамшина С.В., поданную в порядке 125 УПК РФ, вынес постановление о возврате жалобы для устранения указанных в постановлении недостатков.

В своем решении суд ссылается на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2012 года № 20-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Р.Г. Мишиной", согласно которого рассмотрение дел по жалобам на решения и действия (бездействие) должностных лиц межрайонных следственных отделов при производстве предварительного расследования по месту со-

вершения деяния, содержащего признаки преступления, должно осуществляться - безотносительно к месту расположения указанных следственных органов - тем районным судом, юрисдикция которого распространяется на место совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Защитник, соответственно, обратился с этой же жалобой по тем же основаниям в Замоскворецкий районный суд города Москвы, ссылаясь на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2012 года № 20-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Р.Г. Мишиной" в качестве основания выбора территориальной подсудности по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

В свою очередь уже судья Замоскворецкого районного суда города Москвы Федин А.Н. 21 сентября 2012 года вынес Постановление о возврате жалобы для устранения недостатков, указанных в мотивировочной части постановления.

В частности, судья Замоскворецкого районного суда в мотивировочной части указывает, что мнение заявителя (следовательно, и судьи Дударь Н.Н. Басманного районного суда г. Москвы - прим. автора) основано на неправильном понимании постановления Конституционного суда РФ № 20-П от 20.07.2012 года, так как заявителем обжалуется решение должностного лица - следователя следственной группы Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, а не межрайонного следственного отдела; следовательно, положения указанного постановления Конституционного суда РФ на обжалование данного решения не распространяются.

Впервые столкнувшись с подобным поворотом дела, выраженным в нарушении права доступа к правосудию, защита без уныния продолжает делать свою работу: "дорогу осилит идущий". На указанные постановления были поданы соответствующие кассационные жалобы в Московский городской суд.

Между тем, 9 октября 2012 г. защита снова подает жалобы уже одновременно в Басманный районный суд и Замоскворецкий районный суд в порядке ст. 125 УПК РФ с приложением ранее полученных постановлений. При том доводы жалобы в Басманный районный суд содержат доводы, содержащиеся в постановлении Замоскворецкого районного суда, а доводы жалобы в Замоскворецкий районный суд - доводы из постановления Басманного районного суда.

Защита и обвиняемая затаили дыхание и ждут: схлестнутся ли Басманный районный суд с Замоскворецким районным судом в битве определения "территориальной подсудности" подаваемой жалобы или здравый смысл позволит разрешить этот спор и позволит рассмотреть

жалобы по существу. Чьи же доводы будут убедительнее и смогут ли суды выработать единообразное применение норм закона и соответствующего постановления Конституционного суда РФ?

18 октября 2012 года защитник как заявитель по жалобе был приглашен в Басманный районный суд города Москвы для рассмотрения поданной жалобы. Отправляясь в суд, защита надеялась, что наконец-то суд решил рассмотреть жалобу по существу.

Но! Судья Басманного районного суда города Москвы И.А. Скуридина сразу же поставила на обсуждение вопрос о направлении жалобы по подсудности в Замоскворецкий районный суд города Москвы, по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления по уголовному делу № 201 / 459415-12.

Доводы защиты, среди которых был довод о том, что Конституционный суд РФ руководствовался как раз исключением подобных ситуаций неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного определения территориальной подсудности жалоб на решения и действия (бездействия) должностных лиц межрайонных следственных отделов, и, как следствие, нарушение принципа равенства при реализации права на доступ к правосудию и судебную защиту в отношении граждан, обжалующих решения и действия (бездействия) должностных лиц, на принятие решения судом своего действия не возымели. И судья Басманного районного суда города Москвы своим постановлением от 18 октября 2012 года направил жалобу адвоката в порядке 125 УПК РФ в Замоскворецкий районный суд по подсудности, ссылаясь на требования, содержащиеся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2012 года № 20-П, определяя таким образом территориальную подсудность - тем районным судом, юрисдикция которого распространяется на место совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Получив и изучив постановление, указанный защитник, руководствуясь интересами заявителя по скорейшему рассмотрению заявленных жалоб, решил дожидаться передачи жалоб в Замоскворецкий районный суд, предположив, что суды все же получили соответствующее разъяснение по применению норм ст. 125 и 152 УПК РФ с учетом требований указанного Постановления Конституционного суда РФ.

Но не торопитесь! В свою очередь судья Замоскворецкого районного суда Сусина Н.С. жалобу, поданную защитой в порядке ст. 125 УПК РФ с приложением ранее вынесенных постановлений Басманного и Замоскворецкого районных судов города Москвы, без вызова заявителя и заинтересованных лиц в суд 12 октября 2012 года выносит постановление о направлении жалобы по подсудности в Басманный районный суд города Москвы, то есть по месту нахождения органа предварительного расследования.

В качестве обоснования принятого решения суд ссылается на то, что постановление Конституционного суда РФ № 20-П от 20.07.2012 г. распространяет свою юрисдикцию на межрайонные следственные отделы, а на обжалование решений должностного лица Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации положения указанного постановления

Конституционного суда РФ не распространяется.

Таким образом, Басманный районный суд обязан рассмотреть жалобу, направленную ему из Замоскворецкого районного суда, а Замоскворецкий районный суд - жалобу, направленную ему из Басманного районного суда. Суды сами загнали себя в правовую коллизию, созданную собственными руками.

12 ноября 2012 года в Московском городском суде состоится рассмотрение кассационных жалоб на постановления Басманного и Замоскворецкого районных судов города Москвы о возврате первых двух жалоб защиты на постановления следователя ГСУ СКР об отказе в удовлетворении ходатайств защитника и обвиняемого по уголовному делу № 201 / 459415-12.

До рассмотрения жалоб в Мосгорсуде единственный способ реализации права на судебное рассмотрение жалоб защиты и наших подзащитных в соответствии со ст. 125 УПК состоит в следующей пяти-ходовой комбинации:

1 - подача жалобы в районный суд, который правомочен по-Вашему рассматривать Вашу жалобу,

2 - получение возвращенной жалобы и соответствующего постановления на руки,

3 - повторная подача жалобы уже в тот суд, куда предыдущий суд в мотивировочной части постановления "отсылает" обратиться с приложением самого постановления,

4 - далее ожидание назначения жалобы к рассмотрению либо направления по подсудности в суд,

5 - и вот тут уже ждет финал истории: рассмотрение жалобы по существу, так как в соответствии со статьей 36 УПК РФ споры о подсудности между судами не допускаются.

Любое уголовное дело, переданное из одного суда в другой в порядке, установленном статьями 34 и 35 УПК РФ, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, которому оно передано.

Выражаю надежду многих моих коллег, что Московский городской суд, наконец, поставит окончательную точку в определении территориальной подсудности рассмотрения жалоб на решения и действия (бездействия) должностных лиц следственных органов. А мы, адвокаты, сможем приступить к выполнению непосредственных функций и обязанностей по защите прав и свобод своих подзащитных, и участию в рассмотрении жалоб по существу, но не будем принимать участия в борьбе между районными судами за определение территориальной подсудности.

Но что-то мне подсказывает, что продолжение следует...

О.Н. Ануфриева - партнер АБ "Андрей Макаров и Александр Тобак", эксперт Комитета ГД ФС РФ по бюджету и налогам

ИЗЛИШНЕЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ

Адвокат, учредивший кабинет, обязан представлять в налоговый орган сведения о среднесписочной численности работников

Прежде чем рассматривать буквальное толкование спорной нормы, сразу оговорюсь, что считаю данную норму не только в отношении адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, но и в отношении всех физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, абсолютно излишней для налогоплательщика и бессмысленной для целей налогового контроля.

Статья 80 Налогового кодекса РФ содержит общие положения о порядке представления налоговых деклараций (расчетов). Следовательно, при отсутствии специальных оговорок в соответствующей главе второй части НК, устанавливающих иной порядок представления налоговых деклараций по конкретному налогу, будут действовать нормы указанной статьи, п. 3 которой носит исключительно информационный характер и представляет собой наложение обязанности на всех налогоплательщиков документально подтверждать право представлять налоговые декларации на бумажном носителе или обязанность представления таковых в электронном виде в зависимости от количества работников. Конечно же, исключением являются те налогоплательщики, которые в силу трудового законодательства просто не могут быть работодателями (например, физическое лицо, подающее налоговую декларацию по доходам от продажи или иного использования своего имущества).

Поскольку ст. 229 НК РФ, регулирующая порядок представления налоговых деклараций по налогу на доходы физических лиц, не содержит специальных норм, указывающих на то, что налогоплательщики НДФЛ представляют налоговые декларации на бумажном носителе, получается, что у них нет освобождения от исполнения общей нормы, закрепленной в п. 3 ст. 80 НК РФ. Более того, согласно приказу ФНС и Минфина РФ от 10 ноября 2011 г. № ММВ-7-3/760@ налоговые декларации по НДФЛ представляются по соответствующей форме на бумажном носителе или по установленным форматам в электронном виде. Таким образом, при системном толковании норм получается, что как реальные, так и потенциальные работодатели (в том числе адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, не имеющие работников) формально обязаны подавать указанные сведения, несмотря на всю абсурдность ситуации.

Что касается привлечения адвокатов к ответственности, предусмотренной ст. 126 НК РФ, то, по крайней мере, до настоящего времени мне о таких случаях не было известно, и, учитывая объективную ненужность данных сведений в отношении физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, для налогового контроля, представляется, что даже сами налоговые органы не рассматривают обеспечение соблюдения нормы п. 3 ст. 80 НК РФ указанными лицами в качестве приоритетного направления своей деятельности. Остается надеяться, что при очередной проверке законов

на излишнее администрирование со стороны государственных органов данная норма будет исключена.

В качестве утешения для адвокатов можно сказать, что уровень тяжести бремени исполнения данной обязанности познается в сравнении. Так, например, физические лица, официально ставшие работодателями для лиц, помогающих им по хозяйству, вообще должны подавать указанные сведения вне зависимости от необходимости подачи ими налоговой декларации.

(“Новая адвокатская газета” № 19(132) октябрь 2012г.)

А.В. Никифоров - адвокат МОКА, к.ю.н.

Обзор Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о наследовании" (ч. 4)

VIII. Ответственность наследников по долгам наследодателя

50. Каждый из наследников, принявших наследство, отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Законодатель не определяет понятие долга. Поэтому в юридической литературе высказывалось заслуживающее поддержки мнение о том, что для решения вопроса о наличии ответственности по конкретному долгу наследодателя необходимо использование следующих установленных законом критериев: обязательство не должно носить личного характера; в законе не должен быть установлен запрет перехода обязанностей к наследникам; долги денежного характера подлежат возврату в любых случаях¹.

Согласно п. 58 Постановления, под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст. 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомлённости о них наследников при принятии наследства.

Ранее судебная практика не относила к долгам наследодателя затраты по уходу за наследодателем во время его болезни, на его похороны, расходы по охране наследственного имущества и управлению им. Также не считались вытекающими из обязательств наследодателя и случаи предъявления третьими лицами исков о признании права собственности на имущество и истребовании принадлежащего им имущества². Данное разъяснение содержится в Постановлении Пленума ВС РФ, которое в настоящее время не действует. Вместе с тем, на мой взгляд, это разъяснение не утрачивает своей актуальности.

Наследник, принявший наследство, становится должником и несёт обязанности по исполнению договоров наследодателя со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключён кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на неё). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со ст. 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу п. 1 ст. 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Продолжает действовать разъяснение ВС РФ о том, что при принятии наследства к наследнику переходит

обязанность исполнения договора купли-продажи, в обеспечение которого наследодателем было заключено соглашение о задатке. В случае неисполнения этих обязательств наследник должен возвратить стороне, давшей задаток, двойную сумму задатка в соответствии с п. 2 ст. 381 ГК РФ³.

Вполне обоснованное внимание ВС РФ уделяет долгам наследодателя, вытекающим из заключённого им договора кредита. Смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на неё в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. При этом, согласно ст. 810 ГК РФ:

- сумма кредита, предоставленного наследодателю для использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (личного, семейного и пр.), может быть возвращена наследником досрочно полностью или по частям, но только при условии уведомления об этом кредитора не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата, если кредитным договором не установлен более короткий срок уведомления займодавца;

- сумма кредита, предоставленного в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия кредитора;
- сумма беспроцентного займа может быть возвращена заёмщиком досрочно, без каких-либо дополнительных условий.

Заслуживает поддержки мнение ВС РФ о том, что наследники не должны отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны кредитора. Поэтому установив факт злоупотребления правом, например в случае намеренного без уважительных причин длительного непредъявления кредитором, осведомлённым о смерти наследодателя, требований об исполнении обязательств, вытекающих из заключённого им кредитного договора, к наследникам, которым не было известно о его заключении, суд, согласно п. 2 ст. 10 ГК РФ, отказывает кредитору во взыскании указанных выше процентов за весь период со дня открытия наследства.

Согласно п. 2 ст. 367 ГК РФ, поручительство прекращается с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника. Поэтому поручитель наследодателя становится поручителем наследника только если им было дано согласие на это. Здесь поручитель отвечает перед кредиторами наследодателя в пределах стоимости наследственного имущества и поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство. В свою очередь, как указывает ВС РФ, наследники поручителя отвечают также в пределах стоимости наследственного имущества по тем обязательствам поручителя, которые имелись на время открытия наследства.

Ранее нередко возникали ситуации, когда наследники, фактически принявшие наследство, не оформляли своих прав, что существенно затрудняло защиту интересов кредиторов. В п. 63 Постановления ВС РФ разъяснил, что при рассмотрении дел о взыскании долгов наследодателя судом могут быть разрешены вопросы признания наследников принявшими наследство, определения состава наследственного имущества и его стоимости, в пределах которой к наследникам перешли долги наследодателя, взыскания суммы задолженности с наследников в пределах стоимости перешедшего к каждому из них наследственного имущества и т.д.

51. Наследники отвечают по долгам наследодателя как солидарные должники. Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники (включая наследников на выморочное имущество), независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Поэтому лица, отказавшиеся от наследства в установленном порядке, и отказополучатели, не являющиеся наследниками, не отвечают по долгам наследодателя.

ВС РФ отмечает, что наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества. На мой взгляд, такая позиция ВС РФ основана на универсальности наследственного правопреемства.

Солидарная ответственность означает, что к каждому из наследников могут быть предъявлены требования кредиторов наследодателя в полном объеме (ст. 323 ГК РФ). Вместе с тем каждый из наследников отвечает только в пределах своей доли наследства. Поэтому при отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (п. 1 ст. 416 ГК РФ).

Различают принятие наследства в результате открытия наследства и в результате наследственной трансмиссии. В соответствии с п. 2 ст. 1175 ГК наследник, принявший наследство в порядке наследственной трансмиссии, отвечает в пределах стоимости этого наследственного имущества по долгам наследодателя, которому это имущество принадлежало, и не отвечает этим имуществом по долгам наследник, от которого к нему перешло право на принятие наследства.

Требования кредиторов по обязательствам наследников, возникающим после принятия наследства (например, по оплате унаследованного жилого помещения и коммунальных услуг), удовлетворяются за счёт имущества наследников.

52. В силу п. 3 ст. 1175 ГК РФ, кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. При предъявлении требований кредиторами насле-

додателя срок исковой давности, установленный для соответствующих требований, не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению - открытие наследства не влияет на течение сроков исковой давности. Требование кредитора, предъявленное по истечении срока исковой давности, не подлежит удовлетворению.

Необходимо учитывать, что если срок исковой давности начал течь до открытия наследства, то требования к наследникам могут быть предъявлены в течение оставшейся части срока давности. Но по обязательствам наследодателя, срок исполнения которых до открытия наследства ещё не наступил, сроки исковой давности исчисляются в общем порядке.

Действительная стоимость наследственного имущества, в пределах которой отвечают наследники, является рыночной стоимостью этого имущества и определяется на момент открытия наследства, независимо от её последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

VIII. Наследование отдельных видов имущества

53. В состав наследства может входить только то имущество, которое принадлежало наследодателю на законных основаниях. Ранее ВС РФ разъяснял, что самовольная постройка не является имуществом, принадлежащим наследодателю на законных основаниях, она не может быть включена в наследственную массу. Вместе с тем это обстоятельство не лишает наследников, принявших наследство, права требовать признания за ними права собственности на самовольную постройку. Однако такое требование может быть удовлетворено только в том случае, если к наследникам в порядке наследования перешло право собственности или право пожизненного наследуемого владения земельным участком, на котором осуществлена постройка, при соблюдении условий, установленных ст. 222 ГК РФ⁴. При этом, в случае признания права собственности на самовольную постройку, у застройщика возникает право требования у правообладателя земельного участка возмещения расходов на её возведение.

В рассматриваемом Постановлении содержится немаловажное дополнение. Наследник, к которому перешло вещное право на земельный участок, заявивший о признании права собственности на самовольную постройку, возмещает наследникам по закону и наследникам по завещанию, содержащему распоряжения в отношении остального имущества (кроме земельного участка), стоимость постройки исходя из причитающейся им доли в наследстве.

На мой взгляд, механизм возмещения остальным наследникам стоимости самовольной постройки, не подчиняется требованиям ст. 1170 ГК РФ, поскольку наследник не заявляет преимущественных прав на такую постройку. Представляется, что вопрос о возмещении должен разрешаться в решении суда, которым признаётся право собственности на самовольную постройку.

54. Ранее действовавшая ст. 2 Закона РФ "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" от 04.07.1991 г. № 1541- I предусматривала приватизацию

квартир в общую совместную собственность. В настоящее время, согласно ст. 3.1 Закона о приватизации жилищного фонда в РФ, в случае смерти одного из участников совместной собственности на жилое помещение, приватизированное до 31.05.2001 г., определяются доли участников общей собственности на данное жилое помещение, в том числе доля умершего. При этом указанные доли в праве общей собственности на данное жилое помещение признаются равными.

В Постановлении ВС РФ закрепил применение общих правил наследования в отношении приватизированных квартир, находящихся в общей совместной собственности, а также отметил, что доля умершего участника совместной собственности на жилое помещение определяется исходя из равенства долей всех участников общей собственности на данное жилое помещение.

Представляется, что подобное разъяснение продиктовано необходимостью исключения из практики случаев, когда после смерти лица, являвшегося сособственником квартиры, принадлежавшей на праве совместной собственности только супругам, нотариусы не выдавали свидетельство о праве на наследство и не открывали наследственного дела. Второму же супругу они заявляли, что квартира становится автоматически собственностью пережившего супруга.

Здесь следует отметить, что доля на имущество, находящееся в совместной собственности, определяется либо по соглашению участников совместной собственности, либо при недостижении соглашения - по решению суда (ст. 244 ГК РФ). Наследники, не будучи её участниками, формально не могут заключать такие соглашения. Однако на практике нотариусы удостоверяют соглашения об определении долей между наследниками (как собственниками с момента вступления в наследство) и сособственниками, оставшимися в живых. Впоследствии органы государственной регистрации прав на недвижимое имущество регистрируют такие соглашения об определении долей.

Также необходимо учитывать, что при государственной регистрации прав на долю в общей долевой собственности к заявлению о регистрации должны прилагаться письменные согласия других сособственников, надлежащим образом оформленные каждым из них в органе, осуществляющем государственную регистрацию прав, или нотариально заверенные (ст. 24 ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"). Поэтому если обращается один из сособственников с заявлением о государственной регистрации перераспределения долей в праве общей собственности необходимым условием такой регистрации является наличие письменного согласия сособственников, чьи доли перераспределяются, если иное не предусмотрено законом или договором между этими сособственниками. Очевидно, что получить такое согласие от умершего сособственника невозможно. Единственным правовым способом разрешения этой ситуации было бы вынесение судебного решения и на его основании - регистрация права в органах государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, и только потом нотариус мог бы выдать свидетельство о праве на наследство.

55. В Постановлении уделяется внимание наследованию прав, связанных с участием наследодателя в коммерческих и некоммерческих организациях.

В состав наследства участника полного товарищества или полного товарища в товариществе на вере, участника общества с ограниченной или с дополнительной ответственностью, члена производственного кооператива входит доля (пай) этого участника (члена) в складочном (уставном) капитале (имуществе) соответствующего товарищества, общества или кооператива (ч. 1 ст. 1176 ГК РФ).

В наследственную массу полного товарища, участника хозяйственного общества, члена производственного кооператива входит доля (пай) этого участника (члена) в складочном (уставном) капитале (имуществе) соответствующего юридического лица. Но, наследник такого наследодателя, не становится автоматически полным товарищем, участником хозяйственного общества или членом производственного кооператива. В ст. 1176 ГК РФ указывается, что в ГК РФ, других законах, учредительных документах хозяйственного товарищества или общества либо производственного кооператива может быть установлена необходимость получения согласия остальных участников товарищества или общества либо членов кооператива для вступления наследника в хозяйственное товарищество или производственный кооператив либо для перехода к наследнику доли в уставном капитале хозяйственного общества.

Данное положение ст. 1176 ГК РФ нельзя признать несправедливым. Устанавливая его, законодатель, не нарушая права граждан на наследование, защитил интересы других участников юридического лица. Поскольку для предпринимательской деятельности характерен рискованный характер её осуществления, наследник, по целому ряду причин, не всегда может устраивать других участников такой деятельности (необходимость доверительных отношений, отсутствие определённых знаний и т.п.). Поэтому наследнику может быть отказано в получении такого согласия. Однако это несколько не умаляет его наследственных прав, поскольку в таком случае, он вправе получить от хозяйственного товарищества или общества, производственного кооператива действительную стоимость унаследованной доли (пая) либо соответствующую ей часть имущества в порядке, предусмотренном, применительно к указанному случаю правилами ГК РФ, других законов или учредительными документами соответствующего юридического лица.

В ч. 2 ст. 1176 ГК РФ, специально подчёркивается, что если в состав наследства вкладчика товарищества на вере входит его доля в складочном капитале этого товарищества, то наследник, к которому перешла эта доля, становится вкладчиком товарищества на вере. Аналогично решается вопрос и с акциями, входящими в состав наследственного имущества. Наследники, к которым перешли эти акции, становятся участниками акционерного общества (ч. 3 ст. 1176 ГК РФ).

Помимо необходимости получения согласия остальных участников товарищества или общества, членов кооператива, необходимо учитывать и другие обстоятельства. Для отдельных категорий граждан законом

могут быть установлены ограничения на их участие в предпринимательской деятельности. Так, например, в силу ст. 14 ФЗ "О муниципальной службе в РФ", муниципальный служащий не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц. Уставом акционерного общества, в соответствии с п. 5 ст. 99 ГК РФ, может быть установлено ограничение числа суммарной номинальной стоимости акций, принадлежащих одному акционеру. Эти и другие положения действующего законодательства необходимо учитывать при наследовании прав, связанных с участием наследодателя в учреждении и деятельности коммерческих организаций.

В п. 66 Постановления ВС РФ указал, что основанием для постановки вопроса об участии наследника в соответствующем юридическом лице является свидетельство о праве на наследство, в состав которого входит доля (пай) или часть доли (пая) в складочном (уставном) капитале (имуществе) товарищества, общества или кооператива. Получение такого свидетельства о праве на наследство происходит в общем порядке, согласия участников соответствующего товарищества, общества или кооператива на его получение не требуется.

Потребительские кооперативы ГК РФ относит к некоммерческим организациям. Они также как и производственные кооперативы относятся к юридическим лицам, но обладают не общей, а специальной правоспособностью и могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы и соответствует этим целям.

Наследник члена жилищного, дачного или иного потребительского кооператива, согласно п. 1 ст. 1177 ГК РФ, имеет право быть принятым в члены соответствующего кооператива без каких-либо дополнительных условий или оговорок.

Необходимо учитывать, что, по общему правилу, гражданин может стать членом потребительского кооператива только по достижении 16 лет. Вместе с тем, например, членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения граждан могут быть малолетние и несовершеннолетние лица, являющиеся наследниками умершего члена соответствующего некоммерческого объединения, а также лица, к которым перешли права на земельные участки в результате дарения или иных сделок с земельными участками⁵.

Если наследодатель - член потребительского кооператива полностью выплатил пай за предоставленное ему кооперативом помещение (включая жилое), то в состав наследства включается именно помещение, а не сумма выплаченного пая. При этом такое помещение входит в наследство независимо от государственной регистрации права наследодателя. К наследникам члена потребительского кооператива, не внесшего полностью паевой взнос за помещение, переданное ему кооперативом в пользование, переходит пай в сумме, выплаченной к моменту открытия наследства.

Пай наследодателя, входящий в состав наследственного имущества, может перейти к нескольким наследникам. Наследники могут отказаться от членства в кооперативе, поскольку членство в кооперативе это право, а

не обязанность. Для таких ситуаций, в ч. 2 ст. 1177 ГК РФ, предусмотрено, что порядок, способы и сроки выплаты наследникам, не ставшим членами кооператива, причитающихся им сумм или выдачи вместо них имущества в натуре определяются законодательством о потребительских кооперативах и учредительными документами соответствующего кооператива.

56. Наследование отдельной категории денежных средств, принадлежащих наследодателю, имеет свои особенности. Согласно ст. 1183 ГК РФ, право на получение денежных сумм, предоставленных наследодателю в качестве средств к существованию, которые должны были быть выплачены ему, но не были им получены по какой-либо причине принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с наследодателем или нет. В качестве таких денежных сумм ГК РФ указывает: а) заработную плату и приравненные к ней платежи; б) пенсии; в) стипендии; г) пособия по социальному страхованию; д) возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью; е) алименты.

Данный перечень не является исчерпывающим, сюда могут быть включены любые денежные средства определённого целевого назначения: они предоставляются наследодателю в качестве средств к существованию. Поэтому в Постановлении ВС РФ указывает, что таким денежным суммам, с учётом конкретных обстоятельств дела могут быть отнесены любые причитающиеся наследодателю платежи, предназначенные для обеспечения обычных повседневных потребностей его самого и членов его семьи. Кроме того, очевидно, что речь идёт о денежных средствах, полученных на законных основаниях. Так, например, сумма излишне выплаченной пенсии не входит в состав наследства и подлежит взысканию с наследников⁶.

Немаловажно, что в Постановлении ВС РФ устанавливает приоритет специальных законом в части круга лиц, условий и правил выплаты соответствующих денежных сумм перед ст. 1183 ГК РФ. В частности, приоритетным будет порядок, устанавливаемый ст. 141 ТК РФ, п. 3 ст. 23 ФЗ "О трудовых пенсиях в РФ", ст. 63 Закона РФ от 12.02.1993 г. № 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", п. 90 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил РФ, утверждённого приказом Министра обороны РФ от 30.06.2006 г. № 200, п. 157 Положения о денежном довольствии сотрудников органов внутренних дел РФ, утв. приказом Министерства внутренних дел РФ от 14.12.2009 г. № 960.

Право нетрудоспособного иждивенца на получение рассматриваемых денежных сумм возникает вне зависимости от срока нахождения на иждивении наследодателя. Причём нетрудоспособные иждивенцы, как и члены семьи наследодателя, наследуют, в данном случае, даже если они не входят в состав наследников по завещанию

или по закону на остальное имущество. В силу п. 2 ст. 1183 ГК РФ такие наследники вправе предъявить требование о выплате обязанным лицам в течение четырёх месяцев со дня открытия наследства. Закон не предусматривает возможности восстановления данного срока в случае его пропуска. Поэтому при непредъявлении требований о выплате в установленный срок, равно как и при отсутствии лиц, имеющих право на получение денежных сумм, не выплаченных наследодателю, соответствующие суммы включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях.

Исходя, вероятно, из целевой направленности данных денежных средств, ВС РФ разъяснил, что не подлежат удовлетворения требования лиц, наделённых правом на получение указанных в п. 1 ст. 1183 ГК РФ невыплаченных наследодателю денежных сумм, а также требования наследников о признании за наследодателем права на их получение либо права на их получение в размере, превышающем установленный наследодателю при жизни, и о возложении на соответствующее лицо обязанности произвести начисление и выплату таких денежных сумм.

Обращает внимание, что здесь ВС РФ говорит, прежде всего, о лицах, указанных в п. 1 ст. 1183 ГК РФ. Однако, как указывалось ранее, при определении круга лиц необходимо руководствоваться специальными законами. На мой взгляд, отсутствие этого дополнения не означает, что вышеуказанные требования лица, которое наделено правом на получение невыплаченных денежных средств, не п. 1 ст. 1183 ГК РФ, а специальным законом, может быть удовлетворено судом. Представляется, исходя опять-таки из целевой направленности денежных средств, подобное ограничение должно распространяться на любых лиц, как тех чьё право на получение невыплаченного основано на п. 1 ст. 1183 ГК РФ, так и тех, чьё аналогичное право предусмотрено специальным законом.

Кроме того, по моему мнению, дополнительным аргументом здесь выступает, установленный ВС РФ, запрет процессуального правопреемства по данной категории требований. В случае смерти лица, обратившегося в суд с таким требованием (например, с требованием о признании права на пенсию), производство по делу подлежит прекращению на любой стадии гражданского судопроизводства по абз. 7 ст. 220 ГПК РФ.

57. В состав наследства плательщика ренты вместе с правом собственности на недвижимое имущество, переданное ему по договору ренты, включается обязанность по выплате получателю ренты определённой денежной суммы либо предоставлению средств на его содержание в иной форме. Такой подход ВС РФ не вызывает сомнений и позволяет наиболее полно защитить права получателя ренты.

В п. 69 Постановления ВС РФ указал, что права получателя ренты могут переходить по наследству лишь в случае заключения сторонами договора постоянной ренты. Вместе с тем, стороны вправе в договоре постоянной ренты установить запрет на переход прав получателя ренты в порядке наследования, поскольку такая возможность вытекает из п. 2 ст. 589 ГК РФ.

По требованиям о расторжении договора ренты, заявленным получателем ренты в суде процессуальное правопреемство допускается. Поэтому суд обязан приостановить производство по такому делу до определения правопреемника.

Смерть получателя ренты до государственной регистрации сделки по расторжению договора ренты не может служить основанием для отказа во включении имущества, переданного плательщику ренты, в состав наследства получателя ренты. ВС РФ обоснованно полагает, что получатель ренты выразил при жизни своё намерение на возврат такого имущества, впоследствии заявления не отзывал, но по независящим от него причинам был лишён возможности соблюсти все правила оформления документов для регистрации сделки, в которой ему не могло быть отказано.

58. Ранее на практике возникал вопрос о наследовании компенсации, предусмотренной договором личного страхования, участником которого является наследодатель. Согласно ст. 1112 ГК РФ, в состав наследства могут входить лишь те права и обязанности, носителем которых при жизни был сам наследодатель. Для того, чтобы имущественные права могли быть включены в состав наследства, они должны возникнуть при жизни наследодателя. В том случае, когда права и обязанности возникают лишь в результате смерти наследодателя, переход прав по наследству невозможен. Наследник не может приобрести право, которое самому наследодателю не принадлежало. Поэтому, например, то обстоятельство, что выгодоприобретатель по договору страхования одновременно является наследником, не влечёт за собой возможность взыскания с него суммы долга по кредитному договору, поскольку природа возникновения у наследника соответствующего права связана с правоотношениями по договору страхования, где он выступает в качестве самостоятельного субъекта - выгодоприобретателя.

В настоящее время ВС РФ указал, что в состав наследства не включается сумма компенсации, причитающейся лицу, предусмотренная трудовым или гражданско-правовым договором, заключённым с наследодателем.

59. В силу ст. 1184 ГК РФ, средства транспорта и другое имущество, предоставленные государством или муниципальным образованием на льготных условиях наследодателю в связи с его инвалидностью или другими подобными обстоятельствами, входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях, установленных ГК РФ.

В Постановлении ВС РФ воспроизводит указанную норму, с оговоркой о том, что включение такого имущества в состав наследства не зависит от того, было ли оно предоставлено безвозмездно или за плату.

Вместе с тем, в ст. 1184 ГК РФ речь идёт об имуществе, предоставленном государством или муниципальным образованием, и не раскрывается вопрос об имуществе, предоставленном некоммерческими организациями. ВС РФ также не высказал мнения по данному вопросу. Представляется, что к такому имуществу должны применяться общие правила о наследовании. Независимо от субъекта, предоставившего такое имущество, важно,

чтобы оно перешло именно в собственность наследодателя. Если вещь предоставлялась во временное пользование, то, очевидно, что срок этого пользования ограничивался жизнью наследодателя и тогда данная вещь подлежит возврату предоставившему её субъекту.

60. Государственные награды, которых был удостоен наследодатель и на которые распространяется законодательство о государственных наградах РФ не входят в состав наследства. В силу ст. 1185 ГК РФ, передача таких наград после смерти награждённого другим лицам осуществляется в порядке, установленном законодательством о государственных наградах РФ.

Единственным законодательным актом в данной области является Положение о государственных наградах РФ (утв. Указом Президента РФ от 07.09.2010 г. № 1099). Оно предусматривает, что государственные награды и документы к ним лиц, награждённых посмертно, передаются для хранения как память одному из супругов, отцу, матери, сыну или дочери. Положение предусматривает, что только перечисленные лица являются наследниками.

В случае смерти награждённых государственные награды и документы к ним остаются у наследников, а при отсутствии наследников государственные награды и документы к ним подлежат возврату в Администрацию Президента РФ.

Положение содержит перечень наград, на которые распространяется законодательство о государственных наградах. Остальные награды, почётные, памятные и иные знаки включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях.

На мой взгляд, вопрос о государственных наградах так и остался нерешённым. С одной стороны, Положение содержит круг лиц, которые именуется наследниками и, вероятно, государственные награды должны передаваться им именно в установленной очерёдности: пережившему супругу, отцу, матери, сыну или дочери. Неясно как поступить в ситуации, когда сын и дочь одновременно претендуют на передачу им государственных наград наследодателя? ВС РФ на этот вопрос ответа не даёт. В судебных актах можно встретить формулировки, свидетельствующие о применении норм наследования к переходу государственных наград. Например, "суд первой инстанции пришёл к правильному выводу об отсутствии доказательств того, что С.Л.А. приняла наследство в виде государственных наград, которыми был награждён М.А.Т."⁷. Представляется, что нормы наследственного права здесь применяться не должны в виду запрета, содержащегося в ст. 1185 ГК РФ.

В литературе высказывалась точка зрения, согласно которой весь комплекс вопросов, связанных с государственными наградами регулируется не гражданско-правовыми, а исключительно конституционно-правовыми нормами, на применение которых уполномочены не судебные органы, а Президент РФ. Поэтому споры о государственных наградах должны решаться исключительно в административном порядке⁸. Представляется, что такой подход лишает лицо права на судебную защиту, что нельзя признать правильным.

61. В Постановлении ВС РФ закрепил право наследников на обращение в суд с иском о признании сделки, заключённой наследодателем, недействительной, даже если при жизни наследодатель эту сделку не оспаривал. В этом вопросе основное внимание ВС РФ уделяет вопросу о порядке исчисления срока исковой давности. Начало течения срока исковой давности по требованиям об оспоримости сделки разрешается судом исходя из конкретных обстоятельств дела (например, обстоятельств, касающихся прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых наследодателем была совершена сделка) и с учётом того, когда наследодатель узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. То обстоятельство, что наследодатель не оспаривал сделки при жизни, не влечёт изменения сроков исковой давности и порядка их исчисления.

IX. Наследование земельных участков

62. Согласно ст. 1181 ГК РФ, принадлежавший наследодателю на праве собственности земельный участок или право пожизненного наследуемого владения земельным участком входит в состав наследства и наследуется на общих основаниях, установленных ГК РФ. На принятие наследства, в состав которого входят указанные земельные участки, никаких специальных разрешений не требуется.

При наследовании земельного участка или права пожизненного наследуемого владения земельным участком по наследству переходят также находящиеся в границах этого земельного участка поверхностный (почвенный) слой, замкнутые водоёмы, находящиеся на нем лес и растения.

В отличие от других вещей, которые наследуются только в том случае, если они принадлежали наследодателю на праве собственности, земельные участки могут также наследоваться, если они принадлежали ему на основании особого права - пожизненного наследуемого владения. Субъектами этого права могут быть только граждане, которым предоставляются земельные участки безвозмездно и только из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Земельные участки на основании права пожизненного наследуемого владения предоставлялись гражданам в виде приусадебного участка для ведения личного подсобного хозяйства, гражданам, решившим создать крестьянское (фермерское) хозяйство; лицам, вышедшим из состава сельскохозяйственной организации в целях создания крестьянского (фермерского) хозяйства.

Поэтому, как обоснованно указывает ВС РФ, наследниками земельного участка, принадлежавшего наследодателю на праве пожизненного наследуемого владения, могут быть только граждане. Включение в завещание распоряжения относительно такого земельного участка в пользу юридического лица влечёт в этой части недействительность завещания. Кроме того, поскольку ст. 1181 ГК РФ не установлено каких-либо изъятий для случаев наследования несколькими лицами, каждый наследник приобретает долю в указанном праве независимо от делимости земельного участка.

Необходимо отметить, что земельные участки имеют различное целевое назначение, режим использования (и в зависимости от этого, минимальные размеры участков, предоставляемых гражданам) и некоторые законодательные ограничения на принадлежность отдельных категорий участков гражданам. Например, иностранные граждане и лица без гражданства не могут быть собственниками земельных участков, относящихся к землям сельскохозяйственного назначения. В случае если в их собственности оказались такие земельные участки, закон предусматривает определённый механизм отчуждения участков (ст.ст. 3, 5 ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" ФЗ от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ). Сказанное отнюдь не означает, что иностранный гражданин не может быть наследником земельного участка сельскохозяйственного назначения. Просто после оформления права собственности на этот участок он должен произвести его отчуждение.

63. В Постановлении подробно разъясняется вопрос о наследовании земельных долей, полученных при реорганизации сельскохозяйственных предприятий и приватизации земель до начала выдачи свидетельств о государственной регистрации прав по форме, утверждённой постановлением Правительства РФ от 18.02.1998 г. № 219.

Безусловно, данный вопрос заслуживает внимания, хотя, на мой взгляд, пик его актуальности был пройден несколько лет назад и за прошедшее время судебной практикой выработаны достаточно чёткие рекомендации его разрешения⁹. В частности, ВС РФ указывает, что при отсутствии свидетельства о праве на земельную долю, выданного по форме, утверждённой Указом Президента РФ от 27.10.1993 г. № 1767 "О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России", либо постановлением Правительства РФ от 19.03.1992 г. № 177 "Об утверждении форм свидетельства о праве собственности на землю, договора аренды земель сельскохозяйственного назначения и договора временного пользования землёй сельскохозяйственного назначения", удостоверяется выпиской из решения органа местного самоуправления о приватизации сельскохозяйственных угодий, принятого до начала применения Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В литературе отмечается, что при оформлении наследственных прав принадлежность земельного участка, предоставленного в рассматриваемый период времени, может быть подтверждена:

- постановлениями местных Советов народных депутатов в период с 25.04.1991 г. по 27.10.1993 г. и выданными на основании их временными свидетельствами, регистрация которых не предусматривалась;

- постановлениями глав местной администрации, начиная с 27.10.1993 г., зарегистрированными в земельном комитете либо в учреждениях юстиции по государственной регистрации прав¹⁰.

Открытие наследства до вынесения решения о передаче земель в собственность при реорганизации колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий (либо после вынесе-

ния такого решения, но до выдачи свидетельства о праве собственности на земельную долю) не является основанием для отказа в удовлетворении требования наследника о включении земельной доли в состав наследства, если наследодатель, выразивший волю на её приобретение, был включён в прилагавшийся к заявке трудового коллектива на предоставление земли в избранную им форму собственности список лиц, имеющих право на получение земли в собственность бесплатно, и не отозвал своё заявление.

Ранее в такие заявки включались работники колхозов и совхозов, других сельскохозяйственных предприятий, пенсионеры этих хозяйств, проживающие на их территориях; лица, занятые в социальной сфере на селе (работники предприятий и организаций народного образования, здравоохранения, культуры, быта, связи, торговли и общественного питания, расположенных на территориях сельскохозяйственных предприятий); временно отсутствующие работники (военнослужащие срочной службы, стипендиаты хозяйства и т.п.), а также лица, имеющие право вернуться на прежнее место работы (в случае их возвращения), и лица, уволенные с этого предприятия по сокращению численности работников после 01.01.1992 г.

Владелец имущественного земельного доли мог внести её в качестве вноса в создаваемое товарищество, акционерное общество или кооператив. Поэтому в практическом отношении было выработано требование о необходимости предоставления наследниками не только вышеуказанных документов, но и решения общего собрания коллектива о реорганизации сельскохозяйственного предприятия со списком участников долевой собственности, решения органов местного самоуправления о передаче сельскохозяйственных земель в общую собственность с планом земельного участка, справки из сельскохозяйственного предприятия о том, что земельная доля не была внесена в уставный капитал.

Признанные в установленном порядке невостребованными земельные доли, принадлежавшие на праве собственности гражданам, которые не передали эту земельную долю в аренду или не распорядились ею иным образом в течение трёх и более лет подряд, до их передачи решением суда в муниципальную собственность входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях, установленных ГК РФ.

64. В Постановлении получил подтверждение ранее сложившийся тезис о приоритете гражданского законодательства перед земельным при решении вопроса о возможности совершения завещательных распоряжений отдельно в отношении дома и отдельно в отношении земельного участка при этом доме.

Ранее в судебной практике возникали дела о признании недействительным завещания, в котором наследодатель завещал дом и придовый земельный участок разным наследникам. Как правило, истцы ссылались на ст. 35 ЗК РФ. Такую позицию нельзя признать правильной, поскольку гражданское законодательство, имеющее в данном случае приоритет,¹¹ рассматривает дом и земельный участок как самостоятельные объекты гражданского оборота (ст. 130 ГК РФ) и не содержит ограничений

на возможность совершения отдельного посмертного распоряжения земельными участками (ст. 1181 ГК РФ). ВС РФ устанавливает единственное исключение из данного правила, с которым нельзя не согласиться - по смыслу п.п. 5 п. 1 ст. 1, а также п. 4 ст. 35 ЗК РФ, не могут быть завещаны отдельно часть земельного участка, занятая зданием, строением, сооружением и необходимая для их использования, и само здание, строение, сооружение. Наличие в завещании таких распоряжений влечёт в этой части недействительность завещания.

ВС РФ не даёт разъяснений по вопросу возможности реализации наследником преимущественного права (ст. 1168 ГК РФ) отдельно в отношении дома и земельного участка в ситуации, когда дом подлежит разделу, а земельный участок юридически неделим. На мой взгляд, основываясь на приоритете наследственного законодательства, это возможно. В настоящее время подтвердить данное мнение судебной практикой, ввиду её отсутствия, не представляется возможным. Полагаю, что развитие судебной практики будет достаточно неоднозначным, поскольку в Постановлении содержится указание о том, что в случае возникновения спора между собственником недвижимости, расположенной на земельном участке, и собственником этого участка суд может признать право собственника недвижимости на приобретение в собственность земельного участка, на котором находится эта недвижимость, или право собственника земельного участка на приобретение оставшейся на нем недвижимости либо установить условия пользования земельным участком собственником недвижимости на новый срок. При этом ВС РФ не определяет каких-либо критериев приоритета прав собственника земельного участка или прав собственника недвижимости на этом участке.

65. Одним из ограниченных вещных прав продолжает оставаться право постоянного бессрочного пользования земельным участком. Переоформление этого права в право собственности или аренды сроком не ограничено. Поэтому на практике встречаются случаи, когда земельный участок принадлежал наследодателю на праве бессрочного пользования. Ранее неоднократно указывалось, что такие участки не входят в состав наследства и не наследуются.

Вместе с тем, на таком участке может располагаться объект незавершённого строительства, принадлежащий наследодателю. Согласно ст. 35 ЗК РФ, при переходе права собственности на объект незавершённого строительства вместе с этим объектом переходит и право пользования земельным участком. В Постановлении указывается, что наследники приобретают право на использование соответствующей части земельного участка на тех же условиях и в том же объёме, что и наследодатель в соответствии с целевым назначением земельного участка. Переход прав на участок, находящийся у наследодателя в постоянном бессрочном пользовании, о котором говорит ВС РФ, не является наследованием. Наследники оформляют права на соответствующий земельный участок после получения свидетельства о праве на наследство, в котором указан объект незавершённого строительства.

В Постановлении рассматривается ситуация, когда строение (здание, сооружение), находящееся на земельном участке, принадлежащем наследодателю на праве бессрочного пользования, разрушено. Разрушение строения не является основанием для отказа в передаче земельного участка наследнику, если прекращение права собственности на это строение не было зарегистрировано в установленном порядке (ст. 131 ГК РФ). По мнению ВС РФ, права в отношении земельного участка сохраняются за наследниками в течение трёх лет после разрушения строения (здания, сооружения), а в случае, если этот срок был продлён уполномоченным органом, - в течение соответствующего периода. По истечении этого срока названные права сохраняются за наследниками, если они не были прекращены в установленном порядке и при условии начала восстановления (в том числе наследниками) разрушенного здания, строения, сооружения.

ВС РФ не разъяснил вопросов, связанных с возможностью перехода прав на участок, находящийся в постоянном бессрочном пользовании наследодателя, в ситуации, когда наследодатель умирает, не успев приступить к освоению участка. В литературе отмечается неурегулированность данной проблемы и, как следствие, противоречивость судебной практики по данному вопросу¹². По моему мнению, рассматриваемая ситуация может быть разрешена только в судебном порядке, с обязательной оценкой всех заслуживающих внимания обстоятельств (срок с момента предоставления участка до смерти наследодателя, причины неосвоения и пр.).

66. Если наследодатель обратился с заявлением о передаче ему земельного участка в собственность на основании п. 5 ст. 20 ЗК РФ, но умер до принятия решения по его заявлению, то такой должен рассматриваться как принадлежащий наследодателю и наследоваться на общих основаниях. Такой подход объясняется тем, что наследник вправе обратиться с заявлением о государственной регистрации перехода права собственности в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, после принятия наследства. В том случае, если право собственности правопреемника не было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, правоустанавливающими являются документы, подтверждающие основание для перехода права в порядке правопреемства, а также документы правопреемника, свидетельствующие о приобретении им права собственности на недвижимое имущество¹³. Следует отметить, что речь идёт о земельном участке, в отношении которого отсутствует законодательный запрет на его передачу в частную собственность.

По общему правилу, для целей государственной регистрации не допускается истребование у заявителя дополнительных документов, кроме предусмотренных законом¹⁴. Обращаясь с заявлением, наследодатель реализовал своё право на получение участка в собственность, предусмотренное п. 9.1 ст. 3 ФЗ "О введении в действие ЗК РФ". Решение о передаче земельного участка в собственность, принятое органами местного само-

управления по заявлению наследодателя будет являться таким документом.

Аналогично суд вправе признать за наследниками право собственности в порядке наследования на земельный участок, предоставленный наследодателю, являвшемуся членом садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, если до своей смерти наследодатель обратился с заявлением о предоставлении ему этого участка в собственность и законом не установлен запрет на передачу такого участка в собственность. Дополнительно здесь должно быть соблюдено условие о законности предоставления земельного участка как некоммерческому объединению, а также распределения части этого участка наследодателю.

Ссылки

¹ Гришаев С.П. Наследственное право: учебно-практическое пособие. - М. 2011.

² См. п. 16 Постановления Пленума ВС РСФСР "О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании" от 23.04.1991 г. № 2

³ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2005 г. (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 1 марта 2006 г.). // БВС РФ 2006. № 5

⁴ Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав". // БВС РФ. 2010. № 7

⁵ См. ч. 2 ст. 18 ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ // СЗ РФ. - 1998. № 16. Ст. 1801

⁶ Судебная практика МОС по гражданским делам / Бюллетень судебной практики МОС за четвертый квартал 2010 г. // СПС "Гарант".

⁷ Кассационное определение СК Пензенского областного суда от 23 августа 2011 г. N 33-2197 // СПС "Гарант".

⁸ Боннэр А.Т. Имеют ли цену государственные награды СССР? / Законодательство. - 2009. № 7

⁹ Ефимов А.Ф., Толчеев Н.К. Настольная книга судьи по земельным спорам (под ред. Н.К. Толчеева). М. 2009.

¹⁰ Ефимов А.Ф., Толчеев Н.К. Настольная книга судьи по земельным спорам (под ред. Н.К. Толчеева). М. 2009.

11 Ст. 4 ФЗ "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса РФ" от 26.11.2001 г. № 147-ФЗ, пп. 5 п. 1 ст. 1 ЗК РФ.

¹² Ефимов А.Ф. О наследовании земельных участков. // СПС "Гарант".

¹³ Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22

"О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав". // БВС РФ. 2010. № 7.

¹⁴ п. 2 ст. 17 ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" от 21.07.1997г. № 122-ФЗ

И.Я Медведева - директор Института демографической безопасности, психолог-педагог;
Т.Л. Шишова - вице-президент Фонда социально-психологической помощи семье и ребёнку, член Союза писателей России

ПРЕЗУМПЦИЯ ЛЮБВИ

Сколько мы писали о ювенальной юстиции, а все не покидало чувство недосказанности, вернее - недопонятости чего-то очень важного. Мы чувствовали, что в этой системе есть некая странность, но описать ее сразу не могли. Так нередко бывает: чувства опережают мысль. А поскольку в наш рациональный век считается несерьезным опираться на чувства, мы не спешили, ждали, пока они улягутся, обретут некий словесно-логический каркас. И вот, похоже, дождалось.

В ювенальной системе координат у родителей нет презумпции невиновности.

Не у каких-то отдельных, не у тех, которые уже были замечены в зверствах по отношению к своим детям, а у всех! У родителей как класса.

Юридический ликбез

Для начала разберемся с понятиями. Что такое презумпция невиновности и презумпция вины?

"Понятие презумпции, - читаем в учебном пособии по теории государства и права В.В.Диаконова (Allpravo, Ru, 2004) присутствует в различных правовых институтах. Данное понятие связано с процессуальным возложением бремени доказывания на какую-либо сторону правоотношений, регулируемых тем или иным институтом". Попросту говоря, весь вопрос в том, кто должен доказывать вину, ведь "презумпция" означает "предположение". Принцип презумпции невиновности гласит, что бремя доказательства лежит на стороне обвинения. Это означает, что обвиняемый не должен доказывать свою невиновность, а напротив, обвинение должно предоставить веские и юридически безупречные доказательства вины подсудимого (обвиняемого). Мало того, любое обоснованное сомнение в доказательствах трактуется в пользу обвиняемого! Пока вина не будет доказана, человек считается невиновным.

Презумпция невиновности один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства. Она закреплена в ст.49 Конституции РФ и КОАП РФ (Кодексе административно-правовых нарушений). Эта презумпция призвана защищать людей от государства, потому что государство неизмеримо сильнее его обитателя. И чтобы хоть как-то сгладить, уменьшить это неравенство, чтобы защитить человека от "наезда" государственной машины, которая по причине своей мощности может раздавить его, как букашку, в демократических государствах граждане обладают аналогом охранной грамоты - презумпцией невиновности.

В странах же с тоталитарным или авторитарным режимом этот принцип может с легкостью попирается, а презумпцией невиновности обладает как раз государство. Оно всегда право, а человек же должен доказывать, что он не верблюд. Впрочем, эти доказательства довольно

редко достигают желаемого результата.

Скажем, в демократическом государстве, чтобы посадить кого-нибудь за шпионаж, государству недостаточно опереться на чей-то донос (в том числе анонимный). И, схватив человека, выбивать из него показания. Придется хорошенько потрудиться, незаметно собирая улики, чтобы подтвердить такое серьезное обвинение неопровержимыми доказательствами. А потом еще и в суде постараться, чтобы доказательства не рассыпались и чтобы ловким адвокатам не удалось выгородить обвиняемого.

При тоталитаризме же государству в подобных случаях действовать гораздо проще. Во-первых, потому что оно заведомо право. Попробуй только усомниться в его правоте - и тебя тут же обвинят в нелояльности. А граждане фактически все находятся под подозрением, поскольку каждый может в любой момент превратиться из потенциального врага режима в реального. Поэтому поощряется доноительство, и "сигнал" считается вполне достаточным основанием для ареста. Со сбором улик тоже особо не заморачиваются: вломилась в дом, все там распотрошили, прицепились к какой-нибудь ерунде, объявив ее "вещдоком", велели собираться - и увезли. А дальше добиваются признания вины, используя самые разные приемы. Но и не добившись, все равно могут посадить. В таких условиях говорить о презумпции невиновности, даже если она существует на бумаге, просто смешно.

Презумпция невиновности вкупе с другой - презумпцией разумности действий и добросовестности участников гражданских правоотношений (которая у нас закреплена в п.3 ст.10 ГК РФ) образуют презумпцию добропорядочности участников правоотношений. Иными словами, изначально предполагается, что граждане свободной страны разумные и хорошие. А то, что кто-то из них "плохой", необходимо серьезно доказывать. Огульные обвинения народа не допускаются.

Впрочем, существует и противоположное понятие - "презумпция вины". Но не в уголовном праве, а в гражданском, где все не так серьезно. Там речь идет не о преступлениях, а о разрешении бытовых споров и конфликтов между гражданами. Презумпций вины не так уж много. Это:

- презумпция вины причинителя вреда;
- презумпция вины должника, нарушившего обязательство;
- презумпция вины нанимателя при допущении им ухудшения нанятого имущества;
- презумпция вины перевозчика в утрате, недостатке и повреждении принятого к перевозке груза и багажа;
- презумпция вины комиссионера за утрату, недостачу или повреждение имущества комитента;
- презумпция возможности продажи имущества комиссионером не по цене, назначенной комитентом;

- презумпция несоответствия действительности сведений, порочащих честь и достоинство физических и юридических лиц.

К нашему "детскому" вопросу тут мало что приложимо. Разве что "презумпция вины причинителя вреда". В роли причинителя, как легко догадаться, тогда выступают отец с матерью. Вместе или поодиночке.

Уголовники нового типа

Но, во-первых, когда обычно говорят о презумпции причинителя вреда, речь идет о неких разовых действиях. О поступках, ограниченных, как в классической драме, временем, местом и обстоятельствами. К примеру, ваш автомобиль превысил скорость. Это было зафиксировано специальной камерой, и потом вам присылают квитанцию на штраф. А на самом деле скорость превысил ваш друг, которому вы на это время дали поводить свою машину. Но поскольку машина записана на вас, то презумпция вины тоже относится к вам. И если вы не хотите платить штраф, то вам придется доказывать, что за рулем были не вы. Или, допустим, ваша семья решила на летнее время сдать городскую квартиру. А квартиранты - веселые ребята - устроили там погром: поломали мебель, побили фарфор, испачкали стены. В этом случае, естественно, к лихим квартирантам применима презумпция вины. Если же они хотят избежать ответственности, им придется доказывать, что в данное время в данном месте их не было, поэтому к данным обстоятельствам (т.е. к погрому в квартире) причастен кто-то другой.

Но мы применяем понятие "презумпция вины причинителя вреда" по отношению к родителям, классическое триединство времени, места и обстоятельств не работает. Ибо родитель - не временная роль, а постоянная величина, статус. Родитель - он всегда родитель. При этом он может снимать квартиру, сидеть за рулем и еще много чем заниматься, но ни на мгновение, нигде и ни при каких обстоятельствах не перестанет быть родителем. И если применять к нему презумпцию вины, то она станет как бы его неотъемлемым признаком. Что бы где и когда ни случилось с ребенком (до 18 лет включительно), вина возлагается на родителей. Они, можно сказать, "причинители вреда на постоянной основе". Ребенок ушибся, получил синяк - в лучшем случае недосмотр, а в худшем - будешь отбиваться от обвинений в жестоком обращении. В Америке у ребенка образовались трещины в костях из-за неправильного лечения, которое назначил врач. И все равно обвинили родителей, а ребенка отняли!

В Ростове-на-Дону, где проводится отработка ювенальных технологий, школьницу, которую мама послала в 8 часов вечера за хлебом, сбила машина. Слава Богу, девочка серьезно не пострадала. Но маме вменили в обязанность заплатить штраф. Не водитель виноват, а родитель. Нечего было 11-летней дочь в магазин посылать, пусть дома сидит. А если на улице выходит - только за руку с мамой. Хотя в подавляющем большинстве российских городов, в отличие от Москвы, дети среднего школьного возраста ходят по улицам без сопровождения взрослых. И никакого закона, запрещающего это пере-

движение (по крайней мере, утром, днем и непоздним вечером) нет. В чем же тогда криминал?..

Мы так давно написали "во-первых", что читатель наверняка забыл про "во-вторых". Авторы и сами чуть не забыли, но вовремя спохватились. Итак, во-вторых. Как уже было сказано, понятие презумпции вины существует в гражданском праве, которое не предусматривает суровых наказаний для виновного. Штраф, та или иная материальная компенсация не сопоставимы с тюрьмой, ссылкой, принудительными работами. И уж тем более, с отнятием детей, которое для многих родителей даже хуже тюрьмы. Получается, что ювенальные законы создают некую новую реальность, этакую жуткую химеру: наказывают родителей сильнее, чем матерых уголовников и при этом лишают презумпции невиновности?! Какие там "веские, юридически безупречные доказательства вины обвиняемого"! Слова ребенка, в том числе (как в истории с Агеевыми) и 3-х-летнего с задержкой психического развития, в буквальном смысле детского лепета достаточно для заведения дела, итогом которого может стать изъятие ребенка и даже уголовное наказание родителей. А если они, родители, к своей величайшей радости отделаются на первый раз штрафом, то все равно попадут под пристальное, неусыпное наблюдение ювенальных служб. Они будут на особом учете, как преступники, получившие условный срок. И если попадутся во второй раз на "ненадлежащем обращении" с ребенком, их будут судить, как рецидивистов. С соответствующими мерами наказания.

"План счастливой жизни"

Очень наглядно это было продемонстрировано на истории ребенка по фамилии Рантала, из русско-финской семьи. Восемилетний мальчик, повздорив с ребятами, заявил, что если его будут и дальше обижать, он уедет в Россию. Такая непатриотичная по отношению к Финляндии реплика моментально была сочтена плодом ненадлежащего воспитания. Мальчика поместили в приют. Потом, когда поднялся шум, русской матери вменили в вину, что она, по словам ребенка, однажды его шлепнула, и пригрозили судом. А отцу-финну припомнили, что он несколько лет назад обращался к специалистам, желая избавиться от вредных привычек - табакокурения и пристрастия к пиву. Чтобы вернуть мальчика, понадобилось вмешательство нашего МИДа и срочный вылет в Финляндию уполномоченного по правам ребенка при Президенте Павла Астахова. Но мать и отец Рантала так просто не отвернулись. Семью, которая совсем недавно жила тихо-мирно, никого не трогала, теперь будут "реабилитировать" и контролировать в хвост и гриву, в любое время дня и ночи. И программа именуется - где ты, провидец Орвелл? - "планом счастливой жизни". Во всяком случае, так ее окрестил без всякого иронического подтекста наш верховный детозащитник Павел Астахов.

Мы наблюдаем новую реальность, в которой родители должны постоянно оправдываться, доказывать, что они не виноваты, что не надо к ним применять карательные санкции. Ведь это не только в Финляндии, а везде, где существует ЮЮ. Даже в Америке, которая считает себя

эталон демократии и не устает этим гордиться, родители де факто лишены презумпции невиновности, этой правовой основы демократического государства. Уже одно то, что при малейшем подозрении на "плохое обращение с ребенком" его сперва изымают, а потом разбираются, требуя от родителей доказательств их невиновности, в корне противоречит принципам демократии. "Чаше всего семьи сталкиваются с этой системой <защиты прав детей - И.М., Т.Ш.> после того, как на них подают жалобы, - пишет живущая в США психолог А.Липкина. - Поводом для обращения в "органы" может быть как серьезный проступок, так и досадная оплошность родителей. Например, соседи могут позвонить в полицию и сообщить, что малолетний ребенок оставлен дома один, без присмотра. Либо учительница расскажет о том, что родители одной из ее учениц не обеспечивают девочке достойных условий проживания. Скажем, не выделяют "учебный кабинет". Или воспитательница пожалуется на отца своего воспитанника, заметив на теле малыша синяки или царапины. Все эти действия родителей именуется в Америке "плохим обращением с ребенком". Формально... - это любое действие или бездействие взрослого, которое приводит к риску для жизни и здоровья ребенка. Сюда же можно отнести и "эксплуатацию" детей, например, принуждение к работе по дому. И даже причинение эмоционального ущерба при выговоре за плохую отметку. Словом, в Америке можно найти массу поводов для вторжения государства в семейные отношения. И каждый родитель знает: любой его неосторожный, "непедагогичный" шаг может навлечь на его голову массу неприятностей... Многих родителей оскорбляет, что их обязывают постоянно доказывать государству: "Мы хорошие. Мы все делаем правильно" ("Дети против родителей", ж. "Женское здоровье" № за 2010 г.)

Да... Нам довольно большой отрезок жизни довелось прожить в государстве, которое та же Америка клеймила как безусловно тоталитарное. Впрочем, мы и сами не считали Советский Союз свободной страной. Но не можем припомнить, чтобы родители бегали и кому-то что-то доказывали. Даже у диссидентов, которое не скрывали своей враждебности режиму, детей в позднесоветский период не отнимали! Самих диссидентов могли упрятать в психушку, отправить на поселение или в лагерь, но родительские права оставались при них. Более того (сейчас это кажется фантастичным) - им не навязывали никакую "программу социальной реабилитации", не лезли в семью и не заставляли воспитывать детей в духе марксизма-ленинизма. Конечно, все получали такое воспитание в школе, и это очень волновало родителей из диссидентских и околодиссидентских кругов. "А не разовьется ли у ребенка шизофрения при такой раздвоенности? Ведь дома он слышит одно, а в школе - прямо противоположное!" - это был стандартный повод для волнений антисоветски настроенных родителей. Но никому не приходило в голову волноваться из-за того, что детей могут избавить от такой "шизофрении" при помощи детдома, где будет гарантировано полное идеологическое единообразие.

Так что же все-таки создается на наших глазах в самых разных странах? Вопрос этот в последнее время волнует не только нас. Вот что пишет священник Максим Обухов, руководитель известного на всю Россию медико-просветительского центра "Жизнь": "С ужасом читаю новости как с фронта о волне похищений детей, о том, как у многодетных и приемных семей, под разными предлогами - бедность, нищета, плохие жилищные условия, - забирают детей... Я не знаю, что делать и в потрясении пытаюсь найти аналогию в истории, в какой-нибудь стране и в какое-нибудь время. Бывало ли такое? Живут в доме в аварийном состоянии. Бедность, нищета. Как свидетельствуют очевидцы, когда отбирали ребенка, он плакал, хватался за мать. Ребенку в детском доме запрещают видеться с родителями, терроризируют угрозами забрать оставшихся... К семьям применяется чудовищная форма насилия: похищенные дети воспитываются на иных принципах и ценностях, чем хотят родители, да и о каком воспитании может идти речь, если детей лишают даже возможности видеться с семьей?.. Причем на содержание аппарата по контролю уходит немало денег, которые можно было бы потратить с большей пользой. Какой статус у этих отобранных детей? Временно в изоляции? Дети в госсобственности? Арестованные? Заложники? Военнопленные? Когда было подобное? Во времена гонений на христиан в Римской Империи? Я об этом не слышал. В советское время? Не было даже в самые лютые времена. Дети попадали в детские дома, но после того, как погибли или были репрессированы их родители. Нет, в советское время не было, хотя в ранний период воцарения самой экстремистской формы коммунизма, сразу после революции, была идея о том, что семья должна быть разрушена, а дети являются собственностью государства... Что-то похожее, но не совсем, и быстро закончилось. Во времена османской империи воины ислама похищали христианских мальчиков, воспитывали их в антихристианском духе в специально отведенных "интернатах" и делали из них борцов против христианства, кажутся, было именно так. Но Османская империя потерпела историческое поражение и преобразилась в светское государство. Да, еще фашисты. Похищали детей и использовали их как доноров крови и тех, кто постарше, - как рабов, но они были своего рода военнопленные. Да, это было... Но фашисты терроризировали чужой народ. Славян, которых они считали врагом и воевали против нас. Мне почему-то вспомнилась моя семья во время войны. По обрывкам воспоминаний, услышанных в течение жизни, я восстановил картину периода оккупации. Жили в старом, бедном доме, а моя мама (ей было три года) находилась в гораздо худшем состоянии, чем нынешние жертвы гиперопеки государства. Нищета, лохмотья, голод и вши. Простой деревенский дом находился на линии фронта. Прятались от бомбежек в какой-то яме. Потом была оккупация... Фашистов моя нищая семья в их бедной хате не интересовала. Никто не интересовался тем, что им нечего (или есть чего) поесть, не было дела до того, ходят ли они в школу или нет - и тем более, нацисты не интере-

совались санитарным состоянием нашего дома. И спасибо им за это! Потому что будь тогда у фашистов соответствующая структура по защите прав ребенка, мою маму забрали бы из семьи, и она никогда бы не стала таким успешным человеком, каким стала впоследствии, после войны. Спасибо и советской власти, что советским чиновникам не пришло в голову отнимать детей за бедность, в которой они не виновны. Благодаря этому я и существую".

Отец Максим прав: ювенальное изъятие детей ближе всего к фашизму. Но гитлеровцы, как он справедливо отмечает, отбирали детей не у своего народа, а у тех, кого пытались завоевать. У врагов. Естественно, в контексте войны какая может быть презумпция невиновности у врага? Народ враждебной страны автоматически находится под подозрением. Он виновен уже тем, что он жив.

Хотя, война, концлагерь (такая аналогия тоже напрашивается) ущемляют не только свободы, но и так называемые витальные потребности человека: в еде, тепле, отдыхе и т.п. А тут - пожалуйста, никто тебя не стесняет. Ходи куда хочешь, покупай что по карману, работай, отдыхай, развлекайся. Вроде бы ты свободен и в то же время всегда под подозрением. Ведь что такое камеры слежения на каждом углу или досмотр всех пассажиров в аэропорту, когда женщины и мужчины торопливо раздеваются и раздеваются, а потом, покорно подняв руки вверх, позволяют себя обыскивать? Это отношение ко всем людям как к потенциальным преступникам. Снятие отпечатков пальцев еще недавно считалось в демократических государствах унижительной процедурой, которой имели право подвергнуть только подозреваемых в совершении уголовного преступления. Теперь во многих странах с "развитой демократией" это стандартная процедура для всех.

Когда к нам попадали в руки программы профилактики наркомании или СПИДа, мы, в основном, фиксировались на скрытой пропаганде того, против чего якобы были направлены эти программы, или на грубых непристойностях под видом санитарного просвещения. Но помнится, уже тогда настораживал старательно вдалбливаемый постулат: "Наркоманом может стать каждый", "СПИДом может заболеть любой". Мы не сразу смогли понять, что в этом так смущало. Ведь теоретически действительно, от тюрьмы да от сумы не зарекайся, с каждым может случиться, судьба - индейка... И вот теперь все наконец прояснилось. Подобные постулаты невозможны в обществе, где реально сохраняется презумпция невиновности и добропорядочности граждан. Невозможны потому, что оскорбительны.

- Как вы смеете меня обыскивать? - сей возмущенный возглас не выглядит смешным в мире, где не утрачено понятие чести и достоинства (презумпция добропорядочности как раз и есть юридическое выражение этого понятия), а напротив, вызывает живой отклик и сочувствие. А вот в зоне подобный возглас будет встречен гомерическим хохотом. Трудно объяснить (по крайней мере, нам), как, когда и почему западный мир, так дороживший всегда личной свободой и так яростно ее завоевывавший, одрепфовал к обитанию в зоне. В зоне нового типа: комфортной и даже с возможностью развлечений, но все-таки - зоне. Быть может, сыграла роль

пропаганда вседозволенности, т.е. ненаказуемости греха. Большинство людей в таких условиях поддается пропаганде и становится соучастниками. А значит, в глубине души - там, где таится совесть, - уже не чувствует за собой морального права считаться добропорядочным гражданином. Государство своим мелким попустительством, своими подачками заманило человека в ловушку. И люди сдали личную свободу без боя. Даже, кажется, без сожаления:

"Как ни сложно это представить в России, - читаем мы в статье Николая Зубкова и Александра Куколевского "Бронзовый мальчик", опубликованной в журнале "Коммерсант-Власть" № 11 за 2010 г., - финские власти действительно очень трепетно относятся к правам детей. Всех, вне зависимости от национальности и гражданства. В Финляндии запрещено любое физическое или психологическое насилие над ребенком. Психологическим насилием органы опеки могут счесть, например, воспитание ребенка путем игнорирования, то есть, попросту говоря, если родители по каким-то причинам перестали с ним разговаривать.

Что же до насилия физического, то даже однократный шлепок - уголовное преступление. В школах учителя обязаны проявлять особое внимание к любым синякам, царапинам, которые могут быть обнаружены у детей. И если есть основания считать, что ребенка дома бьют, он немедленно изымается из семьи и помещается в приют. Дальше органы опеки решают, вернуть ребенка в семью, если родители готовы пересмотреть свои взгляды на воспитание, или лишить их родительских прав по суду.

В прошлом году органы опеки Финляндии приняли меры по защите <читай: изъятию - И.М., Т.Ш.> 70 тыс. детей" <это в Финляндии, где детей-то всего кот наплакка! - И.М., Т.Ш.>.

Все в финской детозащитной системе мило сердцу наших журналистов: "Кроме того, финские законы довольно строги к тем, кто распространяет информацию о делах, в которых замешаны несовершеннолетние, тем более, если эти дела не завершены". То есть, люди лишены возможности поднять шум и тем самым попытаться повлиять на ситуацию.

Нисколько не смущают, и даже напротив - вызывают позитивный отклик у авторов даже такие, казалось бы, вопиющие факты: "А в декабре прошлого года, когда супруги Рантала подали заявление о разводе <заметьте, всего лишь подали заявление! - И.М., Т.Ш.>, ребенка впервые забрали из дома. Через месяц, после того как родители передумали разводиться, мальчика вернули. <А пока у них было такое намерение, его, разлучив с папой и мамой, держали в интернате! Представьте себе, сколько супружеских пар у нас собираются разводиться, да и разводятся очень многие. Значит, хорошо, если детей будут изолировать от таких "неблагонамеренных" родителей? - И.М., Т.Ш.>...Вели-Пекка <отец ребенка>, будучи не совсем трезв, позвонил то ли в службу опеки, то ли в полицию, и заявил, что его жена Инга плохая мать и занимается рукоприкладством по отношению к сыну. Как сообщили со слов Инги Рантала российские дипломаты, потом Вели-Пекка пришел в себя и забрал свое заявление, **однако представители городских властей на тот момент уже, похоже, составили**

мнение о семье Роберта и решили его родителям не отдавать <выделено нами - И.М., Т.Ш.>.

Ну как тут не вспомнить унтер-офицерскую вдову из "Ревизора", которая сама себя высекла? Да, настоящая классика - она на все времена! Журналисты либерального издания, стремясь отвести от Финляндии обвинения в русофобии (дескать, не только у русских отнимают детей! В статье даже есть такая, свидетельствующая об истинном "интернационализме" авторов, фраза: "Для финнов проблема Рантала мало чем отличается от проблем с детьми цыган и девочками из семей беженцев из Африки"), рисуют картину, которая гораздо больше подошла бы для описания ужасов махрового тоталитаризма. Еще лет пятнадцать назад невозможно было себе представить, что авторы подобного журнала будут восхищаться такими порядками, установленными на Западе. Даже если бы они знали о них, то сделали бы вид, что не имеют понятия, рыцарски защищая от поругания свою даму сердца - западную демократию. А скорее, с негодованием отвергли бы малейшие намеки на то, что там могут попить свободу. Запад, как жена цезаря, был вне подозрений.

Загадочный феномен

Теперь же вопиющее попрание свободы личности и частной жизни преподносится как нечто совершенно нормальное и даже эталонное. Поистине слепа любовь. Ведь не нужно быть выдающимся интеллектуалом, чтобы понять: когда госорганы под страхом изъятия ребенка диктуют матери, как готовить с ним уроки и в каком быть настроении, а при подаче заявления о разводе тут же помещают сына в приют, это жизнь уже не в демократической стране, а в зоне. Разве что еще под одеяло не заглядывают и не диктуют, как вести себя в туалете при "оправке".

Некоторое время назад в интернете появились инструкции юриста - как следует поступать, если к вам нагрянули с проверкой органы опеки и попечительства. Преподносилось это в качестве весомого аргумента в пользу того, что у родителей все-таки есть права, только надо уметь их защищать. Мы же, ознакомившись, пришли в ужас, поскольку не подозревали, что наше законодательство успело до такой степени "ювенализироваться". Знаете, что нам больше всего напомнили эти инструкции? В 70-е гг. (придется снова вспомнить времена нашей юности!) московские интеллигенты из определенного круга передавали друг другу инструкции на папиросной бумаге (ее использовали, чтобы можно было побольше экземпляров отпечатать под копирку). Там рассказывалось, как вести себя на допросе, какие права полезно выучить наизусть. Например, можно было взять с собой в КГБ блокнот и ручку и записывать вопросы, которые задает следователь. Помнится, на что-то допрашиваемый имел право не отвечать, сославшись на соответствующую статью Конституции СССР. Трудно сейчас припомнить на что именно, но такое право имело место. А основная "фишка", кажется, была в том, что дозволялось (если сразу не знал, как ответить и хотел выиграть время) попросить у следователя, чтобы он повторил вопрос. Не каждый, конечно, мог решиться на такую дер-

зость, но возможность была: инструкцию составляли опытные адвокаты.

Все очень похоже, за исключением одного: нынешние либералы, родители которых вполне могли принадлежать к тем самым диссидентским кругам, современные формы тоталитаризма за таковые не признают. А если даже признают, относятся к ним как к некоей данности, которой противостоять бесполезно. И главное - мы не устаем этому поражаться! - впадают в ярость, когда кто-то все-таки смеет сопротивляться. Казалось бы, более естественное чувство в таких случаях - чувство благодарности. Дескать, я не решаюсь, но как хорошо, что есть люди решительнее меня... В общем, загадочный феномен, он еще ждет своего исследователя. Уж не виктимный ли комплекс - изобретение современного психоанализа - дает о себе знать? Это когда жертва испытывает патологическую любовь к своему мучителю.

Узаконенный произвол

Ладно, оставим изучение данного феномена более искусственным, нежели мы, психологам. В конце концов, статья о другом: о том, каково жить в мире, отменяющем презумпцию невиновности.

Вот что еще мы нашли в справочно-юридической литературе. Оказывается, "презумпция добропорядочности участников правоотношений закреплена в законодательстве в виде двух презумпций: презумпции невиновности (ст.49 Конституции РФ и ряд статей УПК и КОАП РФ) и презумпции разумности действий и добропорядочности участников гражданских правоотношений (п.3 ст.10 ГК РФ). Роль этих презумпций весьма велика. Можно сказать, что они являются одной из общеправовых гарантий вынесения законных и справедливых правоприменительных решений".

Но тогда (делаем уже свой логический вывод) отмена этих презумпций гарантирует прямо противоположное - несправедливый суд, узаконенный произвол!

Когда мы вплотную стали интересоваться практикой ЮЮ в странах Запада, среди прочих нам была рассказана и такая печальная история. Вкратце она сводится к тому, что в семье, где было трое детей, жена зарабатывала намного больше мужа. Вернее сказать, муж вовсе не работал, а жил на средства жены. Она много раз просила его устроиться хоть куда-нибудь и, так и не дождавшись, подала наконец на развод. Муж, хоть и ленивый, но шустрый, когда дело касалось подсчета денег, решил, что если оставить себе детей, то на алименты вполне можно будет прожить и без трудоустройства. Суд поддержал эту инициативу - ювенальная система нередко поддерживает людей сомнительных моральных качеств. А чтобы дети не стали проситься к маме, расчетливый папаша обратился к компетентным психологам и начал с их помощью настраивать детей против матери. Уж эта-то технология в ювенальной системе отработана блестяще! Тем более, что маму (тоже стандартная технология) к детям особенно не подпускали: свидания давались редко, на малое время, в специальном центре, под неусыпным наблюдением сотрудников ювенальных служб. Отец вкуче с психологами достиг желаемых результатов. При современных методиках психологического воз-

действия это не составляет большого труда. Вспомните хотя бы, что творится с психикой жертв тоталитарных сект. Какое отчуждение, а то и ненависть к близким формируют у них сектантские гуру! Если даже на взрослых удастся так повлиять, что же говорить о детях, которые гораздо более внушаемы и наивны?

Дети нашей героини, которые до всего случившегося любили ее и были очень к ней привязаны, вскоре стали вести себя с матерью так, что редкие свидания превратились для нее в сущую муку. Мальчики демонстративно поворачивались к ней спиной и утыкались в журналы. А 9-летняя дочь, проявив недюжинную эрудицию в вопросах сексопатологии, и вовсе написала заявление с просьбой избавить ее от встреч с матерью, т.к. она (мать) лесбиянка и педофилка. Доказательством служил тот факт, что когда заявительнице было три года, мама мыла ее в ванной и терла ей спину мочалкой.

- Погодите! - прервали мы на этом месте рассказчика. - Но ведь нетрадиционная ориентация не считается на Западе чем-то зазорным! Скорее наоборот...

Рассказчик усмехнулся:

- В том-то и смысл, что сотрудники ювенальных служб все что угодно истолковывают так, как им выгодно. Они вполне официально передают детей на усыновление гомосексуалистам, да еще говорят, что лучших родителей ребенку и сыскать невозможно. А когда надо оторвать дочь от родной матери, нормальную женщину обвинят во всех смертных грехах и будут ханжески возмущаться ее несуществующими пороками.

(Сущая правда! Когда у нашей знакомой отняли 8-летнего сына и отдали отцу-иностранцу, который бросил ее и завел другую семью, ювенальные службы дали ей такое объяснение: "Мальчику вредно жить с матерью-одиночкой, у него может развиваться гомосексуализм".)

Это и есть произвол в действии, вытекающий из того порядка вещей, который мы так пространно пытались описать в нашей статье.

Диссиденты нового типа и "социально близкие"

Итак, в стремительно создающейся новой реальности под подозрением оказываются все за исключением избранного круга создателей этой самой реальности. Но особо опасные потенциальные преступники - конечно, родители. Не наркоманы - им в новой реальности дают режим наибольшего попустительства: в тюрьму не сажают, принудительно не лечат, а напротив, бесплатно обеспечивают одноразовыми шприцами и наркотикометодом, лукаво называя это "заместительной терапией". Практически выводятся из-под ответственности несовершеннолетние преступники. А в последние годы - и более взрослый контингент. Во Франции, например, как было рассказано одним из выступающих на франко-российском круглом столе, посвященном пенитенциарной системе (Французское посольство в Москве, 15 апреля 2010 г.) преступникам, которые сидят в тюрьме, предоставляют меблированные квартиры и позволяют принимать до пяти человек гостей в день.

Даже педофилов, хотя это довольно трудно, стараются выгородить. В Голландии уже зарегистрирована их политическая партия. А по последним данным, такая же пар-

тия появилась и в США. Зато родители притесняются все активнее. "Как понять решение суда, обязавшее мать четырехлетней дочери предоставить совместную опеку двум няням ее ребенка? - пишет уже цитировавшаяся нами А.Липкина. - После несогласия женщину вообще заключили под стражу. И лишь когда ее дело дошло до Верховного апелляционного суда, матери вернули единоличную опеку над дочерью".

Что ж, все логично. Богоборцы, пытающиеся утвердить в мире новый порядок, враждебный законам Творца, уже не скрывают, что одна из важнейших задач на современном этапе - это радикальное сокращение населения. Чем меньше будет людей на планете, тем больше достанется главным потребителям ее богатств. Соответственно, родители, посмеявшие проявить дерзкое своеволие и преумножить население, это преступники, не желающие следовать "генеральной линии партии". Особенно опасны рецидивисты - многодетные. Отсюда и презумпция родительской виновности, и усиленный контроль над семьей, и широко используемая мера наказания в виде отнятия детей. Ясно же, что если действительно захотели бы повысить рождаемость, все делали бы ровно наоборот: поднимали бы престиж родительства, всеми силами старались бы сохранить для ребенка кровную семью, максимально затруднили бы или вовсе запретили разводы, аборт, разврат, уважали бы неприкосновенность частной жизни и право родителей воспитывать детей по своему разумению. И уж, конечно, не спускали бы на них всех собак, чуть что обвиняя в ненадлежащем воспитании и жестоком обращении. А то ведь никаких материальных пособий не захочешь, лишь бы не жить под колпаком ювенальных служб, не дрожать, как "заяц" в троллейбусе, ожидающий, что в любую минуту может войти контролер.

Ну, а как же сами-то контролеры? У них ведь тоже могут быть семьи, дети. Выходит, они тоже неблагонадежны? Если провести параллель с зоной - сегодняшние охранники и даже лагерное начальство завтра могут стать экамаи? Конечно, могут! В истории советского ГУЛАГа все именно так и было. И ювенальный ГУЛАГ уже является подобными примерами. По свидетельству актрисы Натальи Захаровой, на одном из собраний французских родителей, насильственно разлученных с детьми, выступила женщина, работающая в ювенальной системе. Оказалось, что у нее недавно тоже отняли ребенка.

- Представляете, как далеко все зашло, - сказала она, - если и до нас уже добрались!

Впрочем, в ювенальных структурах работает большой процент бездетных людей. Причем, многие - лица "нетрадиционной ориентации". И это неслучайно. Такие люди для "нового мирового порядка" наиболее благонадежны, потому что они и сами не склонны к деторождению, и родителям не сочувствуют, изымают детей безо всяких внутренних борений, "без страха и упрека".

Есть и еще одна группа благонадежных. Это педофилы. Извращенцы, которые заинтересованы в том, чтобы как можно больше детей не находилось под охраной родителей. Для них родители - злейшие враги.

Таких "социально близких" элементов ювенальная система всячески покрывает и поощряет. Ведь развращенные ими дети с очень большой долей вероятности

не создадут в будущем семью. То есть, в полной мере будут соответствовать политике "демографического сдерживания".

Презумпция любви

В конце зададимся вопросом: почему "презумпция виновности родителей" не только ни в какие существующие юридические рамки не вписывается (мы постарались показать, что она противоречит принципам уголовного и гражданского права), но и на эмоциональном уровне воспринимается как нечто абсолютно противоестественное? Ведь ни в одном традиционном обществе, ни в одной традиционной религии мы презумпцию виновности родителей не найдем. Неужели правозащитники, сотрудники органов опеки и тем паче педофилы (по-русски "детолюбцы"), которые так обласканы ЮЮ, в действительности любят детей больше, чем мама и папа?

По существу вопрос этот религиозный. И неслучайно та ЮЮ, о которой мы столько пишем, стала насаждаться в мире одновременно с активным строительством нового мирового порядка, либерального по отношению к половым извращениям, агрессивно-богоборческого, сатанинского.

Господь вложил в родителей любовь к своим детям. В каждого человека, независимо от его национальности, вероисповедания, социального статуса и уровня культуры. Это совершенно необходимо для продолжения жизни, для продления человеческого рода, потому что больше всего неприятностей, переживаний и мук люди терпят именно от своих детей. С самого начала, с тягот беременности и родов. А ведь людям свойственно избегать боли и, наоборот, стремиться к получению удовольствия. Кто бы стал терпеть столько страданий, если бы их не покрывала родительская любовь?

Поэтому всегда предполагалось, что уж кто-кто, а родители плохого своим детям не пожелают. И тем более не будут причинять им вреда. Если что-то с ребенком и стряслось (а без этого период детства не обходится), сильнее всех переживают именно родители. Мать готова сама сунуть руку в огонь, лишь бы обжегшийся ребенок не страдал от боли. И никому не приходило в голову ее наказывать за то, что ребенок ушибся или что-то себе сломал, ибо предполагалось, что она больше всего наказана самим фактом случившегося. "До сих пор не могу себе простить..." - вот с чего, как правило, начинают матери целый список самообвинений.

А уж подозрения в умышленном причинении вреда выдвигались против родителей в самую последнюю очередь и только при наличии неоспоримых доказательств. Слишком чудовищной была мысль, что мать с отцом могут быть врагами своему ребенку. По-настоящему враждебное отношение к родным детям свидетельствует об очень серьезной психической патологии, о глубочайшем душевном и духовном повреждении. Да и то, поскольку любовь к своим детям вложена в человека Богом, она может совершенно неожиданно пробудиться в тех, кто казались самыми безнадежными. Пробудиться, быть может, независимо от их сознания. Вдруг что-то мелькнет, шевельнется - и от враждебности не останется ни следа.

Она исчезнет, как наваждение. Да, собственно, это и есть наваждение, морок.

Увы, такого юридического термина нет, но в каком-то высшем смысле в основе семейного законодательства всех нормальных обществ лежит презумпция родительской любви. И задача государства, которое не хочет выродиться в большую фашистскую зону, эту презумпцию неукоснительно соблюдать.

В.И. Сергеев - адвокат АП г. Москвы, д.ю.н., профессор, полковник юстиции в отставке

Улыбка шпиона и гримасы правосудия (Пятидесятилетие дела полковника Пеньковского глазами адвоката)

Шпионаж - это вечная ценность.

Маркус Вольф,
директор разведслужбы ГДР

*Я думаю, мы получаем одну и ту же информацию
и, возможно, от тех же самых людей.*

Никита Хрущёв в беседе с шефом ЦРУ
Аланом Даллесом в 1959 г.

Всякая власть есть непрерывный заговор.
Оноре де Бальзак

Отблестили разноцветными огнями праздничные фейерверки, отгремели величественными залпами громкие торжества во славу достижений и побед, которые осчастливили наше Отечество. Исторических дат и событий за последние годы действительно было великое множество. Среди них: 50-летие полёта Гагарина, 200-летие Бородина, 300-летие Ломоносова, День Питера, День Москвы, юбилей Кобзона, 60-летие Путина и т.д., и т.п. Героям отдали почести. Юбиляров наградили орденами. Все остальные опустошили хрустальные бокалы с шампанским и смели со столов бутерброды с чёрной икрой. В общем, оказались отмечены все. Как говаривал в таких случаях незабвенный Козьма Прутков, "не для какой-нибудь Анюты из пушек делали салюты".

Но и в тени общественного внимания осталось много не менее знаменательных событий. Как правило, значительная часть из замалчиваемого - это то, за что нашему государству было очень стыдно перед мировой общественностью, о чем позорно было признаваться даже собственному народу. Хотя история ведь - это не только победные марши, фанфары и флаги на башнях.

Это и поражения, трагедии, неудачи. Это неудавшиеся реформы, провалы в хозяйственной жизни, капитуляции перед врагом, сдачи крепостей неприятелю, катастрофы, кризисы, перестройки, предательства, измены, фальсификации на выборах, массовые сумашествия, дурацкие итоги и идиотские выводы. В общем, история - это и негатив тоже. Казалось бы, и его надо бы воспринимать с должной мерой понимания, а в некоторых случаях и с неотвратимым самобичеванием. Ан нет ...

К одному из таких вот негативных исторических эпизодов, по которому наше общество до сих пор даже не пытается пересмотреть своего отношения, дать ему более объективную оценку и признать допущенную несправедливость, относится и очень громкий в своё время шпионский провал, а за ним последовавшее уголовное преследование целого полковника из цитадели военной разведки - Главного разведывательного управления Генерального штаба - Олега Пеньковского.

Многие десятилетия об этом деле говорили и всё ещё продолжают говорить лишь как об одном из показательных примеров в борьбе с врагами прошедшей советской

эпохи. Чекисты с гордостью относили его к своим успехам по разоблачению матёрого изменника, мирового супершпиона, какие только встречались в Советском Союзе за всю историю его существования. Правда, со временем "слава разоблачения" стала помаленьку меркнуть, пока, наконец, об этом деле ни забыли окончательно, вместо того чтобы честно и непредвзято разобраться в нём и сделать конструктивные шаги к перемене социальных и правовых акцентов.

Почему же это дело предпочли покрыть толстым слоем пыли, но не пересмотреть его, или хотя бы попытаться изменить общественное мнение? Подобно тому, как это сделано по множеству других политических и уголовных дел. Ведь и ныне находятся ещё специалисты, повторяющие перепевы прошлых лет о подломе шпионаже Пеньковского. (См., например, статью Е.Черных "Шпион, который пытался уничтожить мир" (во как!!!). Комсомольская правда, 18-25 октября 2012 г., ст. 10-11)

В настоящей статье я попытаюсь ответить на этот вопрос и обосновать собственное предположение, которое основано на многих логических и юридических нестыковках в официальной версии, изложенной в судебных протоколах уголовного дела Пеньковского.

Так вот, ответ на вопрос "почему..." может быть только один: потому что в таком случае пришлось бы снова ворошить самые грязные лоскуты в пропахшем позором белье российской элиты.

Ведь мало кто знает, хотя пишется ныне на эту тему очень много всякого, что "шпионаж" Пеньковского в пользу США совершался в рамках удавшегося (!!!) кремлёвского заговора военной и партийной верхушки против своего взбалмошного вождя Н.С.Хрущёва, и что этот заговор способствовал ... предотвращению Третьей мировой войны. Да, да, войны, которая вполне могла начаться в силу бездарной внешней политики в начале шестидесятых годов прошлого века.

Пеньковского выдали его же трусливые сообщники с большими звёздами на погонах, сдав на закланье советскому правосудию. Ну кто же отважится ворошить такое? Ведь полковник действительно выполнил серьёзнейшее задание своего военного руководства по разоблачению авантюрных планов "кремлёвского ампиатора", который в буквальном смысле пытался устроить ядерную заварушку на острове Куба. Человечество стояло на грани вселенской катастрофы. И это оно, человечество, обязано было преклониться перед упомянутым мною шпионом за своё спасение.

А его, наоборот, образно говоря, бросили под танк и раздавили гусеницами политической машины, обвинив в предательстве и измене Родины. Под безразличное и молчаливое одобрение стоящего в очередях за хлебом общества. Сделали это те, кого он спас и не выдал, как своих соучастников.

Закон элиты: свои же тебя и утопят, если ты один среди них; но, если ты в стае, то стая останется целой и ка-

ждый в ней выживет. В общем, - довольно банальная история, характерная для всей нашей элитарной действительности.

Поскольку о шпионах всегда было принято говорить или ничего, или плохо, сегодня назвать Пеньковского "героем", как это стало возможным в одной американской книжке, в нашей стране с непривычки будет непонятно большей частью всё ещё неосведомленной публики. Разрушать стереотипы ой как трудно.

В то же время и оставлять эту страницу истории в той стадии трактовки, которую придали ей спецслужбы и самый гуманный суд в мире, приговоривший полковника к высшей мере наказания, будет неправильно и несправедливо. (См. на эту тему "Судебный процесс по уголовному делу агента английской и американской разведок гражданина СССР Пеньковского О.В. и шпиона-связника подданного Великобритании Винна Г.М.". Стенограммы заседаний военной коллегии Верховного суда СССР по делу Пеньковского (7-11 мая 1963 г.). М. Политиздат. 1963)

А поэтому я и решил проанализировать данное дело с позиции адвокатского угла обзора, ибо увидел в нем столько всевозможных "натяжек", недомолвок, откровенной политической "казакухи" и липы, что не изложить собственного видения данной ситуации просто не могу. Конечно, ныне мой сказ будет и запоздалым, и, возможно, уже не актуальным. Если иметь в виду самого Пеньковского, которого уже не вернёшь и не отмоешь от грязи и накопившейся за десятилетия плесени от идеологических плевков.

Однако, если иметь в виду уроки общественной морали и нравственности, которые должны извлекать люди из каждого уголовного дела, чтобы не допустить аналогичных повторов, говорить об этом деле не просто необходимо, его сама жизнь настоятельно требует преподавать в юридических вузах на предмет, как не надо вести подобных расследований и как нельзя карать людей на основе только одних поверхностных суждений.

Да, да, именно эти уроки и должны быть извлечены из дела полковника. А не те, которыми нас, слушателей юридического факультета военной академии, в пору моей юности, как, впрочем, и всех граждан страны, пичкали и накачивали, подводя под обычную уголовку идеологию правящего бюрократического класса.

По этой причине рискую оказаться в одиночестве, ибо у нас по старинке не приветствуется подобная защита шпионов и изменников, которую намерен осуществить я в настоящем моём материале. Шпионов образца Пеньковского, как и его самого, конечно, защищали люди моей профессии и в то далёкое время, когда проходил суд Военной коллегии Верховного Суда СССР.

Но защита эта была иной, своеобразной, тихой, политически гуттаперчевой и лояльной к власти. И основана она была исключительно на подсунутых спецслужбой (КГБ СССР) материалах, а еще больше - на принятии той господствующей политической линии, которую исповедывали в нашем обществе и которую вбивали всем нам в мозги.

Я же намерен подвергнуть всю эту с позволения сказать "доказательственную базу" глубокому сомнению и проанализировать дело в контексте тех реальных собы-

тий, которые происходили в эпоху начала 60-х годов прошлого столетия.

В адвокатском труде, когда речь касается защиты того или иного человека, всегда сталкиваешься с позицией государственного обвинения, конфликтующей со спецслужбами, ругаешься со следователями, прокурорами, заявляешь возражения против тенденциозных действий суда. Это столкновение нередко бывает таким бескомпромиссным, нелицеприятным, что иной раз у властей вызывает внезапные приступы ярости и злобы, как говорится, до скрежета в зубах. Критика не нравится никому. Но такова уж специфика квалифицированной юридической помощи, которая возложена на адвоката.

Вот и в настоящей моей статье мне придётся также вступить в дискуссию и выразить своё полное несогласие с устоявшимися суждениями могучих и авторитетных государственных структур и их облечённых высокой государственной властью представителей. В том числе мне придётся выступить и против моего бывшего руководителя, под началом которого в своё время довелось служить, к сожалению, ныне уже покойного генерал-полковника юстиции Горного Артёма Григорьевича, который на том "шпионском" процессе являлся основным государственным обвинителем и оставил об этом деле свою обвинительную речь.

В октябре 2012 года делу Пеньковского исполнилось ровно 50 лет, как оно возникло в недрах тёмной советской политической системы и в мрачной потайной жизни партийной элиты нашей страны. Печальный юбилей не менее печальной истории Отечества.

* * *

Действующие лица:

Первый и второй секретари ЦК КПСС Хрущёв Никита Сергеевич и Козлов Фрол Романович, командующий ракетными войсками и артиллерией Сухопутных войск страны Главный маршал артиллерии Варенцов Сергей Сергеевич, начальник Главного разведывательного управления Генштаба Вооружённых Сил СССР генерал армии Серов Иван Александрович, председатель КГБ СССР генерал-полковник Семичастный Владимир Ефимович, командующий Группой советских войск на Кубе генерал армии Плиев Иса Александрович, Главный военный прокурор СССР генерал-полковник юстиции Горный Артём Григорьевич.

И исполнители:

Пеньковский Олег Владимирович, в 1939 году закончил Киевское военное артиллерийское училище, в 39-40 гг. участвовал в Польском походе и Финской войне, затем проходил службу на различных должностях в Московском военном округе, участвовал в Великой Отечественной войне: в 1943-1944 г. начальник учебного отряда, а позднее командир артиллерийского батальона 27-го арtpолка 1-го Украинского фронта, затем адъютант командующего артиллерией фронта, в 45 г. - командир 51-го гвардейского артиллерийского полка на том же фронте. После войны учился в военной академии имени

Фрунзе, а в 1949-1953 годах - в Военно-дипломатической академии Министерства Обороны СССР, по окончании которой был распределён в четвертое (восточное) управление ГРУ Генштаба. В последующие годы служил военным атташе и резидентом советской военной разведки в Турции, а в 1958-1959 гг. обучался в третьей военной академии (на этот раз он закончил высшие инженерные курсы академии имени Дзержинского).

В 1960-1962 гг. по заданию руководства ГРУ Пеньковский направляется на работу "под прикрытием" в качестве заместителя начальника Управления внешних сношений Государственного комитета по координации научно-исследовательских работ при Совете Министров СССР (ГКНТ). Предположительно в 1962 г. ему было дано задание установить сугубо доверительный контакт с американской разведкой и сообщить ей сверхсекретные данные, касающиеся размещения наших ядерных сил на Кубе. 22 октября 1962 года после успешного выполнения этого задания арестован. В 1963 г. по приговору суда расстрелян.

Итак, перед нами поистине боевой офицер, неординарная и разносторонняя личность с яркой и героической биографией, смелый и бесстрашный человек, участник трёх военных компаний, войны с фашизмом, полководец-фронтовик, да к тому же - интеллектual высшей марки (три военные академии, несколько иностранных языков, гуманитарий, инженер, дипломат, представитель науки). И брошен этот человек своими начальниками был в самое пекло шпионажа, против самого главного начальника страны, то есть заведомо на верную погибель. Вот таким запечатлён реальный статус этого офицера.

И этот его статус ну никак не вязался с той "убийственной" характеристикой предварительного следствия и государственного обвинения, которая дана в уголовном деле. Характеристику же в уголовном деле ему нарисовали следующую: "...карьерист, авантюрист, разложившаяся личность, проводил жизнь в ресторанах и в постоянном общении с иностранцами, ... пил шампанское из тубельки своей любовницы, ... лицемерен, двуличен, обманывал свою семью.

Будучи предельно скупым в расходовании денег на содержание семьи, он в то же время сорил ими для удовлетворения собственных прихотей. *(Примеч. автора: не мог же он, в конце концов, воровать для семьи государственные деньги, отпускаемые ему на проведение оперативных мероприятий)* Свидетели Рудовский и Финкельштейн, собутыльники Пеньковского, показали на суде, что он был близок со многими женщинами, прожигал жизнь в питейных заведениях. *(Примеч. автора: а существовал ли в мире такой разведчик, который при выполнении шпионского задания обходился бы без женщин? Я думаю, нет. За исключением Штирлица, конечно)*

Пеньковского также характеризовали как человека с ограниченными интересами, с крайне узким кругозором; дескать, не проявлял интереса ни к литературе, ни к музыке, ни к искусству, не читал книг, а если читал, то только то, что модно (так всё таки читал - прим. автора), во всем искал для себя выгоду и для этого пускал в ход все средства, начиная от раздаривания дешевых

сувениров, которые он в бесчисленном количестве привозил из заграничных командировок, до клеветы на своих товарищей".

Вот такую убийственную оценку личности, оказывается, можно дать даже такому человеку как Пеньковский, облечённому и высоким доверием власти, и боевыми заслугами, и высоким званием и служебным положением, которые просто так в те годы не давались, всё надо было заслужить упорным и честным трудом. Получается, таким образом, что облить грязью любого у нас не составляет большого труда, если это надо в интересах дела. Дела ли? Уголовного ...

По мнению государственного обвинителя Главного военного прокурора генерал-полковника юстиции Горного А.Г., вот эти качества личности, на которые он не поспешил в своей обвинительной речи, дескать, постепенно созрели в преступление и привели Пеньковского к измене Родине. Других причин не называется. Но нигде в речи Горного А.Г., кстати, в юридическом мире тех лет признанной образцом ораторского мастерства государственного обвинителя (абстрактного мастерства, я бы добавил), ни слова не сказано о том, зачем же такой исключительно плохой, мерзкий человек, законченный негодяй и подлец, можно сказать, "редиска и крыса", был откомандирован в высшее правительственное учреждение страны, курировавшее вопросы науки, техники, научно-исследовательских работ? По меркам ГРУ назначение более чем почётное. Какое же задание он получил от руководства ГРУ и как он его выполнил? Основной, казалось бы, вопрос по предмету доказывания ...

Но ни следователи под руководством начальника Следственного управления КГБ СССР генерала Чистякова Н.Ф., ни государственный обвинитель на этот вопрос нам никакого ответа не дают. Чувствуется, не очень глубоко они и стремились-то копать. А зачем? Если задача поставлена побыстрее избавиться от ненужного и неудобного свидетеля эпохи.

Излагая всякую дребедень, они совершенно не подумали, что другие-то читатели судебных речей всё же задумаются, а как можно было иначе исполнить задание руководства по установлению контактов с американской разведкой, по приобретению доверия у неё и по передаче особо важной информации американским шпионам, чтобы не вызвать каких-либо подозрений в возможных провокационных действиях.

Великий герой английских шпионских романов Яна Флеминга Джеймс Бонд действовал точно также как и Пеньковский, но у нас он почему-то вызывает неподдельные симпатии и всеобщее восхищение. Недавно, кстати, ему тоже отметили юбилей. А вот Пеньковскому с биографами не повезло. Да и юбилей, получился, не очень весёлый.

Да, ему приходилось делать всё, в том числе использовать и непопулярные методы в работе. Отношения между США и СССР в то время, несмотря на разгар "Холодной войны", несколько налаживались и укреплялись, и Кеннеди и Хрущёв обменивались взаимной признательностью друг другу, наносили визиты и т.д. Экономист Смеляков даже книгу опубликовал об американском опыте устройства быта и социальной жизни в США. Помню, зачитывались мы ею в те годы. "Деловая Амери-

ка" называлась. Хотя ранее это считалось низкопоклонством и преклонением перед Западом, получало суровую оценку идеологических органов.

А потому в подобных условиях просто так в американское посольство не придёшь и не доложишь об аванюре Никиты Сергеевича. Вот человек и крутился, как мог, не очень-то и задумываясь над моральной и нравственной составляющей своих действий. Во имя достижения более высокой цели. А какой шпион задумывается об этой составляющей, Вы мне покажите в лицо такого.... Но вернёмся чуть-чуть назад.

Внутренние события на фоне эпохи:

В двух абзацах события, предшествовавшие данному делу, выглядели примерно так: в стране жуткий голод, за хлебом многокилометровые очереди (помню, сам вставал в 6 часов утра, чтобы подменить в очереди в магазин тётю, а затем уходил отметить в школе, чтобы не попасть в прогульщики, и снова подменял тётю, чтобы уже та отметилась на работе в журнале прихода, к 13-14 часам по две буханки хлеба, счастливые, наконец, уносили мы домой). В обществе кипит народная ярость, а Хрущёв "играется в войнушку". И на эту войнушку ухлопываются миллионы и миллиарды народных денег.

Перечислю лишь некоторые отголоски той народной ярости:

1956 год - голодные восстания и бунты в Новороссийске, Оренбурге, Славянске; 1957 год - бунт в Подольске; 1958-1959 год - бунт целинников в Темиртау (убито 11 и ранено 29 участников восстания, пятеро раненых умерло в госпитале, приказ о расстреле мятежников отдан ближайшим сподвижником Хрущёва генерал-лейтенантом Л.И.Брежневым); 1961 год - возмущение в Чите, бунт в Краснодаре (за подавление восстания генерал-полковник Плиев И.А. получил повышение, стал генералом армии), следом полыхнул Кировобад, затем Бийск; затем прародина моих предков Муром (трое руководителей восстания приговорены к смертной казни), затем рядом восстал Александров; 1962 год - Новочеркасск (расстрел всех зачинщиков), забастовали Донецк, Артёмьевск, Краматорск, Омск, Иваново, Кемерово, Одесса; 1963 год - бунт в Кривом Роге (зачинщиков расстреляли также), восстание в Сумгаите (смерти, кровь, расстрелы); 1964 год - забастовки в Бронницах, Ставрополе (Можно привести и более полный список массовых беспорядков и восстаний в СССР)

Вот такая обстановка. Голодная страна в отчаянии, выходит из повиновения, готова разорвать засевших в Кремле и обкомах-райкомах дармоедов и партийных демагогов. Голодное время и четыре года до 50-летия Великой Октябрьской социалистической революции. Чего добились за полвека?

Для погашения волнений из-за границы срочно ввозится зерно и другое продовольствие, оплата - золотым запасом (свыше 520 тонн золота). Но этого мало. Надо искать виновных. Не Хрущёв же, в конце концов, виноват, не ЦК КПСС, не секретари же обкомов довели страну, не ленинская партия, в самом деле? И на Бухарина-Троцкого уже не повесишь свои беды. Их ещё при Сталине одного расстреляли, а другого тюкнули топориком-

ледорубом по умному "головешнику".

На этот раз виновных находят ... за океаном. Не выходя из кабинетов идеологического отдела ЦК. Путём дедуктивного мышления. Виноватыми в том, что в СССР людям жрать нечего, оказывается, были американский империализм и сволочи капиталисты США. Не собственная коммунистическая буржуазия, погрязшая в незаконных привилегиях, обжорстве, дармовых пайках, праздности и бездельи. Виновата Америка. Идеологи вооружаются объяснением причин "временных трудностей" и пропагандой прелестей советского образа жизни. Орден иезуитов действует не покладая рук.

Принцип единоначалия в советской империи работает во всю мощь. Принцип единоначалия в Советской Армии гонит войска на подавление своего народа. Генералы получают очередные воинские звания. В партии тоже принцип единоначалия, только называется по-другому: принципом демократического централизма. Тут вырабатываются нужные идеологемы. В стране бардак, а миллиарды денег, согласно принципу, ухлопываются на подготовку к 3-ей ядерной мировой войне С американским империализмом. По воле единого ... началия.

Международное положение:

Как же развивались события дальше, как они увязывались с международным положением СССР? Чтобы ответить, придётся вспомнить, какова была политическая обстановка пятидесятилетней давности, то есть лета 1962 года. "Поднимем" прессу тех лет. В тон "ампиратору СССР" между сводками о посевах кукурузы (кстати, нигде - о забастовках и кровавых подавлениях восстаний) газеты извещают о коварных замыслах американских империалистов. В закрытых НИИ это называется нейролингвистическим программированием советского народа.

В стране поднимается несусветная шумиха, осуществляется психологический "отпор врагу". Людям усиленно внушают и вдалбливают в мозги, кто, оказывается, виноват в отсутствии хлеба в магазинах. Срежиссированные парткоммами митинги на заводах и в колхозах создают иллюзию единения партии и народа в борьбе с коварными замыслами заокеанских вредителей.

Трезвонится также на каждом углу о том, что у нас есть друг на Острове Свободы-Кубе - Фидель Кастро Рус. Министерство культуры по заданию ЦК откликается новыми творениями, актуализирует идеологию, тобишь. Вспомним песню Александры Пахмутовой на слова С.Гребенникова и Н.Добронравова "Куба, любовь моя, остров зари багряной ...!" в исполнении Магомаева. Фидель угрожают. Якобы. И получается, что нашему императору надо оказать братскому кубинскому народу братскую же помощь.

А на самом деле задача стоит куда посерьёзнее. СССР должен продемонстрировать силу на мировой арене, отвлечь народ от внутренних проблем. Сплотить людей перед лицом надвигающейся угрозы со стороны Америки. Пусть не нам, пусть какой-то там Кубе, хрен его знает, где находящейся, главное - угроза. И с этой целью император использует героический остров. А угрозу ... инициирует сам.

Для этого за психологическим актом следуют более реальные действия: в июле 1962 года Хрущев именем советского народа, якобы сплотившегося перед лицом американской опасности, объявляет секретнейшую военную операцию под кодовым названием "Анадырь". Почему "Анадырь", непонятно. Вполне возможно, всё с той же целью переключения внимания на северные широты, Ледовитый океан и т.д. Холод, жуть! Чтобы кое-кого дрожь пробрала даже в летнюю жару.

К операции, помимо Минобороны, МПС, привлекаются десятки морских судов Министерства морского флота СССР и ряда других структур. Щедрой рукой Хрущёва Кубе оказывается не менее щедрая материальная и военная помощь. Но, как сказано выше, это лишь идеологическое прикрытие.

Холод "Анадыря" в горячих трюмах...

Командующим Группой войск на Кубе назначен известный в СССР полководец по подавлению народных восстаний и по делам подобного рода, в доску свой, проверенный человек, генерал армии Плиев Исса Александрович, действовавший, подобно советским интернационалистам в Испании, под псевдонимом Павлов.

Хрущёв перед Павловым-Плиевым и Группой советских войск на Кубе ставит задачу доказать превосходство советского строя (!!!!) Народу в стране есть нечего, но система всё равно превосходная. Докажите, генерал Плиев, это превосходство, покажите им "кузькину мать". Именно "кузькину мать", а не что-либо иное. А для тех, кто не знает, сообщаю, что "Кузькина мать" - это самая большая термоядерная бомба Советского Союза, испытанная на Новой Земле. Мощность этой бомбы была 57 мегатонн, что означает 57 миллионов тонн тротилового эквивалента. Даже представить себе такое невозможно, а она существовала в реальности, пугая весь честной мир своею смертоносной силой.

Но как "эту мать" показать-то? Поскольку мы "мирные люди"! и СССР держава мирная и первой ни на кого не нападает да и с Америкой наметилось потепление, постольку операцию "Анадырь" и все последующие действия требовалось особо засекретить, спрятать, замаскировать. Что и было сделано. В ходе операции-учений предполагалось нелегально, чтобы комар носа не подточил, перебросить на территорию Кубы советское ядерное оружие и ракеты-носители и затем осуществить демонстрацию силы или даже применение оружия по врагу - Соединённым Штатам Америки.

Поскольку весь остров "зари багряной" американцами просматривался вдоль и поперёк: и с воздуха, и с кораблей, и путём радиоэлектронной разведки, постольку, в целях обеспечения особой секретности, для переброски на Кубу личный состав передевали в рабочую одежду и размещали в самых нижних задраенных трюмах пароходов на нарах, подобно энкам во время перевозки по этапу или даже подобно килькам, законсервированным в консервных банках, что по сути одно и то же. Право, опыт в этом деле был наработан.

Давно по Атлантике так не перевозили людей к берегам Америки. Даже к чёрным рабам из Африки и то относились более бережно. Во-первых, их не закупорива-

ли в сорокаградусную и влажную атлантическую жару в металл (корабли-то в те давние времена были деревянными), во-вторых, они были нужны работорговцу, так как имели рыночную стоимость. А советский солдат и офицер таковой не имели. Какова могла быть рыночная стоимость, если отсутствовал сам рынок? Да и народу в СССР было вон сколько. Один умрёт, на его место встанут трое других!

Перевозимую же технику разбирали до гаек или прятали под брезент, чтобы её не могли определить американские самолёты, летавшие над судами. Переброска огромнейшего количества техники и людей практически прошла успешно. Если не считать 18 солдат и офицеров, не почувствовавших прохлады "Анадыря" и не выдержавших адской тропической жары в задраенных трюмах. Они умерли по пути.

Их и не считали. Это небоевые потери, за них и ответственности не несут. Как, впрочем, и за боевые потери в нашей стране тоже никто не нёс никакой, даже дисциплинарной, ответственности. В нашей стране вообще никто ни за что не несёт никакой ответственности. Элита обществу неподконтрольна.

Правда, для расследования подобных ЧП с советскими военными позже на Кубе была создана военная прокуратура. Мой однокашник по военной академии подполковник юстиции Витя П-ий, в семидесятых годах работал заместителем военного прокурора этой группы войск и рассказывал мне об условиях службы наших военнопленных на Острове Свободы.

Много интересного, чего и ныне ещё не прочитаешь в "свободной российской прессе", рассказывал. В отличие от Плиева, Витя П-ий, на Кубе почему-то действовал без псевдонима. Что выглядит несколько странно. Уж кого-кого, а прокуроров и следователей надо было бы засекретить особо, чтобы никто и не догадался, что в этой группе войск кто-то ещё наблюдает за законностью. Пусть бы так и считали: где грохочут пушки, там законы молчат.

"Анадырь" под пальмами

По секретным планам подлежала переправке на остров 51 тысяча военнопленных для формирования ракетной и военно-морской баз дислокации. А как обстояло дело в реальности? По воле партии и отнюдь не по воле народа под видом мирных судов в них на Кубу в 1962 году "закачали" 44 тысячи советских солдат и офицеров, невероятнейшее количество военной техники и вооружения. Остальные находились на подходе. Среди этого вооружения: 36 термоядерных зарядов мегатонного класса (!!!) для стратегических ракет средней дальности 8К63; 36 ядерных зарядов для крылатых ракет ФКР-1; 6 термоядерных бомб по 6 килотонн для самолётов ИЛ-28 с самими самолётами... Лучше бы хлебом народ накормили.

Через два года после описываемых событий (1964 г.) на самолётах ИЛ-28 Р я буду проходить стажировку в разведполку ВВС (гор. Щучин, БВО). А поэтому мне очень хорошо известны лётно-технические качества этого надёжнейшего летательного аппарата. Как говорится, проверено на себе. Всего на Кубу было доставлено тогда

6 таких бомбардировщиков и 33 вертолёта МИ-4. В первых партиях вооружения доставлены также 12 зарядов по 2 килотонны для тактических ракет ЗР10 и 6 зарядов для береговых противокорабельных ракет 4К87.

О каких именно зарядах идёт речь? Конечно же, о ядерных боеголовках к ракетам и термоядерных (ядерных) бомбах. Самым секретным объектом в этой операции был Объект "С" (Ж713). Это была огромная воинская часть-ядерный арсенал, командовал которым полковник Белобородов Н.К. из 12-го ГУМО (Главк Минобороны СССР по размещению и хранению ядерного боезапаса).

В годы моего детства ещё, будучи подполковником, Белобородов являлся командиром воинской части, дислоцированной в с. Липовцы Приморского края, в которой проходил военную службу мой отец. Я тоже знал этого мужественного офицера, каждый день наблюдая его действия на разводе (построении) личного состава части на плацу.

А со слов отца, признавшегося мне уже много позже, знаю о том, что в Приморском крае их часть строила совсем не аэродромы, хотя официально считалась аэродромно-строительной. Зачем они были нужны, эти аэродромы, если по живому резали тогда все самолёты? Это ведь было время хрущёвского сокращения армии. Отец со своими сослуживцами строили заглублённые пункты для хранения "головастиков". Так в народе называли атомные бомбы.

Вот и в том арсенале на Кубе - объекте "С" хранились, обслуживались и готовились к реальному боевому применению все ядерные заряды: авиабомбы, заряды к ФКР, ядерные боеголовки. В части было 10 подвижных ракетно-технических баз (ПРТБ), осуществлявших доставку зарядов к носителям, их стыковку и подготовку к применению, и ещё 10 ПРТБ, обеспечивавших ракетные полки, авиацию и флот. Бандиты среди белого дня.

Вся, изложенная выше информация, появившись она двадцатью годами раньше, сулила бы мне не менее десяти лет строгого режима. К счастью, ныне я опираюсь на уже всем известные и опубликованные в официальных источниках данные.

А в ЗАТО мы делали ракеты ...

Позволю небольшое пояснение. ЗАТО - это закрытое административно-территориальное образование оборонного комплекса страны. В советское время эти образования назывались иначе. В таких ЗАТО сооружались и советские ракеты. В описываемое время американцы со своими межконтинентальными баллистическими ракетами "Титаном" и "Минитменом" превосходили нас на голову. И ядерных зарядов у них было гораздо больше. А потому затеянная Хрущёвым авантюра с намерением применить против США наше ядерное оружие вела страну к полной гибели.

Правда, и у нас к этому времени была своя ракета, не уступающая американским. Она вполне могла быть доставленной на Кубу. А можно было ею пальнуть и с территории СССР. Достала бы с лихвой. В 1962 году, кстати, прошли её испытания, и она успешно поразила цель в Тихом океане. Это модель 8К64 - баллистическая

межконтинентальная ракета (конструктор академик Янгель М.К., в честь которого названа одна из улиц на юге Москвы).

Её тактико-технические данные: диаметр - 3 м., высота - 34 м., вес без заправки - 10 тонн. С полной заправкой - 140 тонн, дальность полёта - 11-13 тыс. км, могла доставлять ядерный заряд в 3 или 6 мегатонн. Но еще 24 октября 1960 г. эта ракета взорвалась на самых первых испытаниях. Погиб Главнокомандующий РВСН Главный маршал артиллерии Неделин М.И. По этой причине ракета в производство пушена не была и в 1962 году на ней производились доработки, только утрясаясь вопрос запуска в серийное производство.

Мирные грузы для кубинского бронепоезда

А потому на Кубу пошли носители классом поменьше. Немного - об этих носителях. Они сосредотачивались в составе тактического ракетного комплекса "Луна" и в других подобных подразделениях. Что же там были за ракеты? К описываемому времени на вооружении в РВСН уже находилась ракета-носитель 8К63 того же конструктора Янгеля с дальностью полёта 2 тыс. км, которая была способна нести заряд мощностью 1 или 2,3 мегатонны. Топливо-керосин. Значительно помощнее была ракета 8К65.

Так вот, на Кубу было доставлено три полка ракет 8К63, а два полка 8К65 уже подплывали к Кубе. Дополнительно к указанному выше количеству новыми рейсами было доставлено из СССР 24 термоядерных заряда для самых мощных ракет 8К65 и ещё 44 ядерных заряда для ФКР-1 (фронтовые крылатые ракеты). Совокупное количество ядерных зарядов на Кубе (бомбы и ядерные боеголовки ракет), таким образом, оказалось 164.

Получалось, что самые мощные термоядерные заряды прибыли на Остров Свободы и уже были разгружены, а носители этих зарядов - ракеты 8К65 - еще плыли в океане. На Кубу шло 23 советских грузовых судна, в том числе четыре с ракетами. Без ракет же ядерные заряды, находящиеся на Объекте "С", мертвы, толку от них ноль.

И вот именно в этот момент США, как пишется в многочисленных источниках, объявляет блокаду Кубе. Фактически же - был объявлен лишь карантин. Кто знает нормы морского права, тот понимает разницу в этих понятиях. Блокада - это почти война, а карантин обозначает всего-навсего досмотр всех торговых судов. Если эти суда провозили мирные грузы, их пропускали. Если военные, - задерживали. При блокаде же никакого пропуска не бывает.

Ружьё на стенке

Но нами-то доставка всего вышеперечисленного на Кубу осуществлялась в нарушение международных норм, под видом мирных грузов мирным кубинцам. Когда американские дипломаты сообщали о том, что Советский Союз нагнетает обстановку и нарушает нормы международного права, советская пресса и МИД самым наглым образом ввали, что никакого оружия и военной силы на Кубу из СССР не доставляется.

Политика лжи - это принцип политической жизни властей во все века и у всех народов. Но эта политика действует до первого публичного изобличения во вранье. Понятно, что в таких условиях 23 советских судна до Кубы не дошли и вернулись назад в советские гавани, сорвав подчистую операцию "Анадырь". А не сорвись операция, что тогда было бы?

Известно выражение Чехова о ружье, висящем на стене в первом действии спектакля. Хорошо знавший театр, драматург говорил, что в четвёртом действии оно обязательно должно выстрелить. Одно действие обуславливает развитие сюжета и приводит к другому. А, как известно, театр лишь копирует жизнь и не создаёт ничего нового.

Вот и завезенные на Кубу ядерные заряды в четвёртом акте должны были выстрелить, а точнее - рвануть. Но если бы они рванули одновременно, земной шар раскололся бы если не на мелкие кусочки, то уж напополам, это точно.

Что интересно, так это то, что, по воспоминаниям члена политбюро ЦК КПСС Петра Шелеста, который считал, что страна стояла на грани войны, даже члены руководящего партийного органа в стране не знали об этой хрущёвской аванюре и услышали об операции "Анадырь" только на военном параде 7 ноября, "придя при этом в ужас от услышанного" (см. В.Зубок. "Как нас всех чуть не убили. История Кубинского ракетного кризиса через полвека". Новая газета. 12.10.2012 г. с. 16-17).

Вот такими мерами и хотел продемонстрировать превосходство социализма над капитализмом и его главным форпостом Америкой Хрущёв. "Не в благополучном и довольном жизнью народе превосходство социализма, а в термоядерной бомбе!" Таково извращённое понимание народного счастья у наших вождей.

Видать, забыли ребята мудрое предостережение Альберта Эйнштейна, который как-то иронично заметил: "Не знаю, каким оружием будут воевать в третьей мировой войне, но знаю точно, что в четвёртой мировой оружием будут лук и стрелы". А, может быть, и не знали они этих слов. В Кремле Эйнштейна не читают. Там даже собственные законы читают не всегда. Зачем их читать, "пушай в шкаф стоят". Для того и шкафы в кабинетах поставлены.

Тайны Кремлёвских носорогов

Что же помешало развязыванию "Карибского кризиса" и 3-ей мировой ракетно-ядерной войны, как именно американцы прознали об аванюре Хрущёва и заблокировали поступление ракет-носителей на Кубу, а заодно потребовали убрать с Кубы уже размещённые там наши ракеты и ядерные боезапасы? Каким образом они получили достоверную информацию? Ведь всё было так засекречено, так завалуировано под благопристойность и благоговительность, до такой степени законспирировано, что даже мышь в ГРУ не могла подобраться к секретным папкам, в которых содержался план операции под кодовым названием "Анадырь".

Всегда считалось, что Хрущёва сдал тот самый полковник Пеньковский. Точнее, общеизвестно, что полковник

Пеньковский "слил" информацию о поставках вооружения на Кубу зарубежной разведке. Это действительно так. Но это лишь очень маленькая частичка правды.

А другая её часть, большая, унесена Пеньковским в могилу. Его и расстрелять поторопились побыстрее, чтобы никто не узнал о большей части этого таинственного шпионского скандала. Например, о том, кто конкретно был причастен к извлечению сверхсекретных сведений из толстых бронированных сейфов Минобороны. Не Пеньковский же в самом деле ночами лазил по этим сейфам. Потому, понимая, что он лишь небольшая пешка в этой игре кремлёвских носорогов и видя всю бутафорию театрализованного судебного действия, Пеньковский и улыбался, когда ему объявляли смертный приговор.

"Кто же в реальности будет эту дурость приводить в исполнение?" - думал он. Так - пошумят, побузят, а потом реабилитируют ... На это и была надежда, потому и улыбался игрушечному правосудию. Но подлая гримаса Фемиды не вняла его надеждам. Рихард Зорге вон тоже, как мы знаем, улыбался в японском суде, надеясь, что Сталин его вызволит из мрачных застенков. Но, как поётся в песне, "не надейся рыбак на погоду, а надейся на парус тугой...". И так, Пеньковского быстро убрали, чтобы, не дай Бог, не разболтал чего лишнего после спектакля.

Ныне об этом уже никакой тайны нет и орган Минобороны России "Военно-исторический журнал" сообщает, что действия Пеньковского были обусловлены приказом его вышестоящего руководства, о чем мною и пишется выше. Газета "Красная Звезда" даже называет фамилию этого руководства - начальник Главного разведывательного управления Министерства обороны СССР генерал армии Серов И.А. (см. "Военно-исторический журнал". 1992. № 8, ст.69; "Красная звезда" от 29.01.1997 г.). Но и Серов не основная фигура этого заговора.

Вместе с Серовым в "заговоре" против Хрущёва, а получается за предотвращение Третьей мировой войны, приняли участие командующий Ракетными войсками и артиллерией Сухопутных войск страны главный маршал артиллерии Варенцов С.С. и второй секретарь ЦК КПСС Козлов Ф.Р. О "сливе информации" Пеньковским английскому резиденту Винну знал и руководитель КГБ СССР генерал-полковник Семичастный В.Е.

Пеньковский по заданию Серова как раз и был прикомандирован к ГКНТ (Государственный комитет по научно-техническим работам) для установления контактов с американской разведкой. Не имея доступа к собственной секретной информации в ГРУ, такую он получал через генерала Серова от маршала Варенцова. Вот и весь ларчик.

А последние через Пеньковского "сливали" эту информацию, так как понимали авантюрный характер действий Хрущёва и стремились предупредить военный конфликт. Об этом они докладывали первому заместителю Хрущёва Козлову. Последний же корректировал все действия по данному направлению. В частности, он дал команду Семичастному В.Е. "по Пеньковскому работу продолжать, но не мешать ему".

Такова реальная картина дела Пеньковского, которую можно увидеть, тщательно анализируя факты. К сожалению, в уголовном деле она, эта картина, недо-

расследована, смазана и, образно говоря, только по её одному, да к тому же и незавершённом, этюду, а не по всему полотну со всей его богатой палитрой красок человека судили и через семь дней расстреляли. В данном деле показана методика, как не надо расследовать уголовные дела. В правовом государстве, конечно. Не в правовом сойдёт и так.

Благодаря этой методике весь грех (а вообще, грех ли) передачи секретной информации врагу свалили на самого младшего, который у генералов "пошёл за паровоза". Все остальные же участники "заговора" отделались строгими выговорами. Принципиально ведь, адекватно содеянному, по тем советским законам, которые им светили, так никого и не наказали. Ну, Варенцова ради приличия слегка пожурили: понизили в воинском звании, но генералом всё равно оставили. В рядовые не разжаловали. Так же точно пожурили и Серова, оставив и ему генеральское звание. Да и то пожурили его не столько из-за разоблачения агента английской разведки в возглавляемом им ведомстве, сколько за другие мерзкие делишки, которые могли подорвать авторитет его дружба Хрущёва.

В частности, он занимался переселением народов, что само по себе уже могло повлечь последствия не меньшие, чем у его шефа Берии; он ведал тюрьмами, в которых царил полный мрак, не меньший, чем тот, который описал на XX съезде партии второй его шеф; да и за развал оперативной работы в ГРУ, которой он совершенно не знал и не занимался ею, его также можно было бы взгреть по первое число. Но на должность начальника ГРУ его назначил сам Хрущёв, который безгранично доверял ему, а потому по установившейся в нашей партии традиции протезе великих оставались безнаказанными всегда, чтобы они ни совершили.

Поэтому вместо суда военного трибунала Хрущёв отправил Серова всего лишь в Туркестанский военный округ. В моей книге "А.Л.Чижевский, или Тайны великого наследия. Загадки и версии, связанные с наследием учёного" (М. Изд-во "ИГ Юрист". М. 2006. с. 460) описывается и ещё один случай, с ротой солдат, над которой в бытность Серова и с его согласия в лаборатории психиатрических исследований особого назначения "Пион" проводились опыты по психотронному оружию ("мозговому радио") - воздействию на мозг человека. Более ста человек после этих опытов заснули и больше не проснулись.

Ржавый безмен закона

Вот и всё. А где же здесь весы закона? Неужели ржавел безменчик-то? А где правосудие, держащее его левой рукой, то бишь, ближе к сердцу? Только ли в том это правосудие, чтобы бросить самого младшего по званию на амбразуру, а самым старшим спокойно слинять с поля боя? Глаза-то у богини закрыты повязкой, не видят. А в чем проявился профессионализм и принципиальность Главного военного прокурора? Только ли в том, чтобы сыграть предписанную ему роль в заранее спланированном спектакле, как в Московском художественном театре имени Чехова?

А мы говорим об образце прокурорского мастерства.

Мягко говоря, до образца здесь далековато. В спектаклях, особенно если это судебные спектакли, а дело Пеньковского именно таким и было, все образцы, как и образы, - выдуманные режиссёрами. Дескать, "Богатые тоже плачут". Но это у режиссёров так, в их мыльных сериалах, плачут.

В реальности же всё совсем по-другому. Читай научный труд профессора Веблена Торстейна "Теория праздного класса". (М. Издательство "Книжный дом "Либроком". 2010. 368 с.). Там богатые не плачут. Там у них вечный покой и праздник. Праздная жизнь, виллы, замки, яхты. Посмотрите хотя бы на Абрамовича, Дерипаску, Прохорова с девочками в Куршевеле, на замки Исмаилова и на других "иже с ними".

Их кто-нибудь видел плачущими? Даже Березовский, проиграв в Лондонском суде свыше 5 миллиардов долларов Абрамовичу, не заплакал. Так и здесь. Основные действующие лица и причастные к делу герои моего рассказа, перечисленные в самом начале этой статьи, остались весёлыми и находчивыми. И полностью безнаказанными, если иметь в виду неадекватность применённых к ним мер.

Зная по материалам дела о нарисованном следователями морально-нравственном облике Пеньковского, конечно, в суде моим коллегам-адвокатам его сложно было чем-либо обелить. Однако на фоне гораздо более весомых фигур в данном деле и последствий от действий Серова, Варенцова, Козлова да и Семичастного тоже, уж не говоря о самом Хрущёве, Пеньковский понёс несоразмерное их деяниям наказание. И уж расстрела не заслуживал - это точно.

В отпущенный ему кратчайший срок - через неделю после объявления - приговор был приведён в исполнение. На фоне другого соучастника Пеньковского, реального английского шпиона Винна, который за те же самые действия был приговорён всего лишь к 8 годам лишения свободы, из которых в тюрьме отбыл только один год, наказание нашему разведчику сколько-нибудь приемлемых и логически понимаемых объяснений не находит.

Тем более, следовало бы учесть не только формальный состав преступления по советским законам, но, скорее, его, Пеньковского, "спасающую функцию". Возможно, с учётом многих обстоятельств дела, он вообще не подлежал уголовной ответственности. В нормальном правовом государстве, со смелыми адвокатами, судом независимых присяжных заседателей, с гласным, а не театрально срежиссированным процессом и честными профессиональными судьями в подобных случаях можно было бы добиться и вообще полного оправдания.

Вместо послесловия

В некоторых источниках, в том числе в книге А.И.Фролова "Юстиции надёжный воин", выпущенной к 100-летию со дня рождения А.Г.Горного. (М. Военное издательство, 2012. 100 с.), уголовное дело Пеньковского Главному военному прокурору А.Г.Горному ставится в заслугу. Дескать, Горным был проявлен высочайший профессионализм в поддержании государственного обвинения на суде военной коллегии. Впору воскликнуть и

вставить личное обращение к писателю: - "Александр Иванович, я был о Вас гораздо лучшего мнения...!"

Так ли на самом деле было то, на что писатель в генеральском звании ссылается с таким подобострастием? Давайте вместе попробуем разобраться. А в помощь для этого призовём рассекреченные страницы нашей советской истории и опубликованную обвинительную речь А.Г. Горного на суде.

Когда мы, Александр Иванович, учились в военной академии, мы эту речь, как, очевидно, и Вы в той же самой академии, штудировали на занятиях в качестве образца ораторского искусства государственного обвинителя. Не спорю, она профессиональная с методической и интересная с познавательной точки зрения. С точки зрения познания той, хрущёвской эпохи политических извращений и административного самодурства.

Но давайте немножко добавим аналитики, то бишь порассуждаем с применением логических приёмов. Избить безоружного, беспомощного человека на суде большого искусства и труда не составляет. Это все мы хорошо знаем. А вот обрушиться со всей силой пролетарского негодования на оставшихся безнаказанными генералов и маршалов, а особенно, на императора СССР, поставившего мир на грань ядерной катастрофы, и на его подлого заместителя, действовавшего втихаря, совершая подлостью против своего патрона и конкретных исполнителей "заговора", ни смелости, ни нравственного запала у государственного обвинителя не хватило.

Было бы честнее и достовернее исторически, если бы описывая это дело только лишь как веху в прокурорской судьбе Главного военного прокурора, А.И.Фролов не спешил бы свидетельствовать своё почтение, а сообщил в упомянутой книге, что политические спектакли разыгрываются политиками, и прокуратура, как орган политический, нередко вынуждена играть по их правилам. А закон здесь лишь удобное прикрытие.

Об этом очень хорошо, цинично, но честно поведал, например, бывший после Горного А.Г. и Попова Б.С. Главный военный прокурор А.Ф.Катусев. В одном из опубликованных диалогов он ответил своему собеседнику так:

- "Вы, Михаил Алексеевич, меня все ловите на слове и хотите, чтобы я отвечал за все, что сделал. А как вы хотите работать в прокуратуре, занимать такой пост и еще закон соблюдать? Тут что-то одно выбрать надо - либо закон, либо карьера. Мы хоть на старых запасах законопослушания у народа держались, а вот что будет через несколько лет, посмотрим.

Молите Бога, чтобы вас не стали судить не только на показаниях невменяемых, но и невменяемые судьи. Сам я атеист, поэтому уповаю только на свои силы, а в отношении Берии, поляков, Судоплатова и других могу сказать только, что прокурор никогда не может выйти за рамки своей компетенции, что велят - то и будет делать, а если не будет выполнять ЗАКОН, то, в лучшем для него случае, дело передадут другому прокурору, более соблюдающему ЗАКОН.

Илюхин В.И., заместитель генерального прокурора СССР, возбудил уголовное дело против Горбачева. И что? А то - что прикажут, то и будем делать, то есть всё будет по ЗАКОНУ. Ну, кто сейчас станет опровергать,

что поляков убили не НКВД, а немцы, кому это нужно? И про Берию - кому сейчас важно?

Вон у нас в подъезде вахтером или, как у блатных называют, "шнырем" работает бывший председатель Совета министров (не помню какой среднеазиатской республики) - и ничего. Давайте лучше займемся нашими делами". (См. Михаил Лазарев. Советский милиционер и ментовско-прокурорско-судейская сволочь России. Прокурорские откровения. Газета "Дуэль". 17.08.2004, № 33)

Вот такое простодушное нагромождение и закона, и произвола, и цинизма, и патриотизма. Всё в одной куче. Поди разберись! Но хоть честно. В сказанных большим советским функционером словах сомневаться не приходится. Они прокуратуру, конечно, не красят, не красят и прокуроров, но то, что сказанное Катусевым - правда, то это так. К великому сожалению. Это если говорить о прокурорах. Они же - око государево и без государя - никуда. Другое дело писатель, журналист - это совершенно другая ипостась, можно сказать, другая вселенная. А вот для них государь - совесть. Им, раз они берутся писать историю, надо писать без приукрас, правдиво и добросовестно!

Что же касается поступков, в данном случае обвинений человека в преступлении, за которое можно схлопотать "вышку", да и не только "вышку", а любое другое наказание, то здесь, независимо от того писатель ли ты, прокурор ли, надо понимать, что дела подобного рода, что в советских, что в нынешних российских судах, это действительно театр. А нередко даже театр абсурда. Заранее написанные роли, наигранная мимика, гримасы презрения на судейском челе. И вот в таком театре и спектакле важно найти наиболее правильное, оптимальное и менее пагубное для судеб конкретных людей, подсудимых решение.

Сделать это бывает крайне нелегко. Иногда жертвуя собственной карьерой. А возможно даже чем-то другим. Очень сложно сделать такой выбор. Но его делать надо. Иначе - позор, проклятия потомков, плевки на могилу, подобно тому, каким недобрим словом поминают ныне прокурора Вышинского. Несмотря на все его титулы, мировую известность, популярность и славу среди учёного мира.

Против позора перед народом не устоит никакая слава ...

Л.В. Прохоров - адвокат АПМО, мастер спорта по боксу

Железные игры не только для мужчин

Уважаемая редакция!

В № 5 за 2009 г. и в № 4 за 2011 г. были опубликованы мои статьи "Несколько минут ежедневно для физической выносливости, силы и здоровья" и "Чем уже талия, тем длиннее жизнь".

Предлагаю продолжить публикацию материала по этой тематике.

На этот раз рекомендую доступный и простой комплекс упражнений с гантелями, который можно выполнять в домашней обстановке как мужчинам, так и представительницам прекрасного пола, что, безусловно, поможет нашим читателям находиться в хорошей физической форме, быть сильными духом при осуществлении своей профессиональной деятельности.

С наилучшими пожеланиями,
адвокат Прохоров Леонид Владимирович,
АК № 946, мастер спорта.

В далеком, 1962 году мой отец подарил мне на пятидесятилетие книгу под названием "Гантельная гимнастика" издательства "Физкультура и спорт", Москва, 1962 г. Её автором был мастер спорта по тяжелой атлетике Борис Григорьевич Пустовойт. Ничего лучшего по этой тематике у нас до настоящего времени ещё никто не написал! С этой книгой я не расставался ни днем, ни ночью, занимался, как говорится "до упада". А в 1964 г. мне очень повезло. Я начал тренироваться в спортивной секции, которую вел сам Борис Григорьевич во Дворце тяжелой атлетики "Строитель" на Цветном бульваре, в центре Москвы.

С юных лет я впитал любовь к силовым физическим упражнениям с гантелями, как их называют, "железным играм" и продолжаю заниматься ими до настоящего времени, вот уже 50 лет. Все это в значительной степени помогло мне в мобилизации воли, сохранению спокойствия духа, уверенности в своих силах при занятиях боксом и каратэ, осуществлении профессиональной деятельности и просто во взаимоотношениях с людьми. Кроме того, регулярные физические упражнения способствуют повышению вашей личностной самооценки, делают вас привлекательными для окружающих, сохраняют здоровье и замедляют процесс старения.

О пользе утренней гимнастики написано много, её широко пропагандируют для людей различных возрастных групп и неслучайно называют "зарядкой". В этом названии и кроется её смысл. После пробуждения вы, как правило, не сразу входите в нормальный ритм: на вопросы отвечаете вяло, двигаетесь медленно, зеваете, потягиваетесь, не хотите вставать. Однако, после даже непродолжительной зарядки переход из сонного состояния к бодрствованию происходит быстрее, движения становятся точными, нормализуется кровообращение, и вы способны начать трудовой день.

Однако ежедневная утренняя гимнастика очень мед-

ленно увеличивает силу, массу и рельефность мышц. Для более быстрого развития силы и формирования красивой фигуры рекомендую доступный и простой комплекс упражнений с гантелями, который можно выполнять за 15-20 минут в домашней обстановке как мужчинам, так и женщинам. Однако сразу же хотелось бы вас предостеречь от распространенной ошибки при занятиях с гантелями. Не торопитесь поднимать большие, тяжелые гантели. Развитие мышц зависит от частоты повторения движений, правильного распределения нагрузки на различные группы мышц, режима тренировок и в последнюю очередь от постепенного увеличения веса гантелей.

Так как же выбрать гантели и правильно подобрать их вес? Для домашних тренировок лучше всего подошли бы разборные гантели весом от 2 до 12 кг. Первоначальный вес гантелей определяется следующим способом: в обе руки берут гантели и стоя поднимают их на прямых руках через стороны 5-8 раз подряд. Если такое упражнение вы можете проделать без затруднения, то вес взятых гантелей будет подходящим для начала занятий. Представительницам прекрасного пола рекомендуется выполнять приведенные ниже упражнения с легкими гантелями, не более 3-5 кг.

Думаю, что наконец-то пора вас познакомить с комплексом упражнений, выполнение которых не требует больших затрат времени. Комплекс рассчитан на 15-20 мин. Упражнения выполняются в среднем темпе, для начала в одном подходе, желательно через день. Перед тем как приступить к занятиям с гантелями впервые, посоветуйтесь с врачом.

Комплекс упражнений с гантелями

Разминка: круговые вращения головы и корпуса, упражнения для кистей и стоп, прыжки на месте.

1. Для мышц плечевого пояса и сгибателей плеч

Исходное положение (далее и.п.): основная стойка, кисти рук с гантелями находятся с боков бедер, ладони обращены к бедрам.

Выполнение: поднимать прямые руки через стороны вверх.

Дыхание: вдох при поднимании, выдох при опускании. Повторить 6-8 раз.

2. Для двуглавых сгибателей плеча (бицепсов)

И. п.: основная стойка, руки с гантелями опущены, ладони обращены вперед.

Выполнение: одновременное или попеременное сгибание рук в локтевых суставах хватом снизу. Дыхание равномерное, без задержек. Темп средний. Повторить 8-10 раз.

3. Для передних групп мышц предплечий

И. п.: сидя на стуле (табурете), предплечья положить на бедра, кисти - немного впереди коленей, ладони обращены вверх.

Выполнение: сгибание рук в запястьях хватом гантелей снизу (сверху). Предплечья не отрываются от бедер.

Темп средний. Повторить 15-20 раз.

4. *Для мышц плечевого пояса и разгибателей плеч и предплечий (трицепсов)*

И. п.: основная стойка, гантели в руках, ладонями внутрь.

Выполнение: одновременно, или попеременно поднимать (выжимать) гантели вверх.

Дыхание: вдох при поднимании, выдох при опускании рук. Темп средний. Повторить 6-8 раз.

5. *Для трехглавых разгибателей плеча (трицепсов)*

И. п.: основная стойка, руки согнуты в локтях, локти подняты вверх, кисти у затылка, ладони обращены внутрь, гантели касаются верхних краев лопаток.

Выполнение: поднимать гантели вверх, одновременно обе или попеременно, не опуская локтей. Дыхание: вдох при разгибании, выдох при сгибании. Повторить 6-8 раз.

6. *Для мышц плечевого пояса (грудных, дельтовидных и разгибателей плеч)*

И. п.: лежа спиной на скамье (на полу), руки согнуты в локтях, кисти с гантелями у груди, ладони обращены внутрь.

Выполнение: одновременно или попеременно выжимать гантели вертикально вверх.

Дыхание: вдох при поднимании, выдох при опускании. Повторить 8-10 раз.

7. *Для мышц верхнего плечевого пояса (для грудных и передних дельтовидных мышц)*

И. п.: лежа спиной на скамье или на полу, руки отведены в сторону, ладони кверху.

Выполнение: поднимать прямые руки с гантелями через стороны вперед. Дыхание: вдох при опускании, выдох при поднимании. Повторить 8-10 раз.

8. *Для мышц разгибателей спины*

И. п.: кисти с гантелями прижаты к затылочной части головы.

Выполнение: наклоны (сгибание) туловища вперед - назад. Колени во время выполнения упражнения не сгибаются.

Дыхание: вдох при разгибании, выдох при сгибании.

9. *Для широчайших мышц спины*

И.п.: в наклоне туловища, слегка согнув ноги, гантели в опущенных руках. Выполнение: поднять гантели к талии. Опускать гантели строго перпендикулярно полу. Дыхание: вдох при опускании, выдох при поднимании. Повторить 8-10 раз.

10. *Для мышц брюшного пресса*

И. п.: лежа спиной на полу или сидя на табурете, ноги закреплены, зацепившись за любой тяжелый предмет. Кисти рук с легкими гантелями прижаты к затылочной части головы.

Выполнение: подъем туловища, из положения, лежа на спине.

Дыхание: вдох при разгибании туловища, выдох при сгибании туловища. Повторить 10-15 раз. Указанное упражнение лучше выполнять на специальной гимнастической скамье.

11. *Для косых и боковых мышц живота*

И. п.: основная стойка, обе гантели, или тяжелая гантель находятся в одной руке.

Выполнение: наклоны туловища в стороны. Одна рука,

сгибаясь, поднимается вдоль туловища вверх выше пояса, другая, разгибаясь, опускается вниз до колена. Колени не сгибаются.

Дыхание: вдох при наклоне в сторону руки, держащей гантели, выдох при наклоне в сторону руки без гантелей. Повторить 10-15 раз в каждую сторону.

12. *Для мышц разгибателей бедер, спины и верхнего плечевого пояса*

И. п.: основная стойка, ступни расставлены на ширину таза, руки согнуты, кисти с гантелями у плеч.

Выполнение: полное приседание без отрыва пяток от пола.

Дыхание: вдох приседая, выдох выпрямляясь. Повторить 10-12 раз.

13. *Для мышц ног, спины и верхнего плечевого пояса*

И. п.: основная стойка, руки согнуты, кисти с гантелями у плеч.

Выполнение: широкий шаг вперед (выпад), сильно сгибая шагающую ногу в коленном и голеностопном суставах. Разгибая шагающую ногу, вернуться в исходное положение, туловище не наклонять вперед. Повторить упражнение другой ногой. Дыхание: вдох - шагая вперед, выдох - возвращаясь в исходное положение. Повторить 10-12 раз.

14. *Для икроножных мышц, сгибателей стопы*

И. п.: основная стойка, ступни на ширине таза, пальцы стопы находятся на подставке (деревянном бруске) высотой 5-8 см, пятки стоят на полу. Руки согнуты, кисти с гантелями у плеч.

Выполнение: поднимание на носки.

Дыхание: равномерное, без задержек. Повторить 15-20 раз.

Закончить выполнение указанного комплекса, рекомендуется прыжками, упражнениями на растяжку, дыхательными упражнениями и, конечно, водными процедурами.

Основная стойка, руки с гантелями согнуты у плеч, ладони обращены внутрь.

Безусловно, настоящий комплекс не исчерпывает всех возможностей применения упражнений с гантелями, но давайте начнем с этого.

В заключение хотелось бы отметить: физические упражнения оказывают положительное влияние на умственную деятельность и работоспособность лишь в том случае, если они не вызывают переутомления, а дают ощущение "мышечной радости", доставляют вам удовольствие.

Помните, что сильными не рождаются, а сильными становятся в результате активной мышечной деятельности! Так что играйте в "железные игры" на здоровье!

Желаю вам успеха!

Немного юмора

* * *

Средства, выделенные в России на конец света, разворовали. Мероприятие на грани срыва...

* * *

- Мама, можно я пойду поиграю в нашем новом детском городке?

- Нет, сынок, не успеешь, сейчас его осмотрит наш Президент, и его разберут и перевезут в другой город.

* * *

- Ты кем работаешь?

- Телохранителем.

- Круто! А где?

- Да морг охраняю...

* * *

- Вам пива? - спрашивает официант постоянного клиента.

- Нет, я за рулём, принесите мне минеральную воду.

Через минуту официант приносит кружку пива и говорит:

- Пейте спокойно! Вашу машину только что угнали...

* * *

- Рабинович, как вы готовитесь к концу света 21 декабря?

- А почему-таки вы думаете, что 21 декабря будет конец света?

- Так ведь к этому времени закончится календарь мая.

- У меня каждый год заканчивается перекидной календарь, я же не кричу каждый раз о конце света!

* * *

В банке:

- Вот доказательство моей платежеспособности - на этом фото я на фоне своего трехэтажного дома и дорогого лимузина!

- Подождите минутку..!

- О, я вижу, вы что-то принесли мне в конверте?! Наконец-то!

- Это вам фотографии денег, которые вы хотите взять у нас в кредит!

* * *

Глядя на современные шоу трансвеститов, трудно представить, что все начиналось с невинного бала-маскарада.

* * *

Из практики Госнаркоконтроля.

Наиболее эффективным средством профилактики наркомании является чтение русских народных сказок. В них даже бессмертный от иглы гибнет.

* * *

Сторож завода по производству шампуня с пеной у рта доказывал, что он не ворует.

* * *

Если у девушки на компьютере установлен "Яндекс.Бар", это - хороший знак. Значит, её вообще легко уговорить.

* * *

- А почему Вы не замужем?

- Понимаете, я хочу, чтобы он был особенный. Чтобы его интересовало не мое тело, или мои деньги, связи, а интересовала моя душа!

- Такое ощущение, что Вы хотите дьявола...

* * *

Если посадить один саженец, то будет больше на одно дерево.

Если посадить одного лесоруба, рубящего незаконно, то будет больше на сотню деревьев.

А если посадить одного чиновника, позволяющего рубить деревья незаконно - будет больше на тысячи деревьев.

Сажайте правильно!

* * *

Помощь психолога - это, конечно, хорошо!

Но просто выматериться - гораздо дешевле...

* * *

Интересно, почему журналы и газеты, упорно сообщающие, что конец света все-таки состоится, не отменили подписку на следующий год?