

©“Адвокатская Палата”

Официальное издание
Адвокатской палаты Московской области
№ 1, январь 2013
Научно-практический журнал, выходит с
01.01.2003

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: Ю.М.Боровков

Выпускающий редактор: А.А.Горшенков

Компьютерная графика, верстка: А.А.Исупов

Адрес редакции: 111020, город Москва,

Госпитальный вал, 8/1, строение 2

Телефон редакции: (495) 360-3941, 360-8630

E-mail: armo@bk.ru **Web:** www.armo.ru

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск,

Коммунальный квартал, д.2

Объем: 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ**

Редакционный Совет журнала "Адвокатская палата"

1. Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;
2. **Ария Семен Львович**, адвокат, член АПМО;
3. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
4. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО;
5. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
6. **Жаров Александр Евгеньевич**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
7. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, член Совета АПМО;
8. **Новолодский Юрий Михайлович**, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, первый вице-президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума КА “Межрегион”.
12. **Яртых Игорь Семенович**, адвокат, председатель президиума КА “Яртых и коллеги”;

Содержание

События	
Калейдоскоп событий	2
Обмен опытом	
Е.М. Юдина Признание права собственности на незавершенные строительством объекты	3
Л.М. Антоненко, В.Ф. Дейснер Продажа услуг медицинского назначения, "излечивающих неизлечимые болезни"	6
А.В. Першин История его оправдает	9
Дискуссия	
О.Д. Ярошик Экспертиза от "лукавого", или Некоторые проблемы современного российского судопроизводства (окончание)	27
Ю.В. Щиголев Привлекательный имидж как фактор успешной адвокатской деятельности	31
А.М. Королев Независимость и самостоятельность института российской адвокатуры в современных условиях	38
Наследие	
О.Г.Кобан Рыцарь "свободного права" (жизнь и научное творчество Евгения Эрлиха)	45

КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

Щедрость по-царски в Большом Царицынском дворце

7 декабря уходящего года в восстановленном Большом Царицынском дворце государственного музея-усадьбы "Царицыно" состоялся званый вечер благотворителей и меценатов благотворительного проекта "Голос сердца" Адвокатской палаты Московской области. В сгущающихся за окнами сумерках по Золотой лестнице в Баженковский зал дворца поднимались адвокаты, медики и гости, которых в дверях встречали молодые адвокаты в костюмах придворных времён Екатерины Великой.

Вскоре в соседнем Казаковском зале началось основное действо. На экране демонстрировались фотокадры из более чем трёхлетней истории мероприятий "Голоса сердца". Среди сегодняшних участников добрые знакомые подмосковной палаты заведующий детским отделением Московского областного онкологического диспансера Е.В. Инюшкина, заместитель главного врача Московской областной станции переливания крови С.А. Дёмин, настоятель храма Неопалимой Купины под Балашихой и сам донор отец Дмитрий (Савин), а также генеральный директор музея-памятника "Царицыно" А.С. Безруков, наши коллеги из АП г. Москвы, другие гости. С приветственными словами в адрес этого уже второго вечера благотворителей обратились Е.В. Инюшкина и отец Дмитрий. Прозвучала и запись благодарственного обращения одной из мам маленьких пациентов к благотворителям. Вице-президент АПМО Ю.Г. Сорокин торжественно наградил благодарностями проекта "Голос сердца" и подарками лучших меценатов адвокатов палаты В.Н. Мусияку, А.В. Семёнова, С.И. Володину, С.А. Манукяна, В.А. Сизову, а также царицынский музей в лице заместителя директора Е.В. Сеницыной.

А С.А. Дёмин следом наградил лучших доноров-адвокатов. Это А.А. Балуков, С.Н. Винокуров, А.В. Михалёв, О.В. Негорюхина, М.Н. Толчеев и другие.

Своё приветственное слово сказал и организатор-председатель оргкомитета этого мероприятия в Царицыно президент Московской коллегии адвокатов "Филиппов и партнёры" Д.В. Филиппов. Под всеобщие аплодисменты он вручил Удостоверение №1 Добровольного общественного движения "Неформальный благотворительный клуб адвокатов Московского региона "Голос сердца" и логотип проекта, украшенный кристаллами Сваровски, автору идеи благотворительного проекта и его основному "мотору" управляющему делами АПМО Т.И. Румянцевой. В своём ответном выступлении она подчеркнула значимость того, что "Голос сердца" превратился из корпоративного начинания в широкое общественное движение.

И вот прозвучал гонг благотворительной распродажи. Учитывая близость Нового года, среди лотов немало новогодней тематики: большие и малые ёлки с гирляндами, а также поющие и непоющие ёлки, игрушечные змеи и их изображения, медведи и медвежата. Ещё проинкрустированные кристаллами флешки, часы, статуэтки, куклы работы адвоката А.В. Коробко, книга из библиотеки приносящего доверие Ю.М. Блеймана "Влияние вины потерпевшего на размер возмещаемых ему убытков", картина "Глория", написанная Почётным адвокатом России

И.Т. Зубовской, и сертификат на поездку в Страсбург от адвоката, руководителя Международной программы профессиональной переподготовки "Executive MBA - Управление правовыми рисками" Высшей школы экономики Ф.Б. Шанаевой! Нельзя не сказать и о картинах "Красный конь на дивном лугу" и "Цветочный флирт" кисти подмосковных адвокатесс-художниц В.А. Сизовой и С.И. Володиной. Они быстро нашли покупателей и деньги за картины весомо пополнили фонд благотворительного вечера. Самый же большой вклад в проведение вечера, как и в прошлый раз, внесли партнёры адвокатского бюро "Система защиты" В.Н. Мусияка и А.В. Семёнов. Их деньги, как и от реализации остальных благотворительных лотов, собравшись во внушительную сумму, пойдут на помощь больным детям, жизненно необходимую им.

Мероприятие в залах дворца, воскрешающее лучшие традиции меценатства и благотворительности дореволюционной эпохи, разнообразилось музыкальными выступлениями: исполнением классической музыки и современных песен.

О людях чернозёма и адвокатах

В конце года в "Воронежской областной типографии - издательстве им. Е.А. Болховитинова" вышла новая книга постоянного автора нашего журнала воронежского адвоката и писателя М.И. Фёдорова. Она называется "Человек Чернозёма" и в виде романа-версии рассказывает о жизненном и творческом пути Гавриила Троепольского, создателя не только знаменитого "Белого Бима Чёрное ухо", но и других интересных произведений.

В дополнение к основному повествованию в книгу вошла повесть "Православный адвокат" и рассказы, сюжеты многих из которых также навеяны профессиональной адвокатской деятельностью Фёдорова.

Нельзя не отметить и похвальную творческую усидчивость адвоката и писателя - объём "Человека Чернозёма" составляет 990 страниц.

Юбилей выдающегося человека

28 декабря отметил своё 90-летие один из самых известных адвокатов России С.Л. Ария. Он родился в украинском Енакиеве, участвовал в Великой Отечественной войне, был дважды ранен, награждён боевыми наградами. Семён Львович участвовал во многих "резонансных" судебных делах, он Заслуженный юрист Российской Федерации, лауреат высших адвокатских и юридических наград. Более того, очень престижна в профессиональном мире награда в честь самого юбиляра - учреждённая пять лет назад Адвокатской палатой Московской области Золотая медаль "За духовное служение адвокатскому сообществу России" имени С.Л. Арии. А его книга "Жизнь адвоката" выдержала уже несколько изданий и пользуется неизменным успехом. Тепло был встречен зрителями и снятый в нынешнем году документальный фильм режиссёра Марутяна "Защитник Ария".

Свой знаменательный юбилей выдающийся человек и адвокат отметил в кругу коллег - в родном филиале №1 Московской областной коллегии адвокатов.

Е.М. Юдина - адвокат филиала №75 "Воробьев и коллеги" МОКА

ПРИЗНАНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА НЕЗАВЕРШЕННЫЕ СТРОИТЕЛЬСТВОМ ОБЪЕКТЫ

На сегодняшний день существует множество проблем, в том числе юридических, при приобретении физическими лицами помещений в объектах недвижимости на стадии строительства, в том числе объектов жилого фонда в личных целях. В частности при приобретении квартир в многоквартирных домах на стадии строительства. Защита прав физических лиц в случае их нарушения при этом также может осуществляться различными правовыми путями. Довольно широко распространена судебная практика признания за физическими лицами прав собственности на квартиры, приобретенные в многоквартирных домах на стадии строительства. При этом для признания права собственности на квартиру дом должен быть введен в эксплуатацию. Тем не менее, существуют случаи, когда строительство останавливается на определенном этапе и приобретатели ищут иные пути защиты своих прав. В частности есть примеры признания прав собственности на незавершенные строительством объекты. Примером может служить решение Центрального районного суда г. Тюмени от 07.06.2005 по делу №2-1102-2005, подтвержденное Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 29 октября 2008 г. №Ф04-6619/2008(15052-А70-15) на основании которого зарегистрировано право собственности Санниковой Е.В. на помещения в незавершенном строительством объекте.

В настоящей статье рассмотрим пример, связанный с признанием права собственности на незавершенные строительством объекты на основании п.1 ст.218 ГК РФ, проблемы и основные вопросы, требующие решения при данном способе защиты, а также последствия такого признания прав.

Правовые сложности начинаются уже на стадии определения понятия "незавершенного строительством объекта". Действующее законодательство Российской Федерации не содержит критериев и признаков, позволяющих отнести определенный объект к объектам незавершенного строительства. Отсутствует также и понятие объекта незавершенного строительства и, тем не менее, данный термин является широко используемым законодателем. В юридической литературе содержатся различные подходы к определению данного термина, что также не упрощает задачи правоприменителя.

При идентификации объекта незавершенного строительства в качестве объекта недвижимого имущества необходимо руководствоваться ст.130 ГК РФ, ст.1 и ст.55 Градостроительного кодекса РФ, а также ст.25 ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

В соответствии со ст. 130 ГК РФ "к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты неза-

вершенного строительства". То есть, объектом незавершенного строительства является объект, во-первых, прочно связанный с землей, перемещение которого без несоразмерного ущерба его назначению невозможно.

Во-вторых, Градостроительный кодекс РФ в ст.1 устанавливает, что объекты незавершенного строительства являются объектами капитального строительства, а именно зданиями, строениями, сооружениями, строительство которых не завершено за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек. То есть, объект должен находиться на определенной стадии строительства. До принятия Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ №10/22 от 29.04.10 суды руководствовались в частности пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.98 N 8, который содержал прямые рекомендации по определению одного из необходимых критериев для признания незавершенного строительством объекта объектом недвижимого имущества. Согласно указанному п.16 "по смыслу статьи 130 ГК РФ и статьи 25 Закона Российской Федерации "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" не завершенные строительством объекты, не являющиеся предметом действующего договора строительного подряда, относятся к недвижимому имуществу". На сегодня Постановление Пленума ВАС РФ №8 утратило силу в связи с принятием Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ №10/22 от 29.04.10, которое в свою очередь не рассматривает проблемы незавершенных строительством объектов. Позицию, изложенную в утратившем силу Постановлении Пленума ВАС РФ №8, поддерживает также Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24 января 2000 г. N 51. Ссылаясь на утратившее силу Постановление, Информационное письмо повторяет его требования о расторжении договора строительного подряда и указывает, что "при разрешении споров о праве собственности на не завершенные строительством объекты судам необходимо руководствоваться нормами, регулирующими правоотношения собственности на недвижимое имущество и совершение сделок с ним, с учетом особенностей, установленных для возникновения права собственности на не завершенные строительством объекты и распоряжения ими". Таким образом, исходя из практики судов, сформировавшейся в период действия Постановления Пленума ВАС РФ №8, можно сделать вывод о необходимости расторжения договора подряда в целях регистрации объекта недвижимости в виде незавершенного строительством объекта. Так как объект незавершенного строительства относится к недвижимым вещам, он в соответствии со ст.131 ГК РФ требует государственной регистрации, которая проводится в соответствии со ст.25 ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", согласно которой право собственности на объект незавершенного строительства регистрируется на основании документов, подтверждающих права зая-

вителя на земельный участок, отведенный для создания объекта недвижимого имущества, а также на основании разрешения на строительство, проектной документации и документов, содержащих описание объекта незавершенного строительства. Согласно Методическим рекомендациям о порядке государственной регистрации прав на создаваемые, созданные, реконструированные объекты недвижимого имущества, утвержденным Приказом Федеральной регистрационной службы п.10 "проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства (часть 2 статьи 48 Градостроительного кодекса)". Пункт 11 тех же методических рекомендаций устанавливает, что "разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных Градостроительным кодексом (часть 1 статьи 51 Градостроительного кодекса)". Таким образом, для признания объекта объектом незавершенного строительства необходимо наличие указанных документов, а также соответствие объекта данным документам.

В случае выявления несоответствия объекта проектной документации, а также в случае отсутствия разрешения на строительство (за исключением случаев, когда такое разрешение не требуется в соответствии с законодательством), либо отсутствия прав на использование земельного участка в целях строительства, объект может быть признан объектом самовольного строительства. Такая позиция изложена в п.30 Постановления Пленума ВС РФ №10 и ВАС РФ №22 от 29.04.2010 года, согласно которому "в соответствии со статьей 130 ГК РФ объекты незавершенного строительства отнесены законом к недвижимому имуществу. Исходя из пункта 1 статьи 222 ГК РФ самовольной постройкой признается не только жилой дом, другое строение, сооружение, но и иное недвижимое имущество. Следовательно, объект незавершенного строительства как недвижимое имущество также может признаваться самовольной постройкой. На объект незавершенного строительства как на самовольную постройку может быть признано право собственности при наличии оснований, установленных статьей 222 ГК РФ". Согласно ст.222 ГК РФ лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка.

Следовательно, если спорное имущество было создано

с нарушением закона (например, без разрешения на строительство), нормы статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат применению при разрешении спора о признании права собственности на указанное имущество. Такая позиция в частности подтверждается Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 11 января 2010 г. по делу №А32-4788/2009, Определением ВАС РФ от 3 марта 2010 г. №ВАС-2257/10.

Также следует иметь в виду, что для использования подобного способа защиты необходимо подтвердить факт соблюдения требований ст.25 ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Примером может служить Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.02.2012 по делу №А74-3318/2011, которым суд отказал в удовлетворении заявленных требований о передаче объекта долевого строительства - незавершенного строительством нежилого помещения, о признании на основании договора долевого строительства права собственности на объект долевого строительства, согласившись с выводами нижестоящего суда о том, что в силу норм статьи 25 Закона от 21.07.1997 №122-ФЗ до осуществления государственной регистрации на не завершенный строительством объект признание за истцом права собственности на объект инвестиционной деятельности, равно как и на его долю, не представляется возможным. Постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.05.2012 по делу N А74-3318/2011 данное постановление оставлено без изменения. Аналогичную позицию высказал арбитражный суд в Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 13.01.2012 по делу № А46-16136/2010, согласно которому право собственности участника долевого строительства на долю в объекте незавершенного строительства в виде двухкомнатной квартиры не может быть признано только на основании договора долевого строительства, заключенного в порядке ст. 4 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", поскольку до приобретения статуса индивидуально-определенного недвижимого имущества, до регистрации права собственности спорное незавершенное строительство может считаться только объектом обязательственных правоотношений по указанному договору, но не вещных.

Таким образом, при обращении в суд за признанием права собственности на незавершенный строительством объект подлежат установлению следующие обстоятельства: наличие прочной связи объекта с землей, то есть объективная невозможность перемещения объекта без несоразмерного ущерба его назначению; стадия строительства, не позволяющая использовать объект как здание, строение или сооружение в силу его незавершенности; прекращение обязательственных отношений по договору подряда в отношении объекта; наличие прав на земельный участок, на котором осуществляется строительство; наличие разрешения на строительство и проектной документации; соответствие объекта требованиям проектной документации; регистрация объекта незавершенного строительства.

При обращении в суд на основании ст.218 ГК РФ также необходимо установить и подтвердить также ряд иных обстоятельств.

В частности, в случае признания права собственности физического лица на часть объекта незавершенного строительства в случае "инвестирования" им средств в строительство многоэтажного многоквартирного жилого дома, подлежат также установлению основания приобретения прав на данный объект физическим лицом. То есть, наличие и вид договорных отношений, а также факт исполнения физическим лицом предусмотренных договором и законом обязанностей, необходимых для возникновения прав на недвижимое имущество. В соответствии со статьей 148 ГПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

В делах по спорам физических лиц о признании за ними права собственности на объект незавершенного строительства при определении правовой природы сделки, а также подлежащих применению норм суды общей юрисдикции должны руководствоваться Обобщением практики рассмотрения судами Российской Федерации дел по спорам между гражданами и организациями, привлекающими денежные средства граждан для строительства многоквартирных жилых домов, утвержденным Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ и опубликованным в Бюллетене Верховного Суда РФ № 2, 2003. Несмотря на изменившееся законодательство, а именно на принятие 30.12.2004 Федеральному Закону "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" №214-ФЗ данное Обобщение практики является актуальным и на сегодняшний день.

До вступления в силу Федерального Закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" №214-ФЗ договоры граждан с организациями, привлекающими денежные средства граждан для строительства многоквартирных жилых домов носили самые различные названия, а также различные предметы и порядок реализации.

Следует отметить, что вступление в силу Федерального закона №214-ФЗ не сильно изменило данную практику, по крайней мере, в Москве и Московской области, что подтверждается достаточным количеством судебных разбирательств по вопросу применения ответственности за нарушение требований указанного закона. По всей вероятности ответственность за нарушение установленного данным законом порядка привлечения средств, предусмотренная ст.14.28 КоАП РФ, не является достаточным стимулом для организаций, осуществляющих строительство в данном регионе. Но даже те компании, которые руководствуются при оформлении своих правоотношений с гражданами нормами данного закона, в отдельных случаях задействуют также договоры уступки прав требования в совокупности с договором участия в долевом строительстве, что требует изучения всех имеющихся в "цепочке" договоров для определения правовой природы правоотношений. Подобная "схема" с использованием юридического лица, являющегося "связующим звеном" между гражданами и застройщиком фактически позволяет "уходить" от требований указан-

ного федерального закона и не проводить регистрацию договоров. Это соответственно оставляет для граждан те же риски, которые существовали до принятия данного закона, и снижение которых предполагалось за счет проведения государственной регистрации договоров, а соответственно включения механизмов государственного контроля "чистоты" сделки.

Верховный суд в уже упомянутом Обобщении практики рассмотрения судами Российской Федерации дел по спорам между гражданами и организациями, привлекающими денежные средства граждан для строительства многоквартирных жилых домов установил, что в данном случае "необходимо иметь в виду, что правовая оценка договора уступки права требования предоставления квартиры к другому участнику инвестиционной деятельности судами должна осуществляться с учетом наличия взаимосвязи между указанным договором (рассматривая его как договор купли-продажи), основным инвестиционным соглашением (разрешающим его участникам уступать свои права третьим лицам) и тем соглашением (договором), которое заключает гражданин с организацией, отвечающей по требованию, перешедшему к гражданину". С учетом изложенного, правильной признана практика судов, устанавливавших, что гражданином квартира приобретается для личных, семейных, бытовых нужд, и применявших Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Можно говорить, что на сегодняшний день сделка, являющаяся основанием приобретения права гражданина на строящийся объект недвижимости может быть оформлена не только договором участия в долевом строительстве. Что же касается юридических лиц, то в данном случае также возможны варианты различных договоров.

Таким образом, при обращении в суд о признании права на объект недвижимости (в том числе на объект незавершенного строительства) на основании ст.218 ГК РФ необходимо установление и подтверждение правовых оснований возникновения права, а также подтверждения статуса объекта, как вновь созданного. То есть должны иметь место документы о финансировании строительства объекта, проекты, необходимые согласования, акты приемки или акты ввода в эксплуатацию отдельных частей, если это предусматривалось проектной документацией и требованиями законодательства. Такая позиция отражена в частности в Постановлении ФАС Центрального округа от 28 января 2010 г. №Ф10-5891/09. А при осуществлении судебной защиты граждан на основании ст.218 ГК РФ должны также применяться и нормы законодательства о защите прав граждан.

В заключении следует отметить, что признание права собственности на незавершенный строительством объект несет ряд негативных последствий, которые следует учитывать при выборе подобного способа защиты прав. А именно, с момента признания прав собственности лицом, приобретшее статус собственника, несет и все соответствующие обязательства в отношении объекта собственности, в том числе связанные с проведением необходимых работ по завершению строительства.

Л.М. Антоненко - кандидат медицинских наук;

В.Ф. Дейснер - адвокат АПМО

Продажа услуг медицинского назначения, "излечивающих неизлечимые болезни"

Мошенничество - это хищение чужого имущества через доверие. Доверие же к здравоохранению прививается гражданину семьёй и государством с момента его рождения.

Как правило, мошенничество в здравоохранении нацелено на хищение денежных средств у физических лиц, то есть у больных граждан - пациентов, которые отданы на растерзание несметной армии "дельцов" и всевозможных должностных лиц различных формирований, а так же государственных чинов. Эти отношения регулируются с помощью медицинского права. Медицинское право - отрасль права РФ, занимающаяся регулированием отношений в сфере здравоохранения и медицинского страхования; иными словами - всеми отношениями, возникающими по поводу организации, оплаты и оказания медицинской помощи.

Итак, главными участниками рассматриваемых правоотношений являются:

- пациент (человек физически не здоровый) с одной стороны;

- и, с другой стороны, криминальные личности (физические и юридические лица), например:

- медицинский персонал (в частности - лечащий врач); медицинское учреждение (ЛПУ, НИИ, медицинские институты и иные субъекты);

- страховая медицинская организация; страхователи (страхователь);

- государственные органы регулирования и управления в сфере здравоохранения (Министерство здравоохранения и социального развития РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования РФ, Фонд социального страхования РФ).

Кроме того, в медицинских правоотношениях возможно участие следующих субъектов: органы, выдающие медицинским учреждениям разрешение на занятие медицинской деятельностью (лицензии и сертификаты); медицинские ассоциации; контролирующие организации (профсоюзы, общества защиты прав потребителей, антимонопольный комитет и проч.), суды.

Роль государства в российском здравоохранении достаточно сильна и объемна:

- во-первых, государство провозглашает право на охрану здоровья граждан и гарантирует минимальный объём медицинской помощи, оказываемой бесплатно по ОМС.

- Во-вторых, оно устанавливает стандарты оказания медицинской помощи, обязательные для исполнения, как государственными медицинскими учреждениями, так и частными.

- В-третьих, РФ контролирует деятельность медицинских учреждений: устанавливает необходимые разрешения для оказания медицинских услуг (лицензии, сертификаты медицинских учреждений; дипломы и сертификаты врачей), проводит аккредитацию деятельности, устанавливает перечень надзорных организаций.

В-четвёртых, государство привлекает лиц, виновных в нарушении прав и законных интересов, к ответственности.

В-пятых, государство предполагает развитие системы здравоохранения субъектами Федерации и даёт им на это соответствующие полномочия.

Кроме того, государство определяет круг прав и законных интересов лица в области здравоохранения, охраняет их и гарантирует право на защиту в случае их нарушения.

Вопрос о том, что же такое медицина - наука или искусство, остается не разрешенным до настоящего времени. Этот вопрос уходит своими корнями в далекое прошлое во времена шаманов, знахарей, ведуний и т.д. Тема чудесного исцеления от болезней прослеживается в религиях разных народов. Действительно, сказки и легенды о живой и мертвой воде, злых и добрых волшебниках, которые могут наслать болезни, а так же исцелить от них, окружают человека уже с детского возраста. И никакое научное обоснование процессов развития заболеваний и призывы к здоровому образу жизни не смогут победить эту веру в "чудо". Веру в то, что непременно где-то есть то самое чудесное средство, которое можно выпить, ну или приложить к нужному месту, и болезнь исчезнет. "Что же плохого в вере в чудо?" - спросят многие. Дело в том, что эта вера создает благоприятные условия для процветания различных видов мошенничества в сфере медицины. Ведь, если медицина это искусство, то врачу достаточно иметь талант и не нужны научные знания, чтобы так вправить спину или нажать на нужную точку, чтобы боль прошла, и человек почувствовал себя вновь здоровым. Этот миф искусно поддерживается разного рода мошенниками. Они сначала создают легенду о своем чудесном выздоровлении благодаря чудодейственному методу лечения, который сами изобретают, даже не имея медицинского образования. Да зачем это образование? Ведь медицина - это искусство, а здесь главное талант. Дальше все по известной маркетинговой схеме: проводится грамотная рекламная компания, основанная на знании психологии и умении манипулировать людьми. И пошел поток пациентов, верящих в чудо исцеления без обследований, без подтверждения диагноза, всего за несколько сеансов по 10 минут. Дороговато конечно, но здоровье дороже. И некоторым действительно помогло - единицам. А скольким не помогло, а скольким навредило?

Приведём только несколько примеров из медицинской практики. Пациентка М. обратилась с жалобами на боль в шее, усиливающуюся при наклоне и повороте головы. При проведении компьютерной томографии шейного отдела позвоночника выявлен подвывих первого шейного позвонка - симптом Крюгелье. Данная патология хорошо лечится с использованием ортопедического пособия. Эта пациентка за день до обращения к нам обращалась в клинику доктора Б., где ей без обследования на приеме был поставлен диагноз: сколиоз шейного отдела позвоночника и сразу же назначено лечение - тракционно-им-

пульсное воздействие на позвоночник. Назначают этот метод лечения в данной клинике всем без обследования, обещают выздоровление от боли, не зависимо от того, чем эта боль вызвана. Диагноз в данной клинике не имеет значения, важно получить деньги за лечение. Однако такого рода воздействие при данной патологии может привести к тяжелым осложнениям со стороны центральной нервной системы.

Пациент К. обратился с жалобами на боли в плечевом суставе при движении правой рукой, отведении ее назад. Эти боли возникли у него после занятий в тренажерном зале 2 недели назад. Резкие боли в шее присоединились после 10-дневного лечения в клинике доктора Б. с использованием тракционно-импульсного метода лечения. При обращении пациента в клинику доктора Б. было проведено УЗИ позвоночника, и поставлен диагноз протрузия диска в шейном отделе позвоночника. Сразу же было назначено лечение тракционно-импульсным воздействием. Ультразвуковое исследование не является методом достоверной диагностики заболевания межпозвонковых дисков, это обман. При проведении МРТ шейного отдела позвоночника у пациента К. не было выявлено никаких протрузий, а боли в плечевом суставе были связаны с растяжением связочного аппарата. Пациент К. заплатил за свое лечение в клинике доктора Б. 30 тысяч рублей, при этом неправильный диагноз был установлен с помощью неграмотного метода обследования, проведено необоснованное лечение, что привело к ухудшению состояния пациента.

Основной принцип мошенничества в медицине - это вызвать доверие у потенциального пациента и, воспользовавшись этим доверием, ввести в заблуждение обещанием долгожданного выздоровления, чтобы пациент добровольно принял решение воспользоваться услугами мошенников и заплатить деньги. Это добровольное принятие решения делает медицинское мошенничество особым преступлением: жертва, даже поняв, что её обманули, часто вообще не обращается в правоохранительные органы, стыдясь своего легковерия. Люди как бы чувствуют свою вину за произошедшее: "Ведь говорили же мне знающие люди, предупреждали - не верь, а вот не удержался, поверил в ЧУДО и поплатился". Другой особенностью данного преступления является то, что его достаточно сложно доказать, ведь для этого необходимо объективно подтвердить факт обмана.

Жертвой мошенничества часто становятся тяжелобольные люди, которые готовы соглашаться на любую помощь, лишь бы выздороветь. Пациенты с тяжёлыми формами рака и другими трудно курабельными заболеваниями становятся жертвами мошенников, которые самым бессовестным образом наживаются на чужом горе. Механизм мошенничества обычно прост. Реклама дается по радио, как правило, на тех радиостанциях, которым люди привыкли доверять - "Маяк", "Эхо Москвы", "Радио России". В рекламе указывается, что данный новый препарат является панацеей от неизлечимых недугов. Что именно сейчас идет акция и его можно купить с небывалой скидкой, что цены снижены в несколько раз и т.д. Дается телефон для связи. Как правило, эти чудодейственные средства оказываются биологически активными добавками к пище (БАД), которые

можно купить в аптеке по значительно более низкой цене. Людям, которые звонят по указанным номерам, мошенники представляются врачами, кандидатами и докторами медицинских наук. На самом же деле эти люди - обычные телефонные операторы, которые, выяснив предварительно, что беспокоит позвонившего, назначают курс лечения "новым эффективным" препаратом и предлагают сразу же приобрести его. Цены на "чудо-препараты" доходят до десятков тысяч за упаковку и даже со скидкой превышают их стоимость в аптеке в десятки раз. Далее курьер доставляет "чудо-лекарство", получает деньги и исчезает, или заказ оформляется почтовой посылкой. БАДы являются добавкой к пище и лечебными свойствами не обладают. В некоторых случаях срабатывает пресловутый эффект плацебо, и больному человеку на какое-то время кажется, что ему стало лучше, а в это время болезнь прогрессирует, приводя к необратимым последствиям.

Рассматривая способы медицинского мошенничества, следует заметить, что всегда возникает дилемма: как относиться к методам обследования и лечения, которые не имеют достоверного подтверждения при изучении в популяции с использованием современных методов диагностики. К таким методам относятся методы нетрадиционной медицины. Рассмотрим компьютеризированную электропунктурную диагностику по методу Р. Фолля. Этот метод диагностики был предложен доктором Рейнхольдом Фоллем в 1953 году. Задолго до этого знали о существовании точек на теле человека с более низким по сравнению с другими участками кожи сопротивлением электрическому току. Данное сопротивление могло меняться в зависимости от многих факторов. Р. Фолль построил на этих свойствах биологически активных точек метод диагностики и лечения заболеваний человека. Последователи Р. Фолля пошли дальше, измеряя сопротивление точек, сделали вывод, что для того, чтобы привести в норму энергетический баланс, достаточно перенести лечебные свойства лекарств при помощи "колебательного контура" на любое нейтральное вещество: сахар, соль, дистиллированную воду, и такая копия будет обладать даже более выраженным лечебным эффектом, чем само лекарственное вещество. Данный метод позиционируется как возможность на одном аппарате диагностировать и вылечить все болезни, при этом эффективность диагностики и лечения достигает 80-85%.

Что же на самом деле представляет собой этот аппарат - обычный гальванометр с градуированной шкалой в сто условных единиц. Во время диагностики пациент должен держать в руке один из электродов прибора, другой электрод (щуп) врач прикладывает к определенным точкам. В норме стрелка должна показывать 50-65 единиц, если отклоняется, значит, орган, за который отвечает эта точка, болен. Все достаточно просто. Не нужно никаких дорогостоящих обследований, а учитывая то, что и лечат с помощью этого же прибора, то и тратиться на препараты не придется. А самое главное, что согласно утверждению приверженцев метода Фолля данный прибор видит болезнь еще на энергетическом уровне, когда ее еще не видит ни один современный метод диагностики. Однако, если болезнь не вылечить на этой стадии, тогда через какой-то промежуток времени она обязательно

перейдет на тканевой уровень, и тогда лечить будет уже сложнее, а может и вовсе невозможно.

Учитывая то, что сопротивление кожи зависит от силы давления на кожу электродом, можно без труда представить, каким чудесным образом при повторном исследовании после чудодейственного лечения несуществующего заболевания можно получить абсолютно нормальные показатели сопротивления кожи в нужных точках.

Первичный осмотр с диагностикой по методу Фолля в Москве стоит около 5 тысяч рублей, лечение - порядка 3-4 тысяч рублей.

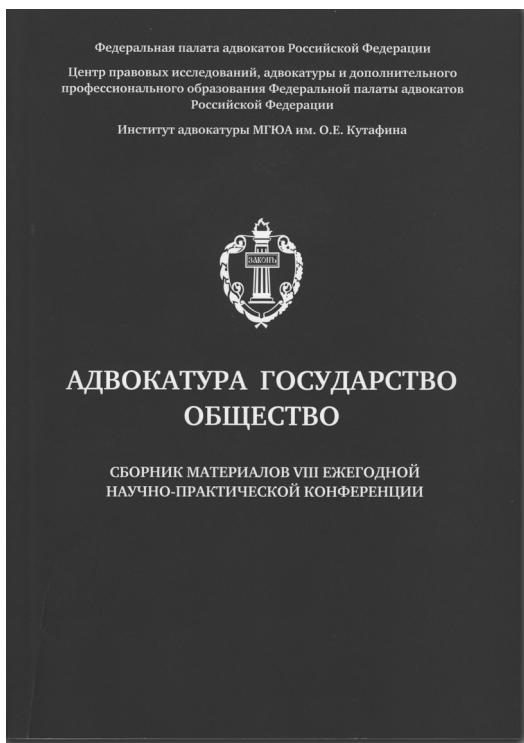
Метод Фолля получил право на клиническую практику постановлением Совета Министров СССР № 211 от 6 июня 1989 года и включен в Перечень видов медицинской деятельности на территории России Приказом Министерства здравоохранения от 01 июля 1996 года. Действуют Методические рекомендации: "Возможности компьютеризированной электропунктурой диагностики по методу Р. Фолля в терапии методами рефлексотерапии и гомеопатии". В США "метод Фолля" с 1970 года официально признан шарлатанством.

Работники здравоохранения нередко стараются не афишировать проблему мошенничества в сфере медицинских услуг. Однако специалисты по противодействию мошенничеству в медицинской сфере в разных странах утверждают: до тех пор, пока не будут признаны

масштабы этой проблемы, невозможно предпринять шаги для ее решения.

15 ноября 2011 г. в Атланте, США был проведен первый в истории глобальный саммит по вопросам предотвращения мошенничества в области здравоохранения. В нем приняли участие представители разных стран: Канады, Новой Зеландии, Южной Африки и некоторых европейских государств. Участники саммита отметили, что мошенников объединяют общие мотивы - желание быстро получить деньги и уверенность в том, что им все сойдет с рук. "Страны, добившиеся значительных успехов в борьбе с мошенничеством, имеют эффективные системы финансовой и административной отчетности, подкрепляемые надежными формами аудита", - отметил Г. Кларк.

Для уменьшения масштабов мошенничества профессиональная этика работников системы здравоохранения должна быть на высоком уровне. Необходимо также предпринимать меры по повышению правовой грамотности и правовой культуры населения. Исследования, проводимые на протяжении последних лет, показали, что полностью устранить мошенничество невозможно. Однако с помощью развития мощной культуры, не приемлющей мошенничества, и эффективных методов контроля за оказанием качества медицинских услуг, можно свести его к минимуму.



Адвокатура. Государство. Общество: Сборник материалов VIII ежегодной научно-практической конференции.

Ответственные редакторы:

Пилипенко Ю. С., д-р юрид. наук, первый вице-президент ФПА РФ;

Володина С. И., канд. юрид. наук, вице-президент ФПА РФ, директор Института адвокатуры МГЮА им. О. Е. Кутафина

Сборник VIII научно-практической конференции "Адвокатура. Государство. Общество" (2012 г.) посвящен 10-летию Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" и 20-летию кафедры адвокатуры и нотариата Московской государственной юридической академии имени О. Е. Кутафина. В нем рассматриваются актуальные вопросы профессиональной этики (традиций и реформирования), проблемы адвокатской деятельности, функционирования зарубежной адвокатуры, а также новых направлений адвокатской деятельности.

В сборнике представлены тезисы выступлений и материалы, присланные для публикации руководителями адвокатуры, практикующими адвокатами, учеными и аспирантами.

А.В. Першин - адвокат МЦФ МОКА

История его оправдает (речь в защиту В.В.Квачкова по делу о "подготовке вооруженного мятежа")

Уважаемый суд, уважаемые участники процесса, уважаемая публика!

Когда государственный обвинитель прокурор Александр Константинович Ремезов, изложив в свободном рассказе то, что он считал необходимым поведать суду, начал читать показания свидетелей допрошенных, как он утверждал в судебном заседании по данному делу, я ощутил некое дежавю. Как общеизвестно, это психическое состояние, при котором человек ощущает, что он когда-то уже был в подобной ситуации.

То, что читал прокурор, выдавая за показания якобы допрошенных в суде свидетелей, я, безусловно, читал. Только не мог понять: где и когда? Потому что ничего подобного свидетели в ходе их допроса в суде не сообщали. Речь прокурора до того как он ее начал произносить я тем более прочитать не мог. И, наконец, меня осенило: да это же изложение показаний свидетелей в версии старшего следователя ФСБ Гладышко К.В.! Именно это изложение и зачитывал прокурор. Таким образом, в настоящем судебном процессе обвинительное заключение частично (как и все, что зачитывал прокурор) оглашалось дважды: в начале процесса и в конце. Итак, прокурор убежден, что именно эти сведения, в том виде, как он их изложил, свидетели сообщили суду. Придется разочаровать нашего процессуального оппонента, поскольку они прозвучали абсолютно иначе, как бы государственному обвинителю не хотелось услышать обратное. Защита не согласна с убежденностью прокурора, что вина наших подзащитных доказана, ибо изученные и исследованные в ходе судебного следствия доказательства говорят об обратном. Ну, а что касается срока наказания, предложенного прокурором, сообщение об этом без преувеличения взорвало Интернет! За убийство срок гораздо меньше просят! Если власть поставила целью данного процесса сделать из В.В.Квачкова знамя для русских патриотов, могу отметить как наблюдатель, что эта цель практически достигнута!

Безусловно, нынешний суд войдет, да уже вошел в историю, как в историю юриспруденции, так и в историю, как науку. Поскольку до сих пор миру было доподлинно неизвестно о подготовке вооруженного мятежа в целях свержения или насильственного изменения конституционного строя в такой огромной стране как Россия силами двух пожилых пенсионеров, ранее друг с другом не знакомых, один из которых проживал в Москве, а другой в Санкт-Петербурге. Причем одного из них, а именно В.В.Квачкова, пришлось склонять к этой аванюре силами практически целого отделения провокаторов, поскольку сам Квачков ну никак не хотел организовывать подготовку к мятежу. Однако, по мнению склонявших его лиц и курировавших их сотрудников ФСБ, мероприятие "вооруженный мятеж" уже созрело и дозрело до его реализации.

Даже странно, что В.В.Квачков не хотел за это брать, поскольку у него за спиной, как совсем недавно убеждал государственный обвинитель в Московском областном суде, уже имелась одна попытка аналогичного преступления - покушения на А.Б.Чубайса, правда, тоже потерпевшая фиаско. Прокуратура так обиделась, когда не удалось доказать причастность моего подзащитного к этому постановочному безобразию, что добиваться официальных извинений за необоснованное уголовное преследование Владимира Васильевича Квачкова в течение почти 5 (пяти) лет нам пришлось в судебном порядке, да и то "не с первого захода".

А потому В.В.Квачков, по мнению обвинения, просто обязан был взять реванш.

Интересно, что до возбуждения настоящего уголовного дела 279 статья Уголовного кодекса РФ, предусматривающая уголовную ответственность за подобные намерения, если и не была "мертвой", как говорят юристы, то спала в состоянии близком к летаргическому сну. Во всяком случае, даже чеченским полевым командирам, реально командовавшим бандгруппами численностью до 2 000 - 3 000 штыков, действительно воевавшим с федеральными силами с целью изменить территориальную целостность Российской Федерации и вывести Чеченскую Республику из состава России, обвинений в вооруженном мятеже не предъявлялось.

Итак, как же выглядело пресечение подготовки к вооруженному мятежу?

20.07.2010 г. одновременно в ряде регионов России были проведены 80 обысков у сторонников (обвинение почему-то полагает их "членами") Всероссийского общественного движения "Народное ополчение им. К.Минина и Д.Пожарского". Как сотрудники ФСБ определяли кто из них "член", а кто "не член"? Не знаю, видимо, методом внутреннего убеждения. Поскольку движение, как смог убедиться суд, не имеет твердой структуры, руководства, членства. Членские взносы не платятся, членские билеты не выдаются. Решения вышестоящих руководителей не являются обязательными для нижестоящих, а также для сторонников. В движение невозможно официально вступить и официально выйти. Никакой бюрократии с заявлениями и рекомендациями. Всяк, разделяющий цели и задачи движения, вправе считать себя "народным ополченцем", а кто разуверился в этом вправе отказаться от этого звания в любое время дня и ночи, хоть в собственной постели, без уведомления об этом даже собственной жены. В общем, "демократический централизм", основа партийной дисциплины, отсутствует, как таковой. Данное движение не подлежит регистрации, поскольку не является партией, а су-

ществует на тех же основаниях, как например и движение ветеранов локальных войн и военных конфликтов "Боевое братство", или движение за права человека, за права животных или даже движение за права курильщиков. Оно не то чтобы не признано экстремистским, а даже вопрос об этом перед судом никто никогда не ставил! Почему? А потому, что цели и задачи этого движения не на словах, а на деле соответствуют понятию "патриотизм", которое порядком подзатаскали. Движение ставит своей задачей осуществлять то, о чем суду поведали многочисленные свидетели, а также что изложено в обзорных судом и оглашенных документах "НОМП", начальником штаба которого являлся и в настоящее время является В.В.Квачков:

Защита народа, которая осуществляется в следующих областях:

Защита здоровья народа, обеспечение его воспроизводства в поколениях, борьба с негативными проявлениями в этой области - алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией;

Защита целостности народа и недопущение использования национальных, религиозных, социальных и иных различий для обострения конфликтов в обществе;

Защита национальной культуры и отечественных духовно-нравственных ценностей;

Защита среды обитания, которая осуществляется в следующих областях:

Защита экологической среды обитания;

Защита системы жизнеобеспечения: жилья, обеспечение водой, теплом, энерго- и газоснабжение и т.д.;

Защита социальной среды от агрессивных проявлений, насилия, преступлений против личности и т.д.;

Защита российской государственности, которая осуществляется в следующих областях:

Защита территориальной целостности и обеспечение безопасности от внешней военной агрессии;

Защита народного хозяйства и обеспечение использования ресурсов страны и деятельности народнохозяйственного комплекса в интересах народа России;

Защита системы управления от воздействия извне или против интересов народа России;

Воспитание у молодежи чувства ответственности за свою Родину, подготовка к службе в армии;

В случае военной интервенции в Россию внешнего агрессора оказание всяческого содействия армии и флоту в отражении нападения и партизанская борьба с оккупантами.

Все эти сведения имеются и на официальном сайте народного ополчения.

Цели и задачи, как мы видим, более чем благородные. Что касается подготовки молодежи к службе в армии, так удивительно, что государство не поддерживает подобный почин при том обстоятельстве, что государевы мужи каждый призыв стенают, что уже и служить некому, да и не хочет никто. По сути, НОМП добровольно, без всякой государственной помощи, без государственного финансирования взвалил на себя ту часть работы, которую вообще-то должен был вести ДОСААФ, но которого давненько не видно - не слышно. А подготовка партизанских групп на случай вторжения интервентов

НАТО? Чем у нас в России никакой ДОСААФ никогда не занимался! Разве это неинтересно государству? Или государству, как аппарату чиновников, неинтересна инициативная деятельность граждан по повышению обороноспособности страны?

Было бы ясно, если бы членов НОМП и В.В.Квачкова, как начальника штаба Движения, государство преследовало за иные задачи, ведущие к развалу российской государственности, например:

поощрение алкоголизма, наркомании;

провоцирование национальных, социальных и иных конфликтов в обществе;

поощрение и помощь молодежи в уклонении от службы в Вооруженных Силах;

оказание содействия иностранному агрессору в случае интервенции в Россию и помощь оккупантам в создании новых органов власти на оккупированной территории...

Но преследовать за реализацию целей и задач, которые объективно укрепляют российскую государственность... Абсолютно непонятно!

Итак, вспомнив о целях и задачах возглавляемого В.В.Квачковым Движения, возвращаемся к истокам. Как мы все смогли убедиться, в том числе и путем обзора и оглашения документов, В.В.Квачков уже находился под плотным негласным наблюдением соответствующих силовых структур как минимум за год до вменяемого ему деяния, с весны - лета 2009 года. Еще с того времени в отношении него проводились негласные оперативно-розыскные мероприятия, в ходе которых осуществлялась негласная аудиозапись разговоров, приобретенных к настоящему уголовному делу. Может такие, а также иные ОРМ осуществлялись в отношении него и раньше. Опирую тем, что стало достоверно известно в ходе судебного разбирательства.

Подчеркиваю, что в неоднократных ходатайствах защиты о назначении и проведении экспертизы на предмет установления того обстоятельства, имеются ли в представленных аудиозаписях признаки монтажа, нам было отказано как органом предварительного следствия, так и судом, причем неоднократно.

И вот получив некие "основания" для производства оперативно-следственных действий, сотрудники ФСБ приступили к масштабной спецоперации по ликвидации, как им казалось, потенциальных мятежников.

Что получилось на выходе из затрат максимальных усилий оперативников, следователей, сотрудников специальных подразделений, государственных сил и средств, сказано в народной поговорке: "Гора родила мыш!" (Даже не мыш, а очень-очень маленькую мышку).

У В.В.Квачкова была изъята масса абсолютно легальной литературы, газет, журналов: не "Протоколы сионских мудрецов", не "Майн кампф", отнюдь, а "Народное ополчение на марше", брошюра, содержание которой рассматривалось на предмет наличия экстремизма в Октябрьском районном суде г. Владимира и результатом рассмотрения дела стало то, что заместитель гарнизонного военного прокурора г. Владимира, в конце концов,

отказался от каких-либо претензий к В.В.Квачкову. Была изъята книга самого В.В.Квачкова "Главная специальная операция впереди", содержание которой Суздальская районная прокуратура вот уже больше года пытается признать экстремистским в Суздальском районном суде г. Владимира, да вот никак не получается, и куча других совершенно легальных изданий, листовок и литературы.

Совершенно непонятно, чем руководствовались следствии, изымая вещи, предметы у В.В.Квачкова в ходе обыска (что 20.07.2010, что 23.12.2010)? Так, например, было изъято 4 (четыре) ножа, из которых только один представляет ценность как холодное оружие - НР-43 (нож разведчика образца 1943 года), три остальных - обычные туристические ножи. Изъято 2 травматических пистолета в коробках, а вот охотничье ружье "Сайга", из которого вполне реально убить не то что человека, а хоть кабана, совершенно не заинтересовало следователей и осталось мирно покоится в сейфе с патронами, где находится и по сей день. Видимо, полковник Квачков с ножами и пистолетами (пусть даже травматическими) выглядит более солидно, чем с охотничьим ружьем!

А заодно были изъяты и совместно нажитые денежные средства супругов Квачковых - 10 200 долларов США и 183 тысячи рублей, полученных ими от продажи дачи, из-за которой, как гласила в свое время народная молва, полковник В.В.Квачков поссорился аж с А.Б.Чубайсом. Очевидно, что теперь и предмет спора исчез, да и средства от его реализации - изъяты.

У остальных "сторонников", "соратников", "сподвижников", не было изъято вообще ничего, на чем можно было бы построить хоть какой-то базис для обвинения не то что в подготовке вооруженного мятежа, а хотя бы в подготовке налета на пивной ларек!

Но тут в Санкт-Петербурге удача не просто улыбнулась, а буквально расхохоталась местным сотрудникам ФСБ: они провели обыск у "подсудимого свидетеля" (как сказал прокурор) А.С.Киселева, где обнаружили автомат с оригинальным самодельным прикладом, а также, как утверждается, гранаты, огнепроводный шнур, прочие предметы, в том числе и времен минувшей войны с фашизмом.

Несмотря на то, что при плотном оперативном сопровождении сотрудниками ФСБ всей деятельности В.В.Квачкова по руководству "Народным Ополчением" не было и нет ни одного зафиксированного факта, свидетельствующего о том, что Квачков и Киселев хотя бы раз пересекались до их исторической встречи в автозаке летом 2012 г., когда, несмотря на строгую изоляцию, благодаря тому, что их посадили в один отсек, они все-таки встретились, хотя и против своей воли, обвинение с упорством, достойным иного применения, бездоказательно, основываясь на домыслах, пытается убедить всех, и в первую очередь себя, что два пенсионера из разных регионов России, видимо, наладив телепатическую связь, готовились к вооруженному мятежу, намереваясь свергнуть конституционный строй в стране России.

Вообще-то вооружения, даже если сложить ножи, травматические пистолеты Квачкова и автомат Киселева маловато даже для того, чтобы ограбить отделение

Сбербанка. (Хотя, может на отделение Сбербанка и хватит).

Но, если этого вооружения и двух пенсионеров, действительно, достаточно для свержения государственной власти в Российской Федерации, тогда просто как-то не по себе! Выходит, что в стране армии - нету, ФСБ - бессильна, МВД - небоеспособно! ОМОНЫ и СОБРы способны только демонстрантов гонять, а МЧС разгребать и убирать по свалкам и помойкам остатки всего этого безобразия.

В ходе судебного следствия выяснилось, что Киселев отнюдь не сторонник "Народного Ополчения", а член Российской Коммунистической рабочей партии (РКРП), член организации Союз Советских офицеров (ССО), а также сопредседатель организации "Русско-славянское движение "Русский марш - Славянское вече" по Северо-Западному Федеральному округу России" и при этом по религиозным убеждениям - язычник. А Квачков наоборот - русский православный националист. Хорошая компания! Впрочем, полагаю, что от обвинения в подготовке вооруженного мятежа в данном случае не спасло бы даже то обстоятельство, если бы вдруг обнаружилось, что один из фигурантов исповедует иудаизм.

Далее, Киселев отправляется под стражу, а Квачкова придерживают на свободе до окончания процесса по делу Чубайса.

Что интересно, как установлено в судебном заседании, некоторые высокопоставленные сотрудники ФСБ предупреждали В.В.Квачкова о готовящейся провокации.

Так свидетель Трифонов Николай Анатольевич показал, что за месяц до событий 20.07.2010 г. с ним встречались два сотрудника ФСБ, одного из них он знает как Виктора Шаменкова, заместителя начальника Управления защиты Конституционного строя ФСБ России. В.Шаменков, зная о его контакте с В.В.Квачковым, предупредил Трифонова о том, что в отношении Квачкова готовится провокация. Он сообщил об этом В.В.Квачкову, при этом В.В.Квачков отнюдь не удивился такой информации, а ответил, что если уж сотрудники ФСБ решили совершить провокацию, они ее обязательно осуществят. Очевидно, что целью подобного "предупреждения" являлась попытка устранить В.В.Квачкова от руководства "Народным Ополчением им. К.Минина и Д.Пожарского", пресечение легальной политической деятельности этого Движения и лично В.В.Квачкова, вокруг которого начали собираться здоровые, молодые патриотические силы, что не устраивает действующую власть. Подтверждением этого является то обстоятельство, что властью полностью зачищается политическое пространство от любых несистемных оппонентов как на правом, так и на левом фланге. В настоящее время, как общеизвестно, идет судебный процесс как над В.В.Квачковым, так и по т.н. "Болотному делу", по которому проходят антиподы Владимира Васильевича.

В ходе настоящего судебного процесса было установлено, что это была не первая попытка власти свернуть деятельность "Народного Ополчения" незаконным обра-

зом. Как показали свидетели Юрий Анатольевич Екишев, Сергей Федорович Абрамов, аналогичная потуга имела место в г. Сыктывкаре в феврале 2010 года, на полгода ранее. Тогда сторонников "Народного Ополчения", занимавшихся игрой в страйкбол, пытались также обвинить в попытке вооруженного мятежа, правда, в отделе взятом Сыктывкаре.

Страйкбол представляет собой командную военно-тактическую игру, максимально воспроизводящую реальные боевые действия. Она аналогична пейнтболу, командной игре с применением маркеров, стреляющих шариками с краской, разбивающимися при ударе о препятствие и окрашивающими его. Отличие в том, что в страйкболе используются пневматические устройства, имитирующие реальное оружие, которое выстреливает не окрашиваемыми пластиковыми шариками. Честность играющих является краеугольным камнем страйкбола, поскольку ответственность за соблюдение правил (в отличие от пейнтбола), лежит на самих игроках. Это означает, что пораженный по правилам игрок должен самостоятельно признать факт поражения и незамедлительно следовать в лагерь либо иное оговоренное сценарием место, выйдя из игры. Это новый вид спорта и активного отдыха. В России этот вид спорта существует примерно с 1997 года. Но, в отличие от пейнтбола, игра в который происходит, как правило, на ограниченной территории, в страйкбол играют в условиях максимально приближенных к боевым, в полях, в лесах, число участников может достигать до нескольких сотен, даже тысяч человек, а сама игра от нескольких часов до нескольких суток, в зависимости от сценария игры. В Москве существует две организации, объединяющие любителей этой игры - Ассоциация страйкбола и Совет командиров. По крайней мере, до сих пор не было слышно о том, чтобы их руководителей тоже пытались привлечь к уголовной ответственности за подготовку вооруженного мятежа. Видимо, это впереди.

В данной игре используются устройства, имитирующие гранаты - бумажный цилиндр, наполненный горохом, в который, в качестве имитатора взрывчатого вещества, вставляется обычная новогодняя петарда. При подрыве петарда разбрасывает гороховые зерна в разные стороны в качестве "поражающих элементов". Именно такие "гороховые гранаты" были изъяты у сыктывкарских "боевиков"-страйкболистов. (Как офицер милиции, я прекрасно понимаю желание местных силовиков отчитаться о раскрытии преступления, "связанного с использованием взрывчатого вещества". Надо же улучшать статистику!)

От всенародной известности в качестве "изобретателей" подобного "ноу-хау" сотрудников Сыктывкарского ОМВД спасла только природная сообразительность народа: сторонники "Народного Ополчения" в Сыктывкаре в массовом порядке понесли в полицию сдавать пакеты с горохом, заявляя, что делают это с целью уклониться от неизбежной, как они полагают, в противном случае уголовной ответственности.

Таким образом, как мы видим, в предыдущий раз чувство здравого смысла возобладало, однако, как мы опять же видим - ненадолго. Зато понятно, почему 80 проведенных обысков и иных следственных действий в разных

регионах России, которые были основанием для неоднократного продления содержания под стражей В.В.Квачкова (о чем постоянно упоминалось в ходатайствах в суд старшего следователя Гладышко К.В.), не нашли своего отражения в материалах уголовного дела. А что, собственно говоря, в ходе них могли обнаружить? Пневматические устройства, внешне схожие с боевым оружием, стреляющие пластмассовыми шариками? "Гороховые" гранаты? Где настоящее оружие? Нет его! Где настоящие повстанцы? Их тоже нет!

За приверженность к страйкболу пострадал и свидетель Александр Николаевич Владыкин. Он участвовал в этих играх, а потом у него обыск провели и допрашивали 2-3 раза по 12 часов. После оглашения показаний свидетель заявил, что не подтверждает показания, которые фигурируют в протоколе его допроса, проведенном в Лефортовском изоляторе. Вот у него, конечно, имелась прекрасная возможность привести с собой адвоката, находясь на территории Лефортовского изолятора!

Что же происходило с Владимиром Васильевичем Квачковым в период с 20.07.2010 г. по 23.12.2010 г., когда его вновь взяли под стражу по подозрению в подготовке вооруженного мятежа? Наверное, не угомонившись, он продолжал готовить новый "вооруженный мятеж"? Отнюдь! 20 августа 2010 г. своим вердиктом коллегия присяжных Московского областного суда полностью оправдала его в инкриминируемых ему деяниях, 29 сентября 2010 г. на основании вынесенного вердикта в отношении него был вынесен оправдательный приговор, который, впрочем, был обжалован прокуратурой, но безрезультатно: Определением Верховного Суда РФ от 22 декабря 2010 г. оправдательный приговор был оставлен в силе, а кассационное представление государственного обвинителя - без удовлетворения.

В этот период - с 20.07.2010 г. по 23.12.2010 г. В.В.Квачков вел активную политическую деятельность: выступал на различных мероприятиях, продолжал работать над своими статьями, организовывал мероприятия "Народного Ополчения" и никакого видимого противодействия своей деятельности не встречал и никаких провокаций в отношении него временно не осуществлялось.

Он выезжал из России в Белоруссию, Абхазию. На границе никто его не останавливал, органы ФСБ как-то не смущало то обстоятельство, что руководитель неудавшегося, как они утверждают, в силу их профессионализма в пресечении, попытки бунта вот так запросто уезжает за границу, откуда может и не вернуться, а готовить новые пакости.

В материалах дела нет никаких, надеюсь, государственный обвинитель не будет с этим спорить, сведений о том, что В.В.Квачков после 20.07.2010 г. совершил хоть какую-то малейшую попытку, хоть какие-то противоправные действия: ну, например, перешел дорогу на красный свет или плюнул мимо урны.

Однако 23.12.2010 г. сразу на следующий день после того, как Верховный суд "засилил", как у нас, у юристов, говорят, оправдательный приговор Московского областного суда, Владимир Васильевич Квачков был вновь взят под стражу уже по новому обвинению в подготовке воо-

руженного мятежа. При этом данная категория уголовных дел была предусмотрительно заранее выведена из категории дел, рассмотрение которых предусмотрено с участием присяжных заседателей!

Все это проделано настолько грубо, топорно, непрофессионально, что попытка убедить кого-либо, что это не есть месть В.В.Квачкову за продолжение им жесткой критики действующей власти, что это не месть со стороны А.Б.Чубайса, не способна достичь желаемой цели!

Потом ровно год шло предварительное следствие, в ходе которого насобирали такое количество всякой всячины в качестве "доказательств вины" В.В.Квачкова, что теперь эти доказательства не хочет предъявлять государственный обвинитель и не хочет исследовать суд, отказывая защите раз за разом в изучении и исследовании собранных следствием доказательств.

Ну конечно, надо прослушать более 50 часов одних аудиозаписей, а что там - болтовня ни о чем? Да, именно так, уважаемый суд, болтовня ни о чем!

А ведь в обвинительном заключении написано, что все это подтверждает вину В.В.Квачкова!

Надо прочитать несколько килограммов книг и газет (именно - не экземпляров - килограммов!), которые тоже - ни о чем! Тогда для чего, спрашивает нас суд? А для того и только для того, чтобы убедиться, что и в них, в их содержании нет никакого криминала! Критика власти, жесткая, нелицеприятная - есть. А криминала - нет! А в обвинительном заключении вновь утверждается, что и эта макулатура подтверждает вину В.В. Квачкова!

Нигде в этих книгах, газетах, брошюрах нет призывов: идите туда-то и туда-то, громите власть, выбрасывайте в окна депутатов Государственной Думы и Федерального собрания, разбирайте оружие! "Вчера было рано, завтра поздно!" Захватываем банки, почту, телефон, телеграф, мосты! Списки мятежников, склады оружия, явки, пароли, планы предстоящих сражений...

Ну и где это все? Нет и всего этого!

А ведь 3 (три) спецслужбы Российской Федерации, как минимум около года путем оперативно-розыскных мероприятий с применением нелегальной аудиозаписи слушали, вникали и анализировали: чем занимается на досуге В.В. Квачков и, в конце концов, пришли к выводу, что он готовит вооруженный мятеж. ФСО, Департамент военной контрразведки и, собственно, ФСБ России. А теперь - доказательств нет, одна, простите, пустая болтовня! Это что же получается, что В.В.Квачков обманул три спецслужбы? За что они тогда деньги, извините, получают?

Теперь к тому, что есть. А что есть?

Есть книги "Вождю Третьего Рима" свидетеля М.В.Назарова, "Национальный манифест" свидетеля А.Н. Савельева, "Россия в неволе" свидетеля Ю.А.Екишева, которые экстремистской литературой не являются. С тем же успехом сотрудники ФСБ могли изъять из квартиры В.В.Квачкова и приобщить к материалам дела книгу Э.Успенского "Чебурашка", которая пока экстремистской литературой также не является.

По поводу допустимости экспертизы, проведенной

Кунсткамерой РАН и Институтом Истории РАН по книге В.В.Квачкова "Главная специальная операция впереди", не являющихся в силу закона "О судебной экспертизе" экспертными учреждениями, я уже говорил. Закон либо соблюдается всеми и тогда государство существует длительное время, либо не соблюдается в тех или иных ближайших тактических целях. Но тогда его судьба плачевна. К сожалению. Не хотелось бы. Но такова реальность. Государство, как аппарат, не может стабильно и длительно существовать при нарушении установленных им же общеобязательных писаных правил поведения - законов. К счастью, есть судьи, которые это понимают. Во всяком случае, судья Суздальского районного суда г. Владимира Н.Л.Васильева отказалась принимать эту так называемую "экспертизу" в качестве доказательства и назначила проведение экспертизы в реальном экспертном учреждении. Ждем результата.

Кстати, хотелось бы, чтобы на стадии реплик прокурор уточнил: где в этой книге сказано о том, что В.В.Квачков хотел изменить границы Российской Федерации, как это утверждал прокурор в процессе произнесения своей речи 4.02.2013 г.? А то наши границы и так постоянно меняются: то единое Союзное государство с Белоруссией, то границы Единого Таможенного Союза. А теперь, оказывается, еще и Владимир Васильевич границы менять задумал. Надеюсь, хотя бы в сторону их расширения.

Еще есть стенограмма и запись разговора провокатора Каплюка с В.В.Квачковым. Не могу иным словом назвать человека, который приходит к своему визави со звукозаписывающим устройством типа диктофон и при этом провоцирует его на опасные разговоры. Подчеркиваю - разговоры, но все-таки провоцирует!

В ходе этих разговоров отнюдь не Квачков, а Каплюк предлагает, для примера, что-нибудь взорвать, да так, чтобы обязательно появились "фейсы" (сотрудники ФСБ). Предлагает обстрелять из пушки какую-нибудь администрацию. Предлагает убить кого-нибудь и т.д. и т.п. Поскольку прокурор в ходе своей речи скороговоркой процитировал выдержки из него да так, что было непонятно: кому же принадлежат эти высказывания, я повторю более четко и медленно:

М 2 (Каплюк) "В любом случае, задача такая, чтобы они что-то взяли, ну, если у них там есть, ну я узнаю напрямую там, если есть тротил, то заложите, подорвите, реально боевым веществом, боевые гранаты, чтобы они там, когда пришли, фейсы начнут работать" (фейсы - сотрудники ФСБ), "Осколки боевой гранаты...", "О, значит, здесь какая-группа, это не просто разборки". Правильно? Совершить что-то такое, чтобы тот же СОБР остался там, чтобы ОМОН остался там, то есть примерно, чтобы они...

Далее, он же Каплюк: "За час, не за час, а можно так, ой, грубо говоря, без всяких жертв, взять, например, там подъехать, обстрелять, например, там, какое-нибудь административное здание".

М 1 (Квачков удивляется) "Зачем нам стрелять? Дело в чем, вот они..."

М 2 (Каплюк) "Ну шум, нужен шум, вот именно" (т. 28, л.д. 45).

Далее М 2 (Каплюк) "Нет, ну, знаете, как? Грубо говоря, когда вот... Как говорят: "Гуртом и батка..." Когда семьсот восемьсот, шестьсот... А там должен стоять... Ну, грубо говоря, человек 10-15 проверенных - у них рука не должна дрожать. И в случае чего - крайние меры сразу" (т. 28, л.д. 74).

Это малая толика из того, на что Каплюк провоцировал В.В.Квачкова.

А вот прокурор 4.02.2013 г. в своей речи пытался представить, что все это произносил не Каплюк, а В.В.Квачков. Правда и Каплюк при всей своей осведомленности не смог указать ни место хранения оружия, хотя бы самого малого количества, с которым "повстанцы" планировали склады захватывать, ни местонахождение "повстанцев", ни их количество, ни конкретных командиров, ни конкретные цели и задачи, ни способы связи, и т.д.

На мои вопросы: кого он предлагал взорвать, обстрелять, убить, Каплюк ответил, что это так, для примера. Но вот для какого примера и кому для примера этот, так называемый "свидетель", ответить не смог. А ведь этот Каплюк не зеленый кадет, сиречь суворовец, который войну видит примерно в такой же форме, как игру "Зарница", а пока еще полковник, хоть и в отставке. Полагаю, что нынешний статус свидетеля гражданину Каплюку отнюдь не должен мешать приобрести более законный и достойный статус подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и осужденного за подстрекательство к совершению преступлений, предусмотренных ст.ст. 105, 205, 205.1, 279, 281 УК РФ, а возможно и других. При том, как настойчиво гражданин Каплюк предлагал В.В.Квачкову осуществить свои преступные замыслы, обоснованно полагаю, что нечто подобное он или уже лично осуществил, либо путем подстрекательства склонил кого-либо к совершению особо тяжкого преступного деяния.

Ну, так кого надо привлекать по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ, предусматривающей ответственность за "Склонение, вербовка или иное вовлечение лица в совершение хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями", нас тут только одна статья интересует, поскольку ничего другого Владимиру Васильевичу, по крайней мере пока, не вменяется: "279 ... настоящего Кодекса, вооружение или подготовка лица в целях совершения хотя бы одного из указанных преступлений"? В.В.Квачкова или провоцировавшего его к этому Владимира Борисовича Каплюка?

Удивительно! По всей стране вроде как развернута борьба с терроризмом, тут в Московском городском суде, в судебном заседании выясняется, что за подстрекательством к этому злу стоят не абстрактные чеченские боевики, а вполне конкретный бывший военный, полковник в отставке, Каплюк Владимир Борисович из г. Уссурийска. А органы ФСБ даже реагировать на этот факт не хотят! Переизбыток у них террористов, что ли?

Что еще имеет обвинение против В.В.Квачкова? Некие показания свидетеля Заровного Валерия Венеровича. Что же такого поведал Заровный? Что Квачков просил выведать у Заровного дорогу на Ковров? И Заровный

даже поехал, и нашел-таки эту таинственную дорогу! Это даже не смешно. Профессиональный военный, разведчик-диверсант полковник В.В.Квачков, конечно же, никогда бы в жизни не нашел дорогу к г. Коврову, если бы не Валерий Венерович! Можно подумать, мы до сих пор в пещерах живем и в шкуры одеваемся. Карт нету, Интернета нету, дорог нету, ничего нету, одни звериные тропы и где-то в глубине этой чащи таинственный и недосягаемый, как сказочный Китеж-град, град-Ковров!

Свидетель Дмитрий Витальевич Сидоркин, который пояснил, что участвовал в разговоре, в котором также участвовали Суслов Алексей, Владимир Борисович (Каплюк), Юрий Екишев, В.В.Квачков и он. В разговоре, по его утверждению, шла речь о том, что делать, если в г. Коврове произойдет мятеж? Однако свидетель Сидоркин так и не смог пояснить: из какой фразы в стенограмме следует, что речь идет о восстании? При этом подтвердил, что только может предположить, а не утверждать, какие фразы из этого разговора принадлежат В.В.Квачкову. Свидетель заявил о том, что наличие оружия в "Народном ополчении им. К.Минина и Д.Пожарского" он подтвердить не может, а также сообщил, что его, будучи задержанным, допрашивали в отсутствие адвоката, и что стенограмма не полностью отражает содержание разговора.

Свидетель Попченко Евгений Александрович поведал суду о том, что ему знаком Сидоркин Дмитрий Витальевич. Свидетелю приходилось выезжать с ним за пределы Москвы летом 2010 года, причем неоднократно. Они ездили в Ковров на "Тойоте" Попченко, который на указанный период времени не работал, а отдыхал. Ему, свидетелю, вообще нравится ездить на машине. Я его понимаю, сам люблю дорогу. Полторы тысячи километров за раз проезжаю легко, дальше - сложнее. Но был у меня, по молодости, один рейс - 2 300 километров за 30 часов. Это, конечно, тяжело!

Дмитрий Сидоркин ему говорил, что надо ехать, он и ехал. Там в Коврове хорошее озеро, ему там понравилось отдыхать. Кто был инициатор? Да по-разному. Первый раз его Сидоркин попросил, а второй раз он сам напросился. Для какой цели вы ездили? Он таким вопросом не задавался. Останавливались ночевать на квартире. У кого - ему неизвестно. Квартира была однокомнатная. Ездили втроем. Еще с ними был Алексей Гуменюк. Днем Дмитрий и Гуменюк куда-то уходили, а он по городу гулял. Для чего приехали, он не интересовался. У Дмитрия там были свои дела. Потом приехали где-то недели через две или через месяц. Было начало лета. Свидетель Попченко на озере загорал, они по своим делам ходили. Второй раз тоже втроем поехали, останавливались там же, на той же квартире. С Квачковым он знаком, в том смысле, что был в квартире два раза, пил чай. Затем прокурор заявил ходатайство об оглашении ранее данных свидетелем показаний.

Из оглашенных показаний свидетеля Попченко суд, полагаю, почерпнул массу "полезной и интересной" информации. Оказывается, у Алексея Гуменюка в Коврове была знакомая - Регина, к которой вся троица ходила пить чай, а вечером пригласила ее к себе в гости.

И вечером она действительно пришла! Но не одна, а со

своим знакомыми - Светланой и Сергеем, который по работе связан с производством дверей. Потом Регина и Сергей ушли, а потом и Попченко (который на тот момент еще не был свидетелем) ушел к Светлане в гости. Что они там делали, в протоколе скромно умалчивается, но предполагается, именно то, что могут делать мужчина и женщина, оставшись вдвоем на ночь. Поскольку в съемную квартиру Попченко вернулся только утром следующего дня.

Когда он пришел утром, кто-то открыл ему дверь, кто-то спал, сам он проспал до шести вечера. Гуменюк и Сидоркин находились в квартире, хотя свидетель не уверен. Гуменюк проводил время с Региной, в общем, они все отдыхали.

Во время этого отдыха он познакомился с сослуживцами Сидоркина. Один носил итальянское имя "Марчелло", а имени второго он не запомнил.

В ходе следующего визита в Ковров они ездили на искусственное водохранилище, которые местные называют "Байкал". Ездили с Сидоркиным, поскольку Гуменюк улетел в Сочи. Марчелло с Сидоркиным затрагивали какие-то бытовые темы и вспоминали, как учились в военном училище.

В третий раз они ездили в Ковров где-то еще через месяц (Гуменюк к тому времени вернулся) и опять встречались с Региной. Потом съездили еще раз и опять при возвращении забрали Гуменюка у Регины. Вот, в общем-то, и все.

Прокурор, к моему удивлению, торжественно огласив эти показания, не задал по ним ни одного вопроса, и я понял, что единственный вывод, который напрашивался из всего оглашенного, это то, что и Попченко и Гуменюк лица традиционной сексуальной ориентации. Что, в общем-то, под сомнение никто не ставил. Какое отношение все это имело к предъявленному обвинению - непонятно.

Захват власти, по словам свидетеля, вроде бы планировался, но какой-то очень оригинальный - ненасильственный. Этот план очень меня порадовал своей новизной и пацифизмом! Оказывается, повстанцы должны были подходить к сотрудникам МВД и ФСБ и уговаривать их не препятствовать захвату власти! При этом сами власти, на всякий случай, разоружили гвардейский 467 Учебный центр Министерства обороны России, оружие сдали на склады, а ворота, не мудрствуя лукаво, попросту заварили! Как будто никому не ведомо про портативные сварочные аппараты, переносимые как портфель на одном плече!

Свидетель Тельцов показал, что в начале июня 2010 года он в составе группы из трех человек приехал к Квачкову В.В. домой, чем вызвал его крайнее удивление, так как об их приезде Квачкова В.В. никто не предупредил. Однако, Квачков В.В. провел беседу с каждым из участников прибывшей к нему из г. Самары группы, в ходе которой довел информацию о том, что эти инициативные ходки по получению от него соответствующего сигнала должны выдвинуться к месту, которое он объявит, где они примкнут к группе в соответствии с военной специализацией. Ну и далее-то что? Где доказательства того, что это мятеж, а не полевые сборы, которые намеревались провести сторонники "Народного ополчения"? Так

скоро любой поход по грибы да по ягоды в камуфлированной одежде будет признаваться подготовкой к вооруженному мятежу. Мы с адвокатом Никитским на рыбалку тоже отнюдь не в костюмах при галстуках выезжаем! Так что теперь и мы мятеж подготавливаем? Я теперь даже не знаю: какие слова использовать в разговоре с коллегой, если под словом "инструменты" обвинению чудятся автоматы, под "сенокосилками" прокурор подразумевает танки и БТР...

Наверное, пойдем от обратного, будем согласовывать таким образом: "Берем два автомата, винтовку и пулемет!", то есть два спиннинга, фидер и 6-ти метровую удочку. Так, пожалуй, будет безопаснее!

Свидетель Гуменюк сообщил, правда, что он-то вроде как первоначально намеревался принять участие в каком-то странном мятеже и даже должен был чего-то там захватывать. Участвовал в совещании. Правда, опять непонятно: а чем захватывать? Голыми руками? Оружие-то где? Или мятеж планировался все-таки безоружный?

Свидетель Галкин, с которого началась вся эта эпопея, никогда не утверждал, что исполнял распоряжения В.В.Квачкова, а напротив, всегда подчеркивал, что действовал по своей инициативе, без ведома В.В.Квачкова.

Что еще? Поскольку прокурор упомянул, что есть изъятые на квартире В.В.Квачкова несколько листов, озаглавленные "Соображения по плану организации восстания", наверное, они от руки написаны или хотя бы подписаны В.В.Квачковым? Отнюдь. Но, может, они хранят на себе отпечатки пальцев, потожировые выделения, по которым можно идентифицировать В.В.Квачкова как лицо, которое к этим листам хотя бы прикасалось? Нет, нельзя. Тогда, наверное, в них четко указанная дата и место начала восстания? Опять - нет. Ну, тогда, наверное, в этих "Соображениях" есть какие-то пункты, по которым можно понять - реализовывался ли этот документ как руководство к действию? Да, это есть.

"Формирование боевой группы. Инициаторы формируют боевую группу из пяти-шести человек, людей лично им преданных. Боевая группа это люди, знающие друг друга давно и доверяющие друг другу, имеющие военный и организационный опыт, навыки оперативной работы, разведки, вербовки и пр." (т. 13 л.д. 165).

Не углубляясь в дебри, на этом примере и рассмотрим: была ли создана хотя бы одна боевая группа? А ведь прокурор говорил о тысяче повстанцев! Вот лично я в качестве такого бойца не гожуся. Организационный опыт имею, а военный - подрастерял. Навыки оперативной работы есть, а вот разведки - нет. Ну и "пр." не имею, само собой.

Да нет, так и не была создана ни одна боевая группа. Ни одна!

Свидетель Анатолий Владимирович Плахов сообщил, что ФСБ спланировало и осуществило против него провокацию. А также сообщил, что на него сотрудниками ФСБ оказывалось давление с целью склонить к определенным показаниям. От подписи в протоколе допроса (т.

7, л.д. 63-66, 67-69) он отказался.

Свидетель Большаков Сергей Владимирович рассказал, что на 20.07.2010 г. он являлся военным комиссаром г. Южи Ивановской области. Его усилиями в средней школе № 2 г. Южи на базе 9 класса был создан кадетский класс в целях военно-патриотического воспитания молодежи. На встречу с учениками кадетского класса приезжал В.В.Квачков, который выступал перед воспитанниками с лекциями, всячески способствовал их патриотическому воспитанию. Данный контакт с В.В.Квачковым был зафиксирован органами военной контрразведки и 20.07.2010 г. С.В.Большаков был также задержан сотрудниками ФСБ, которые пытались получить от него сведения о его участии в мятеже. После того, как это не удалось, его привлекли к уголовной ответственности по сфабрикованному уголовному делу о расстрате, а кадетский класс распустили, вследствие чего он прекратил существование.

Свидетель Козлобаев Александр Григорьевич сообщил суду, что в протоколе его допроса подписи, выполненные от его лица, выполнены не им, а иным лицом.

А свидетель Налецкий Константин Львович пояснил в своих показаниях, что склады в в/ч 30616, где он в июле 2010 г. служил в должности начальника службы ракетно-артиллерийского вооружения, охраняются как положено: имеется двойной ряд колючей проволоки, противотаранное укрепление, численность караула 8-10 человек. Один склад охраняется одним постом, другой двумя постами.

Кстати, эти сведения расходятся с мнением прокурора, который сообщил суду в ходе вчерашней речи, что ограждение у складов отсутствовало, а захват не представлял никакой сложности. Кому как. Лично я на автоматчика через двойной ряд колючей проволоки в жизни не полез. Хоть к Герою представляйте!

15 июля 2010 года Налецкий убыл в отпуск, а по возвращении узнал, что в его отсутствие в связи с угрозой захвата складов часть была разоружена, а вооружение сдано на склад, а ворота складов - заварены! Такое вот новое слово в военной науке. А если без иронии, то это имитация деятельности по сохранности вооружения, а не сама деятельность! Вместо усиления караула разоружить воинскую часть, гвардейский учебный центр?! Это знаете ли, и в мирное время изменой пахнет, а уж в военное время карается по законам этого самого времени! Можно подумать, невыполнимая задача - для противника - сбить петли на воротах в разоруженной части!

Свидетель Аввакумов, психолог военного отдела 467 гвардейского учебного центра, будучи допрошенным в суде, показал, что расположение строений на плане не соответствует местности. Жилая зона еще как-то соответствует, а вот расположения складов, казарм уже нет. И добавил, что план рисовал дилетант (т. 13, л.д. 84).

Остальные свидетели: В.А.Жилин, А.В.Мосослов, А.П.Лохматов, С.А.Финогин, Ю.А.Екишев, В.А.Куче-

ренко, В.Г.Попов, Г.В.Степашева, К.В.Сивков, А.Жюжда, К.И.Ершков, Б.И.Протасов, Д.А.Демушкин сообщили суду, что, несмотря на то, что знают В.В.Квачкова продолжительное время, он никогда не призывал к вооруженному мятежу, напротив - пресекал такие разговоры, поскольку считал, что любая подобная провокация может привести к непредсказуемым последствиям, в том числе и к дальнейшему распаду России по примеру Советского Союза на отдельные государства. Против чего В.В.Квачков всегда выступал, поскольку является сторонником отнюдь не анархии, а крепкого и сильного государства.

Вообще непонятно - для чего, с какой целью в материалы настоящего уголовного дела включены материалы из уголовного дела по обвинению Л.В.Хабарова, В.С.Кралина и других, проходящих по уголовному делу в Екатеринбурге по аналогичному обвинению? Правда, там "вооруженный мятеж", по версии ФСБ, должен был состояться в августе 2011 г., на тот момент В.В.Квачков уже 8 (восемь) месяцев находился под стражей, и принять участие в его планировании и реализации никак не мог, даже при том условии, что если бы поимел к тому большое желание. Вооружение екатеринбургских "мятежников" оказалось так себе, один пистолет да несколько ржавых ножей.

Ну и для чего материалы по екатеринбургскому делу приобщили к настоящему уголовному делу? Для солидности, что ли? В.В.Квачкову не вменяется участие в екатеринбургских событиях. А Л.В.Хабарову, С.В.Кралину и другим не вменяется подготовка к ковровскому "мятежу". Что хотели этим сказать? В итоге в ходе допроса Сергея Викторовича Кралина данный свидетель поведал суду, что показаний, которые изложены от его имени, он - не давал, а то, что имеется в материалах дела и значит-ся как показания С.В.Кралина, сфальсифицировано следствием.

Свидетель Л.В.Хабаров сообщил суду, что В.В.Квачков и ему никогда не предлагал участвовать в вооруженном мятеже, поскольку он (Квачков) всю жизнь был последовательным борцом за укрепление конституционного строя, а не за его свержение и развал.

Свидетели Сергей Борисович Катников, Сергей Геннадьевич Носков, Владислав Александрович Ладейщиков также не смогли припомнить того обстоятельства, чтобы В.В.Квачков предлагал им участвовать в попытке вооруженного мятежа или хотя бы того факта, чтобы Л.В.Хабаров сообщил им, что он выполняет распоряжения В.В.Квачкова.

Вещественные доказательства также подтверждают непричастность В.В.Квачкова к вменяемому ему деянию. При обыске в квартире В.В.Квачкова было изъято свыше 300 визитных карточек различных граждан. Ни один из них не привлечен к уголовной ответственности в рамках данного дела о подготовке вооруженного мятежа.

Назначение радиостанций, фигурирующих в уголовном деле, было, полагаю, надлежащим образом разъяснено самим В.В.Квачковым - их планировали использовать в ходе летних полевых сборов сторонников "Народ-

ного Ополчения". Насколько я помню, законодательно проводить подобные сборы не возбраняется. Несколько десятков шевронов "Народное ополчение", три флага с эмблемами "Народного Ополчения" и транспарант "Народного Ополчения", полагаю, также не может свидетельствовать о подготовке вооруженного мятежа.

А вот желтые повязки, которые, по словам прокурора, планировали носить "мятежники", нам так и не показали. Согласно п. 606 обвинительного заключения, их должно было быть аж 300 штук. Защите не предъявили ни одной!

Ну, а если все-таки обвинение настаивает на том, что все это должно было послужить целям восстания, что вооруженный мятеж подготавливался, то пусть хотя бы объяснит: с кем В.В.Квачков планировал подготовить и совершить вышеозначенный вооруженный мятеж?

С подбивавшим его к этой аванюре В.Б.Каплюком? (Кстати стенограмма той самой аудиозаписи, которую частично, выборочно огласил государственный обвинитель и которая находится в т. 28 л.д. 35-75, совершенно четко свидетельствует о том, что не В.В.Квачков давал инструкции по вооруженному мятежу Каплюку, а Каплюк высказывал свои предложения о диверсиях В.В.Квачкову)

С В.А.Задереем, который настойчиво претворял в жизнь свой план - переписать всех сторонников "Народного Ополчения" и выдать им удостоверения? Для чего? Друг другу показывать? В трамвае бесплатно ездить? Или составить список лиц, получивших непонятно для чего удостоверения? Хотя нет, вполне понятно: для того, чтобы органы ФСБ взяли всех перечисленных в списке получателей удостоверений на карандаш!

С кем еще?

С провокатором Игорем Крыжановским, внедренным в окружение В.В.Квачкова еще в период нахождения под стражей в СИЗО "Матросская тишина", когда он находился там под следствием по делу о покушении на А.Б.Чубайса? Который вел негласную аудиозапись даже находясь в адвокатской комнате Московского областного суда в нарушение всех мыслимых и немыслимых законов! Том 29, л.д. 101-102, аудиозапись 03-06-2010.

Или с провокатором Морозовым, который тоже вел аудиозаписи разговоров с В.В.Квачковым? С Морозовым его познакомил Крыжановский. Морозов при этом сообщил, что у него есть группа и ребята рвутся в бой. Ребята рвутся в бой, а Морозов провоцирует В.В.Квачкова и пишет, и пишет, и пишет...

Может, с полковником Кошечкиным, начальником склада вооружений в/ч 63002, который инициативно предлагал В.В.Квачкову приобрести у него вооружение и был настолько предусмотрителен, что тоже записал попытку этих коммерческих переговоров на диктофон?

С его коллегами майорами Вагановым и Фроловым, которые предлагали приобретать боеприпасы, предназначенные к утилизации, и тоже осуществляли аудиозапись своих предложений?

С провокатором Авсециным Евгением Николаевичем, который предлагал В.В.Квачкову поучаствовать в каких-нибудь силовых операциях, зафиксировав при этом на имеющийся у него диктофон, что у него, Авсецина, есть

группа надежных офицеров, желающих участвовать в мятеже?

А может быть с Ратецким Юрием Алексеевичем, провокационно предлагавшим услуги в формировании боевых групп, или с Косичкиным Николаем Алексеевичем, предлагавшим аналогичные "услуги" и тоже записавшим эту встречу на звукозаписывающее устройство?

Наверное, все-таки с Заровним, который, похоже, только один знал как добраться до города Коврова?

Кстати, а зачем вообще нужно было интересоваться дорогой на Ковров у Заровнего, если ее уже установили Гуменюк, Сидоркин и Попченко?

Свидетель Мандрик Андрей Сергеевич также сообщил о факте давления на него с целью получения показаний, которые желали получить сотрудники ФСБ. При этом Мандрик показал, что желающие сторонники "НОМП" занимались спортом с инструктором Михеевым. Никаких групп он не формировал, хотя в Ковров, действительно, ездил. Зачем - не ведает. Квачков не говорил, а он и не спрашивал. Радиостанции в количестве 15 штук он, действительно, покупал. В.В.Квачков не предлагал ему участвовать ни в каких мятежах. Все его ранее данные показания свидетель Мандрик назвал ложью и фальсификацией. При этом заявил, что никакой речи о вооруженном мятеже никогда не шло. Но даже если это не так, если прав прокурор, то где сформированные Мандриком боевые группы? Их тоже нету? Или теперь всех страйкболистов страны следует занести в списки потенциальных мятежников?

О чем говорит все вышеперечисленное? Только об одном: В.В.Квачков в ходе процесса по делу Чубайса был просто окружен провокаторами с диктофонами, которые, просто устав ждать от него соответствующих "предложений", своими преступными предложениями провоцировали, соблазняли его на подготовку мятежа в надежде на то, что он на это клюнет.

Так с кем же и чем же намеревался свергать власть В.В.Квачков? Четырьмя ножами и двумя травматическими пистолетами при участии десятка провокаторов ФСБ склады с вооружением захватывать? А там караул не с бейсбольными битами и рогатками, а с АКС-ми. А у них нет ничего. Такой вот вооруженный мятеж без оружия!

Ну, где же настоящее оружие-то, где? Ах да, к В.В.Квачкову должен был приехать с личным автоматом А.С.Киселев! (Правда, сначала обвинения хотя бы придумало: где, когда, при каких обстоятельствах в этот дружный "коллектив" провокаторов должен был влиться коммуно-национал-язычник Александр Сергеевич Киселев, все обвинения в отношении которого строятся на показаниях двух засекреченных свидетелей!)

И еще: а если бы А.С.Киселев не приехал на подмогу к В.В.Квачкову со своим грозным автоматом? Заболел бы, сломалась машина, на работе не отпустили бы, и что, все, конец "вооруженному мятежу"? Похоже, что так. Другого-то оружия в распоряжении "мятежников" не имелось! В 1941 году поэт Лебедев-Кумач написал песню, в которой есть такие строчки:

"Десять винтовок на весь батальон,
В каждой винтовке последний патрон..."

Так ведь он описывал просто роскошные условия ведения боевых действий! На всех неустановленных "мятежников" В.В.Квачкова, по доказательствам, представленным обвинением, приходился один-единственный автомат А.С.Киселева! Правда, патрон там было поболее, но что толку - автомат-то один, как ни крути! А если его заклинит? Все, опять армия небоеспособна? А патроны, что патроны без ствола? Их хоть батальону, хоть дивизии, хоть армии раздай и что с ними делать при отсутствии оружия? В кулак зажать и капсуль шилом ковырять? Как-то обвинение недодумало с этим обстоятельством. Правда, у В.В.Квачкова было еще, чем биться за свержение власти - 4 ножа и два травматических пистолета. Ножи можно метать, а из двух пистолетов даже стеклянную бутылку можно разбить. Правда, не далее, чем с 10 шагов.

Но уж если бы А.С.Киселев не подвел, приехал, они бы вмиг лучший в России гвардейский учебный центр разоружили! Только кому потом оружие раздавать? Где потенциальные массы повстанцев? Всем подряд что ли? Так народ с халявным оружием, скорее всего, или просто разбежится в лучшем случае, или пойдет магазины грабить! Конечно, очень похоже на подготовку к организации массовых беспорядков, но при чем же тут вооруженный мятеж?

Неужели сотрудникам ФСБ, которые носят воинские звания (хотя строго говоря, военными все-таки не являются), неизвестно, что сила любого воинского подразделения, начиная с воинского отделения, основывается на дисциплине и единоначалии? В противном случае это банда (в которой, впрочем, тоже дисциплина присутствует).

Тогда обвинение должно представить доказательства: каким коллективам, сплоченным любой дисциплиной, планировалось выдавать оружие, которое В.В.Квачков намеревался захватить на военных складах? Каким образом намеревался удерживать их в повиновении и добиваться от них выполнения приказов?

Какими силами планировалось осуществить вышеуказанный вооруженный мятеж? Каково общее, планируемое количество подразделений?

Кто командиры, заместители командиров этих подразделений? Какова организационная структура? Кем, каким образом планировалось наладить тыловое обеспечение мятежных подразделений?

Какой техникой повстанцы намеревались добираться до Москвы? Где и в каких количествах намеревались ее захватить?

Даже при условии, что В.В.Квачков, А.С.Киселев и десяток перечисленных мною лиц (из числа провокаторов) захватили бы 12 учебных танков, без экипажей и боеприпасов, полагаю, что и этого маловато для вооруженного мятежа, а тянет только на угон техники и хищение оружия (без боеприпасов), как бы смешно это не звучало!

Почему? А потому, что танки без экипажа, с одним механиком-водителем и даже с боекомплектom, хотя и представляют серьезную угрозу для безопасности до-

рожного движения, но активные боевые действия вести не могут в силу того, что одновременно маневрировать на местности и вести прицельный огонь в случае необходимости один человек не в состоянии. Он вынужден будет перемещаться внутри корпуса танка, что, безусловно, сказывается на боеспособности. Кстати, нет никаких сведений, что вышеперечисленные лица, кроме В.В.Квачкова, вообще умеют управлять танком.

А ведь танк надо еще и заправлять горючим. Значит, нужны заправщики, топливо.

Ну, конечно, у В.В.Квачкова были изъяты денежные средства 10 200 долларов США, 183 тысячи рублей. Если бы доехали до заправки на танках, там бы и заправились. Как раз бы глядишь, до Москвы и хватило.

Хотя, может, они на самолете в Москву собирались долететь, или электричкой добраться? И, конечно, сразу на метро и до "Площади Революции". Кремль брать.

Какие объекты, в каких городах и какими силами намеревались захватывать и удерживать "мятежники"? При условии, что только в Москве в одном Кремле расположен президентский полк, не считая иных воинских подразделений, ОДОНа (бывшая дивизия имени Дзержинского), подразделений полиции, ОМОНа (хотя правильнее называть теперь его ОПОН), СОБРов различной принадлежности, спецподразделений ЦСН МВД и ФСБ?

Где эти космонавты, летчики, вертолетчики, авиационные техники, механики-водители, наводчики-операторы, артиллеристы, минометчики, пулеметчики, снайпера, саперы, кавалеристы, санитары, фельдшера, ветеринары, повара, ремонтники, интенданты, финансисты и их командиры? Что, неужели нет никого? Так какой же тут мятеж?

Если под мятежом подразумевается возможность реально взломать двери воинского склада и раздать оружие всем, кто желает его иметь, то это просто грабеж военного имущества, но никак не мятеж!

По одной простой причине: насколько видно из уголовного дела, следствием не установлено наличие механизма, который заставит вооруженных людей признать необходимость повиноваться приказу и беспрекословно исполнять команды, особенно в боевой обстановке!

Если обвинению известен этот механизм - покажите, пожалуйста. Заодно и поясните: какими все-таки силами: отделением, взводом, ротой, батальоном, полком, бригадой, корпусом, дивизией, может, несколькими подразделениями из числа перечисленных, должна была быть решена (и в какие примерно сроки) эта боевая задача?

И еще один вопрос, на который у обвинения также не нашлось ответа: каким образом В.В.Квачков был намерен требовать у нынешнего руководства страны передать власть? Как вообще должна была выглядеть эта процедура?

В.В.Квачков на белом коне в окружении казачьей полусотни должен был въехать в Москву со стороны Можайского шоссе под крики: "СлаВаС!" (Слава Васильевичу!) и у Триумфальной арки ждать ключи от Кремля? Или на танке таранить Спасские или Боровицкие ворота, не дожидаясь никаких ключей? Или как-то по-другому?

Это защита может фантазировать, как оно могло быть: или так, или эдак, а может не эдак и не так, а обвинение обязано представить железные доказательства. А в данном процессе все наоборот: защита просит изучить, исследовать каждое доказательство, прочитать каждый лист, фигурирующий в этом качестве, прослушать каждую секунду аудиозаписи. А обвинение прыгает с фразы на фразу, выдергивает фразы и слова из контекста разговора и пытается на этом нагромождении что-то сочинить!

Если обвинение не может ответить на все эти вопросы, то все, что предъявлено В.В.Квачкову в результате года работы Следственного управления ФСБ России, это расправа за его политические "разговорчики на кухне", не повлекшие никаких реальных действий.

Полагаю, что сама работа, проделанная сотрудниками ФСБ по имитации подготовки вооруженного мятежа, доказала свою абсурдность и бесполезность.

Поскольку после года предварительного следствия в деле не появилось ни одного потенциального мятежника.

Попытка представить в этом качестве несчастного и больного пенсионера А.С.Киселева как единственного боевика-повстанца, которым, по версии обвинения, должен был руководить ранее ему лично незнакомый пенсионер В.В.Квачков, находится за рамками здравого смысла! Утверждать, что эта фантастическая акция имела шансы на успех может, на мой взгляд, лишь лицо, нуждающееся в применении к нему принудительных мер медицинского характера.

За рамками здравого смысла находится и версия о том, что эти два пожилых человека обладают мощью, превышающей возможности сказочного Бэтмена. Ибо обвинение всерьез доказывает, что В.В.Квачков и А.С.Киселев были способны, преодолев сопротивление всех силовых структур и воинских подразделений, ворваться в Кремль и насильственно изменить государственный строй Российской Федерации, оставив без работы весь аппарат нынешних сановников!

Иных участников подготовки к вооруженному мятежу по свержению существующего государственного строя по настоящему уголовному делу - не имеется. Полагаю, утверждение о том, что В.В.Квачков и А.С.Киселев могут пусть с нечеловеческим напряжением, но все-таки справиться со всеми нашими силовыми структурами является клеветой на наши славные Вооруженные Силы, МВД, ФСБ, ФСИН, ФТС, ФСКН, МЧС и иных силовиков.

В противном случае стоит только удивляться и удивляться: как, какими силами их удастся в течение более двух лет удерживать под стражей, если они вдвоем, реально, могут горы сворачивать?

Ну, тогда неплохо бы ответить хотя бы на простой вопрос: где, когда, при каких обстоятельствах В.В.Квачков привлек к реализации своего плана по свержению власти А.С.Киселева? И что конкретно должен был делать в рамках запланированного "вооруженного мятежа" А.С.Киселев? Кремль штурмом взять? В.В.Путина арестовать? Захватить Государственную Думу и администрацию президента? Охранять руководителя В.В.Квачко-

ва? Только не надо про неустановленное время, неустановленное место, неустановленным способом, неустановленными силами, неустановленным оружием, по неустановленным целям в соответствии с неустановленными планами!

Обвинение просто в силу закона обязано представить четкий ответ на эти вопросы, подкрепленные железобетонными доказательствами. А то что же получается: два фантома, скрывающихся под псевдонимами "Смирнов" и "Ларюшкин", сообщают о том, что А.С.Киселев не просто хранил оружие, но и подбивал вполне конкретных людей к участию в вооруженном мятеже! Правда, перечисляет фамилии "Ларюшкин", а Смирнов сообщил, что все, что ему известно, известно исключительно со слов самого А.С.Киселева. И этого достаточно, чтобы вменить подготовку к вооруженному мятежу?

Ну, и что же сообщил свидетель под псевдонимом "Ларюшкин"?

По словам "Ларюшкина", где-то 9-10 июля 2010 года Александр Сергеевич Киселев собрал на своей квартире в городе Ленинграде ("Ларюшкин" так и сказал - "Ленинграде", хотя город более 20 лет как "Санкт-Петербург", правда, находящийся в Ленинградской области) десять человек. Они какое-то время обсуждали положение в стране, возможность смещения государственного управления России. Речь самого Киселева, якобы, сводилась к тому, что в Москве есть люди, готовые к этим действиям, в числе их руководителей - полковник Квачков. Под его руководством посредством захвата городов следует вынудить правительство уйти в отставку и отдать власть силам, которые олицетворяет Квачков. А потом перед собравшимися Киселевым была поставлена серьезнейшая задача. Надлежало быть готовыми по телефонному звонку Киселева всем собраться и отправиться на автобусе в некое место недалеко от Москвы для свержения антинародного режима. При этом, по словам невидимого свидетеля "Ларюшкина", Киселев просил: кто может прибыть с оружием, запасом продуктов, а у кого не получится, только с продуктами - ничего страшного, вооружат на месте, по прибытию. При этом Киселев, якобы, продемонстрировал автомат Калашникова, правда, "Ларюшкин" оговорился, что сам его в руках не держал, не разбирали, внутрь не заглядывал и точно сказать: имел ли он детали и механизмы, позволяющие производить выстрелы и вести огонь, он не может. Оружие, для конспирации, Киселев называл "сенокосилками", хотя потом говорил об этом и прямо, безо всякой маскировки. Многие из собравшихся, по словам "Ларюшкина", знали друг друга, хотя он назвал только четыре фамилии - Скобелева, Кутенкова, Рязанцева и Королеву. Таким образом, по словам человека-невидимки "Ларюшкина", он не знал только оставшихся четверых, поскольку с ним и Киселевым участников "тайной вечеринки" получалось - шесть.

В ходе встречи употреблялись спиртные напитки. Так что нельзя исключить, что все это просто, извините, пьяный бред свидетеля. В соответствии с показаниями "Ларюшкина" возрастной состав собравшейся группы был следующим: были лица 20-ти, 30-ти, "среднего возраста", как неопределенно сказал свидетель, и от шестиде-

сяти до семидесяти лет. Сколько было человек в каждой возрастной группе, свидетель ответить не смог, сказав, что не знает, не считал. Странно. На квартире А.С.Киселева собрался даже не взвод, а всего-то 10 (десять) человек, из которых свидетель назвал 4 (четыре) фамилии. Значит, с ним и самим А.С.Киселевым уже 6 (шесть). Неужели для такого ценного, засекреченного свидетеля составляет затруднение назвать возраст еще четырех участников этой посиделки?

Таким образом, по словам "Ларюшкина" (даже если они соответствуют действительности), получается, что некая группа из десяти человек в возрасте от двадцати до семидесяти лет, по пьянке, без оружия (авось, на месте выдадут!), то ли согласилась, а может и нет, конкретики так и не прозвучало, по секретному сигналу, ехать автобусом куда-то за 700 верст от Питера. В некое место "недалеко от Москвы" для участия в реальном захвате власти, а когда и куда конкретно, не знал даже сам Киселев! Даже ему, инициатору собрания Киселеву, не было известно - есть у кого-то из подчинившихся ему "бойцов" оружие или нет?!

Также из показаний свидетеля "Ларюшкина" следует, что военно-учетные специальности (ВУС) в ходе этой встречи выяснялись-выяснялись, да так и не выяснились! Ну, ладно - пусть даже выяснялось: "Есть ли артиллеристы-минометчики?" Но не факт, что они нашлись?! Правильно?! А если все собравшиеся по воинской специальности повара-санитары? Как в байке: "Все татары - комиссары, как война, так - санитары!" Что тогда делать?

Ну, хорошо, только что отслуживший в армии человек еще что-то помнит. Мне - пятьдесят лет. Все, я по возрасту подлежу снятию с военного учета, поскольку мое воинское звание, а не специальное звание - сержант, должность - заместитель командира взвода. Если я сейчас начну миномет наводить, мне для этого надо сначала очки одеть, а к ним здоровенную лупу, иначе я, как наводчик, в этих делениях ничего не увижу и шаррахну отнюдь не туда куда следует!

А теперь представьте минометчика-артиллериста шестидесяти-семидесяти лет? А уровень военной подготовки этих, с позволения сказать, "бойцов"? Кто их проверял, кто, когда их готовил? Кто-то из них призывался хотя бы лет десять назад на переподготовку, хоть на неделю? Кто гарантирует, что эта "боевая единица", как минимум ее половина - те, что от "среднего возраста до семидесяти лет", по прибытии на место будет нуждаться не столько в вооружении, сколько в госпитализации? Поскольку, наверняка, кого-то продует, кого-то укачает, кого-то скрутит ревматизм, радикулит, остеохондроз и прочие недуги!

Впрочем, остальные допрошенные без псевдонимов участники этой исторической встречи: Павел Иванович Кутенков, Анна Станиславовна Королева, Николай Иванович Рязанцев, Дмитрий Александрович Скобелев подтвердили и собрание дома у А.С.Киселева, и предложение выехать на природу, на рыбалку. Подтвердили и совместное распитие спиртных напитков, но опровергли своими показаниями показания "Ларюшкина", заявив, что ни к какому мятежу, ни вооруженному, ни к мятежу

без оружия А.С.Киселев никого не призывал. П.И.Кутенков подчеркнул, что в квартире А.С.Киселева он видел макет автомата Калашникова, именно макет и не что иное. А вот свидетель Д.А.Скобелев даже макета не видел. Ни про какие "сенокосилки", "трактора", "комбайны", "инструменты" и прочие сельскохозяйственные и хозяйственные механизмы речи не было. Похоже на этом можно поставить точку.

Какие фактические, реальные действия, направленные на подготовку к вооруженному мятежу, а не военно-полевому сборам, не к выяснению вопроса: произойдет или не произойдет народное выступление в г. Коврове, совершил В.В.Квачков? Если он поручил захватить хотя бы склад с оружием, так предъявите доказательства: кому, когда он давал такое поручение? И кому поручил выдать, кому сформировать боееспособные отряды, возглавить их, какие конкретно поставил боевые задачи и сроки их исполнения? Потому что в противном случае это будет подготовка к налету на склад, но не более того.

Предъявите только конкретику, без абстрактных рассуждений; а вот Квачков тогда-то говорил: "Эх, хорошо бы захватить власть в Кремле! Сменить президента, пересажать губернаторов!" А даже если и говорил. Такие разговоры сейчас идут почти на каждой кухне и если они не подкрепляются конкретными действиями по их реализации по закону не преследуются. И даже если разговор идет о свержении власти без пропаганды этих воззрений в массах состава преступления он не образует. Так ведь и В.В.Квачков публично ни к вооруженному мятежу, ни к восстанию с оружием в руках никогда не призывал!

Из моей или чьей-либо еще убежденности, что следующее народное выступление против режима произойдет в Туле, Смоленске или даже Биробиджане, не следует, что именно я (либо кто-то еще) реально подготавливаем это выступление, даже если я составлю себе план, а что мне собственно говоря, делать в том случае, если оно, глядишь, и действительно произойдет? Ровно также, как за абстрактный бандитизм не сажают - нужны конкретные эпизоды преступной деятельности.

А их - нет! Нет и все!

А где же заговор командиров воинских частей и соединений, батарей, дивизионов, дивизий, армий, военных округов, эскадр, флотилий, флотов, воздушных эскадрилий и конных эскадронов, без которых вменяемое полковнику Квачкову деяние не может быть квалифицировано как подготовка к вооруженному мятежу? Нет этого заговора и никогда не было!

Дабы имелась хоть какая-то правовая база для законного привлечения к уголовной ответственности за реальные (а не фантастические) действия В.В.Квачкова, полагаю, что Уголовный кодекс необходимо дополнить нормой: "Разговоры о возможности вооруженного мятежа". И четко в ней прописать: "Разговоры о возможности вооруженного мятежа, а равно активное обсуждение возможности совершения вооруженного мятежа, наказываются..." и далее - конкретная санкция.

Чуть не забыл, Гуменюк, помнится, сообщал информацию о том, что В.В.Квачков посылал его в Ковров узнать, не намечается ли там народное восстание? Аж два раза туда ездили. Все озера обошли. Купались, загорали, даже с девушками познакомились, но к цели это их не прибилизило. Подозреваю, что второй раз они сами напросились в командировку, на randevу с дамами, не иначе! Но никаких следов подготовки к народному восстанию там не предвиделось, а потому они его и не обнаружили, с чем и отбыли обратно, в Белокаменную. Так вот, предлагаю дополнить статью Уголовного кодекса "Разговоры о возможности вооруженного мятежа" частью второй: "Попытка получения информации о подготовке народного восстания" (насколько я помню, именно о ней давали показания свидетели, а не о вооруженном мятеже), но в будущей статье УК РФ надо прописать более полно "а равно о подготовке вооруженного мятежа, любым способом, наказываемая..." и, соответственно - санкция!

Это что касается обвинения по ч. 1 ст. 30 и ст. 279 УК РФ "Вооруженный мятеж".

Переходим к обвинению по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ "Содействие террористической деятельности". Мне как защитнику хотелось бы конкретно узнать: кого именно, фамилия, имя, отчество, место жительства, вооружил или подготовил, склонил, завербовал или иным образом вовлек в совершение предусмотренного статьей 279 УК РФ "Вооруженный мятеж" мой подзащитный Владимир Васильевич Квачков? На процессе не выступил ни один человек, который бы признал это обстоятельство.

Даже Каплюк, который должен сидеть на скамье подсудимых вместо В.В.Квачкова, утверждал, что даже его, даже его, субъекта, который сам предлагал В.В.Квачкову чего-нибудь взорвать, обстрелять, кого-нибудь убить, заявил, что и его так и не завербовали для участия в мятеже!

Даже Гуменюк не признал, что его вовлекали, вербовали для участия в мятеже! То есть таких лиц вообще нет. Лиц нет, а обвинение - есть!

А теперь прошу суд по закону оценить тот факт, что свидетель Каплюк Владимир Борисович в ходе его допроса в зале судебного заседания совершил преступление на глазах не только суда, но и на глазах изумленных судебных приставов, конвоя, публики.

А именно: будучи предупрежденным перед допросом об уголовной ответственности по ст.ст. 306-308 УК РФ, свидетель Каплюк В.Б. отказался отвечать на мои вопросы, на вопросы защиты. А суд его от дачи показаний не освобождал и заданные мной вопросы не снимал.

А потому прошу суд, руководствуясь Приказом Генпрокуратуры РФ № 39, МВД РФ № 1070, МЧС РФ № 1021, Минюста РФ № 253, ФСБ РФ № 780, Минэкономразвития РФ № 353, ФСКН РФ № 399 от 29.12.2005 "О едином учете преступлений" (вместе с "Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях", "Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений", "Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов"), согласованных с генеральным директором Судебного Департа-

мента при Верховном Суде Российской Федерации А.Гусевым, принять настоящее устное заявление о преступлении, предусмотренном ст. 308 УК РФ, совершенном гражданином Каплюком Владимиром Борисовичем, 1956 г. рождения, 19.12.2012 г. в зале судебного заседания № 335 Московского городского суда, по адресу: Москва, Богородский Вал, д. 8.

В соответствии п. 7 Приложения № 1 к выше процитированному Приказу, которое именуется "Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях": "Должностными лицами, правомочными осуществлять прием сообщений о преступлениях и оформлять их в соответствии с требованиями УПК РФ, являются дознаватели, следователи, прокуроры, а также судьи (в отношении заявлений потерпевших или их законных представителей по уголовным делам частного обвинения, а также устных сообщений о преступлениях, сделанных в ходе судебного разбирательства).

В соответствии с п. 16 Приложения № 1 к "Типовому положению о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях": "Должностное лицо, правомочное или уполномоченное принимать сообщения о преступлениях, обязано принять меры к незамедлительной регистрации принятого сообщения в книге регистрации сообщений, если иное не установлено настоящим Положением.

При наличии причин, препятствующих должностному лицу незамедлительно сдать на регистрацию сообщение о преступлении (например, в связи со значительной удаленностью от места регистрации, стихийным бедствием, непогодой и т.п.), регистрация такого сообщения в вышеуказанной книге может быть осуществлена на основании информации, переданной (полученной) по различным каналам связи".

В соответствии с п. 22 Приложения № 1 к "Типовому положению о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях": "Регистрация поступивших по подследственности, подсудности (по делам частного обвинения) или заверенных в установленном порядке копий (выписок) протоколов судебного заседания и протоколов следственных действий, в которые внесены устные сообщения о других преступлениях, осуществляется тем органом, в который они поступили для проверки".

На основании вышеизложенного прошу направить выписку из протокола судебного заседания за 19.12.2012 г., в котором зафиксирован отказ свидетеля Каплюка В.Б. от дачи показаний на вопросы защитника В.В.Квачкова - адвоката А.В.Першина, с соответствующим сопроводительным письмом в Следственное управление ФСБ России, по адресу: г. Москва, ул. Энергетическая, д. 3-а, поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 151 УПК РФ: "По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями ... 306 - 310 ... Уголовного кодекса Российской Федерации", куда входит и преступление, предусмотренное ст. 308 УК РФ "Отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний" "... предварительное следствие производится следователями того органа, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело". Поскольку

данное уголовное дело расследовалось Следственным управлением ФСБ России, то и дело о преступлении гражданина Каплюка В.Б. должно быть расследовано следователями это же органа.

Кого еще подготовил, склонил, вооружил, завербовал В.В.Квачков? Даже участника стайкбольных схваток - Владыкина игрушечным ружьем, помнится, отнюдь не В.В.Квачков вооружал!

Теперь только сухой остаток: согласно научного комментария к ст. 279 УК РФ, издание 7-ое переработанное, 2011 года, ответственный редактор заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор А.И. Рарог.

1. Непосредственный объект преступления - основы политической системы РФ в части незыблемости основ конституционного строя и территориальной целостности России.

2. Объективная сторона преступления характеризуется как организация вооруженного мятежа либо активное участие в нем. В смысле ст. 279 УК мятеж понимается не как стихийное восстание, а как спровоцированное, организованное вооруженное выступление против законной власти, конституционного строя и территориальной целостности РФ.

3. Организация вооруженного мятежа - это действия, направленные на провоцирование вооруженного выступления против законной власти в РФ. Они могут состоять, в частности, в пропаганде вооруженного мятежа, в вербовке его участников, в снабжении мятежников оружием, воинским снаряжением, в планировании вооруженных операций и других действиях по идеологическому, материальному или организационному обеспечению мятежа.

(Хочу особо подчеркнуть, что эти действия состоят именно "в пропаганде вооруженного мятежа", а не в кухонных разговорах на тему: а не произойдет ли в городе Коврове народное восстание?! А пропаганда, в соответствии с трактовкой Толкового словаря Ожегова, Большого энциклопедического словаря, Толкового словаря Даля: "Распространение в обществе и разъяснение каких-нибудь воззрений, идей, знаний, учения".) Вот оно что! Распространение в обществе! Не в курилке, не в подвале, не в лесу, в холодной землянке в белоснежных полях под Москвой, а в обществе!

Далее научный комментарий гласит:

4. Активное участие в вооруженном мятеже означает совместное с другими участниками мятежа совершение насильственных действий с применением или попыткой применения оружия, направленных на достижение целей мятежа.

5. Описывая две формы данного преступления - организацию мятежа и активное участие в нем, законодатель в обоих случаях подразумевает реальное выступление мятежников. Поэтому вооруженный мятеж в форме его организации следует признавать окончанным преступлением с момента первого вооруженного выступления мятежников. Если действия организатора фактически не привели к вооруженным выступлениям против закон-

ной власти, их следует квалифицировать как приготовление к вооруженному мятежу.

(Так ведь оружия для мятежа как не было так и нет. Мятежников как не было так и нет. Правильно? А какое может быть приготовление к вооруженному мятежу при отсутствии самого основного - оружия и мятежников?)

А в чем же обвиняется А.С.Киселев? Тоже, как ни странно тоже - в приготовлении к вооруженному мятежу, о чем сообщил засекреченный свидетель "Ларюшкин", чьи показания опровергают четыре незасекреченных свидетеля. При этом сам А.С.Киселев даже по показаниям таинственного "Ларюшкина" не знал: где, когда, в какое время произойдет начало вооруженного мятежа!

Таким образом, даже если согласиться с доводами обвинения, А.С.Киселев никак не может быть организатором вооруженного мятежа. И уголовную ответственность за "приготовление к вооруженному мятежу" нести не может, даже если бы он реально желал в нем участвовать! Почему? Он, даже по версии обвинения, не организатор! А ответственность за приготовление к данному преступлению распространяется исключительно на организатора. Если верить научным комментариям, конечно. Там же четко сказано, что только действия организатора можно квалифицировать как "подготовку к вооруженному мятежу". При условии наличия оружия, планов, мятежников, пропаганды вооруженного мятежа и еще весьма важных условий, к которым я сейчас перейду.

А вот "Активное участие в вооруженном мятеже может считаться окончанным с момента совершения участником мятежа конкретных насильственных действий с применением или попыткой применения оружия, направленных на достижение целей мятежа, независимо от фактического осуществления этих целей или иных последствий". Насколько помнится, никакого оружия А.С.Киселев не применял и применять не собирался.

6. Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом и (альтернативно) специальной целью: а) свержения конституционного строя; б) насильственного изменения конституционного строя; в) нарушения территориальной целостности РФ (Видимо, обвинение считает, что разговоры провокаторов с В.В.Квачковым и критика В.В.Квачковым действующей власти достаточное основание для подобного обвинения).

А какова же цель, конечная цель вооруженного мятежа? Она, что, абсолютно любая? Например, разграбить Госбанк России, Гохран, Оружейную Палату, Госзнак, Монетный двор и Алмазный фонд? Заколотить ворота Спасской башни и не пустить президента в рабочий кабинет? Отнюдь!

В соответствии с научными комментариями: "Цель свержения конституционного строя РФ предполагает стремление насильственным путем упразднить основы конституционного строя, закрепленные в гл. 1 Конституции РФ, ликвидировать права и свободы, закрепленные в гл. 2 Конституции РФ, и установить общественный и

государственный строй, не соответствующий Конституции РФ.

А что говорится в гл. 2 Конституции Российской Федерации? Какие там перечислены права и свободы? Что там, якобы, намеревался ликвидировать В.В.Квачков? Не поленюсь, перечислю их все, вкратце, чтобы понимать, что мы все чуть было не потеряли благодаря В.В.Квачкову (по версии обвинения, конечно):

Статья 19

Все равны перед законом и судом. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Мужчины и женщины имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Статья 20

Каждый имеет право на жизнь.

Статья 21

Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.

Статья 22

Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Статья 23

Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

Статья 24

Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить

каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Статья 25

Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Статья 26

Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности.

Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества.

Статья 27

Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию.

Статья 28

Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Статья 29

Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

Статья 30

Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.

Статья 31

Граждане Российской Федерации имеют право соби-

раться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

Статья 32

Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Граждане Российской Федерации имеют равный доступ к государственной службе.

Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия.

Статья 33

Граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Статья 34

Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Статья 35

Право частной собственности охраняется законом.

Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Право наследования гарантируется.

Статья 36

Граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю.

Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

Статья 37

Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род

деятельности и профессию.

Принудительный труд запрещен.

Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

Признается право на забастовку.

Каждый имеет право на отдых.

Статья 38

Материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

Трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях.

Статья 39

Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.

Статья 40

Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Статья 41

Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно.

Соккрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет за собой ответственность в соответствии с федеральным законом.

Статья 42

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Статья 43

Каждый имеет право на образование.

Гарантируются общедоступность и бесплатность до-

школьного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.

Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии.

Основное общее образование обязательно.

Статья 44

Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям.

Статья 45

Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Статья 46

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Статья 47

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Статья 48

Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Статья 49

Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в

предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Статья 50

Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания.

Статья 51

Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Статья 52

Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Статья 53

Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Статья 54

Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Статья 55

Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Статья 59

Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.

Статья 60

Гражданин Российской Федерации может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет.

Статья 61

Гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству.

Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами.

Статья 62

Гражданин Российской Федерации может иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соответствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Иностранцы граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Статья 63

Российская Федерация предоставляет политическое убежище иностранным гражданам и лицам без гражданства в соответствии с общепризнанными нормами международного права.

В Российской Федерации не допускается выдача другим государствам лиц, преследуемых за политические убеждения, а также за действия (или бездействие), не признаваемые в Российской Федерации преступлением. Выдача лиц, обвиняемых в совершении преступления, а также передача осужденных для отбывания наказания в других государствах осуществляются на основе федерального закона или международного договора Российской Федерации.

Вот, оказывается, все эти права и свободы полковник В.В.Квачков намеревался грубо попать своим офицерским сапогом (или там берцем) и установить что-то мерзопакостное! Какой он там намеревался установить "общественный и государственный строй", не соответст-

вующий Конституции РФ? Наверное, вернуть нашу Родину в эпоху феодализма и крепостного права. Не иначе.

Только где доказательства этих злодейских намерений? Наверное, у обвинения есть проект новой Конституции России, утвержденной и подписанной В.В.Квачковым, в которой все эти права и свободы отсутствуют, как таковые? Что, опять нет? Так точно, докладываю - нет!

Полагаю, из всего вышеизложенного абсолютно ясно, что вина как В.В.Квачкова, так и А.С.Киселева по обвинению в подготовке вооруженного мятежа не доказана, прошу их полностью оправдать в вменяемом им преступлении "подготовке вооруженного мятежа" по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в их деянии состава преступления. Прошу возратить им все изъятое в ходе обысков (за исключением автомата Калашникова и прочих боеприпасов, изъятых у А.С.Киселева, поскольку все эти предметы не подлежат свободному гражданскому обороту).

Совместно нажитые супругами Квачковыми денежные средства в размере 10 200 долларов США, 183 тысячи рублей, изъятые не из тайника, не из иного скрытого хранилища, а из прикроватной тумбочки в квартире супругов В.В.Квачковых - вернуть по принадлежности супругам Квачковым, поскольку они являются платой за проданную ими дачу. Обоснованно полагаю, что для подготовки вооруженного мятежа не то что в таком государстве, как Российская Федерация, а даже в Молдавии, данных денежных средств не хватит даже в том случае, если бы подобное "мероприятие", действительно, планировалось.

Полагаю, что независимо от приговора суда История В.В.Квачкова - оправдает, как всегда оправдывала патриотов своей Родины!

5 февраля 2013 г.

Защитник
адвокат А.В.Першин

О.Д. Ярошик - заведующий филиалом №30 МОКА АПМО, почётный адвокат МОКА и АПМО

Экспертиза от "лукавого", или Некоторые проблемы современного российского судопроизводства (окончание, начало в №11,12 за 2012г.)

Из судебной практики

В конце 2009 г. судья Черемушкинского суда Москвы Б.Е. Попов по делу по иску к страховой компании (цена иска 53 тысячи рублей) **29 ноября 2010 г.** назначил экспертизу в АНО "Центр судебных экспертиз" (ЦСЭ), на разрешение которой сформулировал и самостоятельно поставил три вопроса: каков механизм взаимодействия ТС при столкновении, каково было движение и расположение ТС на момент происшествия.

Истец отказался оплачивать выставленный ему авансом счет на сумму 35 тысяч рублей. Эксперты направили в суд письмо и заявили о необходимости оплаты в сумме 70 тысяч рублей. Судья, не поинтересовавшись мнением сторон и забыв поставить дату, направил письменный ответ: согласен.

20 мая 2011 г. в суд поступило долгожданное заключение светил криминалистики.

Как выяснилось из приложенной к заключению справки с расчетом стоимости ее проведения, стоимость напрямую зависит от сложности, а сложность - от количества поставленных вопросов. На столь сложную экспертизу ушло 110 часов, это 14 рабочих дней и еще два часа. Для удобства исследования вопросы были объединены в один. Ценой колоссальных усилий эксперту Н.Шинкаруку удалось установить: а/ в каких местах были повреждены автомобили и б/ что они были отремонтированы. Правда, и то и другое было известно задолго до начала исследования. Тем лучше! Эксперт это подтвердил и указал, что "ответить на вопросы, поставленные в определении суда, не представляется возможным из-за невозможности провести осмотр поврежденных транспортных средств". Творение мастера занимает 2 страницы. А больше и не нужно. И так все ясно. Не ясно только как защититься от такого бесстыдного произвола. Все это не имеет никакого отношения к правосудию. О переговорах суда с экспертами никто и не догадывался. Истцу просто выставили счет. Правосудие свершилось.

Такая безделица не стоила бы драгоценного места в газете, если бы не явственное ощущение опасности. Это что, новый способ отъема денег? Прежние устарели? (См.: Эксперты по отъему денег у населения выкатывают огромные счета автовладельцам за работу, которая ничего не стоит, "МК", 30 июня 2011 г.).

Остается добавить, что, конечно, нет. Этот способ в разных вариантах живет и процветает длительное время.

Из судебной практики

По иску о возмещении ущерба Домодедовским судом было принято решение о взыскании с Панкратова в пользу РФЦ СЭ при МЮ РФ расходов по оплате назначенной судом экспертизы в сумме 79.112 руб., в то время как с ОСАО "РЕСО-Гарантия" в пользу РФЦ СЭ рас-

ходы по оплате экспертизы взысканы в сумме 8.295 руб. (сумма ущерба, причиненного в результате ДТП, составила 98.340 руб.). При этом последнее решение мотивировано судом следующим образом: "расходы по оплате проведенной судебной экспертизы взыскиваются в пользу экспертного учреждения с ответчиков пропорционально удовлетворенным требованиям".

Между тем, ответчик Панкратов, не согласившись с определением суда о назначении экспертизы, ранее направил в суд заявление, в котором указал, что не согласен с количеством поставленных судом перед экспертами вопросов.

Определением частная жалоба Панкратова на определение суда о назначении по делу автотехнической экспертизы возвращена ответчику.

При этом Панкратов указывал, что он не согласен с количеством поставленных судом по достаточно простому делу 15-ти вопросов, ввиду того, что стоимость экспертизы по этой причине будет очень высокой, так как эта стоимость зависит и определяется количеством поставленных на разрешение эксперта вопросов. Ответчик обратил внимание суда на то, что им были указаны лишь три вопроса, поставленные на разрешение экспертам, однако и эти три вопроса были произвольно изменены судом, что безусловно повлияло на выводы эксперта.

В ходатайстве о назначении экспертизы ответчик Панкратов в обоснование своих доводов указал, что обстоятельства, изложенные истцом в тексте искового заявления, не подтверждаются имеющимися в деле доказательствами.

В судебном решении указано: "несмотря на то, что заключение проведенной по делу экспертизы не дало ответа на ряд поставленных судом вопросов, суд, оценивая совокупность доказательств, полагает, что вина Панкратова доказана истцом. Панкратов, в свою очередь, не представил никаких доказательств, подтверждающих отсутствие его вины или наличие вины в действиях водителя автомобиля".

По уголовным делам нередки случаи, когда следствием используется назначение экспертизы для вымогательства денежных средств "виновного" лица по принципу "как захотим, так и напишем", либо, наоборот, эксперт в спорных ситуациях, не хочет или не может огорчать следствие и дает результат, который устраивает обвинение. В других ситуациях эксперт зависит от следствия, которое оплачивает его труд на договорной основе, поэтому спориться с обвинением он не будет никогда.

Научные издания как экспертные доказательства вины подсудимого

В недавнем прошлом в ходе рассмотрения Гагаринским судом Москвы уголовного дела в отношении води-

теля Фурмана его защитник и адвокат - представитель потерпевшей (редкий случай в судебной практике, когда потерпевшая была полностью на стороне подсудимого) при сравнении протокола осмотра места ДТП и схемы к нему в материалах уголовного дела с копиями протокола осмотра и схемы, имеющихся в служебном документе МВД - материале проверки по факту гибели сотрудника ДПС, выявили в обоих документах подчистки и исправления по месту столкновения ТС (осыпи) и следам юза автомобиля. Допрошенный судом инспектор ДПС, составивший схему места происшествия, рассказал в судебном заседании, что он "ошибся на месте ДТП в отношении оценки следов и механизма слеодообразования" (Так в журнале "Уголовный процесс"); спустя полтора месяца его вызвал следователь прокуратуры и предложил уточнить в протоколе и схеме происшествия следы, которые были установлены следователем, что он и сделал. Следователь же в суде пояснил, что у него много работы, и он этого не помнит.

Тогда же в интернете заинтересованным лицом - представителем гражданского истца была размещена статья, которая полностью не соответствовала действительности и опровергалась материалами дела, а в журнале "Уголовный процесс" опубликована псевдонаучная статья, позволяющая и разрешающая вносить в официальные документы - протокол осмотра места происшествия и схему к нему исправления и дополнения (См.: "Доказательная сила протокола при внесенных изменениях", Уголовный процесс, №2, 2000, с.24-25). Автор статьи, к сожалению, адвокат АП Московской области, весьма убедительно доказывал, что дописки и исправления, внесенные позже в протокол осмотра и схему ДТП, являются правомерными. Эти мысли заслуживают того, чтобы привести их дословно:

"Верховный суд требует от судов устанавливать, в чем конкретно выразилось нарушение УПК";

"Процессуальное качество остальных документов, например, заключений экспертов, зависит, в частности, от того, какую информацию получали эксперты в качестве исходной: истинную или ошибочную".

"Если в протоколе неправильно зафиксированы адреса свидетелей или имеется описка в фамилии, эти обстоятельства не должны повлечь признания всего документа "порочным" доказательством".

"В части определения причины возникновения автомобильного следа протокол без дополнений, т.е. в том виде, в котором он был подписан в день аварии, является допустимым, но недостоверным доказательством. **Достоверным, как установлено, является факт бокового скольжения, указание на который внесено в протокол позднее**". (Автор, заявляя о дорисованном "боковом скольжении" и подчеркивая отсутствие какого-либо "практического смысла" в этом ("формальные, сугубо технические неточности"), почему-то забыл про такую же осыпь, по которой, как известно, определяется место столкновения ТС. Если нет смысла, тогда зачем, с какой целью это делать?).

"С юридической точки зрения защита подменяла понятия, акцентируя внимание на имевших место несущественных для дела (формальных, сугубо технических) неточностях в действиях тех или иных должностных лиц

при оформлении уголовного дела". (далее в сноске под №5 автором статьи указано дословно: "Дописки были не только незаконными, но и процессуально необоснованными, в них не было никакого практического смысла")

"Хотя неправильные действия должностных лиц произошли заведомо между совершением различных следственных действий, защита на этом основании пыталась опорочить сами следственные действия, документальные результаты которых, безусловно, являются допустимыми доказательствами".

"Таким образом, суд при любых дефектах оформления документов уголовного дела имеет возможность основать приговор на реальных доказательствах, оставив без удовлетворения ходатайства, направленные на обеспечение оправдания подсудимого по формальным основаниям".

Вопрос: "Неправильные действия должностных лиц; несущественные для дела, формальные, сугубо технические неточности в действиях тех или иных должностных лиц при оформлении уголовного дела; незаконные и процессуально необоснованные дописки, не имеющие никакого практического смысла; любые дефекты оформления документов уголовного дела; допустимый, но недостоверный протокол без дополнений в том виде, в котором он был подписан в день аварии" и т.д., весь этот казуистичный бред, соответствует ли он требованиям закона и здравого смысла, главное - требованиям Уголовного Кодекса и правилам сбора и получения доказательств.

Куда мы пришли, если журнал под названием "Уголовный процесс" это публикует? Или для достижения цели все средства хороши?

Зачем тогда нужен институт понятых, которых как незаинтересованных в исходе дела лиц, в соответствии с требованиями действующей ст.60 УПК привлекает дознаватель, следователь для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и его результатов? Важность участия понятого состоит в том, что он является лицом, способствующим собиранию доказательств. Несоблюдение требований закона к подбору понятых и отсутствие в протоколе их подписей, подтверждающих проведение соответствующих действий, влечет признание проводимого действия незаконным, а протокола - недопустимым доказательством (БВС РФ. 2006. №1.С.25). Участие понятых (обременительная формальность, которая ничего не решает) в российском уголовном судопроизводстве имеет давнюю историю, которая исчисляется с середины 17-го века (См.: Научно-практический комментарий к УПК РФ под общей редакцией В.М.Лебедева, Москва, 2008 г.). Конечно, уже давно следует отметить институт понятых, которые, как правило, лишь подписывают протоколы, либо даже незаполненные бланки документов, особенно по делам об административных правонарушениях, не являясь непосредственными очевидцами. Необходимо ввести обязательную фото- и видеофиксацию следственных действий, которые в настоящее время согласно УПК проводятся с участием понятых (осмотр, обыск и т.д.). Именно поэтому Президент России заявил, что "институт понятых сложился, когда не было других способов фиксации доказательств...Это рудимент прошлого, с учетом мирового опыта нам действительно нужно его скорректировать" (См.: "Медведев развяжет руки полиции. По его предложению понятых в уголовном процессе

заменяет видеотехникой", "МК", 24 октября 2011 г.).

При рассмотрении дела в кассации он же (адвокат), пытаясь опровергнуть доводы защиты осужденного, потерпевшей и ее представителя, в качестве аргументации своих выводов привел им же написанную статью, опубликованную с целью обеспечить оставление без изменения весьма сомнительного обвинительного приговора.

Адвокат уверенно заявлял, что в статье, среди прочих доводов о допустимости, достоверности и т.д. было записано, что "техническая оценка того или иного следа для протокола осмотра места ДТП избыточна и не является его обязательным реквизитом". И, наконец, вывод: суд при любых дефектах оформления документов уголовного дела имеет возможность основать приговор на реальных доказательствах, оставив без удовлетворения ходатайства, направленные на обеспечение оправдания подсудимого по формальным основаниям (!?).

В переводе на русский язык: можно вносить в официальные документы какие угодно, кому угодно и в определенных целях исправления и поправки, что исключает уголовную ответственность за фальсификацию доказательств. Гагаринский суд Москвы под председательством печально известного судьи Чувашова это подтвердил; искренние показания сотрудника ДПС о том, как тот совместно со следователем фальсифицировал доказательства, оставил без внимания и какого-либо процессуального реагирования (прокурор тоже не обратил на них внимания); суд учел заключения экспертиз, проведенных на этих недопустимых и недостоверных доказательствах и вынес обвинительный приговор. Дело интересно тем, что кассация Мосгорсуда пять раз(!?) откладывала рассмотрение дела (очевидно не знали что делать) и в конце концов оставила обвинительный приговор без изменения.

К сожалению, суд доводы защиты подсудимого и доводы представителя потерпевшей - матери погибшего сотрудника ДПС 3-го отдела ГИБДД на спецтрассе ГУВД Москвы в этой части экспертным путем не проверил и оценку им не дал. Но это уже относится к вопросу установления объективной истины в уголовном процессе в современных условиях.

Еще Петр I указал: "Надлежит законы и указы писать явно, чтобы их не перетолковать". Оказывается, можно даже использовать в свою пользу и очевидные нарушения при получении доказательств.

Даже по мнению руководителей ГИБДД, в протоколе осмотра, приложением к которому является схема происшествия, указываются дата, время составления, что удостоверяется понятыми, поэтому говорить о какой-либо допустимости последующих подчисток, поправок, дополнений и изменений нельзя. И тем более пытаться аргументировать это в журнале под громким названием "Уголовный процесс".

Грустно, когда фальсификация документов по делу о дорожном происшествии толкуется заинтересованными лицами в свою пользу и впоследствии официально подтверждается должностными лицами судебной системы.

Извечный русский вопрос. Что делать?

Неукоснительно выполнять требования УПК, решительно менять так называемую "судебную практику", устанавливая неотвратимую и суровую пер-

сональную ответственность должностных лиц

Вопросы, связанные с допустимостью, достоверностью, обоснованностью заключений судебных экспертиз в рамках уголовного судопроизводства, а также назначением повторной или дополнительной экспертизы, включая постановку дополнительных или уточнение уже поставленных вопросов, относятся к исключительной компетенции органа(лица), в производстве которого находится дело.

Зам.директора РФЦ СЭ при МЮ РФ С.А.Кузьмин

По всем делам, представленным вниманию читателя, вынесены обвинительные приговоры: тринадцать, десять, пять, четыре, два года реального лишения свободы и т.д. А ведь где-то утверждается, что "все сомнения в пользу подсудимого".

Проблемы применения УПК в основном произрастают из декларативности базовых посылов и принципов Кодекса, а также заключаются в откровенном неисполнении органами суда, прокуратуры и следствия четких предписаний конкретных норм закона, препятствующих реализации обвинительного уклона. (См.: "Действия защитника остаются вне рамок судопроизводства", "Новая адвокатская газета", №14(031), июль 2008г.).

Особенности современной российской правоприменительной практики таковы, что нормы УПК, пройдя процедуру истолкования их субъектами доказывания, зачастую меняют не только смысл, но и содержание, а в некоторых случаях приобретают значение правовых фикций. (См.: "Изменчивая фемида. Обзор правовых позиций Верховного Суда РФ по вопросам участия адвоката в доказывании по уголовным делам", "Новая адвокатская газета", июль 2011 г.).

Уже годами в России в правоприменительной деятельности существует что-то непонятное и труднообъяснимое.

Такое впечатление, что и в законодательстве и в правосудии существует какая-то тщательно законспирированная и особо искусно иезуитски маскируемая и применяемая вредительская деятельность, когда по "форме и лозунгам правильно, а по существу - издевательство".

Так называемая "судебная практика", административной волей бесстыдно навязываемая исполнителям, а в результате - "законность калужская и рязанская", неразбериха, элементарная несправедливость, произвол, ошибки и прямые злоупотребления властью, служебным положением и своей безнаказанностью, преступная корпоративность, правовые и личностные нечистоплотность и нигилизм, "основанные на чистом допущении и лишенные разумного обоснования", безжалостное игнорирование прав и законных интересов сторон, в том числе и потерпевших от преступления, и даже простая, из чувства самосохранения судебская боязнь в принятии законных решений.

Изложенные некоторые "экспертные" проблемы современного уголовного процесса являются весьма серьезными. Наверное, проблема, прежде все-

го, в законодателе и полном отсутствии государственной воли, а, может быть, эта проблема заключается вот в таком своеобразном проявлении этой государственной воли или ее полном отсутствии.

Так, в сентябре 2011 г. на Конференции АП МО и Института повышения квалификации при ФПА РФ обсуждались многочисленные изменения, которые произошли в уголовно-процессуальном законодательстве в последнее время, и те сложности, которые в связи с этим возникают в правоприменительной практике.

Заслуженный юрист РФ В.И. Калиниченко пояснил, что еще первая редакция действующего УПК подвергалась серьезной критике, и высказывалось обоснованное мнение, что ее принимать нельзя. Отмечая "нелепости, которые заложены в УК и УПК", Калиниченко В.И. заявил о необходимости принятия не только нового уголовно-процессуального, но и нового уголовного закона. Некоторые авторы заявляли о "**полной деградации нашего уголовного правосудия**".

Отмечалось, что только за 2010 год было принято 25 федеральных законов, которыми в УПК внесено 178 дополнений и изменений. Многие статьи и даже отдельные части статей изменялись по два-три раза в год. По мнению профессора Цукова Е.А., когда уголовно-процессуальный закон меняется так динамично, трудно сказать, какие изменения можно назвать новеллами, скорее, УПК в целом - это "огромная новелла с кучей мелких недоразумений". Нормально работать по такому УПК невозможно, поэтому необходимо принимать новый, отработанный кодифицированный закон.

(См.: "По действующему УПК нормально работать нельзя", Новая Адвокатская газета, октябрь, 2011 г.)

Может, этот одиозный, непонятно как и непонятно кем принятый Кодекс давно пора отменить?

Или лучше переписать его откровенно для лучшего применения как каждому заблагорассудится в целях установления "объективной истины" в условиях построения истинной демократии.

Вместо послесловия

"Что мы знаем о вине и невиновности? Пока дело не коснулось нас лично, мы думаем, что знаем все. Но очень часто заблуждение начинается с безделицы: с того, что правоохранительные органы считают свою точку зрения единственно правильной. И все попытки защиты поколебать это убеждение - даже в странах с высочайшей правовой культурой - однозначно воспринимаются как желание обвиняемого любой ценой уйти от ответственности. Казалось бы, цель одна: установить истину. На самом деле - ничего подобного. Поединок обвинения и защиты нередко всего лишь фигура речи. Обвинение выходит на поле боя с дубиной "от имени государства. И что может сделать защита с изящным дуэльным пистолетом? Красиво умереть. Обвинение разучилось сомневаться. Сомнения воспринимаются как признак слабости".

Иэйн МакКи, "Цена невиновности"

Не надо играть с государством в азартные игры. У государства всегда дубина в рукаве.

Зам. Генерального прокурора РФ В. Колмогоров,
ноябрь 2000 г.

Таким образом, автором приведены следующие проблемы судебной экспертизы в современном судопроизводстве:

1. Как это было раньше;
2. Как это происходит в настоящее время;
3. Справка об исследовании как основание для возбуждения уголовного дела;
4. Предмет экспертизы;
5. Сообщение о невозможности дать заключение;
6. Экспертиза до возбуждения уголовного дела;
7. Превышение экспертом пределов своей компетенции;
8. Признание экспертных исследований недопустимыми доказательствами;
9. Назначение судебной экспертизы;
10. Не предоставление эксперту всех исходных данных;
11. Не назначение экспертизы при необходимости экспертной проверки обстоятельств дела и даже наличия обоснованного ходатайства заявителя и(или) полученного заявителем заключения эксперта в качестве специалиста;
12. Предоставление эксперту заведомо неправильных исходных данных;
13. Скрытие экспертом представленных материалов;
14. Получение экспертом консультации специалиста в обоснование своих выводов;
15. Экспертная ошибка;
16. Предположения и догадки эксперта;
17. Дополнительная экспертиза при необходимости назначения экспертизы повторной;
18. Отказ в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы;
19. Допрос эксперта судом как доказательство обвинения;
20. Специалисты или эксперты "свои, прикормленные";
21. Иные документы как доказательства по уголовному делу;
22. Оценка судом заключения экспертизы;
23. Заключение специалиста;
24. Допрос специалиста в судебном заседании;
25. Приобщение к материалам дела письменного заключения, которое опровергает выводы официальной экспертизы;
26. Заключение эксперта в качестве специалиста в кассационной инстанции;
27. Экспертиза вредная и особо опасная;
28. Экспертиза в гражданском и уголовном процессе навязываемая, корыстная, умышленно платная либо просто завышенная;
29. Научные издания как экспертные доказательства вины подсудимого.
30. Извечный русский вопрос. Что делать? Неукоснительно выполнять требования УПК, решительно менять так называемую "судебную практику", устанавливать неотвратимую и суровую персональную ответственность должностных лиц.

Ю.В. Щиголев - адвокат Московского Центрального филиала Московской областной коллегии адвокатов, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Российской международной академии туризма, кандидат юридических наук.

ПРИВЛЕКАТЕЛЬНЫЙ ИМИДЖ КАК ФАКТОР УСПЕШНОЙ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Надо быть ясным умственно, чистым нравственно и опрятным физически.

А.П. Чехов

Психология восприятия человека обществом формировалась на протяжении всего времени развития человечества под влиянием культурных факторов. В зависимости от мест обитания и условий труда в культуре каждого народа возникли особенные черты, определяющие форму одежды, нормы поведения, манеру говорить. С формированием различных пластов в обществе и их профессиональной ориентации появился свойственный только определенным группам этикет. С появлением демократического стиля в культуре различных народов на первый план выходят личностные особенности и индивидуальность стиль, формирующие образ человека в восприятии окружающими. В обществе появляется понятие имиджа, соответствующего образу жизни, профессии, внутреннему культурному стилю.

Имидж (от англ. image "образ", "изображение") - искусственный образ, формируемый в общественном или индивидуальном сознании средствами массовой коммуникации и психологического воздействия. Имидж создается (пропагандой, рекламой) с целью формирования в массовом сознании определённого отношения к объекту. Может сочетать как реальные свойства объекта, так и несуществующие, приписываемые.

Имидж объекта - это мнение рационального или эмоционального характера об объекте (человеке, предмете, системе), возникшее в психике группы людей на основе образа, сформированного в их психике в результате восприятия ими тех или иных характеристик данного объекта.

Имидж является совокупностью естественных свойств личности и специально сформированных её качеств, например, внешний вид, психологический тип и внутренний мир. Как общественное явление имидж формируется и управляется его владельцем в рамках созданной им модели.

Формирование личного имиджа - новая область консалтинга. Она возникла 1980-е годы в ответ на растущий спрос как со стороны компаний, заботящихся об имидже персонала, так и отдельных менеджеров, стремящихся создать себе дополнительные преимущества для реализации своих карьерных амбиций [11, с. 353].

В профессиях, связанных с общением - имидж это конкуренция в борьбе за потенциальных клиентов [12, с. 36].

Как вид деятельности профессия адвоката имеет глубокие исторические корни. Из литературных источников мы узнаем описания личности адвоката как человека порядочного, честного и служителя закона - всегда независимого и непредвзятого, владеющего ораторским

искусством в совершенстве, представительного вида.

Адвокатская деятельность в современном мире также требует от профессионала этой области соблюдения установленных правил и исполнения определенных законов.

ВНИМАНИЕ! Рекомендации, следование которым помогает карьере:

- * Чтобы быть успешным нужно много общаться.
- * При первых знакомствах помогает внешний вид.
- * Если вы не умеете говорить, хороший костюм поможет лишь при молчании.
- * Ваша сила - в знании закона и практики его применения.
- * Некоторые способы защиты можно найти в законодательных "дырах" и между строк закона.

Несмотря на то, что все адвокаты работают в различных адвокатских образованиях - коллегиях, бюро или кабинетах, требующих соблюдения корпоративного стиля поведения, у каждого из них есть определенный собственный имидж.

Психологами отмечено, что в области общественных отношений, регулируемых нормами права, деятельность людей приобретает своеобразные черты, свойственные профессиональной деятельности.

Отметим, что в определенных условиях имидж адвоката влияет на его положение в обществе и карьерный рост.

Формирование имиджа адвоката происходит в процессе его становления как профессиональной личности, при этом **имидж адвоката формируется тремя основными компонентами:**

- * **внешний вид,**
- * **характер и манера поведения,**
- * **умение общаться.**

ВСТРЕЧАЕМ ПО ОДЕЖКЕ

По данным известных имиджмейкеров образ человека формируется у оппонента в первые минуты знакомства. Роль внешнего вида при этом составляет 60%, характер поведения (мимика, жесты и т.д.) - 35%, а умение говорить (содержание контекста, акцент) - 5%.

Внешний вид - то, как люди видят и воспринимают внешность другого человека. Это важная часть невербального общения.

Хороший внешний вид сильно зависит от следующих характеристик:

- опрятная внешность (ухаженные усы, борода, если они имеются, чистые, аккуратно уложенные волосы и т.п.);
- приятный запах;
- элегантная одежда (костюм или платье);
- аксессуары.

Нужно иметь в виду, что человек узнает другого чело-

века двумя путями: невербальным (через внешние признаки) и вербальным (путем общения). Первое впечатление о человеке формируется в первые минуты общения. При встрече мы в первую очередь обращаем внимание на внешность человека:

расположить к себе собеседника помогают аккуратно ухоженные волосы, не жалейте средства на модельную стрижку, неряшливость прически скажет о вашей несобранности;

если Вы решили отрастить усы или бороду, носите их с достоинством, ухоженный внешний вид ваших волос на лице скажет о вашем благородстве и шепетильности;

ваши руки также требуют ухода: вы здороваетесь с клиентами и коллегами, работаете с бумагами, пишете дорогой ручкой - грязные руки, обгрызенные ногти, сухая кожа говорят о неуважении к окружающим и самому себе;

чаще улыбайтесь, открытая и доброжелательная улыбка располагает к себе людей.

Внешность адвоката в каждой мелочи должна говорить о его статусе и его роли в правовых отношениях.

Важной частью внешнего вида является запах. Как правило, мы не чувствуем его и воспринимаем всех людей без обоняния. Однако, каждый человек, как биосоциальное существо, пахнет по-своему и передает информацию о себе. Приятный запах, исходящий от человека, располагает окружающих к общению и приятной беседе. Ароматы могут быть различными. Запах дешёвого парфюма вызывает негативное чувство и говорит об отсутствии вкуса и жадности. Напротив, дорогой парфюм, как правило, производится на фабриках известных парфюмерных фирм, и является трендом в мире моды. Использование такого парфюма говорит не только о вкусе человека и о его статусе, но и о том, что он следит за модой.

Женские ароматы

Линия / Марка
 212 / CAROLINA HERRERA
 ALLURE / CHANEL
 AMORE AMORE / CACHAREL
 ATTRACTION / LANCOME
 BEYOND PARADISE / ESTEE LAUDER
 CHANCE / CHANEL
 COCO MADEMOISELLE / CHANEL
 FOR HER / NARCISO RODRIGUEZ
 GUCCI II / GUCCI
 INTUITION / ESTEE LAUDER
 L'EAU D'ISSEY / ISSEY MIYAKE
 LIGHT BLUE / DOLCE & GABBANA
 LOVE IN PARIS / NINA RICCI
 MIRACLE / LANCOME
 № 5 / CHANEL
 NOA / CACHAREL
 PLEASURES INTENS / ESTEE LAUDER
 POUR FEMME / LACOSTE
 PREMIERE JOUR / NINA RICCI
 SIMPLY / CLINIQUE

Мужские ароматы

Линия / Марка
 ALLURE HOMME / CHANEL

PALZIERI
 IN MOTION BLUE / HUGO BOSS
 IN MOTION / HUGO BOSS
 212 MEN / CAROLINA HERRERA
 EGOIST PLATINUM / CHANEL
 L'EAU D'ISSEY HOMME / ISSEY MIYAKE
 MANIA HOMME / GIORGIO ARMANI
 BALDESSARINI / HUGO BOSS
 XS FOR MEN / PACO RABANNE
 FOR MEN / DOLCE & GABBANA
 ALLURE HOMME SPORT / CHANEL
 DIAVOLO FOR MEN / ANTONIO BANDERAS
 ACQUA DI GIO HOMME / GIORGIO ARMANI
 HAPPY FOR MEN / CLINIQUE
 BOSS / HUGO BOSS
 CHROME FOR MEN / LORIS AZZARO
 FRAGRANCE COLLECTION / BOBBY JONES
 CHIC FOR MAN / CAROLINA HERRERA
 HUGO / HUGO BOSS

Следует запомнить! Запах вымытого тела лучше запаха пота, приглушённого парфюмом.

Одежда подчеркивает индивидуальность и формирует представление о личности адвоката.

Известная поговорка о том, что встречают по одежке, а провожают по уму, для адвоката имеет принципиальное значение. Дорогой костюм, стильная обувь, часы известной марки, очень хорошая авторучка, очки в золотой или иной дорогостоящей оправе - неизменные атрибуты успешного адвоката или, по крайней мере, причисляющего себя к таковым.

Эволюция моды и независимый подход к ее выбору позволил в значительной мере расширить гардероб городского жителя новыми предметами одежды, тканями, цветами, фактурами. Появилась потребность подчеркнуть социальные различия между людьми в обществе. Одежду стали делить в зависимости не только от погодных условий, но и от социальной ситуации или статуса гражданина. Например, домашняя или офисная одежда, рабочая форма или вечернее платье. Элегантный костюм стал обязательным атрибутом свадеб, религиозных обрядов, судопроизводства, похода в театр. Ко всему этому можно отнести службу в армии, охрану общественного правопорядка, оказание помощи медицинскими работниками и пр. Именно одежда участников помогает подчеркнуть уникальность момента и дает понять внешнему наблюдателю, что, собственно, происходит. Вряд ли можно перепутать фату невесты и мантию судьи.

Адвокату, будь он защитник подсудимого или представитель одной из сторон в гражданском или арбитражном судопроизводстве, не следует приходить на процесс в свитере, как это иногда бывает в современной России. Такой "прикид" смотрится ещё более дико, чем государственный обвинитель в военной форме. Знаменитый юрист А.Ф. Кони советовал: "Следует одеваться просто и прилично. В костюме не должно быть ничего вычурного и кричащего (резкие цвета, необыкновенный фасон). Грязный, неряшливый костюм производит неприятное впечатление. Это важно помнить, так как психологическое воздействие на собравшихся начинается до речи, с момента появления перед публикой".

Адвокат должен быть одет по-деловому, стильно и со вкусом. Об этом нам говорит и Кодекс профессиональной этики адвоката (часть 2 статьи 8): "При осуществлении профессиональной деятельности адвокат: уважает права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, соблюдает деловую манеру общения и деловой стиль одежды". Однако при этом не следует явно показывать свое материальное превосходство перед другими участниками судопроизводства и уж тем более перед присяжными заседателями.

По мнению Н.А. Коробцевой, одежда - это не просто оболочка для тела, выполняющая физиолого-гигиенические и информационно-эстетические функции, но и средство невербального общения [5, с. 323-325].

Ведущим при этом является выбор стиля одежды с учётом психологии восприятия её цвета, целей имиджа, а также исходя из индивидуальных характеристик личности, профессиональной деятельности и специфики аудитории.

Адвокаты, неразборчивые в своем внешнем виде, всегда вызвали большие сомнения. Если на встречу с вами придёт человек в джинсах и свитере - это первый повод усомниться в его профессионализме. Можно, конечно, предположить, что адвокат не одевается дорого, потому что он просто скромный человек или считает, что внешний вид - не самое важное в юриспруденции. Есть и такие, хотя их немного. Скорее же всего перед вами банальный скряга. Если он не желает раскошелиться на приличный костюм, то, вполне вероятно, не станет делиться с вами всем своим адвокатским потенциалом. Одежда - тот материальный критерий, по которому вы можете практически безошибочно вычислить статус адвоката и его "цену".

В одном из интервью известный адвокат Михаил Барщевский признался: "Вы спрашиваете, зачем я в качестве повседневной одежды надеваю костюм за тысячу долларов? Поверьте, не для того, чтобы поразить коллег своей состоятельностью. Таковы правила игры в партии "клиент - адвокат". Я должен соответствовать уровню своих доверителей. Только тогда они будут воспринимать меня всерьез и платить мне адекватные моим услугам гонорары".

Наиболее популярными брендами мужской одежды являются:

Boggi (Бодджи). Одна из самых популярных в Италии марок мужской одежды. www.boggi.it;

Brioni (Бриони). Самая престижная и дорогая марка мужской одежды. www.brioni.it;

Camicissima (Камичиссима). Сицилийская компания, выпускает качественную мужскую одежду преимущественно в классическом стиле, но также и в стиле casual-glam. www.camicissima.it;

Corneliani (Корнелиани). Хорошо известный бренд готовой мужской одежды, принадлежащий одноимённой фирме. www.corneliani.com;

Del Mare 1911 (Дель Маре 1911). www.delmare1911.com;

Del Siena (Дель Сиена) Престижная марка мужских рубашек. www.delsiena.com;

Enrico Monti (Энрико Монти). Молодой, но уже достаточно популярный бренд мужской одежды, обуви и ак-

сессуаров. Принадлежит компании Mtr S.r.l. www.enricomonti.com;

Ermenegildo Zegna (Эрменеджилдо Зенья). www.zegna.com;

Fabio Inghirami (Фабио Ингирами). Вот уже более пятидесяти лет эта марка является одним из самых ярких брендов итальянской мужской одежды. www.inghirami.com;

Hilton Vestimente (Хилтон). Бренд мужской одежды, принадлежащий индустриальной группе Eugenio Tombolino S.p.a. www.hiltonvestimenta.it;

Ingram (Инграм). Известная марка мужских рубашек, принадлежащая индустриальной группе Inghirami www.inghirami.com;

Lardini (Лардини). www.lardini.it;

Lebole Престижный бренд изысканной мужской одежды группы Valentino fashion, которой принадлежат также бренды Valentino (Valentino, Valentino Garavani, Valentino Roma и R.E.D. Valentino), Hugo Boss (Boss и Hugo), M Missoni, Marlboro Classics. www.valentinofashiongroup.com;

Luigi Borrelli (Луиджи Боррелли). Хорошо известная неаполитанская марка мужской одежды высокого класса. www.luigiborrelli.com;

Mooger. Качественная мужская одежда, в основном, в кэжуал стиле. www.mooger.it;

Paoloni (Паолони). Бренд мужской одежды, выпускаемой фирмой Manifattura Paoloni S.p.a. По популярности и объёму продаж входит в двадцатку лучших итальянских марок мужской одежды. www.paoloni.it;

Peter & Sons. Один из брендов, принадлежащих индустриальной группе Inghirami www.inghirami.com;

Ravazzolo (Раваццоло). Одна из престижных итальянских марок мужской одежды. Костюмы этого бренда, выполненные в сдержанном изысканном стиле, пользуются широкой популярностью в мире деловых людей. www.ravazzolo.com;

Renco (Ренко) www.rencostore.com;

Reporter. Один из самых популярных в мире брендов мужской одежды. Принадлежит компании Inghirami. www.reporterquickjacket.it;

Sanremo (Санремо). www.inghirami.com;

Stefano Ricci (Стефано Риччи). Один из самых престижных и быстро развивающихся брендов мужской одежды. www.stefanoricci.it;

Stone Island. Мужская одежда спортивного и кэжуал стиля. www.stoneisland.com;

Tombolini (Томболини). Бренд элегантной мужской одежды, одноимённой индустриальной группы, которой принадлежит также бренды Hilton Vestimente и Regent Hand Tailored и которая производит мужскую одежду для Gianfranco Ferré, Alessandro.

Внешнему виду помогают придать лоск дополнительные предметы, используемые как украшения или в качестве дизайна одежды, а также предметы, которые использует адвокат в своей работе - ручка, портмоне, очки, различные гаджеты и т.д.

Аксессуар (фр. accessoire от лат. accessorius "добавочный") - предмет, используемый для дополнения внешнего вида или стиля и наиболее подверженный модным тенденциям.

Аксессуары играют большую роль в создании образа адвоката от благородного интеллектуала до вычурного самолюбца. Вещи или предметы, используемые адвокатом в работе, имеют свою цену, которая говорит о статусе её владельца.

Аксессуары условно можно подразделить на следующие группы.

Аксессуар в одежде, например головной убор, шарф, платок, перчатки, сумка, галстук, ремень, кошелек (портмоне), ключница, футляр, брелок, булавка, английская булавка и т.д. придают костюму законченность и говорят о хорошем тоне владельца;

Деловой аксессуар, например визитница, ежедневник или органайзер, а также современные различные гаджеты, ручки различного вида известных брендов и др. - это часть имиджа делового человека.

Украшения так же важны в создании образа и стиля, вместе с должным лоском они придают законченный вид вашему костюму и являются достаточно важной деталью имиджа современного делового человека. Отметим, что украшения носят не только леди, но и мужчины. Для первых выбор ювелирных украшений достаточно велик - серьги, браслеты, кольца, цепочки, кулоны, подвески и т.д. Для мужчин характерно небольшое количество ювелирных изделий, например перстень или кольцо, браслет, цепочка, зажим для галстука, запонки и т.д. Главное и тем и другим иметь чувство меры и такта в использовании украшений для создания имиджа.

Запомните! Правильное использование аксессуаров дополнит в ваш образ благородства. Используйте известные бренды, но старайтесь не переборщить с мелочами.

Вместе с тем было бы наивным полагать, что только по качественной одежде, хорошо поставленной речи и приятной манере себя держать можно вычислить хорошего адвоката.

К внешним признакам успешного адвоката следует отнести и наличие офиса как отражения лица адвоката. В офисе обстановка будет под стать одежде юриста: вежливый секретарь, хорошая офисная мебель, на стене кабинета - грамоты и дипломы, свидетельствующие об успехах его владельца в деле защиты прав и свобод граждан и признании этих заслуг адвокатской корпорацией. Не стесняйтесь подойти поближе и прочитать, что там написано. Если дипломы настоящие, адвокату будет приятен ваш интерес, а вы для себя почерпнете дополнительные сведения о нём.

СТОЙКИЙ ХАРАКТЕР

Хотя внешние признаки очень важны, большую значимость для составления мнения об адвокате, безусловно, имеет непосредственное общение с ним, в процессе которого клиент с достаточно большой долей вероятности может выяснить, каков юрист на самом деле, не одолжил ли он костюм у товарища и не арендовал ли кабинет на время, чтобы пустить пыль в глаза клиенту (к сожалению, такие прецеденты бывают).

Индивидуальные черты личности адвоката формируются под воздействием различных факторов, при этом любая личность характеризуется определенными особенностями, такими как:

общие качества - это уровень интеллекта, общий кругозор и эрудиция, ум и сообразительность, внимание и организованность, работоспособность, наблюдательность, общительность и т.д.;

специфические свойства - это способность к тому или другому виду деятельности;

подготовленность к деятельности - это совокупность умений, знаний, квалификаций, навыков, привычек определенной деятельности;

направленность - это устойчивые, независимые от обстоятельств мотивы, определяющие активность человека;

склад характера - это устойчивое состояние человека, выраженное в определенных психических свойствах, определяющих его поведение;

биологически обусловленные особенности - это темперамент, который определяется психическими свойствами человека, влияющими на его поведение;

психологические особенности - это диапазон деятельности личности, которая бывает общей, видовой и специальной, при этом стиль её работы определяется динамикой изменения психики. Форма воздействия может основываться на знаниях, опыте, эмоциях, а динамика психики характеризуется силой, подвижностью и возбудимостью;

психическое состояние - это стойкие характерные психические явления, присущие человеку в течение сравнительно длительного периода времени, например, возбуждение или апатия.

В деловом общении для получения эффективных результатов адвокату необходимо с высокой степенью достоверности определять характерные особенности характера оппонента. Знание элементов личности помогает найти правильный подход к людям и значительно облегчить процесс общения.

Характер каждого человека определяется индивидуальными психологическими чертами, которые проявляются постоянно и отличают одну личность от другой, характеризуют стиль действия и отношения к окружающим обстоятельствам. Характерные черты личности адвоката проявляются в манерах, отношении к окружающим, своим обязательствам, самому себе.

Характер человека можно оценить по походке. Например, уверенный человек ходит быстро, размахивая руками, если человек держит руки в карманах, он что-то скрывает и критично оценивает ситуацию, человек с плохим настроением смотрит в пол и медленно передвигается и т.д.

По лицу человека можно узнать о физическом и душевном состоянии человека. Мимика и выражение глаз в момент беседы или выступления имеют большое значение, они как часть презентации формируют его образ.

Как правило, в своей практике адвокату приходится иметь дело с различными факторами и обстоятельствами. Возможные негативные реакции со стороны клиентов в его адрес или неблагоприятная рабочая обстановка требует от человека такой профессии собранности и умения управлять своими эмоциями. На практике часто складывается ситуация, когда адвокат не имеет права выбора потенциального желаемого клиента, а должен работать по назначению в предлагаемых условиях. По-

ведение и манеры, неконтролируемые в процессе работы, могут привести к негативным последствиям. С другой стороны, люди данной профессии часто подвержены эмоциональному выгоранию и профессиональной деформации характера личности. Как и во всем, на практике хороша золотая середина, в работе эмоции нужно держать под контролем, а внешне стараться быть раскованным и контактным. Давайте своим чувствам волю, если позволяет обстановка, так хороший анекдот разрядит накаленную обстановку.

Характер (греч. - примета, отличительная черта, знак) - структура стойких, сравнительно постоянных психических свойств, определяющих особенности отношений и поведения личности. Когда говорят о характере, то обычно подразумевают под этим именно такую совокупность свойств и качеств личности, которые накладывают определенную печать на все её проявления и деяния. Черты характера составляют те существенные свойства человека, которые определяют тот или иной образ поведения, образ жизни. Статику характера определяет тип нервной деятельности, а его динамику - окружающая среда.

Также характер понимается как:

- * система устойчивых мотивов и способов поведения, образующих поведенческий тип личности;

- * мера уравновешенности внутреннего и внешнего миров, особенности адаптации индивида к окружающей его действительности;

- * отчетливо выраженная определенность типичного поведения каждого человека.

Характер личности во многом определяет её поведение в обществе.

Поведение - способность животных и человека изменять свои действия под влиянием внутренних и внешних факторов.

Цель поведения является изменение ситуации. Когда цель не достигнута, и ситуацию изменить не удалось, наступает состояние, приводящее к новым действиям.

В процессе трудовой деятельности адвоката можно выделить следующие типы поведения:

- вынужденный или внешне навязанный, когда выполнение функций руководства или подчинения воспринимается как насилие над личностью, посягательство на свободу, вызывает внутренний протест, а порой и озлобление; так выполнение функции защитника в порядке ст. 51 УПК РФ за весьма умеренное вознаграждение не добавляет энтузиазма и оптимизма;

- желательный, когда действия обусловлены возможностью проявить себя, продемонстрировать собственную власть, получить удовольствие от этого ощущения;

- осознанная необходимость, когда работа носит характер осознанного чувства долга, в этом случае отношения носят по-настоящему активный и творческий характер.

Импозантный - (франц. *imposant*) производящий впечатление, внушительный, представительный.

Очень важно обратить внимание и на манеру поведения и общения адвоката. Если человек косноязычен, не смотрит прямо в глаза или, напротив, явно начинает играть перед вами спектакль, есть повод задуматься, тот ли он, за кого себя выдает.

Для объяснения поведения человека важно выявить

предпосылки, на основе которых они ведут себя определенным образом. К основным внутренним факторам, характеризующим поведение личности, относятся:

- природные свойства личности, её индивидуально-психологические особенности, заложенные с рождения и характеризующиеся той или иной степенью выраженности:

- * активность - выражается в стремлении к разного рода деятельности, проявления себя, силе и скорости протекания психических процессов, двигательной реакции, т.е. выступает как свойство деятельности индивида. Активность проявляется в динамичности поведения людей, может быть высокой и низкой;

- * эмоциональность - выражается в эмоциях, которые могут быть положительными или отрицательными. Первые вызывают стремление человека продлить действия соответствующего раздражителя, а вторые - избегать его;

- система мотивов личности, т.е. её потребности (биологические, психические, социальные и т.д.), интересы (осознанные потребности), чувства, убеждения, ценности. Система мотивов личности имеет большое значение на пути к достижению успеха.

К основным внешним факторам, характеризующим поведение личности, относятся:

- круг общения человека, он может быть личным, включать родственные и дружеские связи, основанные, как правило, на эмоциях, и служебным, предопределенным должностью;

- роль личности, характеризуется совокупностью действий, ожидаемых от человека в соответствии с его индивидуальными психологическими особенностями и местом в управленческой иерархии;

- статус личности, авторитет формируется и поддерживается не только стихийно, но и целенаправленно с помощью различных мероприятий, ритуалов, распространения специальной информации.

ОБЩАЕМСЯ С АДВОКАТОМ

Общение адвоката с клиентом или коллегами по работе носит деловой характер и отличается тем, что в его процессе ставятся цель и конкретные задачи, которые требуют решения.

Деловое общение - это процесс взаимосвязи и взаимодействия, в котором происходит обмен деятельностью, информацией и опытом.

Основную часть делового общения адвоката занимает профессиональное общение, которое определяет взаимодействие людей, осуществляемое в организациях и на предприятиях в рабочее время. Кроме этого деловое общение может происходить во вне рабочее время - на деловых приемах, выставках, семинарах и т.д.

Для эффективного общения адвокату нужно, прежде всего, достижение взаимопонимания с партнером, а также понимание ситуации и предмета общения. Достижение большей определенности в понимании ситуации способствует разрешению проблем, обеспечивает достижение целей с оптимальным расходом ресурсов.

Деловое общение условно можно разделить на два вида. Прямое, когда происходит непосредственный контакт между адвокатом и его клиентом, и косвенное, ко-

гда между партнерами существует пространственно-временная дистанция.

Личный контакт обладает большой силой эмоционального воздействия и внушения. При контактном общении действует социально-психологический механизм, большую роль играет устная речь и так называемая паралингвистическая система информации, выраженная в мимике, жестах и т.д.

В своей работе адвокат использует следующие формы делового общения:

публичное выступление - передача одним выступающим информации различного уровня широкой аудитории;

деловая беседа - передача или обмен информацией и мнениями по определенным вопросам или проблемам;

деловое совещание - способ открытого коллективного обсуждения деловых вопросов группой специалистов;

деловые переговоры - основное средство согласованного принятия решения в общении заинтересованных сторон;

деловая полемика, спор - столкновение мнений, разногласия по какому-либо вопросу, борьба, при которой каждая из сторон отстаивает свою точку зрения;

дискуссия - обсуждение какого-либо спорного вопроса, исследование проблемы, в котором каждая сторона, оппонируя мнение собеседника, аргументирует свою позицию и претендует на достижение цели;

мозговой штурм - способ работы группы специалистов, при котором первоочередной целью является нахождение альтернативных вариантов решения проблемы;

деловая переписка - документы различного содержания, которые носят характер особого способа передачи информации;

телефонный разговор - дистанционное общение между личностями за счет использования технических средств.

Деловые отношения адвоката регулируются этическими нормами, на которые опирается каждая личность, общаясь с окружающими его людьми. Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, а также на международных стандартах и правилах адвокатской профессии.

Адвокаты вправе в своей деятельности руководствоваться нормами и правилами Общего кодекса правил для адвокатов стран Европейского Сообщества постольку, поскольку эти правила не противоречат законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре и положениям Кодекса ПЭА.

Этика - это учение о морали, нравственности или система универсальных и специфических нравственных требований и норм поведения, реализуемых в процессе общественной жизни.

Этические нормы делового общения имеют ряд особенностей, отличающих их от общечеловеческих норм и правил поведения, так как возникают на основе или по поводу определенного вида деятельности, связанной с производством какого-либо дела и получением необходимых результатов. Хорошие манеры в общении являются основными принципами в поддержании нормальных

отношений между людьми и стремлении избежать конфликтов. Деликатность - это обязательное условие общения. Беседа не должна быть излишне навязчивой не должна носить форму допроса или превращаться в лезть. Вежливость - одно из проявлений искренней благожелательности в отношении клиента. Одним из проявлений вежливости является умение запоминать имена. Тактичность и чуткость - внимание и уважение к чувствам, вере и манерам других людей. Это манеры, которые вы используете в общении, а также чувство грани, за которую нельзя переходить в тех или иных случаях в беседе или поступках, чтобы не причинить обиды человеку, не настроить его враждебно по отношению к себе или другим людям. Скромность - умение показать себя лучше и успешнее других, не подчеркивая явного своего превосходства.

Следует запомнить! Не стоит сразу обещать быстрого и легкого выигрыша дела либо, наоборот, грубо и высокомерно отвечать на заявления подзащитного. Первое может свидетельствовать о том, что адвокат просто хочет заполучить клиента любой ценой, а второе, о том, что он не уважает мнения своего подзащитного и не заинтересован в его защите. В диалоге с клиентом постарайтесь обосновать свои идеи действием в рамках закона. В суде апеллируйте фактами, говорите уверенно, четко и громко. Хороший адвокат никогда не позволит себе панибратского обращения с клиентом, вы не услышите в его речи жаргонных или нецензурных слов.

Манеры общения адвоката, основу которых составляет правильно поставленная речь, в своей основе носят сложный социально-психологический характер.

Риторика - это наука, изучающая законы подготовки и произношения публичных речей с целью оказания желаемого воздействия на аудиторию, чтобы склонить людей к своим взглядам и позициям [11, с. 109].

Основные правила риторики подразделяются на несколько условных групп, которые реализуются в определенном хронологическом порядке. Следует предварительно отработать речь и подготовиться к выступлению. Правильно говорить и вести себя поможет ряд риторических навыков.

Адвокату в своей практике часто приходится применять ораторское искусство, которое является сочетанием рациональной и эмоциональной составляющих выступления. Мастерство публичного выступления состоит в том, чтобы умело использовать обе формы человеческого мышления, которое выражается через словесные средства и воздействует одновременно на сознание и чувства человека.

Адвокату как человеку публичному необходимо знать и правильно соблюдать ряд принципов речевого общения. Информация, передаваемая им собеседнику или адресованная аудитории, должна быть доступна для понимания. Во время разговора можно использовать ассоциативный ряд, приводить различные примеры, иллюстрирующие предмет разговора. Использование наглядных предметов цветных схем, рисунков, моделей в процессе выступления способствует усвоению информации. В своем выступлении или беседе адвокат может использовать приемы экспрессии и интенсивности преподнесения информации.

Важно с самого начала привлечь внимание оппонента и произвести на него впечатление, а также стремиться удержать его на должном уровне в течение всей беседы и выступления. Эффективным является использование специальных риторических инструментов, которые проявляются через определенные коммуникативные эффекты, такие как: визуальное впечатление, эффект первых фраз, техника речи, интонации и паузы, аргументация и т.д.

"Стоит переставить слова в народном выражении "кровь с молоком" и сказать "молоко с кровью", чтобы увидеть значение отдельного слова, поставленного не на свое место" - А.Ф. Кони, выдающийся русский юрист и оратор [11, с. 124].

Основу информационной беседы адвоката составляют документы, оформленные как "традиционным" рукописным, машинописным и типографским способом, так и с использованием современных средств вычислительной техники. Информация, зафиксированная в документе, является основанием для принятия решения, доказательством исполнения услуг, справочно-поисковым материалом.

"Каждый, кто занимается бизнесом, должен помнить, что написанное слово - это ваше лицо и лицо вашей фирмы. Слово, употребленное не к месту, может разрушить доверие к вам" [11, с. 190].

Необходимость упорядочения потоков информации с помощью документов возникла в процессе ее увеличения. Сегодня фиксация основных положений, регулирующих взаимоотношения в любой деятельности, в том числе и адвокатской, стала составной неотъемлемой частью информационного обеспечения любого предприятия.

Подводя итог, хочется сказать, что для создания положительного имиджа адвокату необходимо признать личную ответственность за самого себя и за свои действия в отношении других людей, тогда приятный внешний вид, естественное контролируемое поведение, достойные манеры, умение говорить, будут его хорошими помощниками.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ ИНФОРМАЦИИ

1. Бардин Л. Без нравственности нет профессии // Бизнес-адвокат, 2005, № 15. - С. 17-18.
2. Барщевский М.Ю. Адвокатская этика. - Самара: Издательский дом "Федоров", 1999. - 288 с.
3. Большой словарь иностранных слов. - М.: ЮНВЕС, 2008. - 1183 с.
4. Коробцева Н.А. Формирование индивидуального имиджа и проектирование одежды: актуальные проблемы и направления исследований // Имиджелогия - 2005: Феноменология, теория, практика: Материалы Третьего Международного симпозиума по имиджелогии // Под ред. Е.А. Петровой. - М.: РИЦ АИМ, 2005.
5. Мельниченко Р.Г. Мантия для адвоката // Адвокатская практика, 2008, № 5. - С. 56-58.
6. Мельниченко Р. Г. Адвокат адвокату - друг, товарищ и...? // Адвокат, 2008, № 4. - С. 45-48.
7. Панасюк А.Ю. Имидж. Энциклопедический сло-

варь. - М.: РИПОЛ классик, 2007. - 768 с.

8. Панасюк А.Ю. Я - ваш имиджмейкер и готов помочь сформировать Ваш профессиональный имидж - М.: Дело, 2003. - 240 с.

9. Панасюк А.Ю. Формирование имиджа. Стратегия, психотехнологии, психотехники. - М.: ОМЕГА-Л, 2008. - 266 с.

10. Почечуева О. С. Этика адвокатской профессии // Адвокат, 2008, № 11. - С. 45-48.

11. Сидоров П.И., Путин М.Е., Коноплева И.А. Деловое общение: Учебник для вузов / Под ред. проф. П.И. Сидорова. - 2-е изд., перераб. - М.: Инфра-М, 2012. - 384 с.: ил. - (Высшее образование).

12. Скабелина Л.А. Психологические аспекты профессиональной деятельности: монография. - М.: Федеральная палата адвокатов, 2012. - 229 с.

13. Щиголев Ю.В. Как правильно выбрать адвоката // 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юрайт-Издат, 2006 - 143 с.

14. Щиголев Ю.В. Дресс-код участников судопроизводства // Адвокатская палата, 2008, № 8. - С. 39-43.

15. Щиголев Ю.В. Адвокатский дресс-код // Адвокатская практика", № 4.- изд. Юрист, 2009, № 4. - С. 21-24.

А.М. Королев - адвокат АПМО, соискатель ученой степени кандидат юридических наук по специальности 12.00.02. Московского психолого-социального университета

Независимость и самостоятельность института российской адвокатуры в современных условиях

"Деятельность адвокатов, с одной стороны, носит конституционно обусловленный государственно-значимый характер, а с другой, адвокаты должны быть максимально независимы от государства, чтобы эффективно защищать граждан и юридических лиц от административного произвола"¹.

Законодательство РФ позиционирует полную независимость адвокатуры от государства. Насколько это соответствует действительности и возможно ли в принципе? Изложим последние тенденции и наблюдения в этой сфере.

Основным профильным нормативно-правовым актом, регламентирующим деятельность адвокатуры в нашей стране, безусловно, является Федеральный закон №63-ФЗ от 31 мая 2002 года "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Статья 3 указанного закона называется "Адвокатура и государство". Данная норма тезисно излагает взаимоотношения института адвокатуры в нашей стране с государством, я приведу текст этой нормы:

1. Адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления.

2. Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов.

3. В целях обеспечения доступности для населения юридической помощи и содействия адвокатской деятельности органы государственной власти обеспечивают гарантии независимости адвокатуры, осуществляют финансирование деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также при необходимости выделяют адвокатским образованиям служебные помещения и средства связи.

4. Каждому адвокату гарантируется социальное обеспечение, предусмотренное для граждан Конституцией Российской Федерации.

Вплоть до принятия данного Закона руководство адвокатурой в нашей стране было возложено на Советы народных депутатов и их исполнительные органы. В действовавшем Положении об адвокатуре имелся ряд норм о взаимоотношениях адвокатуры с органами государственной власти. Например, в ст.33 устанавливалось, что Министерство юстиции РСФСР, министерства юстиции автономных республик, отделы юстиции исполнительных комитетов краевых, областных, городских Советов народных депутатов в пределах своей компетенции контролируют соблюдение коллегами адвокатов требований Закона СССР "Об адвокатуре в СССР", данного Положения, других актов законодательства Союза ССР и РСФСР, регулирующих деятельность адвокату-

ры; устанавливают порядок оказания адвокатами юридической помощи гражданам и организациям; осуществляют другие полномочия, связанные с общим руководством адвокатурой. Новый Закон избежал такого явно и откровенного давления государства на адвокатуру.

Адвокатура является правовым институтом, призванным на профессиональной основе обеспечивать защиту прав, свобод и интересов физических и юридических лиц. Адвокатура - это не государственная структура, не общественная организация, а структура гражданского общества, профессиональное объединение юристов, на добровольной основе вступивших в адвокатуру.

В первоначальных проектах Закона об адвокатуре в числе ее задач предлагались к принятию и такие, как содействие в укреплении законности и правопорядка. Однако, такие задачи относятся к функциям самого государства, для осуществления которых им создается соответствующий аппарат - правоохранительные органы, оплачиваемые государством. Содействовать этим органам в выполнении ими собственных функций по укреплению законности как независимый от государства орган и, более того, призванный в конечном итоге стоять на стороне гражданина, а не государства, которое преследует этого гражданина, адвокатура не может в силу своей юридической природы. А государство не имеет права обязывать ее выполнять такую задачу, т.е. быть своеобразным государственным агентом по содействию правоохранительным органам в укреплении законности (а это и содействие в раскрытии преступлений, и разоблачение преступников, и информирование органов о готовящихся правонарушениях и т.д.).

Более того, законодательно запрещено допрашивать адвокатов, проводить с ними оперативные разработки в связи с делами клиентов, находящимися у них в производстве².

Государство не может вменять адвокатуре и такую функцию, как содействие воспитанию граждан в духе точного и неуклонного исполнения законов. Адвокатура не воспитательный и не идеологический орган. В то же время адвокатам следует обратить внимание на п.5 "Международных Стандартов независимости юридической профессии Международной ассоциации юристов", принятых на конференции МАЮ в сентябре 1990г. в Нью-Йорке: "На представителей юридической профессии и государственные органы возлагается обязанность обучать и просвещать общество относительно принципов правового государства, значения независимой судебной системы и всей юридической профессии, информировать их о правах и обязанностях, а также о возможных и надлежащих способах их осуществления".

Государство и адвокатура должны соотноситься между собой как равноправные субъекты. В комментируемом Законе недвусмысленно определено, что адвокатура не подчинена государству и его органам, в том числе созданным для укрепления законности.

В то же время говорить о полной автономности существования института адвокатуры в нынешнем государстве будет в корне неправильно. В Законе оставлены определенные "зоны" взаимных обязанностей друг к другу, т.е. государства по отношению к адвокатуры и наоборот, а также определены "точки соприкосновения" их взаимных интересов. Однако, такие обязанности и интересы следует считать основанными скорее на партнерском равенстве сторон, нежели на административных принципах подчиненности и отчетности адвокатуры перед государством.

Например, в ведении государства находятся такие сферы, как:

- законодательное регулирование всех процессов жизни и деятельности государства, его граждан, в том числе адвокатуры (п. 2 ст. 3, ст. 4);
- ведение реестра адвокатов субъекта Российской Федерации (ведет территориальный орган федерального органа исполнительной власти в области юстиции), внесение изменений в реестр (ст. ст. 14, 15);
- определение порядка ведения реестра адвокатов (возложено на федеральный орган юстиции, ст. 14);
- обеспечение гарантий независимости адвоката (п. 3 ст. 3, ст. 18);
- социальное обеспечение адвоката, предусмотренное для граждан Конституцией РФ (п. 4 ст. 3);
- осуществление финансирования деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно или по назначению (п. 3 ст. 3, п. 8 ст. 25, ст. 26);
- выделение при необходимости адвокатским объединениям служебных помещений и средств связи (п. 3 ст. 3);
- материально-техническое и финансовое обеспечение деятельности юридических консультаций (п. 3 ст. 24);
- участие в квалификационных комиссиях адвокатских палат (участвуют по два представителя от территориального органа юстиции, по два представителя - от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Федерации, по одному - от верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, по одному - от арбитражного суда субъекта Федерации. Всего, таким образом, представителей государства - 6 человек из общего количества членов палаты - 13, предусмотренных по закону (ст. 33);
- внесение представлений в адвокатскую палату о прекращении статуса адвоката при наличии сведений об обстоятельствах, являющихся основанием для прекращения статуса адвоката (п. 6 ст. 17);
- подача заявления в суд в случае, если совет адвокатской палаты в трехмесячный срок со дня поступления соответствующего представления не принял решения о прекращении статуса адвоката (п. 6 ст. 17);
- налоговый учет доходов адвокатов и налоговых отчислений в государственные страховые фонды (см. Налоговый кодекс РФ);
- работа со списками адвокатов - членами коллегий адвокатов, образованных до введения в действие настоящего Закона, проверка достоверности представленных

документов и сведений, обращение (при необходимости) с этой целью в соответствующие органы и организации, внесение в реестр сведений об адвокатах и публикация в региональных средствах массовой информации списков адвокатов (ст. 40);

- регистрация общественных объединений адвокатов (см. Федеральный закон "Об общественных объединениях");
- проведение совместно с президиумами коллегий адвокатов учредительных собраний (конференций) адвокатов в субъектах Российской Федерации (ст. 41);
- проведение совместно с адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации первого Всероссийского съезда адвокатов (ст. 42);
- государственная регистрация адвокатских структур (Федеральный закон от 8 августа 2001г. №129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей");
- утверждение формы ордера на исполнение адвокатом поручения клиента (п. 2 ст. 6);
- утверждение формы адвокатского удостоверения и выдача этих удостоверений адвокатам (ст. 15);
- определение порядка страхования риска ответственности адвоката (ст. 19);
- требование созыва внеочередного собрания (конференции) адвокатов (п. 4 ст. 31).

Названные сферы государственного регулирования в области адвокатуры не относятся к административному управлению этим институтом (за исключением налогового учета и государственной регистрации, а также определения форм удостоверения и ордера), поэтому говорить об "усеченности" принципов независимости, самоуправления и корпоративности адвокатуры, установленных в комментируемой норме, нет никаких оснований.

Если говорить о вопросах налогового права и регистрации, то данные требования государства являются обязательными для всех субъектов деятельности на его территории. Утверждение же форм удостоверения и ордера вызвано необходимостью единообразия этого документа на всей территории государства. Такое утверждение ордера и подписание удостоверений несколько не ущемляет интересы адвокатуры и не посягает на ее самостоятельность.

Что же касается права направлять представления о лишении адвокатского статуса, то и здесь никаких государственных ограничений независимости адвокатуры не просматривается, т.к. если такие основания действительно есть, для адвоката совершенно не имеет никакого значения, кто направит на него такое представление. А если таких оснований нет, то, сколько ни направляй представлений, они окажутся безрезультатными для тех, кто их направляет.

Разберем детально ст.3 данного Федерального закона.

Применительно к адвокатуре профессиональное сообщество - это совокупность лиц, являющихся только адвокатами и никем более. Разумеется, поскольку адвокат во всех случаях юрист, то есть лицо, обладающее, как минимум, высшим юридическим образованием, иные лица, обладающие подобным образованием и юридической практикой, вправе претендовать на статус адвоката. Однако членами этого профессионального сообщества они

вправе стать, только после признания их адвокатами в порядке, предусмотренном Законом.

Сложнее обстоит дело с принадлежностью адвокатуры к системе институтов гражданского общества. Само понятие "гражданское общество" в литературе определяется как "относительно независимая от государства область жизнедеятельности людей, сфера общественных отношений, в которые вступают свободные индивиды, преследующие свои частные цели и интересы". О необходимости построения в России или даже с констатацией его существования выступали многие современные политики, начиная с Б.Н. Ельцина и не исключая действующего главу государства. Однако, на конституционном уровне эта категория не закреплена. Гражданское общество получает закрепление в отдельных нормативных актах избирательного права, законах об информации, проекте закона о нотариате, настоящем Законе но ни в одном из этих актов содержание этой категории не получило должного содержательного оформления.

Если характеризовать адвокатуру как институт гражданского общества, то можно выделить следующие ее признаки:

а) полную независимость от государства. В этой связи необходимо констатировать, что иные "адвокатуроподобные" организации, создаваемые по инициативе государства и на бюджетные или иные средства, не принадлежащие защищаемому лицу, и осуществляющие юридическую помощь и защиту граждан, а также различные общественные и правозащитные организации не имеют ничего общего с адвокатурой.

Необходимо отметить некоторые, относительно последние, тенденции по "сращиванию" сообщества адвокатов и государства, например, 30 декабря 2009 года адвокат Павел Астахов назначен на должность Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка³; адвокат Юкша Янис Александрович является Советником руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)⁴, адвокаты являются членами многих общественных палат различных уровней и т.д. Указанные факты, на наш взгляд, свидетельствуют о том, что адвокатское сообщество становится более заметно обществом и государством, об адвокатах вспоминают не только в случаях возникновения каких-либо проблем, но и в повседневной жизни, к их профессиональному мнению начинают прислушиваться, в т.ч. власть. Заметнее роль адвокатов и в законодательном процессе. Представителей сообщества неоднократно можно было заметить при разработке отдельных проектов законов.

Между тем, авторы некоторых известных публикаций по вопросам адвокатуры и вовсе призывают адвокатов не участвовать в политике, полагая, что у адвокатуры как таковой нет собственных политических интересов, что адвокатура нейтральна, что ее политика проявляется только через профессиональную деятельность.

Действительно, очень незначительное число адвокатов проявляют активную политическую позицию и участвуют в выборах руководителей исполнительной власти и депутатов различных уровней. Не имея своих представителей в органах власти, которые на этот период приостанавливают свое членство в адвокатуре, голос ад-

вокатов как носителей правовых идей, маловероятно, что будет достойно услышан.

б) Адвокатура - это частно-публичная структура. Несмотря на то, что в ходе конкретного судебного процесса адвокат защищает частные интересы юридического или физического лица, помимо этого он выполняет важную конституционную обязанность государства по оказанию гражданину квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ). В России, как и в любом другом демократическом государстве, эта функция в целях обеспечения объективности и беспристрастности передана независимой от государства структуре - адвокатуре.

в) Экономическая самостоятельность адвокатуры. Деятельность адвоката финансируется государством лишь в исключительных случаях. Во всех остальных случаях адвокатура находится на самофинансировании и не имеет иных источников доходов, помимо профессиональной деятельности.

г) Самоорганизация адвокатуры. Адвокаты в формах, предусмотренных комментируемым Законом, самостоятельно выбирают виды самоорганизации и объединяются в те корпорации, которые этому Закону не противоречат.

Часть вторая статьи 3 Федерального закона определяет основные принципы деятельности адвокатуры. К ним относятся:

а) принцип законности, означающий точное и единообразное соблюдение требований закона и иного нормативно-правового акта любыми участниками правоотношений. Применительно к адвокатуре это означает, что эта корпорация создается и действует исключительно в рамках закона, а ее участники не только обязаны соблюдать в ходе работы с доверителем все требования закона, но и указывать на его нарушения всем остальным участникам процесса и добиваться их устранения в интересах доверителя.

б) Принцип независимости, означающий неподчинение адвокатуры государственным и муниципальным органам, их должностным лицам, политическим партиям, иным общественным образованиям гражданского общества. Исключения составляют законные требования властей в части осуществления адвокатурой требований закона, а также требований вышестоящих адвокатских образований, издаваемых ими на основе собственных корпоративных актов.

в) Принцип самоуправления, означающий совпадение объекта и субъекта управления. Иными словами, адвокатура как совокупность адвокатов, объединенных в соответствующие сообщества, самостоятельно вырабатывает те правила внутреннего устройства и распорядка деятельности, которым затем добровольно подчиняются все участники сообщества.

г) Принцип корпоративности по сути означает продолжение действия принципа самостоятельности. Как известно, *corporatio* (лат.) - объединение, сообщество. В этом качестве и выступает адвокатура, как объединение адвокатов. Необходимость включения в текст данного Закона этого принципа означает указание на действие в рамках этого сообщества так называемых корпоративных норм. С точки зрения теории права, все нормы, дей-

ствующие в данном обществе, делятся на юридические, социальные и корпоративные. При этом социальные нормы - это исторически сложившиеся правила общественного поведения, соблюдение которых обеспечивается моральной ответственностью их нарушителей (общественное осуждение, прекращение контактов с нарушителем этих норм со стороны других членов общества и т.п.). Юридические нормы - это правила поведения, установленные законом или иным нормативно-правовым актом, распространяющие свое действие на неограниченный круг лиц, соблюдение которых обеспечивается уважением к закону, власти, а в исключительных случаях - государственным принуждением в виде меры наказания, установленной законом.

Корпоративные нормы занимают некое среднее положение между двумя названными выше. Прежде всего, они не должны противоречить закону и иным нормативно-правовым актам, распространяют свое действие на строго определенный круг лиц - членов данной корпорации (сообщества), ими же принимаются и контролируются. Нарушение этих норм, например, адвокатской этики, может повлечь за собой крайнюю меру наказания, вплоть до прекращения адвокатского статуса.

д) Принцип равноправия адвокатов означает, что в своей процессуальной деятельности все адвокаты, независимо от их должностного положения, стажа работы, материального положения, социальных, национальных, половых различий, равноправны между собой. Что же касается их взаимоотношений вне рамок судебного и досудебного процессов, то они определяются теми корпоративными нормами, которые приняты в данном сообществе и могут устанавливать принцип неравноправия и даже подчинения друг другу.

Статья 48 Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. Учитывая, что договор на оказание юридической помощи носит возмездный характер (то есть доверитель оплачивает услуги выбранного им адвоката), то периодически возникают ситуации, когда лицо, остро нуждающееся в квалифицированной юридической помощи (задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый, подсудимый), в силу материального положения не в состоянии оплатить эту помощь. В этом случае услуги адвоката оплачивает государство из федерального бюджета.

Категории лиц, которым бесплатная помощь оказывается во всех случаях, а также порядок определения расчета доходов неимущих граждан и форма расчета их с адвокатом определены ст. 26 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ. Однако, забегая вперед, необходимо отметить, что на практике эта норма работает плохо. Причина - в низкой оплате труда адвокатов государством. Например, в одном из самых дорогих по стоимости жизни субъектов Федерации - Москве, стоимость услуг адвоката, оплачиваемого из бюджета, составляет от 425 до 1200 рублей в день⁵.

Между тем, рыночная цена на разовое участие адвоката в следственном действии или судебном процессе, причем независимо от того, занимает это 1 час времени или целый рабочий день, стартует от 5-6 тысяч рублей в судах I инстанции общей юрисдикции и соответственно правоохранительных органах районного уровня, и по-

рядка 10-15 тысяч рублей за разовое участие адвоката в Арбитражном суде и судах общей юрисдикции II инстанции, а также правоохранительных органов уровня округа г.Москвы. На указанную стоимость, безусловно, влияет сложность дела, позиция доверителя, а также его процессуальный статус.

Очевидно, что при указанной огромной разнице (5-10 раз) между рыночной стоимостью адвокатских услуг и платой, в которую оценивает эти услуги государство, с какой "радостью" адвокаты берутся за работу по назначению, и каково будет качество оказываемой "квалифицированной" юридической помощи.

Отсюда появилась достаточно крылатая фраза: "Государство делает вид что платит, а адвокаты - что защищают".

Поэтому адвокаты всеми возможными законными способами стараются уклоняться от такого рода поручений. На практике это означает нарушение принципа равноправия адвокатов, а также конституционного принципа права каждого на получение квалифицированной юридической помощи.

Что же касается выделения адвокату по назначению служебных помещений и средств связи, то на практике это происходит лишь в тех местностях, где создание адвокатских сообществ экономически нерентабельно, а юридические консультации создаются по инициативе государства. Возвращаясь к примеру г.Москвы, из названной суммы, получаемой от государства, адвокат по назначению еще и оплачивает аренду помещения и средств связи, а также несет налоговое бремя. Что делает его деятельность невыгодной.

И еще одна деталь. Из смысла Конституции и данного Закона следует, что безвозмездная юридическая помощь оказывается только физическим лицам. Однако, Конституционный Суд РФ одним из своих решений уравнил юридические лица с физическими в части реализации ими положений главы второй Конституции, в которую как раз и входит ст. 48. К тому же, не исключена ситуация, когда юридическое лицо становится банкротом не по своей вине, а иногда и по вине государства. На наш взгляд, им также должна быть предоставлена возможность получения бесплатной квалифицированной юридической помощи.

Часть четвертая комментируемой статьи по социальному обеспечению приравнивает адвоката к рядовому гражданину. Иными словами, адвокат при выходе на пенсию получает обычную социальную пенсию, а также оплату временной нетрудоспособности на тех же условиях. При этом необходимо отметить, что прокуроры, следователи, работники милиции, судьи при тех же обстоятельствах получают несоизмеримо большее социальное содержание не в соответствии с Конституцией, а в соответствии с отраслевым законодательством, указами Президента и ведомственными актами. Учитывая выполнение принудительной низкооплачиваемой работы, о чем шла речь выше, налицо нарушение конституционного принципа равенства прав граждан и сторон судебного процесса.

Одним из возможных способов сближения адвокатуры и государства, по мнению некоторых авторов, является признание за адвокатурой первоочередного права на за-

мещение вакантных судебных должностей (по примеру Великобритании). Существуют две категории юристов, в первую очередь из числа которых должны замещаться судебные должности - это адвокаты и прокуроры (помощники, заместители прокуроров), то есть лица, которые систематически и постоянно на практике принимают участие в процессе судопроизводства. В этом случае, нам удастся избежать нездоровых противоречий между судьями и адвокатами.

Государство, получив в лице посланцев адвокатуры квалифицированных судей, станет доверять этому институту гражданского общества, а адвокатура будет вносить в систему судопроизводства свои демократические традиции. Органом, которое будет рекомендовать того или иного адвоката на занятие вакантной судебной должности могла бы стать Адвокатская палата субъекта федерации в лице его президиума. В этом случае стандарты квалификационного адвокатского экзамена должны быть идентичны стандартам судебных экзаменов. Возможно, первоначально можно было бы сохранить двухступенчатую для адвоката форму экзамена: сначала адвокатский экзамен, затем - судебский. Однако, в идеале это должен быть единый экзамен.

Обсуждая данную тему, нельзя не коснуться вопроса о распространенном в некоторых кругах предубеждении об оппозиционности адвокатов государству. Наш взгляд, данное мнение основывается на смешении различных государственно-правовых понятий: государство, правительство, чиновник. Адвокату постоянно приходится вступать в противоборство с государственными служащими, чиновниками, которые в массовом сознании и олицетворяют конкретное государство. Но, это не верно. Понятие государства значительно шире, чем просто система органов государственной власти, состоящая из конкретных людей. И зачастую эти "конкретные граждане" эгоистически односторонне понимают общий интерес, нарушают писаное право, т.е. то, хранителями чего в широком смысле является адвокатура. Здоровая адвокатура, основывающая свою деятельность на законе, не может быть оппозиционной институту государства, государственности нации. Оппозиционной - правительству по тактике или стратегии проведения внешней или внутренней политики - да; оппозиционной некомпетентному чиновничеству - да; оппозиционной государству - нет.

Особую роль играют международные акты, касающиеся адвокатов. Если говорить вообще о государственных гарантиях деятельности адвоката, то необходимо в Законе об адвокатуре посвятить этому целую норму, и в обязательном порядке продублировать требования Основных положений о роли адвокатов по предупреждению преступлений, принятых VIII Конгрессом ООН в августе 1990г. В частности, так же, как для адвокатов других развитых государств, где существуют правовые системы, и для российского адвоката имеют существенное значение следующие гарантии правительства, предоставляемые адвокатам:

- возможность исполнять все свои профессиональные обязанности без запугивания, препятствий, беспокойства и неуместного вмешательства;

- возможность свободно путешествовать и консультировать клиента в своей стране и за границей;

- невозможность наказания или угрозы такового и обвинений, административных, экономических и других санкций за любые действия, осуществляемые в соответствии с признанными профессиональными обязанностями, стандартами и этическими нормами;

- там, где безопасность адвокатов находится под угрозой в связи с исполнением профессиональных обязанностей, они должны быть адекватно защищены властями;

- адвокаты не должны идентифицироваться со своими клиентами и делами клиентов в связи с исполнением своих профессиональных обязанностей;

- суд или административный орган не должны отказывать в признании права адвоката, имеющего допуск к практике, представлять интересы своего клиента, если этот адвокат не был дисквалифицирован в соответствии с национальным правом и практикой его применения;

- адвокат должен обладать уголовным и гражданским иммунитетом от преследований за относящиеся к делу заявления, сделанные в письменной или устной форме при добросовестном исполнении своего долга и осуществлении профессиональных обязанностей в суде, трибунале или другом юридическом или административном органе;

- обязанностью компетентных властей является обеспечение адвокату возможности своевременного ознакомления с информацией, документами и материалами дела, а в уголовном процессе - не позднее окончания расследования до судебного рассмотрения;

- правительства должны признавать и соблюдать конфиденциальность коммуникаций и консультаций между адвокатом и клиентом в рамках их отношений, связанных с выполнением адвокатом своих профессиональных обязанностей (ст. ст. 16-22 Основных положений).

Независимость адвокатуры может и должна проявляться в следующих сферах:

- 1) в формировании адвокатского сообщества (прием в профессиональную ассоциацию и исключение из нее);

- 2) в организационных вопросах (структура сообщества, формирование руководящих органов, определение прав и обязанностей адвоката по отношению к сообществу);

- 3) в деонтологических вопросах (от греч. - должное) - учение о проблемах морали и нравственности, раздел этики;

- 4) в экономических вопросах;

- 5) собственно в профессиональной деятельности (практике).

Адвокаты с необходимостью концентрируются в сообщество. Они практически не могут действовать в одиночку, как сугубо частные лица, т.к. занимаясь адвокатской деятельностью, частное лицо стоит лицом к лицу с громадной и всесильной государственной машиной, не говоря уж о преступном мире, который давит на адвоката с другой стороны и иногда пересекается с государством. Может ли зависимая организация адвокатов защищать их независимость? Вопрос сугубо риторический: разумеется, чтобы защищать независимость адвоката, само адвокатское объединение должно быть независимым. Именно поэтому максимальное количество вопро-

сов, связанных с адвокатской корпорацией, должно решаться самими адвокатами.

Серьезное внимание профессии адвоката и деятельности адвокатуры уделено и на уровне Европейского Союза. Совет Европейского Сообщества в последнее время также принял ряд Директив, позволяющих взглянуть на адвокатское сообщество как на организацию, полностью независимую от государства. К ним относятся в первую очередь Рекомендации Комитета Министров Совета Европы "О свободе осуществления профессии адвоката"⁶.

В данном документе осуществление адвокатской деятельности рассматривается в тесной связи с культурным, социальным, политическим и историческим контекстом каждого общества. В любом демократическом обществе адвокаты призваны играть важнейшую роль в деле отправления правосудия, в предотвращении и разрешении споров, а также в защите прав человека и основных свобод. В последнее десятилетие практика права значительно эволюционировала, и практикующие юристы вынуждены подходить к своей деятельности с более коммерческих позиций. Однако при этом они всегда должны оставаться представителями независимой профессии.

В выводах многосторонней встречи, проводившейся Советом Европы (Будапешт, 9-11 декабря 1997 г.), указывалось, в частности, что адвокаты во всех странах обязаны соблюдать определенные принципы. В их числе - независимость, порядочность, конфиденциальность, предотвращение коллизий интересов, воздержание от всякой деятельности, несовместимой с независимым исполнением их миссии, гласность, защита интересов клиента и уважение к правосудию. В рамках указанных на этой встрече рекомендаций по повышению справедливости и эффективности правосудия, и, в частности, по сокращению неоправданных задержек в ходе судебного разбирательства (в соответствии со ст. 6 Европейской Конвенции по правам человека), Европейский комитет по правовому сотрудничеству (CDCY) предложил Экспертному комитету по эффективности правосудия составить проект указанных выше Рекомендаций о свободе осуществления адвокатской деятельности, который и был принят Комитетом Министров Совета Европы. Ниже приводятся эти принципы без раскрытия их полного содержания, хотя и с некоторыми краткими комментариями:

Принцип I. Общие принципы свободы осуществления адвокатской деятельности. Здесь, наряду с важнейшими положениями об обеспечении права на защиту, реального доступа к услугам независимой адвокатской профессии, имеется следующее указание: "Чтобы реально справляться со своей ролью в защите прав доверенных лиц, адвокаты должны быть в состоянии давать советы своим клиентам и представлять их в соответствии с законодательством соответствующих государств, а также с установившимися профессиональными нормами, не подвергаясь необоснованным ограничениям, влияниям, давлению, угрозам и вмешательству с чьей бы то ни было стороны" (принцип I.4). Кроме того, в этом принципе Рекомендаций упоминается о праве доступа адвокатов ко всем необходимым документам для надлежащего выполнения ими своей роли. Уточняется, что ни одно дело

не может быть доступно для одной стороны и недоступно для другой (принцип равенства возможностей в ходе судебного разбирательства - принцип I.7).

Принцип II. Профессиональное юридическое образование, повышение квалификации и доступ к адвокатской профессии. В этой части Рекомендаций содержатся важные нормы, которые государства должны применять для обеспечения адвокатам надлежащей профессиональной подготовки и регламентации их доступа к профессиональной деятельности. Признается, что юридическое образование, повышение квалификации и опыт являются основными факторами для обеспечения, сохранения и повышения уровня требуемых специальных знаний.

Принцип III. Роль и обязанности адвокатов. Рекомендации исходят из того, что любое лицо или группа лиц вправе потребовать помощи адвоката для защиты или отстаивания своих прав и интересов в рамках закона, а адвокату в этом случае надлежит сделать все от него зависящее, действуя честно и независимо. Разумеется, адвокаты не должны подвергаться дискриминации со стороны властей в зависимости от того, кто является их клиентом (или от характера дела их клиента).

Таким образом, в изложенном содержится напоминание о важности профессиональных и деонтологических (внутренних профессиональных правил, кодексов чести и проч.) норм, которые следует разрабатывать адвокатским коллегиям или другим профессиональным ассоциациям адвокатов для того, чтобы адвокаты защищали интересы своих клиентов абсолютно независимо, усердно и справедливо (принцип III.1).

В принципе III.3.а. указывается, что адвокаты обязаны давать советы своим клиентам относительно их прав и обязанностей, а также по поводу вероятного исхода дела, включая финансовые издержки. Часть финансовых издержек клиента на ведение адвокатом дела может составить гонорар адвоката. Именно поэтому адвокаты должны информировать своих клиентов о расходах в течение всего разбирательства.

Принцип III.3.д. требует от адвоката не брать на себя больше работы, чем он в состоянии реально выполнить, поскольку он не сможет работать на желаемом оперативном уровне. Адвокат должен проявлять должное уважение к магистратуре и содействовать нормальному и справедливому функционированию судебной системы (принцип III.4).

Принцип IV. Право всех граждан на консультацию с адвокатом. Существует тесная связь между свободой осуществления адвокатской деятельности и обязанностью адвокатов предоставлять свои услуги всем членам общества, отстаивать права человека - как гражданские и политические, так и экономические, социальные, культурные. Равный доступ богатых и бедных к закону необходим для обеспечения правового государства. Вот почему необходимо реально обеспечивать правовые услуги всем тем, чьи права находятся под угрозой, включая и тех, кто не в состоянии их оплатить. Это вытекает из того, что в правовом государстве каждый обвиняемый имеет право защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, если у него нет достаточных средств для оплаты услуг защитника, иметь

назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия. В то же время адвокаты, оказывающие экономически незащищенным лицам юридические услуги, полностью или частично оплачиваемые из государственных фондов, должны оставаться независимыми как представители независимой профессии (принцип IV.5).

Итак, здесь перечислены наиболее важные международные документы, в которых детализированы основные положения и принципы деятельности адвокатуры правового государства. В основном дух и содержание многих перечисленных норм вошли в принятый в РФ Закон об адвокатской деятельности. В частности, его концепция и указанная выше ст. 3 как раз и основаны на международных стандартах независимости адвокатуры. Однако в более детализированном виде эти нормы в Законе не упоминаются. Более того, ряд его положений можно смело отнести к несоответствующим международной практике регламентирования роли адвокатов и основных принципов деятельности адвокатуры. Поэтому при возникновении правовых коллизий по данному вопросу, на наш взгляд, следует руководствоваться п.4 ст.15 Конституции РФ: "Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора".

Ссылки

¹ Альбрант Н.В. Конституционное право на получение адвокатской помощи в Российской Федерации. Диссертация, Челябинск, 2004. С.155.

² ст. 17 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12 августа 1995г. №144-ФЗ: "Органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается использовать конфиденциальное содействие по контракту... адвокатов..."; ст. 19 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" от 3 апреля 1995г. №40-ФЗ: "Запрещается использовать конфиденциальное содействие на контрактной основе... адвокатов...".

³ Указ Президента РФ №1518 "Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по правам ребенка". <http://kremlin.ru/news/>.

⁴ Персональный сайт адвоката Юкши Я.А. <http://www.yuksha.ru/>.

⁵ Размер вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда (далее - адвокат), составляет за 1 день участия:

с 1 июля 2012г. - не менее 425 рублей и не более 1200 рублей, а за 1 день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время - не менее 850 рублей и не более 2400 рублей;

с 1 января 2013г. - не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, а за 1 день участия, являющийся нерабочим

праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время - не менее 1100 рублей и не более 2400 рублей. - п.1 Постановления Правительства РФ от 4 июля 2003 г. №400 "О размере вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда" с изменениями и дополнениями от 25 мая 2012 г.

⁶ В России опубликованы в журнале ГРА "Адвокатские вести" в №2 за 2001г.

О.Г.Кобан - аспирант кафедры теории государства и права Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Рыцарь "свободного права" (жизнь и научное творчество Евгения Эрлиха)

Аннотация: В предлагаемой статье в хронологическом порядке изложены основные события, связанные с жизнью и творчеством Евгения Эрлиха. Рассматриваются особенности его биографии, связанные с его обучением во Львовском университете и переводе его на 5-й семестр в Венский университет. Обращается внимание на необычные факты смены вероисповедания и идейного убеждения Евгения Эрлиха. Обзорно проанализированы основные учебные дисциплины, под влиянием которых формировались идеи Евгения Эрлиха о социологической юриспруденции. Описываются события, связанные с гнетом со стороны румынской власти этого выдающегося ученого. Описываются также события, связанные с присвоением ему различных научных степеней.

Помимо всего прочего в статье изложены основные события, связанные с разработкой и воплощением восходящих идей "живого права". Предложено ознакомиться с основными концепциями, вызвавшими возникновение новой школы понимания права.

В современном мире определение роли права и закона в жизни граждан является актуальным вопросом, так как может привести к формированию качественно новых общественных отношений. Среди современных ученых не существует общего правила или доминирующей теории о месте права в жизни человека. Среди остальных направлений поиска в нашем вопросе важную роль играет социологическая теория права, так как первая исследовала связь общество - право, а впоследствии и - государство. Ветвь первенства таких исследований следует отдать Евгению Эрлиху. Определение его места в разработке данных теорий трудно переоценить. Однако работали в направлении развития и ряд других ученых.

Следует отметить, что за последние годы много усилий в этом направлении приложили известные российские правоведы - В. М. Кудрявцев, В. П. Казимрчук, Д. А. Керимов, С. С. Алексеев, А. Н. Яковлев, В. А. Туманов, Е. В. Тадевосян, В. С. Нерсисянц, С. В. Боботов, Д. И. Луковская, В. Д. Зорькин, В. В. Лапаева, Ю. В. Тихонравов и др. А также украинские ученые - В. В. Костицкий, В. П. Марчук, В. В. Копейчиков, Н. С. Прозорова, М. И. Козюбра, О. Ф. Скакун, С. В. Савчук и др. Среди зарубежных авторов следует выделить таких как М. Ребиндер, К. Рибшлегер (Германия), К. Кульчар (Венгрия), Н. Неновски, П. Попов (Болгария), А. Подгурецкий, С. Зимбинский (Польша), Такейоси Кавасима, Тетей Изомура (Япония) и др.

Сегодняшние исследования в направлении социологической теории права имеют несколько измененную форму и отличаются по своему содержанию от первых учений в школе "свободного права", основанной Е. Эрлихом.

Начало XX в. ознаменовалось для социологической юриспруденции интерпретацией ее в теорию "свободного права", у истоков которой стоял Евгений Эрлих (1862-1922). По мнению ученого, истоки права следует искать не в законах, а в самом обществе. Источник права следует искать в поведении людей, которые реализуют это право. Все существующие сферы общественной жизни содержат в себе отношения, формирующиеся фактические правила поведения, правовые нормы независимо от законодателя и закона. Также изучал и проповедовал Эрлих идею, что любые социальные образования (семья, община, профсоюз, рабочий коллектив, государство) формируют свое право. А вот роль и функция законодателя состоит в материальном воплощении (фиксации) определенной нормы уже по факту ее существования в повседневной жизни, и рождается такое "живое" право благодаря судебному и административному правотворчеству. Но он отмечал, что утверждается право не в судебных прецедентах, а именно в повседневной жизни. "Чтобы понять истоки, развитие и сущность права, следует прежде изучить порядок, существующий в общественных союзах. Причина неудач всех предшествующих попыток объяснить право состояла в том, что они исходили от правовых предписаний, а не из этого порядка".

Право, по Эрлиху, - "общий регулятор поведения людей". А вот закон не что иное как средство обеспечения права. И применение закона должно быть подчинено только этой цели. Свободное право по Эрлиху играет решающую роль в правосудии, самое свободное слово юристов и свобода судебной усмотрения являются преобладающими над "мертвыми параграфами закона".

Эрлих пытался донести до окружающего мира, что право гораздо шире, чем правотворчество государства, он отрицал принуждение как обязательный и специфический признак права. Ведь, считал ученый, правопорядок, такой, который удовлетворяет в целом все общество, поддерживается им и без принуждения, благодаря "чувству необходимости правопорядка". Право, отмечал Эрлих, не застывшая догма, а переменная, живая сила, и то, что законодатель имел в виду вчера, может устареть сегодня.

Конец XIX в. - Черновцы являются фактически австро-венгерской столицей Буковины. Здесь кипит страсти глобализма и субсидиарности общественного строя. Политические и общественные отношения строятся вокруг Черновицкого университета, который является научным центром жизни. Именно в такой обстановке и появился на свет Евгений Эрлих, родившийся в Черновцах 14 сентября 1862 года. О действительной дате и месте рождения ученого можем судить из записей, сохранившихся в метрических книгах синагоги, что были переданы в архивы Черновицкого органа регистрации актов гражданского состояния.

Семья, где родился Эрлих, была семьей адвоката, доктора права Симона Эрлиха. Мать Евгения звали Элеоно-

ра, ее девичья фамилия Доненфельд. По словам самого Эрлиха, опубликованным в дополнение к его некрологу под заголовком "Автобиография": "Мой отец в 1865 г. стал адвокатом в Самборе, в Галиции, где в то время еще действовал *pignus clausus*", то есть количественное ограничение в принятии в адвокатуру". Здесь прошло детство ученого, здесь он учится в семинарии.

В 1865 году отец Евгения становится адвокатом в Галичине, и Евгений переезжает в Самбор близ Львова, где учится в польскоязычной гимназии. Это учебное заведение становится начальным этапом, точкой отсчета для познания окружающего мира юным Эрлихом. Здесь ему преподают иностранные языки, гуманитарные науки и наверняка что здесь закладывают первые представления о социуме и праве. Необходимо отметить, что Евгений постоянно упоминается в ежегодниках гимназии как ученик, успеваемостью своей входящий в лучшую треть класса.

Позже, приняв решение стать юристом (едва ли не под влиянием отца), Евгений Эрлих переезжает во Львов на учебу во Львовском университете. Из разных источников узнаем, что, вероятно, Эрлих, начав свое образование во Львовском университете (1882 г.), юридическое образование (основы его) получил здесь же. После двух лет учебы в этом университете он продолжает обучение в Венском университете. Любимыми дисциплинами Эрлиха стали "Процессуальное право" (преподаватель Антон Менгер), "Наука финансового права" (Карл Менгер) и "Торговое право" (Грюнгут). После обучения в августе 1883 г. (в возрасте 20 лет), занимается наукой и 8 апреля 1886 г. получает степень доктора права.

В университетском архиве найдены следующие данные: обучение завершено 31 июля 1883, рекомендация на степень доктора юриспруденции получена 8 апреля 1886 года.

В дальнейшем судьба ученого складывается таким образом, что, занимаясь адвокатской практикой с 4 апреля 1893 по 20 декабря 1896 и изучая современное общее и древнеримское право, он вырабатывает первые идеи, которые в дальнейшем становятся основой учения о свободном праве. Так, например, труд, предшествовавший присвоению ученому звания приват-доцента по специальности "римское право" - "Молчаливое волеизъявление", который раскрывает суть некоторых принципов римского права, но уже содержит в себе первоначальные идеи права свободного.

Должности внештатного профессора римского права Черновицкого университета (с 1896 г.) и штатного профессора университета (с 23 января 1900 г.) раскрывают перед Эрлихом новые возможности и горизонты творчества на ниве философских рассуждений о природе права. В результате ещё в 1899 г. выходит его монография "Императивное и диспозитивное право в Гражданском кодексе для Германской империи".

По моему мнению, именно благодаря философскому складу мышления и упорным рассуждениям о невозможности существования права как мертвой дисциплины, о тесной взаимосвязи его с социумом, с повседневной жизнью, Эрлих так щедро "выводит на поверхность" социологизацию права. Ведь, будучи с 1901 г. деканом юридического факультета, а с 1906-1907 гг. ректором

университета и по должности депутатом местного парламента, менее одаренный и вдохновенный человек не смог бы уделить такое количество времени написанию многогранных и глубоких размышлений. Именно такое вдохновение творить на благо социума, на мой взгляд, сподвигает Эрлиха в 1909 году на основании впоследствии широко известного научно-учебного семинара (в форме практических занятий, правда, для выпускников, а не студентов) "живого права". Семинар занимался исследованиями обычного права Буковины, хотя средств для реализации всех планов не хватало.

А еще дух поборника свободного права вдохновил Эрлиха на законотворчество, и, находясь на должности ректора, он взялся разработать для местного парламента проект нового закона о розничной торговле вина и пива. Этот законопроект имел целью ввести новый режим розничной торговли спиртным, а именно установить контроль за данной отраслью хозяйства. Законопроект был внесен в ландтаг, но отклонен из-за его "радикализма", хотя и с признанием того, что проект был одобрительно встречен противниками алкоголя.

Эрлих же не только принимал активное участие в политической жизни Буковины, он высказывался и по поводу значимых культурных событий.

Такая бурная деятельность постоянно привлекала к нему внимание общественности и не только ученых, но и рядовых граждан. Об этом можно судить уже по тому, что труды и высказывания Эрлиха каждый раз появлялись в местной прессе. Все изложенные обстоятельства в целом и привели к тому, что внимание на него обратила мировая наука. В грозном 1914 году он был приглашен в США (Гарвард и другие научные учреждения) прочитать доклады и лекции. Правда, осуществиться задуманному оказалось не суждено, поскольку началась война.

Однако в том же 1914-м Гронингским университетом (Голландия) Эрлиху, наряду с другими известными правоведами времени (Л. Дюги, Ф. Жени, А. Губер), была присвоена почетная докторская степень.

Во всех известных источниках Евгений Эрлих отмечается как австрийский социолог, правовед, но не стоит забывать о его происхождении.

Его перу также принадлежат сочинения "Принудительное право в Гражданском кодексе Германской империи" (1899), "Свободный поиск права и свободная наука права" (1903), "Основы социологии права" (1913), - которое принесло мировое признание Эрлиху среди теоретиков.

Все же принципиальность учёного не всегда служила ему доброе дело. Так из-за его нежелания преподавать на румынском языке Совет юридического факультета университета 22 октября 1921 окончательно отказал Евгению Эрлиху в приеме на профессорскую должность. На вакантные места были приглашены преподаватели из университетов Румынии (Бухарестского и Ясского), выпускники местного юридического факультета и практики (судьи, прокуроры, адвокаты со степенью доктора права).

Но, как видим из истории, она всегда расставляет точки над "е": Эрлиха единодушно признают одним из основоположников социологии права.

Школа "свободного права" не создала единой концепции права ("столько же теорий, сколько теоретиков"), но подготовила достойную почву для становления психологической, социологических правовых теорий.

Выражая критику в адрес юридического позитивизма, Эрлих призывал исследовать "живое право": "Лишь то, что входит в жизнь, становится живой нормой, все остальное - лишь голое учение, норма решения, догма или теория". Право, по учению Эрлиха, существует и развивается прежде всего как организационные нормы, из которых складывается общество (семьи, производственные объединения, корпорации, общества, др.).

"Право, прежде всего, является организацией", - писал Эрлих. Организационные нормы складываются в обществе сами собой, вытекают из торговли, обычаев, уставных положений различных организаций; эти нормы ("самодействующий порядок общества", "общественное право") организуют, по его учению, право первого порядка. Для охраны права первого порядка и регулирования спорных отношений создаются "нормы решений", создающие право второго порядка; эти нормы создаются деятельностью государства и юристов. К праву второго порядка относятся уголовное, процессуальное, полицейское право, которые не регулируют жизнь, а должны лишь поддерживать организационные нормы. Результатом взаимодействия общественного права, права юристов и государственного права является "живое право", которое не установлено в правовых положениях, но доминирует в жизни. "Живое право есть внутренний распорядок человеческих сообществ", - подчеркивал Эрлих. Эти сообщества (свободные объединения членов гражданского общества) защищены от свободного вмешательства государства и его органов, которые должны только охранять сообщества и создавать условия для их деятельности.

Закон, по Эрлиху, не столько право, сколько один из способов обеспечения права; применение закона должно быть подчинено только этой цели, притом главным способом существования "права решения" (второй слой права) является свободное нахождение права судьями, рассматривающими конкретные дела. Эрлих писал, что "свободное нахождение права не означает свободу судей от закона", однако утверждал, что задача судей и юристов не в том, чтобы логически выводить решения отдельных случаев из предписаний закона. В правосудии решающая роль принадлежит не "мертвым параграфам закона", а свободному слову квалифицированных юристов. Этому слову решающая роль должна принадлежать в законотворчестве, так как "право юристов" всегда складывается до принятия закона (откуда же иначе взяться жизненному закону - конечно, не надуманному депутатами парламента).

Школа "свободного права" не получила распространения в странах англосаксонской системы, где судебная практика могла достаточно оперативно реагировать на социальные изменения без дополнительного теоретического обоснования. Однако учение Эрлиха повлекло значительное влияние на социологическую юриспруденцию Роско Паунда (США), а идеи школы "свободного права" о судебном правотворчестве были созвучны идеям "реалистической школы права".

Понятием "свободное право" Эрлих определял непосредственно-практические формы социально-правовой реальности, существующие наряду с позитивным правом, но больше динамические и способные предупредить её в своем развитии. Требования "живого права" способны находиться за пределами юридических предписаний и только с течением времени включаться в их содержание и превращаться в компоненты позитивного права. В силу своей непосредственной причастности к повседневной практической жизни, "живое право" тесно связано с другими социокультурными нормативными формообразованиями, не имеющими отношения к институтам государства. Его практически-духовные, социокультурные основания значительно шире основ позитивного права, что опирается преимущественно на волю и силу государственной власти.

Традиции предков и стереотипы семейного воспитания, религиозные и моральные требования, поддерживающие "живое право", ориентируют индивидов на законопослушное поведение и тем самым способствуют эффективному функционированию юридических норм.

Концепт "живого права" позволяет увидеть важную особенность генезиса, развития и функционирования правовых норм - их органическую связь с жизнью гражданского общества. С учетом его роли и места возникает более полная картина: правовая реальность предстает как дитя двух родителей - материнского начала в виде гражданского общества и отцовского начала в форме государства. "Живое право" находится в чреве гражданского общества, вбирает в себя всю его позитивную энергетику, приобретает начальную оформленность, в которой еще нет жесткой однозначности и формальной строгости. Сформулированные таким образом нормативные формы периодически попадают в поле зрения государственных инстанций, которые предоставляют им необходимую юридическую строгость, переводят под покровительство государственных институтов, доносят им статус законоположений действующего позитивного права.

"Живое право", в отличие от привычного права, связанного с прошлым, что несет с собой груз традиций и всегда остается за пределами права позитивного, направлено вперед, открыто для новаций, регулярно трансформируется в нормативные структуры позитивного права, играя роль его нормативно-ценностного резервуара.

Характеристику, обоснование и идею "свободного права" лучше самого Евгения Эрлиха, видимо, не выразить никому. Для того чтобы понять всю его концепцию, необходимо изучать труды выдающегося ученого и идеолога.

"Смерть Эрлиха, ученого в расцвете сил, является серьезной потерей для правоведения", - так отметил в своем "Чествовании Евгения Эрлиха" Р. Паунд. От себя могу добавить, что многогранные знания Эрлиха имели и до сих пор имеют влияние на становление многих правовых идей. Не буду здесь приводить полностью текст некролога, опубликованного в "Черновитцер моргенблатт" 13 мая 1922 г. под заголовком "До смерти проф. Эрлиха", отмечу лишь, что общество, за права которого Эрлих вел борьбу всю свою жизнь, не слишком жалело его. Возможно, именно неспособность (не по собствен-

ной воле, а через политические и этнические трения) возобновить работу в Черновицком университете и подорвала значительным образом здоровье ученого. Ведь ничто не влияет так на самочувствие как психологическое желание жить и творить, приносить пользу обществу. И не тяжелый недуг, не ампутация, а плохое отношение к ученому как к личности, исторической в целом фигуре, и повлекло смерть Эрлиха. Отметим также, за свою жизнь он собрал большое количество литературных и исторических коллекций, имеющих не только материальную ценность; но ничто, видимо, не сравнится в их ценности с тем наследием, что оставил учёный в своих разработках.

В наши дни, по случаю 150-летия со дня рождения австрийского и украинского правоведа, социолога, одного из основателей "социологической школы права", автора концепции "свободного права", ректора Черновицкого университета, профессора Евгения Эрлиха (14.09.1862-02.05.1922) Всеукраинская общественная организация "Ассоциация украинских юристов" совместно с Киевским украино-польским университетом при организационной поддержке Института законодательных прогнозов и правовой экспертизы начинает Международный конкурс научных работ в области социологии права им. Евгения Эрлиха.

Источники:

1. <http://vuzlib.com/content/view/3264/103/>
2. Rehbinder Manfred. Aus den letzten Jahren im Leben und Schaffenvon Eugen Ehrlich // Jus humanum. Grundlagen des Rechts und Strafrecht. Festschrift fur Ernst-Joachim Lampe zum 70. Geburtstag / Hrsg. von Dieter Dullig. - Berlin: Duncker & Humblot, 2003. - S. 199-210. (переклад з німецької Бігун В. С.)
3. Rehbinder Manfred. Die Begrundung der Rechtssoziologie durch Eugen Ehrlich. - Berlin, 1986. - 2 Aufl. - S. 26.
4. В. С Бігун. Соціологія права // Юридична енциклопедія. - Т. 5. - К., 2004. - С. 561-563.
5. В. С. Бігун. Євген Ерліх: життя і правознавча спадщина (актуальний наукознавчий нарис) // Проблеми філософії права. - 2005. - Том III. - № 1-2.

«Новая адвокатская газета»

Международный Союз (Содружество) Адвокатов

Международный Союз Юристов

Центр исследования проблем организации и деятельности адвокатуры Евразийского научно-исследовательского института проблем права

Адвокатская палата г. Москвы
(при участии сектора проблем правосудия
Института государства и права РАН
и адвокатской конторы «Аснис и партнеры»)

Научное обеспечение доказательств по уголовным делам об экономических преступлениях как гарантия защиты бизнеса в России

Обобщение правоприменительной практики

Научное обеспечение доказательств по уголовным делам об экономических преступлениях как гарантия защиты бизнеса в России (Обобщение правоприменительной практики)

В настоящем издании обобщен практический опыт адвокатов России и научные разработки ученых-юристов по проблеме научного обеспечения доказательств по уголовным делам об экономических преступлениях. Адвокатура, исполняя свою законодательную обязанность по осуществлению функций института гражданского общества, привлекает внимание гражданского общества, деловых кругов, правоохранительных органов России к вопросу о недостаточном научном, методологическом и процессуальном уровне проведения экспертиз, что на практике приводит к нарушению норм Конституции РФ и права предпринимателей на защиту. Указывается со ссылкой на международные стандарты, что для повышения законности по делам об экономических преступлениях и создания благоприятной обстановки в отношениях государства и бизнеса следует рассмотреть вопросы проведения экспертиз по делам об экономических преступлениях с точки зрения соблюдения принципов Конституции РФ о равенстве и состязательности сторон, необходимости квалифицированной защиты и о презумпции невиновности.