

©“Адвокатская Палата”

Официальное издание  
Адвокатской палаты Московской области  
№ 4, апрель 2013  
Научно-практический журнал, выходит с  
01.01.2003

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации  
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

**Учредитель:** Адвокатская палата Московской области

**Издатель:** Адвокатская палата Московской области

**Главный редактор:** Ю.М.Боровков

**Выпускающий редактор:** А.А.Горшенков

**Компьютерная графика, верстка:** А.А.Исупов

**Адрес редакции:** 111020, город Москва,

Госпитальный вал, 8/1, строение 2

**Телефон редакции:** (495) 360-3941, 360-8630

**E-mail:** apmo@bk.ru **Web:** www.apmo.ru

**Подписной индекс:** 82201

**Отпечатано:** ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск,

Коммунальный квартал, д.2

**Объем:** 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ**

**Редакционный Совет  
журнала "Адвокатская палата"**

1. Председатель редакционного совета журнала  
**Галоганов Алексей Павлович**, адвокат, президент АПМО;
2. **Ария Семен Львович**, адвокат, член АПМО;
3. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
4. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО;
5. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
6. **Жаров Александр Евгеньевич**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
7. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, член Совета АПМО;
8. **Новолодский Юрий Михайлович**, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, первый вице-президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума КА “Межрегион”.
12. **Яртых Игорь Семенович**, адвокат, председатель президиума КА “Яртых и коллеги”;

**Содержание**

<b>События</b>	
Калейдоскоп событий	2
<b>Обмен опытом</b>	
<b>А.В. Першин</b> Прошу приговор отменить (окончание)	4
<b>Ю.В. Щиголев</b> Визитная карточка адвоката и её роль в деловом общении	13
<b>М.И. Фёдоров</b> Выступление по делу Ленченко	18
<b>Дискуссия</b>	
<b>А.В. Леонтьев</b> О некоторых проблемах использования защитником специальных знаний при проверке заявлений о пытках	24
<b>И.Я. Медведева, Т.Л. Шишова</b> Читайте Хаксли!	28
<b>И.Я. Медведева, Т.Л. Шишова</b> Комиссары новой культурной революции	41
<b>Литературная страница</b>	
<b>А.А. Берков</b> Диктатура слова	46

## КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

**АЮР планирует и рекомендует**

5 марта с.г. в офисе Адвокатской палаты Московской области состоялось заседание Совета Московского областного отделения Общероссийской общественной организации "Ассоциация юристов России". С докладом о задачах областного отделения, объединяющего в своих рядах свыше шестисот профессионалов, в связи с правовой политикой в стране и тенденциями в совершенствовании законодательства выступил председатель Московского областного отделения АЮР, президент АПМО А.П. Галоганов.

На мероприятии по различным вопросам высказались также члены Совета отделения первый вице-президент АПМО Ю.М. Боровков, вице-президент АПМО Ю.Г. Со рокин, Уполномоченный по правам человека в Московской области А.Е. Жаров, председатель Комиссии по социальным и инновационным программам МОО АЮР Л.С. Мирза, ректор МОГИ А.А. Панарин и др. По итогам заседания рассмотрен и принят обширный план работы отделения на текущий год, представлены и приняты Положение и План развития Совета молодых юристов МОО и проекты Положения о почетных членах и Попечительском совете МОО. Отделению высоким собранием также рекомендовано вступить в Международную Ассоциацию юристов, решено в течение года организовать и провести "круглый стол" о праве на квалифицированную юридическую помощь и общую конференцию членов МОО АЮР. Несколько человек, в частности, заместитель начальника Управления Минюста России по Московской области К.Ю. Плехов, руководитель областного Государственного юридического бюро П.В. Жуков и адвокат АПМО, доктор юридических наук Е.А. Цуков, дополнили список Совета отделения, а заместитель председателя МОО АЮР В.Г. Гутерман возглавил ещё и Комиссию по повышению качества юридического образования. Председателем Попечительского совета отделения утверждён И.Е. Брынцалов.

В работе мероприятия принял также участие руководитель организационного отдела Центрального аппарата Ассоциации юристов России М.Б. Поляков.

**Памяти Абрама Львовича Мове**

12 марта в Нью-Йорке на 91-м году жизни скончался один из лучших российских адвокатов, много лет состоявший в рядах Московской областной коллегии, Абрам Львович Мове. Семнадцатилетним юношей добровольцем он пошёл служить в Красную Армию, затем воевал всю Великую Отечественную, был тяжело ранен, награждён боевыми орденами и медалями. В мирное время его славный жизненный путь продолжился на полях правовых сражений. А.Л. Мове участвовал во многих сложных и резонансных уголовных делах, отстаивая принципы справедливости и гуманизма. Он заслуженно является обладателем высших адвокатских наград России. От-

дельная речь о его научном и художественном творчестве. Запомнились его глубокие статьи по проблемам цивилизации и надзорного производства, а его пятитомник "За кулисами защиты" вызвал широкий отклик не только в юридической среде.

Совет Адвокатской палаты Московской области от лица многотысячного сообщества подмосковных адвокатов высказал искренние соболезнования родным и близким выдающегося адвоката и человека.

**Десятилетие военной кафедры  
Российской академии правосудия**

29 января 2003 г. начальником Управления делами Министерства обороны Российской Федерации было утверждено первое штатное расписание военной кафедры при Российской академии правосудия. Этот день в соответствии с приказом ректора является днём её образования. За десятилетие кафедра подготовила 622 лейтенанта юстиции запаса, её выпускники, проходящие службу в органах военной юстиции, зарекомендовали себя как грамотные специалисты в области военного права. С каждым годом растёт количество желающих стать лейтенантами и получить военное юридическое образование.

А 15 марта 2013 г. в Российской академии правосудия состоялось торжественное мероприятие, посвящённое десятилетию образования военной кафедры. В рамках празднования этого юбилея прошла научно-практическая конференция "Военная юстиция в России: история и современность". Вместе с Академией организатором конференции выступила военная коллегия Верховного Суда России. Открыл конференцию председатель Военной коллегии ВС РФ В.В. Хомчик. В своём докладе он осветил историю развития российской военно-судебной системы. В научном мероприятии также приняли участие представители Генеральной прокуратуры РФ, Главного военного следственного управления, Правового департамента Министерства обороны РФ, Приёмной министра обороны РФ, Военного университета, правового управления Внутренних войск МВД РФ, Департамента по правовым вопросам обороны Государственного правового управления Президента РФ, Главного управления обеспечения деятельности военных судов, военно-учебных заведений, а также представители научного сообщества и ветераны военной юстиции.

В выступлениях в различных аспектах освещались место и роль военной юстиции в правовой системе Российской Федерации. На конференции был проведён анализ и обобщение опыта исторического развития органов военной юстиции; обмен научными и практическими предложениями о развитии этих органов; изучение и использование в практической деятельности опыта ветеранов военной юстиции. В ходе дискуссии обсудили актуальные проблемы, связанные с данной тематикой. Итогом мероприятия стала презентация книги "Военная юстиция в России: история и современность". В ней подробно раскрывается становление и развитие военных судов, органов военной прокуратуры и военного следствия, а

также военно-юридического образования в нашей стране. Книга вышла под общей редакцией ректора РАП, д.ю.н., профессора, заслуженного юриста РФ, заслуженного деятеля науки РФ, академика РАЕН В.В. Ершова; заместителя председателя Верховного Суда РФ-председателя Военной коллегии, к.ю.н., заслуженного юриста РФ В.В. Хомчика и заместителя Генерального прокурора РФ-Главного военного прокурора, д.ю.н., заслуженного юриста РФ, государственного советника юстиции 1 класса С.Н. Фридинского.

По окончании конференции участникам были вручены особые подарки - колонны, символизирующие силу и прочность военной юстиции. В рамках дня кафедры состоялся и праздничный концерт, подготовленный курсантами военной кафедры.

*(пресс-служба Российской академии правосудия специально для "АП")*

### Сообща преодолевать трудности

В столичном гостиничном комплексе "Измайлово" 22 марта с.г. состоялось ежегодное общее собрание (конференция) членов Московской областной коллегии адвокатов. Это старейшее и крупнейшее адвокатское образование не только подмосковной палаты, но и всей страны.

На сегодняшний день в 152 филиалах МОКА 1614 адвокатов, в их числе 7 заслуженных юристов РФ, 10 заслуженных юристов Московской области, 61 кандидат юридических наук и 8 докторов, лауреаты высших адвокатских и юридических наград, авторы научных и художественных книг и публикаций.

Почти 400 делегатов зарегистрировались для участия в конференции. Они избрали рабочие органы этого важного мероприятия: президиум из двадцати человек, секретариат, финансовую, редакционную и счётную комиссии. Ведущим и председательствующим конференции стал председатель президиума коллегии И.П. Грицук.

В своём отчётном докладе он коснулся истории МОКА, вспомнив недавнее 90-летие адвокатуры Московского региона, а, фактически, и 90-летие деятельности и Московской областной коллегии адвокатов. Он отметил большой объём работы по всем аспектам адвокатской деятельности членов этого адвокатского образования в отчётном периоде, отдельно остановившись на обучении стажёров, что успешно осуществляет общеколлегиальный Центр по повышению профессиональной подготовки под руководством С.И. Добровольской; а также на оказании бесплатной юридической помощи населению, проверках качества работы адвокатов и помощи президиума в покупке оргтехники и мебели отдельным филиалам.

Затем перед коллегами отчитался председатель постоянной Ревизионной комиссии МОКА А.Л. Красинский о деятельности комиссии за прошлый год и об исполнении за тот же период сметы коллегии. Он, в частности, отметил проведённую инвентаризацию всего имущества МОКА и экономии средств за счёт сокращения сторожей помещения президиума. Исполнение сметы было утверждено делегатами конференции. Его продолжил заместитель председателя президиума МОКА В.А. Фомин, предложивший утвердить проект уже новой сметы. Дру-

гой заместитель председателя президиума А.В. Никифоров огласил изменения в Устав коллегии, связанные с изменением адресов некоторых филиалов. Позже он высказался за более эффективную работу Квалификационной комиссии палаты, в состав которой он входит. Адвокат Ю.В. Слоновский предложил увеличить количество президиума МОКА с 15 до 17 человек, и его предложение делегаты голосованием приняли. Об организации защиты в Московском областном суде рассказал заведующий Московским Центральным филиалом коллегии, член её президиума В.А. Аверин. А член президиума МОКА, вице-президент АПМО С.А. Багян остановился в своём выступлении на повышении профессиональной квалификации подмосковными адвокатами, которым в прошедшее пятилетие было необходимо набрать не менее ста учебных часов каждому. Адвокат, доцент одного из государственных университетов Л.М. Лялин, как бы в продолжение темы, с тревогой говорил о разрушительном влиянии школьного ЕГЭ на абитуриентов вузов, а также призвал активнее ставить перед властными структурами долго не решаемые адвокатские проблемы. А.А. Бояринцев высказал благодарность заместителю председателя президиума МОКА В.А. Фролову за помощь в разрешении проблемы с арендой служебного помещения. Член Совета АПМО, адвокат МЦФ МОКА Н.Н. Большаков разъяснил порядок предоставления адвокатами документов в палату на оплату труда в порядке ст. 50 ГПК РФ. Организацию и условия работы филиалов коллегии осветил член президиума МОКА А.В. Никитин. Представитель Коломенского филиала Н.Я. Мотин призвал с трибуны делегатов активнее сообща бороться за настоящие состязательность и равноправие сторон в уголовных и гражданских процессах.

В итоге конференция решила признать работу президиума коллегии за отчётный период удовлетворительной. Утверждена смета коллегии на 2013 год и с 1 марта с.г. увеличен размер обязательных отчислений адвокатов на содержание коллегии на 50 рублей, при этом некоторые категории адвокатов от отчислений освобождены и сохранён размер вступительного взноса при приёме в коллегию. Председателем президиума МОКА на новый срок переизбран И.П. Грицук, его заместителями остались А.В. Никифоров и В.А. Фомин, ответственным секретарь президиума - Е.А. Гречушкина.

*(по материалам нашего спецкора)*

А.В. Першин - адвокат МЦФ МОКА

### Прошу приговор отменить (окончание, начало в № 3 за 2013год)

Свидетель "Смирнов А.И.", которому о произошедших событиях, как он показал, известно со слов самого Киселева А.С., опроверг показания свидетеля "Ларюшкина В.П." и, в свою очередь, показал, что ему известно, что боевые группы создавались в Москве, Самаре, Омске. Восстание, по словам свидетеля, сначала должно было начаться не в Москве, а в Санкт-Петербурге, где должен был произойти захват жизненно важных объектов, а лишь потом - в Москве. Группы, принимающие участие в вооруженном мятеже, оснащаются огнестрельным и травматическим оружием, в состав этих групп входят действующие и бывшие офицеры подразделений, командиры воинских частей, сотрудники спецслужб, которые готовы предоставить оружие. Назвать участников подготовки к вооруженному мятежу из числа сотрудников ФСБ и Вооруженных сил, кроме Квачкова, свидетель "Ларюшкин В.П." - отказался. Десять человек группы Киселева А.С. - это не одна, а несколько групп. Они постоянно занимаются стрельбами, рукопашным боем, туризмом. Киселев должен был в конце июля привезти этим группам оружие и выдвигаться. Однако свидетель тут же свои показания дезавуировал и сообщил, что участники должны были взять с собой имеющееся у них легальное охотничье и травматическое оружие, с ним захватывать воинские части, а после захвата получить другое оружие (протокол судебного заседания, стр. 180-189).

Свидетель "Гальцова М.И.", в свою очередь, опровергла показания обоих свидетелей и показала, что задачей группы под руководством Киселева А.С. в соответствии с тем, что сообщил сам Киселев А.С., было выдвижение в некий город "на юге России". Название города она не знает. В вооруженном мятеже, по словам свидетеля, сотрудники ФСБ, МВД и иных структур участия не принимают, напротив, они должны уничтожаться и закрываться в казармах. А также участниками мятежа проводятся "чистки". Подобным образом, по словам свидетеля "Гальцовой М.И.", должна будет смениться власть в стране. Собрания, подобные тому, что проводил Киселев А.С., по словам Киселева А.С., вероятно будут проводиться также "в Поволжье и на Дальнем Востоке при поддержке Москвы" (протокол судебного заседания, стр. 234-248).

Вследствие вышеизложенного полагаю установленным то обстоятельство, что ни "свидетель Ларюшкин В.П.", ни свидетель "Смирнов В.П.", ни свидетель "Гальцова М.И." не присутствовали при событиях, о которых они давали показания.

В противном случае, в основу приговора в отношении Киселева А.С. кладутся показания трех засекреченных свидетелей, противоречащие друг другу, один из которых утверждает, что:

- целью группы Киселева было перекрытие машинам подвоза продовольствия к Москве;  
другой свидетель видит цель совершенно другой:  
- захват воинских частей в районе Москвы;  
по мнению третьего целью была совсем не Москва, а:  
- город на юге России, в котором находится военная часть с бронетехникой, который надо захватить и продержаться до прихода помощи 72 часа.

По словам одного свидетеля в мятеже принимают участие сотрудники ФСБ, командиры воинских частей, иных спецслужб, другому свидетелю про это ничего не известно, третий утверждает, что сотрудники ФСБ, МВД, иных структур должны уничтожаться, а также насильственным путем "закрываться" в казармах. При этом группа должна была принять участие в неких "чистках".

Один свидетель утверждает, что Киселев просил принести с собой оружие, у кого оно есть, у кого нет - будет вооружен по прибытии на место, другой убежден, что Киселев сам должен был привезти откуда-то оружие и вооружить членов группы, но потом изменил свое мнение и сообщил, что члены группы должны были принести охотничье и травматическое оружие с собой, а после захвата воинских частей этим оружием получить другое оружие, третий свидетель сообщил, что из всех членов группы оружие было только у самого Киселева А.С. - автомат Калашникова и две гранаты (то ли РПГ-5 - выстрелы к гранатомету РПГ, то ли РГД-5 - свидетель запутался), а все остальные "оружие должны были получить на месте". При этом третьему свидетелю из неизвестного источника известно даже мнение руководства организации без названия, готовящей вооруженный мятеж, чем предыдущие два свидетеля похвастаться не могут.

При этом возраст членов групп, общее число которых - десять человек, возрастом от 20-30-ти и от 60-70 лет, которые "постоянно занимаются стрельбами, рукопашным боем, туризмом". В ходе обсуждения вопросов, связанных с осуществлением вооруженного мятежа, эти потенциальные мятежники, большинство из которых согласилось принять участие в восстании, распивают спиртные напитки.

Стоит отметить, что объективного подтверждения показаниям трех засекреченных свидетелей - "Ларюшкина В.П.", "Смирнова А.И." и "Гальцовой М.И." обвинением в судебном заседании представлено не было. В суде "боевая группа" оказалась представлена одним подсудимым Киселевым, которому, действительно, на период описываемых событий должно было исполниться 60 лет.

Иные члены "боевой группы" указанного возраста в указанном количестве в ходе предварительного следствия установлены не были.

**16.** Полагаю, что в ходе допроса свидетеля под псевдонимом "Зайцева И.В." председательствующий Мелехин П.В. необоснованно снимал вопросы подсудимого Квачкова В.В. к свидетелю.

На вопросы подсудимого Квачкова В.В. свидетель "Зайцев И.В.":

- Скажите, товарищ Крыжановский, зачем Вы внедряли в НОМП лиц из ФСБ?

Председательствующий снимает вопрос, поскольку он не соответствует требованиям ст. 252 УПК РФ.

На вопросы подсудимого Квачкова В.В. свидетель "Зайцев И.В.":

- Скажите, с какой целью Вы собирали группы ФСБ в Истринском районе?

Председательствующий снимает вопрос, как не относящийся к существу рассматриваемого дела.

Данные вопросы ставили своей целью выяснить: зачем свидетель "Зайцев И.В." осуществлял те действия, о которых его спрашивал подсудимый Квачков В.В., поскольку в соответствии с показаниями свидетеля "Смирнова А.И." в состав групп, которые должны были принять участие в вооруженном мятеже, входили действующие сотрудники подразделений ФСБ, о которых свидетель говорить отказался (показания свидетеля "Смирнова А.И." - протокол судебного заседания, стр. 182, 1-4-ый абзац). Между тем, Квачкову В.В. предъявлялось обвинение именно в подготовке к этому (а не иному вооруженному мятежу), в настоящее время он осужден именно за данное деяние, и тем, что председательствующий Мелехин П.В. в ходе судебного следствия снимал вопросы направленные на выяснения степени участия "лиц из ФСБ", "групп ФСБ", в инкриминируемом Квачкову В.В. преступлении, было нарушено его право на защиту.

**17.** В приговоре указано, что "утверждения Киселева А.С. и Квачкова В.В. о том, что они не были знакомы между собой до привлечения к уголовной ответственности по настоящему делу, опровергаются показаниями свидетеля Кучеренко В.А., который в судебном заседании 23 января 2013 года, в соответствии с которыми подсудимого Киселева он видел дважды, в том числе и в квартире Квачкова В.В. Данный свидетель был допрошен в суде по ходатайству стороны защиты и, отвечая на неоднократные вопросы адвокатов Антонова А.В. и Першина А.В., уверенно подтвердил не только факт знакомства Квачкова В.В. с подсудимым Киселевым А.С., но и факт своего знакомства с ним. Однако, в судебном заседании 24 января 2013 года свидетель Кучеренко В.А. показал, что на Киселева А.С. указал ошибочно, на самом деле он видел не его, а другого человека с арбалетом. Подобные показания свидетеля Кучеренко В.А., которые он сделал спустя день после первоначального допроса, поняв, что его показания изобличают Квачкова В.В. и Киселева А.С., суд оценивает, как явное желание помочь обоим подсудимым избежать уголовной ответственности" (приговор - стр. 35, последний абзац - стр. 36, абзац 1-ый).

Изложенное в приговоре суда не соответствует действительности и опровергается аудиозаписью судебного заседания 23 января 2013 г., которая свидетельствует о том, что свидетель Кучеренко В.А. не "уверенно подтвердил факт своего знакомства" с Киселевым А.С., а, напротив, заявил, что не уверен, что именно его он видел на квартире Квачкова В.В., а на вопрос адвоката Першина А.В. и вовсе ответил, что может ошибаться.

Кроме этого, утверждение в приговоре о том, что адвокат Першин А.В. задавал "неоднократные вопросы" свидетелю Кучеренко В.А. по поводу его знакомства с Киселевым А.С. опровергается протоколом судебного заседания от 23 января 2013 г., в соответствии с которым адвокатом Першиным А.В. свидетелю Кучеренко В.А. по поводу Киселева А.С., был задан один-единственный вопрос:

- Вы сказали, что знакомы с Киселевым, где это произошло?

На что свидетель Кучеренко В.А. (так, как его ответ записан в протоколе судебного заседания) сказал:

- Мы виделись на митинге в 2010 году, дома у Квачкова (протокол судебного заседания, стр. 510, абзац 2-ой).

Понятно, что дома у Квачкова В.В. митинги не проводятся. Что касается митингов в 2010 году, свидетель Кучеренко упомянул только об одном митинге, на котором он слышал Квачкова В.В.

На вопросы государственного обвинителя Ремизова А.К. к свидетелю Кучеренко В.А.:

- Что Вам известно о выступлениях Квачкова среди военнослужащих?

- Одну речь я слышал на митинге десантников ВДВ в ноябре 2010 года (протокол судебного заседания, стр. 509, абзац 8-ой).

В соответствии с приговором суда Киселев А.С. с 20 июля 2010 года находился под стражей и в ноябре 2010 года свидетель Кучеренко В.А. ни на каком митинге его увидеть не мог (приговор - стр. 43, последний абзац).

Более того, даже в соответствии с протоколом судебного заседания, в том виде, в котором он изготовлен, свидетель Кучеренко не подтверждал факт "знакомства с Киселевым", а сообщил только, что он его видел, и не более того.

На вопросы адвоката Антонова А.В. свидетель Кучеренко В.А.:

- Вам знаком подсудимый Киселев?

- Видел, но лично не общался (протокол судебного заседания, стр. 508, абзац 1-ый).

В судебном заседании 24 января 2013 г. подсудимый Киселев А.С. заявил следующее ходатайство:

- Уважаемый суд! Вчера, при допросе свидетеля Кучеренко В.А., он допустил оговорку и выразил в своих словах неточность. Ходатайствую о его повторном допросе, поскольку его показания не соответствуют действительности - он сказал, что видел меня на митинге в ноябре 2010 года, а я нахожусь под стражей с июля 2010 года.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений против заявленного подсудимым Киселевым А.С. ходатайства от участников судебного разбирательства не поступило.

Суд, совещаясь на месте, определил: удовлетворить ходатайство подсудимого Киселева А.С., повторно допросить свидетеля Кучеренко В.А. (протокол судебного заседания, стр. 535, абзацы 5-8-ой).

Таким образом, из ходатайства подсудимого Киселева А.С., обсуждения заявленного им ходатайства и определения суда следует, что ни суд, ни государственный обвинитель Ремизов А.К. не возражали ни против ходатайства, ни против действий подсудимого Киселева А.С.

Ни суд, ни государственный обвинитель Ремизов А.К. не указывали на то обстоятельство, что подсудимый Киселев искажает показания свидетеля Кучеренко В.А., что свидетель Кучеренко В.А. в ходе данных им показаний в зале суда указывал, что видел Киселева А.С. на митинге не в ноябре 2010 года, а в иное время.

(Это обстоятельство еще раз подтверждает заявление защиты о том, что в протоколе судебного заседания отсутствуют важнейшие сведения о времени, месте происшедших событий, протокол судебного заседания неполон, недостоверен, поскольку в протоколе судебного заседания от 23 января 2013 г., действительно, отсутствует уточнение свидетеля Кучеренко В.А. о том, что он видел подсудимого Киселева А.С. на митинге именно в ноябре 2010 года (на тот период, когда Киселев А.С. уже 4 (четыре) месяца содержался под стражей).

Тем не менее, против заявленного подсудимым Киселевым А.С. обоснования о допросе свидетеля Кучеренко А.С. со стороны обвинения и суда возражений не поступило.

На вопрос подсудимого Киселева А.С. свидетель Кучеренко В.А.:

- Вы вчера во время дачи показаний сообщили, что видели меня на митинге в ноябре 2010 года, можете ли вы подтвердить вчерашние показания?

- Я должен извиниться перед Вами и участниками судебного разбирательства. Я принял подсудимого Киселева за другого человека, я обознался, поскольку я рядом с Квачковым видел множество лиц ветеранского вида, и я принял Киселева за одного из них.

На вопрос суда свидетель Кучеренко В.А.:

- Вам знаком подсудимый Киселев?

- Он мне не знаком.

Иных вопросов к свидетелю Кучеренко В.А. от участников судебного разбирательства не поступило.

Допрос свидетеля Кучеренко В.А. окончен.

Председательствующий ставит на обсуждение вопрос о возможности освобождения от дальнейшего участия в уголовном деле свидетеля Кучеренко В.А.

От участников судебного разбирательства возражений не поступило.

С согласия участников судебного разбирательства свидетель Кучеренко В.А. покидает зал судебного заседания (протокол судебного заседания, стр. 535, последний абзац - стр. 536, абзац 7-ой).

Таким образом, абсолютно непонятно: на каком основании суд напечатал в приговоре на стр. 36 в первом абзаце утверждение о том, что в судебном заседании 24 января 2013 г. свидетель Кучеренко В.А. "показал, что на Киселева указал ошибочно, на самом деле он видел не его, а другого человека с арбалетом", поскольку свидетель Кучеренко В.А. в судебном заседании 24 января 2013 г. сообщило суду, что просто обознался, и с другим человеком, хоть с арбалетом, хоть без арбалета, он Киселева А.С. не путал?

Вследствие вышеизложенного выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

**18.** Отмечаю, что сведения, изложенные в протоколе судебного заседания от 24 января 2013 г., не соответствуют действительности.

В соответствии с протоколом судебного заседания в период с 10 часов 30 минут до 14 часов 40 минут, то есть за 4 часа 10 минут (протокол судебного заседания, стр. 533 - стр. 560) было допрошено 4 (четыре) свидетеля - Кучеренко В.А., Жюгжда А.С., Большаков С.В., Демушкин Д.В. и исследовано не менее 865 вещественных доказательств. Более точно сказать сложно, поскольку в протоколе судебного заседания отсутствуют сведения о том, какое количество было представлено и исследовано в зале судебного заседания:

- "печатей с изображением памятника "К.Минину и Д.Пожарскому", а также текстом "Народное ополчение им. Минина и Пожарского", "цветных фотоизображений на белых бумажных листах формата А-4", "нарукавных повязок черного цвета с надписью и изображениями", "коробок различных сотовых операторов с комплектами подключения" (протокол судебного заседания, стр. 351);

- "визитных карточек на имя Квачкова В.В.", визитных карточек различных лиц (протокол судебного заседания, стр. 553);

- "цветных фотографий размером 15 x 21, на которых изображены Галкин П.А., В.В.Квачков, Терехов С.В. (протокол судебного заседания, стр. 554);

- "погон с обозначением воинских званий" (протокол судебного заседания, стр. 556), а также отсутствуют точные сведения о количестве представленных в судебное заседание брошюр, листовок, отдельных листов, что отмечено мною ниже.

В ходе так называемого "исследования" вещественных доказательств не исследовалось содержание "исследованных доказательств", что нашло отражение даже в протоколе судебного заседания. В соответствии с протоколом судебного заседания после допроса свидетеля Жюгжды А.С. суд исследовал вещественные доказательства, доставленные в суд по списку, прилагаемому к обвинитель-

ному заключению (протокол судебного заседания, стр. 547).

В качестве доказательств, которые, по мнению суда, исследовались в течение половины судебного заседания, были:

- книга "Главная специальная операция впереди" - 2009 г. - на 244 страницах;
- две книги "Главная специальная операция впереди" - 2010 г. - (с неизвестным количеством страниц);
- 8 брошюр "Народное ополчение на марше" - (с неизвестным количеством страниц);
- брошюра "Материалы X съезда ДПА" - (с неизвестным количеством страниц);
- брошюра "Орден Меченосцев" - автор Игорь Губкин - (с неизвестным количеством страниц);
- брошюра "Кризис КПСС и наши задачи" - автор Игорь Губкин - (с неизвестным количеством страниц);
- брошюра "Письма издалека" - автор Игорь Губкин - (с неизвестным количеством страниц);
- брошюра "Идея выживания или почему "зачищают" Землю Русскую" - (с неизвестным количеством страниц);
- 46 белых бумажных листов бумажных формата А-4, каждый из которых содержит заголовок: "Долой духовное и национальное угнетение";
- приговор от 07 февраля 2002 г. в отношении Мандрика А.С. на трех листах формата А-4;
- газета Всероссийского движения "За Советский Союз";
- Листовка № 9 на одном листе;
- 10 листов формата А-4 озаглавленных "Как организовать себя";
- прозрачный полиэтиленовый пакет с 12 бумажными листами формата А-4, содержащими рукописный и машинописный текст;
- три бумажных листа формата А-4 с печатным текстом под общим заголовком "Исходные позиции. Внутренние проблемы";
- два бумажных листа формата А-4 с печатным текстом под общим заголовком "Стратегические и проблемные задачи. Накапливание силы";
- лист бумаги с формата А-4 на котором имеется схема озаглавленная: "Лотос" Функциональная блок-схема";
- лист бумаги с формата А-4 на котором имеется схема озаглавленная: "Структура информационной системы";
- два бумажных листа формата А-4, содержащих печатный текст, озаглавленный: "Положение о советском народном ополчении" на первом листе и "Рекомендации по созданию и организации работы региональных организаций (местных отделений) Всероссийского общественно-государственного движения "Народное ополчение им. К. Минина и Д. Пожарского";
- два бумажных листа формата А-4 с печатным текстом под общим заголовком "Источник силы и влияния";
- три бумажных листа формата А-4 с рукописным текстом, исполненным красителем синего цвета начинающимся на первом листе со слов: "Уважаемый Андрей Сергеевич" и заканчивается словами: "... Да здравствует святая Русь" на третьем (неизвестного содержания) - (протокол судебного заседания, стр. 550);

- газета "Знание-Власть" № 4 (472) за январь 2010 г.;
- 2 пакета договора сотовой связи "Билайн";
- прозрачный полиэтиленовый пакет, в котором имеются листы белой бумаги формата А-4 с программой и документацией общественно-политического движения "Союз Социалистических Сил России", а так же с рукописными записями (в неизвестном количестве) - (протокол судебного заседания, стр. 550);
- листы белой нелинованной бумаги формата А-4 с машинописным текстом, озаглавленным: "Клятва Члена Союза Офицеров" с анкетой (в неизвестном количестве, неизвестного содержания);
- газета "Совинформбюро" на одном бумажном листе формата А-4;
- листовка "Народ спрашивает, "Медведи" от власти отвечают" на одном бумажном листе формата А-4;
- экземпляры статьи "Почему в России вымирают русские и как происходит их замещение";
- экземпляры статьи "О демографической политике власти или как уничтожают будущее России";
- экземпляры статьи "Возвращение к сохе или как реформаторы гробят сегодня русскую деревню";
- экземпляр статьи "Ху из ху, или Кто есть кто, политический портрет президента В. Путина";
- экземпляры газеты "Защитники России" со статьей "Сталин сегодня: русский православный национализм" под авторством Квачкова В.В. (в неизвестном количестве);
- статья движения "Союз Социалистических Сил России" под заголовком: "Экономическая программа (минимум), Задачи государственной власти";
- буклеты Межрегионального общественного движения "Народный собор" (в неизвестном количестве);
- ежедневник в твердой обложке коричневого цвета, надпись: "Облад&ко", содержащий рукописные записи (неизвестного содержания) - (протокол судебного заседания - стр. 551);
- брошюра "Народное ополчение на марше"; газеты "Вести" № 4; "Знание-Власть" № 47; "Стягъ" № 1; "Народное ополчение имени гражданина Козьмы Минина и князя Дмитрия Пожарского"; "Правда Хакасии" № 1; "Союз офицеров Таганрога" № 1; "Союз офицеров Таганрога" № 2; "Донское время" № 3; "Защитники России" № 8; "Знание-Власть" № 05; "Казачи на Вятке" № 4; "Правый взгляд, вестник русского имперского движения"; "Орловское ополчение" № 1; "Наша трибуна" № 1; "Наша трибуна" спецвыпуск № 2; "Славянская община" № 1; "Встань с колен" № 2; "Знание-Власть" № 10; "Национальная газета" № 6-10; "Совет народных депутатов" № 3; "Союз офицеров" № 4; "Алекс-информ" № 10; "Алекс-информ" № 20; "Алекс-информ" № 23, 24; "Русский фронт Московии" № 16-17; "На краю" № 29 ("Лимонка" № 313); "Слово" № 5; "Просветитель" № 3; "Преображение" № 4; "Народный собор" № 3; "Народный собор" № 2; "Народный собор" № 2; "Народный собор" № 1; "Народный собор" № 1; "Народный собор" № 3;
- белые бумажные листы с различными рукописными обозначениями и надписями (неизвестного содержания) - (протокол судебного заседания, стр. 552);
- справка о проведении операции с наличной валютой на имя Квачковой Надежды Михайловны;

- бумажный лист со схемой и светокопией свидетельства I-ФО № 571738 от 18 декабря 2009 года о расторжении брака;
- карта Ярославской области с записями;
- бумажный лист с текстом "Список кандидатов в члены совета";
- листовки с надписью "Смерть оккупантам и предателям";
- листовки "Обращение Всероссийского офицерского собрания к личному составу и ветеранам Вооруженных сил, к русскому и другим коренным народам России", "Обращение Всероссийского офицерского собрания к личному составу и ветеранам Вооруженных сил, к русскому и другим коренным народам России", "Долой духовное, национальное и социальное угнетение", "Обращение Всероссийского офицерского собрания к личному составу и ветеранам Вооруженных сил, к русскому и другим коренным народам России", "Россия ополчается против разрушителей", "Всероссийское общественное движение Народное ополчение имени Минина и Пожарского", "Совинформбюро" № 42, "Правда о партизанской войне", "Граждане России! Поддержим любым способом Решение офицерского собрания РФ от 20.02.10!...", "Не допустим медведевско-путинских солдат врага России НАТО, врага России НАТО на Красную площадь 9-го Мая!...", "Позор Медведеву и Путину, пригласившему солдат НАТО, врага России и славян, на Парад 9-го Мая! Не допустим святотатства! ...", "Обращение Всероссийского офицерского собрания к личному составу и ветеранам Вооруженных сил, к русскому и другим коренным народам России", "Долой духовное, национальное и социальное угнетение!", а также их светокопии и листы-листовки (в неизвестном количестве, неизвестного содержания) - (протокол судебного заседания, стр. 532, предложение 4-ое снизу);
- бумажные листы различного цвета, формата А-4, с различными печатными текстами (количество, содержание, даже начальные и последние слова - неизвестны) - (протокол судебного заседания, стр. 532, предложение 3-е снизу);
- тетрадь в синей с надписью "Collection", с рукописными записями (неизвестного содержания) - (протокол судебного заседания, стр. 552, предложение 2-ое снизу);
- листы формата А-4 со светокопией рукописной схемы под заголовком "КУЙ САМ НОМП";
- белый лист формата А-4, со светокопией списка под заголовком: "ТОЛ.НОМП";
- белый бумажный конверт, на конверте надпись "Полковник просит ответ! Рекомендации", внутри находится лист с рукописным текстом, начинающимся со слов: "Здравствуйте, господин полковник...";
- брошюры: "О задачах русского народа и его организаций сегодня" с визитной карточкой на имя Савельева Ю.В., "Народное ополчение на марше", "Русский манифест коммунистической партии", "Памятка для совершенствования индивидуального воинского мастерства", "Стань в строй народного ополчения", "Техника вождения автомобиля в экстремальных ситуациях", "За вами следят? Как правильно и незаметно обнаружить слежку", "Русский офицер! Займи свое место в строю!", "Офицеры России - державная политическая сила!", "За

Державу, Честь и Достоинство, Общероссийская политическая организация Союз офицеров", "Вестник державного союза", "Будущее России формируется сегодня", "Соборный проект", "Левый поворот 2", "НДПР - партия русского народа", "Национальная газета", "Война, как политическое явление в современных условиях. Сущность, виды формы, способы, методы, средства организации и ведения", "Путин и его команда, пожирающие Россию", "Русский путь. Двадцать пять программных пунктов движения Русская национальная инициатива", "Мы и они", "Ко всем русским, живущим на земле Ярославской", "Россия в условиях глобального кризиса", "За нашу Родину", "Технология мирового господства" (все брошюры неизвестного содержания, на неизвестном количестве страниц) - (протокол судебного заседания, стр. 553);

- фрагменты листов различного цвета с печатными и рукописными надписями (в неизвестном количестве, неизвестного размера, неизвестного содержания) - (протокол судебного заседания, стр. 553, предложения 5-е снизу);

- восемь белых бумажных листов, со списком, под общим заголовком: "Оповещение 20.02" (неизвестного размера, неизвестного содержания) - (протокол судебного заседания, стр. 553, предложение 2-е снизу);

- книги: "После победы славянофилов", "Русское ДПНИ", "Я - русский и делаю русское дело", "Нижегородское землячество", "Портреты времени", "НДПР - Национально-Державная партия России", "О военной доктрине и русской армии", "Национальный манифест", "Нас убивают", "Россия в неволе" (все книги неизвестного содержания, на неизвестном количестве страниц) - (протокол судебного заседания, стр. 554);

- бумажные листы с распечаткой различных электронных сообщений от множества отправителей;

- тетрадь в зеленой обложке с рукописным обозначением "Почта";

- общая тетрадь в черной обложке с рукописными обозначениями, начинающимися с "Ярославль 1-3";

- блокнот на пружинах в синей обложке "Всероссийская общественная организация ветеранов "Боевое братство" 1997-2007" с вложенными в нем двадцатью тремя бумажными листами, содержащими рукописные обозначения;

- тетрадь "Соруbook" с рукописными обозначениями на первом листе;

- записная книжка в синей обложке с рукописными обозначениями;

- квитанция от 25 апреля 2005 года (неизвестно какой принадлежности) - (все вышеперечисленные предметы, имеют неизвестное содержание, тетради имеют неустойчивое количество листов) - (протокол судебного заседания, стр. 554);

- брошюры "Многодиапазонная радиостанция VX-6R Инструкция по эксплуатации", "HF/VHF/UHF всдиапазонный трансивер FT-897 Руководство пользователя";

- листы с надписью "Трансивер диапазонов КВ/50 МГц FT-2000 Руководство по эксплуатации" (в неизвестном количестве, неизвестного содержания, на неизвестном количестве страниц) - (протокол судебного заседания, стр. 555);

- три документа от 12 декабря 2010 года на листах формата А-4;
- документ под заголовком "Вопросы 20 декабря 2010 года по теме: "Текущая ситуация - преддверие революции или этнической войны?"
- документ "Соображения о положении в патриотическом движении";
- письменный ответ прокуратуры Центрального района Тулы № 399ш/09 от 22.05.2009 г., адресованный Задерею В.А.;
- записная книжка в переплете, из коричневого материала с рукописными записями;
- записная книжка в переплете из синего полимерного материала с рукописными записями (все вышеперечисленные документы неизвестного содержания, на неизвестном количестве страниц) - (протокол судебного заседания, стр. 556);
- документ № 19.7.299/10 от 01.04.2010 г.;
- машинописный документ от 27 марта 2010 г.;
- белый бумажный почтовый конверт, со сведениями об отправителе: "Квачкова В.В." и адресате "Носкову Сергею Г.", содержащий поздравительную открытку с рукописным текстом, подпись и цифровое обозначение даты "30.12.05";
- тетрадь зеленого цвета на 12 листах с рукописными записями (все вышеперечисленные документы неизвестного содержания, на неизвестном количестве страниц) - (протокол судебного заседания, стр. 557);
- блокнот размером (?) с листами, линованными в клетку, содержащий рукописные записи;
- буклеты "Народный собор" (в неизвестном количестве);
- конверт с рукописным обозначением "Владимиру от Петра", содержащий два белых бумажных листа формата А-4 с рукописным текстом, начинающимся на первом листе со слов: "Здравствуйте, Владимир Васильевич!..." и заканчивающийся на обороте второго листа словами "...Други мои! 23.06.2010 г. Петр".

То, что даже за 4 часа 10 минут невозможно исследовать содержание 343 письменных доказательств, из которых только одна книга "Главная специальная операция впереди" содержит в себе 244 страницы машинописного текста, полагаю общеизвестным и доказыванию не подлежащим. На этот же факт указывает и то обстоятельство, что секретарь судебного заседания даже не успевала заносить в протокол количество листов в "исследуемых" книгах, брошюрах, буклетах, записных книжках, количество отдельных листов с рукописными и машинописными текстами (не говоря уже о содержании этих текстов).

Между тем, защита считает, что все эти доказательства свидетельствуют о невинности В.В.Квачкова, поскольку их содержание подтверждает то обстоятельство, что Всероссийское общественное движение "Народное ополчение К.Минина и Д.Пожарского" создавалось для поддержки армии, подготовки молодежи к службе в армии, воспитания российских граждан в духе патриотизма, приобщении к спорту, подготовку граждан, занимающих активную жизненную позицию, к партизанской борьбе на случай вторжения агрессора.

19. В связи с тем, что вышеуказанные доказательства не были исследованы в судебном заседании, а были только оглашены их названия, адвокатом Першиным А.В. было заявлено возражение против действий председательствующего Мелехина П.В., поскольку содержание вышеуказанных доказательств не изучалось. Кроме того, адвокатом Першиным заявлялось ходатайство о прослушивании всех аудио файлов, которые обвинение указало в обвинительном заключении как доказательства вины Квачкова В.В. (протокол судебного заседания, стр. 559, абзац 2-ой).

Однако, в заявленном ходатайстве суд отказал, удовлетворив лишь ходатайство об исследовании содержания только компакт-диска "Verbatim CD-R" № 6221 35LB 38653 с записанным на него аудио файлом "RM16150120710202055". При этом суд в своем определении указал, что заявленное ходатайство подлежит отказу, поскольку "стороной защиты не доведено до суда мотивированных оснований о наличии в содержании других аудиозаписей и видеозаписей данных, имеющих значение для уголовного дела" (протокол судебного заседания, стр. 560, абзац 4-ый).

При этом суд в этом своем определении не пояснил: на каком тогда основании он частично удовлетворяет ходатайство стороны защиты об исследовании содержания компакт-диска "Verbatim CD-R" № 6221 35LB 38653 с записанным на него аудио файлом "RM16150120710202055", если, по мнению суда, защита не обосновала заявленное ходатайство?

При этом в ходе всего судебного процесса суд не разу не отказывал государственному обвинителю в представлении тех доказательств, которые обвинение желало представить.

Отказывая в удовлетворении ходатайств защиты об изучении и исследовании вещественных доказательств, полном прослушивании аудио файлов, содержащихся на СД дисках, представленных обвинением в качестве доказательств, в соответствии с обвинительным заключением, утвержденным заместителем Генерального прокурора Российской Федерации государственным советником юстиции 1 класса В.Я. Гринём, суд нарушил требование ст. 15 УПК РФ, в соответствии с которой сторона защиты и обвинения равноправны перед судом.

Доказательства, изложенные в обвинительном заключении, собирала сторона обвинения, в том случае, если по мнению стороны обвинения в данных доказательствах отсутствуют сведения, подтверждающие вину подсудимых Квачкова В.В. и Киселева А.С., никто не препятствовал государственному обвинителю Ремизову А.К. просить суд исключить данные доказательства из числа доказательств по уголовному делу.

Однако, государственный обвинитель Ремизов А.К. не заявляя ходатайств об исключении из числа доказательств тех, об изучении и исследовании которых в судебном заседании ходатайствовала защита, сообщил суду:

- Среди представленных доказательств присутствует множество книг, брошюр, листовок, которые относятся

к деятельности НОМП, но в ряде из них отсутствуют доказательства того, что Квачков причастен к организации вооруженного мятежа. Полагаю, что такие документы оглашать в судебном заседании нецелесообразно" (протокол судебного заседания, стр. 559, последний абзац - стр. 560, абзац 1-ый).

Данный пример показывает, что государственный обвинитель Ремизов А.К. полагает, что оглашению и исследованию в ходе судебного разбирательства подлежат лишь те доказательства, которые подтверждают вину подсудимых.

Удовлетворив ходатайство защиты о прослушивании лишь одного аудио файла из всех заявленных стороной защиты, собранных стороной обвинения и представленных как обоснование вины В.В.Квачкова, суд разделил выше процитированную позицию государственного обвинителя Ремизова А.К.

По мнению защиты, как и заявлялось в ходатайствах об исследовании заявленных вещественных доказательств, напротив, в документах, об изучении и исследовании которых в судебном заседании ходатайствовала защита (равно, как и в книгах, брошюрах, статьях, газетах, листовках, которые не исследовались в ходе судебного заседания 24 января 2013 г., а судом просто произносились их заголовки или названия, да и то не все), содержатся доказательства того, что подсудимый Квачков В.В. непричастен к подготовке вооруженного мятежа, а движение "Народное ополчение им. К. Минина и Д. Пожарского" (НОМП) создавалось, исключительно, для подготовки народных ополченцев на случай вторжения иностранного агрессора и развертывания партизанской войны, поскольку армия практически развалена так называемыми "реформами" и управлением "менеджеров" под руководством бывшего министра обороны России А.Э. Сердюкова, множество из которых в настоящее время уже являются фигурантами уголовных дел в связи с хищением имущества Министерства обороны России и иными имущественными и должностными преступлениями.

Полагаю, что в связи с общеизвестностью этих сведений, они дополнительно доказыванию не подлежат.

Таким образом, в очередной раз было нарушено право подсудимого Квачкова В.В. и его защитников на защиту от обвинения.

**20.** Выводы суда о виновности В.В.Квачкова основаны на доказательствах, которые не могут считаться допустимыми, в соответствии с требованиями УПК РФ.

Так в качестве доказательства суд ссылается на заключение научной комплексной социогуманитарной судебной экспертизы № 14110-14516/297 от 11 ноября 2010 года, проведенной (неизвестно где и когда?) Музеем антропологии и этнографии им. Петра Великого (в Кунсткамере) Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук (обвинительное заключение, т. 25, л.д. 29-127).

Полагаю, что проведенная экспертиза и вынесенное по итогам ее проведения заключение является незаконным, не соответствующим требованиям УПК РФ и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73 "О государствен-

ной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1 вышеуказанного Закона:

"Государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами (далее - экспертами), состоит в организации и производстве судебной экспертизы".

В соответствии со ст. 5 вышеуказанного Закона:

"Государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется при условии точного исполнения требований Конституции Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, составляющих правовую основу этой деятельности.

Нарушение закона при осуществлении судебно-экспертной деятельности недопустимо и влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации".

В соответствии со ст. 12 вышеуказанного Закона:

"Государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей".

В вводной части заключения, цитируя постановление следователя о назначении научной комплексной социогуманитарной экспертизы (заключение - л. 2) указано: "Назначить комплексную социогуманитарную экспертизу, производство которой поручить сотрудникам научно-исследовательских институтов Российской Академии наук, являющихся по Уставу РАН научными экспертными учреждениями: Музей антропологии и этнографии (кунсткамера) им. Петра Великого РАН (СПб, Университетская наб., 3) и Санкт-Петербургский институт истории РАН (СПб, ул. Петрозаводская д.7) (т. 25 л.д. 24).

В соответствии с п.п. "д" п. 11 Устава РАН, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2007 г. № 785 "О Российской Академии наук" (далее - Постановление) (в редакции Постановления Правительства РФ от 29 марта 2011 № 214) предметом деятельности и основными задачами Российской академии наук являются:

участие в разработке и реализации государственной научно-технической политики, в экспертизе крупных научно-технических программ и проектов, в разработке и реализации природоохранной политики на территории России и за ее рубежами;

в соответствии с п.п. "з" п. 12 Устава РАН "Для решения указанных в пункте 11 настоящего Устава задач Российская академия наук: участвует в экспертизе учебников и иной учебной литературы в Российской Федерации";

в соответствии с п.п. "н" п. 12 Устава РАН "Российская академия наук: участвует в экспертизе научных и научно-технических программ и проектов, выполняемых за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации";

в соответствии с п.п. "о" п. 12 Устава РАН "Российская академия наук:

участвует в установленном порядке в разработке и экспертизе нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области науки, научного творчества и охраны интеллектуальной собственности.

Каких-либо указаний на то, что Российская академия наук вообще наделена какими-либо функциями государственного экспертного учреждения и правом самостоятельного проведения судебных экспертиз - ни в Постановлении Правительства Российской Федерации, ни в Уставе РАН, который утвержден вышеуказанным постановлением - не имеется.

Таким образом, поскольку представленные на экспертизу предметы:

"брошюры, листы формата А 4, книга" (т. 25 л.д. 25) не относятся:

- ни к крупным научно-техническим программам и проектам, в разработке и реализации природоохранной политики на территории России и за ее рубежами;

- ни к учебникам и иной учебной литературе в Российской Федерации;

- ни к научным и научно-техническим программам и проектам, выполняемых за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации;
- ни к нормативным правовым актам, регулирующим деятельность в области науки, научного творчества и охраны интеллектуальной собственности;

научные центры Российской Академии наук и их подразделения не имели законного права даже принимать участие в производстве подобной судебной экспертизы, тем более проводить ее самостоятельно.

В соответствии с Приложением № 3 к Уставу АРАН Региональным научным центром Российской академии наук является - Санкт-Петербургский научный центр, расположенный по адресу: 199034, Санкт-Петербург, В-34, Университетская наб., 5.

Какие-либо сведения о том, что Музей антропологии и этнографии (кунсткамера) им. Петра Великого РАН (СПб, Университетская наб., 3) и Санкт-Петербургский институт истории РАН (СПб, ул. Петрозаводская д.7) являются по Уставу РАН научно-экспертными учреждениями в Уставе РАН - отсутствуют.

Иных указаний на то, что в соответствии с какими-либо нормативными правовыми актами они в законном порядке являются "государственными судебно-экспертными учреждениями", в которых осуществляют свою деятельность "государственные судебные эксперты", в представленном постановлении о назначении комплексной социогуманитарной экспертизы и заключении экспертов - отсутствует.

Поскольку Музей антропологии и этнографии (кунсткамера) им. Петра Великого РАН (СПб, Университетская наб., 3) и Санкт-Петербургский институт истории РАН (СПб, ул. Петрозаводская д.7) не являются государственными судебно-экспертными учреждениями, директора вышеуказанных учреждений - Чистов Ю.К. и Плешков В.Н. не являются руководителями государственных судебно-экспертных учреждений, дальнейшие действия по назначению экспертов для проведения экс-

пертизы являются - незаконными.

Кроме того, в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 204 УПК РФ в экспертном заключении отсутствует дата, время и место проведения судебной экспертизы. На штампе (л. 1 экспертного заключения) указана лишь дата и исходящий номер данного документа: "11.11.2010 № 14110-14516/297".

Утверждение суда о том, что "экспертиза была назначена с соблюдением положений ст. 195 УПК РФ, ее производство было поручено сотрудникам двух научно-исследовательских институтов РАН, являющихся научными экспертными учреждениями" (приговор - стр. 26, последний абзац, стр. 27, абзац 1-ый) несостоятельно, поскольку при назначении и проведении данной экспертизы положения ст. 195 УПК РФ были - нарушены вследствие вышеприведенных доводов.

21. В приговоре указано, что "О наличии у Квачкова цели передачи власти главарям мятежников свидетельствует обнаружение у него проектов законов и указов, направленных на установление в случае успеха задуманного контроля над основными сферами общественной и политической жизни" (приговор - стр. 25, абзац 3-ий).

Полагаю, что суд исходит из необоснованных домыслов и предположений, поскольку, в соответствии с фобулой обвинения, "главарем мятежников" является сам Квачков В.В. Иные "главари" не выявлены. Проекты законов и указов, на которые ссылается суд в данном выводе, никем не подписаны и являются распечатками из неизвестного источника (возможно, из Интернета). Практически все так называемые "законы и указы" присутствуют только в виде названий. В них отсутствует какой-либо механизм реализации, вследствие чего они не могут считаться "проектами", а в лучшем случае, "набросками" (даже не эскизами).

22. В приговоре указано, что тот факт, что у Квачкова В.В. обнаружена карта Ярославской области, на которой обозначены места дислокации баз вооружения, боеприпасов, материально-технического обеспечения, связи, других воинских частей, справка с описанием воинской части № 88612, схемы расположения воинских частей Ленинградского военного округа, Балтийского и Северного флотов, а также список воинских частей, из которого следует, что с данным списком проводилась определенная работа. Это обстоятельство, по мнению суда, свидетельствует о том, что "доводы Квачкова о необходимости карты Ярославской области с указанными метками для ведения партизанской войны представляются явно надуманными, голословными, носят гипотетический характер и не могут быть приняты во внимание" (приговор - стр. 25, абзацы 4-7-ой).

По мнению защиты, это обстоятельство свидетельствует о том, что суд, в нарушение ст. 252 УПК РФ, самостоятельно вышел за пределы обвинения, поскольку какие-либо действия по подготовке к вооруженному мятежу в Ярославской области, на Балтийском и Северных флотах в соответствии с обвинительным заключением В.В.Квачкову не вменялись. Более того, суд основывает свой приговор на предположениях, что недопустимо в соответствии с ч. 4 ст. 14 УПК РФ.

Судом не выяснялось: каковы давность составления этих документов, имеют ли эти документы отношение к той служебной деятельности, которой В.В. Квачков занимался до 17 марта 2005 года, когда был незаконно привлечен к уголовной ответственности по делу о покушении на А.Б. Чубайса. До этой даты В.В. Квачков занимал должность ведущего научного сотрудника Центра военно-стратегических исследований Генерального Штаба Вооруженных сил РФ и специфика его направления, равно как и защищенная им кандидатская диссертация, была связана с проведением специальных операций. Работа, которую он выполнял, проводилась в строгом режиме секретности.

**23.** 16 января 2013 г. в судебном заседании адвокат Першин А.В. заявил ходатайство об исключении ряда доказательств по делу как недопустимых (протокол судебного заседания, стр. 427, абзац 1-ый).

В результате рассмотрения ходатайства суд определил: "... вопрос о допустимости заявленных в ходатайстве доказательств в соответствии со ст. 305-307 УПК РФ решить в совещательной комнате при вынесении окончательного решения по делу (протокол судебного заседания, стр. 428, абзацы 3-4-ый).

Полагаю, что суд нарушил требования ст.121 УПК РФ, в соответствии с которой: "Ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления". Требования ст.ст. 305-307 УПК РФ относятся к описательно-мотивировочным частям приговоров, а не к разрешению ходатайств об исключении недопустимых доказательств.

Вследствие всего вышеперечисленного, полагаю, что при рассмотрении и разрешении данного уголовного дела судом неоднократно грубо нарушались нормы УПК РФ, нарушалось право на защиту подсудимого В.В.Квачкова и его защитников, защиту лишали права исследовать ряд доказательств, заявленных как доказательства обвинения в обвинительном заключении, поскольку они подтверждали невиновность подсудимого В.В. Квачкова. Показания ряда свидетелей изложены в приговоре в искаженном виде и полностью противоречат тем показаниям, которые от имени этих же свидетелей изложены в протоколе судебного заседания. Выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Суд не учел обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда. Полагаю, что неправомерно применен уголовный закон, поскольку не имеется никаких достоверных сведений и доказательств о подготовке именно вооруженного мятежа.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 38915-38920 УПК РФ, -

### **ПРОШУ:**

Приговор Московского городского суда от 08 февраля 2013 г. в отношении Владимира Васильевича Квачкова - отменить.

Передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, со стадии подготовки к судебному заседанию.

11 апреля 2013 г.

Защитник  
Адвокат А.В.Першин

**Ю.В. Щиголев** - адвокат Московского Центрального филиала Московской областной коллегии адвокатов, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Российской международной академии туризма, кандидат юридических наук.

## Визитная карточка адвоката и её роль в деловом общении

*“Если фотография одна и страшенькая,  
а фотоальбом маленький и тоненький,  
- то это паспорт.”  
Неизвестный автор.*

Визитка как презентация человека, фирмы или мероприятия, является неотъемлемой частью современного делового человека. Если мы заботимся о своем имидже, то мы обязательно должны иметь визитную карточку. Когда вы вручаете свою карточку клиентам, деловым партнерам или друзьям, вы вызываете дополнительное уважение к себе или к компании, которую представляете. Владелец фирмы, заботящийся об имидже своей компании, должен обеспечить всех сотрудников визитными карточками. С одной стороны это рекламная акция, а с другой меняет отношение сотрудника к работе, он начинает осознавать свою значимость для компании.

**Адвокат** (лат. advocatus - от advoco - приглашаю) - лицо, профессией которого является оказание юридической помощи физическим и юридическим лицам, в том числе защита их интересов и прав в суде и других правоохранительных органах.

Статус адвоката, а значит и престижность его профессии в общественном представлении граждан о нормах, которые адвокат должен придерживаться, говорят об уровне правовой культуры, развитости правового сознания в стране.

В России адвокат - это независимый профессиональный советник по правовым вопросам (согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"), который принадлежит к людям так называемой свободной профессии (подобно частнопрактикующим врачам, независимым журналистам, литераторам и т.п.). Органами адвокатского самоуправления в России являются адвокатские палаты, коллегии адвокатов, бюро и др.

Пользуясь своей независимостью, адвокат должен помнить, что в отличие от латинского изречения: *Finis sanctificat media* [финис санктификат мэдиа], принадлежащего иезуиту Эскобару и являвшегося девизом ордена иезуитов и соответственно основой их морали (См.: Великович Л. Н. Черная гвардия Ватикана. - М.: 1985), **цель не может оправдывать средства**. И высокие цели правосудного ограждения общества от общественно опасных посягательств и защита личности от несправедливого обвинения должны быть достигаемы только не запрещенными законом средствами, а также нравственными способами и приемами. Вот почему в левой части адвокатской визитки автора статьи (см.: рисунок) размещено изображение богини правосудия - Фемиды, причём не для красоты, как это делают некоторые адвокаты, а как символ приверженности принципа законности в своей адвокатской деятельности.

Адвокатура как профессия известна с древнейших времён. Уже в Древнем Риме профессия адвоката была свободной и корпоративно независимой.

**"Лицо адвоката"** - неперенный атрибут его профессии, формирует совокупность его личных качеств и внешних выраженных факторов, стиль, умение говорить и убеждать, умение принимать правильное решение и т.д.

**Представление адвоката как личности начинается с его визитной карточки. Важно помнить**, что являясь независимым представителем законных интересов доверителей по гражданским делам, защитником обвиняемых в уголовном судопроизводстве, обеспечивая тем самым справедливое правосудие, адвокат в одном лице является как физическим лицом, обладающим личностными характеристиками, так и представителем независимой корпорации профессиональных правозащитников, призванных в рамках судебной системы обеспечивать соблюдение прав и свобод граждан и юридических лиц. Соответственно **визитная карточка адвоката должна соответствовать высокому статусу своего хозяина-владельца**. Адвокат, который отстаивает интересы своего доверителя в суде и других правоохранительных органах, должен производить впечатление человека надежного, достойного доверия и уважения. Визитные карточки в этом деле играют не последнюю роль. Визитки адвоката должны выглядеть также солидно и надежно, как и их хозяин.

При разработке дизайна визитки адвоката следует избегать избытка лишних деталей. Большое количество деталей делает информацию, представленную в визитке, размытой, отнимает внимание от основной контактной информации, говорит о несобранности и неряшливости её представителя. Цвет бумаги должен быть умеренный, следует избегать ярких тонов. **Помните: умеренность и сдержанность - это два основных принципа создания макета визитки адвоката.**

Теперь поговорим о формах и видах, а также международных стандартах, предъявляемых к оформлению визитных карточек.

**Визитная карточка** (визитка) - традиционный носитель контактной информации о человеке или организации. Обычно изготавливается из бумаги, картона или пластика. Самый популярный размер визитной карточки, используемый в России, Украине, Белоруссии, Казахстане, Молдавии 90 × 50 мм. Также широко используется формат, определённый в ISO 7810 ID-1, размером с кредитную карту 85,6 × 53,98 мм (3,370 × 2,125 дюйма по ISO), иногда 85 × 55 мм (в ЕС). Намного реже встречается формат, основанный на формате бумаги А8 (определён в ISO 216, 1/16 формата А4) 74 × 52 мм (2,913 × 2,047 дюйма). Существуют, также вариант CD-визитки, выполненной на уменьшенной до 50 мм × 90 мм поверхности CD диска. Визитные карточки, могут

быть изготовлены из пластика, дерева или металла.

Стандартная визитная карточка включает имя владельца, компанию (обычно с логотипом) и контактную информацию (адрес, телефонный номер и/или адрес электронной почты).

Визитные карточки подразделяются по видам:

**Личные визитки** в основном используются в неформальном общении при дружеском знакомстве. Также популярны они среди фрилансеров (Freelance - "свободное копье", Freelance - солдат-наемник Средних Веков, продававший свою службу очередному местному царьку на краткосрочной основе, а не присягая в верности до гроба), например, свободный художник, свободный журналист и т.п. В такой визитке, как правило, указываются имя, фамилия и телефонный номер владельца. Должность и адрес в этой визитке можно опустить. Дизайн визитки может быть исполнен в любом стиле и разрабатываться в соответствии с индивидуальными предпочтениями владельца.

**Корпоративная визитная карточка**, как правило, не содержит имён и фамилий. При оформлении, в ней указывается информация о компании, сфера деятельности, перечень предоставляемых услуг, контактные телефоны, карта проезда, адрес веб-страницы. Обычно корпоративная визитка отражает фирменный стиль компании. Имеет рекламный характер и в основном используется на выставках, конференциях, съездах.

**Деловая визитка** используется в бизнесе, на официальных встречах и переговорах, для предоставления контактной информации своим будущим клиентам. На деловых визитках обязательно указываются имя, фамилия, должность бизнесмена, а также название фирмы и вид её деятельности. В соответствии с общемировой практикой и по правилам русского языка сначала должны быть указаны имя, отчество, а затем - фамилия. В разработке визитки используется фирменный стиль компании и логотип. Такие визитки обычно имеют строгий дизайн. У государственных служащих и депутатов на визитной карточке может находиться изображение государственных знаков отличий, таких как флаг и герб страны. Деловая визитная карточка без адреса также не соответствует нормам этикета. Исключением являются дипломаты и высшие государственные должностные лица. Деловые визитки должны содержать максимально читаемые шрифты. Не рекомендуется применять сложные декоративные шрифты (если только этого не требует профиль вашей деятельности), курсивное, а также жирное начертание.

## История визиток

Согласно первым упоминаниям в истории, визитки появились в Древнем Китае, между вторым и третьим веком до нашей эры. Китайские чиновники специальным указом обязывались иметь карточки на красной бумаге с написанными на них именем и занимаемой должностью. Эти визитки могут и сейчас служить образцом сдержанности и эстетичности: никаких лишних и неуместных деталей, кроме имени, фамилии и должности.

Первое официально-историческое упоминание о визитке относится ко временам правления короля Людови-

ка XIV. Появившись во Франции, визитка стала необходимостью, знаковым атрибутом для представителей высших слоёв населения того времени, став для них обязательным аксессуаром.

Имея вид игральной карточки с именем визитёра (откуда и пошло название визитки - от фр. слова "Visite" "визит"), визитка презентовала своего обладателя с лучших его сторон.

Первая напечатанная визитка была найдена в Германии и датируется 1786 годом. Визитки становились необходимостью с целым перечнем правил этикета по их обращению. Германская аристократия следовала французскому опыту. Впоследствии визитки стали атрибутом дам и господ среднего класса и отсутствовали у простых сословий.

В XVI-XVII веках гравированные визитки (тогда они назывались - "визите-билетте") уже имели горожане Флоренции и Венеции. Именно там в то время была отлично развита полиграфия. Изготовление визиток приобрело очертания особого вида искусства, занимались которым одни из лучших мастеров того времени.

Фотографы-портретисты, чтобы успешно конкурировать с литографами и граверами, стремились делать фотографии большего размера и более импозантные. В 1854 году Адольф-Эжен Диздери (1819-1890) запатентовал в Париже "карт де визит" - камеру с четырьмя объективами, которая делала восемь небольших фотографий размером 3,25 на 1,125 дюйма на полной пластине размером 6,5 на 8,5 дюйма. Эти восемь фотографий, каждая из которых представляла собой визитную карточку размером 4 на 2,5 дюйма, продавались примерно за 4 доллара, более чем вдвое дешевле того, что обычно запрашивали портретные фотографы за один полноформатный отпечаток.

Диздери зарабатывал и тратил миллионы. В 1866 году ненасытный спрос на "карт де визит" так же неожиданно прекратился, как и начался. Диздери выдумывал различные новшества, чтобы вернуть к жизни свой угасающий бизнес, либо насаждал трюкачество на уже существующие фотографии вроде фотографии на шелке, на керамике. Ничто не помогало. Он не смог победить ту дешёвизну, которую сам породил, - цена "карт де визит" упала до одного доллара за дюжину.

Нужно было найти способ как-то хранить несметные тысячи карточек, полученные от родственников или друзей, которые оставляли их после визитов или обменивались ими в дни рождения и праздников. И выход был найден - альбом для визитных карточек. Некоторые альбомы продавались по обычной цене, но были и искусно сделанные, переплетенные хорошо обработанной и дорогой кожей. Такой альбом стал обязательной принадлежностью, незаменимым предметом беседы в каждом салоне и художественной мастерской того времени.

В России первые визитки появились с насаждением при российском дворе европейских правил этикета, во времена правления Екатерины Великой. Визитки тогда были большой роскошью, подчеркивающей положение её хозяина в дворцовой иерархии. Многие дворяне для большего лоска заказывали у художников; и чем известней был художник, тем дороже ценилась его работа. Визитки ещё больше превратились в подлинные шедевры

графического искусства, каждая из них была, по-своему, уникальна. Предпочтение в графике визиток отдавалось изысканному рисунку с множеством мелких деталей, в ней преобладали титулы, гербы, звания её хозяев.

Но время шло, и положение визитной карточки изменилось, она получила своё массовое распространение. Визитные карточки становятся неотъемлемой частью различных встреч, приёмов, торжеств, их уже могут позволить себе не только дворяне. Таким образом, они становятся частью повседневного этикета. Способствовала выходу визитной карточки в публичное пользование возрастающая роль буржуазии в обществе. Так продолжалось до Великой Октябрьской Революции. После революции визитные карточки практически искоренили, как пережиток.

Во времена советской власти возвращается тенденция пользования визитками только слоям привилегированного общества. Визитными карточками могли пользоваться только на самом "верху", они являлись неотъемлемым атрибутом пользования у дипломатов, партийных работников и редко признанных деятелей культуры и искусства. Возвращение же "блудной" визитной карточки происходит только с приходом демократии, во времена "Перестройки и гласности", вместе с расширением демократии и появлением частной собственности. Визитка становится стилем новых деловых отношений. Главное же свойство визитки - её представительность, так и не утратила своей значимости на протяжении веков. Всё больше появляется спрос, возрастают требования заказчиков. Визитка становится неотъемлемой частью полиграфической индустрии.

На сегодняшний день, несмотря на технологическое развитие и высокую информатизацию современного общества, визитка остается наиболее распространенным и удобным способом сообщать необходимую о себе информацию.

### **Ваша визитная карточка. Идеальна ли она?**

Как уже говорилось выше, **визитная карточка "лицо" адвоката**. Наряду с костюмом и автомобилем, визитка - один из инструментов, позволяющих создать первое впечатление. Но стоит она, в отличие от костюма, сущие гроши. Поэтому иные адвокаты, которые тщательно выбирают себе пиджак, над качеством визитной карточки вовсе не задумываются. Дескать, любая сойдёт. И в результате, вручая визитку, они зачастую выглядят так же нелепо, как человек, явившийся на деловую встречу в смокинге и боксёрских трусах.

Кроме того, визитная карточка - долгожитель среди рекламных носителей. Телевизионная реклама "живёт" считанные минуты, флаер (от англ. flyer (flier) - рекламный листок) - небольшая рекламная листовка, как правило, дающая право на скидку, - день-два, объявление в газете - несколько дней. Реклама в журнале или "наружка" может "прожить" несколько месяцев. Визитка же зачастую "живёт" годами. Будет ли она в это время приносить Вам пользу? Или же будет без толку занимать место в чужой папке для визитных карточек? Всё зависит от того, была ли визитка сделана с умом.

Визитка - ваш коммуникатор. Выполненная безукоризненно - она и представит Вас с достоинством. По ней, как по одежке, встречают. Первое впечатление ценится и часто значит очень много. Это первый шаг к будущему контакту, и результат зависит от впечатления, которое произвела ваша визитка. Какой должна быть ваша визитка, чтобы произвести хорошее впечатление? Вниманию читателей предлагается визитная карточка автора настоящей статьи, вид и стиль которой сложился в результате многолетнего сотрудничества с дизайнерами и специалистами в полиграфии.

### **Как правильно оформить визитку по фен-шуй**

Многие люди стараются жить, используя правила фен-шуй. Оформление визитной карточки с точки зрения фен-шуй может оказать значительное влияние как на хозяина визитки, так и на его бизнес в целом.

Давайте рассмотрим, какими должны быть, размеры, цвета и расположение элементов на визитке, сделанной по фен-шуй.

В искусстве фен-шуй большое значение имеют размеры. Поэтому хорошо, если размеры визитки будут благоприятными.

**Обычно, визитка имеет размеры 90 на 50 миллиметров.**

Размер 50 мм приносит удачу, изобилие, счастье. Это замечательно как для личных визиток, так и для бизнес-карточек.

А вот размер 90 мм приносит болезни. Этот неблагоприятный фактор можно устранить с помощью стандартного приема, сделав этот размер благоприятным. Рекомендую разделить 90 мм на две неравные части благоприятного размера линией, цветом или другим визуальным оформлением. Например, размер от 30 мм до 40 мм приносит 6 видов удачи, от 41 мм до 53 мм приносит удачу и изобильное счастье.

Можно, например, разделить 90 мм на 37 мм и 53 мм, можно взять любую другую пропорцию благоприятных размеров. И тогда вместо одного неблагоприятного получаем два удачных размера.

При изготовлении визиток ваше имя должно находиться в благоприятном положении. По крайней мере, оно не должно подвергаться ущербу. Например, если ваше имя размещено над именем вашей компании, тогда ваша работа не будет вас отягощать. Стоит сделать всё наоборот, как в офисе на вас будет наваливаться много работы, с которой трудно справиться. На визитке не должно быть никаких острых форм, таких как треугольники, угловатые буквы, стрелы, направленные на ваше имя.

С осторожностью подходите и к своему корпоративному логотипу. Я всегда осторожен с логотипами, которые наклонены, нестабильны или содержат в себе пятнышки и точки. Это предполагает наличие всех условий для краха предприятия. Давайте обратимся к логотипу известного банкрота ENRON - буква E была наклонена так, словно всегда готова обрушиться - и, конечно же,

фирма и обрушилась! Поближе к дому - обращали ли вы внимание на логотипы компаний, строящих и разрабатывающих жилищные проекты? Здесь, поистине находится объяснение всех выдающихся успехов и провалов.

Для визитки хорошо выбрать цвет, соответствующий стихии бизнеса (дерево, огонь, земля, металл, вода).  
Распределение профессий по 5 элементам:

1. Дерево - зелёный цвет. Искусство, культура, траволечение, текстильная промышленность; всё, что связано с садом, лесом.

2. Огонь - красный цвет. Свет, художественное оформление, нефть, линзы, оптика, фотография, электричество, телевизионные и электронные средства обслуживания, производство химических веществ, кулинария. Профессии стилиста, визажиста.

3. Земля - коричневый цвет, охра. Профессии, связанные со строительством домов, недвижимым имуществом, водопроводами, животноводство, магазины, бухгалтерия и финансовая документация, нотариат.

4. Металл - серебряный, золотой, белый, серый цвета. Профессии: финансовое обслуживание, банковское дело, деньги, кредит, безопасность, естествознание, вся индустриальная техника, производство машин, изготовление и торговля электрическими приборами, автомобили, музыка.

5. Вода - темно-синий, черный цвета. Профессии: моряк, ловля рыбы и всё, что имеет отношение к морю, воде. Туризм, услуги, новости и СМИ, актер и театр, профессии с быстро меняющимися действиями.

## И в дополнение

Задумывали ли вы когда-нибудь о том, как многое мы можем поведать о нас самих с первых секунд знакомства? Выглаженная рубашка, поворот головы, небрежно повязанный шарф, неожиданный аромат парфюма, все это незаметно, но неуклонно рисует наш образ в глазах других людей. Не менее отчетливо способны говорить наши вещи, будь то бумажник или записная книжка, ручка или мобильный телефон.

Чего уж тогда говорить о предмете, призванном представить нашу персону окружающему миру, - о визитной карточке. Деловая или личная, классическая или дизайнерская, строгая или необычная, визитка будет красноречиво рассказывать о вас и день, и месяц, и год спустя после того, как вы вручили её. Чтобы понять, какую неочевидную информацию несёт ваша визитка, присмотритесь внимательно к визиткам других людей.

## Вручаем правильно

Момент вручения визитки - это то время, когда вы ещё можете лично повлиять на формирование отношения к вам. Хотя процесс передачи визитной карточки из рук в руки в деловом мире регламентирован практически "от" и "до", и эти суровые правила оставляют место для интересных наблюдений.

Вот ваш потенциальный партнер вытягивает визитку из кармана брюк или нагрудного кармашка пиджака. Это не обязательно означает, что человек показывает неуважительное отношение к вам, скорее плохо

разбирается в деловом этикете или принципиально им не пользуется. Вполне может оказаться, что в дальнейшем с ним стоит придерживаться более свободного стиля общения.

Если, прежде чем достать визитную карточку, человек на мгновение задумался, не воспринимайте это как показные раздумья о необходимости продолжения вашего знакомства. Возможно, он просто забыл, где она лежит. Для вас это может стать сигналом о его неопытности и несерьезности в деловых вопросах. Такой человек может оказаться хорошим специалистом в своём деле, но плохим организатором и неумелым руководителем.

В случае, если визитная карточка была передана не из рук в руки, а положена на стол рядом с вами, стоит задуматься, возможно, вы допустили какую-то тактическую ошибку. Такое поведение больше похоже на вынужденный жест вежливости, нежели на приглашении к продолжению сотрудничества. Вряд ли вас ждёт тёплый приём, если вы все же решите позвонить по указанному телефону. Если же при этом ваш собеседник стоит, а вы сидите, это может оказаться открытой демонстрацией силы.

Опытные бизнесмены, как и игроки в покер, виртуозно владеют умением скрывать свои чувства. Визитка передаётся с непроницаемым лицом и лёгким поклоном, текст обращен к вам, чтобы вы смогли сразу прочитать имя и должность? Более того, человек называет вслух свое имя, чтобы вам было проще его запомнить? Вывод может быть только один: вы имеете дело с настоящим профессионалом, для которого завязывание деловых контактов - привычная рутина, отработанный до автоматизма ритуал.

## Лицо визитки

Немалую роль в восприятии играет сама визитная карточка. Тонкая бумага, нечёткие контуры, смазывающаяся краска, яркие, не сочетающиеся цвета - это крайности, которые ни в коем случае нельзя допускать. Такая визитка вызывает лишь ощущение дешевизны и ненадежности.

Черно-белая визитка с горизонтальной ориентацией информации с головой выдаст закоренелого консерватора, а отсутствие отчества - легкого и склонного к неформальному общению человека. Визитка на яркой подложке, с необычными графическими элементами покажет творческого человека, способного на нестандартные решения.

Присутствие на рабочей визитке постороннего, не относящегося к работе изображения, это повод задуматься о лояльности компании. Исключением является личная визитка. В этом случае графический элемент - просто попытка смягчить сухость голого текста. Кстати, дизайн личной визитки выполняется, как правило, его обладателем. Поэтому личная визитка - это шанс оценить вкус и художественные способности вашего собеседника.

Теперь посмотрите, какие данные приведены на визитке. Обозначение всех банковских реквизитов, полное юридическое название компании и телефон секретаря допустимы только на корпоративной визитке, без обозначения контактного лица. Имя, должность, прямой те-

лефон, возможно, адрес электронной почты - вот достаточное количество контактов. Больше покажет неуверенность в своих силах и попытку самоутвердиться.

### Язык визитки

Весьма часто визитные карточки выполняют роль, ради которой и были изначально введены в обиход. Речь идет о небольших сообщениях, оставляемых на обратной стороне визитки в определенных случаях. Например, как соболезнование или поздравление, приглашение в гости или в знак прощения. В сфере деловых отношений незнание этих сокращений и неумение их правильно использовать может фатально сказаться на карьере.

Например, аббревиатура P.F. (pour feliciter) значит, что визитка предана для того, чтобы поздравить, P.R. (pour remercier) - "чтобы поблагодарить", P.C. (pour condoleance) - "для соболезнования", P.P.S. (pour rendre) - "в знак прощения", P.P. (pour presenter) - "разрешите представиться", P.F.C. (pour faire connaissance) - выражение удовлетворения знакомством.

Все обозначения пишутся карандашом на оборотной стороне визитки, в левом нижнем углу. Эта международная символика одинаково воспринимается во всех странах мира. Иногда бывает уместно сделать другие надписи, но обязательно в третьем лице.

Если с деловыми визитками всё более-менее понятно, ведь деловой этикет строг и консервативен, то с личными визитными карточками всё обстоит ровно наоборот. Это и понятно - ещё недавно такое явление как личная визитка, несущая контактные данные, не привязанные к месту работы, вызывало недоумение и непонимание.

Однако с Запада несёт поветрие нестандартных молодёжных визиток. Всё ускоряющийся темп жизни требует хоть какой-то постоянности координат, что невозможно при частой смене мест работы. Это объясняет всё возрастающую потребность в личных визитках.

Что же касается членов адвокатского сообщества, то для каждого из них хотелось бы рекомендовать **деловую лично-корпоративную визитную карточку**, в которой кроме указанных выше реквизитов, на мой взгляд, следует размещать фотографию владельца визитки, чтобы идентифицировать его личность и социальный статус.

*"Лучше вспомнить и взглянуть, чем взглянуть и вспомнить..."*

### Список источников информации и литературы

1. Афанасьев И.В. Деловой этикет. - К.: Альтерпресс, 1998. - 320с. - С. 233-236.
2. Берд Полли. "Продай себя!: тактика совершенствования своего имиджа", 1997. - С.193-196.
3. Законы успеха: Сбор. Пер. с англ. / Под ред. К. Ли, 1997. С. 28-31.
4. Иванов А.С. Визитная карточка - необходимый атрибут делового общения // Деловой визит. - 1998. - №3. - С. 47-49.

5. Католичков М.Г. Визитная карточка как вид документа // Секретарское дело - 2001. - № 3. - С. 68-73.

6. Логинова А.С. Визитная карточка и ее использование // Управление персоналом - 2001. - №5. - С. 53-56.

7. Сухарев В.А., Сухарев В.М. Психология народов и наций. - Д.: Сталкер, 1997, - 400с. - С. 77-80.

8. Соловьев Э.Я. Современный этикет: деловой протокол, 1998. - С. 52-56.

9. Хологова Т.И., Лебедева Ж.Ж. Протокол и этикет для деловых людей. - М.: Алкил, 1994, - 206с. - С. 111-116.

10. Шейнов В.П. Психология и этика делового контакта - М.: Амалфея, 1997. - 384с. С. 19-26.

М.И. Фёдоров - адвокат, преподаватель Воронежского экономико-правового института

## ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ ЛЕНЧЕНКО

*С июля по октябрь 2005 года в Советском районном суде города Воронежа слушалось уголовное дело по обвинению Скрыпченкова Олега Васильевича, который обвинялся в умышленном убийстве Ленченко Александра Владимировича. Интересы потерпевшего отстаивал в суде адвокат Воронежской областной коллегии адвокатов Федоров Михаил Иванович. Еще на предварительном следствии были собраны доказательства о якобы неправомерности поведения Ленченко, которые и повлекли тяжкие для него последствия. Несмотря на это прокурор просил признать Скрыпченкова виновным по ч.1 ст.105 УК РФ и приговорить его к 8 годам лишения свободы с отбытием наказания в колонии строго режима. Позицию прокурора поддержал и адвокат Федоров, одновременно с этим оспаривая неправомерность поведения Ленченко, ставшую поводом его убийства.*

*Суд не согласился с позицией стороны обвинения и потерпевшей и приговорил Скрыпченкова по ч.1 ст.109 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбытием наказания в колонии-поселении.*

*Приговор суда Советского района г.Воронежа был обжалован потерпевшей и ее адвокатами в областной суд, но областным судом оставлен в силе.*

*Предлагаем выступление адвоката Федорова в защиту интересов Ленченко, прозвучавшее в Советском суде города Воронежа 6 октября 2005 года.*

В районный суд Советского района г. Воронежа от представителя потерпевшего Федорова Михаила Ивановича

Уважаемый суд!

Мы сейчас подошли к завершающей стадии судебного разбирательства - судебным прениям, во время которых мне придется защищать интересы того, кого уже нет в живых - Ленченко Александра. Поэтому я обязан быть предельно внимателен и документален.

На протяжении нескольких месяцев мы разбирались в том, что же произошло 12 февраля 2005 года у клуба "Коррида" в городе Воронеже? Предварительное следствие посчитало, что тогда сидящий на скамье подсудимых Скрыпченков Олег Васильевич совершил особо тяжкое преступление - убийство, то есть умышленное причинение смерти Ленченко Александру.

Возникает вопрос: было ли совершено убийство?

Думаю, что было.

Какие же фактические данные, свидетельствуют об этом?

### **1. Начну с возникновения конфликта.**

Гунин в с\з 1.07.05 пояснил: "Когда я в клубе "Коррида" шел по лестнице вверх, мне преградил путь парень. Я

попросил, чтобы он посторонился, на что этот парень заявил, что я его толкнул. Я позвал сверху Великородных. Я извинился перед парнем. Подошли... Ленченко".

Варов в с\з 7.07.05: "Гунин стал рассказывать, как поспорил с кем-то на лестнице".

То есть конфликт возник из-за мелочи, на которую бы здравомыслящие люди, не желавшие ссоры, не обратили бы внимания.

Гунин: "Парень, с которым у меня возник конфликт на лестнице, был в нетрезвом состоянии. Это парень высокий, светловолосый, коротко стриженный".

То есть уже конфликт был затеян человеком, которому не следовало находиться в клубе по его состоянию опьянения и портить настроение отдыхающим.

Великородных в с\з 5.07.05: "Подошел Гунин и сказал, что столкнулся с кем-то на лестнице. Мы с Ленченко и Гуниным спустились на лестницу, чтобы помочь разобраться в конфликте".

Таким образом, Ленченко приглашают уладить конфликт. И он не отказывает, что характеризует его как отзывчивого, готового прийти на помощь, человека. Они подходят с Великородных к молодым людям. Причем Гунин говорит, что он уже извинился. И эти молодые люди могли бы удовлетвориться этим, но они - оказывается - желают другого.

Чепанова в с\з 1.07.05 рассказала о том моменте, когда от нее отошел Ленченко: "Обычно он так не делал, чтобы уйти, не предупредив".

Это говорит о том, что Ленченко, отходя, не собирался надолго отлучаться. Он думал о быстром разрешении конфликта.

О том, что Ленченко не мог организовать конфликт, а, наоборот, стремился к примирению, говорят черты его характера.

Ленченко Ольга Кирилловна 1.07.05 в суде: "Сын (Ленченко Александр) спокойный, уравновешенный".

Митронова 1.07.05 в суде: "Ленченко добрый, не вспыльчивый, всегда помогал друзьям".

Денисов 1.07.05 в с\з: "Ленченко по характеру спокойный".

Оглашены показания Денисова (т.1 л.д. 195-196), где Денисов показал: "Ленченко не агрессивный. Первым спровоцировать драку не мог".

Сухачев в с\з 1.07.05: "Ленченко спокойный, добрый человек".

Чепанова в с\з 1.07.05: "Ленченко по характеру спокойный".

Гунин в с\з 1.07.05: "Ленченко довольно спокойный".

Великородных в суде 5.07.05: "Ленченко по характеру спокойный".

Пузанова в с\з 3.08.05: "Ленченко спокойный, уравновешенный, справедливый. Не склонен к конфликтам".

Красила в с\з 3.08.05: "Ленченко спокойный, отзывчивый, хороший товарищ, друга в беде не бросит".

Служебная характеристика Ленченко из в\ч:

"Ленченко... вежлив, тактичен... самокритичен... на критику реагирует правильно" (оглашена в с \з).

Служебная характеристика Ленченко из ООО "Застава":

"контактный, доброжелательный" (оглашена в с \з).

Грамота с места службы, награда нагрудным знаком (выписка в /б, оглашено в с \з) говорят о его характере положительного человека, не нарушителя.

То есть по данным о личности, Ленченко не мог породить конфликт, он в любой ситуации искал путь к примирению.

Что же происходит дальше?

Великородных показал в суде: "Когда мы спустились, на площадке стояли человек восемь(!). В ходе беседы с нами незнакомый мне человек предложил выйти на улицу. Назревал конфликт, так как с нами общались по-хамски. Хамское отношение выражалось в том, что они говорили на повышенных тонах и жестикулировали руками. Им не понравилось то, что мы заступились за Гунина".

Конфликт разжигается, этого явно не хотели ни Великородных, ни Ленченко. Но этого хотела другая сторона.

Великородных: "Из клуба нас как бы выталкивали, но без применения насилия. Если бы я в этот момент захотел убежать, мне бы помешали это сделать".

Варов: "Великородных стал разговаривать с крупным, здоровым парнем... Парень ударил Великородных в лицо рукой. Завязалась драка".

Конфликт углубляется.

Великородных: "Выйдя на улицу с Ленченко, я увидел человек десять людей, а среди них подсудимого (т.е. Скрыпченкова). Когда ушел Гунин, я не знаю.

Из компании (Скрыпченкова) общалось с нами человек пять.

Мы стояли лицом к входу. Ленченко стоял слева от меня. У меня завязался диалог с подсудимым. Он начал сильно жестикулировать руками. Я стал его успокаивать. И пытался выяснить, из-за чего вообще произошел скандал. Он ответил, что Гунин толкнул его знакомого по кличке "Малой", за которого он готов был "кому угодно оторвать голову"... Под "Малым", я понял, он имел в виду того человека, которого задел Гунин на лестнице".

Великородных: "Скрыпченков угрожал мне, в связи с чем я сделал ему замечание".

Великородных: "Скрыпченков был в легкой или средней степени опьянения".

Отсюда видно, насколько было конфликтным поведение Скрыпченкова. И как дерзки его слова о готовности "оторвать любому голову". Его намерение "оторвать голову" подтвердилось всеми последующими его действиями.

Это говорит о том, что организатором конфликта явился Скрыпченков. Свидетельствует о его дерзких намерениях вплоть до "отрыва головы", о целенаправленном для осуществления своего намерения поведении, хотя Скрыпченков это и отрицает.

Как ведет себя Скрыпченков дальше?

Великородных: "Затем я коснулся его плеча и от него последовал удар кулаком в левую часть моего лица".

Великородных: "От удара Скрыпченкова у меня лопнула губа".

То есть Скрыпченков продолжает конфликт, которого не желали ни Великородных, ни Ленченко, и наносит удар. Снова прослеживается его дерзость, явное неуважение к обществу, его поведение является открытым вызовом общественному порядку, обусловлено желанием противопоставить

себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к людям, и уже совершаются конкретные физические действия, чтобы "оторвать голову".

Великородных: "В ответ я тоже ударил. Затем меня ударил кто-то в голову, и я упал".

То есть Великородных защищается, а кто-то из окружения Скрыпченкова сбивает Великородных.

Вот начало и развитие конфликта. И как оценить на этом этапе поведение Скрыпченкова?

Как организатора конфликта, ведущего себя неправомерно, дерзко, из хулиганских побуждений нанесшего удар Великородных, как лица, чья цель "оторвать голову" кому угодно.

Все становится понятно, когда узнаешь, что Ленченко вовсе не завсегдатай клуба. Он здесь чужак, он недавно вернулся после службы в армии и вздумал заступаться! За того, кто задел "малого" из числа знакомых Скрыпченкова! Это для людей Скрыпченкова неприемлемо. Надо уничтожить чужака!

Если бы Ленченко был завсегдатаем клуба "Коррида", может, последующее бы не произошло.

Но его - чужака - приняли в штыки те, кому не дорог ни чужой отдых, ни общественная нравственность, ни общественный порядок.

(О том, что Ленченко не ходил в "Корриду", сообщила нам в суде 1.07.05 его мать)

Ленченко был один, а против него группа молодых людей вместе со Скрыпченковым (Великородных уже сбит).

Денисов в с \з 1.07.05: "Перед тем, как зайти в клуб, я видел, как Ленченко общался с толпой. Они разговаривали на повышенных тонах".

У Ленченко есть свое достоинство, как пояснил Великородных в с \з 5.07.05: "Ленченко в обиду себя никому не давал".

Ленченко стал защищаться.

Может, он бы и мог убежать, хотя об этом с сомнением говорил Великородных (я уже упомянул его показания), но он по складу характера такой, что не мог бросить товарища в беде. Ведь Великородных уже сбит с ног.

Оглашены показания Лодинова (т.1 л.д.187-189): "Великородных избивало человек пять, Ленченко - человек пять, был еще парень, которого тоже избивало человек пять".

Таким образом, Скрыпченков разжигает конфликт, препятствует его мирному разрешению, все делает, чтобы осуществить свою угрозу "оторвать голову", ведет себя нагло и дерзко, наносит удар Великородных, его люди бьют Ленченко, Великородных и еще молодого человека.

## 2.Далее конфликт с Горбаневым

(но об этом выскажется мой коллега, чьи соображения я полностью поддерживаю).

### 3. О так называемой обороне Скрыпченкова.

Скрыпченков в суде и на предварительном следствии занял позицию о своей обороне при конфликте с Ленченко.

Но это опровергается показаниями Митроновой:

Митронова 1.07.05 в суде: "Когда мы вышли из клуба, там было много народа, в основном, молодые люди. Они стояли дальше от места, где лежал Ленченко. Они что-то эмоционально обсуждали. Но драки не было. Это люди из другой компании".

Это подтверждает тот факт, что Ленченко остался один на один с большой группой молодых людей чужой компании, которая имела численное и физическое превосходство. Борьба Скрыпченкова и Ленченко происходила в присутствии компании людей Скрыпченкова, которые, вне всякого сомнения, не могли оставаться к происходящему безразличными, и это говорит об обороне Ленченко, а не Скрыпченкова.

Денисов в с\з 1.07.05: "Перед тем, как зайти в клуб, я видел, как Ленченко общался с толпой. Они разговаривали на повышенных тонах".

Что снова говорит о преимуществе противников Ленченко.

Чепанова в с\з 1.07.05: "Когда я выскочила на улицу, я видела Ленченко (он прикладывал снег к ране в области ребра) и черные тени. Я их не рассматривала, так как было много народа". Таким образом, много людей!

Она продолжает: "Когда его били, я легла на Ленченко, закрывая собой".

В судебном заседании 3.08.05 г. Пузанова показала, что видела при входе в клуб двух молодых людей, крепкого телосложения, лысых, у одного одна рука была в крови, которым (это после конфликта с Ленченко) охранники сказали: "Уходите быстрее, сейчас приедут менты!", и она их посчитала именно участниками избиения Ленченко. Одного из парней она узнала в зале судебного заседания. По ходатайству адвоката судья спросил фамилию и имя-отчество молодого человека, он назвал Петровым Юрием Викторовичем. Кстати, она упоминала о возможности опознать его на предварительном следствии: оглашенный протокол допроса т.1 л.д. 176-177.

И хотя на вопрос суда опознанному молодому человеку: "Вы были в "Корриде" 12 февраля?", - молодой человек, назвавшийся Петровым, ответил, что "Был дома", его ответ сомнителен.

Тем более что молодой человек перед вопросом ему об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний не предупреждался.

Таким образом, мы узнали о другом участнике конфликта, у которого рука была в крови. При чем Скрыпченков сказал, что это его знакомый. Что снова подтверждает физическое преимущество людей Скрыпченкова.

Далее, именно Скрыпченкову, а не Ленченко, оставшемуся одному, имели возможность оказать физическую помощь молодые люди. О физической помощи парней из компании Скрыпченкова говорит факт избиения Ленченко, лежащего на земле.

Об этом говорят показания Пузановой в суде 3.08.05: "Я видела, как 5-6 человек избивают Ленченко".

Об этом имеется постановление о выделении в отдель-

ное производство (т. 2 л.д.138).

Заявлениям о самообороне Скрыпченкова противоречат физические данные Ленченко и Скрыпченкова.

Мы с вами имеем возможность видеть Скрыпченкова, он нам пояснил, что его вес 85 кг, рост 186 см, тогда как вес и рост Ленченко меньше (вес 80 кг, рост 183 см).

Скрыпченков пояснил нам, что занимался спортом: баскетболом, настольным теннисом, и, если так выразиться, - он здоровее Ленченко. А если к этому еще добавить толпу молодых людей, которые своим присутствием уже помогали Скрыпченкову, тут стоит вопрос о явном преимуществе Скрыпченкова, а не Ленченко. И есть все основания на самооборону Ленченко, а не Скрыпченкова.

Самооборона Ленченко, а не Скрыпченкова подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы телесных повреждений Ленченко, говорящих о том, что раны на руке Ленченко - следы самообороны.

То есть заявления Скрыпченкова о самообороне противоречат обстоятельствам дела, оборонялся Ленченко.

### 4. Скрыпченков сначала заявил в суде (как и на предварительном следствии) о том, что якобы Ленченко сам ранил себя.

Но возникает вопрос: почему тогда в клубе и на улице звучала совсем иная фраза? О том, что "Ленченко порезали".

Ведь никто из свидетелей не говорил, что "Ленченко порезался", в чем пытался убедить предварительное следствие Скрыпченков.

Митронова в с\з 1.07.05: "Кто-то зашел в клуб и сказал, что на улице произошла драка, в результате которой Ленченко порезали".

Денисов в с\з 1.07.05: "Когда я подошел к залу, то услышал: "Ленченко порезали".

Сухачев в с\з 1.07.05: "Кто-то крикнул: "Ленченко порезали ножом".

Гунин в с\з 1.07.05: "Кто-то кричал, что подрезали Санька (Ленченко)".

Откуда эти фразы?

Они конкретно характеризуют происшедшее как порез.

Тому, что якобы Ленченко сам ранил себя, противоречат показания Митроновой.

Митронова в с\з 1.07.05: "Когда я выбежала на улицу, увидела лежащего Ленченко...Орудий (ножа) рядом с Ленченко не видела".

Если Ленченко сам бы ранил себя ножом, то нож был бы где-то рядом. Но ножа нет. Ленченко его унести не мог. Отбросить - он не обнаружен. Тогда что случилось с ножом?

Скрыпченков пояснил, что отбросил нож.

Это в очередной раз свидетельствует о том, что нож во время удара в сердце Ленченко фактически был в руке Скрыпченкова.

Скрыпченков нам в суде пояснил, что не выпускал руку Ленченко, держащую нож, когда ею был нанесен удар в тело Ленченко.

Это отражено и в протоколе проверки показаний на месте (см. фото т.1 л.д.183 - предъявлено Скрыпченкову), достоверность показаний в котором Скрыпченков подтвердил.

То есть нож был фактически в руке Скрыпченкова во время проникновения в тело Ленченко и удар наносил Скрыпченков, а не Ленченко.

#### **5. Следует сказать и о характере удара ножом. Удар ножом был большой силы.**

О том, что нанесен удар ножом большой силы, говорят показания Ленченко Ольги Кирилловны, которая в суде 1 июля 2005 года пояснила: "В 22 часа 45 минут 12 февраля 2005 года позвонила Чепанова Вика и сказала, что "спасти Сашу (Ленченко Александра) не удалось. Удар был ножом с большой силой". Об этом ей сообщил врач.

Это подтверждено показаниями Чепановой.

Заключение судебно-медицинской экспертизы говорит о характере удара именно большой силы.

Показания Скрыпченкова о якобы самоударе Ленченко противоречат заключению экспертизы, в котором четко указано, что сам Ленченко причинить такого вреда здоровью не мог.

При этом Скрыпченков в суде 4.08.05 года показал, что не может ответить на вопрос, с его усилием или без такового вошел нож в тело Ленченко, но то, что борьба с Ленченко продолжалась и в этот момент, он не отрицает. И пояснил, что, возможно, и не было "самонатыкания".

В судебном заседании 5.10.2005 года он уже был более детален и пояснил, что, возможно, он придал рукой ускорение руке Ленченко, и произошло ранение.

Как видим, Скрыпченков свои показания подводил под показания других свидетелей, под предъявленные в суде доказательства, чему должен дать оценку суд.

То есть нож вошел в тело Ленченко с большим усилием Скрыпченкова, а иными словами с ударом, без которого такое ранение причинено быть не могло.

#### **6. Скрыпченков не оказывает помощи смертельно раненому Ленченко.**

Скрыпченков заявил, что помогал нести Горбанева в "скорую", и ехал в машине скорой помощи.

Но это опровергается показаниями Великородных и Чепановой.

Также заявление Скрыпченкова опровергаются нелогичностью показаний о его поведении. Скрыпченков пояснил, что из больницы "скорой помощи", куда доставили Горбанева, он едет к родителям Горбанева, чтобы отдать сотовый телефон и портмоне Горбанева и рассказать им о том, где находится их сын. И это тогда, когда можно было позвонить родителям Горбанева, а самому оставаться в больнице, где был Горбанев.

Скрыпченков заявил в суде, что, если бы он знал о ранении Ленченко, то он бы оказал помощь и Ленченко. Но о том, что он знал о ранении Ленченко, говорят его признания в том, что он видел на лезвии ножа кровь, и что отбрасывал нож и убежал от Ленченко.

Если бы Скрыпченков не желал причинения смерти, он стал бы оказывать Ленченко помощь.

#### **7. Скрыпченков скрывается с места преступления.**

Об этом говорят следующие доказательства.

Чепанова в с\з 1.07.05: "В скорой машине ехали я, Великородных, лежал Саша (Ленченко) и еще человек".

То есть если бы ехал Скрыпченков, она бы на него указала.

Великородных 5.07.05 в с\з: "После этого (конфликта, когда его ударили и он упал) я подсудимого (Скрыпченкова) не видел". То есть не было Скрыпченкова в машине "скорой помощи", в которой везли Ленченко в больницу.

При этом Великородных уточнил: "Видел Скрыпченкова на улице, когда Ленченко лежал на земле".

Что свидетельствует о нахождении Скрыпченкова на улице, но не в машине скорой помощи.

Всех, кто приехал в больницу, опросили сотрудники милиции. В их числе Скрыпченкова нет.

Пузанова в с\з 3.08.05: "В машине были только врач, медбрат, Великородных, Вика Чепанова и раненые (Ленченко и Горбанев)".

То есть, Скрыпченков скрывается, чтобы уйти от ответственности и замести следы преступления: удалить нож.

О том, что нож не найден, следует из протоколов осмотра места происшествия и показаний свидетелей.

Митронова в с\з 1.07.05: "Когда я выбежала на улицу, увидела лежащего Ленченко... Орудий (ножа) рядом с Ленченко не видела".

Если бы Скрыпченков не чувствовал за собой вины - как он неоднократно заявлял, то зачем ему скрываться?

Таким образом, Скрыпченков скрылся с места происшествия, что находится в одной логической цепи и подтверждает его намерение расправиться с Ленченко, "оторвать голову".

#### **8. Смерть Ленченко наступает от ножевого ранения в область сердца, что подтверждается осмотром трупа, заключением судебно-медицинских и криминалистических экспертиз, протоколом осмотра места происшествия, осмотра вещественных доказательств.**

##### **9. Об умысле.**

При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать в частности способ и орудие преступления, характер и локализацию телесных повреждений (ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

Нами получены доказательства, которые свидетельствуют о намерении Скрыпченкова "оторвать голову", о его действиях по разжиганию конфликта, об ударе им Великородных, о том, что он видел, что нож направлен на Ленченко в жизненно важный орган - сердце (в суде 4.08.05 Ленченко подтвердил свои показания при проверке показаний на месте, где на фото т.1 л.д.183 показано, что нож направлен в сторону сердца); что нож вошел в жизненно важный орган - в область сердца (он подтвердил, осмотрев предъявленную ему фотографию с тельняшкой Ленченко, т.2 л.д.43, где показан разрез на груди в области сердца, и показал, что именно туда вошел нож); что во время вхождения ножа в тело Ленченко он держал руку с ножом Ленченко в своей руке; что он не отрицает, что при этом (когда нож вошел в тело Ленченко) усилие с его стороны было (показания в суде 4.08.05), что он придал ускорение ножу (показания 5.10.05); что он не оказал помощи смертельно раненому

Ленченко; что скрылся с места происшествия.

Он видел направление острия ножа и, по крайней мере, допускал причинение смерти Ленченко.

Значимо и заявление Скрыпченкова: "Я сначала не понял, что ударил ножом" (т.1 л.д.190 оглашены), хотя потом и Скрыпченков изменяет показания.

Все это свидетельствует об умысле Скрыпченкова на умышленное причинение смерти Ленченко.

#### 10. Оценка некоторых доказательств.

К показаниям Погибелева (на предварительном следствии и в судебном заседании 5.07.05 года) следует отнестись критически в виду их путаности и несоответствия многим обстоятельствам дела: он путается в положении Горбанева и Ленченко, в движениях рук, в ударах, в одежде (Ленченко, говорит, одет в цветастую рубашку), говорит о характере рисунка на ручке ножа (что сомнительно) и др.

Так же следует отнестись к показаниям Горбанева.

Горбанев в с/з 7.07.05: "... Пришли со Скрыпченковым в клуб "Коррида" отдать паспорт". Потом они садятся за столик, играют в бильярд. Стоит ли ради того, чтобы отдать паспорт Жукову, ехать в клуб "Коррида", ходить в клуб, покупать билет, сидеть в клубе за столиком, потом еще в ожидании играть в бильярд! Какое нагромождение событий ради того, чтобы только отдать паспорт, который, кстати, и не отдали. Горбанев пояснил: "Я встретил Жукова у входа, но почему не передал паспорт, пояснить не могу".

Тем самым Горбанев сразу говорит суду неискренне, хочет ввести его в заблуждение.

Надуманы его показания в той части, что будто к нему ни с того ни с сего подошел Ленченко, взял за руку и сказал: "Пойдем выйдем! Поговорим!".

То есть абсолютно немотивированные действия Ленченко - что неестественно и не могло быть. И еще Ленченко, по его словам, начинает ни с того ни с сего ударять ножом, отчего он теряет сознание!

Кстати, находившаяся в это время у входных дверей в клуб Пузанова в с\з 3.08.05 показала, что "не видела, чтобы Ленченко брал кого-то за руку", на что указывает Горбанев.

Горбанев говорит в суде: "Я отбивался", что подразумевает нанесение ударов, и тут же: "Я ударов ему не наносил".

То есть, что ни ответ, то противоречие одного другому.

Я уже говорил выше: на улице Ленченко оказался с Великородных и еще одним молодым человеком. А против них Скрыпченков и толпа из незнакомых им людей, которые выдавили их на улицу. И как тут следует оценивать показания Горбанева о том, что Ленченко ударил ни с того ни с сего его ножом? Ленченко на учете в психоневрологическом диспансере не состоит, у него никто не замечал психических отклонений.

Наоборот, все говорит об обратном. О стремлении к насилию выдавивших их на улицу молодых людей.

При таком скоплении молодых людей Ленченко мог только защищаться. И раны у Горбанева, у Погибелева возникли от того, что они нападали на Ленченко, который был вынужден защищаться один (Великородных был уже сбит).

Горбанев заявляет: "В машине (скорой) со мной по-

ехал Скрыпченков и находился со мной в больнице".

Но как он мог определить, кто ехал с ним, если он - как сам указывает - находился без сознания?

Как он, будучи в реанимационном отделении - его сразу увезли туда - мог видеть Скрыпченкова?

Все становится понятным, когда мы узнаем, что Скрыпченков оставлен судом на свободе и тот мог повлиять на показания Горбанева.

Горбанев, чувствуя свою неправоту, пытается объяснить в суде (7.07.05) и добавляет, что "в машине пришел на несколько секунд в сознание".

Сомнительно, что в эти секунды, если бы и такое было, он бы стал разглядывать пассажиров.

А на сколько секунд он пришел в сознание, в больнице он уже и не говорит.

И далее в суде Горбанев: "Когда я пришел в себя (на несколько секунд в машине скорой помощи), Скрыпченков ничего конкретного не пояснял,

поскольку врачи не рекомендовали напоминать мне события". То есть Горбанев уже договорился до того, что у него в те несколько секунд прихода в сознание был разговор с врачами!

Все это свидетельствует о желании выгородить Скрыпченкова, убедить вас, что Скрыпченков не скрылся.

Сначала в суде Горбанев говорит о беспричинном ударе Ленченко его ножом. Потом в ходе заседания говорит о конфликте, что якобы Ленченко толкнул его в плечо, что-то ему (Горбаневу) доказывал, но он его не слушал.

Как теперь оценить одно, потом другое?

Считаю, что не было ни первого, ни второго, а все было иначе. Горбанев, Скрыпченков и их молодые люди, имевшие численное преимущество, "пошли" на Ленченко и Великородных.

Показания Горбанева ставятся под сомнение и тем, что Горбанев в суде 7.07.05 заявил: "Я общался со Скрыпченковым. Но о том дне мы не разговаривали".

То есть общение было, и сомнительно, чтобы о событиях 12 февраля они не обсуждали.

То есть показания Горбанева противоречивы, путаны, они проникнуты желанием выгородить Скрыпченкова, и все свалить на Ленченко. Что, мол, Ленченко "гонял людей около клуба "Коррида" с ножом", что при внимательном анализе сомнительно.

#### ТАКИМ ОБРАЗОМ:

Считаю, что вина Скрыпченкова в совершении убийства доказана и он подлежит осуждению по ч.1 ст.105 УК РФ.

Он не оборонялся, и им не превышены пределы необходимой обороны - он сознательно шел на дело, чтобы "оторвать голову", и если говорить об обороне, то ввиду численного преимущества людей Скрыпченкова, физических данных Скрыпченкова, обороняться пришлось Ленченко.

#### 11. О наказании.

При назначении наказания следует учитывать цель, способ, мотивы, цель, способ, обстановку совершения преступления, а также личность виновного, его отношение к содеянному, данные о личности потерпевшего.

Мы выяснили, что убийству предшествовал конфликт на лестнице, который в силу своей малозначительности и не мог бы получить продолжения, не пожелай этого Скрыпченков, что ранение совершено ножом, направленным в жизненно важный орган - сердце, совершено с целью подавить "чужака", "оторвать голову", после совершения преступления Скрыпченков не раскаялся, не принес извинений.

Следует обратить внимание на то, что на залог в 30 тысяч рублей у Скрыпченкова деньги нашлись. А вот на то, чтобы загладить моральный вред не нашлось. Хотя и возмещено в погашение материального вреда 17 тысяч рублей, но следует обратить внимание суда, что это произошло только 5 октября 2005 года - то есть уже после окончания предварительного расследования и на самой завершающей стадии судебного разбирательства.

К слову, надо высказать свою точку зрения о сомнительности законности постановления суда об избрании Скрыпченкову меры пресечения в виде залога, причем по мотивам надуманным, что все свидетели якобы уже допрошены, что нахождение Скрыпченкова на свободе не повлияет на ход расследования. Эти мотивы для особо тяжких преступлений могли бы иметь место в исключительных случаях, но не тогда, когда, наоборот, свидетели не допрошены, и когда Скрыпченкову были предоставлены все возможности повлиять на ход предварительного следствия и судебного разбирательства. О том, с каким трудом доставлялись свидетели в суд лучшими приставами Воронежа, я думаю, напоминать не надо.

И кстати, как поясняла моя доверительница - об этом есть материалы в деле - ее преследовали на кладбище, были другие противоправные действия (когда был разлит бензин у машины, а известно, что она курит), что она связывала с теми, кто лишил жизни ее сына.

К глубокому сожалению, не прочувствовал Скрыпченков своей вины.

Исправление таких людей без изоляции от общества невозможно.

**12. Считаю, что Скрыпченков - и это позиция моей доверительницы - подлежит наказанию по всей строгости закона.**

Считаю, что гражданский иск о взыскании со Скрыпченкова морального вреда подлежит удовлетворению в полном объеме. Степень нравственных и физических страданий потерпевшей соответствует заявленной оценке морального вреда.

Уважаемый суд!

Вы вскоре удалитесь в совещательную комнату и выйдете к нам с решением. Это решение должно быть не только законным и обоснованным, но и таким, которое бы восстанавливало социальную справедливость. Справедливость требует, чтобы был положен конец разборкам у клуба "Коррида", разборкам в Советском районе, разборкам в городе Воронеже.

Призываю Вас вынести решение, которое бы останавливало желающих развязать руки!

Ваше решение должно быть строгим уроком, а не поблажкой!

Его должна понять мать Саши Ленченко, который ос-

тался только в ее памяти и на фотографии!

В соответствии со ст.292 УПК РФ прошу приобщить данное выступление с предложениями по квалификации к материалам уголовного дела.

Адвокат Федоров

**А.В. Леонтьев** - адвокат АК №677 АПМО, аспирант магистратуры МГЮА им. О.Е. Кутафина, научный руководитель к.ю.н., доцент Е.А. Рубинштейн

## О некоторых проблемах использования защитником специальных знаний при проверке заявлений о пытках

**Аннотация:** Предметом данной работы является анализ реализации в уголовно-процессуальном законодательстве минимальных международных стандартов предупреждения и расследования фактов пыток, рекомендуемых ООН. В работе использовались методы: анализ, сравнение, моделирование.

Автор предлагает механизм доступа независимого врача к подозреваемым, обвиняемым и осужденным для противодействия пыткам, а также бесчеловечному или унижающему достоинство обращению и наказанию со стороны должностных лиц государства.

Одно из предложений состоит в введении обязательного назначения судебно-медицинских экспертиз и/или освидетельствования при заявлении в течение 5 суток с момента задержания стороной защиты ходатайства для проверки фактов пыток.

Автор приходит к выводу, что необходимы изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, а именно в институте использования специальных знаний. Целесообразно уравнивание фактического статуса, прав, обязанностей и возможностей специалиста и эксперта. Данные изменения будут способствовать повышению состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе.

**Ключевые слова:** пытки, противодействие пыткам, заявление о пытках, проверка заявлений о пытках, доступ врача к задержанному, минимальные стандарты ООН, защитник, адвокат, уголовно-процессуальное право, заключение специалиста врача, обязательность назначения экспертизы.

К сожалению, в России нередки случаи пыток людей, задержанных сотрудниками правоохранительных органов, в том числе приведших к смертельным исходам. Пытки это не только избиение или издевательства над задержанным, как например в Казани. Это также не оказание медицинской помощи лицам, содержащимся под стражей и имеющим тяжкие заболевания. По экспертным оценкам это высоко латентный вид преступлений и нарушений прав человека, в связи с отсутствием нормального расследования по данной категории дел. Дела о пытках становятся известны общественности и расследуются в основном только в случае смерти людей. Одной из составляющих этой сложной проблемы является вопрос о допуске к подозреваемому и обвиняемому медицинского работника по инициативе стороны защиты.

Общий запрет пыток содержится в действующем российском законодательстве в ч.2 ст. 21 Конституции РФ, ст. 9 УПК РФ и ст. 117 УК РФ. Статья 117 УК РФ определяет, что: "под пыткой в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса понимается причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противо-

речащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях".

В Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года закреплено более широкое понятие пыток - это "любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия".

В прецедентном праве Европейского суда в целом используется определение пыток, изложенное в Конвенции ООН. Определение пыток раскрывается в большом количестве дел ЕСПЧ, включая *Aydin*, *Soering* и *Selmouni*<sup>1</sup>. В тексте Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод содержится только запрет, закрепленный в ст. 3: "Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию".

Комитет ООН против пыток в п.7 заключительных замечаний к Пятому периодическому докладу Российской Федерации, принятых на 1130-м заседании, состоявшемся 22 ноября 2012 года (CAT/C/SR.1130) "вновь рекомендует государству-участнику привести определение пытки в полное соответствие со статьей 1 Конвенции, предусмотреть уголовную ответственность за пытки как самостоятельный состав преступления и обеспечить, чтобы сотрудников полиции, военнослужащих и других должностных лиц можно было привлечь к уголовной ответственности непосредственно за пытки и чтобы выносимые приговоры были соразмерны тяжести совершенных преступлений".

Сейчас в России существуют следующие материальные уголовные нормы о пытках:

1. статья 117 Уголовного кодекса РФ "Истязание" - не применяется против должностных лиц.

2. статья 302 УК РФ "Принуждение к даче показаний" позволяет привлекать только следователя или дознавателя, если они использовали пытки для получения показаний. Но данные лица в России таких преступлений почти не совершают.

3. статья 286 УК РФ "Превышение полномочий", именно по этой статье части 3 при наличии квалифицирующего признака "с применением физического насилия" в нашей правоприменительной практике чаще всего осуждают различных должностных лиц, применявших пытки.

К сожалению, статистический учет по ст.286 УК РФ не отражает долю пыток в общем количестве данных о превышении должностных полномочий в России. Невозможно получить точную информацию о числе вынесенных обвинительных приговоров, в соответствии с которыми осуждались за совершение пыток сотрудники полиции. В итоге мы имеем очень низкие возможности для эффективного анализа и предупреждения пыток и жестокого обращения в отношении лиц, задержанных полицией.

Официальная статистика по пыткам в России в свободном доступе отсутствует, как отсутствует она практически во всех европейских государствах. Для оценки ситуации с пытками в России представляется возможным использовать статистику Европейского суда по правам человека. Всего Европейским судом за 2011 год было вынесено 6 постановлений по жалобам, поступившим из России о нарушении права не подвергаться пыткам, предусмотренным ст.3 Европейской конвенции о правах и свободах человека. Всего за 2011 год было вынесено 18 постановлений о нарушениях в отношении 47 стран-участниц конвенции, т.е. в одной России произошло 33% из всех установленных и признанных нарушений.

Также за 2011 год Европейским судом было вынесено 66 постановлений по жалобам из России о нарушении права не подвергаться бесчеловечному или унижающему достоинство обращению. Всего за 2011 год было вынесено 186 постановлений в отношении всех европейских стран-участниц, т.е. Россия обеспечила 35% нарушений.

Кроме того, Европейским судом было вынесено 22 постановления по жалобам из России о нарушении права на эффективное расследование фактов пыток и нарушений права не подвергаться бесчеловечному или унижающему достоинство обращению. Всего за 2011 год было вынесено 92 постановления, т.е. за Россией 24% нарушений<sup>2</sup>.

При этом для общей оценки ситуации с пытками надо понимать, что, например, в 2011 году 98% жалоб из России были отклонены Европейским судом, в основном по причинам неверного составления или нарушения сроков подачи.

В научной среде вопросам противодействия пыткам в России уделяется недостаточно внимания. Статьи на эту тему носят в основном публицистический<sup>3</sup>, исторический<sup>4</sup> и материально-правовой<sup>5</sup> характер. В области уголовно-процессуального права новых научных разработок и предложений об изменении законодательства в целях борьбы с пытками автору вообще обнаружить не удалось.

Кроме того, данный вопрос очень политизирован, что мешает серьезной научной работе по данной проблеме. В основном вопросом противодействия пыткам занимаются в различных некоммерческих организациях, работающих в сфере защиты прав человека. Так как большинство этих некоммерческих организаций финансируется из США и стран западной Европы, их анализ ситуации, инициативы и рекомендации воспринимаются российским законодателем с большой критикой и недоверием.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства России приводит к выводу, что у защит-

ников отсутствуют адекватные способы реагирования на факты пыток. Нормативное регулирование в области проверки заявлений о пытках можно значительно улучшить, полностью реализовав минимальные международные стандарты ООН в действующем уголовно-процессуальном законодательстве России.

Комитет ООН против пыток в разделе об основных гарантиях в пп.(а) п.9 заключительных замечаний к Пятому периодическому докладу Российской Федерации 2012 года "рекомендует государству-участнику: обеспечить, чтобы всем задержанным предоставлялись, как по закону, так и на практике, право на доступ к адвокату, на контакт с членами семьи, на получение информации о выдвинутых против них обвинениях, а также по просьбе задержанного медицинский осмотр независимым врачом сразу же после фактического лишения свободы"<sup>6</sup>.

В пункте 42 Стамбульского протокола<sup>7</sup> также предусматривается как одна из основных гарантий "право лица, лишённого свободы, получить доступ к врачу, в том числе, если оно пожелает, к врачу, которого лицо, лишённое свободы, выберет самостоятельно".

Почти все гарантии, рекомендуемые ООН, в нашем законодательстве закреплены, за исключением доступа к врачу, тем более к независимому врачу, выбранному задержанным самостоятельно. Доступ к врачу ограничен как решениями должностных лиц со стороны обвинения, так и общей политикой государства в этой сфере. На здоровье заключенных в России исторически не принято тратить средства. В следственных изоляторах один врач часто приходится на 500-800 человек.

Например, по одному из дел, в котором принимал участие автор осенью 2012 года, у человека, неоднократно заявлявшего ходатайства в период предварительного расследования о взятии анализов на ВИЧ для официального подтверждения диагноза, - не только анализы не берут, к нему даже "тюремный" врач ни разу не зашел и не вызвал на беседу или обследование (аналогичный случай в 2011 году по поводу открытой язвы голени). При этом обвиняемый диагноз знает точно, поскольку до этого "на свободе" сдавал анонимные анализы.

Вышеуказанные ситуации возникают в прямой связи с исключительными правами должностных лиц стороны обвинения при собирании доказательств на стадии предварительного расследования. Нередко целью применения пыток является получение доказательств, необходимых стороне обвинения. В том числе рассмотрение заявлений о пытках часто происходит с участием лица, заинтересованного в сокрытии этих фактов. Например, следователи следственного комитета рассматривают заявления с требованием возбудить уголовное дело по факту пыток, произведенных оперативными сотрудниками полиции. Вместе с тем, сотрудники полиции обеспечивают оперативное сопровождение расследования уголовных дел по тяжким и особо тяжким преступлениям, которое ведут следователи следственного комитета. В результате следователи следственного комитета не желают портить отношения с полицией и чаще всего отказывают в возбуждении уголовного дела по формальным причинам.

Как показывает адвокатская практика, следственные органы и прокуратура не реагируют на ходатайства, жа-

лобы адвокатов и лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, с требованиями назначить судебно-медицинскую, психологическую, психиатрическую экспертизу или освидетельствование. Вышеуказанные следственные действия объективно необходимы и обязательны для установления фактов пыток или наличия тяжкого заболевания, препятствующего содержанию человека под стражей.

При участии управления Верховного комиссара ООН по правам человека был разработан и опубликован "Стамбульский протокол"<sup>8</sup>. Данный документ разрабатывался при участии ООН в течение 3 лет. В создании данного руководства участвовали 40 организаций из 15 стран мира (Германия, Дания, Чили, Франция, Швейцария, ЮАР, Индия, Дания, Израиль, США, Нидерланды и пр.). Это совместный труд юристов, врачей, психологов, других специалистов в области защиты прав человека и помощи людям, пострадавшим от пыток.

Вышеуказанное руководство на 130 страницах раскрывает необходимые способы, методы, этику, стандарты расследования и документирования фактов пыток и вводит определенные процессуальные гарантии. "Руководящие принципы, изложенные в настоящем руководстве, даются не в качестве обязательных предписаний. Они, скорее, представляют собой основанные на вышеупомянутых принципах минимальные стандарты и должны применяться с учетом имеющихся возможностей"<sup>9</sup>.

Принципы эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания были включены в качестве приложения в резолюцию 55/89 (от 4 декабря 2000 года) Генеральной Ассамблеи ООН и в резолюцию 2000/43 (от 20 апреля 2000 года) Комиссии по правам человека, которые были приняты без голосования.

В соответствии с пунктом 10 Стамбульского протокола у государств есть обязательства по обеспечению защиты от пыток. В пп. а) указано обязательство государства в виде необходимости "принятия эффективных законодательных, административных, судебных и других мер для предупреждения актов пыток" (ст.2 Конвенции против пыток<sup>10</sup> и ст.3 Декларации о защите от пыток<sup>11</sup>). Доступ к врачу, в том числе к врачу, которого лицо, лишенное свободы выберет самостоятельно - это очень эффективная мера для предупреждения актов пыток и независимого расследования актов пыток. В гуманном и правовом государстве, каким стремится стать Россия, эта процедура обязательно должна быть реализована. Факультативно доступ к врачу позволит улучшить общее состояние здоровья обвиняемых.

Для бюджета государства затраты могут быть минимальными. В связи с тем, что оплата работы врача в уголовно-процессуальном статусе специалиста по действующему законодательству оплачивается самим обвиняемым на договорной основе.

Также одной из главных целей расследования пыток является "найти и сохранить доказательства, в том числе медицинские в отношении предполагаемых пыток" (пункт 77 Стамбульского протокола). К сожалению, эта цель обычно противоречит интересам стороны обвинения, и реально может быть реализована только стороной

защиты, при наличии правовых возможностей.

Кроме того, в пункте 81 Стамбульского протокола указано, что "предполагаемые жертвы пыток или жестокого обращения и их законные представители должны ... также иметь право представлять другие доказательства".

Еще одна важная процессуальная гарантия содержится в пункте 123 руководства: "задержанные имеют право на повторную или альтернативную медицинскую экспертизу, проводимую квалифицированным врачом во время пребывания под стражей и после нее". "Если просьба о психологической экспертизе поступает от подвергнувшегося пытке лица, эксперт должен соблюдать врачебную тайну" (пункт 264 Стамбульского протокола), в отличие от эксперта, проводящего экспертизу по решению государственного органа, осуществляющего расследование.

По нашему мнению, в целях повышения эффективности борьбы с пытками в России необходимо обеспечить доступ задержанных к врачу в процессуальном статусе специалиста, а также ввести обязательность производства судебно-медицинских экспертиз и освидетельствования при наличии соответствующего ходатайства стороны защиты. В этих целях на наш взгляд целесообразно закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве обязательность назначения судебно-медицинской, психологической, психиатрической экспертиз и освидетельствования в отношении подозреваемого или обвиняемого, если об этом в течение 5 суток с момента задержания ходатайствует защитник или сам подозреваемый (обвиняемый). Срок в 5 суток с момента задержания будет мешать злоупотреблению этим правом со стороны защитника или подозреваемого (обвиняемого). Кроме того, именно в эти сроки установить или опровергнуть факт пыток можно наиболее просто и эффективно. В случае подтверждения факта пыток, материалы экспертиз и/или освидетельствования должны направляться через прокурора по подследственности в следственный комитет для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, причем в специальный отдел, занимающийся только расследованием пыток.

Также для борьбы с пытками необходимо разрешить врачам, в уголовно-процессуальном статусе специалиста, производить обследование подозреваемых и обвиняемых, подсудимых и осужденных в следственных изоляторах, изоляторах временного содержания, колониях и тюрьмах. Врачам-специалистам целесообразно разрешить исследование состояния здоровья задержанного человека, опрос задержанного о телесных повреждениях, обстоятельствах их получения, сбор анализов, фотографирование, видеозапись, изъятие для исследования образцов или предметов одежды задержанного. У данного врача-специалиста должно быть право назначить производство: компьютерной томографии, рентгенологического, ультра-звукового, магнитно-резонансного исследования, различных анализов, которые могут проводиться за счет задержанного. Очень важно разрешить врачу-специалисту самому производить исследование, самому с помощью медицинской сестры собирать материалы, предметы, анализы для специального исследования.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 №28 "О судебной экспертизе по уго-

ловным делам" указано: "специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами. Поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза". Мы глубоко убеждены, что данная позиция Верховного суда ошибочна, поскольку нигде в законодательстве нет запрета на проведение исследований специалистом. Как нет указаний о том, что доказательство в виде заключения или показаний эксперта имеет большую силу по сравнению с заключением или показаниями специалиста. Только специалист в состязательном судопроизводстве имеет возможность аргументировано спорить с выводами эксперта. Соответственно, урезание возможностей специалиста ведет к прямому нарушению принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе.

В связи с вышеизложенным представляется необходимым статус, права и обязанности врача специалиста, требования к его заключению, приблизить к закрепленному в законе статусу эксперта, за исключением необходимости соблюдения врачебной тайны. Решение об использовании в уголовном процессе заключения врача-специалиста и полученной в ходе исследования информации должно приниматься только самим подозреваемым (обвиняемым) и его защитником.

В случае изменения уголовно-процессуального законодательства в предложенном в статье направлении мы сможем объективно анализировать латентную ситуацию с пытками в России по количеству и итогам проведенных экспертиз в отношении задержанных, а также по результатам заключений врачей-специалистов.

Данные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве помогут организовать эффективную работу правоохранительных органов в целях реализации назначения уголовного судопроизводства в виде защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

### Ссылки

<sup>1</sup> Aydin v Turkey (1997) (Appl. No. 23178/94, 25 September 1997); Soering v United Kingdom (1989) (Appl. No. 14038/88, 7 July 1989); Selmouni v France (1999) (Appl. No. 25803/94, 28 July 1999)

<sup>2</sup> Источник статистических данных - Олег Олегович Анищик // сайт <http://europeancourt.ru/statistika-evropejskogo-suda>

<sup>3</sup> Колоколов Н. Пытка - традиционный метод доказывания? // ЭЖ-Юрист. 2012. N 27. С. 10

<sup>4</sup> Халиков А.Н.: Историко-правовая эволюция насилия в работе правоохранительных учреждений России // "Российский следователь", 2009, N 9

<sup>5</sup> Ширманов И.А. Об усилении конституционных гарантий прав и свобод личности уголовно-правовым запретом на пытки, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение // Конституционное и муниципальное право. 2009. N 19. С. 37 - 40

<sup>6</sup> Комитет против пыток ООН рассмотрел пятый периодический доклад Российской Федерации (CAT/C/RUS/5) на своих 1112-м и 1115-м заседаниях,

состоявшихся 9 и 12 ноября 2012 года (CAT/C/SR.1112 и CAT/C/SR.1115), и принял заключительные замечания на 1130-м заседании, состоявшемся 22 ноября 2012 года (CAT/C/SR.1130)

<sup>7</sup> "Стамбульский протокол. Руководство по эффективному расследованию и документированию пыток и других бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания" представлен Верховным комиссаром по правам человека ООН 9 августа 1999 г.

<sup>8</sup> "Стамбульский протокол. Руководство по эффективному расследованию и документированию пыток и других бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания" представлен Верховным комиссаром по правам человека ООН 9 августа 1999 г.

<sup>9</sup> "Стамбульский протокол. Руководство по эффективному расследованию и документированию пыток и других бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания" представлен Верховным комиссаром по правам человека ООН 9 августа 1999 г., с.2

<sup>10</sup> "Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания" (заключена 10.12.1984) // Действующее международное право. Т. 3.- М.: Московский независимый институт международного права, 1997. С. 38 - 50

<sup>11</sup> "Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания" (принята 09.12.1975 Генеральной Ассамблеей ООН)

**И.Я. Медведева** - директор Института демографической безопасности, психолог-педагог;  
**Т.Л. Шишова** - вице-президент Фонда социально-психологической помощи семье и ребёнку, член Союза писателей России

## ЧИТАЙТЕ ХАКСЛИ!

Есть произведения, которые мало кто читал, но о которых все знают. Например, "Илиада" и "Одиссея" Гомера, "Дон Кихот" Сервантеса, "Божественная комедия" Данте. Когда-то эти книги зачитывали до дыр, а куски из них учили наизусть в гимназиях и лицеях. Как знать, быть может, их время еще вернется? Но на сегодняшний день для широкой публики это скорее история литературы.

Книга Олдоса Хаксли "Прекрасный новый мир" (не сопоставимая, конечно, по литературным достоинствам с перечисленными шедеврами) - это сходный случай. Ее тоже далеко не все читали, но заголовки книги стал популярным выражением, когда хотят дать ироническую или даже саркастическую оценку каким-то странным современным новшествам. Что, впрочем, немудрено, ведь "Прекрасный новый мир" относится к жанру романов-антиутопий - таких романов, где образ возможного будущего рисуется весьма непривлекательно, если не жутко. Антиутопия выделяет наиболее опасные, с точки зрения автора, общественные тенденции и теоретически направлена на то, чтобы предотвратить их укоренение и развитие.

Именно так мы и относились к роману "Прекрасный новый мир" (или "О дивный новый мир", в другом переводе) и даже дали аналогичное название одной из глав своей книги "Потомки царя Ирода", разоблачающей политику "планирования семьи". Поэтому для нас было неожиданностью, что известный американский оппозиционер Линдон Ларуш и его соратники считают Хаксли вовсе не обличителем идеи "прекрасного нового мира", а одним из его главных проектантов, разработчиков, пропагандистов. То есть, не борцом со злом, а напротив, его творцом.

Мы перечитали роман, а поскольку к этому времени нам уже было известно довольно много и о контроле над рождаемостью в разных странах, и о школьном секс-просвете, и о новых технологиях обработки массового сознания, и о других глобализационных процессах, мы испытали состояние, близкое к шоку, увидев, сколь многое из того, что автор насочинял в далекие 30-е годы XX века, уже сбылось. При первом прочтении, когда мы еще всего вышеперечисленного не знали, а о многом даже не догадывались, книга Хаксли была нами воспринята как некая развернутая метафора или, скорее, фантазмагорическая гипербола. В общем, как то, чего в принципе не может быть, но что позволяет лучше донести до читателя авторскую мысль. Скажем, когда в свифтовском "Гулливере" встречаешь великанов, лилипутов, людей с лошадиными головами, ясно же, что это сатирические образы, символы. А теперь представьте: вдруг бы оказалось, что это не выдумка, а реальность? Что действительно существовали специальные лаборатории, в которых выводили и тех, и других, и третьих...

### Краткое содержание и некоторые аналогии

Но вернемся к роману Хаксли и проведем небольшой сравнительный анализ. Действие разворачивается в Лондоне в некоем далеком будущем. Люди, живущие там, не рождаются естественным путем. Их штампуют на так называемых человекофабриках и с младенчества определенным образом воспитывают. В этом обществе все люди счастливы, поскольку там устранены факторы, порождающие печали и скорби: голод, нищета, болезни, старение, человеческие страсти. Ну, а если какие-то психологические проблемы все же возникают, они легко устраняются с помощью безвредного наркотика - сомы. Однако есть еще места, где люди живут по старинке. Один такой человек попадает в "прекрасный новый мир" и становится там настоящей сенсацией. Дикарь, как его прозвали представители новой цивилизации, не может и не желает ее принять, несмотря на все удобства и преимущества, которые она сулит. Он глубоко страдает в мире всеобщего благоденствия и, в конце концов, накладывает на себя руки.

Ну, а теперь, кратко изложив содержание, приступим непосредственно к анализу и посмотрим, что из описанного уже осуществилось, что на подходе, а что так и осталось авторской фантазией. Пойдем прямо по тексту романа. Вот как он начинается: "Серое приземистое здание - всего лишь в тридцать четыре этажа. Над главным входом надпись: "Центрально-лондонский инкубатор и воспитательный центр", и на геральдическом щите - девиз Мирового Государства: "Общность, одинаковость, стабильность".

Директор водит по зданию студентов и показывает им, как зарождается жизнь в прекрасном новом мире. Им предстоит тут работать, и надо дать им общую идею, чтобы они делали дело с пониманием. Но надо дать "лишь в минимальной дозе, иначе из них не выйдет хороших и счастливых членов общества. Ведь, как всем известно, если хочешь быть счастлив и добродетелен, не обобщай, а держись узких частных; общие идеи являются неизбежным интеллектуальным злом. Не философы, а собиратели марок и выпиливатели рамок составляют стеновой хребет общества".

Вам последняя сентенция не напоминает установку на узкий профессионализм, которая на Западе давно стала привычным нормативом, а у нас пока еще не прижилась, но усиленно пропагандируется?

### Плановое человекопроизводство

О других вышеупомянутых реалиях (воспитательный центр, мировое государство) поговорим попозже, а сейчас пройдем вместе со студентами в инкубатор. Конечно, пока еще детей не выводят так, как описано у Хаксли. На технологии процесса мы вообще бы не стали фик-

сироваться. На наш взгляд, это не принципиально. Принципиален отказ от нормального, естественного зачатия и рождения, переход в этом вопросе на плановую экономику и поточное производство.

Что касается зачатия, то ЭКО (экстракорпоральное оплодотворение) уже стало не уникальной, а вполне рядовой, даже привычной медицинской процедурой. И вот парадокс: поскольку ЭКО преподносится как возможность для бесплодных женщин обрести материнство, по логике вещей следовало бы, не отказываясь от этой технологии, бросить все силы на борьбу с бесплодием и устранить те факторы, которые его вызывают. А вызывают его - это вам скажет любой акушер-гинеколог - раннее начало половой жизни, смена партнеров и сопутствующие ей "дурные болезни". Самой надежной профилактикой бесплодия является целомудренная жизнь. Но вместо целомудрия везде пропагандируется разврат. Есть также данные о том, что бесплодие может вызываться генетически измененными продуктами и даже прививками. Но вместо того, чтобы провести широкомасштабные независимые исследования, эту тему всячески замалчивают. А ученых, которые ее пытаются поднять, притесняют и запугивают. Парадокс? Это как посмотреть! Если строить будущее по лекалам Хаксли, то все логично. В "прекрасном новом мире" искусственное оплодотворение должно вытеснить естественное. Пока этого еще не произошло, но тенденции именно таковы. ЭКО признано самым эффективным методом решения проблемы бесплодия, а поскольку число бесплодных пар увеличивается, то, соответственно, возрастает и число детей из пробирки. На данный момент таких детей в мире уже 1 миллион, в год появляется около 30.000. В основном, конечно, в развитых странах. У нас лоббисты новых репродуктивных технологий тоже стремятся урвать из бюджета как можно больше средств. Но поскольку бюджет ограничен, как-то так получается что суммы, выделяемые на лечение бесплодия, приходится урезать. Традиционно настроенные специалисты возмущены: почему? А потому, что они не читали Хаксли и не чувствуют веяний времени.

С противоестественным рождением детей дела пока обстоят не так успешно, но работы ведутся. "Клонировать людей все равно будут, - уверяют ученые. - Запрещай-не запрещай!" Вот что пишет публицист Иван Леонов: "Летом 2009 года BBC News сообщило о сенсационном достижении британских биологов из университета Ньюкасла, под руководством профессора Karim Nayernia о создании искусственной спермы человека из стволовых клеток. Стволовые клетки были выделены из эмбрионов человека возрастом несколько дней, оставшихся после экстракорпорального оплодотворения. "Нам впервые удалось создать жизнь при помощи искусственной спермы", - заявил в интервью BBC профессор Nayernia. Подобные опыты проводятся в США, Японии. СМИ тут же подхватили сообщение, причем на самом бульварном уровне. Теоретически подобная возможность оплодотворения таит в себе огромные возможности, захлёбываются от эйфории СМИ. Это означает, что ребенок может родиться без участия мужчины или донорской спермы. Будет решена проблема мужского бесплодия. В будущем планируется подобным образом вы-

вести здоровую, способную к оплодотворению, женскую яйцеклетку, чтобы решить проблему бесплодия многих женщин" (Иван Леонов "О Международных конгрессах по репродуктивному здоровью" [http://www.ruskline.ru/analitika/2012/02/11/put\\_vo\\_tm\\_u/](http://www.ruskline.ru/analitika/2012/02/11/put_vo_tm_u/))

Наряду с подобными изысканиями число естественных рождений уже заметно сократилось, ведь появление на свет путем кесарева сечения - это тоже, согласитесь, не вполне естественные роды. Во многих странах так теперь рожают до 50-60% женщин! При этом убиваются сразу два зайца: женщин, по сути, отучают от естественных родов, внушая, что рожать естественным образом опасно. Хотя на самом деле кесарево, представляющее собой полостную операцию, гораздо опаснее для матери (поскольку рубец на матке может в дальнейшем создавать серьезные проблемы для женского здоровья) и даже для ребенка, у которого при резкой перемене давления нередко возникают различные мозговые нарушения вплоть до микро-кровоизлияния в мозг. Кроме того, кесарево позволяет достаточно эффективно сокращать рождаемость, так как следующая беременность рекомендуется не раньше, чем через 2-3 года. А еще одна и вовсе не рекомендуется. Собственно, поэтому творцы "прекрасного нового мира" и взяли эту операцию на вооружение.

К слову, плановая экономика в области демографии, казавшаяся такой фантастичной в романе Хаксли, теперь никого не удивляет. Китай несколько десятилетий жил под лозунгом, приравненным к приказу: "Один ребенок на семью". Сейчас из-за возникших демографических перекосов план по деторождению несколько изменился, но планирование все равно не отменено. О необходимости ускоренными темпами сокращать рождаемость в тех или иных странах открыто говорится с трибуны ООН. В Индии недавно запущена новая программа, направленная на мужчин: "Автомобиль в обмен на стерилизацию". Новизна, впрочем, относительная. Подобные мотивационные акции начали проводить еще при жизни Хаксли. Правда, тогда награда выглядела скромнее. Могли предложить коробку мыла или элементарную медицинскую помощь для уже рожденных детишек. Кстати, и количество обитателей "прекрасного нового мира", озвученное в романе, составляет 2 миллиарда человек. Интересно, что именно эта цифра на протяжении многих десятилетий приводится в качестве оптимальной сторонниками идей Римского клуба, выступившего в 60-е гг. доклад "Пределы роста", с которого, собственно, и начались программы по плановому сокращению рождаемости на Земле. Но Хаксли-то назвал эту цифру на 30 лет раньше!

Пожалуй, нам стоит двинуться за студентами в следующий зал: зал Предопределения, где зародыши помещаются в заведомо неравноценные условия, поскольку они, когда дозреют, должны принадлежать к разным кастам и обладать запрограммированными свойствами, чтобы наиболее эффективно выполнять предназначенную для них работу.

О том, что глобалистское общество будущего, представляющее собой Мировое Государство, которое упоминалось в самом начале романа, должно быть кастовым, пока официально не говорится. Об этом можно про-

читать в антиглобалистской литературе, но чтобы избежать обвинений в конспирологии, мы эту тему педалировать не будем. Скажем только, что гениальная инженерия успешно развивается, и возможность заказать определенные внешние данные и даже дарования своего будущего ребенка становится все более представимой.

### Формирование "правильных" установок

Теперь пройдем за студентами в "Младопитомник". Залы неопавловского формирования рефлексов. Автор описывает жуткую процедуру выработки у младенцев касты "дельта", одной из низших каст *brave new world*, отвращения к книгам и цветам. То есть, к знаниям и к природе. Восьмимесячных младенцев привозят в зал, где стоят прекрасные розы и лежат книжки с яркими иллюстрациями. И когда малютки доползают до них, их пугают звуками воющей сирены, а потом, чтобы закрепить отрицательный рефлекс, включают подведенный к полу ток. И вскоре, когда малышам уже без сирен и тока показывают вазы с цветами и картинки, они съезживаются от ужаса и начинают реветь.

Тут, наверное, кто-нибудь возразит: дескать, в реальности до сих пор младенцев сиренами не пугают и током не бьют. Что правда - то правда. Но сам принцип образной и понятийной склейки чего-то прекрасного, возвышенного с тем, что вызывает презрительный смех или даже отвращение, стал одним из главных принципов обработки массового сознания с самого раннего возраста. И наоборот, современная масс-культура целенаправленно приучает детей любить безобразное. Все эти монстры, киборги, человеки-пауки, черепашки-ниндзя, куклы Братц, трансформеры и т.п. благодаря широкой рекламе становятся для детей чем-то крайне заманчивым, притягательным, вожделенным. В результате у них не только портится вкус, но и искажаются ценностные ориентиры, деформируются психика и личность. Причем, происходит это именно в том направлении, в котором сызмальства формировали граждан "прекрасного нового мира". Что характерно для их психологии?

Прежде всего, это идеальные потребители. Хочется особо отметить, что в конце 20-х гг., когда писался роман, никакого общества потребления в мире не было и в помине. Америка приближалась к Великой Депрессии, Европа никак не могла оправиться после Первой мировой войны и двигалась в сторону фашизма, в России только начались индустриализация и коллективизация, так что потреблять было особо нечего и не на что. Подавляющее большинство прочих стран и вовсе были колониями, где царили страшная эксплуатация и нищета. Хаксли же удивительно точно описал то, что стали создавать через три-четыре десятилетия. Он даже четко продемонстрировал, как в этом обществе потребности не только удовлетворяются, а - что принципиально важно! - формируются при помощи манипуляций сознанием. Любопытно, правда?

Путем гипнопедии, внушения во сне (сейчас с этим успешно справляется телевизор, вгоняющий человека в транс, в котором внушение особенно сильно действует) героев Хаксли приучали постоянно потреблять, любить все новое. "Овчинки не стоят починки. Чем старое чи-

нить, лучше новое купить. Прорехи зашивать - беднеть и горевать", - эти и другие установки ежедневно получали дети в рамках нового нравственного воспитания. И усваивали их на всю свою счастливую жизнь.

Что-то, а уж это осуществилось на Западе, и особенно в США по полной программе. Да и у нас потребительская психология стремительно оккупирует человеческие души. Разве что бедность пока мешает этой психологии стать массовой. Ну, а кто побогаче, те выбрасывают на помойку не только сломанные вещи и приборы (которые можно было бы починить), но и вполне исправные, потому что они, как теперь принято выражаться, "морально устарели". И делают это с каким-то особым чувством - дескать, именно так должны теперь жить белые люди.

Кстати, какое вроде бы идиотское словосочетание: "морально устареть"! Причем тут мораль? Но, исходя из логики "прекрасного нового мира", это не такой уж абсурд. Во всяком случае, какая-то, пусть косвенная связь с моралью здесь существует, поскольку отлынивать от постоянного обновления вещевого арсенала аморально для потребителей. Праведный потребитель должен потреблять постоянно, иначе по какому праву он небо коптит? В связи с этим и отучение от книг приобретает дополнительный смысл. О том, что невежественной чернью, у которой не развито мышление, легче управлять, знали еще в древности. Но для общества потребления культура неприемлема еще и тем, что (цитируем Хаксли) "сидя за книгой, много не потребишь". Особенно за серьезной книгой, которую нельзя посмотреть по диагонали.

Хаксли рисует общество, в котором не знают и знать не желают о Шекспире, историю презирают и тоже выбрасывают на помойку как морально устаревшую. "История, - заявляет Постоянный Главноуправитель Западной Европы, один из десяти Главноуправителей мира, - сплошная чушь"... "Он сделал сметающий жест, словно невидимой метелкой смахнул горсть пыли, и пыль та была Ур Халдейский и Хараппа, смел древние паутинки, и то были Фивы, Вавилон, Кносс, Микены. Ширк, ширк метелочкой, - и где ты, Одиссей, где Иов, где Юпитер, Гаутама, Иисус? Ширк! - и прочь полетели крупинки античного праха, именуемые Афинами и Римом, Иерусалимом и Средним царством. Ширк! - и пусто место, где была Италия. Ширк! - сметены соборы; ширк, ширк! - прощай, "Король Лир" и Паскалевы "Мысли". Прощайте, "Страсти", ау, "Реквием"; прощай, симфония; ширк! ширк!.."

В наши дни это уже вовсе не фантастика. "Человек толпы", еще двадцать лет назад стеснявшийся своих ограниченных знаний в области науки, культуры и искусства, теперь немало этим не смущен. А тех, кто такими знаниями обладают, презрительно называет "ботаник". (Нет ли и тут отдаленной переклички с Хаксли? Ведь малышам касты дельта прививали нелюбовь именно к растительному миру, к ботанике, поскольку плановому потребителю обществу нужно, чтобы его члены, выезжая за город, и, соответственно, загружая транспорт, не любовались цветочками и листочками, а занимались такими видами спорта, которые требуют дорогого оборудования и инвентаря).

### Взрослые и детские забавы

Но массы, насыщенные хлебом (а голод, как мы уже упоминали, в "прекрасном новом мире" побежден), требуют зрелищ. Правители и об этом позаботились. "Летишь вечером в ошущалку, Генри? - спрашивает один герой другого. - Я слышал, сегодня в "Альгамбре" перво-классная новая лента. Там любовная сцена есть на медвежьей шкуре; говорят, изумительная. Воспроизведен каждый медвежий волосок. Потрясающие осязательные эффекты".

Ну и что? Разве, глядя из сегодняшнего дня, мы усматриваем в этом нечто небывалое? В последние годы только и слышишь про спецэффекты в кино, причем нередко в таком контексте: фильм, дескать, не ахти, зато спецэффекты потрясающие! Осязательных, правда, пока не добились, но это, как уверяют ученые, дело недалекого будущего. А вот запахи и трехмерное изображение, создающее так называемый "эффект присутствия", - это сколько угодно. В Японии даже появилась первая виртуальная певица. Ее не только слышат, но и видят. И не на экране, установленном на сцене, а как живую. Голосок еще немного ненатуральный, электронный, но наука развивается и в этом направлении.

Фиксация именно на эротической сцене в ошущалке тоже не случайна. В конце 20-х годов прошлого века это свидетельствовало об очень смелой фантазии автора и в реальном кино было совершенно непредставимо. Сейчас же, напротив, почти не встретишь фильма без подобных сцен. Даже если они совсем ни к селу ни к городу и производят впечатление чего-то вымученного. Как будто этого требует цензура (которой, якобы, нет) - не вымарать, а, наоборот, вставить "сексуальный стимул". В пору вспомнить советское время, когда в любую диссертацию, даже на тему усовершенствования доменных печей, полагалось вставлять цитаты из классиков марксизма. Без этого диссертационную работу не принимали в ВАК (Высшую аттестационную комиссию). И делалось это не из-за прихоти какого-нибудь маразматического чиновника, а потому, что вся жизнь в государстве должна была быть пронизана марксистско-ленинской идеологией.

А в "прекрасном новом мире" в качестве важнейшей идеологической составляющей выступает тотальная сексуализация. Детей с самого нежного возраста обучают основам секса. В странах Запада это уже давно не подлежит обсуждению. "Секс-просвет" входит в программы дошкольного воспитания где-то с пяти, а где-то и с трех лет. Во второй половине 90-х гг. пришлось приложить огромные усилия к тому, чтобы наша страна не последовала этому примеру. Все было готово: от программ, наскоро переведенных с английского и голландского языков, до обучающих мультфильмов и муляжей. Но, слава Богу, планы эти реализовать не удалось, хотя периодические вылазки "просветителей" в школы происходят. А в журналах для родителей можно прочитать о том, что ни в коем случае не надо препятствовать эротическим детским играм, поскольку они якобы способствуют нормальному взрослению ребенка.

Что ж, Хаксли выразительно описал в своем романе и такие развивающие игры: "В траве на лужайке среди

древовидного вереска двое детей - мальчик лет семи и девочка примерно годом старше - очень сосредоточенно, со всей серьезностью ученых, углубившихся в научный поиск, играли в примитивную сексуальную игру.

- Очаровательно, очаровательно! - повторил сентиментально Директор.

- Очаровательно, - вежливо поддакнули юнцы. Но в улыбке их сквозило снисходительное презрение. Сами лишь недавно оставив позади подобные детские забавы, они не могли теперь смотреть на это иначе, как свысока. Очаровательно? Да просто малыши балуются, и больше ничего. Возня младенческая.

- Я всегда вспоминаю, - продолжал Директор тем же слащавым тоном, но тут послышался громкий плач.

Из соседних кустов вышла няня, ведя за руку плачущего мальчугана. Следом семенила встревоженная девочка.

- Что случилось? - спросил Директор.

Няня пожалала плечами.

- Ничего особенного, - ответила она. - Просто этот мальчик не слишком охотно участвует в обычной эротической игре. Я уже и раньше замечала. А сегодня опять. Расплакался вот...

- Ей-форду, - встrepенулась девочка, - я ничего такого нехорошего ему не делала. Ей-форду. (Форд - это предтеча и божество обитателей "прекрасного нового мира" - И.М., Т.Ш.)

- Ну, конечно же, милая, - успокоила ее няня. - И теперь, - продолжила она, обращаясь к Директору, - веду его к помощнику старшего психолога, чтобы проверить, нет ли каких ненормальностей.

- Правильно, ведите, - одобрил Директор, и няня направилась дальше со своим по-прежнему ревушим питомцем. - А ты останься в саду, деточка. Как тебя зовут?

- Полли Трoцкая.

- Превосходнейшее имя, - похвалил Директор. - Беги-ка поищи себе другого напарничка.

Девочка вприпрыжку побежала прочь и скрылась в кустарнике.

- Прелестная малютка, - молвил Директор, глядя ей вслед, затем, повернувшись к студентам, сказал: - То, что я вам сообщу сейчас, возможно, прозвучит как небылица. Но для непривычного уха факты исторического прошлого в большинстве звучат как небылица.

И он сообщил им поразительную вещь. В течение долгих столетий до эры Форда и даже потом еще на протяжении нескольких поколений эротические игры детей считались чем-то ненормальным (взрыв смеха) и, мало того, аморальным ("Да что вы!"), и были поэтому под строгим запретом.

Студенты слушали изумленно и недоверчиво. Неужели бедным малышам не позволяли забавляться? Да как же так?

- Даже подросткам не позволяли, - продолжал Директор, - даже юношам, как вы...

- Быть того не может!

- И они, за исключением гомосексуализма и самоуслаждения, практикуемых украдкой и урывками, не имели ровно ничего.

- Ни-че-го?

- Да, в большинстве случаев ничего - до двадцатилет-

него возраста.

- Двадцатилетнего? - хором ахнули студенты, не веря своим ушам.

- Двадцатилетнего, а то и дольше. Я ведь говорил вам, что историческая правда прозвучит как небывлица.

- И к чему же это вело? - спросили студенты. - Что же получалось в результате?

- Результаты были ужасающие, - неожиданно вступил в разговор звучный бас".

### Меры безопасности

Поощряя детскую сексуальность, наставники в романе Хаксли точно так же, как теперь в "цивилизованном" мире, тщательно дрессируют подопечных на предмет использования противозачаточных средств. Героиня - ее зовут Линайна - носит похожий на патронташ мальтузианский пояс, кармашки которого набиты контрацептивами. В годы написания романа гормональной контрацепции еще не существовало, да и так называемая "барьерная" была во многих странах запрещена, но с тех пор сторонникам "планирования семьи" удалось произвести, как они сами ее назвали, контрацептивную революцию. Мальтузианский пояс, правда, в современный обиход не вошел, но "ответственные родители" на Западе собственноручно кладут в карман сыну и дочери презерватив. В последнее время, кстати, в Европе налажен выпуск этих изделий для двенадцатилетних отроков - детского размера.

Для борьбы с "незапланированной беременностью" в романе Хаксли широко применяется стерилизация, что тоже с успехом воплощено в жизнь. На Западе к этому "чудесному способу хирургической контрацепции" (цитата из рекламного буклета) обращается до 30% и больше от общего числа семейных пар. А в контрацептивно-прогрессивной Канаде одних только женщин репродуктивного возраста, "имеющих партнера" (15-49 лет) стерилизовано около трети - 31%! Плюс еще мужчины - там это весьма популярно.

Нормального деторождения, как мы уже знаем, в "прекрасном новом мире" не существует. Оно считается преступным. Но тем, кто не стерилизован, доктора периодически рекомендуют пройти курс "псевдобеременности". Врачи, ведающие "основным инстинктом", играют жреческую роль в жизни обитателей антиутопии: их советам следуют безоговорочно, им доверяют абсолютно.

Впрочем, и тут аналогия с современностью практически полная. В западных странах, где давно хозяйничает "планирование семьи", девочки со школьной скамьи привыкают слушаться "своего гинеколога" больше, чем маму с папой, годами пьют гормональные контрацептивы, которые якобы совершенно безвредны, потом лечатся от ожирения, бесплодия, рака молочной железы, но при этом не связывают одно с другим и по-прежнему доверяют "компетентным специалистам в области женского здоровья".

"Доктор Уэллс сказал, что трехмесячный курс псевдобеременности поднимет тонус, оздоровит меня на три-четыре года", - сообщает приятельница Линайны.

Казалось бы, уж такая очевидная глупость воплотиться не может! Ан нет! В 90-е годы, когда "планировщики"

действовали в России нахраписто, - как в странах третьего мира, - сокращая рождаемость любимыми способами, некоторые женщины изумленно рассказывали, что гинеколог уверяет, будто бы беременность, заканчивающаяся абортom, полезна для организма. А одна докторица даже для убедительности сослалась на личный опыт: дескать, она и сама периодически прибегает к такому методу омоложения...

### Взаимопользование

Приняв все необходимые меры предосторожности, обитатели мира Хаксли наслаждаются "безопасным сексом" до самой смерти. Под лозунгом "каждый принадлежит каждому" поощряется промискуитет, который называется "взаимопользованием полов". Долго иметь дело с одним и тем же партнером считается неприличным. Понятия любви и даже влюбленности отсутствуют. Когда уже упомянутый нами Дикарь читает одному из самых рафинированных интеллектуалов Гельмгольцу "Ромео и Джульетту", он наталкивается на полное непонимание.

"Сцену их первой встречи, - пишет автор, - Гельмгольц прослушал с недоуменным интересом. Сцена в саду восхитила его своей поэзией, однако чувства влюбленных вызвали улыбку. Так взвинтить себя из-за взаимопользования - смешновато как-то". Дочитать трагедию до конца Дикарю не удалось, так как, услышав о страданиях Джульетты, которую хотели выдать замуж за Париса, Гельмгольц зашелся от хохота.

"Отец и мать (непотребщина в квадрате!) тащат, толкают дочку к взаимопользованию с неприятным ей мужчиной! А дочь, идиотка этакая, утаивает, что взаимопользуется с другим, кого (в данный момент, во всяком случае) предпочитает! Дурачки непристойная ситуация, в высшей степени комичная. До сих пор Гельмгольцу еще удавалось героическим усилием подавлять разбивший его смех; но "родная мать" (страдальчески, трепетно произнес это Дикарь) и упоминание о мертвом Тибальте, лежащем во мраке склепа - очевидно, без кремации, так что весь фосфор пропадает зря, - мать с Тибальтом доконали Гельмгольца. Он хохотал и хохотал, уже и слезы текли по лицу, и все не мог остановиться..."

### Упразднение родительства

Вас, наверное, удивила такая негативная реакция ("непотребщина в квадрате") на упоминание о матери с отцом. Но ничего удивительного тут нет. В мире Хаксли семьи не существует. Слова "отец" и "мать" считаются неприличными и фактически находятся под запретом. До недавнего времени уж это-то казалось не только неосуществимой, а даже невообразимой фантастикой. Но - нет! В 2010 году мир облетела новость, что госдепартамент США запретил использовать в официальных бумагах слова "отец" и "мать", заменив их на "родитель N1" и "родитель N2". Впрочем, в духе "прекрасного нового мира" и термин "родитель" рано или поздно будет упразднен. В романе Хаксли все дети росли в воспитательных центрах. На Западе, где прочно воцарилась ювенальная юстиция, все больше детей под разными предлогами

изымается из семьи. У нас в последние годы эту систему тоже пытаются внедрить. Отсюда - попытки расширить права органов опеки, изменить законодательство в ювенальную сторону, дискриминационная финансовая политика в сфере поддержки кровных семей и т.п.

В конце 2010 года все, даже отъявленные либералы, были шокированы известием о том, что Общественная палата собирается представлять на Госсовете президенту некий Форсайт-проект (т.е. проект будущего) "Детство 2030". Текст был таким нагло, таким неправдоподобно антисемейным, что многие сочли его творчеством умалишенных. Вот что значит столько лет прозябать за железным занавесом! Какая же это маргинальщина? Самый что ни на есть мейнстрим. Читайте Хаксли, господа. Он еще в другом "форсайте 30", - сто лет назад! - все наметил. Наши отечественные форсайтчики куда мягче, куда осторожней в выражениях: дескать, кровная семья безнадежно устарела... Хаксли выражается с солдатской прямоотой. И куда только подевалась его интеллектуальная утонченность? "Родной, родимый дом - в комнатенках его, как сельди в бочке, обитатели: мужчина, периодически рожаящая женщина и разновозрастный сброд мальчишек и девчонок. Духота, теснота; настоящая тюрьма, притом антисанитарная, темень, болезни, вонь.

(Главноуправитель рисовал эту тюрьму так живо, что один студент, повпечатлительнее прочих, побледнел и его чуть не стошнило)."

"Родительская любовь - тоже устаревший миф", - ласково нашептывают авторы нашего, отечественного форсайта.

Хаксли же и тут рубит с плеча: "А в духовном смысле родной дом был так же мерзок и грязен, как в физическом. Психологически это была мусорная яма, кроличья нора, жарко нагретая взаимным трением стиснутых в ней жизней, смердящая душевными переживаниями. Какая душная психологическая близость, какие опасные, дикие, смрадные взаимоотношения между членами семейной группы! Как помешанная, тряслась мать над своими детьми (своими! родными!) - ни дать ни взять как кошка над котятками, но кошка, умеющая говорить, умеющая повторять без устали: "Моя детка, моя крохотка".

У Хаксли все дети без исключения растут в воспитательных центрах, то есть, в детских домах. Авторы российского "форсайта" гуманно предлагают альтернативы в виде различных "воспитательных сообществ". Даже идею отмены школы, закачки информации прямо в мозг через интернет, которая так шокировала либерально настроенных граждан, доморощенные методологи слизали у творца "прекрасного нового мира". Он, правда, несмотря на свои гениальные прогностические способности, до чипов не додумался. Вот что видят студенты, когда на продолжающейся экскурсии их знакомят с гипнопедией (для нашей цивилизации это уже вчерашний день): "Они вошли и оказались в сумраке зашторенного спального зала. У стены стояли в ряд восемьдесят кроваток. Слышалось легкое, ровное дыхание и некий непрерывный бормоток, точно слабенькие голоса журчали в отдалении.

Навстречу вошедшим встала воспитательница и застыла навтыжку перед Директором.

- Какой проводите урок? - спросил он.

- Первые сорок минут были уделены началам секса, - ответила она. - А теперь переключила на основы кастового самосознания.

Директор медленно пошел вдоль шеренги кроваток. Восемьдесят мальчиков и девочек тихо дышали, размянившись от сна. Из-под каждой подушки тек шепот". Тихий, но отчетливый голос перечислял преимущества их принадлежности к касте бета: "До подъема им повторят это еще разочков сорок или пятьдесят, затем снова в четверг и в субботу. Трижды в неделю по сто двадцать раз в продолжение тридцати месяцев", - сказал директор. И добавил: "Покуда наконец все сознание ребенка не заполнится тем, что внушил голос, и то, что внушено, не станет в сумме своей сознанием ребенка. И не только ребенка, а и взрослого - на всю жизнь. Мозг рассуждающий, желающий, решающий - весь насквозь будет состоять из того, что внушено. Внушено нами!.. Внушено Государством!"

### Культура развлечений

В "прекрасном новом мире" побеждены не только болезни, но и старость: "В недобрые прежние времена старики отрекались от жизни, уходили от мира в религию, проводили время в чтении, в раздумье - сидели и думали!.. Теперь же настолько шагнул прогресс - старые люди работают, совокупаются, беспрестанно развлекаются; сидеть и думать им некогда и недосуг". Ну, чем не современная западная действительность? Да и у нас уже пропагандируют "секс для пожилых" и чудодейственные средства, которые этому споспешествуют. Что же касается беспрестанных развлечений, то ради них и из дома выходить не надо, только включи телевизор - и развлекайся до умопомрачения.

Вообще, любопытно, что развлечения в мире Хаксли как-то уж очень напоминают современные стандарты культурного отдыха: "В последовавшие затем недели она не раз подумывала, а не отменить ли поездку в Нью-Мексико и не слетать ли взамен с Бенито Гувером на Северный полюс. Но только была она уже на полюсе - недавно, прошлым летом, с Джорджем Эдзелом - и безотрадно оказалось там. Заняться нечем, отель до жути устарелый - спальни без телевизоров, и запахового органа нет, а только самая наидряннейшая синмузыка и всегнанвсего двадцать пять эскалаторных кортов на двести с лишним отдыхающих".

И понимание свободы как возможности беспрестанно развлекаться и наслаждаться тоже вполне узнаваемо. Тут можно возразить: "А что нового в таком понимании свободы? Разве когда-нибудь было иначе?"

Но мы зададим встречный вопрос: когда, в какие исторические эпохи были тождественные приоритеты? И, пожалуй, кроме древнего Рима периода упадка ничего больше не припомним. Да и там, кстати, так жила весьма незначительная часть привилегированного населения. А остальные, пока те наслаждались, обеспечивали им эту возможность. В христианском же мире понимание свободы как беспрепятственных наслаждений было невозможно. Даже те, кто по социально-экономическому положению мог себе такое позволить (и, по слабости

человеческой природы, позволяя!) не провозглашали это как нравственную норму.

Не будем долго распространяться про очевидное, но все же напомним, что в христианстве имеет ценность лишь свобода от греха. Те же развлечения, которые живописует Хаксли и которые с какой-то маниакальной назойливостью навязывают современным людям сильные мира сего (и многие уже на эту приманку уловляются), - эти развлечения не просто греховны, а представляют собой прямо-таки торжество порока. Порока, возведенного в норму и даже ставшего эталоном поведения. Разврат, в том числе детский (о содомии Хаксли писать, видимо, не решился, хотя намеки на это "развлечение" в книге есть), коллективное беснование на "сходках единения" (так у Хаксли называется сатанинская пародия на агапы, которые были приняты у первых христиан), легальное и поголовное употребление наркотиков, - сегодня все вышеперечисленное является отнюдь не гипотетическими, а вполне реальными целями глобалистов. Целями, которые, как теперь принято говорить, находятся в шаговой доступности. В европейских школах программы "сексуального воспитания" давно стали реальностью, а 25 октября 2010 года на заседании ООН один из специалистов в области образования Вернор Мунозу предложил ввести обязательное "сверхнародное" и "всемирное" сексуальное воспитание для детей от 5 лет во всех государствах ООН, что вызвало бурную дискуссию между членами ООН ([res.claritatis.cz/zpravu/z-domova/delegt-osn-oznail-boenstv-za-nejvt-oblm/4254?PHPSESSID=62638cda8a0ec91459d0eee2a5b8af1f](http://res.claritatis.cz/zpravu/z-domova/delegt-osn-oznail-boenstv-za-nejvt-oblm/4254?PHPSESSID=62638cda8a0ec91459d0eee2a5b8af1f)). Книга, которая послужила фундаментом для этого предложения, гласит: "Радость секса должна быть главной целью общего сексуального воспитания". Более того! "Право может быть полностью гарантировано только тогда, когда дети пройдут курс общего сексуального воспитания сразу, в начале их школьного обучения" (см. там же).

### Новая религия

Попытки создания некоей универсальной религии пока не увенчались успехом, однако носят весьма активный характер. То мы узнаем, что где-то строится храм для представителей самых различных религиозных культов, то, когда мы приезжаем за границу, нам предлагают посетить в качестве туристского объекта бахаистский сад. Но вовсе не для того, чтобы мы полюбовались экзотическими растениями, а чтобы познакомить с новой религией, созданной в XIX веке и утверждающей единство всех религий.

Но есть и более серьезные явления. В 1893 г. деятели наднациональной элиты из числа членов масонских лож формируют Всемирный парламент религий, который впервые публично поставил вопрос о создании Организации объединенных религий. (Историю вопроса см. подробнее в монографии Г. Морозовой "Третий Рим против нового мирового порядка" М., Институт русской цивилизации, 2009, стр.17-22). Сто лет все шло ни шатко-ни валко, но в конце XX века процесс активизировался. Особенно радели о создании Организации объединенных религий епископ американской епископальной церкви В.Свинг и... бывший генсекретарь ЦК КПСС

М.С.Горбачев. Не правда ли, неожиданно для марксиста-атеиста? В 1993-97 гг. Свинг объехал много стран, но поддержки от лидеров главных мировых религий не получил. Зато руководители сект, оккультных и сатанинских сообществ откликнулись охотно. В сентябре 1995 г. на территории бывшей военной базы США Президио, где теперь располагается американская резиденция Фонда Горбачева (тоже интересно, да?) этот Фонд собрал свой первый Всемирный форум, на котором была оглашена основная задача на ближайшую пятилетку: изложение "фундаментальных приоритетов, ценностей и действий, необходимых для руководства человечеством на пути развития первой глобальной цивилизации". На втором Всемирном форуме уже говорилось, что "контроль над мировыми религиями - контроль над человечеством" и выдвигались идеи некоей глобальной этики, которая демонстративно противопоставляется Десяти евангельским заповедям блаженства. В создании Организации объединенных религий заинтересован и вездесущий Фонд Рокфеллера. Но хотя в июне 1997 года было принято решение начать деятельность ООР с 2000 года, эта затея практически провалилась, поскольку ни одна из мировых религий не согласилась войти в Организацию объединенных религий официально. Попытки наднациональной элиты поставить под контроль мировые религии пока не удалась, но продолжают.

Что до легализации наркотиков, - а в мире Хаксли наркотическая "сома" представляла собой неотъемлемый атрибут повседневной жизни, - то во многих странах наркотики уже частично разрешены. Где-то напрямую (легализация употребления марихуаны), а где-то - слегка закамуфлировано, под видом так называемой заместительной терапии, когда вместо героина потребителям за казенный счет выдают другой наркотик - метадон. В Скандинавии людям прописывают лекарства, которые даже своим названием стилистически близки Хаксли - "таблетки счастья". Их пьют и взрослые, и даже дети. Пьют годами. Точный состав этого волшебного препарата нам узнать не удалось: русские, живущие в тех краях, стараются на "таблетки счастья" не садиться. Видимо, срабатывает здоровый консерватизм. Хотя можно предположить, что это антидепрессанты типа "Паксила", "Прозака" (даже фильм такой есть - "Нация прозака") и т.п. Но и без точных данных о составе понятно, что у человека вырабатывается стойкая зависимость. Пьешь таблетки - есть счастье. Бросаешь - его как не бывало. Чем не "сома"?

Однако всего этого создателям реального нового мира уже мало. Программа-минимум, можно сказать, уже выполнена. И вот комитет ООН выступает с инициативой легализовать легкие наркотики уже не в отдельно взятой стране, а в масштабе земного шара. И глобальный финансист Сорос одобряет и поддерживает это "полезное" начинание.

### Наука - враг стабильности

Чрезвычайно интересна и судьба науки в романе Хаксли. В конце произведения приводится разговор Главного управляющего Мустафы Монда с Дикарем и двумя интеллектуалами, Гельмгольцем и Бернардом. Кстати, выбор

имени и фамилии Главноуправителя тоже любопытен. Принято считать, что он назван так по имени основателя Турции после Первой мировой войны Кемала Мустафы Ататюрка, который запустил в стране процессы модернизации и официального секуляризма, а фамилия позаимствована у английского финансиста Альфреда Монда, яркого врага рабочего движения. Но напрашивается и другая трактовка: "monde" по-французски - "мир", а тут и идет речь об одном из главных мироуправителей; а Мустафа - популярнейшее мусульманское имя. В первой трети XX века, правда, ничто не намекало на "великое переселение" мусульман в Европу и, соответственно, резкое усиление мусульманского фактора в мировой политике. Ну, да ведь и про многое другое, что описано в романе Хаксли, казалось бы, даже во сне не могло тогда присниться...

Но обратимся к содержанию беседы. Мустафа Монд раскрывает карты, объясняя принципы, по которым сконструирован "прекрасный новый мир".

"Теперь же мир стабилен, устойчив, - говорит Главноуправитель. (Еще одна достойная внимания деталь: глобалистская концепция устойчивого развития появилась намного позже, в начале 70-х гг. прошлого столетия!) - Люди счастливы; они получают все то, что хотят, и не способны хотеть того, чего получить не могут. Они живут в достатке, в безопасности; не знают болезней; не боятся смерти; блаженно не ведают страсти и старости; им не отравляют жизнь отцы с матерями; нет у них ни жен, ни детей, ни любовей - и, стало быть, нет треволнений; они так сформованы, что практически не могут выйти из рамок положенного. Если же и случаются сбои, то к нашим услугам сома. А вы ее выкидываете в окошко, мистер Дикарь, во имя свободы. Свободы! - Мустафа рассмеялся. - Вы думали, дельты (низшая раса - И.М., Т.Ш.) понимают, что такое свобода! А теперь надеетесь, что они поймут "Отелло"! Милый вы мой мальчик!"

Ради стабильности пришлось пожертвовать не только высоким искусством, потому что оно может вызывать вредные для счастья переживания, но и наукой.

"Мы не хотим перемен, - откровенничает Монд. - Всякая перемена - угроза для стабильности. И это вторая причина, по которой мы так скупно вводим в жизнь новые изобретения. Всякое чисто научное открытие является потенциально разрушительным; даже и науку приходится иногда рассматривать как возможного

врага... Меня влечет истина. Я люблю науку. Но истина грозна; наука опасна для общества. Столь же опасна, сколь была благотворна. Наука дала нам самое устойчивое равновесие во всей истории человечества. Китай по сравнению с нами был безнадежно неустойчив; даже первобытные матриархии были не стабильней нас. И это, повторяю, благодаря науке. Но мы не можем позволить, чтобы наука погубила свое же благо дело.

Вот почему мы так строго ограничиваем размах научных исследований... Мы даем науке заниматься лишь самыми насущными сиюминутными проблемами. Всем другим изысканиям неукоснительнейше ставятся препоны. А занято бывает читать, - продолжил Мустафа после короткой паузы, - что писали во времена Господа нашего Форда о научном прогрессе. Тогда, видимо, воображали, что науке можно позволить развиваться бесконеч-

но и невзирая ни на что. Знание считалось верховным благом, истина - высшей ценностью; все остальное - второстепенным, подчиненным. Правда, и в те времена взгляды начинали уже меняться. Сам Господь наш Форд сделал многое, чтобы перенести упор с истины и красоты на счастье и удобство. Такого сдвига требовали интересы массового производства. Всеобщее счастье способно безостановочно двигать машины; истина же и красота - не способны. Так что, разумеется, когда властью завладевали массы, верховной ценностью становилось всегда счастье, а не истина с красотой. Но, несмотря на все это, научные исследования по-прежнему еще не ограничивались. Об истине и красоте продолжали толковать так, точно они оставались высшим благом. Это длилось вплоть до Девятилетней войны. Война-то заставила запеть по-другому. Какой смысл в истине, красоте или познании, когда кругом лопаются сибиреязвенные бомбы? После той войны и была впервые взята под контроль наука. Люди тогда готовы были даже свою жажду удовольствий обуздать. Все отдавали за тихую жизнь. С тех пор мы науку держим в шорах. Конечно, истина от этого страдает. Но счастье процветает. А даром ничто не дается. За счастье приходится платить".

Вам не кажется поразительным время написания этого монолога, больше напоминающего манифест? Если про контрацептивы, разрушение семьи и даже объединение религий можно сказать, что эти идеи уже достаточно давно витали в воздухе, то такой взгляд на место и роль науки в обществе был для начала XX века просто чем-то немыслимым. Наука в то время была на подъеме, ее роль стремительно возрастала. Казалось, еще немного - и она достигнет таких высот, что человек с ее помощью станет полновластным хозяином Вселенной, раскроет все ее тайны, научится ею управлять. Словом, займет место Бога. И действительно, открытия сыпались, как из рога изобилия. А потом, в последних десятилетиях XX века, все произошло точно по Хаксли. Так называемую "чистую" науку, теоретические исследования в области физики и царицы наук - математики - свернули. Причем, не только у нас, как думают многие патриоты, в глубине души остающиеся неисправимыми западниками. (В том смысле, что они до сих пор находятся во власти иллюзии, будто нас Запад губит, а сам процветает. Из чего следует, что они там, на Западе, все равно молодцы, умеют жить!)

### Всемирное государство

Мы уже упомянули о мировом государстве и о страшной войне, которая предшествовала его образованию. Пора остановиться на этом подробнее. В конце 20-х, в период написания романа, читающая публика воспринимала подобные идеи как нечто отвлеченно-философское, как издержки авторской фантазии. Такое развитие событий подавляющее большинство людей не считали даже теоретически возможным. Несмотря на бурный научно-технический прогресс, жизнь была еще достаточно патриархальной, страны не похожи друг на друга, ни у одного государства или каких-либо иных сил не было ни финансовых, ни военных возможностей для покорения всего мира. Даже шестьдесят лет спустя, в начале 90-х,

редкие материалы о том, что за спиной западных стран-участниц двух мировых войн стояли банкиры, чьей основной целью была не просто нажива, а постепенная отмена суверенитета всех государств, в том числе и крупных держав (которые для осуществления этой цели и нужно было ослабить войной), и что цели эти, несмотря на победу СССР во Второй мировой войне, в значительной степени были достигнуты, - такие материалы почти не воспринимались нашим обществом, поскольку шли вразрез с общепринятой трактовкой истории. Понадобилось еще двадцать лет, чтобы если не все, то хотя бы заметное число людей перестали с презрительной усмешкой отмахиваться от неудобных фактов, называя их "конспирологическим бредом" и "теорией заговора". Во-первых, потому что фактов стало известно уже очень много и из переводных источников. А во-вторых, потому что заговорщики, набрав еще больше силы после разрушения СССР, уже не особенно скрывают свои замыслы. Во всяком случае, о неотвратимости глобализации, то есть, о создании всемирного государства, говорится открыто. И не только говорится, но и делается. Страны объединенной Европы (а это уже значительный кусок глобального мира), лишившиеся своих национальных валют и стремительно утратившие политическую самостоятельность, сейчас вплотную подошли к необходимости унификации законодательства. Ведь в едином европейском государстве, части и одновременно прообразе всемирного государства, люди должны жить по одним правилам. Процесс этот, конечно, непростой (а сейчас в связи с надвигающимся экономическим коллапсом единая Европа трещит по швам) и наталкивается на сопротивление. Но, тем не менее, идет.

Страны же "периферии" чем дальше, тем больше обречаются "центром" на деградацию, под усыпляющие бдительность посулы побороться с нищетой, болезнями и неграмотностью. Делается это намеренно. Не надо быть семи пядей во лбу, чтобы понять: на самом деле за столько лет "борьбы с бедностью" при желании в любой из стран третьего мира можно было бы создать достаточно сильную экономику и существенно улучшить жизнь людей. Особенно если учесть богатство природных ресурсов этих стран. Но даже и не очень богатые страны (например, Куба) благодаря настоящей, а не фиктивной помощи, которую в свое время оказывал странам третьего мира Советский Союз, становились не только сырьевыми придатками, а начинали интенсивно развиваться, создавали свою промышленность, науку, медицину и т.п. С разрушением СССР все это закончилось, и мир начали стремительно "глобализировать". Для развивающихся стран (заметьте, кстати, что их так уже не называют, чтобы не было неправильных ассоциаций) это означает прекращение развития, поскольку периферия и не должна развиваться. Она должна обслуживать центр, а сама превратиться где - в безлюдный природный заповедник с небольшими этнографическими включениями для обслуживания туристов (именно такой вариант предложен у Хаксли), где - в гигантскую фабрику с использованием фактически рабского труда, где - в хранилище вредных отходов, где - в большой публичный дом для иностранных туристов, где - в полигон для различных других социальных, медицинских и прочих экспери-

ментов. Этот "прекрасный новый мир" XXI века пока только создается, его контуры лишь слегка обозначены, поскольку для тех, кого Хаксли называл "Элитой Власти", было бы опрометчиво представлять его раньше времени. Ведь данный план предполагает радикальное сокращение населения Земли, потому что при такой картине мира большинство людей оказывается лишними, да и держать их в подчинении нелегко. Но как "сократить" миллиарды людей? Программы сокращения рождаемости, во-первых, работают на будущее, а во-вторых, по признанию самих глобализаторов, в полной мере не дают нужного эффекта. Население земного шара продолжает расти. Алкоголизация, наркотизация и криминализация населения, СПИД, разврат, вредные продукты и лекарства тоже лишь частично решают проблему перенаселенности. Похоже, другого выхода, кроме развертывания грандиозной мировой войны, у глобалистов нет.

Поэтому какие-то страны под песни о "гуманитарной международной помощи" уже сделаны поставщиками "пушечного мяса". В них десятилетиями не прекращаются войны, мальчишек с малолетства ставят под ружье, и те, кому удается дожить до взрослого возраста, представляют собой прекрасно натренированных бойцов, неиссякаемый источник рекрутов для ЧВК (частных военных кампаний) - наемных армий, которые подчиняются не руководству той или иной страны, а кому-то еще. Этот кто-то пока предпочитает оставаться в тени, но его (их) наемники, имеющие на вооружении самую современную технику, все активнее участвуют в войнах. "Когда американские войска вошли в Ирак в марте 2003 года, - пишет Т.В. Грачева, - они привезли с собой самую большую армию наемников за всю историю современной войны. К концу 2006 года только в Ираке их насчитывалось 100.000. Тогда это было практически соотношение 1:1. Как сообщается в пресс-релизе сенатора Джима Вебба, по состоянию на июль 2007 года в Ираке уже насчитывалось 180.000 наемников, в то время как численность американских регулярных сил составляла 156.247" ("Невидимая Хазария", "Зерна", Рязань, 2008, стр.108). Несколько раньше в Боснии соотношение наемников и американских солдат сначала было 1:10, а затем этот показатель резко изменился и стал 1:1. "Это значит, что 50% операций в этом районе имели тайный, подрывной и официально нигде не учитываемый характер" (там же, стр.101). "Засветились" ЧВК и в грузино-осетинской войне. Да и в Ливии, судя по всему, без ЧВК не обошлось.

Кстати, о Ливии. Осенью 2010 года, когда на арабском Востоке начали вспыхивать однотипные, спланированные в одном и том же центре революции, уже не только "маргинальные" патриотические журналисты, но и вполне уважаемые политологи вспомнили слова высокопоставленного масона конца XVIII века Альберта Пайка, что для захвата власти над миром тайным обществам нужны три мировые войны. И третья война должна быть с мусульманами. Очень хотелось бы ошибиться, но, похоже, что реализация изложенного им плана вступила в третью фазу. Наверное, споры о том, началась ли уже война или это лишь подготовка, будут идти, пока гром не грянет над головой спорящих, но то, что на мир надвигаются грозные события, становится все более очевидным.

## Императив расчеловечивания

Вопрос ценностных ориентиров "прекрасного нового мира" мы частично уже затрагивали, но в романе есть целая глава, специально посвященная этому вопросу, и пройти мимо нее мы посчитали неправильным. Дикарь спорит с Главным управителем Мустафой Мондом, который говорит ему, что после девятилетней мировой войны они, ради счастья оставшихся в живых людей, пожертвовали не только искусством и наукой, но и христианством. Библия и труды богословов надежно заперты в сейфах, эти книги считаются неприличными. Подавляющее большинство обитателей "рая на Земле" о них даже не подозревают. Элита знает о Боге, но считает, что (цитируем слова Монда) "Бог не совместим с машинами, научной медициной и всеобщим счастьем". В мире, где молодости и благополучия хватает на всю жизнь, религиозность становится излишней. Раньше люди искали в Боге защиты от одиночества. "Теперь же, - говорит Мустафа, - мы внедряем в людей нелюбовь к уединению и так строим их жизнь, что оно почти невозможно".

Наша современная "цивилизованная" жизнь тоже так устроена, что уединение почти невозможно. Подавляющее большинство людей живет в городах или даже в мегаполисах, больше похожих на ульи, нежели на места человеческого обитания. Младенцы рождаются в роддомах, где с первых минут жизни оказываются в окружении достаточно большого количества чужих людей (другие новорожденные и их матери, медперсонал, врачи). С первых лет жизни детей вынуждают проводить значительную часть времени в детских коллективах (яслях и детсадах). Это называется социализацией, и у многих современных родителей настолько промыты мозги, что они жертвуют здоровьем ребенка, настаивая на посещении детского сада, даже когда ребенок явно не справляется с такой нагрузкой: часто болеет, невротизируется и т.п. Ну, а дальше - по накатанным рельсам: массовая школа, институт, работа. И везде - люди, люди, люди, огромное количество людей. В крупных компаниях, которые стремятся жить по западным лекалам, сотрудников не только заставляют сидеть в огромных помещениях на виду друг у друга, но и "социализируют" по выходным. У нас это уже получило название "корпоратив". Если ты не участвуешь в корпоративном отдыхе, то становишься подозрительным, неблагонадежным для своей фирмы.

Дикарь пытается сказать, что пороки, которыми наслаждаются себя "новомирцы", унижительны.

"Соотносительно с чем? - возражает Монд. - Конечно, если взять иной, отличный от нашего критерий оценки, то не исключено, что можно будет говорить об унижении. Но надо ведь держаться одного набора правил".

"Если бы вы допустили к себе мысль о Боге, то не унижались бы до наслаждения пороками, - не унимается Дикарь. - Был бы тогда у вас резон, чтобы стойко переносить страдания, совершать мужественные поступки. Я видел это у индейцев".

"Не сомневаюсь, - сказал Мустафа Монд. - Но мы-то не индейцы. Цивилизованному человеку нет нужды переносить страдания, а что до совершения мужественных поступков, то сохрани Форд от подобных помыслов. Ес-

ли люди начнут действовать на свой риск, весь общественный порядок полетит в тартарары".

Не нужными оказываются и такие важнейшие для христиан добродетели, как самоотречение и самопожертвование. Общество потребления может эффективно функционировать лишь тогда, когда люди не отрекаются от своих желаний, а напротив, - потворствуют им в самой высшей степени, какую только допускают гигиена и экономика.

Целомудрие не просто не нужно, а вредно, поскольку оно якобы порождает страсть и неврастению, а те, в свою очередь, провоцируют нестабильность. Нестабильность же означает конец цивилизации. "Прочная цивилизация, - делает вывод Монд, - немыслима без множества услаждающих пороков".

"Но в Боге заключается резон для всего благородного, высокого, героического. Будь у вас..."

- Милый мой юноша, - сказал Мустафа Монд. - Цивилизация абсолютно не нуждается в благородстве или героизме. Благородство, героизм - это симптомы политической неумелости. В правильно, как у нас, организованном обществе никому не доводится проявлять эти качества. Для их проявления нужна обстановка полнейшей нестабильности. Там, где войны, где конфликт между долгом и верностью, где противление соблазнам, где защита тех, кого любишь, или борьба за них, - там, очевидно, есть некий смысл в благородстве и героизме. Но теперь нет войн. Мы неусыпнейше предотвращаем всякую чрезмерную любовь. Конфликтов долга не возникает; люди так сформованы, что попросту не могут иначе поступать, чем от них требуется. И то, что от них требуется, в общем и целом так приятно, стольким естественным импульсам дается теперь простор, что, по сути, не приходится противиться соблазнам. А если все же приключится в кои веки неприятность, так ведь у вас всегда есть сома, чтобы отдохнуть от реальности. И та же сома остудит ваш гнев, примирит с врагами, даст вам терпение и кротость. В прошлом, чтобы достичь этого, вам требовались огромные усилия, годы суровой нравственной выучки. Теперь же вы глотаете две-три таблетки - и готово дело. Ныне каждый может быть добродетелем. По меньшей мере, половину вашей нравственности вы можете носить с собою во флакончике. Христианство без слез - вот что такое сома".

Что это, как не кредо современной потребительской цивилизации? Разве не услышали мы в самом начале перестройки, что нормальной стране герои не нужны? Да и сейчас, хотя патриотизм вроде бы поднимают на щит, мы узнаем о современных героях, - таких как Евгений Родионов или Константин Васильев, - в основном, благодаря усилиям отдельных энтузиастов, а отнюдь не государственной информационной политики.

Благородство и целомудрие для глобалистской цивилизации опасны и вредны. Поэтому их как бы обезвреживают, гасят иронией. "Стольким естественным импульсам дается теперь простор", что люди, не желающие погружаться в "цивилизованное" скотство, не знают, куда от него деться и - самое главное! - куда девать детей. А им со всех сторон навязываются теплорядность, равнодушие, терпимое отношение ко злу, и все это теперь называется толерантностью.

Очень важные вещи сказаны Главным управлением и про духовный смысл наркотизации населения. Принято считать, что наркотики - один из способов убийства "лишних людей" (хотя сома в романе безвредна), а также средство отвлечения молодежи от попыток вдуматься в смысл происходящих событий и занять активную, созидательную жизненную позицию. Но оказывается, есть и более глубокий, духовный пласт. Наркотики (во всяком случае, по замыслу Хаксли) должны вводить человека в состояние, которого христианин достигает путем долгой, упорной борьбы со своими страстями. А тут принял пару таблеток наркотики - и простил врагов, стяжал терпение и кротость. То есть, это, помимо всего прочего, еще и дьявольская пародия на христианство, выдаваемая за гениальный рецепт осчастливливания человечества.

### Искушение комфортом. Блаженная сома

Но самый коварный аргумент автор в лице Монда выдвигает в конце спора, фактически загоняя Дикаря в угол. На этот эпизод важно обратить особое внимание. Именно так и действуют "цивилизаторы", доказывая "отсталым нациям" неоспоримые преимущества вестернизированного образа жизни. Дикарь, правда, остается при своем мнении. Но многие ли люди, особенно молодые, не поколеблются в своем традиционализме, услышав такое? Итак, Дикарь говорит: "Но мне любы неудобства.

- А нам - нет, - сказал Главный. - Мы предпочитаем жизнь с удобствами.

- Не хочу я удобств. Я хочу Бога, поэзии, настоящей опасности, хочу свободы, и добра, и греха.

- Иначе говоря, вы требуете права быть несчастным, - сказал Мустафа.

- Пусть так, - с вызовом ответил Дикарь. - Да, я требую.

- Прибавьте уж к этому право на старость, уродство, бессилие; право на сифилис и рак; право на недоедание; право на вшивость и тиф; право жить в вечном страхе перед завтрашним днем; право мучиться всевозможными лютыми болями.

Длинная пауза.

- Да, это все мои права, и я их требую.

- Что ж, пожалуйста, осуществляйте эти ваши права, - сказал Мустафа Монд, пожимая плечами".

Да, именно на этом улавливали и улавливают современных людей. Намертво связывая удобства и облегчение физических страданий с утверждением порока как нормы, идеологи нового мирового порядка пытаются доказать, что иначе нельзя. Иначе, дескать, будете жить во вшах, грязи и болеть сифилисом. Хотя почему, собственно, должна быть такая дурацкая сцепка? Почему физическая чистота должна непременно сочетаться с моральной нечистоплотностью? На Руси народ жил благочестиво, молился Богу и при этом регулярно мылся в бане. Одно другому нисколько не мешало. Даже наоборот: в церковь, в дом Божий, обязательно надо было приходиться чисто вымытым и чисто одетым. И в медицине, пока не наметился отказ от христианских норм, действовали серьезные нравственные ограничения. Убийство детей

во чреве матери преследовалось по закону, пациентов пытались спасти до последних мгновений их жизни, такие "достижения", как "фетальная терапия" (изготовление препаратов из абортированных младенцев) применялись разве что в сатанинских ритуалах. Что касается сифилиса, то это вообще аргумент для слабоумных, поскольку не только специалисту, но и любому профану известно, что так называемые "дурные болезни" (в частности, сифилис) - это следствие разврата, а никак не целомудрия. С грехом вошли в нашу жизнь болезни и смерть. Так что греховный образ жизни, положенный в основу глобалистской цивилизации, со стопроцентной вероятностью гарантирует отнюдь не беспредельное благоденствие и стабильность, а стремительное нарастание хаоса и расчеловечивания. Что мы и видим в последние десятилетия, когда идеология глобализма вышла из-за кулис на авансцену истории.

И, конечно, это грандиозная ложь, что такая жизнь делает людей счастливыми. Грех не может принести счастья, потому что он отдаляет нас от Бога. А подлинное счастье возможно только в Боге и с Богом. Отдаваясь во власть греха, человек отдается во власть дьявола, ненавидящего людей за то, что они созданы по образу и подобию Божию, и всеми силами стремящегося их погубить. Глупо рассчитывать на счастье, попав в лапы к своему заклятому врагу.

Недаром обитатели прекрасного нового мира не могут существовать без наркотиков. Это как раз указывает на то, что в глубине души они все несчастны и вынуждены заглушать "блаженной сомой" свои тревоги, страхи, тоску, а главное - страшную, поистине дьявольскую внутреннюю пустоту. Рост психических болезней, депрессий, самоубийств, алкоголизма и наркомании в тех странах и тех слоях населения, которые исповедуют идеологию прекрасного нового мира, это наглядное свидетельство того, что путь к счастью не может лежать через отказ от Бога и свободу греха.

### Пророки, фантасты, проектанты

Теперь, когда мы разобрали роман, самое время сказать "коротко об авторе". Олдос Хаксли был человеком ироничным. И в ироничном стиле написал свой роман. Поэтому когда читаешь, создается впечатление, что автор высмеивает своих героев и их образ жизни. Всех без исключения, в том числе и Дикаря, хотя в нем гораздо больше симпатичного, чем в обитателях прекрасного нового мира, рационализация чувств и поведения которых уже не позволяет причислять их к категории людей. Это скорее нечто промежуточное между людьми и биороботами.

Ну, думаешь, талантливая антиутопия. Автор предупреждает нас об опасности такой чересчур рукотворной жизни, в которой все спланировано, все для получения удовольствия.

Да, безусловно, талантливый автор. Но мы знаем и других, не менее талантливых создателей фантастических произведений. Что же именно в Хаксли так поражает? А поражает то, с какой точностью все или почти все описанное воплотилось в реальной жизни. Может, Хаксли был не просто писатель, а современный пророк?

Но даже величайшие пророки Ветхого Завета так точно и конкретно не рисовали будущее. В их предсказаниях было много условного, метафорического, загадочного, допускающего множественные трактовки.

В этом невозможно разобраться, не выходя за рамки чтения книги. А когда выходишь и знакомишься с биографией автора, поражаешься еще больше. Оказывается, истинно английский юмор вовсе не помешал ему участвовать в разработке того, над чем он так смеялся в своем романе. Это противоречие поначалу кажется каким-то неразрешимым. Но чем больше узнаешь об убеждениях, политических пристрастиях и антипатиях Хаксли, о его друзьях и коллегах, а также о его пороках (таких, например, как наркомания), тем больше проясняется картина.

Семья, в которой вырос Хаксли, была непростой. Его дед, биолог-эволюционист Томас Хаксли (в другой транскрипции Гексли), был вдохновителем автора эволюционной теории Чарльза Дарвина, а также Герберта Уэллса. Последний писал не только фантастические романы для любознательных подростков, но и всерьез размышлял о переустройстве и... возглавлял английскую разведку в Первой мировой войне. Взгляды дедушки, Г.Уэллса и других связанных с ними интеллектуалов повлияли на юного Олдоса и его брата Джулиана, который впоследствии стал очень большим человеком, возглавил ЮНЕСКО, а затем и подписал эпохальный документ под названием "Гуманистический манифест 2", который по праву можно назвать открытой идеологической платформой для построения "прекрасного нового мира", столь талантливо описанного в книге его брата. Но это было сильно позже, в 1973 году. А в начале XX века именно в этой группе интеллектуалов и связанных с ними политиков (известно, например, что Черчилль находился под воздействием идей Томаса Хаксли) шло активное обсуждение пока еще чисто теоретических работ. Особенно эту кучку высококолых занимали вопросы евгеники - улучшения человеческой породы. Им очень хотелось внедрить в человеческое общество практику искусственного отбора.

Герберт Уэллс еще в 1905 году написал "Современную утопию", где не постеснялся пропагандировать так называемую "социальную хирургию". Размышляя о том, как устранить инвалидов, умственно отсталых и психически больных, которые мешают человечеству достичь счастья и благоденствия, он додумался до того, что неплохо было бы "евгенически неблагополучных" изолировать, не давать им шансов на размножение. А многодетные браки вообще должны были бы стать особой привилегией!

Зная это, нисколько не удивляешься тому, что прославленный фантаст водил дружбу с создательницей Лиги контроля над рождаемостью (впоследствии переименованной в Международную Федерацию Планирования Семьи) Маргарет Зангер (в другой транскрипции Сейнджер). И даже написал хвалебное предисловие к ее книге "Стержень цивилизации", в которой она уже без всяких художественных вымыслов, по-деловому намечала планы, как избавляться от тех, кого она со свойственным ей цинизмом называла "плеведами человечества". Очень скоро эти планы стали претворяться в жизнь. В 30-40-е гг. XX века насильственная евгеническая стер-

лизация и аборт уже производились и в США, и в Швеции, и, разумеется, в гитлеровской Германии.

Вдохновленный идеями старших товарищей брат Олдос Хаксли Джулиан создал в 1939 году "Манифест евгеники", который был опубликован в весьма солидном, уважаемом журнале "Nature". А в начале 60-х, уже войдя в мировую политическую элиту, Джулиан высказывался за то, чтобы появившиеся тогда международные организации ВОЗ (Всемирная организация здравоохранения), ЮНЕСКО и Всемирный банк давали слаборазвитым странам "связанные кредиты", то есть предоставляли финансовую помощь в том случае, если руководство этих стран согласится целенаправленно сокращать свое население. Вскоре это стало обыденной, весьма распространенной практикой.

Даже из приведенного нами весьма неполного списка людей, окружавших Олдоса Хаксли, ясно, что среду, в которой он вырос и сформировался, можно определить как весьма специфическую. Это были не просто свободные мыслители мальтузианского толка, а люди, всерьез нацеленные на революционное переустройство мира. В другие времена они, может, так и остались бы "лондонскими мечтателями". (Это мы по ассоциации все с тем же Уэллсом. Помните? Он назвал "кремлевским мечтателем" Ленина в своей книге "Россия во мгле".) Но в начале XX века романтики, мечтавшие о переустройстве мира, оказались очень востребованы алчными, хищными прагматиками, которые к тому моменту уже концентрировали в своих руках огромные финансовые капиталы, однако не желали на этом останавливаться, а стремились к мировому господству. И умники из элитарных кругов им как нельзя больше подходили в качестве идеологов и проектантов этого принципиально нового мироустройства.

Кто знает, не потому ли в такую моду вошел в ту пору жанр антиутопии? И Уэллс, и Хаксли, и другие идеологи борьбы со "старыми", "отжившими" ценностями (то есть, христианством) излагали свои соображения и в более сухой форме - статей, философско-политологических эссе. Уэллс даже одну из своих работ так прямо и назвал: "Открытый заговор", достаточно подробно рассмотрев в ней вопрос, как этот заговор осуществить.

Но, как выражался небезызвестный, всегда руководящий борьбой со Спасителем герой Гете,- так сказать, главный проектант прекрасных новых миров: "Суша теория, мой друг!" Художественное произведение, роман дает гораздо больше возможностей представить и показать, как проект может воплощаться в реальности. Ведь реальность гораздо многомерней любого, даже самого подробного плана. Одно дело изложить этот план линейно, по пунктам, в виде этакого скелета. А другое - создать многомерную модель, да еще запустить туда людей, которые, пускай тоже в твоём воображении, но начинают жить своей жизнью, вступать в какие-то взаимоотношения, приспосабливаться к тем социально-экономическим и политическим условиям, которые ты им задал. Поскольку в то время еще не было компьютеров и сложных программ, позволяющих моделировать поведение людей в новых, непривычных ситуациях, приходилось полагаться на воображение высококолых, обладавших к тому же литературным дарованием. Так что строго гово-

ря, "Прекрасный новый мир" - это не роман, а облеченный в художественную форму проект. Аналогичный вывод делает и уже упоминавшийся нами известный американский экономист, политик и политолог Линдон Ларуш. "В действительности, - говорит он, - популярные романы Уэллса, такие как "Машина времени" и "Остров доктора Мора", книга Олдоса Хаксли "Прекрасный новый мир", работы Оруэлла "1984" и "Скотный двор" были написаны с целью продемонстрировать людям план создания нового порядка".

Почему на "конкурсе проектов" победил именно проект Хаксли? Об этом, как, собственно, и о самом конкурсе история умалчивает. Но то, что творцы новейшей истории уже не первое десятилетие скрупулезно воссоздают в реальной жизни (насколько позволяют научно-технические возможности) модель, предложенную Олдосом Хаксли, это факт. Факт, который настолько бросается в глаза, что даже далекие от политики ученые, исследователи творчества писателя, высказываются вполне определенно. "Хаксли сумел спроектировать целостный, убедительный мир вероятного будущего, - пишет И.В. Головачева в объемной монографии "Наука и литература. Археология научного знания Олдоса Хаксли". - Еще более поразительно то, что составляющие именно этого романного мира, а не какого-либо другого из придуманных тогда или впоследствии миров, составляют основное содержание нашей, пока еще не закончившейся эпохи". (<http://marsexxx.com/lit/golovatcheva-huxley.htm>)

В другом месте у того же автора читаем, что "Хаксли причислял свои литературные утопические фантазии к "утопиям, приближенные к настоящему" (near-in Utopias), поясняя, что такие тексты могут восприниматься в качестве проектов, планов возможных и желательных действий.<sup>1</sup> (Головачева И.В. "Литература и наука в творчестве Олдоса Хаксли, автореферат диссертации на соискание степени доктора филологических наук).

Много чего можно было бы еще рассказать о теоретическом и практическом вкладе Олдоса Хаксли в построение "прекрасного нового мира". К примеру, о его активном участии в проекте "МК-ультра", посвященном созданию и внедрению "культуры рока-секса-наркотиков", которая оторвала молодых людей от корней, внося в человеческое общество дух постоянного бунта и возведенного в принцип разврата. В результате чего западные страны сегодня морально разложены настолько, что для них уже нормальны "содомские браки", детский секс, повальная наркомания в молодежной среде, официально зарегистрированные партия педофилов, "церковь сатаны" и т.п. Можно было бы подробнее остановиться и на личных пристрастиях Хаксли к наркомании и оккультизму. И на его одержимости мальтузианством, которую он обнаруживал на каждом шагу. Интересно было бы порассуждать и о высказанной в его последнем романе "Остров" ювенальной идее создавать клубы Взаимного Усыновления, расширяющие количество тех, кто добровольно сыграет роль матерей и отцов чужого ребенка. В общем, много чего можно было бы еще поведать о столь яркой фигуре XX столетия, но для этого нам потребова-

лось бы тоже написать монографию. А мы затеяли весь этот разговор с иными целями. Во-первых, нам хотелось показать спланированность, рукотворность того, что многие до сих пор считают спонтанным, само собой происшедшим. А во-вторых, читателям важно знать, что "архитекторов перестройки мира" было совсем немного. В сущности, это была маленькая кучка людей. Да, они работали на тех, у кого были (и сейчас есть) деньги и власть. Да, им помогал главный заказчик, который от сотворения мира пытается этот мир перекроить на свой манер. Но какие бы они ни были, это всего лишь люди, а вовсе не "объективные, неумолимые процессы" или "стихийно складывающиеся закономерности", как пытаются нас убедить те, кто либо участвует в этих якобы объективных процессах, либо по разным причинам не хочет им сопротивляться.

А раз так, то сопротивление отнюдь не бесполезно. Тем более, что людей, которые не считают мир Хаксли прекрасным и дивным, по крайней мере, в нашей стране достаточно много. Да, поезд, на котором нас везут в этот мир, уже ушел довольно далеко. Но тем более нужно как можно скорей нажать на стоп-кран и перейти на другой путь! Иного шанса спастись как-то не просматривается, потому что путь в расчеловеченный новый мир - путь в пропасть, в бездну.

Сегодня это с каждым днем все более ощутимо. Уже не надо обладать каким-то особо чутким нюхом, чтобы сквозь запахи многочисленных ароматизаторов обонять сернистые миазмы преисподней.

Хотя Господь еще раньше показал, чем закончатся все эти бредовые проекты сотворения нового мира. Показал на примере самого автора, Олдоса Хаксли. Он, который с такой иронией рисовал портреты обитателей "прекрасного нового мира", фактически повторил их судьбы, когда совсем, как мать Дикаря Линда, попросил свою вторую жену (которая, как впрочем, и первая, была лесбиянкой и адептом "нового сознания", то бишь, дианетики) дать ему перед смертью "сому" - сделать наркотический укол.

А все рукописи незадолго до его смерти сгорели, опровергнув утверждение небезызвестного булгаковского персонажа. "Лжец и отец лжи", как ему и положено, солгал.

## Ссылки

<sup>1</sup> 1 Huxley, A. Utopias, Positive and Negative / Aldous Huxley / Ed. and with an afterword by James Sexton // Aldous Huxley Annual. - 2001. - Vol. 1. - P. 2-3.

**И.Я. Медведева** - директор Института национальной безопасности;  
**Т.Л. Шишова** - заместитель директора Фонда социально-психологической помощи семье и ребёнку, член Союза писателей России

## КОМИССАРЫ НОВОЙ КУЛЬТУРНОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Со времен перестройки мы, казалось бы, уже привыкли к тому, что деятели так называемого андерграунда (или, говоря по-русски, подпольного искусства) вышли из своего подполья и обрели достаточно большие возможности публиковаться, выставляться, ездить за границу, получать гранты. Нельзя, правда, сказать, что вместе с перечисленными возможностями к ним пришло широкое признание, но его нехватку легко было компенсировать уверенением себя и друг друга, что элитарное искусство всегда было, есть и будет достоянием вовсе не большинства, а узкого круга утонченных ценителей. Да и новый креативный класс (который, впрочем, так себя тогда не именовал), а также поддерживавшие его чиновники на большинство внимания не обращали. И большинство постепенно смирилось с тем, что элитарным искусством теперь называется всякая мура, а за другое (которое молодые представители креативного класса презрительно называют "отстой") денег особо не платят и международным признанием не балуют. Но и гонениям не подвергают. В общем, установился некий пусть аномальный, но все же баланс.

Однако в последнее время этот баланс явно стремятся нарушить и уже существенно нарушают. Причем, отнюдь не в сторону восстановления нравственной и эстетической нормы, как можно было бы предположить по заявлениям Президента о необходимости выработать идеологию на основе нашей тысячелетней традиции.

Во всяком случае, в Москве вдруг стали отдавать крупные театры, а также Дома культуры, выставочные залы и т.п. под начало тех деятелей культуры и искусства, которые, похоже, поставили перед собой цель разрушить последние, уже порядком истончившиеся, но все еще сохраняющиеся моральные преграды, не позволяющие человеку превратиться в нелюдь.

### Революционное искусство

Очень показателен в этой связи скандал, возникший в театре имени Гоголя из-за назначения новым художественным руководителем Кирилла Серебренникова. Практически вся труппа была возмущена этим назначением и не пожелала участвовать в постановках, подобных тем, которыми прославился режиссер. Упомянем лишь некоторые. Спектакль "Пластидин". С него Серебренников начал свое восхождение. Герой пьесы - мальчик 14 лет, изнасилованный матерью и двумя мужчинами. В "Полароидных снимках" явлено "органичное сочетание" некрофилии и педерастии, поскольку на сцене совокупаются два представителя мужского пола, живой и мертвый. В "Голой пионерке" (само название чего стоит!) фигурирует девочка, попавшая на фронт, изнасилованная советскими солдатами и ставшая фронтовой проституткой. В спектакле "Отморозки" молодежь на сцене устраивает беспорядки, швыряет ограждения, пинает ОМОН и милиционера. В спектакле "Клеопатра и Антоний" декорации изображают сцены совокуплений. В конце спектакля действие переносится в бесланскую школу.

Но не только "Гоголь-центр" становится рассадником всякой мерзости. На сцене МХТ, одного из самых известных театров Москвы, возглавляемого О. Табаковым, идет постановка Серебренникова "Человек-подушка". Это о том, как некий сказочный герой по имени Человек-подушка приходит к детям и подстрекает их к самоубийству: подсовывает баночку с таблетками, показывает, как натянуть на голову полиэтиленовый пакет. Но одна девочка не поддается на его уговоры. И очень зря, потому что вскоре в отсутствие мамы ее начинает насиловать какой-то мужчина. И жизнь девочки становится столь печальной, что однажды она решает-таки внять доброму сказочному советчику и кончает с собой. Для усиления эффекта на сцене появляется реальная девочка 8 лет, облитая (надеемся, бутафорской) кровью и символически распятая на кресте.

В творческих замыслах Серебренникова мюзикл "Пробуждение весны" - о подростковой сексуальности в самых разных ее проявлениях, включая гомосексуализм и садомазохизм, перформанс "Вокзал" (участникам-актерам рекомендовали записывать матерщину на вокзале), приглашение столь же креативных единомышленников из-за рубежа. Например, Корнелия Мундруцо, прославившегося постановкой спектакля в Перми, в котором актеры бегают по сцене, в чем мать родила и обмазывают друг друга экскрементами (опять-таки надеемся, что бутафорскими). Планируется также кино клуб, фильмы для которого будет отбирать кинообозреватель "Комсомольской правды" Стас Тыркин, человек, с мягко говоря, специфическим вкусом. Скажем, он высоко оценивает фильм "Любовь как яд". Будучи членом жюри "Рандеву с французским кино", проходившем в Париже, Тыркин, по его собственному признанию, отдал фильму "Любовь как яд" второе место. Фильм (цитируем кинообозревателя) "про маленькую девочку, которая возвращается в родное гнездо и равно привлекательна как для своих сверстников, так и для умирающего дедушки, который, несмотря на то, что умирает, как настоящий француз, сохраняет завидную потенцию и все остальное. Для своего сверстника девочка раздевается от пояса сверху, а для дедушки от пояса снизу". Главный приз, которым мы наградили этот фильм, - добавляет Тыркин, - это демонстрация на борту самолетов "Эйр Франс". <http://orel.kp.ru/radio/stenography/24494/>

Понравился Тыркину и фильм "Моя маленькая принцесса" - про девочку, которую мать с четырех лет использовала в качестве порнодеи. "Сейчас понятие возраста сместилось, - рассуждает Тыркин, - и стало почти не актуальным... Это может быть интересно".

Про фильм "Что-то не так с Кевином", который не могут смотреть даже многие продвинутые любители современного искусства, эксперт говорит: "Дорогие мои, в кино интересны экстримы... Мальчик может убить хомячка домашнего и не поморщиться. Выбить глаз собственной сестре. Это фильм... в качестве предостережения

против заведения собственных детей. Это очень интересная тема... Мы как страна вымираем... поэтому у нас призывают всячески размножаться... <Однако> нужно думать не только о своей стране. Нужно думать о планете. Потому что если планете будет плохо, мы в одной стране тоже не выживем. Если планета будет погибать от перенаселения..." (там же).

Не только Серебренников трудится на ниве пропаганды разврата под маркой современного искусства. В том же МХТ режиссер Давид Бобе поставил спектакль "Феи", в котором полуголые актеры плюхаются в ванны и, как написано у одного восторженного театрального критика, "неудержимо тянутся друг к другу". То есть, показывается промискуитет, которым молодые люди занимаются якобы от одиночества, недолюбленности и пустоты жизни.

Летом 2012 года в Москве разразился скандал в связи с постановкой в Московском академическом Музыкальном театре имени К.С.Станиславского и Вл.И. Немировича-Данченко оперы Бриттена "Сон в летнюю ночь" по одноименной пьесе Шекспира. Поскольку искусство современное, то действие происходит в закрытой школе, где преподают педофилы. Из письма возмущенной общественности: "Второй и третий акты спектакля пронизаны развратными сценами совращения, садомазохизма, пропаганды употребления алкоголя и наркотиков, мата, мочеиспускания на сцене". В спектакле задействованы дети от 6 лет. Уже после того, как вспыхнул скандал, опера стала номинантом четырех премий. Тем самым москвичам дали понять, что на их мнение плюют.

В мае 2011 года на сцене Театриума в рамках престижного Чеховского фестиваля был показан спектакль Кастеллучи "О концепции лица Сына Божьего", вызвавший волну негодования даже в прогрессивной Европе. Лик Спасителя в этом спектакле пачкался нечистотами.

### Кузница партийных кадров

Важную роль в продвижении такого "искусства" в массы играет Евгения Шерменева, куратор театров. Она более десяти лет была директором театрального фестиваля NET. В его рамках пропагандировалась откровенная порнография, конкретные сцены которой не представляется возможным описывать в данной статье. А после назначения начальником Департамента культуры Москвы С.Капкова Е. Шерменева пошла на повышение, став его заместителем. Как указывается в аналитическом материале рабочей группы при Мосгордуме "Защитим культурное пространство", благодаря ее усилиям на сценах театров появились тренды (цитируем):

- имитации сношений с мебелью;
- имитации долгих изнасилований;
- пачканья экскрементами;
- самоубийства всех видов;
- резания себя ножами, пускание крови, избиение и протыкание булавками (реальное);
- облитые кровью актеры;
- несовершеннолетние дети в постановках извращенцев".

Театров, где это можно увидеть, по данным рабочей группы, в одной только Москве уже около 20.

Сейчас Е.Шерменева вместе с М.Швыдким, который в свою бытность министром культуры внушал народу с телеэкрана, что матерная брань - такая же часть языка,

как и все прочее, а посему имеет законное право употребляться в произведениях литературы и искусства, читают лекции студентам в Школе театрального лидера. Студенты, которых обучают эти корифеи, намерены в дальнейшем раскрепощать школьников ролевыми играми. Такими, например, как "Я беременна", "Я - гей" и т.п.

И Серебренников, и Шерменева - выходцы с "Винзавода". Кто не знает - это Центр современного искусства в Москве, с которым одно время был тесно связан небезызвестный представитель креативного класса Марат Гельман. Винзавод вообще можно назвать кузницей партийных кадров. Бывший директор "Винзавода" Софья Троценко тоже пошла на повышение. Когда общественность потребовала закрыть кошунственную выставку Гельмана "Духовная брань", Троценко осудила "неправомерные протесты общественности". И практически сразу же после этого была назначена советником по культуре (!) нового министра культуры В.Мединского, который вроде бы слывет патриотом и защитником традиционных ценностей.

М.Лошак - тоже с "Винзавода" - в июле 2012 года получила должность арт-директора музейно-выставочного объединения "Столица", в состав которого входят крупнейшие выставочные площадки Москвы: Центральный выставочный зал "Манеж", "Новый манеж", Московский выставочный зал "Рабочий и колхозница" и выставочный зал "Домик Чехова". Начало деятельности арт-директора ознаменовалось фотоколлажем, в котором фигурировали полуголые подростки, вооруженные битами и копьями, произведение группы AES+F (названа по инициалам ее участников). Тема подростковых бандформирований, похоже, давно завораживает авторов. Еще в 2007 году в "Музее современного искусства" демонстрировался их, как выражаются критики, долгоиграющий проект "Последнее восстание". Вновь дадим слово специалисту (на сей раз Ольге Кабановой): "Вооруженные мечами и бластерами подростки в статуарных позах героев академического искусства разыгрывают между собой бескровный бой. Когда изображение этих неполовозрелых зомби существуют только на гигантских фотографиях, из которых фотошоп выкачал остатки воздуха, а героев превратил в плоских гламурят, смотреть на произведение было скучно. Но когда компьютер оживил его в трехмерной анимации, то от "Последнего восстания" на огромных экранах неприятно захватывало дух. Деток по-прежнему было не жалко, но глядеть на них жутко" ("Деток не жаль" <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/138576/>).

В живом, не анимационном варианте подобных подростков можно увидеть в Ливии, Сирии, Египте и других горячих точках планеты, где с помощью хорошо организованного хаоса устанавливаются "демократические" режимы. Соответственно, возникает два вопроса:

1.Зачем эстетизировать массовые убийства, совершаемые подростками, и выставлять это на всеобщее обозрение?

2.Какие цели преследуют устроители подобных выставок в ситуации, когда хаос уже не первый год пытаются устроить и в нашей стране?

Еще один партийный кадр с "Винзавода", Елена Зеленцова, назначенная С.Капковым на должность нового директора ДК "ЗИЛ", считает (цитируем), что современному искусству "абсолютно необходимо держаться в стороне от двух вещей: политики и религии". Под полити-

кой она, судя по всему, понимает поддержку Путина, поскольку с возмущением говорит, что в ДК "паслось, как в стойле" движение "Наши" и "Молодая гвардия". Надо понимать, их теперь "из стойла" выгнали. А религия, от которой Зеленцова призывает дистанцироваться, это, естественно, Православие. "Толпы батюшек", оказываются, норовили в ДК ЗИЛ "осенить тебя крестным знаменем и окропить помещение"... Ужас-ужас-ужас!

Поэтому теперь Зеленцова отменила Рождественский и Пасхальный фестивали, помножила на ноль ансамбль "Жемчужинка", вызывающий у нее идиосинкразию: "Когда я прихожу в какое-то ДК на окраине, а там сидят фольклорный ансамбль "Калинка-малинка" и народный хор "Ай-люли", у меня появляется вопрос: а почему именно они?"

Действительно, почему? В XXI веке детям надо помочь стать "более свободными, открытыми, гибкими, подготовленными к жизни в сложном постиндустриальном мире". Видимо, в рамках такой подготовки в ДК уже прошел "День открытых миров", посвященный детско-подростковым субкультурам (пронизанным, между прочим, духом окултно-религиозного течения "Нью-Эйдж", но такая религиозность нового директора не смущает). Как указывает Екатерина Зайкова, секретарь рабочей группы при Мосгордуме "Защитим культурное пространство", на фестивале "между детьми ходила Белоснежка с разодранной шеей и торчащим мясом <гример, надо думать, славно потрудился - И.М., Т.Ш.>, в фойе стояла каталка с "трупом" и проводилась эта акция 4 ноября, в День независимости".

### Дома новой культуры и их кураторы

Плевелами "современного искусства" засоряется не только столица. В крупных городах России планируется создавать так называемые "дома новой культуры" (ДНК), и под эти проекты уже выделяются деньги. "Финансирование не такое и большое, - считает теперь уже бывший вице-премьер В. Сурков, пообещавший в июле 2012 года на встрече с прогрессивной общественностью в "Сколково" распространить подобные центры "культурного развития" по всей стране. - В этом году на проектно-сметную документацию трех центров выделено 120 миллионов рублей. Еще 1 миллиард предоставят в следующем году для начала их строительства". <http://www.rg.ru/2012/10/07/surkov-site.html> Вот уж поистине, кому щи пусты, кому жемчуг мелок...

15 марта 2013 года в Калуге уже состоялась презентация проекта ДНК. Планируется также построить пилотные ДНК в Первоуральске и Владивостоке (на острове Русский). Куратором калужского проекта является Екатерина Гиршина, директор открытых программ института медиа, архитектуры и дизайна "Стрелка", Федеральный эксперт в области создания городских общественных пространств, заместитель директора по управлению проектами Британского совета. Как говорят, с этого момента поподробнее...

Британский совет ([http://ru.wikipedia.org/wiki/Британский\\_совет](http://ru.wikipedia.org/wiki/Британский_совет)) - неминистерский департамент правительства Великобритании, занимающийся распространением британской культуры за пределами Великобритании. Британский совет функционирует в самой Великобритании и в 215 городах 110 других государств и территорий. Персо-

нал, задействованный по всему миру, превышает 8 тысяч человек. Правительство Великобритании спонсирует совет на одну треть, остальное - собственные доходы совета (мероприятия, плата за обучение и сдачу экзаменов). В год более миллиона человек проходят тестирование при Совете на уровень владения английским языком.

В России работало 15 центров Британского совета, но к январю 2008 года все они, за исключением московского отделения, были закрыты. Формально - из-за неурегулированности правового статуса организации. Однако некоторые политики намекали на политические мотивы, ссылаясь на напряженные отношения Великобритании и России.

Структура эта устроена хитроумно. Британский совет является частью министерства иностранных дел Великобритании, но управляется и работает независимо от МИДа, хотя и в тесном сотрудничестве с ним. В 2006/2007 году из общего дохода Британского совета в 551 миллионов фунтов, 195 миллионов он получил от правительства Великобритании. Остальное было получено, в основном, в качестве оплаты за обучение английскому языку в различных странах. Это позволяет Британскому совету в зависимости от ситуации выступать то в качестве "отдела культуры посольства", то как "неправительственной организации". Это стало поводом для того, чтобы российский МИД потребовал от Британского совета в Екатеринбурге выехать из здания британского консульства.

По показаниям работников Совета, в его деятельности принимают участие люди, чьи фамилии были опубликованы в "списке Томлинсона", который содержит имена агентов британской разведки (И. Шестаков "Демарш совета Британского" АИФ N03 (1420. aif.ru (16 января 2008). Генерал-майор Юрий Дроздов, бывший руководитель управления нелегальной разведки КГБ СССР (1979?1991 гг.) заявил, что "Британский совет... напрямую связан со спецслужбами Великобритании и США" <http://nam.kiev.ua/index.php?newsid=15736>

Основными принципами работы Британского Совета является политика равных возможностей, направленная на устранение дискриминации отдельных групп людей (<http://www.britishcouncil.org/ru/russia-about-us-diversity.htm>). Политика равных возможностей и культурного многообразия в Британском Совете охватывает следующие 7 областей: возраст, ограниченная трудоспособность, этническая или национальная принадлежность, пол, религия, сексуальная ориентация, баланс работы и личной жизни.

Не так давно Президент Путин озвучил сенсационную новость: в окружении А. Чубайса работали кадровые сотрудники американских спецслужб. Проект создания Домов новой культуры реализуется Министерством культуры Российской Федерации по поручению Председателя Правительства Дмитрия Медведева. Интересно, наш премьер в курсе, что за кадры будут нести культуру толерантности в российские города?

Сама Е.Гиршина высказывается о своих планах следующим образом: "У программы есть две магистральные задачи. Во-первых, это построение сообщества ДНК, призванного объединить людей, которые в дальнейшем будут создавать новые смыслы, новые проекты и новый контекст в рамках города. Во-вторых, важно повысить интерес обычных горожан к современной культуре. На данном этапе

мы определяем круг калужских прогрессивных художников, музыкантов, кураторов, молодых предпринимателей и архитекторов, которые впоследствии сформируют костяк Дома Новой Культуры" [http://www.archi.ru/russia/news\\_current.html?nid=47052](http://www.archi.ru/russia/news_current.html?nid=47052)

Что понимают под прогрессом современные прогрессисты, надеемся, уже понятно из приведенных выше примеров.

Показательно, что "не такое уж большое" финансирование трех "пилотных" ДНК происходит на фоне закрытия библиотек, домов культуры (не "новой", а традиционной), оздоровительных детских лагерей. На их содержание денег не находится. Скажем, в Пермском крае, по данным проверки Контрольно-счетной палаты, "фактическая стоимость традиционных культурных услуг... оказалась ниже нормативной в 3, в 5, в 10 и даже в 12, 5 раз. Речь идет о доступе к библиотечному фонду, о финансировании самостоятельного творчества, об услугах, связанных с творческим развитием личности, с профессиональным музыкальным, художественным и киноискусством"

Лидеры же культурной революции в Перми - Борис Мильграм, Вероника Вайсман, Александр Протасевич и Николай Новичков, - потратили 1 253 800 рублей на посещение Франции, Бельгии, Швеции, Австрии и Германии. "Деньги списаны со статьи "проведение мероприятий в сфере культуры и искусства". Контрольно-счетная палата характеризовала этот факт как нецелевое использование бюджетных средств. <http://deloin.ru/articles/725>

А в пермском музее современного искусства PERMM, созданном по инициативе все того же Марата Гельмана, щедро финансировались "прогрессивные" перформансы типа "экспресс-ЗАГС", когда 14 февраля, в День всех влюбленных желающие могли вступить в брачный союз с кем или с чем угодно. Даже с айфоном или с фотографией какой-либо знаменитости, не говоря уж об однополох "браках"! В этом вопросе посетителям, в духе современной западной толерантности, предоставлялась полная свобода. Брачующиеся лишь должны были изготовить себе кольца из фольги (кто-то успевал соорудить еще и брачные венцы), а представители креативного класса, изображавшие священников в длинных рясах, встречали их возгласами "Аллилуйя!" и совершали над ними "священнодействие": читали у "алтаря" довольно странную молитву, благословляли молодых... Короче, глумились над таинством венчания, выдавая свое глумление за милую забаву в постмодернистском духе.

В марте 2013 года в том же музее PERMM состоялся региональный турнир "Терок". Это такая современная дискуссионная игра.

В чем ее современность? А в самой сути! Обычный, традиционный диспут - это когда люди отстаивают свои убеждения. Здесь же убеждений не было и в помине, поскользку и темы спора выбирались случайным образом, и позиция, которую должны были отстаивать участники, никоим образом от их убеждений не зависела, а задавалась наугад или выпадала по жребию еще до определения темы. Выпадет тебе, скажем, участь защищать содомские "браки", аборт или эвтаназию - будь любезен выискивать аргументы "за". А что ты на самом деле об этом думаешь и думаешь ли вообще, никого не интересует. Таким образом, опять-таки под видом модной интеллектуальной

забавы в молодежной среде пропагандируется откровенная беспринципность. Цинизм, возведенный в ранг новой добродетели. А база под эту гнусность подведена самая что ни на есть гуманистическая, толерантная: "Участники дебатов учатся смотреть на дискуссионные темы с разных сторон, зачастую доказывая взгляды, противоположные их убеждениям". В общем, с какой стороны ни посмотри, открытие "Домов меньшинств" (термин В.Суркова) в городах России, мягко говоря, не безобидно.

### Феномен либерал-тоталитаризма

Много еще чего можно было бы написать о "шедеврах" и адептах "искусства меньшинств", но картинка и без того уже достаточно красочна. Поэтому нам хочется переключить внимание на другое. Как-то так получилось, что в последнее время это, с позволения сказать, искусство сделалось неприкосновенным. Критиковать можно все, что угодно, любое великое, прославленное в веках произведение, а это - не смей! И наоборот, если хочешь прославиться и оградить себя от критики неким магическим кругом, надо сделать что-нибудь как можно более мерзопакостное, но при этом назвать это современным или актуальным искусством.

Вы скажете: "Так было всегда"? - Отнюдь. Еще недавно в данном вопросе существовал столь любезный нашим либералам плюрализм. А теперь - парадокс! - именно они его и отменили. Творцы всего этого безобразия вдруг стали прямо-таки коллективной священной короной. К ним можно приближаться только с целью поклонения, тот, кто не хочет прослыть маргиналом, должен петь им дифирамбы. В крайнем случае, помалкивать. Невольно приходит на ум еще один парадокс. Яркие ненавистники "проклятого тоталитарного прошлого" фактически его копируют: в те времена, какой бы бездарью ни был писатель, художник или композитор, удостоившийся Сталинской премии, на его критику в печати накладывалось вето. Сегодня феномен либерал-тоталитаризма очень ярко проявился в истории с театром Гоголя. Куда бы ни обращались по поводу "художеств" Серебренникова возмущенные актеры, все рейтинговые (и даже не очень!) СМИ наотрез отказывались озвучить их позицию. В конце концов, откликнулась прокуратура. Но она по разряду СМИ никак не проходит. Хотя рейтинг ее достаточно высок.

Еще одна аналогия возникает. С представителями "актуального искусства" боятся связываться, как с дворовым хулиганом, за которым маячат куда более солидные представители уголовного мира. Причина страха ясна: в случае необходимости покровители придут мальцу на подмогу. Соответственно, возникает вопрос: с какой стати солидные уголовники будут защищать шпану? Тут одно из двух. Либо хулиган доводится кому-то из них родственником, либо (что гораздо более вероятно, а в рассматриваемом нами случае так оно и есть) он им зачем-то нужен.

Какая страна на данном историческом этапе выступает в роли покровителя российских хулиганов от искусства, а также отнюдь не метафорических головорезов в Сирии, Ливии, Ираке и прочих горячих точках планеты, наш народ, слава Богу, понял. И никакие либеральные вопли о поиске врага и антиамериканской истерии этому пониманию уже не помешают. Не будем сейчас вдавать-

ся в конспирологические тонкости, рассуждая о том, что истинные главари, как часто бывает, предпочитают держаться в тени. Безусловно, и сама Америка неоднородна, и за ее спиной прячутся разные другие силы. Но примерно то же самое можно сказать и про гитлеровскую Германию. Там ведь были не только фашисты, но и их противники, и просто обыватели, которых легко одурманить. И проплачивали Гитлера силы, находящиеся отнюдь не в Третьем рейхе... Но факт остается фактом: мы воевали именно с этой страной, она была нашим главным врагом в Великой Отечественной войне.

Спрашивается, зачем нашему сегодняшнему геополитическому недругу поощрять российских хулиганов от искусства? Какой от них толк? Это же не шпионы, которые могут выведать важные секреты. Не ученые, занимающиеся разработкой новых видов оружия. Не управленцы, которых можно перевербовать и заставить принимать решения, идущие на пользу враждебному государству. Это даже не НКО (некоммерческие организации), которые лоббируют нужные противнику законы, формируют общественное мнение и в случае необходимости могут организовать какую-нибудь уличную бузу. Но зачем США голые художники, высиживающие в гнезде куриные яйца, девки в масках, задирающие ноги на солее храма, режиссеры и актеры, уродующие классику и устраивающие из спектакля наглядное пособие по сексопатологии? Разве это имеет какое-нибудь отношение к военным целям?

Имеет, и самое непосредственное. Причем, не только к целям холодной, информационной войны, а и к задачам войны горячей. Такое "актуальное искусство" весьма привлекательно для молодых людей с неустойчивой, незрелой психикой. Оно их еще больше растормаживает, заражает духом анархии, цинизма, вседозволенности. И в определенный момент такие "безбашенные" бунтари могут быть с большим успехом использованы в уличных беспорядках и мятежах. Обратите внимание, как настойчиво муслируются в новых "шедеврах" темы садизма, садомазохизма, вызывающе-грубого секса. Никакая это не случайность, а хладнокровное программирование поведения будущих беспредельщиков. Именно так ведут себя потом в реальной жизни современные боевики и террористы.

Разумеется, не все становятся террористами. Подавляющее большинство людей не склонно к революционной активности. Они хотят просто нормально жить, растить детей в мире и спокойствии. Но значит ли это, что они всегда лояльны (ведь так спокойнее) к действиям власти?

Нет! Законопослушные граждане, так сказать, люди порядка бывают возмущены, видя государственную поддержку разного рода "человекособак". Им все эти гебидные безобразия (гебоиды - психиатрические больные, для которых характерно подростковое поведение и соответствующие выходы) под вывеской contemporary art органически противны. Вот что говорит известный американский политик консервативного толка Патрик Дж. Бьюкенен, в красках описывая те же самые процессы, происходящие у него на родине в США: "Американских детей вынуждают расти в культуре, которую их родители считают упадочнической, если не сказать демонической. Правительство использует налоги на финансирование того, что эти люди называют убийством нерож-

денных младенцев. Они вынуждены отправлять детей в школы, которые грозят подрвать религиозность молодых. Им велят бросить попытки жить по библейским законам, ибо это сегодня запрещено конституцией. Такова цена мира в культурной войне, и неудивительно, что для миллионов христиан она слишком высока... Это совсем не то общество, в котором хотят жить эти люди. В глазах молчаливого большинства правительство теряет свою легитимность. Это большинство не прибегнет к насилию, поскольку состоит из людей, не склонных к насильственным действиям, однако оно начинает относиться к правительству как к инородному телу и искать пути освобождения из-под пяты доминирующей декадентской культуры (выделено нами - И.М., Т.Ш.). В "Унесенных ветром" Ретт Батлер, терпение которого истощилось, в последний раз покидает Тару. Потрясенная Скарлетт кричит ему вслед: "Что же делать мне?" И Ретт отвечает: "Честно говоря, милая, мне плевать". ("Патрик Дж. Бьюкенен "Смерть Запада", М, АСТ 2003, стр. 339).

Не правда ли, все очень узнаваемо? Вообще, когда читаешь "Смерть Запада", возникает ощущение, что это как будто про нас, про нынешнюю Россию. Но есть и весьма существенная разница. В Америке (по крайней мере, на сегодняшний момент) не разжигается пламя "оранжевой революции". Не затевается глобалистский политический переворот, имитирующий восстание масс. У нас же, напротив, этот механизм запущен. И хотя первый заход не увенчался успехом, заказчики свой заказ не отменили. Соответственно, и исполнители не унялись. Либеральная массовка заметно поредела, зато усилились попытки активизировать народный гнев справа, задействовать определенные элементы в КППРФ, некоторые православно-патриотические и националистические организации, в том числе и фашистского толка. По сути, сценарий тот же. Агенты заказчиков, как опытные пикадоры, раздражают народ разного рода гадостями. В том числе и вышеупомянутыми "шедеврами актуального искусства". А политики и общественники, в чьи ряды тоже внедрены соответствующие агенты, указывают на президента как на главного виновника всех этих раздражающих реформ и требуют его отставки. Ну, а вконец раздраженное к этому моменту "молчаливое большинство" не только не выходит в час Икс на защиту верховной власти, но и оказывает революционерам моральную поддержку. А какая-то часть и встает в их ряды.

Мы не сомневаемся, что власть осознает, сколь опасна сегодняшняя ситуация. Более того, она предпринимает недюжинные усилия, чтобы в такой сложнейшей, взрывоопасной международной обстановке сохранять экономическую и политическую стабильность, наращивать вооружения, бороться с терроризмом. На фоне столь серьезных вызовов какие-то там спектакли (так же, как ювенальная юстиция, школьный секс-просвет и т.п.) кажутся мелочью. Но эта мелочь может стать детонатором большого взрыва. Соломинкой, которая переломит хребет верблюду. Судя по вкладываемым в подобные "мелочи" средствам, наши противники это понимают. Важно, чтобы пока не поздно, поняла это и верховная власть.

А.А. Берков - К.Ю.Н.

## Диктатура слова

*"Изводишь единого слова ради  
Тысячи тонн словесной руды".  
В.Маяковский*

*"Нам не дано предугадать,  
Как слово наше отзовется".  
Ф.Тютчев*

Лев Толстой утверждал: лучше говорить "пролетариат", чем "голодранцы", но если есть русское слово, надо употреблять его. Это суждение важно не только для литературоведения, но, как и все у великого писателя и мыслителя, - и в глубинных жизненных подходах к окружающей нас действительности. В кинофильмах персонажи произносят с уважением, даже с известным подобострастием "стрелок", "киллер" или "терминатор". Но вряд ли кто-нибудь обратится с симпатией: "господин наемный убийца".

В ТВ-программе "Народ хочет знать" ученый из Института Европы РАН сетовал: не надо говорить о воровстве Украиной нашего газа, это грубо; следует вести речь о несанкционированном изъятии. Мудрое замечание. После этого тяжело было слышать об усилившемся воровстве в метро. Следовало, видимо, говорить о несанкционированном изъятии кошельков из карманов пассажиров.

Многозначительно выглядит призыв к свободе - свобода всегда прекрасна! - различных форм интимных отношений. "Нетрадиционная сексуальная ориентация" звучит лучше, чем брань Хрущева в манеже в адрес "пидрасов". Но ведь именно за эти шалости Господь покарал Содом и Гоморру. Подобная свобода могла бы привести к тому, что марш "Гей, славяне" обернется гей-парадом, на проведении которого с пеной у рта настаивали некоторые "продвинутые" борцы за права человека.

Но есть альтернативная возможность: вместо требования гей-парадов и корриды в Москве - помолчать, если кроме пошлой глупости сказать нечего, следуя совету Василия Курочкина, которого еще при жизни окрестили русским Беранже:

*Свежим воздухом дыши  
Без особенных претензий.  
Если глуп, то не пиши,  
А особенно рецензий.*

В подтверждение - типично финская шутка, которую любила повторять почетный председатель Компартии Финляндии Херта Куусинен: мальчик-подпасок десять лет молча следил за стадом и в определенное время подходил за завтраком. Но однажды про него забыли, и он громко спросил: "Где мой завтрак?" "Так ты не немой, - сказали удивленные крестьяне, - почему же до сих пор не открывал рот?" "Повода не было".

Роль Ленина в истории нашей страны вызывала и будет вызывать в дальнейшем немало взаимоисключающих оценок. Но не таких, к которым в эпоху торжества цветного телевидения продолжают прибегать любители черно-белого видения: маленький, необразованный картавый человек. Тут хочется вразрез с заветом Толстого сказать по-иностранному "вау" и спросить: а читали ли они хотя бы "Материализм и эмпириокритицизм", где проанализированы такие категории, как материя, опыт, время и пространство, причинность, свобода и необходимость и др., творчески развита теория познания (особенно теория отражения, вопрос о роли практики в познании)?

Помнят ли формулу "обалнгорнивание", которая удивительно к ним походит? Чтобы не искушать читателя, напомню, что речь идет о переиздании книги с уточнением: издание второе, исправленное и улучшенное Ивана Балнгорна. Исправление состояло в том, что на картинке, где прежде на яйцах сидела курица, теперь сидел петух.

Дают "петуха" и некоторые недалёковидные адепты постсоциалистического строя. Злые языки утверждают, что за попытками исказить историю и умонастроения гражданского общества - стремление поставить под сомнение нынешний курс развития. По принципу "единожды солгавши, кто тебе поверит!"

Такова, например, статья "Северокорейский Сталин" (Moulin Rouge, октябрь 2007 г.), где речь идет о лидере КНДР Ким Чен Ире. Большой гурман, он питается печенью синей акулы, которая водится у берегов Анголы, и вырезкой из львиного мяса. Любит экзотические продукты вроде ног верблюда. Японское рыбное блюдо должно быть приготовлено из живой рыбы. По свидетельству К.Пуликовского, сопровождавшего его во время поездки в Россию в 2001 году, обед состоит не менее чем из 15-20 блюд.

Огромный доход приносят ему фальшивые доллары, в печатании которых Вашингтон уже 20 лет обвиняет Пхеньян. Но самый крупный доход приносят наркотики. В апреле 2003 года у берегов Австралии было задержано судно "Пон Су", на борту которого нашли 125 кг героина - на черном рынке это более четверти миллиарда долларов.

Разве таков был образ жизни и тиранический метод руководства Сталина? Последние годы лидер КНДР решает затянувшуюся проблему престолонаследия: кто из сыновей придет ему на смену. Длительное время кронпринцем считался Ким Чон Нам. Но в 2001 году его выслали из Японии, куда он пытался проникнуть с паспортом Доминиканской республики. Многие странные облетели снимки, на которых его в наручниках везут к самолету в аэропорту Нагата. Но в резерве другие сыновья. По слухам, у Ким Чен Ира 13 детей. И опять - что общего со Сталиным и его сыном Яковом, казненным нацистами?

Нельзя пройти и мимо злоупотреблений профессионалистами. Что, у нас вырос уровень работы следователей, дознавателей оттого, что дело было не возбуждено, а возбуждено? Об этом стоит задуматься именно сейчас, когда в очередной раз приступили к реформе языка. Прошлый раз этим решил заняться Хрущев, но к счастью не довел до конца, выйдя на давно заслуженную пенсию. И сегодня вместо выяснения первостепенной важности вопроса йОгурт или йогУрт стоило бы посмотреть на цену. Старая истина: сколько ни говори "халва, халва" во рту слаще не станет.

Страшно далеки наши реформаторы от народа - значительно дальше, чем были декабристы. Случается, что автор меняет ударение. Как Пушкин: "в Россию скачет кочующий деспОт". Но наши крутые реформаторы - уж никак не Пушкины, хотя на экране смотрятся гоголями. Где можно согласиться с укоренившейся терминологией, так это именно в юриспруденции: "Ваша честь" красиво и уважительно, хотя больше впечатляет обращение старушки: "Милёнок ваша честь".

Отдадим должное вдумчивым артистам, которые хотят докопаться до смысла слов. В свое время Лидия Русланова отказалась исполнять популярную казачью песню: "Ты отдай мне, сокол, на прощанье саблю; вместе с саблей острой пику подари". "И иди в бой безоружным?" - спрашивала она. Клара Новикова затрагивает, похоже, самый актуальный для нашего ТВ вопрос - о сексе: "Приходи, я готова; так нет - он хочет только в кресле и только по телевизору".

А вспомним один из самых трагических моментов истории религии: 6 июня 1415 года - Ян Гус на костре. Старушка подбрасывает хворост. "Святая простота", - откликается он. Наша телереклама реагирует иначе: "Остановись. Скушай сникерс!" - кажется дальше идти некуда. Но вот новый учебный год: "Первый раз в первый класс". Выходит, может быть и второй. Иначе говоря, потенциальный второгодник.

Диктатура слова, разумеется, касается и самих писателей, в т.ч. великих. Ничто человеческое им не чуждо. Таков и Пушкин - "наше все" по определению Аполлона Григорьева. После школьного слепого восхищения Анной Керн неожиданно встречаем письмо Вяземскому: милый князюшка, вчера с Божией помощью у... Аннушку. Самое трогательное здесь "с Божией помощью", не так ли? И не задумываясь над тем, как отзовется его слово, Пушкин превратил добропорядочного бюргера и придворного капельмейстера Сальери в убийцу Моцарта. В Энциклопедическом словаре Брокгауза-Ефрона (СПБ, 1907 г.) не случайно дана оценка: "Его интриги против Моцарта преувеличенно изображены в драматической сцене Пушкина". Но все бесполезно. Пушкин заклеил его навеки.

А Лермонтов! Понятия "великий поэт" и "хороший человек" далеко не всегда совпадают. Мне довелось побывать в пятигорском музее Лермонтова и проникнуть в самое заветное его место - заказник. Директриса показала картину, которую Мартынов прислал вскоре после дуэли: он сам с выводком детей. Настолько он считал себя жертвой издевательств. Стихи Лермонтова на смерть Пушкина звучат как эпитафия самому себе: как и Дантес, Мартынов "не мог понять в сей миг кровавый, на что он руку поднимал".

Один из примеров проявления такого рода вынужденной амнезии чувств связан с "Молитвой Франсуа Вийона" - трогательной, проникающей в душу и затрагивающей духовные струны, которые в той или иной форме есть у каждого. Хочется привести его полностью, как яркую звезду на небосклоне истинной лирики - лирики, которая начинает выветриваться из нашей памяти. Это особенно заметно на фоне забывающей ее дебильной "молодежной поэзии", мэтры которой всегда пушистые и в белом жабо. Их вирши и "Молитва", похоже, живут в разных измерениях. Вот уж истинно "пускай на небе протуберанцы, а в сельском клубе кино и танцы".

*Пока Земля еще вертится,  
Пока еще ярок свет,  
Господи, дай же каждому  
Чего у него нет:*

*Мудрому дай голову,  
Трусливому дай коня,  
Дай счастливому денег...  
И не забудь про меня.*

*Пока Земля еще вертится,  
Господи, твоя власть,  
Дай рвущемуся к власти  
Навластвовать всласть.*

*Дай передышку щедрому  
Хоть до исхода дня,  
Каину дай раскаяние  
И не забудь про меня.*

*Я знаю, Ты все умеешь,  
Я верю в мудрость Твою,  
Как верит солдат убитый,  
Что он проживает в раю.*

*Как верит каждое ухо  
Тихим речам Твоим,  
Как веруем и мы сами,  
Не ведая, что творим.*

*Господи, мой Боже,  
Зеленоглазый мой,  
Пока земля еще вертится.  
И это ей странно самой.*

*Пока еще хватает  
Времени и огня,  
Дай же всем понемногу...  
И не забудь про меня.*

И вдруг полное развенчание. Журналист-исследователь и писатель Игорь Воеводин опубликовал малоизвестные стихи этого уникального поэта, жившего во Франции в XV веке:

*Я - Франсуа, чему не рад,  
Увы, ждет смерть злодея.  
И сколько весит этот зад,  
Узнает скоро шея.*

Он был приговорен к повешению за убийство священника в уличной драке. Избежав виселицы по амнистии, связался с грабителями. Куда девалась его святость? Религиозный мотив проступает лишь в обещании:

*Я столько вкусной пицци дам,  
Чтоб черноризец кушал плотно  
И проповедовал охотно  
О страшном Божиим Суде  
И мог на шлюхах беззаботно  
Учиться верховой езде.  
И еще - о себе:  
Король поэтов-босняков,  
Плут, сутенер, бродяга, гений!*

И все же в нашей памяти пусть он останется как гений. Особенно в трактовке Окуджавы.

Диктатура слова необходима: персимфанс повел бы к тому, что идейный общий рынок превратится в общий базар. Но речь не идет о посмертном осуждении или реабилитациии кого бы то ни было, хотя и такую перспективу можно себе представить в стране с самым непредсказуемым прошлым. Это - забота самих работников СМИ и деятелей культуры. Даже лучшие из них способны соскользнуть на стезю пиара. Поскольку я начинал журналистскую "карьеру" в "Московском комсомольце", задаюсь вопросом: надо ли сегодня напомнить бывшим коллегам, что "МК" расшифровывается, как Коммунистический союз молодежи? О чем они стыдливо умалчивают, коль скоро это не модно. Надо ли напомнить Марку Захарову, что "Ленком" означает не что иное, как ленинский комсомол? И что когда наш выдающийся режиссер театрально сжигал партбилет, он, сам того не ведая, способствовал очищению - согласно буддийскому толкованию, изложенному в книге "Лотос в огне", огонь есть символ очищения.

В условиях идейной полифонии можно забыть о многом. Но не о том, что "В начале было Слово", коль скоро это не модно. Надо ли напоминать Марку Захарову, что "Ленком" означает не что иное, как ленинский комсомол? И что когда наш выдающийся режиссер театрально сжигал партбилет, он сам того не ведая способствовал очищению? Согласно буддийскому толкованию, изложенному в книге "Лотос в огне", огонь есть символ очищения.

P.S. Мой ныне покойный друг А.С.Пирадов попросил завезти в больницу экспромт его зятя. А.А.Громыко с выдвижением Горбачева на пост Генерального секретаря, чтобы убедиться: такое выступление нельзя было подготовить заранее, оно шло от души, спонтанно. Я завез. Сегодня хочу привести обнаруженное в собственном досье интервью Виталия Коротича, датированное 24 февраля 2000 года. Без комментария:

"Я очень боюсь людей, которые с измальства имели антикоммунистические убеждения. Они выжили в обществе, чего-то достигли и при этом ненавидели идеологию, Ленина и пр. Выходит, они жили в атмосфере такого вранья по отношению к самим себе, что они просто социально опасны.

В партию меня принимали специальным решением. Когда в Киеве меня назначили главным редактором жур-

нала, выяснилось, что я не член партии. Протеста у меня это не вызывает. Неприятие вызывает у меня эпатажная журналистика многих сегодняшних ребят или, например, акт сожжения перед телевизионной аудиторией своего партбилета Марком Захаровым... Безусловно, приходилось врать, но, скажем, Горбачев врал куда изысканнее. Встретив его недавно, я сказал: "В Америке я всем рассказывал, до чего убедительно Вы вошли во власть. Ведь когда Вас выдвигали на пост Генерального секретаря, инициатором оказался один из самых закостенелых членов Политбюро Громыко". Он отвечает: "Да я за полчаса до Политбюро вызвал его и сказал: хочешь работать, выдвини меня. И всё!"

И всё. Да здравствует "Ленком!"