

©“Адвокатская Палата”

Официальное издание  
Адвокатской палаты Московской области  
№ 12, декабрь 2013  
Научно-практический журнал, выходит с  
01.01.2003

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации  
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

**Учредитель:** Адвокатская палата Московской области

**Издатель:** Адвокатская палата Московской области

**Главный редактор:** Ю.М.Боровков

**Выпускающий редактор:** А.А.Горшенков

**Компьютерная графика, верстка:** А.А.Исупов

**Адрес редакции и издателя:** 111020, город Москва, Госпитальный вал, 8/1, строение 2

**Телефон редакции:** (495) 360-3941, 360-8630

**E-mail:** armo@bk.ru **Web:** www.armo.ru

**Подписной индекс:** 82201

**Отпечатано:** ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск, Коммунальный квартал, д.2

**Объем:** 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ**

#### Редакционный Совет журнала "Адвокатская палата"

1. Председатель редакционного совета журнала **Галоганов Алексей Павлович**, адвокат, президент АПМО;
2. **Ария Семен Львович**, адвокат, член АПМО;
3. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
4. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО;
5. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
6. **Жаров Александр Евгеньевич**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
7. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, член Совета АПМО;
8. **Новолодский Юрий Михайлович**, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО, член Совета ФПА РФ;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, первый вице-президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума КА “Межрегион”.
12. **Яртых Игорь Семенович**, адвокат, председатель президиума КА “Яртых и коллеги”;

## Содержание

События	
Калейдоскоп событий	2
Обмен опытом	
<b>М.И. Фёдоров</b> Два "тягловых" дела адвоката Михаила Федорова	6
<b>А.И. Тарабрин</b> Компенсация морального вреда за незаконное уголовное преследование: миф или реальность	8
<b>Ю.В. Слоновский</b> Основы методики работа адвоката в уголовном деле	14
<b>Е.Ю. Лазарев</b> Земельный участок под многоквартирным домом: порядок оформления и защиты прав жильцов	27
Дискуссия	
<b>В.В. Боголюбова</b> Адвокат и нотариус как участники медиации	30
<b>О.Д. Ярошик</b> О некоторых проблемах рассмотрения уголовных дел в апелляционном и надзорном порядке	32
Литературная страница	
<b>А.А. Берков</b> Богомерзкие девочки	37
Немного юмора	
Немного юмора...	48

Дата выхода в свет: 01.02.2014

Цена свободная

## КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

**Совещание - предварительные итоги года**

8 ноября с.г. в гостиничном комплексе "Измайлово" состоялось совещание представителей Совета Адвокатской палаты Московской области в судебных районах Московской области и руководителей адвокатских образований по организационным вопросам в уходящем и в следующем году. Вёл ответственное мероприятие председатель президиума Московской областной коллегии адвокатов И.П. Грицук, и президиум самого совещания состоял из руководителей АПМО и МОКА. Большинство участников, присутствующих в зале, были "едины в двух лицах" - являлись и представителями Совета палаты в судрайонах и одновременно возглавляли адвокатские образования - филиалы областной коллегии.

В первой части мероприятия выступил президент АПМО А.П. Галоганов. Он остановился на положениях нового КПЭА со ста сорока поправками, утверждёнными на последнем съезде адвокатов России, чрезмерном повышении страховых взносов адвокатов в Пенсионный фонд РФ, которые снижаются только в следующем году, об отмене Верховным Судом ведомственной инструкции Минюста о запрете адвокатам проносить на свидания с подзащитными фото и звукозаписывающую аппаратуру. Алексей Павлович коснулся также поддержки Федеральной палатой адвокатов изменений в КоАП об установлении административной ответственности органов власти и общественных организаций за непредоставление адвокату запрашиваемых сведений и документов. Среди других проблем докладчик отдельно затронул и новую: появление в последнее время в стране так называемых "адвокатов-дублёров", когда обвиняемому, уже имеющему защитника по соглашению, следственные органы навязывают и "своего" защитника по назначению. Конечно, с таким явлением адвокатскому сообществу необходимо самым решительным образом бороться.

Затем первый вице-президент АПМО Ю.М. Боровков продолжил тему "дублёров", добавив сюда и участвовавшие случаи коррупции в адвокатской среде, а в пример приведя успешную борьбу с коррупцией в судебной системе США. Он также поднял вопрос страхования адвокатской деятельности - пока что таковым в АПМО занимается лишь АБ "Пепеляев и партнёры" и коллегия "ГРАД". Позже Юрий Михайлович заявил и о необходимости создания Института адвокатуры при АПМО, который бы на постоянной основе занимался профессиональным обучением и повышением квалификации стажёров и адвокатов.

Представитель Совета АПМО в Электростальском судебном районе, заведующий Электростальским филиалом МОКА, член Квалификационной комиссии АПМО Б.А. Шамшурин с тревогой говорил о снижении уровня подготовки претендентов на соискание адвокатского статуса. Подробнее на учёбе и совершенствовании знаний остановился вице-президент АПМО, председатель Научно-методического совета палаты С.А. Багян. Он, в частности, напомнил, что недавно утверждены Положе-

ния о стажёрах МОКА и АПМО, подготовлены к обсуждению новые экзаменационные билеты, а с 1 января уходящего года началась новая "пятилетка", в которую каждому члену палаты необходимо набрать по 100 учебных часов повышения своей квалификации. При этом те из коллег, кто за предыдущие пять лет не успел вовремя оповестить о каком-то своём прослушивании лекций "на стороне", публикациях и т.п., всё, что идёт в зачёт учебных часов - может не беспокоиться, поскольку такие сведения могут приниматься и учитываться и посейчас. Планируется и создание специальной комиссии палаты по проверке стажировки соискателей адвокатского звания.

Завершая первую часть совещания, вице-президент АПМО Ю.Г. Сорокин также говорил о проблемах осуществления бесплатной юридической помощи подмосковными адвокатами и об осуществлении государственной программы "Юстиция" в стране.

После перерыва мероприятие целиком посвятили деятельности областной коллегии. Отвечающий за организацию работы филиалов МОКА А.В. Никифоров отметил и оптимистические тенденции в этой сфере в последние годы: сокращение количества расхождений между фактическим и юридическими адресами филиалов, сокращение числа неправильно оформленных соглашений. Член президиума МОКА, курирующий финансовые вопросы коллегии, В.А. Фомин обратил внимание присутствующих руководителей на необходимость своевременной сдачи финансовой отчётности и новации в налогообложении адвокатов. Заведующий Можайским филиалом "Шанс" А.К. Королёв поведал с трибуны о конкретных случаях неуважения к адвокатам со стороны судей в судебных заседаниях. Л.М. Лялин, член президиума МОКА, призвал коллег постоянно совершенствовать свой рабочий инструментарий, идти в ногу со временем, противостоя наметившейся в последнее время со стороны доверителей неблагоприятной тенденции уменьшить гонорар адвоката по окончании даже качественно выполненной защиты, минимизировать его. Во избежание подобных споров адвокату необходимо не лениться документировать каждое своё процессуальное действие.

В ходе мероприятия прозвучали вопросы из зала выступающим, несколько адвокатов наградили дипломами МОКА, а заведующий кафедрой здравоохранительного права Российского Нового университета Б.В. Муслов предложил адвокатам, в связи с возрастанием судебных споров в сфере здравоохранения, повысить соответствующую квалификацию в Центре медико-правового образования.

**Памяти капитана разведки**

12 ноября с.г. на 91-м году жизни скончался бывший дипломат, юрист, постоянный автор нашего журнала А.А. Берков.

Во время Великой Отечественной войны Александр Александрович воевал капитаном разведки, имел ранения, тяжёлое обморожение. Он награждён двумя орде-

нами Красной Звезды, орденом Отечественной войны I степени, боевыми медалями. После войны молодой ветеран окончил МГИМО МИД СССР, работал в различных московских газетах и журналах.

Затем был членом Совета директоров Венского международного института мира, советским представителем во Всемирном Совете мира и представителем Всемирного Совета мира в организации "Стокгольмская конференция по Вьетнаму", заместителем Генсекретаря в международных комиссиях по расследованию военных преступлений, консультантом Института государства и права АН СССР, входил в состав Экспертно-консультативного совета управления ОБСЕ МИД СССР. Уже в новое время А.А. Берков работал членом Комиссии Совета национальностей ВС РФ по репрессированным и депортированным народам, Комиссии Совета Федерации ФС РФ по регламенту и парламентским процедурам. Затем он стал заместителем председателя Российской ассоциации содействия ООН, председателем Комиссии по проблемам межнациональных отношений РАС ООН.

Александр Александрович являлся признанным специалистом по международному праву, кандидатом юридических наук. Среди его наград, полученных в мирное время, орден Дружбы народов и "Знак Почёта". Он явился и основателем дипломатической династии - его сын Дмитрий пошёл по его стопам.

В последние годы он активно сотрудничал с нашим журналом. Вот список его статей в "Адвокатской палате" только, например, за 2009 г.: "Былое и встречи" (№1); "Былое и встречи-2" (№4); "Былое и встречи-3" (№6); "Бобики против Гудериана" (№10); "Восемнадцатое мгновение весны" (№11). Его работы привлекали глубокой эрудицией (к слову, он владел несколькими европейскими языками), богатством жизненного опыта, остротой. Читатели постоянно спрашивали: не выйдет ли в новом номере новая статья Беркова?

Мы, адвокаты АПМО, руководители палаты, сотрудники журнала скорбим вместе с родными и близкими, коллегами А.А. Беркова.

Буквально до последних дней он работал над своей очередной статьёй для нашего издания, которая оказалась последней и которую предлагаем, уже посмертно для автора, вниманию читателей в данном номере.

### **Слышать голос общественных адвокатских объединений**

22 ноября с.г. в столичном гостиничном комплексе "Измайлово" состоялось заседание президиума Федерального союза адвокатов России, посвящённое проблемам и задачам общественных адвокатских объединений страны. В нём участвовало около тридцати человек, в основном, первых вице-президентов и вице-президентов ФСАР из различных российских регионов, составивших кворум мероприятия. Это первый вице-президент ФСАР, первый вице-президент Адвокатской палаты Московской области Ю.М. Боровков, первый вице-президент ФСАР, вице-президент АПМО Ю.Г. Сорокин, вице-президент ФСАР, вице-президент Федеральной палаты адвокатов России Г.К. Шаров, первый вице-президент ФСАР, первый вице-президент Гильдии рос-

сийских адвокатов В.С. Игонин, вице-президент ФСАР, вице-президент АП г. Москвы В.Я. Залманов, первый вице-президент ФСАР, президент АП Удмурдской Республики Д.Н. Талантов, вице-президент ФСАР, президент АП Тверской области А.Е. Севастьянов, другие руководители адвокатских палат и адвокатских общественных объединений.

Заседание началось с минуты молчания в память скончавшегося известного московского адвоката А.А. Рогаткина. Затем президент ФСАР, президент АПМО, вице-президент ФПА РФ А.П. Галоганов сделал обстоятельный доклад, в котором рассказал о мероприятиях, проведённых при участии Федерального союза со времени его XII съезда - с октября прошлого года, обозначил направления деятельности, где должны активнее приложить свои силы как ФСАР, так и другие общественные объединения коллег: ГРА и Международный Союз (содружество) адвокатов (МС(С)А). Здесь и совершенствование законодательства, особенно касающееся непосредственно адвокатуры, и назревшее создание реально действующих Советов ветеранов и Советов молодых представителей профессии с координирующим центром при общественных объединениях или ФПА; и, конечно, защита прав адвокатов.

В прениях по обозначенным и другим вопросам выступили член Ревизионной комиссии ФСАР, член Научно-методического совета АПМО Е.А. Цуков, вице-президент ФСАР, бывший президент АП Республики Башкортостан Ш.А. Махмутов, первый вице-президент ФСАР, председатель президиума коллегии адвокатов "Яртых и коллеги" АПМО И.С. Яртых, член ФСАР, член Совета АПМО Н.Н. Большаков, а также Ю.М. Боровков, Д.Н. Талантов, Г.К. Шаров, Ю.Г. Сорокин, вице-президент ФСАР, президент МС(С)А Г.А. Воскресенский и другие. В ходе дискуссии были высказаны разные мнения, в частности, И.С. Яртых выступал за то, чтобы оставаться классическими адвокатами, а не "коммерсантами от права", тогда как, например, Г.К. Шаров советовал не чураться опыта адвокатских фирм и компаний в сфере современной зарубежной и российской юридической практики.

В конце заседания члены президиума проголосовали при одном воздержавшемся за восстановление демократических принципов выбора руководящих адвокатских органов федерального центра и на местах, а также приняли проект решения из нескольких пунктов, в которых, в частности, просили профильные комитеты Госдумы привлечь к обсуждению законопроектов, связанных с адвокатурой и защитой прав граждан, представителей общественных адвокатских объединений; дополнили специальную комиссию ФСАР по доработке адвокатского законодательства новыми членами и постановили разработать совместный план ФСАР и ГРА по празднованию в будущем году 150-летия отечественной адвокатуры.

### **Не останавливаться на достигнутом**

Вечером 22 ноября в столичном "Marriott Grand Hotel"е состоялась торжественная церемония награждения победителей Всероссийского конкурса практикую-

щих юристов "Понтифик". Он прошёл уже в шестой раз в преддверии многих знаменательных дат и юбилеев: Дня юриста, двадцатилетия принятия Конституции России и двадцатилетия компании Первый Дом Консалтинга "Что делать Консалт", которая является организатором конкурса. По традиции, масштабное мероприятие проводилось при поддержке АПМО и Ассоциации юристов России, а информационными партнёрами выступили Российское агентство правовой и судебной информации (РАПСИ), группа компаний HeadHunter, "Новая адвокатская газета" и журнал "Адвокатская палата"; в качестве партнёра сотрудничала Московская городская коллегия адвокатов "Русский Домъ Права". Знаменательно, что в "Понтифике-2013" приняло участие 10 180 молодых юристов, тогда как начиналось всё в 2008-м с 401 участника.

При этом авторитетная конкурсная комиссия под председательством президента АПМО доктора юридических наук А.П. Галоганова в составе адвоката АП г. Москвы, академика Российской академии адвокатуры и нотариата, доктора юридических наук В.И. Сергеева, юриста-консультанта по вопросам трудового законодательства, преподавателя, автора многочисленных публикаций А.К. Зуйкова, преподавателя Кафедры международного права Российского государственного гуманитарного университета П.Е. Земсковой, адвоката АП г. Москвы, лауреата Национальной премии в области адвокатуры и адвокатской деятельности "Деловая репутация" Е.А. Черноусова и других вывела в финал только 45 человек.

Кто же стал лучшим из лучших? По приглашению обаятельных ведущих с приветственной речью к участникам церемонии обратился вице-президент АПМО, председатель Научно-методического совета АПМО С.А. Багян, отметивший, в частности, что на сегодняшнем празднике проигравших нет, поскольку все участники повысили свою квалификацию и узнали что-то новое. Он вручил Почётные грамоты Федерального союза адвокатов активным организаторам конкурса: М.В. Катаевой, С.Н. Феофановой и исполнительному директору Первого Дома Консалтинга "Что делать Консалт" Т.В. Дергуну. Последний, тоже юрист по первому образованию, в свою очередь произнёс приветственную речь в честь активно развивающегося конкурса.

Наконец, наступил самый торжественный и волнующий момент - объявление и награждение победителей. Профессор В.И. Сергеев, призвав молодых коллег никогда не останавливаться на достигнутом, вручил диплом, своеобразный кубок, подписку на юридические издания и планшет iPad "бронзовому" призёру москвичке Ю.О. Майоровой. Затем управляющий партнёр адвокатского бюро "Коблев и партнёры" Р.П. Коблев наградил завоевавшую второе место Е.А. Гущину из Нижнего Новгорода. А обладателем "золота" стал петербуржец А.В. Дыков. Кубок победителя и другие призы он получил из рук управляющего партнёра Московской городской коллегии адвокатов "Русский Домъ Права" М.П. Божко. Москвичу же А.Н. Федосееву до призовых мест не хватило всего половины балла, и он так же был отмечен вручением специального диплома.

В нынешнем году стартовала новая номинация - "Ораторское искусство в зале", в которой, к слову, могли при-

нять участие не только молодые профессиональные юристы, но и студенты. Генеральный директор Российского агентства правовой и судебной информации (РАПСИ) В.В. Ушканов вручил призы за лучшее видеовыступление Д.Р. Кинжибаеву из Астрахани.

### Путём консолидации юридического сообщества

В конференц-зале Московской областной думы в Москве 28 ноября с.г. состоялось ежегодное заседание Совета Московского областного отделения Общероссийской общественной организации "Ассоциация юристов России". С обстоятельным докладом на нём выступил председатель МОО АЮР, президент АПМО А.П. Галоганов. Он подвёл итоги уходящего года, в котором Ассоциации исполнилось шесть лет. Центрами бесплатной юридической помощи под эгидой областного отделения было принято свыше 3,5 тысяч нуждающихся земляков, проведены научно-практические конференции, приуроченные к 20-летию Конституции РФ, в Торгово-промышленной палате и в вузах; к слову, само заседание Совета МОО открылось сразу после проведения в этом конференц-зале брейн-ринга молодых юристов, в котором состязалось шесть команд юридических факультетов подмосковных вузов, а жюри возглавлял адвокат АПМО, член АЮР, доктор юридических наук Е.А. Цуков. Победила команда Московского областного Социально-гуманитарного института. Прошёл также первый Форум по спортивному праву, Международный конгресс по здравоохранительному праву, масштабный ежегодный конкурс молодых юристов "Понтифик", летний молодёжный юридический лагерь-форум "Юр-Волга" в Ульяновске, изданы научные сборники, - всё это и многое другое при активном участии МОО АЮР.

Затем с приветственным словом выступил председатель Мособлдумы, председатель Попечительского совета областного отделения Ассоциации юристов России И.Ю. Брынцалов. Руководитель высшего законодательного органа Московской области подчеркнул важность сотрудничества областной думы с областным отделением АЮР. Вместе с тем он с тревогой отметил, что сегодня только 7 процентов региональных законодательных инициатив принимается к рассмотрению Государственной думой РФ. Повышение этого процента может стать одним из важных направлений совместной деятельности юридического сообщества.

Заместитель председателя МОО АЮР, председатель Комиссии по повышению качества юридического образования областного отделения В.Г. Гутерман отчитался о работе руководимой им комиссии за истекший период. Он, в частности, отметил, что при её содействии созданы студенческие юридические клиники в десяти подмосковных вузах. Они вносят весомый вклад в оказание бесплатной правовой помощи небогатым согражданам. О ещё одном значимом для юристов юбилее - 65-летию принятия ООН Всеобщей Декларации прав человека - напомнил высокому собранию Уполномоченный по правам человека в Московской области А.Е. Жаров. За двадцатилетие существования института Уполномоченного наработана и в Московской области серьёзная система защиты прав земляков. Заместитель руководителя Еди-

ного центра бесплатных юридических консультаций для социально незащищённых категорий граждан в Ногинском муниципальном районе М.М. Маркин отчитался за результаты работы ЕЦ в 2013 г. Его продолжил руководитель подобного Единого центра в Серпухове В.А. Бобровицкий, сообщивший, что намеченный на текущий год план по бесплатной юридической помощи в районе уже выполнен. Заместитель руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по Московской области Е.А. Акимова пока не состоит в рядах Ассоциации, однако в своём приветственном слове она высказала уверенность, что АЮР становится всё более удобной площадкой для обмена опыта между юристами. И это подтвердил президент Московской областной нотариальной палаты С.В. Смирнов, отметивший в свою очередь, что нотариусы вместе с другими коллегами-юристами полноценно участвуют в бесплатной юридической помощи населению. Адвокат из Балашихи А.Н. Круглов заявил о необходимости учреждения упоминавшегося ЕЦ БЮП и в его городе. Создать электронные площадки на базах в соцсетях для обсуждения юридических проблем по специализациям предложил внештатный преподаватель Российской академии народного хозяйства Госслужбы при Президенте РФ, кандидат экономических наук Х. Али Аладин.

В ходе заседания также выступил представитель компании "Элкод" П.А. Веселов, рассказавший о взаимодействии компании с АЮР в создании центров бесплатной юридической помощи и в организации конкурсов юристов. А.П. Галоганов вручил "Благодарность" областного отделения Ассоциации ему, а также И.Ю. Брынцалову, М.М. Маркину и другим. Сам председатель МОО АЮР тоже удостоился награды - диплома и специального ордена Московского фонда мира "за огромный вклад в науку и общественную деятельность".

По итогам ежегодного заседания реорганизован Совет Московского областного отделения АЮР. Он стал теперь несколько меньше - 21 человек, но в него вошли и новые члены. В работе мероприятия приняли также участие представители АПМО вице-президент, председатель Научно-методического совета палаты С.А. Багян, член Научно-методического совета АПМО, доктор юридических наук Е.А. Цуков, заведующий Истринским филиалом МОКА О.В. Свиридов и другие.

### **Адвокаты-добровольцы продолжают добрые дела**

В ноябре 2013 г. благотворительный проект "Голос сердца", родившийся в АПМО во имя спасения жизни детей, проходящих лечение в детском отделении Московского областного онкологического диспансера, отметил своё 5-летие.

И 22 ноября состоялся уже восьмой адвокатский День донора. В нём принял участие 71 человек - от стажёра до адвокатского руководителя - но в связи со строгими требованиями к здоровью добровольцев кровь для больных детей смогли сдать 44 донора. Около двадцати литров так необходимой больным детям крови поступило в Московский областной онкологический диспансер.

А начинали "Голос сердца" 60 энтузиастов - адвокатов и стажёров нашей палаты. Сегодня общее количе-

ство участвующих в нём в разных ипостасях перевалило за тысячу! За пять лет ими сдано 135 литров донорской крови; за счёт добровольных пожертвований почти на 3 миллиона рублей приобретены и переданы детскому отделению крайне необходимые лекарственные препараты, двум девочкам оказана материальная поддержка на лечение вне отделения, на сумму около 400 тысяч рублей обновлена мебель. Ежегодно в канун Нового года каждый из пациентов детского отделения получает подарок, своей затейливостью отвлекающий от боли и недетских переживаний, а всех вместе мы радуем детским спектаклем.

Всё это делается благодаря усилиям адвокатов, стажёров и помощников адвокатов, сотрудников адвокатских образований АПМО, объединившихся в 2012 г. в Добровольное Общественное Движение "Неформальный благотворительный клуб адвокатов Московского региона". Не один раз руководство детского отделения МООД и Московской областной станции переливания крови обращалось к участникам проекта со словами благодарности.

29 ноября в Екатерининском зале Культурного центра Вооружённых Сил России в Москве состоялся большой третий званый вечер благотворителей и меценатов "Голоса сердца". На нём слова благодарности благотворительному проекту были сказаны и одной из матерей двух онкобольных мальчишек, кому помогла оказанная поддержка.

*(по материалам наших спецкоров)*

**М.И. Фёдоров** - адвокат, преподаватель Воронежского экономико-правового института, член Союза писателей России

## ДВА "ТЯГЛОВЫХ" ДЕЛА АДВОКАТА МИХАИЛА ФЕДОРОВА

**Справка:** Федоров Михаил Иванович, 1953 г.р., адвокат. Имеет три высших образования: математическое, литературное и юридическое, полученное в Воронежском государственном университете.

Член Союза писателей России. Автор произведений о жизни России в переломные годы, в том числе связанных с адвокатской работой. "Дело поверенных" (о судьбе воронежских адвокатов, попавших в жернова сталинских репрессий) опубликовано в журналах "Воин России" (номер 7 за 2006 год) и "Дон" (номер 12 за 2007 год, номер 1 за 2008 год), "Адвокатская палата" (номера 5-7 за 2007 год).

15 декабря 2013 года Федорову исполняется 60 лет.

- М.И. Вам исполняется 60 лет и видимо можно говорить о некоторых итогах в жизни?

- Вы задали труднейший вопрос, на который не сразу ответишь. Ведь было столько событий. За одни можно порадоваться, а за другие и покраснеть. Но самое основное - я всегда хотел быть в гуще жизни и это удалось. Моя последняя стезя, занятие адвокатской практикой, наполняет этим с лихвой.

- А как случилось, что Вы стали адвокатом?

- Это пришло как-то как само-собой разумеющееся. Тяга к тому, что подспудно чувствовал со школьной скамьи, и привела в адвокатуру. Вам покажется смешно, но ведь мне был уготован другой путь. Я учился в Спецшколе-интернате физико-математического профиля (ФМШ) при Московском государственном университете, ее еще называют колмогоровским интернатом по имени создателя теории вероятностей академика Андрея Николаевича Колмогорова. И все мы, фымышата (ученики), бредили физикой и математикой, и казалось, иного пути и не видели. Но уже тогда я пытался найти формулы того или иного процесса человеческой жизни. Ведь все казалось просто: есть сила, воздействие, есть движение. Казалось, выведи формулу, поставь туда значения, и получишь то, что будет через год, через два. Но вот с формулой-то и не получилось. Математика не смогла определить жизнь. Жизнь в своей гуще оказалась не подвластной формулам, она оказалась шире и больше. Теперь я понимаю, каким наивным был я в те годы. И то, что меня жизнь вывела сначала на службу в милиции, где был дознавателем, следователем, кстати, и кадровиком, а потом на стезю защитника, это звенья цепи одного пути.

- А кто из адвокатов сыграл роль в выборе пути?

- Когда я после учебы в Москве вернулся в Воронеж, то с нескрываемой завистью смотрел на адвокатов. Я надоедал им своими вопросами, и пусть мне эту надоедливость простят адвокаты Коминтерновской консультации Воронежа. Я расспрашивал их, как собачонка бегал за ними. Они меня водили по судам, и я впитывал и впитывал то, чего не было ни в интернате, ни в вузе, в котором

я учился в Москве. Жизнь людей шла там как бы стороной. И вот тогда я и поступил в Воронежский государственный университет уже на юридический факультет, надеясь понять жизнь не через математические формулы, а путем непосредственных знаний о жизни общества.

- А когда Вы пришли в адвокатуру?

- 1 августа 1997 года принят стажером в Воронежскую областную коллегию адвокатов, а 11 февраля 1998 года в ее члены. Принят, когда сменил много профессий: в милиции - следователя, кадровика, в тепличном комбинате - юриста, в банке - юрисконсульта, как я теперь понимаю, они логически привели к адвокатуре. Я благодарен Коминтерновской юридической консультации города Воронежа, которая приняла меня. Там сразу пришлось втянуться, выражаясь словами поэта Егора Исаева, "тягловой лошадей" и, извините, "пахать". Все, что было гарантировано на прежних работах - зарплата, положение, теперь ушло, и надо было трудиться и зарабатывать авторитет и на жизнь как бы с нуля. Я помню, как неловки были мои первые шаги, как боялся, извините, открыть в суде рот и высказаться, заявить свое требование, проталкивать его и настаивать на нем. Какими горькими были первые неудачи, и какими сладостными - первые победы.

- А Вам помогали?

- Вы затронули очень важную особенность нашего адвокатского сообщества. Я вам сразу отвечу: а как же! Этой помощи я не видел в других сообществах, ни в милицеевских, ни в банковских. Там, может, и советовали, как поступить коллеге. Но тут это носило совсем иной характер: вам помогали не по "должности", что вы коллега, а потому - что вы больше чем коллега, если хотите, товарищ. Всегда находился кто-то, кто раскладывал на полочки волновавший вопрос, говорил, как поступить. Я сам достаточно пытливый, если хотите, дотошный, и помню, как с любым вопросом мог обратиться к адвокатам Коминтерновской консультации, как мне всегда помогали, как учили меня твердости и напору. Вы знаете, такого дружеского подхода я не наблюдал ни в бытность следователем в милиции, ни в бытность юристом банка в банковской среде или юристом сельхозкомбината в среде хозяйственных юристов...

- Да, адвокаты всегда были сильны своей сплоченностью.

- А что стоит событие, когда после незаконных обысков в одной из адвокатских контор Воронежа адвокаты стали стеной и отказались сотрудничать с "нарушителями закона", и те отступили. Это много стоит! Такого вы ни в милиции, ни прокуратуре, ни среди банкиров, ни среди юристов организаций не увидите. Они разобщены. Я рад, что в нашем кругу преданные всей своей сутью адвокатуре защитники. Я благодарен Адвокатской палате Московской области, ее вице-президенту Юрию Михайловичу Боровкову, редактору Александру Александровичу Горшенкову, которые поддержали меня и ставили в

журнале "Адвокатская палата" выступления в судах. Это очень важно, так как считаю, что каждое выступление адвоката носит не келейный характера, а требует гласности, чтобы просвещать, учиться бороться.

- М.И.! А лично Вам какие навыки помогают в адвокатском труде?

- Вы знаете, вся моя жизнь приносила что-то нужное. Даже математика, с которой я был связан - тоже пригодилась. Сколько приходится делать расчетов. И извините - быстро смекать. Это как решать задачки. Я помню, как в молодости занимался в студии актеров-чтецов, и это пригодилось. В Центральном Доме Советской Армии (это в бытность учебы в Москве) в библиотеке набирал тома с речами Цицерона, а на меня - тогда курсанта - с удивлением смотрели офицеры. Зачем ему это надо? А пригодилось, когда в суде надо держать речь и не уступить и пяди "противной" стороне.

- Помогали не только адвокаты?

- Я признателен людям, которые по-доброму отнеслись ко мне. Я никогда не забуду и светлая ему память ему председателя Коминтерновского районного суда Воронежа Николая Васильевича Таранина. Он учил меня смотреть на свой труд не только со стороны адвоката, но и со стороны суда. "Рихтовал" меня как защитника. Много-много доброго от хороших людей собирается в каждом из нас. Я могу долго перечислять судей, прокуроров, следователей, которым их работа по праву стала смыслом жизни. А взять писателя и автора "Белый Бим Черное ухо" Гавриила Николаевича Троепольского. Он хоть и не был юристом, но как вдумчиво всегда подходил, скорее не судил, а лечил ту или иную проблему. Если бы ему судьба позволила получить юридическое образование (из-за репрессированного отца был этого лишен), он бы стал судьей с начинкой миротворца, столь необходимым в переживаемую страной эпоху перелома.

- М.И., а какими видите молодых людей, кто придет в адвокатуру?

- Сейчас много говорят о зле денег, которые разъедают молодежь. Но я бы не спешил делать выводы о том, что только деньги правят бал. Мне приходится встречаться со студентами юридического факультета Воронежского университета, и я вижу в их глазах стремление к настоящим ценностям. К овладению профессией, которая имеет под собой цель помощь человеку. И это радует. Я сам выходец из этой кузницы - Воронежского университета, из нее вышли большинство воронежских адвокатов, и верю, что нам на смену идут воспринимающие дело юриста сердцем, а не кошельком.

- М.И., что бы Вы хотели пожелать этим молодым людям?

- Я может быть выскажу крамольную мысль, но выше профессии юриста я ставлю профессию врача. У врача как бы больше значимости: непосредственное спасение жизни, сохранение здоровья. Но по сердечному наполнению профессия юриста, адвоката более содержательна. Она лечит не только конкретного пациента (помогает ему), она всеохватна. Она влияет на окружающих, на людей, если хотите, на города, на села. Мне повезло в жизни, несмотря на возраст, я выбрался на любимое поприще. Оно трудно, но адвокатом порой получаешь минуты такого удовлетворения, которое не получал ни в

бытность службы в милиции, ни работы в банке, а тем более в сельхозпредприятии. Это сравнимо разве что с удовлетворением творца: художника, написавшего картину, писателя. Помните, как поэт восклицал себе: "Ай, да Пушкин! Ай, да молодец!". И каждому молодому человеку хочется пожелать скорее найти свое любимое дело и отдаться ему с сердцем.

- Вы затронули работу творца. Известно, что Вы пишете книги. Как это согласуется с адвокатской работой?

- Тяга к писательству прошла через всю жизнь. Еще в интернате я делал зарисовки. И это не воспринималось праздным занятием. Оно как бы клало на бумагу то, что задевало, не укладывалось в голове, волновало. Эта все та же тяга, которая вела к адвокатству. И идя как бы в ногу с адвокатурой, выплескивала рассказы, которые долго не брали, не печатали. Но и здесь сказалась черта упорства, препятствия были преодолены, и наступила пора признания. Это тоже было проявлением жизни. В суде озвученное событие. А на бумаге - запечатленное в текст. Они шли параллельно.

- В этом у Вас тоже нашлись помощники?

- Также на пути оказались добрые люди. Несмотря на то, что меня "футболили" в журналах (это знакомо каждому литератору), мне путеводными оказались слова Гавриила Николаевича Троепольского, который посмотрел мои "почеркушки" (я так называл свои рассказы) и сказал: "Пиши. У тебя глаз есть". Так что я уже не особо обращал внимание на отказы, совет Гавриила Николаевича оказался превыше всего. Вот моя вторая "тягловая" работа...

- М.И., а какие у Вас планы?

- Я с завистью смотрю на молодых, у которых все впереди. У моего поколения не так-то много осталось. Но и за эти оставшиеся годы я надеюсь провести еще не одно дело, написать не одну книгу. Как, помню, сказал уважаемый мною заведующий адвокатской консультацией Коминтерновского района Воронежа Осяк Олег Владимирович: "Адвокаты умирают в суде". Мне это понятно. Адвокат до конца своих дней адвокат, и если последний удар его сердца произошел в суде, это о многом говорит. Он сложил голову на передовой, которой посвятил если не всю жизнь, то, по крайней мере, самую светлую, самую плодотворную и самую состоявшуюся часть.

А.И. Тарабрин - адвокат АПМО

## Компенсация морального вреда за незаконное уголовное преследование: миф или реальность

Каждый адвокат, который хоть раз в жизни добивался оправдательного приговора, знает, что в порядке реабилитации оправданный гражданин, которого пытались по суду привлечь к уголовной ответственности, имеет право на реабилитацию.

Так, по итогам оправдательного приговора государственный обвинитель - представитель прокуратуры РФ должен принести оправданному от лица нашего государства извинения за то, что гражданина необоснованно пытались привлечь к уголовной ответственности, в некоторых случаях гражданин также имеет право на опровержение в средствах массовой информации сведений о том, что во время следствия, дознания и суда его считали причастным к совершению преступления.

Оправданный гражданин также может получить в качестве компенсации все деньги, которые он потратил в качестве судебных издержек, в том числе все деньги на своего адвоката и (или) общественного защитника, а также через суд в гражданском процессе потребовать компенсации морального вреда за его незаконное уголовное преследование.

В данном случае речь о разумности сумм, как правило, заходит лишь тогда, когда гражданин в порядке гражданского судопроизводства просит взыскать в его пользу компенсацию за причиненный ему моральный вред; в случаях же компенсации материального ущерба, судьи, которые слушали по предъявленному обвинению уголовные дела, взыскивают с Министерства РФ за счет казны нашего государства все деньги до последней копейки, которые гражданин потратил на свою защиту, в то время когда его незаконно пытались уличить в преступлении, которое он не совершал; а также деньги, которые тратит гражданин на адвоката в рамках нового реабилитационного процесса, чтобы получить ранее потраченные финансовые средства на своего защитника в уголовном процессе.

По этому поводу Ваш покорный слуга имеет немало оправдательных приговоров и положительных судебных решений, а также достаточно опыта, чтобы поделиться тем, что он знает не понаслышке.

Анализ попыток взыскать все деньги на адвоката в рамках материального ущерба неоднократно позволял сделать выводы о том, что при наличии и предъявлении в суд документов строгой бухгалтерской отчетности (выписки из лицевого счета) и проведении денег через кассу адвокатского образования, все деньги взыскиваются до копейки, хотя и здесь имеются некоторые "правовые перегибы" со стороны судов; так судьи зачастую пытаются требовать от адвокатов и их оправданных клиентов оригиналы или надлежащим образом заверенные копии соглашений на оказание юридической помощи адвокатом своему клиенту, несмотря на то, что согласно пункту 2 статьи 6 и пункту 3 статьи 18 ФЗ РФ № 63-ФЗ от 31 мая 2002 года "Об адвокатской деятельности и

адвокатуры в Российской Федерации" никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи, истребование от адвокатов, а также от работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов сведений, связанных с оказанием юридической помощи по конкретным делам, не допускается.

Однако, в этом случае можно найти компромисс, попросить своего клиента самому представить соглашения на оказание юридической помощи, разъяснив ему при этом положения действующего российского законодательства, или взять с него расписку о том, что он не возражает против предоставления запрашиваемых документов в суд.

По крайней мере, такие действия с Вашей стороны более выгодны для клиента по времени и деньгам при достижении цели - получении компенсации в рамках реабилитации, чем обращение в вышестоящие суды.

Хотелось бы также привести ряд примеров из судебной практики, которые одновременно являются ответами на следующие вопросы: имеет ли гражданин право на реабилитацию, если его оправдали не по всем преступлениям, по которым его обвиняли, а только за несколько или одно? Можно ли взыскать компенсацию за потраченные деньги во всех инстанциях и на всех защитников, которые защищали впоследствии оправданного? Можно ли требовать компенсацию за причиненный материальный ущерб с учетом инфляции? Возможно ли обязать прокурора принести извинения публично в средствах массовой информации? На какую, приблизительно, сумму может рассчитывать оправданный при обращении в суд за компенсацией морального вреда?

Вот следующие примеры из судебной практики, которые помогут понять Вам, на что можно рассчитывать в судах в рамках реабилитационного процесса.

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 16.02.2010 № 74-о10-1 признание гражданина частично оправданным закрепляет за гражданином право на реабилитацию, так как УПК РФ не содержит запрета на признание права на реабилитацию за лицом, оправданным по части обвинения, по той лишь причине, что одновременно это лицо было признано виновным в совершении каких-либо других преступлений.

О подобных случаях о праве быть реабилитированным неоднократно излагал Конституционный Суд РФ в своих решениях (Определения от 16 февраля 2006 года № 19-О по жалобе гражданина Мухина Ивана Александровича, от 20 июня 2006 года № 270-О по жалобе гражданина Романова Игоря Валерьевича, от 18 июля 2006 года № 279-О по жалобе гражданки Рысевой Нины Николаевны и от 19 февраля 2009 года № 109-О-О по жалобе гражданина Смирнова Александра Алексеевича).

Во всех вышеупомянутых судебных актах Конституционный Суд РФ прямо указывал на то, что статья 133 УПК РФ не содержит положений, исключающих воз-

возможность возмещения вреда лицу, в отношении которого было вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного преследования по реабилитирующему основанию, по той лишь причине, что одновременно это лицо было признано виновным в совершении какого-либо другого преступления.

Согласно статье 52 Конституции РФ права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом; государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Статья 53 Конституции РФ гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ "Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда" государство признает за оправданным гражданском право на возмещение имущественного вреда, причиненного гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 17 апреля 2003 г. № 50-о03-16 "Закон не ограничивает число защитников, которые могут осуществлять защиту одного обвиняемого, подсудимого, осужденного, и право на защиту предполагает возможность выбора защитников по своему усмотрению".

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2005 г. № 242-О по жалобе гражданина Гуриновича Александра Александровича "действующее законодательство - в единстве различных его предписаний, включая те, которые содержатся в статье 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей", - не исключает принятие судом решения о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного гражданину незаконным привлечением его к уголовной ответственности и незаконным применением к нему меры пресечения, в том числе в случаях, когда органом предварительного расследования, прокурором или судом не принято решение о полной реабилитации подозреваемого или обвиняемого", более того "Статья же 133 УПК РФ, введенная в действие с 1 июля 2002 года, в отличие от статьи 2 Указа, не ограничивает возможность получения лицом возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, только случаями реабилитации подозреваемого или об-

виняемого ... Соответственно, пункт 1 статьи 1070 и абзац третий статьи 1100 ГК Российской Федерации, закрепляя, что возмещение материального вреда и компенсация морального вреда, причиненного гражданину в результате, в частности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, производятся независимо от вины соответствующих должностных лиц, не связывают принятие решения об этом только с наличием вынесенного в отношении этого гражданина оправдательного приговора или постановления (определения) о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям".

Из вышеизложенного следует, что право на реабилитацию не зависит от оснований прекращения уголовного дела, а напрямую зависит от тех мер, которые должны были быть приняты в отношении лица, которое преследуется в уголовном отношении правоохранительными или правоприменительными органами, когда в них не было никакой необходимости, когда лицо, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, не давало ни малейшего повода к принятию мер к ограничению его конституционного права на свободное передвижение и выбор места жительства, а наоборот, имелись все предпосылки и основания для скорейшего прекращения такого уголовного преследования по реабилитационным или не реабилитационным основаниям, дабы не подвергать гражданина РФ излишним физическим и моральным страданиям, вызываемым применением к гражданину мер уголовного преследования.

На основании ч. 1 ст. 136 УПК РФ официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред от имени государства приносит прокурор, данное официальное извинение по требованию реабилитированного производится посредством официального письменного признания на телевидении и в газетных изданиях, что подтверждается в частности судебной практикой Верховного Суда РФ.

Согласно определению Верховного Суда РФ от 17 апреля 2003 г. № 50-о03-16 "при рассмотрении Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ 17 апреля 2003 г. кассационного представления прокурора на постановление судьи Омского областного суда от 27 января 2003 г. по заявлению реабилитированного Ф. постановлено: обязать прокурора Омской области принести от имени государства официальное письменное извинение Ф. за причиненный ему вред; телеканалам и газетам, указанным в постановлении, в течение 30 суток сделать сообщения о его реабилитации; определить в возмещение ему имущественного вреда 540 тыс. руб. 81 коп., выплату которых произвести за счет средств государства в лице Министерства финансов Российской Федерации; сообщить в управление Министерства по налогам и сборам Российской Федерации по Омской области о реабилитации Ф.

В кассационном представлении прокурор просил изменить постановление судьи: вместо прокурора Омской области обязать прокуратуру Омской области принести официальное письменное извинение Ф. и снизить сумму выплат в возмещение ему имущественного вреда.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 17 апреля 2003 г. постановление судьи Омско-

го областного суда от 27 января 2003 г. оставила без изменения, а кассационное представление прокурора - без удовлетворения.

Доводы представления прокурора о том, что извинение Ф. должен приносить не прокурор, а прокуратура Омской области, не основаны на законе и противоречат ч. 1 ст. 136 УПК РФ. Закон не указывает, какой именно прокурор должен от имени государства принести извинение. Однако, поскольку постановление судьи должно быть конкретным и не порождать неясностей при его исполнении, указание в постановлении судьи, на какого прокурора он возложил исполнение такой обязанности (с учетом мнения реабилитированного), не противоречит закону.

При таких данных постановление судьи является законным и обоснованным и не подлежит изменению".

При определении размера выплат необходимо также помнить, что судья обязан учитывать и уровень инфляции, как того требуют положения ч. 4 ст. 135 УПК РФ. В противном случае судебный акт суда первой инстанции должен быть отменен как не соответствующий требованиям закона.

В данном случае было бы не лишним сослаться на одно из таких постановлений.

Так, согласно постановлению президиума Свердловского областного суда от 05 марта 2008 г., дело N 44-У-140/2008 постановление суда первой инстанции и определения суда второй инстанции были отменены, так как: "При определении размера выплат судья не учел и уровень инфляции, как того требуют положения ч. 4 ст. 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Иногда сотрудники прокуратуры, пытаясь оспорить размер компенсации в качестве расходов на адвоката, то ли по незнанию закона, то ли по другим причинам пытаются оспорить решения судов о присуждении материального ущерба реабилитированному, ссылаясь на то, что якобы адвокат не имеет сам права заключать соглашения с клиентом или, что при передачи денег адвокату не использовались контрольно-кассовые аппараты (машины), но такие попытки, как правило, обречены на провал.

В этом случае хотелось бы обратить Ваше внимание на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 18 сентября 2012 г. по делу N 22-1829/2012, в котором справедливо указывается: "Доводы П. о том, что адвокат не вправе сам заключать соглашение с клиентом, противоречат положениям ст. 25 ФЗ N 63 "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ". В соответствии с Письмом ФНС от 20 сентября 2005 года N 04-2-03/130, адвокатские образования при осуществлении адвокатской деятельности под сферу действия Федерального закона N 54 от 22 мая 2003 года "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов" не подпадают, поэтому доводы П. об обратном несостоятельны. Утверждение автора жалобы о том, что в приговоре мирового судьи от 27 июня 2011 года вопрос о процессуальных издержках уже был решён, противоречит тексту имеющегося в деле приговора. В силу приведенных норм уголовно-процессуаль-

ного закона, порядок возмещения реабилитированному убытков регламентируется действующими нормами уголовно-процессуального закона Российской Федерации, в соответствии с которыми и было рассмотрено заявление Зиняева В.Л. о взыскании процессуальных издержек. Учитывая изложенное, предусмотренных законом оснований для отмены судебных решений не имеется, доводы, изложенные в кассационной жалобе, таковыми не являются".

Немаловажным, а скорее одним из самых актуальных вопросов является вопрос о размере и порядке компенсации морального вреда реабилитированным в уголовном процессе.

Согласно ст.53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с положениями статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со статьей 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде.

В соответствии с положениями частей 1, 5 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.), каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в случаях, перечисленных в части 1 данной статьи и в порядке, установленном законом. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию.

В соответствии со ст. 1069-1071 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны РФ, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дозна-

ния, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Положениями статьи 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

По смыслу статей 133 - 139, 397, 399 УПК РФ, право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований: вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого - прекращение уголовного преследования.

Кроме того, согласно Своду принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (утвержден резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 43/173 от 9 декабря 1988 года), ущерб, причиненный в результате действий или упущений государственного должностного лица в нарушение прав, закрепленных в данных принципах, подлежит возмещению в соответствии с применимыми нормами об ответственности, предусмотренными внутренним законодательством (пункт 1 принципа 35); арест или задержание лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении уголовного преступления, на период проведения следствия и судебного разбирательства осуществляется только в целях отправления правосудия на основаниях и в соответствии с условиями и процедурами, установленными законом. В отношении такого лица запрещается введение ограничений, в которых нет непосредственной необходимости с точки зрения целей задержания, или устранения помех для хода расследования либо отправления правосудия, или поддержания безопасности и порядка в месте задержания (пункт 2 принципа 36).

Анализируя практику компенсации за причиненный моральный вред в уголовном процессе хотелось бы отметить следующее.

Постановления российских судов далеки от идеалов, они не предсказуемы и вряд ли могут претендовать на такие их характеристики как справедливые, разумные, достаточные, адекватные в отношении присуждаемых сумм, направленные на восстановление прав реабилитированных граждан.

Чтобы не быть голословным, хотелось бы привести наглядный пример из судебной практики.

18 апреля 2011 года с моим участием федеральный судья Кунцевского районного суда г. Москвы Григорьев А.А. оправдал подсудимого К.С. по ч.2 ст.167 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и признал право К.С. на реабилитацию.

27 апреля 2011 года Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда, рассмотрев кассационное представление заместителя Кунцевского районного прокурора г. Москвы Дубаткова В.А. и возражение адвоката Тарабрина А.И. на кассационное представление, отказала в удовлетворении кассационного представления заместителя прокурора и оставила без изме-

нения оправдательный приговор федерального судьи Кунцевского районного суда г. Москвы Григорьева А.А.

Хотелось бы отметить, что К.С. обвинялся в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде шести лет лишения свободы. К.С. более одного месяца находился под стражей.

15 декабря 2011 года федеральный судья Таганского районного суда г. Москвы Гришин Д.В. вынес решение суда, признав за К.С. компенсацию морального вреда в размере 10.000 рублей и возмещение расходов на представителя в размере 5.000 рублей, несмотря на многочисленные доводы его адвоката о моральных и физических страданиях К.С., основанных, в том числе, на показаниях свидетелей.

Данное решения суда было обжаловано в суд второй инстанции, но осталось без изменения.

К примеру, за попытку незаконного привлечения гражданина к уголовной ответственности за совершение преступления средней тяжести, наказание в виде лишения свободы до пяти лет, гражданин получил компенсацию в 33,3 раза больше, чем К.С.

Так, согласно кассационному определению от 11 мая 2011 г. № 33-6862/2011 Санкт-Петербургского суда решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 17 марта 2011 года, согласно которому истец М. обратился в Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга с иском о взыскании за счет казны Российской Федерации компенсации морального вреда в размере 5 000 000 рублей, причиненного ему незаконным привлечением к уголовной ответственности по уголовному делу, незаконным применением меры пресечения в виде заключения под стражу, УВД по <...> Санкт-Петербурга было возбуждено уголовное дело <...>, по которому М. был привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 158 УК РФ, постановлением следователя СО при УВД по <...> Санкт-Петербурга от <...> производство по уголовному делу в отношении М. было прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ: отсутствие в деянии состава преступления; за М. было признано право на реабилитацию, предусмотренную статьей 134 УПК РФ, решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 17 марта 2011 года требования были удовлетворены частично, постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу М. денежную компенсацию морального вреда в сумме 500.000 рублей, оставлено без изменения, кассационные жалобы, кассационное представление прокурора - без удовлетворения.

Руководствуясь вышеизложенным, а равно Определением Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 года № 440-О, которое гласит, что "в соответствии с п.1 ст.1070 ГК РФ, в его конституционно-правовом толковании, вред, причиненный гражданину в результате незаконного уголовного привлечения к уголовной ответственности и избрании меры пресечения, подлежит возмещению за счет казны в полном объеме, независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры".

Ранее в том же Таганском районном суде за два года до рассмотрения дела К.С. в суде 26 марта 2009 года феде-

ральным судьей Антоновой Н.В. (гражданское дело № 2-973-099) в пользу реабилитированной Н.С., которую президиум Мосгорсуда оправдал по ч. 1 ст.303 УК РФ по обвинению в преступлении небольшой тяжести, было взыскано за счет казны РФ с Министерства финансов РФ 300.000 рублей, при этом мера пресечения - заключение под стражу к Н.С. как к К.С. не применялась.

Спрашивается, справедливы ли решения российских судов при восстановлении прав незаконно привлеченных граждан к уголовной ответственности? Ответ очевиден.

Можно ли говорить о том, что суды общей юрисдикции исполняют закон, постановления Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека? Ответ остается за Вами.

Мое же мнение в данном вопросе однозначно: защищать права человека в нашей стране нужно и должно.

Как справедливо указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 года № 1-П, учитывая, что активность суда в собирании доказательств ограничена, законодатель вправе связать ответственность государства за вред, причиненный при осуществлении правосудия (т.е. при разрешении дела по существу) посредством гражданского судопроизводства, с незаконным уголовным преследованием лица и ответственностью государства, которая наступает независимо от вины должностных лиц суда. При этом вопросы компенсации ущерба, причиненного в результате нарушения права каждого на справедливое судебное разбирательство, урегулированы Конвенцией о защите прав человека и основных свобод или Протоколами к ней. Согласно Конвенции каждый человек имеет право на возмещение ему как потерпевшей стороне справедливой компенсации (статья 41)... Конвенция о защите прав человека и основных свобод ратифицирована Российской Федерацией, вступила в силу на ее территории и, следовательно, является составной частью ее правовой системы. При этом Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека и обязалась привести правоприменительную, в том числе судебную, практику в полное соответствие с обязательствами Российской Федерации, вытекающими из участия в Конвенции и Протоколах к ней. В этой связи в каждом конкретном случае должны учитываться поведение соответствующих органов власти, а также важность затрагиваемых судебным разбирательством интересов заявителя. Суды, рассматривая иски о возмещении государством вреда, причиненного лицу незаконными действиями (или бездействием) в гражданском судопроизводстве, должны, исходя из оспариваемого положения статьи 1070 ГК РФ в его конституционно - правовом смысле, выявленном в настоящем Постановлении и во взаимосвязи с положениями статей 6 и 41 Конвенции по защите прав человека и основных свобод, предполагать необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права. При этом, суд общей юрисдикции не может осуществлять толкование акта, придавая ему иной смысл, нежели выявленный в результате проверки в конституционном судопроизводстве, иное бы означало подмену судом общей юрисдикции Конституционного Суда Российской Федерации, че-

го суд общей юрисдикции в силу статей 118, 125, 126, 127 и 128 Конституции Российской Федерации делать не вправе, что непременно влечет пересмотр в порядке, установленном законом, такого решения суда общей юрисдикции.

Данное положение в его конституционно-правовом смысле, выявленном в данном Постановлении, и во взаимосвязи со статьями 6 и 41 Конвенции по защите прав человека и основных свобод, не может служить основанием для отказа в возмещении государством вреда.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что законодательные механизмы, действующие в этой сфере, должны соответствовать вытекающим из статей 17, 19, 46 и 55 Конституции Российской Федерации и общих принципов права критериям справедливости, соразмерности и правовой безопасности, с тем, чтобы гарантировать эффективную защиту прав и свобод человека в качестве высшей ценности, в том числе посредством справедливого правосудия (Постановления от 12 мая 1998 года № 14-П, от 11 мая 2005 года № 5-П и от 27 мая 2008 года № 8-П).

В тех случаях, когда вред причинен гражданам вследствие их незаконного уголовного преследования, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 марта 2010 года № 5-П, государство, обеспечивая эффективное восстановление в правах, обязано гарантировать им возмещение причиненного вреда. Суд не должен ставить гражданина в зависимое от решений и действий органов власти положение и возлагать на него излишние обременения, а, напротив, обязан создавать процедурные условия для скорейшего определения размера причиненного вреда и его возмещения. В силу статьи 53 Конституции РФ, согласно которой каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, это касается всех случаев, когда лицо становится объектом негативного уголовно-процессуального воздействия.

Как указано в одном из постановлений Конституционного Суда РФ, размер причиненного морального вреда по делам, связанным с незаконным уголовным преследованием, не должен подтверждаться или устанавливаться судом на основании документов о временной нетрудоспособности или покупке лекарств, необходимых дляправки здоровья, так как является само собой разумеющимся, что при незаконном уголовном преследовании каждый человек испытывает нравственные и физические страдания, а потому причинение такого вреда в доказательствах не нуждается, поскольку является общеизвестным фактом, не требующим доказывания - ст.61 ГПК РФ.

Аналогичную точку зрения в свое время высказал видный ученый - цивилист А.М. Эрделевский, который для обозначения "средней величины", используемой в своей таблице, предложил ввести понятие "презюмируемый моральный вред", и определяет его как "страдания, которые, по общему представлению, должен испытывать (не может не испытывать) "средний", "нормально" реагирующий на совершение в отношении его противоправного деяния человек". Фактически презюмируемый мо-

ральный вред отражает общественную оценку деяния, то, что испытывает человек, которому грозит наказание в виде лишения свободы за якобы совершенное тяжкое преступление.

И даже если моральный вред (нравственные и физические страдания) не подтверждается никакими медицинскими документами и показаниями свидетелей, возможно, у оправданного не было в момент уголовного преследования рядом его близких и родных ему людей, его права достойны защиты и уважения и подлежат реализации в виде судебного постановления и исполнительного листа российского суда на основании практики Европейского Суда по правам человека. В частности, мнения Европейского суда по правам человека (см. Abdulaziz, Cabales and Balkandali v. UK, решение от 28 мая 1985, Series A № 94, § 96), согласно которому "Суд считает,

что некоторые формы морального ущерба, включая эмоциональную подавленность, по самой их природе не всегда могут быть подтверждены какими-либо доказательствами"; в связи с чем при принятии решения судам надлежит руководствоваться рекомендациями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, согласно которым размер компенсации за причиненный моральный вред зависит также от степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а не только на основании тех или иных доказательств, свидетельствующих о тяжести перенесенных гражданином страданий.

«Новая адвокатская газета»  
Международный Союз (Содружество) Адвокатов  
Международный Союз Юристов  
Центр исследования проблем организации  
и деятельности адвокатуры Евразийского научно-  
исследовательского института проблем права  
Адвокатская палата г. Москвы  
(при участии сектора проблем правосудия  
Института государства и права РАН  
и адвокатской конторы «Аснис и партнеры»)

### Научное обеспечение доказательств по уголовным делам об экономических преступлениях как гарантия защиты бизнеса в России

Обобщение правоприменительной  
практики

### Научное обеспечение доказательств по уголовным делам об экономических преступлениях как гарантия защиты бизнеса в России (Обобщение правоприменительной практики)

В настоящем издании обобщен практический опыт адвокатов России и научные разработки ученых-юристов по проблеме научного обеспечения доказательств по уголовным делам об экономических преступлениях. Адвокатура, исполняя свою законодательную обязанность по осуществлению функций института гражданского общества, привлекает внимание гражданского общества, деловых кругов, правоохранительных органов России к вопросу о недостаточном научном, методологическом и процессуальном уровне проведения экспертиз, что на практике приводит к нарушению норм Конституции РФ и права предпринимателей на защиту. Указывается со ссылкой на международные стандарты, что для повышения законности по делам об экономических преступлениях и создания благо-

приятной обстановки в отношениях государства и бизнеса следует рассмотреть вопросы проведения экспертиз по делам об экономических преступлениях с точки зрения соблюдения принципов Конституции РФ о равенстве и состязательности сторон, необходимости квалифицированной защиты и о презумпции невиновности.

Ю.В. Слоновский - адвокат АПМО, почётный адвокат России, член Союза писателей России

## Основы методики работы адвоката в уголовном деле

Данная работа - результат частичного анализа адвокатской деятельности автора на протяжении более сорока лет. Не осталась без внимания и деятельность многих моих талантливых коллег, с которыми меня связывала общая работа, общие взгляды на проблемы адвокатуры и правосудия в целом...

Очень хотелось найти какие-то общие требования к профессии, к тем методам и методикам, которыми просто обязан владеть адвокат.

Уже более десяти лет я читаю курс с таким названием для стажёров и молодых адвокатов, для студентов ВУЗов.

И с удивлением обнаружил, что до настоящего времени официальных моих публикаций по этой теме почему-то не состоялось.

Правда, когда-то была рукопись, которая и стала основой моих лекций.

Теперь на основе этих лекций попытаюсь изложить свои взгляды и подходы в этой проблеме...

Убежден, что по месту и роли адвокатуры в обществе можно с уверенностью судить как о степени демократизации в стране, так и об уровне правосудия в ней.

В нашей державе адвокатура никогда не занимала столь высокого места, какое она имеет в цивилизованных странах.

В настоящее же время для адвокатов России наступили тяжкие времена.

Талант, способности и профессиональное умение многих защитников остаются невостребованными. Платежеспособных клиентов больше интересуют связи адвокатов со следователями, прокурорами и судьями, чем уровень их профессионального мастерства.

Неудивительно, что людей, именующих себя адвокатами, становится всё больше и больше, а настоящих высокопрофессиональных адвокатов - всё меньше и меньше.

Коррупция, разъедающая общество, глубоко проникла и в уголовное правосудие, где на ролях защитников и представителей не так уж редко процветают не высококлассные специалисты - знатоки закона и его служители, а ловкие дельцы и мошенники, не скрывающие от клиента своих связей, действительных или мнимых, с чиновниками от правосудия. И люди в обществе, где всё продаётся, проникаются уверенностью, что даже законно обоснованную позицию по делу умением профессионального юриста выиграть нельзя, зато любой необходимый по делу результат можно купить.

Это, конечно же, не совсем так и, прежде всего, потому, что таких людей, которые в состоянии "купить" результат по делу, совсем немного.

А вот профессиональный уровень многих служащих в этой системе, в том числе, и адвокатов, действительно неуклонно снижается.

И всё же, хочется верить, что в недалёком будущем настоящие адвокаты будут нужнее проходимцев от адвокатуры, что высокий профессиональный уровень, который и сегодня, несмотря ни на что, имеют многие мои коллеги, станет обычным для подавляющего числа адвокатов.

Правосудие станет открытым и понятным без всяких закулисных игр, преодолеет объективные и субъективные препятствия к развитию, и умение юристов работать в нем на основе закона будет единственным необходимым атрибутом каждого профессионального участника уголовного процесса.

Методика работы адвоката в уголовном деле относится, конечно же, прежде всего, к деятельности защитника, так как в этом качестве адвокат работает чаще всего, и именно в этой роли наиболее широко отражаются все стороны его деятельности в уголовном процессе.

Участие адвоката в деле в качестве представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика методически не отличается от его работы в деле в качестве защитника, но носит более узкий характер, обусловленный

осуществляемой при этом функцией. Права и обязанности представителя не являются самостоятельными, так как производны от прав и обязанностей того лица, интересы которого представляются адвокатом.

Мало чем отличается от иных представительских функций и участие адвоката в уголовном процессе при представлении интересов свидетеля.

Место же адвоката, как защитника в процессе, регламентировано довольно подробно. В ныне действующем Уголовно-процессуальном кодексе России приоритет защитника в объеме прав и обязанностей по сравнению с участвующими в деле представителями потерпевшего и гражданских сторон определен однозначно.

Только защитник имеет самостоятельные права и обязанности (см. ст.ст.47-51 УПК РФ), в то время как представители заимствуют права и обязанности у тех лиц, интересы которых они представляют (см. соответственно ст.ст.53-56 УПК РФ).

Говоря о самостоятельности защитника необходимо помнить, что его действия в процессе носят по закону ограниченный целенаправленный характер: защитник обязан выяснять только те обстоятельства, которые оправдывают обвиняемого или же смягчают его ответственность.

Поэтому защитник не является полноценным искателем истины в процессе, этого ему не позволяет его процессуальное положение и процессуальный закон. Он обязан искать только ту часть истины, в которой содержится оправдание обвиняемого либо смягчение его ответственности.

Даже если адвокату известны истинные обстоятельства, которые ухудшают положение его подзащитного, адвокат не имеет права использовать каким бы то ни было образом эту информацию в процессе.

При этом у адвоката нет и не может быть никаких моральных трудностей: только махровому обывателю может быть непонятно, что защитник действует так исходя из своих профессиональных и процессуальных **законных** обязанностей.

*"Защитник обязан использовать все указанные в законе средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, оправдывающих подозреваемого или обвиняемого, смягчающих их ответственность, оказывать им необходимую юридическую помощь."*

К сожалению, этот текст, ранее изложенный в ч.1 ст.51 УПК РСФСР, ныне выглядит в законе не так четко, но суть ситуации не изменилась: защитник защищает обвиняемого и не может совершать любые действия, которые могут навредить подзащитному.

Ненадлежащее исполнение долга по защите это не только вред подзащитному, но и вред правосудию, обществу в целом.

Поэтому, прежде, чем считать себя вполне подготовленным к деятельности защитника, адвокат должен четко и ясно представлять, каким объемом знаний и умений он должен обладать в каждом уголовном деле, как использовать эти знания и умения, чтобы с наибольшей эффективностью оказывать помощь лицу, чьи интересы он защищает.

Итак, представляется, что адвокат должен иметь при участии в конкретном уголовном деле соответствующую подготовку и знания:

- уголовного процесса;
- уголовного права;
- фактического материала, отраженного в адвокатском производстве;
- психологии;
- факультативной информации.

Адвокат должен владеть умением анализировать доказательства, избирать правовую защитительную позицию и тактику её реализации, наконец, владеть речью, без которой все его знания и умения могут остаться нереализованными.

Таким образом, адвокат обязан быть разносторонней личностью, ориентирующейся не только в системе уголовного права и процесса, но и в вопросах общения между людьми, в вопросах этики и психологии, а также в необходимых случаях получать различные знания из других отраслей науки и техники, когда этого требует специфика дела, по которому адвокат принял на себя защиту обвиняемого.

Не только в соответствии с российским законодательством, но и согласно общепризнанных норм международного права, любой человек вправе обратиться за помощью адвоката по своему выбору для подтверждения своих прав и защиты на всех стадиях уголовной процедуры.<sup>1</sup>

При этом, адвокаты должны иметь "соответствующее образование, подготовку и знания как идеалов и этических обязанностей адвокатов, так и прав человека и ос-

новных свобод, признаваемых национальным и международным правом".<sup>2</sup>

В соответствии с нормами международного права, каждому обвиняемому в уголовном деле должна быть обеспечена квалифицированная помощь адвоката, "имеющего соответствующую компетенцию и опыт ведения подобных дел..."<sup>3</sup>

Эти требования налагают на человека, избравшего для себя в жизни адвокатскую стезю, огромную ответственность: для исполнения возложенной на него функции адвокат должен обладать большим объемом знаний и умений.

Необходимые адвокату знания и умение можно представить в следующей форме:

### **Уголовный процесс**

Знание источников уголовно-процессуального права в необходимом для этого дела объеме и судебной практики, разъясняющей те или иные положения по применению процессуальных норм. Безусловное знание Уголовно-процессуального кодекса, как "правил игры".

### **Уголовное право**

Знание УК РФ должно быть полным в понимании терминов и понятий Общей части и всех нюансов конкретных норм Особенной части по данному делу, в том числе и судебной практики, иной специальной литературы.

### **Материалы дела**

Умение изучать материалы уголовного дела и отражать их в адвокатском производстве(досье) с целью полного и эффективного использования в защите по данному делу.

### **Анализ**

Аналитическая работа над имеющимися у защитника данными по делу и законодательным материалом и использование результатов анализа в избрании позиции защиты.

### **Психология и этика**

Знания психологии общения и психологии человека вообще и умение использовать эти знания в своей работе и поведении в конкретной обстановке процесса и вне его (общение с клиентом, подзащитным, следователем, прокурором, судом и т.д.).

### **Язык**

Речь письменная и устная, применяемая адвокатом в его выступлениях и составляемых им процессуальных документах.

### **Факультативные знания**

Знания, необходимые исходя из специфики данного конкретного уголовного дела (медицинские, строительные, автотехнические и т.д. и т.п.).

### **1.**

Знание уголовно-процессуального права должно носить у адвоката абсолютный характер. Понимая, что это цель, но степень приближения к её достижению вполне может быть характеристикой профессионального уровня конкретного юриста.

Действительно, уголовно-процессуальные правила - правила игры, не зная которые нельзя полноправно и полноценно участвовать в работе правосудия и правоохранительной системы.

Причем, какой бы формальный характер они зачастую не носили, практика показывает, что в системе вышестоящих судебных органов больше шансов на успех имеет та жалоба, в которой удастся раскрыть наличие существенных процессуальных нарушений при расследовании и разрешении уголовного дела, по которому принимается жалоба.

Нередко, казалось бы, в безнадежной правовой позиции, адвокат добивается успеха и максимального результата в суде, умело используя в защитительной деятельности конкретного процесса те процессуальные нарушения, которые допущены органами предварительного расследования.

Поэтому, при изучении материалов уголовного дела одним из важнейших моментов почти в каждом уголовном деле является контроль защитника над правильностью проведения и оформления процессуальных действий органами предварительного следствия. Аналогично поступает адвокат и при подготовке кассационных и надзорных жалоб, проверяя соответствие действий суда нормам уголовно-процессуального права.

В настоящее время необходимо иметь в виду, что **Уголовно-процессуальный кодекс** основной, но не единственный источник уголовно-процессуального права. При этом, ряд законов, включая и Основной Закон государства, содержит в себе важнейшие положения уголовного процесса, которые отсутствуют в УПК.

**Конституция РФ** содержит ряд основополагающих процессуальных норм в статьях 10, 11, 15, 17-26, 45-55, 61-63; пп. "в, г, о" ст. 71, "б, к, л," ч. 1 ст. 72; ст. ст. 77, 93, 98, 118-129; пп. 5-6 раздела второго.

Актуальны в этом плане, как источники уголовно-процессуального права, **постановления Конституционного Суда России**. Неоднократно Конституционный Суд фактически изменял нормы уголовного процесса, признавая их в той или иной части противоречащими Конституции.

В настоящее время адвокату, в условиях постоянной нестабильности существующих положений уголовно-процессуального закона, нужно быть постоянно информированным в сфере изменений норм уголовно-процессуального права.

Отдельные нормы, относящиеся к сфере уголовного процесса, могут содержаться и в иных федеральных законах. Таких законов довольно много. Назову лишь некоторые из них. Это: Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" от 31 декабря 1996 года; Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации" от 26 июня 1992 года; Закон РФ "О милиции" от 18 апреля 1991 года; Федеральный закон "Об органах федеральной службы безопасности Российской Федерации" от 3 апреля 1995 года; Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" от 15 июля 1995 года; и многие другие.

Все эти законодательные акты в целом предназначены для регламентации отношений, нередко, весьма отдаленных от уголовного судопроизводства. Но в них есть нормы, имеющие принципиальное значение для решения конкретных вопросов, возникающих по уголовным делам.

Безусловно, к таким источникам относится и Федеральный закон об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, который должен быть предметом старательного исследования адвокатом хотя бы потому, что в этом Законе имеется статья 8, защищающая фактически адвоката от произвола равноправных процессуальных противников.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ к источникам уголовно-процессуального права относятся нормы и принципы международного права и международные договоры РФ. Надо помнить и при необходимости обращаться к общепризнанным нормам и принципам международного права, поскольку нынешняя Конституция страны провозгласила приоритет этих норм и принципов над законами Российской Федерации. Важнейшими документами, в которых эти нормы и принципы содержатся являются: Всеобщая декларация прав человека<sup>4</sup>, Конвенция о защите прав человека и основных свобод<sup>5</sup>, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными<sup>6</sup>, Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания<sup>7</sup>, Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания<sup>8</sup>, Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме<sup>9</sup>, Резолюция №48/141 Верховного комиссара ООН по поощрению и защите всех прав человека<sup>10</sup> и др.

Важную роль играют постановления Пленума Верховного Суда РФ, так как дают руководящие толкования процессуальных норм и таким образом направляют правоприменительную практику. Таковы, например, постановления №1 от 29 апреля 1996 года "О судебном приговоре", №3 от 27 апреля 1993 года "О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей" и другие.

Важно систематически работать над этими опубликованными источниками судебной практики, не забывая, что редакция этих источников меняется так же часто, как и наше законодательство в целом.

Не могут быть оставлены без внимания нормативные акты министерств и ведомств, так как достоверность ряда доказательств зависит от соблюдения устанавливаемых этими актами правил. Это распоряжения и инструкции Генерального прокурора РФ, инструкции Министерства юстиции РФ, приказы и инструкции Министра внутренних дел России.

Немало актов издается в этой части другими, не являющимися правоохранительными, министерствами и ведомствами. Например, нередко адвокату приходится обращаться к приказу Минздрава РФ №407 от 10 декабря 1996 года "О введении в практику правил производства судебно-медицинских экспертиз" в действующей редакции, которым утверждено восемь документов, регламентирующих, в частности, порядок производства судебно-медицинских экспертиз трупов, тяжести вреда здоровью, причиненного преступлением и др.

Адвокату важно помнить, что применимы эти нормативные акты лишь тогда, когда они не противоречат закону, не корректируют его и изданы руководителями ми-

нистерств и ведомств в пределах представленных им полномочий.

## 2.

Знание **уголовного права** по делу должно носить конкретный характер, т.е. адвокат должен иметь совершенно четкое представление о составах преступления, вменяемых подзащитному, и о смежных составах.

Как правило, при возникновении сомнений в правильности квалификации, необходимо обращение к опубликованной судебной практике, прежде всего, к постановлениям Пленума Верховного Суда РФ как руководящим, так и по конкретным делам. При отсутствии однозначного ответа в судебных публикациях необходимо изучение научно-практических комментариев и юридической литературы.

О том, что адвокат обязан квалифицированно разбираться в вопросах Общей части уголовного права, говорить не приходится: без знания основных положений этой отрасли просто невозможно качественно вести защиту по делам. Понятия преступления, форм вины, соучастия, этапов преступной деятельности и иные категории общей части уголовного права должны быть усвоены защитником в полном объеме. При этом, решая те или иные вопросы квалификации по статье Особенной части, или же исследуя общие понятия, необходимые для разрешения ситуации в конкретном случае, никогда не доверяйте своей памяти: она подводит нас гораздо чаще, чем мы думаем.

Когда вы ознакомились с постановлением о предъявлении обвинения, обязательно вдумчиво и внимательно прочтите текст статей Уголовного кодекса, которые инкриминируются вашему подзащитному. Сделайте это даже тогда, когда вам кажется, что вы хорошо знаете этот состав преступления.

*Правоохранительными органами города Москвы были задержаны два гражданина Украины, работавшие в одном из московских охранных бюро. При них обнаружено огнестрельное оружие, на которое имелось соответствующее разрешение московской милиции. Однако, получить такое разрешение задержанные не имели права, так как не были зарегистрированы (прописаны) на территории России. Эти лица были взяты под стражу и им были предъявлены обвинения по ч.1 и ч.3 ст.196 УК РСФСР. Их защиту осуществляли опытные адвокаты, которые лишь оспаривали обоснованность привлечения к уголовной ответственности по одной из частей названной статьи.*

*Между тем, стоило бы им тщательней проанализировать состав преступления, предусмотренный статьей 196 действовавшего в то время УК, их позиция была бы совсем иной: в действиях их подзащитных отсутствовал вообще состав преступления. Статья 196 предусматривала ответственность за подделку или использование поддельных документов. Документы же у обвиняемых не были поддельными: разрешения были выданы на их имена соответствующим компетентным органом власти. То обстоятельство, что этот орган власти не должен был выдавать такие разрешения гражданам Украины, не*

*влияло на факт отсутствия в действиях обвиняемых состава преступления.*

*Эта позиция, избранная новым защитником обвиняемых, была разделена прокуратурой города Москвы - дело было производством прекращено. (Архив Центральной ЮК Московской областной коллегии адвокатов, 1996 г.)*

Как было сказано, адвокату необходимо свободно ориентироваться в вопросах общей части уголовного права: состав преступления, соучастие, множественность преступлений и т.п. Однако, и здесь, какой бы опыт ведения подобных дел у вас ни был, не стоит пренебрегать необходимостью освежить свою память прочтением комментариев, юридической литературы, помня, что уголовное законодательство у нас, как и вообще законы, меняется непрерывно.

Это относится не только к особенной части, но и к общей части Уголовного кодекса.

## 3.

**Фактические данные**, содержащиеся в материалах уголовного дела, должны быть изучены адвокатом в полном объеме и, по возможности, подробнее законспектированы для адвокатского производства.

Адвокатское досье - визитная карточка адвоката. Оно создается не для показа проверяющим, которые ныне редко бывают в адвокатских образованиях, а для полноценной защиты. Убежден, что защитник, который не знает дело лучше судьи и прокурора, просто ненадлежаще выполняет свой адвокатский долг, даже если благодаря своим иным способностям и талантам может достигнуть определенного успеха по делу. Конечно, бывают очень простые дела, где, казалось, и знать-то нечего: преступление налицо, доказательств достаточно и обвиняемый ничего не оспаривает. Такое впечатление зачастую обманчиво.

Простых дел практически не бывает в природе правосудия. Внимательно изучайте материалы таких "простых" дел и, уверен, что в большинстве из них вы найдете надежные критерии для защиты и правовой позиции.

Это могут быть и процессуальные упущения, и иные недочеты следствия, а также могут выясняться скрытые в массе материалов дела обстоятельства, которые позволяют сформировать совсем иной подход к этому несложному на первый взгляд делу.

*К адвокату обратились с просьбой о написании жалобы в порядке надзора на вступивший в законную силу приговор суда по совершенно безнадежному автотранспортному делу. Осужденный, управляя автомашиной, не справился с управлением и выехал на встречную полосу движения. В результате - четыре погибших.*

*Поэтому, несмотря на то, что осужденный сам стал в результате этого ДТП инвалидом первой группы, раскаялся в произошедшем, мера наказания избрана суровая - лишение свободы на максимальный срок санкции данной статьи.*

*Безо всякого энтузиазма защитник приступил к изучению дела. Схема ДТП, протоколы, подписанные*

осужденным, бесстрашны - выезд его автомашины на встречную полосу движения бесспорен. На всех допросах обвиняемый вину признаёт полностью и раскаивается. Но в своих первых объяснениях, данных в больнице спустя пару месяцев после ДТП (раньше его состояние здоровья не позволяло иметь с ним контакт), он пишет, что вынужден был совершить этот маневр в состоянии крайней необходимости, так как в нарушение правил движения на трассе с проселочной дороги выехал грузовик и, избегая столкновения с ним, осужденный пытался проехать по встречной полосе движения.

Свидетелей этого факта в живых не осталось. И проселочная дорога не отражена на схеме ДТП. Более того, позже следователь вместе с обвиняемым выезжал на воспроизведение на место происшествия и обвиняемый своей подписью, скрепленной подписями понятых, зафиксировал факт отсутствия проселочной дороги.

Защитник посещает осужденного в месте отбывания наказания. Выясняется, что

в своих объяснениях по поводу грузовика обвиняемый говорил правду, более того, на его легковушке даже остался след соприкосновения с грузовиком, но когда он на

воспроизведении убедился в отсутствии просёлка и наличии в том месте глубокого кювета, то по совету следователя и адвоката отказался от этого способа защиты и признавал свою вину без оговорок, надеясь на смягчение наказания. После беседы с осуждённым защитник вновь возвратился к изучению материалов дела и выяснил то, что ранее прошло мимо его внимания: ДТП было летом, а воспроизведение было проведено поздней осенью, зафиксировав отсутствие просёлочной дороги и наличие глубокого кювета, наполненного водой. На автомашине осужденного среди других множественных повреждений был зафиксирован справа через весь кузов след от наслоения краски черного цвета.

Встречная легковая автомашина, как и автомашина осуждённого, была светлого цвета.

Защитник в летнее время выехал на место происшествия и увидел, что проселочной дороги действительно нет, но есть отчетливо видимые следы автомашины через кювет на трассу и далее по полю с другой стороны трассы.

Адвокат сделал фотоснимки увиденного, а также подѣхав к работающим на поле колхозникам, узнал от них, что таким образом по самому короткому пути летом едут грузовые машины в соседнее село, где есть магазин, торгующий водкой. Осенью эта дорога из-за распутицы не может использоваться и так не едут. Все эти данные легли в основу жалобы в порядке надзора, которая была удовлетворена: приговор был отменён, дело направлено на дополнительное расследование, в ходе которого был найден водитель грузовика, виновный в ДТП. Адвокат выступил в суде по этому делу уже в ином качестве - представителя потерпевшего, каковым стал в процессе наряду с другими потерпевшими бывший осуждённый.

У адвоката нет власти в уголовном процессе и властным полномочиям должностных лиц он может противопоставить лишь лучшее знание закона и материалов дела. В этом смысле адвокат должен быть действительно помощником суда, но только в узких рамках: защитник, как мы уже говорили, не имеет права искать в процессе объективную истину по делу, а стремится к установлению лишь той истины, которая оправдывает его подзащитного или смягчает его вину.

С чего начинать изучение материалов дела?..

Представляется, что первым документом, с которым должен ознакомиться защитник, должно быть последнее постановление о предъявлении обвинения его подзащитному и показания обвиняемого по этому обвинению.

Конечно, если защитник участвует в деле с момента предъявления обвинения или на его более ранней стадии, то, естественно, он эту информацию имеет.

Предложение же о начале ознакомления с делом именно с названного постановления относится к изучению дела либо при принятии защиты в суде либо с момента выполнения требований статьи 217 УПК РФ.

Адвокат должен иметь в досье копию этого постановления либо подробную выписку из него.

Показания обвиняемого на следствии должны быть выписаны также подробно либо в досье в хронологическом порядке подшиваются копии всех протоколов допроса обвиняемого, а также даваемые ним в дознании объяснения. Несмотря на то, что доказательственная сила последних весьма неоднозначна, защитник должен знать ход рассуждений и показаний его подзащитного.

Изучив это постановление и позицию обвиняемого по делу, выраженную в его показаниях при допросе в качестве обвиняемого (если адвокат участвует в деле с момента задержания или ареста подзащитного, то эта позиция должна вырабатываться ими совместно), защитник при ознакомлении с делом уже будет иметь четкое представление о том, какие из материалов дела имеют первостепенное, а какие - второстепенное значение для защиты. Хотя в ходе процесса такое представление в некоторых случаях может измениться, но, как правило, взгляд на общее состояние доказательств по делу и процессуальные моменты вырабатывается у защитника именно в ходе изучения материалов дела.

Продолжив изучение с первого листа дела, каковым, как правило, является постановление о возбуждении уголовного дела, адвокат делает выписку из этого важного процессуального документа.

Нередко, допущенные при возбуждении дела процессуальные упущения могут стать серьезной опорой защиты в её борьбе с обвинением.

Формируя досье, представляется необходимым выписки из процессуальных документов дела или их копии группировать отдельным разделом, тщательно анализируя содержание этих документов, их соответствие уголовно-процессуальному закону и как в интересах защиты возможно использовать допущенные следствием нарушения.

При нескольких эпизодах обвинения целесообразно выписки из доказательств в адвокатском производстве размещать по каждому эпизоду обвинения отдельно.

Показания обвиняемого, потерпевшего и свидетелей необходимо группировать по лицам, выписывая из дела данные из их допросов или же размещая в адвокатском производстве копии протоколов допросов в хронологическом порядке.

Делая выписки из протоколов допросов обязательно указывать, кто проводил допрос, дату и время допроса. Это может иметь важное значение, так как не так уж редко выясняется, что лицо, проводившее допрос, не являлось следователем или дознавателем по делу, не входило в следственную группу и т.п.

Эти обстоятельства могут быть использованы защитой при оценке доказательств.

В практике автора были случаи, когда время допроса, указанное в протоколе, играло существенную роль в аннулировании доказательственного значения допроса, проведенного на предварительном следствии и служившего доказательством виновности подзащитного.

*Так, в 1988 году в Киевском городском суде по делу о взятках в Харьковском юридическом институте осуществлялась защита преподавателя, одним из изобличителей которого на следствии был обвиняемый по этому же делу некто Давыдов. В судебном заседании Давыдов отказался от оговора моего подзащитного, пояснив, что за определенные льготы на следствии, согласился дать нужные следствию показания, причем, это происходило уже тогда, когда обвиняемых знакомили с томами дела по окончании следствия. Дата же допроса была фальсифицирована "задним" числом и протокол был вшит в один из последних томов дела.*

*Понимая, что суд может не поверить показаниям этого обвиняемого в суде и взять за основу обвинения подзащитного показания Давыдова в стадии предварительного следствия, защитой были отслежены по материалам дела проведенные в этот же день этим же следователем иные следственные действия и установлено, что в те часы, которые были зафиксированы в протоколе допроса Давыдова, этот же следователь проводил очную ставку между двумя другими обвиняемыми. Эти обвиняемые в суде подтвердили, что действительно в указанные часы этот член следственной группы проводил между ними очную ставку и не мог проводить допрос Давыдова. Это обстоятельство, в числе прочих опровергающих обвинения, послужило в итоге основанием для прекращения уголовного дела против моего подзащитного.*

Важное значение имеют выписки из заключений экспертиз.

При этом недостаточно делать выписки только из выводов эксперта. Если вы намерены спорить с экспертизой, опровергать её, то конспектирование акта экспертизы должно быть по возможности полным, включая и атрибуты требуемой формы этого акта. Современная техника и действующий УПК РФ позволяет ксерокопировать подобные документы дела, что защитники уже обычно и делают.

*Ранее судимому гражданину, которого газеты именovali не иначе как "один из криминальных Красногорских авторитетов", было предъявлено обвинение в умышленном убийстве. Обвиняемый, узнав из постановления о предъявлении обвинения время совершения преступления, поспешил заявить о своём алиби. Но проведенной дополнительной судебно-медицинской экспертизой время причинения смертельного ранения потерпевшему было "передвинуто" на часы, выходящие за рамки алиби. Адвокат, защищавший обвиняемого, не только ознакомился с актами судебно-медицинских экспертиз по делу, но и практически сделал их рукописные копии. Используя эти копии, защитник получил квалифицированную медицинскую письменную консультацию у опытного и высокопрофессионального эксперта.*

*Данные этой консультации и процессуальные нарушения позволили заявить ходатайство о проведении повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы. Приведенные в ходатайстве доводы были столь убедительны, что следователь Истринской городской прокуратуры, куда поступило на предварительное следствие к моменту заявления этого ходатайства уголовное дело, не мог его отклонить. В результате выводов заключения повторной экспертизы алиби обвиняемого стало очевидным и дело в его отношении было производством прекращено. (Архив Центральной ЮК Московской областной коллегии адвокатов, 1994 год.)*

Естественно, специальное место в досье адвоката должны занимать выписки из дела, относящиеся к характеристике личности подзащитного, так как практически в каждом деле защитнику в речи приходится приводить положительные данные, характеризующие обвиняемого.

Представляется, что это необходимо делать даже в том случае, когда защитой ставится вопрос о полном оправдании подсудимого, когда, казалось бы, не имеет значения характеристика его личности.

Однако, представляется и психологически, и тактически это делать необходимо. Обычно, в таких случаях возможно начинать защитительную речь с прекрасной характеристики своего подзащитного, а затем задать риторический вопрос: мог ли такой человек совершить инкриминируемое деяние? Можно ли верить в этой части утверждениям следствия? И, ответив "нет!" приступить к анализу доказательств и критике обвинения.

Таким образом, производство адвоката по уголовному делу должно содержать подробные выписки из материалов дела, которые, в случае объёмности дела, группируются в разделы: 1. Процессуальные документы дела 2. Показания подзащитного. 3. Показания других обвиняемых. 4. Показания свидетелей. 5. Заключение экспертизы. 6. Иные данные дела. 7. Материалы, характеризующие личность подзащитного.

Если объём дела небольшой, выписки из его материалов располагаются примерно также, но без выделения разделов.

При значительном количестве эпизодов возможно расположение выписок в досье эпизодно.

Удобное для защиты расположение выписок из материалов дела в досье помогает более эффективно работать над анализом доказательств и подготовкой ходатайств, жалоб, защитительной речи.

#### 4.

**Психология** - один из важных факторов, к которым должна обращаться защита по уголовным делам. Речь идёт не только о случаях так называемой "психологической защиты" - довольно редком феномене в современной практике. Знания психологии необходимы адвокату в любых уголовных делах : при допросах в суде, при общении с подзащитным и должностными лицами, при подготовке и произнесении речи и т.д. В данной работе не представляется возможным даже кратко осветить содержание необходимых в этой части знаний, так как эти вопросы должны стать специальной отдельной темой исследования.

Сейчас опубликовано множество работ по психологии общения, которые ранее были недоступны массовому читателю в нашей стране. Эти работы адвокат должен изучать и применять в своей практической деятельности полученные знания. Представляется, что одними из лучших в этом ряду являются произведения Дэйла Карнеги. Конечно, эти работы нельзя считать каким-то абсолютом, в них есть утверждения, которые могут считаться спорными, но личный опыт многолетнего использования в моей адвокатской практике почерпнутых из этих книг знаний убеждают в исключительной их полезности. Система Карнеги не только помогает верно действовать в конкретных ситуациях, но и при серьезном отношении к ней позволяет изменять собственную личность в лучшую сторону.

Сейчас книги Карнеги широко известны в нашей стране, как ранее многие десятилетия они были популярными и уважаемыми в цивилизованном мире.

Их издано достаточно, они имеются в продаже. Если вы не читали книг Карнеги, читайте без промедления: они написаны блестяще, читаются легко, как хороший детектив, и полезны более чем иная книга полезных советов.

*Примером использования психологии может быть ведение мной защиты в суде Изюмского района Харьковской области (Украина) по обвинению председателя агропромышленного комплекса - так теперь в Украине именуют колхозы. Этот обвиняемый находился под стражей по ряду очевидно несостоятельных обвинений, но среди них был эпизод, который был труден для защиты: пастух колхоза изобличал председателя в том, что тот его избил за нарушение трудовой дисциплины, при этом, ударом автомобильного насоса сломал кость руки. Очевидцем этого избиения якобы был тринадцатилетний сын пастуха. Факт получения телесных повреждений подтверждался заключением судебно-медицинской экспертизы. Этот эпизод квалифицировался частью 2 статьи 166 УК Украины как превышение служебных полномочий с применением насилия, с санкцией до 7 лет лишения свободы.*

*Подсудимый вину не признавал, поясняя, что ут-*

*ром в этот день вынужден был отстранить потерпевшего от работы, так как тот с утра уже находился в состоянии алкогольного опьянения. Уволить он его не считал возможным, так как на иждивении потерпевшего было восемь несовершеннолетних детей, но и далее без реагирования оставлять постоянное злоупотребление спиртным со стороны потерпевшего не мог. Но во второй половине дня, когда ему инкриминируется совершение этого преступления, он потерпевшего не встречал и не бил.*

*По делу были сомнения в доказанности этого эпизода обвинения. Например, было установлено, что в автомашине председателя не было насоса, у обвиняемого было алиби, но всё же показания потерпевшего и его сына на предварительном следствии могли стать достаточной базой для вынесения обвинительного приговора.*

*Понимая, что гарантией против этого обвинения может быть лишь признание потерпевшего в том, что он оговорил председателя, защита тщательно готовилась к допросу потерпевшего в суде и, прежде всего, были подготовлены вопросы, которые психологически могли заставить потерпевшего признать оговор.*

*Потерпевший, давая свободные показания в суде, сразу же отказался от оговора в той части, что председатель бил его насосом и сломал руку. Здесь, безусловно, сыграли роль те доказательства, которые опровергали наличие насоса в автомашине обвиняемого. Потерпевший пояснил, что подсудимый действительно ударил его кулаком в лицо, а перелом кости руки произошел при других обстоятельствах - он упал позже на бревно и при падении была получена эта травма. В остальной части он своих показаний не изменил. Такие показания потерпевшего в суде не только не исключали обвинения, но и не меняли квалификацию инкриминируемого деяния - квалифицирующий признак "применение насилия" оставался.*

*Когда пришла моя очередь задавать вопросы потерпевшему, я направил их на выяснение того, как ему сейчас живется с восьмью детьми. Потерпевший пояснил, что ранее, когда был председателем подсудимый, то их семье было выделено колхозом две коровы, детей бесплатно кормили в колхозной столовой, оказывали иную материальную помощь. В настоящее время ничего этого нет, семья живёт впроголодь и он очень сожалеет, что со зла за то, что председатель его отстранил от работы, оговорил подсудимого. Я тут же задал вопрос, оговорил в части насоса или в полном объеме? На что последовал ответ, что оговорил в полном объеме. Далее последовал рассказ потерпевшего суду о том, что, получив все телесные повреждения от падения на бревно, он затем со зла решил оговорить председателя, в чём теперь раскаивается.*

*Допрошенный судом сын потерпевшего подтвердил, что травму отец получил при падении на бревно, а свои показания на следствии он подписывал по указанию следователя и рекомендациям отца и что там написано, он не знает, причем допрашивался этот подросток на следствии без присутствия родителей.*

*Дело было направлено на дополнительное расследование и обвиняемый из-под стражи судом освобожден. В дальнейшем повторная судебно-медицинская экспертиза категорически отвергла возможность причинения травмы руке потерпевшего ударом носа. (Архив Центральной ЮК Московской областной коллегии адвокатов, 1999 год)*

К вопросам психологии относится и умение строить и задавать вопросы.

Главный принцип хорошо известен опытным адвокатам и определяется так: адвокат не вправе задавать вопрос, если на него может последовать отрицательный для линии защиты ответ. Адвокат может задавать только такие вопросы, на которые ответ может быть или положительным для защиты или нейтральным.

Конечно, когда отрицательная для защиты информация уже содержится в показаниях, данных допрашиваемым в суде, то отказываться от допроса такого лица адвокату нельзя, при уверенности в том, что худшего, чем уже сказано, это лицо не скажет. В такой ситуации целью допроса является получение данных, смягчающих, если не отрицающих, прежнюю отрицательную информацию.

*По уголовному делу, рассматриваемому одним из судов Калужской области, защита была осложнена тем, что группа лиц, совершивших изнасилование и иные насильственные действия сексуального характера (ст.ст.131 ч.2 и 132 ч.2 УК РФ), уже была ранее осуждена и приговор в их отношении вступил в законную силу. Меры наказания осужденным были избраны в виде лишения свободы, но в минимальном размере. Этому способствовали просьбы потерпевших по делу о смягчении наказания и утверждения этих потерпевших, что главным виновником случившегося и "основным насильником" был С., который на момент вынесения того приговора скрылся от следствия и суда.*

По данному делу суд как раз и рассматривал дело С. Перед защитой стояла нелегкая задача - доказать, что С. был рядовым соучастником совершенного и не заслуживает более суровой меры наказания, чем другие уже осужденные за содеянное лица. Защита тщательно готовилась к допросу потерпевших в суде.

При изучении дела были выявлены многочисленные противоречия в показаниях потерпевших, а также обращено внимание на то обстоятельство, что родители С., несмотря на то, что тот скрывался на момент первоначального рассмотрения дела судом, внесли наибольшую лепту при возмещении материального и морального ущерба потерпевшим. Допрос потерпевших в суде и был проведен защитой в этих направлениях. С одной стороны, была показана столь серьезная противоречивость показаний потерпевших, что имелись основания часть из этих показаний оценивать как заведомо ложные. С другой стороны, потерпевшие поняли и то, что не на словах, а на деле имело место деятельное раскаяние в совершенном: по просьбе С. его родители возместили большую часть материального и морального вреда. Эти психологические моменты сыграли свою роль в смягчении позиции потерпевших в суде и позволили

суду избрать С. такую же меру наказания, как и ранее осужденным лицам. (Архив Центральной ЮК Московской областной коллегии адвокатов, 2000 год)

Умение задавать вопросы - высокое искусство, конечно, не только психологическое. Но психология играет в этом искусстве главную роль. Не случайно люди вот уже двадцать три столетия чтут одного из мудрейших философов в истории человечества Сократа. Это ему принадлежит авторство в ведении беседы без вступления в спор со своим собеседником. Он задавал своему оппоненту такие вопросы, которые заставляли того отвечать "да". Такие вопросы были многочисленны, просты, ясны и ответ на них "да" был естественным и однозначным. "Он продолжал задавать вопросы до тех пор, пока, наконец, его оппонент, почти не отдавая себе в этом отчета, приходил к тому самому выводу, который яростно оспаривал бы несколькими минутами раньше." (см.: Дейл Карнеги "Как завоёвывать друзей..." Ленинград", Судостроение", 1991 г., стр.134)

Для тех, кто считает, что подобный метод в работе адвоката в уголовном процессе применить нельзя, приведу конкретный пример из своей практики.

Мной было принято поручение на ведение уголовного дела со стороны потерпевшей и гражданского истца в народном суде города Славянска Донецкой области. К уголовной ответственности привлекался водитель Московского автозавода имени Ленинского Комсомола, который на микроавтобусе вёз на юг в технический центр "Москвич" запасные детали к автомашинам. Это было время дефицита как на сами автомобили, так и на запасные части к ним. В нарушение существовавших норм, парня отправили в дальний рейс без напарника. В результате - уставший водитель на мгновение задремал за рулём, автомашина выехала на встречную полосу движения, где произошло столкновение с автомобилем "Запорожец", водитель которого от полученных травм скончался на месте. Не только мне, но и моей доверительнице - жене погибшего было искренне жаль подсудимого, который не был под стражей. К тому же у него на иждивении находился малолетний ребёнок. Потерпевшая хотела просить суд не лишать подсудимого свободы. Адвокаты знают, что по этой категории дел мнение потерпевших играет весьма важную роль в вопросах назначения наказания. По данному делу смуцало лишь одно обстоятельство: обвиняемый признавал свою вину частично. Основанием к такой позиции служило заключение местного автотехнического эксперта о том, что вина потерпевшего и подсудимого обоюдная: подсудимый выехал на встречную полосу движения, а потерпевший превысил скорость. Когда эксперт подъехал к суду на автомашине "Москвич, сверкающей рядом явно новеньких деталей, можно было догадаться о причине такого заключения. Но и без этих догадок у меня были основания оспаривать экспертизу: эксперт явно вышел за пределы своих полномочий, дав в заключении ответы на правовые вопросы о виновности. С этой целью мной было заранее заготовлено письменное хо-

датайство о проведении повторной экспертизы. Однако, заявлять его мне не хотелось: с одной стороны, это вело бы к отложению дела слушанием при удовлетворении ходатайства, с другой - не было гарантии, что суд это ходатайство удовлетворит.

Подсудимый же не только вину, но и иск о возмещении вреда признавал частично, несмотря на то, что гражданский ответчик - автозавод в письме в суд иск признал в полном объёме.

В такой ситуации я решил поговорить с адвокатессой, защищавшей обвиняемого. К слову, представляется, что такие контакты вполне допустимы и возможны. Следует подчеркнуть - адвокат никогда не должен вступать во внепроцессуальный контакт с противоположной стороной в деле. Но с адвокатом, представляющим эту сторону, такие контакты нередко необходимы в общих интересах сторон. С этой точки зрения я и предложил коллеге обсудить вопрос о том, чтобы её подзащитный не оспаривал иск, который признал гражданский ответчик, пояснил, что моя клиентка хорошо настроена к подсудимому и будет просить о мягкой мере наказания, так как её интересует только полное возмещение причиненного вреда. Увы! Со стороны местной защитницы было полное непонимание и невосприимчивость. И это при том, что она была значительно старше меня по возрасту и опытнее, как мне представляется, не могла не понимать ситуации по делу, где выигрыш части гражданского иска мог обернуться приговором с суровой мерой наказания. Мне стало ясно, что без постановки вопроса перед судом о повторной экспертизе, я не смогу качественно выполнить свою работу. Но до этого я решил попробовать применить сократовский метод при допросе подсудимого. Задаваемые мной вопросы строились исходя из заранее известных из материалов дела ответов.

-Вы двигались со скоростью 80 километров в час?

-Встречный "Запорожец" двигался со скоростью 100 километров?

-Если бы он двигался с меньшей скоростью, его водитель мог бы предотвратить столкновение?

-Вы выехали на встречную полосу движения примерно за 20 метров до встречной автомашины?

-Тормозной путь у встречной при его скорости был значительно больше 20 метров?

На все эти вопросы был получен ответ "да". Естественно, я не задавал их в вышеприведенном виде, так как они наводящие. Например, первый вопрос выглядел так: с какой скоростью двигалась ваша автомашина? - и так далее.

Затем я обратил внимание подсудимого на приведенную в заключении экспертизы таблицу тормозного пути "Запорожца" на разных скоростях движения: 100 км/час; 90 км/час и т.д. Каждый раз спрашивая, согласен ли он, как водитель с этими данными. Подсудимый соглашался. Как вынужден был согласиться и с тем, что тормозной путь у встречной автомашины был достаточным для остановки лишь при скорости менее 40 км/час, а если учесть скорость движения автомашины подсудимого, то даже если бы "Запорожец" вообще не двигался, столкнове-

ние всё равно произошло бы. Подсудимый вынужден был признать, что вины в произошедшем у погибшего водителя нет. Повторная экспертиза не понадобилась: суд отверг заключение эксперта, сославшись на показания обвиняемого в суде. Иск потерпевшей был удовлетворен в полном объёме.

Подсудимый был осужден к реальному лишению свободы и взят под стражу в зале суда. Кассационная инстанция приговор по его жалобе оставила без изменения.

Несмотря на победу в том процессе, до сих пор испытываю чувство горечи от случившегося: от глупости адвоката судьба его подзащитного зависит даже больше, чем от адвокатского умения. Нисколько не сомневаюсь в том, что если бы моя доверительница в том деле просила суд об условном осуждении виновного, такое наказание было бы наиболее вероятным в приговоре.

К сфере, прежде всего, **психологической**, а также **этической** я бы отнес **взаимоотношения с подзащитным**. Вообще, отношения с подзащитным или его близкими - клиентами адвоката, вносящими гонорар за ведение защиты, заслуживают отдельного исследования, так как имеют ряд весьма деликатных, непростых и даже опасных для адвоката нюансов. Неслучайно, в среде адвокатов старшего уходящего поколения родился не весёлый афоризм: "Клиент мой - враг мой". В драматическом содержании этой фразы я не раз убеждался в своей адвокатской деятельности, когда приходилось вести защиту своих коллег, обвиняемых, как правило, прежде всего, на основании показаний своих бывших клиентов. Речь идёт не о криминальных представителях в адвокатуре, которые, увы, тоже имеются. Я защищал адвокатов, которые допустили существенные ошибки в общении с клиентами, были неосторожны и неумелы, что позволило их недобросовестным оппонентам из стана обвиняемых, посулив кое-какие выгоды этим клиентам угворить их оговорить в совершении криминальных действий защитников. Увы, эта практика расправ с неугодными адвокатами не есть память о прошлом. Правда, сейчас могут уже не прибегать к помощи клиентов: как уже говорилось, подбрасывание наркотиков и оружия может происходить не только подзащитным адвоката, но и иногда и самим защитникам.

Это будет продолжаться в нашей державе до тех пор, пока адвоката не защитит истинный иммунитет, когда не только адвокат обязан сохранять тайну общения с клиентом, но и показания такого клиента против адвоката должны быть признаны недостоверными в любом случае.

Здесь же мы уделим внимание общению с подзащитным только в плане выработки его позиции по делу, сопоставлению этой позиции с позицией защитника - вопросам, не раз обсуждавшимся в юридической литературе и прессе, но всё ещё имеющих некоторую степень спорности.

В ходе общения с обвиняемым наедине как в стадии предварительного следствия, так и при подготовке к ведению дела в суде, необходимо тщательно обсуждать состояние доказательственной базы по делу, совместно вырабатывать позицию по делу. При этом представляет-

ся, что ни в коем случае нельзя навязывать подзащитному свою точку зрения по его поведению в процессе. Защитник должен четко и недвусмысленно разъяснить обвиняемому состояние дел, дать ему необходимые правовые консультации, при необходимости, указать подзащитному на слабость той или иной стороны его позиции, совместно обсудить вопросы её усиления. Однако, адвокат ни в коем случае не должен требовать от подзащитного изменения его позиции.

Подобные решения должен сознательно и самостоятельно принимать лично обвиняемый, который и берет на себя ответственность за это изменение.

Дело не в боязни защитника принять на себя ответственность, а в том, что никто не может предвидеть, как будут развиваться события в суде и как пагубно могут отразиться на защите подобные действия обвиняемого. Защитник не вправе рисковать совершением таких поступков, которые могут ухудшить положение его подзащитного. При резком, контрастном изменении показаний обвиняемым это всегда чревато неблагоприятными для него последствиями, хотя, конечно, иногда это может оказаться и выгодным для защиты. Даже если у адвоката имеется уверенность в том, что изменение позиции обвиняемым необходимо на данном этапе, надо помнить, что адвокат не обладает истиной в её последней инстанции и, как правило, не обладает и полной информацией о произошедшем, а поэтому решение об изменении позиции, как и о её избрании, должен принимать лично подзащитный. Обязанность адвоката дать необходимые консультации обвиняемому должна быть направлена на то, чтобы улучшить положение защиты в существующей ситуации, а также предотвратить или исключить возможность ухудшения положения обвиняемого в будущем.

Если адвокат участвует в деле в стадии предварительного следствия, то таким же принципом необходимо руководствоваться при заявлении ходатайств.

Обращаясь с любым ходатайством защитник должен иметь полную уверенность в том, что этими своими действиями он не ухудшит положения своего подзащитного ни в данный момент, ни в будущих стадиях процесса.

С точки зрения автора, участие защитника на предварительном следствии налагает на него определённую ответственность за состояние дела перед судом.

Если адвокат не заявил на следствии ходатайств о неполноте следствия или о каких-то существенных процессуальных нарушениях, которые необходимо было бы в этой стадии процесса устранить, либо ходатайства об изменении квалификации действий подзащитного, то в суде он попадает в щепетильное положение, когда ставит перед судом подобные вопросы. Конечно, если в суде будут выявлены какие-то новые обстоятельства, послужившие основанием для такой постановки вопроса, это объяснимо. Но когда эти обстоятельства были видны ещё в стадии предварительного следствия, то суд вправе предъявить претензии к защитнику по этому поводу за то, что он не надлежаще провел защиту в стадии предварительного расследования. Конечно, нередко бывает такая ситуация, когда тактически невыгодно раскрывать перед следствием все свои козыри в этой части. Но и в этом случае защитник обязан заявить такое ходатайство

на следствии, которое смогло бы оправдать его дальнейшую позицию в суде. Разумный, творческий подход к ходатайству в таких ситуациях позволит защитнику заявить его не раскрывая всех тех обстоятельств, которые адвокат рассчитывает полнее использовать в суде.

Возвращаясь к вопросу о взаимоотношениях с подзащитным и выработке последней позиции защиты, представляется необходимым всегда помнить, что обвиняемый - человек попавший в беду (по своей вине или в силу сложившихся обстоятельств) и ожидающий Вашей реальной помощи. Чаще он переоценивает Ваши возможности, иногда - понимает действительное положение дел, редко - не верит в то, что Вы можете ему чем-то помочь. И здесь Вы не имеете права навредить ему даже по неосторожности, по неумению.

Взаимоотношения с подзащитным имеют разную сложность, как это вообще имеет место между людьми, и здесь не может быть рецептов поведения в целом. Здесь играют роль психологические моменты, характер человека, опыт, такт адвоката, его умение общаться с любыми людьми. Но в главном, стратегическом из этих отношений - **в выборе обвиняемым позиции защиты адвокат должен играть активную роль.**

В этой части нельзя согласиться с моими коллегами, выпустившими в свет в целом очень хорошее пособие для начинающих адвокатов "Защита по уголовному делу", где предлагается всегда разделять, не вмешиваясь в её формирование, позицию подзащитного, доверяя его утверждениям и беря их "за основу защиты" (См. "Защита по уголовному делу" res cottidiana, М., 1998, стр. 14).

Представляется, что проблема эта более глубокая и заслуживает детального рассмотрения.

Под позицией защиты в литературе и на практике нередко подразумеваются различные понятия.

С моей точки зрения, **позиция защиты обвиняемого - процессуальное отношение обвиняемого к предъявленному обвинению.**

В силу этого обвиняемый может занимать по каждому конкретному обвинению или по каждому конкретному эпизоду этого обвинения одну из трёх вполне определённых позиций:

1. Признать вину полностью.
2. Признать вину частично.
3. Не признать вину.

Естественно, что таковой может быть и позиция защиты по делу в целом.

Только одну из этих позиций практически может занимать и адвокат, хотя, конечно, отдельные аспекты его деятельности не так просты, как это бывает у обвиняемого, который может дать показания по позиции, а адвокат обязан обеспечить эту позицию правовой аргументацией, анализом доказательств, закона и судебной практики. То есть, обвиняемый высказывает своё отношение к предъявленному обвинению и, как правило, своё видение "фактической картины случившегося", адвокат же обязан произвести анализ доказательств, относящихся к фактам инкриминируемого обвиняемому деяния, и дать этим фактам правовую оценку.

Взаимоотношения с подзащитным при выработке им позиции по делу должны быть корректными и понятными. Если обвиняемый не признаёт вины в чём-то, а в ма-

териалах дела имеются данные, обосновывающие эту вину, адвокат не должен ставить под сомнение точку зрения подзащитного.

Обсуждая с ним этот вопрос наедине, защитник вместе с обвиняемым ищет аргументы в опровержение этих изобличающих доказательств. В ходе этого обсуждения обычно либо находятся достаточно веские контрдоводы обвинению, либо обвиняемый изменяет **самостоятельно** свою позицию в этом вопросе. В этом выражается сущность оказания юридической помощи подзащитному - показать слабости избранной им позиции и дать возможность обвиняемому самому определить окончательно точку зрения на обвинение либо совместно с ним разработать пути и способы усиления этой позиции и борьбы с обвинением.

Возможна, в принципе, и противоположная ситуация, когда признание обвиняемого в инкриминируемом деянии не подтверждается совокупностью доказательств. Положение защитника тактически и психологически в этом случае значительно усложняется. Сложность заключается в том, что прямо сказать об этом подзащитному не всегда уместно, но не дать обвиняемому информации к пониманию возникшей процессуальной ситуации адвокат не имеет права.

Представляется, что беседу необходимо начать с выяснения вопроса о том, когда, при каких обстоятельствах и почему обвиняемый сделал признание в содеянном. Иногда выясняется, что признание сделано обвиняемым под незаконным воздействием со стороны работников следствия или дознания, а на самом деле подзащитный этого преступления не совершал. Но и в этом случае решение по дальнейшему поведению в процессе принимается самостоятельно обвиняемым, а не подсказывается адвокатом. Тем более, не вправе вмешиваться защитник в решение обвиняемого в тех случаях, когда несмотря на понимание последним того обстоятельства, что доказательства вины в деле практически отсутствуют, обвиняемый продолжает эту вину признавать.

Перед адвокатом здесь встает один весьма деликатный вопрос : а как было всё при совершении преступления на самом деле?

Этот вопрос нравственно и психологически не только в данной ситуации почти всегда возникает у защитника. Нередко имеется полная уверенность ,что ваш подзащитный может дать ответ на этот вопрос.

Но надо ли этот вопрос ставить обвиняемому при беседе с ним наедине?

Как правило, я такой вопрос своим подзащитным не задаю. Исключения бывают лишь тогда, когда у защиты возникает необходимость в проведении каких-либо процессуальных действий, результатом которых может быть выяснение каких-то конкретных обстоятельств, действительно имевших место.

Чтобы не навредить своему подзащитному, приходится обсуждать с ним возможные последствия таких процессуальных шагов. Но и в этом случае я не спрашиваю о том, что было на самом деле, а лишь выясняю, не могут ли навредить защите шаги в этом направлении.

И дело не только в том, что, скажем, убийцу, рассказавшему вам о совершенном им преступлении, но официально отрицающему вину, будет труднее нравственно

и психологически защищать. Вопрос прежде всего в том, что ни Вам, ни суду не должно быть интересно, как было всё на самом деле. Главный вопрос - какими доказательствами тот или иной факт подтвержден. В правосудии главенствующая роль должна принадлежать не интуиции и мнению того или иного участника процесса, а имеющимся доказательствам и закону.

Осуждаться должен не тот обвиняемый, который фактически виновен, **а только тот, чья вина доказана**. Во многих делах эти понятия совпадают, но далеко не во всех. А это значит, что в ряде случаев осуждаются невиновные. В некоторых случаях виновные уходят от ответа. Защитник и в том и другом случае должен исходить из анализа и оценки имеющихся доказательств, а не из тех слов, правдивых или нет, которые сказал ему о произошедшем на личном свидании подзащитный. Поэтому обычно, за редкими исключениями, обуславливаемыми спецификой некоторых дел, не является главным в работе защитника рассказ его подзащитного о том, что было по его словам" на самом деле".

Количество и качество доказательственной базы - критерии оценки соотношения позиций обвинения и защиты. Тщательный анализ этой базы, осуществляемый защитником совместно с подзащитным, и диктует последнему свободу выбора его поведения в уголовном процессе.

Как правило, в подавляющем большинстве случаев позиции защитника и его подзащитного совпадают, что обуславливает совместную работу по планированию действий по осуществлению защиты.

В некоторых случаях, с моей точки зрения, весьма редких, такого совпадения не бывает. Если при этом обвиняемый не отказывается от защитника, то сотрудничество продолжается с одним неперменным условием - защитник ищет способы и возможности отстаивать позицию избранную обвиняемым.

Речь идёт и о случаях непризнания своей вины обвиняемым тогда, когда защитник считает, что доказательств виновности в деле достаточно для вынесения обвинительного приговора.

Дискуссии по поводу соотношения позиций обвиняемого и его защитника время от времени возникают в юридической литературе и периодической печати. Приводя правильные доводы о том, что защитник является самостоятельной фигурой в процессе и не связан волей и желанием обвиняемого, некоторые авторы делают неверный вывод о том, что и позиция защитника самостоятельна и не связана с позицией обвиняемого.

Согласиться с этим нельзя. Статьи 51 и 53 УПК РФ обязывают защитника действовать только в интересах обвиняемого, а это означает, что он не вправе избирать такую позицию, которая, расходясь в чем-то с позицией обвиняемого, ослабляет позицию последнего.

Представляется, что единственный случай, когда адвокат вправе разойтись с позицией подзащитного, - обвиняемый признаёт свою вину, а защитник приводит основания к оспариванию этой вины.

*Но и в этом случае такая позиция должна быть согласована с обвиняемым. Адвокатская практика знает случаи, когда обвиняемый признается в меньшем, чтобы избежать ответственности за большее.*

*Принципиальность адвоката в этом случае может иметь для его подзащитного трагические последствия. Поэтому, напомним ещё раз, нельзя ни при каких обстоятельствах забывать, что защитник служит не правосудию, а своему подзащитному, а поэтому все его действия в рамках правосудия должны быть законными, прежде всего ,соответствующими функциям защиты. Тем более, во всех случаях, когда обвиняемый вину не признаёт, адвокат обязан находить доводы и основания для безусловного разделения и укрепления этой позиции, как бы внушительно не выглядели доказательства обвинения. Практика показывает, что не так уж редко "железобетонная" позиция обвинения в итоге оказывается ошибочной и отвергается судебными органами.*

Избрание тактики защиты зависит от правовой позиции по делу.

Естественно, действия защитника по делу, где вина подзащитного не оспаривается, заметно отличаются от его деятельности в процессе, где имеется принципиальный спор с обвинением.

Однако, как правило, дела представляют собой конгломерат таких позиций : в чем-то имеется спор, а какая-то часть обвинения признается без спора.

Во всех случаях защитник должен быть тактичным, выдержанным, не вдаваться в амбиции, так как от его взаимоотношений с судом и иными должностными лицами, ответственными за дело, в определенной мере зависит судьба его подзащитного. Иногда адвокат отстаивает избранную позицию, напористо критикуя обвинение, но взамен этого подзащитный по оставшейся незабытой части обвинения получает максимальный срок наказания. Бывают, и не так уж редко, случаи, когда компромиссные варианты приносят больше пользы обвиняемому, чем удовлетворение адвокатских амбиций.

Защитник должен помнить, что не эффективность, а эффективность его действий необходима лицу, защиту которого он осуществляет.

В этой связи, вызывает сожаление ныне принятая практика раздачи интервью, в том числе, и достойными адвокатами, по телевидению и в газетах по делам, которые далеки от завершения. Мне известны неединичные случаи, когда такие интервью приводили к ухудшению положения подзащитных подобных интервьюеров, один из которых, например, регулярно проваливает защиту по делам, но с такой же регулярностью появляется на экранах телевизоров, ругая на чём свет стоит и наше правосудие и наши правоохранительные органы. Возможно, последние и заслуживают нелестных оценок, но когда адвокат вместо процессуальной борьбы с нарушениями прав его подзащитных брызжет слюной на телевидении, изображая возмущение и бесстрашие, которое в итоге ухудшает положение его клиента, нормальным такое явление не назовёшь.

Конечно, это не означает, что адвокат не должен быть бойцом и не должен использовать любую предоставленную ему возможность отстаивать интересы человека, защиту которого он принял. Речь лишь идёт о том, что адвокат должен в своих поступках руководствоваться , в первую очередь, именно этими интересами, а не интере-

сами собственной рекламы.

Реклама в рыночном обществе естественна и в ней нет ничего предосудительного. Но адвокат должен использовать её весьма осторожно, чтобы не навредить ни подзащитному, ни себе.

Тяжкий крест несет защитник по уголовному делу и без мужества и отваги здесь не обойтись. Но и без мудрости - тоже. Наше время - время провокаций не только политических. Защитники тоже находятся под неусыпным оком власти имущих и адвокаты знают, что при развале дела, особенно, громкого, возможны любые провокационные шаги как против адвоката, так и против его подзащитного. Адвокат должен действовать смело и настойчиво в защите своего подопечного, но не допускать опрометчивости ,которая может отрицательно сказаться не только на делах защитника, но и на судьбе человека, которого он защищает.

Важным является в общении с обвиняемым(клиентом) вопрос о возможном результате по делу. Настоящий адвокат никогда не станет что-либо гарантировать этим лицам, кроме своей качественной и добросовестной работы по делу. Это объясняется не неуверенностью защитника в своих силах, а его знанием непредсказуемости правосудия на современном этапе. Если ситуация позволяет ,адвокат должен посвятить своего клиента в планы работы по делу, альтернативно прогнозировать возможный результат защиты в пределах от самого лучшего, до самого худшего. Обвиняемый (клиент) должен видеть реальную работу адвоката по делу и тогда у него не будет разочарования в своём защитнике даже тогда, когда желаемый ним результат на том или ином этапе движения дела не будет достигнут.

Дружелюбно и сочувственно общаясь со своим подзащитным, адвокат ,вместе с тем, никогда не должен идти у него на поводу и совершать по его просьбе какие бы то ни было правонарушения. Нередко находящиеся под стражей просят адвоката передать записку родным или близким или же просят, наоборот, принести письмо от родных. Необходимо тактично и мягко, но непреклонно, отклонять подобные просьбы. При этом достаточно пояснить подзащитному, что в случае разоблачения подобных действий защитника пострадает не только обвиняемый, но и престиж адвоката, которого вообще могут за подобные действия исключить из коллегии адвокатов, что в любом случае "овчинка выделки не стоит". Ещё можно сказать, особенно, когда позиция защиты по делу носит принципиальный характер полного оспаривания обвинения, что подобные действия компрометируют адвоката ,дают возможность внепроцессуально оказывать на защитника существенное давление. Таких пояснений всегда оказывается достаточно, чтобы подобные вопросы больше в отношениях обвиняемого и его защитника не возникали.

**Анализ доказательств** и вытекающая из него **правовая позиция по делу** основаны на использовании всех тех фактических данных и иных знаний адвоката, которыми он располагает к применению в работе по данному делу.

Нередко объём информации столь велик, что труд адвоката над анализом этой информации представляет большую сложность. Особенно это характерно для мно-

## Ссылки

готовных уголовных дел, по которым либо большое количество эпизодов обвинения, либо большое количество обвиняемых и свидетелей и т.д.

Автором на практике выработана простая методика работы с доказательствами, которая применима как при работе по одноэпизодному делу, так и, в особенности, по многоэпизодным многотомным делам. В больших по объёму делах нередко нагромождается огромное количество листов из бумаг, которые никакой роли по делу не играют. Создаётся впечатление, что следователи таким образом хотят показать титаничность своего труда. Работа следователя действительно трудна и ответственна, но для защитника, и, прежде всего - суда, горы подобной макулатуры затрудняют анализ доказательств.

Для этого анализа я использую следующую таблицу:

**Обвинение**

В этом столбце дословно переписывается из обвинительного акта эпизод обвинения.

**Доказательства и их анализ**

Здесь - доказательства на предварительном следствии по эпизоду, который я намерен оспаривать по квалификации или доказанности. Оцениваю все доказательства - "за" и "против", давая критику тем, которые противоречат моей позиции по эпизоду. Например, это может выглядеть так.

Показания обвиняемого - л.д.12,27,33

*Содержание и вывод подтверждаются: приводятся доказательства, их содержание и анализ. Приводятся доказательства обвинения и анализ, с выводами, почему их нельзя принимать во внимание и т.д.*

**В суде**

Здесь - оценка информации, добытой в суде по анализируемым фактам.

Приведенная таблица может иметь разное содержание и объем, но она позволяет дать полный анализ доказательств, ничего не упустив. К тому же при анализе доказательств сразу же готовятся письменно те вопросы, которые надо дополнительно выяснить в суде, какие истребовать документы или заявить ходатайства по истребованию доказательств и вызову в суд дополнительных свидетелей и т.п., а также какие вопросы необходимо согласовать с подзащитным и т.д.

Наконец, эта таблица сама по себе служит серьезным фундаментом для защитительной речи, в которой нередко полностью используются приведенные в таблице данные анализа доказательств.

И, безусловно, выводы анализа являются базой для правовой позиции и для тактики ведения защиты. Эти вопросы, как уже сказано ранее, подлежат обязательно обсуждению с подзащитным, которому защитник должен объяснить своё видение ситуации, возможное её развитие и какую позицию из ряда альтернативных может занять обвиняемый. Как себя вести в процессе обвинения решает сам. Принимая это решение по позиции по делу в целом как и по отдельным эпизодам обвинения, обвиняемый тем самым вольно или невольно обязывает соответственно действовать и своего защитника.

<sup>1</sup> См. Основные положения о роли адвокатов (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 г.в Нью-Йорке) "Об адвокатуре" М.1997 г.с.4

<sup>2</sup> Там же - стр.5

<sup>3</sup> Там же - стр.5

<sup>4</sup> См. Адвокатура, Серия "Российское законодательство", М., 1998, с.81-85

<sup>5</sup> Там же с.86-126

<sup>6</sup> Там же с.127-149

<sup>7</sup> Там же с.150-162

<sup>8</sup> Там же с.169-189

<sup>9</sup> Там же с.190-197

<sup>10</sup> Там же с.198 - 201

(окончание следует)

Е.Ю. Лазарев - стажер Московской коллегии адвокатов "ГРАД"

## Земельный участок под многоквартирным домом: порядок оформления и защиты прав жильцов

Одной из наиболее актуальных и наименее урегулированных правовых проблем в отношении земельных участков является оформление прав на них собственниками квартир многоквартирных домов и защита ими своих нарушенных прав.

Можно с уверенностью констатировать, что в подавляющем большинстве случаев права собственников квартир на земельные участки нарушаются, что остро ставит вопрос как самого механизма оформления титула на земельный участок, так и проблему эффективной защиты их прав.

Одна из основных причин, по которой права жителей многоквартирных домов на земельный участок под ним ущемляются, состоит в том, что права на данный участок не оформлены в установленном законом порядке или земельный участок попросту не образован.

Оформление же земли сопряжено с запутанной процедурой, основанной на Жилищном кодексе РФ и имеющем дополнительную регламентацию нормативно-правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Так, мало кто из адвокатов сталкивался с тем фактом, что при префектурах соответствующего административного округа города Москвы образована специальная Комиссия по обеспечению реализации решений общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах.

Итак, основными вопросами для анализа являются такие обстоятельства, как права жильцов на земельный участок, порядок оформления такого права в городе Москве и защита их прав в случае нарушения.

### Проблема титула на земельный участок

Согласно п. 1 ст. 36 Жилищного кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты.

Аналогичное по смыслу разъяснение дал и Конституционный суд РФ, указавший в своем Постановлении от 28.05.2010 № 12-П, что для бесплатного перехода земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, в общую долевую собственность собственников помещений необходимо и достаточно формирования данного земельного участка и проведения его государственного кадастрового учета.

При этом Конституционный суд РФ особо отметил, что ни специального решения органов публичной власти о предоставлении земельного участка, ни государственной регистрации права общей долевой собственности на данный земельный участок в Едином государственном

реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним не требуется.

Аналогичная позиция отражена и в судебной практике. Например, *Определение Нижегородского областного суда от 25.01.2011 по делу N 33-459/11*, *Постановление Президиума Воронежского областного суда от 22.12.2010 по делу N 44г-63*, *Определение Санкт-Петербургского городского суда от 20.04.2011 N 33-5701*, *Определение Московского городского суда от 05.07.2011 N 4г/9-4044*, *Определение Липецкого областного суда от 01.08.2011 по делу N 33-2181/2011г.*, *Определение Верховного суда Республики Карелия от 20.12.2011 по делу N 33-3798/2011*.

Таким образом, целью проведения процедуры по оформлению земельного участка под многоквартирным жилым домом является установление его границ и постановка земельного участка на кадастровый учет.

Право собственности же жителей на сформированный земельный участок возникает автоматически и не требует дополнительного подтверждения органами государственной власти.

### Порядок формирования земельного участка под многоквартирным домом

Правовая основа оформления земельного участка под многоквартирным жилым домом определена Земельным кодексом РФ. Так, согласно п. 2 ст. 36 Земельного кодекса РФ в существующей застройке земельные участки, на которых находятся сооружения, входящие в состав общего имущества многоквартирного дома, жилые здания и иные строения, предоставляются в качестве общего имущества в общую долевую собственность домовладельцев в порядке и на условиях, которые установлены жилищным законодательством.

Жилищное законодательство в данном случае устанавливает следующий порядок действий для города Москвы:

1) Проведение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

На собрании собственники помещений должны:

- принять решение о формировании земельного участка и постановки его на кадастровый учет с целью возникновения права общей долевой собственности на него,
- выбрать лицо, полномочное на обращение в соответствующие органы власти с заявлением о формировании участка и проведении его кадастрового учета.

По итогам проведения собрания собственников должны быть сформированы пакеты документов, необходимые для оформления земли.

2) Обращение в Комиссию по обеспечению реализации решений общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах.

Порядок обращения в Комиссию регулируется Постановлением Правительства Москвы от 29.04.2008 № 333-

ПП "Об утверждении Регламента подготовки и выдачи префектурой административного округа города Москвы выписки из протокола заседания Комиссии по обеспечению реализации решений общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах в режиме "одного окна".

Получение выписки Комиссии о соответствии законодательству принятого общим собранием собственников помещений решения о формировании земельного участка в Комиссии является обязательным, поскольку в случае отсутствия факта обращения в Комиссию Департамент городского имущества Москвы может отказать в заявлении собственников помещений о формировании земельного участка по формальному признаку. Аналогичных выводов придерживается и судебная практика, например, Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 15 сентября 2010 г. N 09АП-20606 / 2010-АК.

3) Подача документов в Департамент городского имущества города Москвы.

Лицо, уполномоченное общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, обращается в Департамент городского имущества города Москвы с заявлением о формировании земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, и постановке его на государственный кадастровый учет.

К указанному заявлению прилагаются:

- документ, подтверждающий полномочия представителя, и документы, удостоверяющие его личность;
- решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о формировании земельного участка;
- выписка из протокола Комиссии по обеспечению реализации решений общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах;
- кадастровый паспорт здания.

Департамент городского имущества рассматривает поданное заявление и на его основании выносит распоряжение о проведении землеустроительных работ. На основании данного распоряжения заявители обращаются к кадастровым инженерам. Услуги кадастровых инженеров оплачиваются за счет средств заявителей.

При этом сложилась негативная практика со стороны Департамента городского имущества. Государственный орган отказывает заявителям, ссылаясь на отсутствие проекта межевания соответствующего квартала, в котором находится жилой дом, либо в связи с тем, что данный проект существует, но программа еще не реализована.

Такое основание для отказа прямо указано на сайте Департамента городского имущества города Москвы.

Однако отказ на данном основании является незаконным.

Президиум ВАС РФ в Постановлении № 12736/12 от 19 февраля 2013 г. прямо указал, что создание проекта межевания квартала зависит от воли публичного органа и полномочия по его утверждению возложены на департамент, собственники помещений в многоквартирном жилом доме не могут нести негативные последствия, связанные с отсутствием решения уполномоченного органа города Москвы об утверждении проекта межевания квартала.

Таким образом, Департамент городского имущества города Москвы обязан инициировать подготовку документации по планировке территории, после чего в разумный срок сформировать участок, являющийся общим имуществом собственников помещений в многоквартирном жилом доме.

4) Согласование проекта плана границ земельного участка в Москомархитектуре.

Указанный орган проверяет обоснование границ, установленное кадастровыми инженерами.

5) Проведение государственного кадастрового учета земельного участка.

В соответствии с законодательством города Москвы осуществление данного этапа работ обеспечивает Департамент городского имущества города Москвы, для чего обращается в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере проведения государственного кадастрового учета (Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости и его территориальные органы).

Полученный кадастровый паспорт земельного участка передается заявителю. Общий срок формирования земельного участка под многоквартирным домом не должен превышать шести месяцев.

#### Способы защиты нарушенных прав жителей многоквартирного дома

В силу п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", собственники помещений в многоквартирном доме вправе оспорить в судебном порядке действия (бездействие) органа власти по формированию земельного участка, на котором расположен данный дом, по разработке документации по планировке, а также предшествующие распоряжения земельным участком действия, в частности решения о предоставлении земельного участка для строительства, о проведении торгов по продаже земельного участка или права на заключение договора аренды земельного участка и т.д.

В случае если в результате таких действий органа власти у третьих лиц возникло право на земельный участок, необходимый для эксплуатации многоквартирного дома, собственники помещений в нем могут обратиться в суд к таким третьим лицам с иском, направленным на оспаривание соответствующего права, или с иском об установлении границ земельного участка.

Судебные споры, касающиеся земельного участка под многоквартирным домом, возможно разделить на следующие категории:

1) оспаривание действий (бездействия) органа власти по формированию земельного участка.

В этом случае судом исследуются причины оспариваемых действий (бездействий) органов власти. При этом обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для формирования земельного участка в оспариваемых границах и размере, возлагается на соответствующий орган власти, что подтверждается судебно-

арбитражной практикой, например, Определение ВАС РФ от 20.03.2012 N ВАС-2703/12 по делу N А43-28702/2010.

2) Оспаривание действий органов исполнительной власти, предшествующих распоряжению земельным участком.

В данном случае судом обращается особое внимание на доказанность заинтересованными лицами - собственниками земельных участков под многоквартирными домами нарушения их прав неправомерными действиями государственных органов, что подтверждается судебной практикой, например, Определение ВАС РФ от 09.12.2010 N ВАС-13838/10 по делу N А10-4172/2008.

3) Оспаривание права третьих лиц на земельный участок, необходимый для эксплуатации многоквартирного дома.

Так, судом исследуются основания возникновения прав третьих лиц на земельный участок под многоквартирным домом или его часть, а также будут ли нарушены права собственников помещений многоквартирного дома в отношении спорной части территории. Обязанность доказывания нарушения прав лежит на собственниках многоквартирного дома, что подтверждается судебной практикой, например, Определение ВАС РФ от 25.05.2011 N ВАС-3931/11 по делу N А60-11597/2010-С5.

4) Установление границ земельного участка под многоквартирным домом по отношению к смежным землевладениям.

Судебной практики по вопросам установления границ земельных участков под многоквартирным домом недостаточно, чтобы сделать обоснованные выводы. Проблема состоит в том, что нарушения прав собственников жилых помещений на земельный участок происходят тогда, когда земельный участок как объект недвижимости еще не возник. Тем не менее, суды при рассмотрении указанных выше исковых заявлений отсылают к данному способу защиты права. В связи с этим указанное исковое заявление следует заявлять не самостоятельно, а в совокупности с одним из выше указанных требований.

### Выводы

Таким образом, в зависимости от того, нарушены права собственников в отношении сформированного в границах участка или еще не сформированного, собственники многоквартирного дома могут обращаться в суд с требованиями, позволяющими защитить их права.

Например, в случае, когда земельный участок под многоквартирным домом еще не сформирован, а на соседнем земельном участке осуществляется строительство нового здания, представляется целесообразным обращение в суд с требованиями об оспаривании действий государственных органов по формированию земельного участка, соединив указанное требование с требованием об установлении границ земельного участка.

При этом обращению в суд должно предшествовать экспертное заключение (сформированное профессиональными кадастровыми инженерами), подтверждающее нарушение прав собственников помещений в многоквартирном жилом доме на земельный участок под ним

со стороны третьих лиц, а также устанавливающее конкретные границы земельного участка, в которых он должен быть сформирован.

В.В. Боголюбова - адвокат АК №657 АПМО, старший преподаватель РГУТиС

## АДВОКАТ И НОТАРИУС КАК УЧАСТНИКИ МЕДИАЦИИ

27 июля 2010 года в России принят Федеральный закон № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (вступил в силу с 01.01.2011 года) - нормативно-правовой акт, регулирующий медиацию. Согласно статье 2 указанного Закона: "медиатор, медиаторы - независимое физическое лицо, независимые физические лица, привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора".

Роль медиатора состоит, с одной стороны, в том, чтобы следить за следованием общим условиям ведения процедуры (регламентом), которые были выработаны участниками спора в самом начале процесса медиации, и, с другой стороны, сделать "невывказанные" мотивы осознаваемыми сторонами, доступными для понимания и обсуждаемыми. Другими словами, медиатор призван обнаружить и сделать прозрачными специфические, постоянно встречающиеся дисфункциональные модели взаимодействия участников. При этом для всех медиаторов главным условием посредничества в урегулировании конфликтов является беспристрастность.

У медиатора главная цель - поддерживать обоих партнеров по конфликту и оставаться "нейтральным". Его кредо должно быть таким: "Я не занимаю выраженной позиции в отношении какой-либо из сторон, не играю роль третейского судьи, а вступаю за обе стороны". Медиатор старается сохранить нейтральную позицию и побуждает стороны к высказыванию своего мнения на протяжении всего процесса медиации. Здесь важна справедливость, а также обеспечение всем участникам равных возможностей для высказывания своей точки зрения, позиции, интересов, мотивов и пожеланий.

Учитывая тот факт, что поддержание обоих партнеров по конфликту, при этом оставаясь нейтральным - это главная цель медиатора, то к числу медиаторов в первую очередь следует отнести адвоката и нотариуса. Эти субъекты правообеспечительной деятельности ежедневно в своей работе выполняют функцию медиаторов.

Анализ правового статуса адвоката на основе законодательства России позволяет сделать вывод о том, что адвокат может участвовать в урегулировании юридических споров посредством медиации, действуя в качестве:

- 1) консультанта одной из сторон спора, оказывающего помощь по урегулированию возникших разногласий;
- 2) представителя одной из сторон спора при подготовке и проведении медиации;
- 3) нейтрального посредника (медиатора), содействующего сторонам в примирении и достижении соглашения об урегулировании спора.<sup>1</sup>

В целях наиболее комплексного подхода в правовой регламентации деятельности адвоката в качестве медиатора следует внести ряд изменений и дополнений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности

и адвокатуре в Российской Федерации" и Кодекс профессиональной этики адвоката:

А) Дополнить пункт 2 статьи 2 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" подпунктами 1.1, 6.1, 11 следующего содержания:

2. Оказывая юридическую помощь, адвокат: .1.1) дает консультации и справки по вопросам урегулирования споров как в устной, так и в письменной форме;

6.1) представляет интересы доверителя в примирительных процедурах; .11) участвует в качестве медиатора в процедуре медиации, соблюдая правила беспристрастности и независимости по отношению к каждой из сторон спора", изменив в данном пункте сплошную нумерацию всех подпунктов с 1 по 11.

Б) Дополнить статью 9 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" пунктом 7 следующего содержания:

7. Участие адвоката в качестве медиатора в процедуре медиации допускается при соответствии адвоката требованиям, установленным Федеральным законом "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" для осуществления деятельности медиатора на профессиональной основе".

В) Изложить пункт 1 статьи 11 Кодекса профессиональной этики адвоката в уточненной редакции:

1. Адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, но может способствовать примирению сторон, действуя в качестве медиатора".

Д) Дополнить Кодекс профессиональной этики адвоката статьей 14.1 следующего содержания:

1. Участие адвоката в качестве медиатора в процедуре медиации возможно при условии его беспристрастности и независимости по отношению к каждой из сторон спора.

2. При выполнении роли медиатора адвокат содействует сторонам в урегулировании спора, руководствуясь законом, настоящим Кодексом и принципами добровольности и конфиденциальности процедуры, сотрудничества, равноправия и самоопределения сторон.

3. Участвуя в качестве медиатора в процедуре медиации, адвокат учитывает особенности и пожелания каждой из сторон, обстоятельства возникшего спора, отношения между сторонами и необходимость наиболее быстрого урегулирования спора на взаимоприемлемых для сторон условиях".

Анализ правового положения нотариуса на основе законодательства России о нотариате позволил сделать следующий вывод - роль нотариуса во многом соответствует функциям медиатора, так как нацелена на сближение позиций сторон. При этом нотариус обладает преимуществами перед другими участниками медиации:

1. разрешение конфликтов составляет часть превентивной функции нотариата,

2. нотариус является носителем всех тех характеристик медиатора, которые были предложены Европейской Комиссией для обеспечения необходимых гарантий с тем, чтобы урегулирование конфликтов внесудебными органами отвечало бы требуемому для нормального отправления правосудия уровню безопасности.<sup>2</sup>

Основная задача нотариуса заключается в обеспечении юридической безопасности удостоверяемых актов. Деятельность нотариуса во многом предваряет момент собственно подписания договора. Ему надлежит проверить всю совокупность правовых норм, применимых к договору, убедиться в соблюдении необходимых императивных правил и полном их осознании сторонами акта, проконтролировать действительность волеизъявления сторон при полном понимании существа и последствий принимаемых обязательств. Этот предварительный нотариальный контроль позволяет избегать множества конфликтов, риск возникновения которых значительно повышается при его отсутствии.

Из практики применения медиации в России следует вывод, что адвокатская и нотариальная деятельность неразрывно связаны с медиацией, а конкретно, с существованием юридических (правовых) конфликтов (споров), и именно от адвокатов и нотариусов во многом зависит процесс управления конфликтом (спором), наиболее благоприятным результатом которого следует признать урегулирование противоречий (разногласий) сторонами. В то же время, в основном законодательном акте России о медиации ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" адвокаты и нотариусы в качестве медиаторов не предусмотрены.<sup>3</sup> Учитывая это, в качестве предложения по совершенствованию законодательства в сфере медиации следует дополнить пункт 3 ст. 2 Федерального закона № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" следующего содержания:

3) медиатор, медиаторы - независимое физическое лицо, независимые физические лица, привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора; к их числу относятся также адвокаты и нотариусы, что позволит наиболее комплексно отразить круг участников медиации в России.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

*I. Официально-документальные материалы, нормативные акты Российской Федерации:*

1. Федеральный закон РФ от 27.07.2010 года №193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)" // РГ. - 2010. - 30 июля.

*II. Монографии, учебники, статьи:*

1. Аболонин Г.О. Посредничество при разрешении споров как альтернатива судебной тяжбе // Юрист. - 2001. - №5.

2. Алексеев С.С. Предмет советского социалистического гражданского права. Ученые труды. Серия "гражданское право". Т.1. Свердловск, 1959 г.

*III. Диссертации:*

1. Астахов П.А. Юридические конфликты и современные формы их разрешения: теоретико-правовое исследование. Дис. докт. юрид. наук: М.. 2006. 446 с.

2. Понасюк В.И. Роль адвоката в урегулировании правовых споров Дис. канд.юрид. наук: М.2010 234 с.

*IV. Материалы судебной практики:*

1. Информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 29.09.1999 года №48 " О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг" // Вестник ВАС РФ. 1999 год. №10.

### Ссылки

<sup>1</sup> Добролюбова Е.А. Медиация в системе способов защиты прав предпринимателей: автореферат диссертации/ Автореферат дисс. канд.юрид. наук- М., 2012. -С 2.

<sup>2</sup> Понасюк В.И. Роль адвоката в урегулировании правовых споров// Диссертация канд. юрид. наук: М.,2010 г.

<sup>3</sup> Астахов П. А. Юридические конфликты и современные формы их разрешения: теоретико-правовое исследование. Дис. докт. юрид. наук: 12.00.01. М.. 2006. 446 с.

О.Д. Ярошик - почетный адвокат МОКА и АПМО, член Союза писателей России

## О некоторых проблемах рассмотрения уголовных дел в апелляционном и надзорном порядке

*В последние годы Европейский суд часто обращается к позициям Конституционного Суда для разрешения главной загадки российского правосудия, как уголовного, так и гражданского, - надзора во всех его вариациях.*

А.Ковлер, судья ЕСПЧ,  
избранный от РФ,  
"Судья", октябрь, 2011 г.

При обсуждении проблемы нерассмотрения кассационных и надзорных жалоб известный адвокат Ю.А. Костанов пояснил, что любая жалоба состоит из доводов, поэтому неприведение мотивов признания каждого из доводов жалобы несостоятельным либо не заслуживающим внимания означает, что жалоба не рассмотрена.

Еще в августе 2010 г. Ю.А. Костанов предложил обратиться к президенту Ассоциации юристов России, который, "не оспаривая нашу правоту, не откажется вовлечь В.М. Лебедева в обещающую быть весьма занимательной дискуссией. Хотя о чем тут дискутировать - о том, что судьи не исполняют закона об обязательной мотивированности своих решений, даже если они облечены в форму ответа адвокату об отказе в удовлетворении надзорной жалобы? Не будет же Вячеслав Михайлович утверждать, что для ответов адвокатам в УПК РФ существуют какие-то исключения" (См.: "Чтоб не пропасть по одиночке. Юрий Костанов: Давайте обратимся в Ассоциацию юристов России!", "АГ", август 2010 г.).

**Состоялась ли такая дискуссия, или была ли вообще какая-то реакция, хотя бы из вежливости и уважения к авторитету и мнению известного юриста и адвоката? А ведь прошло почти три года.**

подавляющее большинство рассмотренных надзорных жалоб даже не были раскрыты в высшей инстанции, а это есть состоявшиеся факты преступлений со стороны судей. В том числе и совершенно конкретных судей Верховного суда. И этот факт легко доказуем, поскольку касательно мотивации отказов уже давно существует определение Конституционного суда (инициированное Ю.А. Костановым).

*В условиях элементарной халатности и преступного бездействия кассационных и надзорных инстанций весьма удивительно смотрится одно решение по одному уголовному делу.*

15 сентября 2010 г. гражданин Таджикистана Р.Хукумов, сын главы Таджикской железной дороги и родственник президента страны, Щелковским городским судом Московской области был осужден к 9,5 годам лишения свободы.

14 декабря 2010 года приговор был оставлен без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Председатель областного суда с этими решениями согласился. "Судом достоверно установлены обстоятельства совершенного преступления; двое из четверых осу-

жденных частично признали свою вину; доводы осужденного о его непричастности опровергаются детализацией телефонных переговоров, показаниями трех свидетелей, указавших, что именно осужденный встречался с наркокурьером, данными оперативно-розыскного мероприятия "наблюдение", а также другими материалами дела; суд установил организаторов преступной группы в лице осужденного...; именно осужденный обеспечивал группу средствами мобильной связи и транспортом; имел непосредственный контакт с поставщиками, решал вопросы, связанные с количеством и стоимостью поставляемых наркотиков; в момент задержания находился в состоянии одурманивания, вызванного препаратами каннабиоидов; отягчающим наказанием обстоятельством правомерно признана его активная роль в совершении преступления".

Верховный Суд РФ надзорную жалобу адвоката признал обоснованной и передал ее с материалами надзорного производства для рассмотрения по существу.

28 декабря 2011 г. президиум Московского областного суда пришел к выводу, что "обвинительный приговор был вынесен на основании предположений и догадок и что вина осужденного не была доказана в ходе судебного следствия"; уголовное дело прекратил и осужденного из-под стражи освободил.

Освобождение осужденного никак не связано с "делом российских летчиков". Однако после освобождения летчиков позиция российского суда неожиданно поменялась. Что же заставило судей именно теперь так радикально поменять свое мнение? (См.: "Оправданному верить? Оправдание родственника таджикского чиновника - позиция суда или сделка?", "МК", 10 января 2011 г.).

В общем, как сказал в свое время советник посольства РФ в Таджикистане "недоразумение разрешится при рассмотрении кассационной жалобы" (См.: "Последнее таджикское...", "МК", 12 ноября 2011 г.).

КС РФ подтверждает, что судьи "обязаны приводить мотивы, по которым доводы жалоб признаются ими несостоятельными или несущественными". Кроме того, существует постановление Пленума ВС РФ, согласно которому "при вынесении постановления об отказе в удовлетворении надзорной жалобы или представления судья обязан привести аргументированные ответы на все доводы, в которых оспариваются законность, обоснованность и справедливость судебного решения, и изложить мотивы, по которым эти доводы признаются несущественными".

Европейский суд также признал необходимость мотивированного отказа. По мнению ЕСПЧ, отказ необходимо конкретизировать потому, что в этом случае - когда судья вынужден объяснять свою позицию - возникает вероятность, что им будет принято иное решение.

Судьи, в том числе и совершенно конкретные судьи Верховного суда, не то чтобы допускают халатность в своей работе, а совершают осознанное преступление. И это дело пора пресечь.

Ю.А. Костанов рекомендует протестовать против всякого немотивированного отказа, апеллируя к решениям вышестоящих судебных инстанций (См.: "Просить не будем. Будем спрашивать", "АГ", сентябрь 2011 г.).

30 января 2012 г. Судебная коллегия Московского городского суда рассматривала кассационную жалобу Смекалина, осужденного Савеловским судом по ст. 264 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в течение 2-х лет с лишением права управлять ТС на срок 2 года.

Судебная коллегия отказала в принятии кассационной жалобы адвоката в связи с тем, что эта жалоба была представлена в кассацию с нарушением 10-ти дневного срока. Выслушать адвоката кассация тоже отказалась, утверждая, что доводы защиты не являются предметом рассмотрения. Участвующий в деле прокурор заявила, что защита может обжаловать настоящий приговор, постановленный в особом порядке, лишь по основаниям его несправедливости.

Адвокат Смекалина обратился с открытым письмом к председателю ВС РФ В.М. Лебедеву, просил изучить доводы защиты и дать разъяснение - обоснованы ли эти доводы. Если нет, защитник просил вынести частное постановление в адрес адвоката в связи с необоснованностью его жалобы и нарушению тем самым права на защиту осужденного.

Доводы защиты заключались в следующем.

По мнению защиты, **обвинительный приговор по настоящему делу не являлся законным и обоснованным по следующим основаниям:**

В соответствии с требованиями частей 1 и 2 ст.73 УПК РФ (Обстоятельства, подлежащие доказыванию) при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), а также виновность лица в совершении преступления.

По настоящему уголовному делу эти требования закона соблюдены не были.

В ходе досудебного производства вынесено постановление об уточнении сведений по уголовному делу № 649392 от 17 ноября 2011 г. (л.д. 145), согласно которому уточнено время преступления, а также указано следующее: "в материалах уголовного дела по-разному указано направление движения мотоцикла "Ямаха" и место ДТП "привязано" к МГО №0539; в ходе дополнительного осмотра места происшествия следует, что данное ДТП имело место на внешней стороне ТТК в районе д.12 корп. 1 по Хорошевскому шоссе, и установлено направление движения мотоцикла от Ленинградского проспекта в сторону Звенигородского шоссе".

На основании изложенного и руководствуясь ст.38 УПК РФ следователь постановил: действительным местом дорожно-транспортного происшествия считать - внешняя сторона Третьего транспортного кольца г.Москвы в районе д.12 корп.1 по Хорошевскому шоссе, действительным направлением движения мотоцикла "Ямаха" считать - от Ленинградского проспекта в сторону Звенигородского шоссе".

При этом резолютивная часть постановления следователя от 17.11.2011 г. не соответствует описательной, не дана расшифровка обозначению "ТТК" в описательной

части постановления, а также вообще не указано значение аббревиатуры "МГО №0539", к которому, по утверждению следователя, "привязано" место ДТП.

По настоящему делу не были учтены все обстоятельства, наличие которых позволяло постановить приговор без проведения судебного следствия.

Следствие вопросам доказывания вины обвиняемого в совершении преступления не уделяло надлежащего внимания, считая, что признания вины достаточно для направления дела в суд для его рассмотрения по существу. Между тем, в соответствии с ч. 2 ст.77 УПК РФ признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности имеющимися по уголовному делу доказательствами.

В соответствии с требованиями ст.316 УПК РФ суд вправе вынести приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке лишь в том случае, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, подтверждается имеющимися доказательствами. Суд обязан предварительно изучить материалы дела, собранные доказательства, их допустимость и достоверность, соотнести их с другими материалами, в том числе и показаниями самого обвиняемого, и лишь после того, как убедится в наличии достаточных доказательств вины подсудимого в предъявленном обвинении, вынести по делу обвинительный приговор.

По настоящему уголовному делу эти требования закона выполнены не были. Суд не убедился, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Схема места совершения административного правонарушения и схема, составления следователем, имеют существенные противоречия, которые следственным путем устранены не были.

В материалах уголовного дела не содержится данных о том, каким образом следователь в ходе дополнительного осмотра места происшествия установил как направление движения мотоцикла, так и расположение места дорожно-транспортного происшествия.

При этом экспертным путем эти обстоятельства, являющиеся предметом доказывания, не устанавливались и экспертной проверке не подвергались.

Между тем, в основу обвинительного приговора по настоящему делу были положены именно эти выводы следствия без какой-либо проверки в судебном заседании.

Указано, что Смекалин согласился с предъявленным ему обвинением, добровольно и после консультации с адвокатом заявив ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознавая характер и последствия заявления такого ходатайства, которое судом, при отсутствии возражений со стороны обвинения, было удовлетворено.

В приговоре указано: "суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждено по делу доказательствами".

Согласие осужденного на особый порядок рассмотрения уголовного дела является вынужденным. В своей кассационной жалобе на приговор суда от 19.12.2011 г. он, утверждая о своем несогласии с оценкой степени тяжести причиненного пассажирке его мотоцикла вреда

здоровью (доводы в этой части изложены в дополнительной кассационной жалобе Смекалина от 30.01.2011 г.), пояснил, что он, соглашаясь на особый порядок рассмотрения дела, обращал внимание своего защитника на данные обстоятельства, однако его доводы не были учтены. При таких обстоятельствах по делу нарушено право на защиту осужденного и справедливое судебное разбирательство.

С учетом неполноты следствия можно прийти к выводу, что согласие осужденного на особый порядок судебного рассмотрения дела является вынужденным, навязанным ему недобросовестной защитой с целью сокрытия недостатков досудебного производства и нарушений уголовно-процессуального закона. Таким образом, можно прийти к выводу, что осужденный не осознавал характер и последствия заявленного им ходатайства, которое при таких обстоятельствах не было добровольным, чем нарушены требования ст.314 УПК РФ.

Обзор судебной практики показывает, что наиболее часто нарушение правил рассмотрения уголовных дел в особом порядке происходит из-за того что не учитываются все обстоятельства, наличие которых позволяет постановить приговор без проведения судебного следствия. Так, наиболее частая причина отмены приговоров, постановленных в особом порядке судебного разбирательства, - необоснованность обвинения, с которым согласился обвиняемый, и недостаточность доказательств, собранных по делу. Не всегда суды также учитывают то обстоятельство, что применение особого порядка судебного разбирательства возможно только при полном согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (См.: "Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации. Практическое пособие по применению УПК РФ", под общ. ред. А.И. Карпова, "Юрайт", Москва, 2008 г.).

В соответствии с требованиями ч.1 ст.381 УПК РФ (Нарушение уголовно-процессуального закона) основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст.381 УПК РФ, а также п.15 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" №60 от 5 декабря 2006 года, адвокат просил приговор Савеловского районного суда Москвы в отношении Смекалина Александра Николаевича, осужденного по ст.264 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год условно с испытательным сроком в течение 2-х лет с лишением права управлять транспортным средством на срок 2 года, отменить и производство по делу прекратить за отсутствием в действиях осужденного состава уголовного преступления.

Изложенные доводы защиты были оставлены без удовлетворения и какой-либо последующей оценки...

"Что это за суд, который не выносит оправдательных приговоров? Что это за суд, перед которым никто не может оправдаться?" (Строгович М.С. Соотношение предварительного следствия и судебного разбирательства и некоторые вопросы защиты в советском уголовном процессе. ЛГУ, 1967).

Проблема вынесения судами оправдательных приговоров является одной из важнейших в современной России. Речь идет не только об уголовном судопроизводстве, где осуществление правосудия немыслимо без возможного оправдания подсудимого, но и о политической ситуации в стране, поскольку способность судей выносить справедливые приговоры является одним из показателей демократичности общества.

Количество оправданных по отношению к общему числу лиц по оконченным производством делам (в %) составляет: в 1998 г. - 0,32, в 2008 г. - 0,67.

Данные по количеству оправданных лиц необходимо соотносить со статистикой отмененных оправдательных приговоров. На протяжении длительного времени этот процент остается весьма высоким. В 2007 году по районным судам РФ данный показатель составил 37,0%.

Доля лиц, в отношении которых были отменены оправдательные приговоры по делам, рассматриваемым Верховным Судом РФ в кассационном порядке, среди всех оправданных, в отношении которых приговор был обжалован, составила в 2008 г. - 26,85%.

Аналогичный показатель по делам, рассмотренным судом присяжных, составил в 2008 г. - 29,91% (См.: Чурилов Ю.Ю. Актуальные проблемы постановления оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве. М., 2010. С.235-237).

В 2009 году российскими судами с участием присяжных заседателей рассмотрено 607 уголовных дел вместо рассмотренных в 2008 г. 535 дел. Число оправданных при этом осталось на прежнем уровне - в соотношении с общим числом осужденных это количество составило 5,09%. Число оправданных районными судами в 2009 г. стало значительно меньше, чем в 2008 г. - 1, 8 тысяч лиц против 2,6 тыс., что составляет всего лишь 0,3% от общего числа осужденных (См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2009 г. // Российская юстиция. 2010. №8. Сс.60-69). Показатель отмены оправдательных приговоров, вынесенных судами с участием присяжных заседателей, в среднем находится на уровне 40%.

После отмены оправдательных приговоров в 80% случаев выносятся обвинительные приговоры, а после отмены обвинительных приговоров и повторного рассмотрения дела в суде в 90% случаев снова выносятся обвинительные приговоры (Петрухин И.Л. Оправдательный приговор и уголовная политика // Адвокат. 2007. №5. С.180).

В уголовно-процессуальной науке советского периода признавалась возможность "полного искоренения" "обвинительного уклона" как социального зла, хотя и подчеркивалась сложность этой задачи (Соболев В., Потепенко С. Боязнь вынесения оправдательных приговоров: ее корни // Советская юстиция. 1989. №10. С.8).

Отмечается, что формирование "обвинительного уклона" обусловлено такими субъективными факторами, как **правосознание, социально-психологические условия труда, правовая психология и личностные качества, необходимые для профессии, способность отстаивать собственную точку зрения и противостоять внешнему воздействию.**

Многие судьи сознательно идут по пути "обвинительного уклона", поскольку поддержание обвинения является более простым и привычным способом разрешения уголовных дел, не требующим значительной физической и психологической нагрузки, профессионального опыта и знаний (Лялин Л., Аргунова Е. Приговор по шаблону // Российская юстиция. 1999. №11. С.37).

Большинство оправдательных приговоров обжалуется, поэтому такие приговоры требуют повышенного внимания к их качеству; они должны быть изложены логически последовательно и юридически грамотно, а многие судьи не знают процессуальных особенностей постановления и формулирования оправдательных приговоров из-за отсутствия подобной практики.

Помимо организационных и процессуальных решений этой проблемы, безусловно, необходима политическая воля руководства страны: примечательно, что до сих пор продолжает действовать единственное в своем роде постановление Пленума Верховного Суда СССР от 27 июля 1990 г. №6 "О соблюдении судами законодательства и руководящих разъяснений Пленума ВС СССР при постановлении оправдательных приговоров".

(См.: Чурилов Ю.Ю. "Виновен или очень виновен? Обвинительный уклон правосудия поддерживается некачественной работой участников судопроизводства и политической волей руководства страны", "АГ", №18, сентябрь 2010 г.).

Как пояснил автору один из руководителей судебной системы, за несколько десятилетий своей профессиональной деятельности им был вынесен лишь один оправдательный приговор, и в отношении него поступила жалоба. Оказалось: не по тем основаниям оправдал!

Следует согласиться с некоторыми авторами, что судьям, которые выносят оправдательные приговоры, создаются невыносимые условия работы в форме частных определений, "проработок" на совещаниях, дисциплинарных взысканий вплоть до лишения должности. В этой связи уместно вспомнить одну судебскую историю. Председатель Верховного суда задал вопрос полковнику военной юстиции - какой приговор он вынесет по одному делу - обвинительный или оправдательный. "Конечно, обвинительный!", - последовал ответ. "Почему?" "А Вы за него меня ругать не будете!" "Меня поразила его искренность", - последовало удивление председателя.

В свое время руководство ЦК ВКП (б) рассматривало ошибки в правосудии ни много ни мало как посягательство на авторитет государства, и должностные лица (следователи, прокуроры, судьи) несли серьезную ответственность за допущенные нарушения в правоприменительной деятельности.

*С учетом этого можно утверждать, что в настоящее время вновь, как и в конце 80-х - начале 90-х годов прошлого столетия, происходит уничтожение рос-*

*сийской государственности как таковой, только под другими лозунгами.*

Так, один из авторов писал, что "у судьи, если он видит, что человек не виновен, и это дело не стоит на контроле в ЦК КПСС, всегда была возможность отправить дело на следствие, где оно тихо умирало. По другому делу он боролся несколько лет и дошел до зампреда Верховного суда, который принес протест, и приговор был отменен. То есть можно было бороться при Советской власти. И добиваться. А сейчас это совершенно бессмысленно".

**Поэтому и возникает весьма правомерный вопрос: Для чего существуют кассация и надзор? Что они делают? Какие цели преследуют?**

*"Право на судебную защиту... предполагает... наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости... Одной из таких гарантий является право обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, в том числе судов, чем предопределяется предоставление заинтересованным лицам возможности добиваться исправления допущенных судами ошибок и создание в этих целях процедур проверки вышестоящими судами законности и обоснованности решений, вынесенных нижестоящими судебными инстанциями".* Определение КС РФ от 8 июля 2004 г. №237-О.

Федеральным законом от 29 декабря 2010 года №433-ФЗ "О внесении изменений в УПК РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" внесены изменения в существующую систему апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Таким образом, в 2013 году произошли серьезные изменения в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

Анализ этих изменений свидетельствует о том, что ситуация в надзоре не изменилась к лучшему. По сути, реализация права на обжалование приговора, вступившего в законную силу, осталась только на бумаге.

Изменения затронули в том числе процесс исследования доказательств - в виде отказа от исследования доказательств в суде кассационной инстанции (гл. 47.1 УПК РФ) и акцентирование этого процесса в ходе судебного следствия в апелляционной инстанции (ч. 6 ст.389.13 УПК РФ). В апелляционной инстанции предусматривается возможность независимого исследования доказательств от ранее проведенного в суде первой инстанции (гл. 45.1 УПК РФ), в связи с чем суд апелляционной инстанции наделяется правом самостоятельного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 289.20 УПК РФ).

Если назначением суда первой инстанции является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, то на суд апелляционной инстанции возлагается обязанность по проверке законности решений суда первой инстанции на основе жалоб (представлений). Новая ст. 389.23 УПК РФ гласит: "В случае, если допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, суд апел-

ляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет приговор, определение, постановление суда первой инстанции и выносит судебное решение".

Некоторые авторы отмечают, что в ходе изучения судебной практики не было выявлено ни одного случая признания недопустимым доказательства, исследованного судом первой инстанции с нарушением норм глав 35, 37 УПК РФ в ходе судебного следствия. Причины этого - отсутствие складывающейся практики и соответствующего реагирования со стороны участников процесса. При этом непосредственное участие в процессе исследования доказательств выявляет множество нарушений норм глав 35, 37 УПК РФ (См.: "Исключительное право. О праве суда апелляционной инстанции признать доказательство недопустимым", "Новая адвокатская газета", №23, декабрь 2012 г.).

Изменения действующего УПК РФ (Глава 45-1, ст. 386-6 УПК), вступившие в действие с 1 февраля 2013 года, предусматривают порядок и основания подачи апелляционной жалобы на приговор районного (городского) суда в Судебную коллегия по уголовным делам областного (городского) суда, на приговор судьи мирового - в районный (городской) суд.

Казалось бы, гарантией соблюдения законных прав и свобод в уголовном судопроизводстве является предусмотренное изменениями в УПК вынесение постановления о назначении судебного заседания. Суд обязан вызвать свидетелей, специалистов, истребовать и изучить новые доказательства, не предусмотренные ранее. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы выносится апелляционное определение (об оставлении обвинительного приговора без изменения) или постановление так называемый апелляционный приговор (сразу вступает в законную силу).

Сейчас суд второй инстанции может отменить обвинительный приговор и постановить приговор оправдательный. Однако он может и изменить обвинение на более тяжкое или даже усилить наказание.

Предусмотрено право обращения с жалобой в Суд кассационной инстанции (например, в президиум Московского областного суда). И это решение в соответствии с требованиями главы 47-1 УПК почему-то является окончательным.

При этом постановление судьи областного суда об отказе в передаче жалобы на рассмотрение суда кассационной инстанции обжаловать председателю областного суда уже нельзя. Закон этого уже не предусматривает.

Но главное! В связи с изменениями в законодательстве теперь отсутствует возможность обращения в порядке надзора в Верховный Суд, что замыкает ситуацию на уровне суда краевого (областного) и лишает тем самым гражданина права на обоснованную судебную защиту.

Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации почему-то самоустранился от работы в порядке надзора. Что же он теперь в таком качестве будет делать? Формировать судебную практику на уровне районных (городских) судов?

Председатель Верховного Суда Лебедев В.М. утверждал, что "...сейчас самые интересные и поучительные дела слушаются в районных, областных судах. Именно там выносятся решения, которые имеют основополагаю-

щее значение для дальнейшего развития нашей судебной практики и законодательства.

И государству крайне важно использовать в полной мере то огромное богатство, которым является наша судебная практика. Нигде жизнеспособность законов так не видна, как в практике применения этого закона". (См.: "Общая газета", №16, 1998 г.).

Однако Лебедев В.М. ничего не сказал о том, что зачастую судебная практика районных, городских судов вступает в явное противоречие с требованиями уголовно-процессуального закона и Верховного Суда РФ. Эта серьезная проблема затрагивает интересы всех участников уголовного процесса и, в конечном итоге, препятствует установлению объективной истины по каждому конкретному делу. К сожалению, реальный механизм российского правосудия последних лет весьма далек от совершенства.

А.А.Берков

- к.ю.н.

## БОГОМЕРЗКИЕ ДЕВОЧКИ

Камень пошел ко дну, а круги на поверхности расширяются. Больше года прошло, а ветераны холодной войны усиливают идейную рекламу пошлой выходки "девочек" в храме Христа Спасителя. Актуален вопрос о целесообразных формах реагирования, учитывая позиции наших западных партнеров, с предельной откровенностью выраженных наиболее компетентным из их числа Збигневом Бжезинским: "У нас теперь один враг - Русская православная церковь".

И тут в нашем распоряжении прогноз обозревателя "Московской правды" Олега Султанова. Последний! Подобный завещанию, т.к. этот выдающийся политолог, много лет украшавший своими аналитическими очерками страницы "Московской правды", недавно ушел из жизни, неожиданно и для редакции и для читателей. Вот что, используя открытые источники информации, и прежде всего Интернет, попробую расшифровать, кому же является врагом наша РПЦ.

"В этом году военнослужащим США официально разрешили половые сношения с животными, приняв соответствующие поправки в Единый кодекс военной юстиции, 125-я статья которого запрещала ранее содомию и включала пункт о скотоложестве. А президент Барак Обама не только высказался за легализацию однополых браков, но и объявил специальной директивой "борьбу за права секс-меньшинств" за рубежом "приоритетом внешней политики США"...

...В Австрии открытых гомосексуалистов в сутане уже избивают в приходские советы...

...В столице Норвегии в позапрошлом году прошел первый детский "гей-фестиваль". Он был проведен в рамках пропаганды детской гомосексуальности.

...В Голландии зарегистрирована политическая партия "Милосердие, свобода и разнообразие", отстаивающая права и свободы педофилов. Ее члены борются за легализацию скотоложества (зоофилии), детской порнографии и снижения возраста, с которого можно "законно" вступать в сексуальные отношения с детьми (с 16 до 12 лет)".

Гаагский суд решил: партия педофилов абсолютно законна, поскольку "право на учреждение политической партии является одним из основных прав демократии"...

Думаю, с экономической и военной точки зрения США и их друзья в Европе не в состоянии погубить Россию. Даже если они перестанут приобретать у нас углеводороды, РФ сможет быстро переориентировать поставки в восточные страны.

Вот и принялись наши горе-партнеры за расшатывание религиозных устоев России, надеясь свалить то, что веками помогало нам отстаивать государственную независимость, обретаем высокий уровень национального самосознания, открывать новые источники социальной активности народа. Госдеп США, поддерживая российских "общественных деятелей" типа девиц из "Pussy

Riot", надеется сформировать в нашей стране систему массового неприятия православной религии. Но "бешеные матки" вряд ли способны вызвать у россиян положительный общественный отклик, так как все их сексуальные выкрутасы и обезьяньи дерганья рядом с иконами не имеют ничего общего с духовной культурой нашего древнего государства.

И не только у россиян. "Даже простое поведение названия этой группы (позорная вульгарность и деградация женщин) в присутствии несовершеннолетних детей можно расценивать, как сквернословие, что, скажем, в США является нарушением законодательства о защите общественной морали", - утверждает Лоуренс Джейкобс - исполнительный директор Всемирного конгресса семей, объединяющих миллионы сторонников в 80 странах мира. А в Швеции усиливается борьба против легализации инцеста. В психиатрии даже появился термин "стокгольмский синдром". Мне довелось долго работать в Стокгольме - ничего подобного и в помине не было. Даже в бытность советским послом Александры Коллонтай, которую Ленин в свое время резко критиковал за пропаганду беспредельной свободы сексуальных отношений. Интимные отношения, мол, так же просты, как выпить стакан воды. А как же дети? "Ребенок принадлежит обществу, а не родителям". Работая в Швеции годы спустя, я ощущал ее огромный моральный авторитет в различных кругах общества.

Надо сказать, что наши "девочки" в чем-то превзошли иностранцев. Их лидер Надежда Толоконникова в начале артистической карьеры примыкала к группе "Война", стремившейся привлечь внимание скандалами и эпатажем. Они бросали живых кошек за прилавки в "Макдоналдсе", испражнялись в вагонах метро, воровали еду в магазинах и кафе, выпустили "на волю" тараканов на заседании суда, переворачивали милицейские машины.

Они выступали в защиту животных. Защищали своеобразно. В Государственном биологическом музее они совокуплялись среди чучел, выкрикивая лозунги в защиту медведей. О любви к животным говорит и акция против закуской Мандоналдс, которую забросали бездомными кошками. Додумались даже заниматься сексом на крыше движущегося автобуса.

Девочки резвились. Толоконникова так объясняла свое поведение: "В Европе скучно, потому что там делать нечего. И там ничего нельзя делать. В России все по-другому. Здесь все неясно. Все непонятно. Границы законности размыты". Что не помешало ей и отцу ее ребенка в мае 2011 года "на всякий случай" оформить канадские паспорта.

В газете "Новый взгляд" приводятся любопытные сведения о деятельности группы, недавно ставшие достоянием гласности: После заявлений Стинга и Пола Маккартни в поддержку активисток Pussy Riot западные журналисты вспомнили, что Чарли Гилмор - сын лидера культовой команды Дэвида Гилмора в декабре 2010 года

получил такой же срок как Толоконникова и ее подруги из Pussy Riot за участие в студенческой акции протеста. Он раскачивался на флаге, висевшем на памятнике погибших воинов первой и второй мировых войн.

У людей, имеющих совесть, это вызовет возмущение, правдиво отраженное Юрием Левитанским:

*Но что с того, что я там был,  
в том грозном быть или не быть.*

*Я это все почти забыл.*

*Я не участвую в войне -*

*Она участвует во мне.*

*И отблеск Вечного огня*

*Дрожит на скулах у меня.*

У "девочек" все иначе. Толоконникова родила через 4 дня после группового секса в музее и таскала новорожденную по ночным клубам, а в возрасте 11 недель ребенок получил линейный перелом теменной кости, свалившись с компьютерного столика.

По утверждению идеолога группы "Война" Плущер-Сарно Толоконникову и ее спутника Верзилова в декабре 2009 года выгнали из проекта после того как они украл из квартиры своих товарищей личные вещи, деньги, кредитки, ноутбук, смартфон и книги, "сказав остальным, что все изъяли менты".

Плущер-Сарно щедрый босс. Арестованной в Киеве за пляску на могиле неизвестного солдата Анне Синьковой он сразу же перечислил 1000 долларов.

Ясно, что вдохновляемое и щедро оплачиваемое из-за рубежа глумление будет нарастать, наглость - усиливаться. Не случайно в сопроводительной записке Толоконниковой к одной из их акций говорится: "Мусор должен на коленях стоять и просить прощения у нас, деятелей изящных искусств".

У любого непредвзятого наблюдателя вызовет удивление и поведение их адвокатов. Вместо того чтобы противодействовать обвинению, они откровенно занимались собственным пиаром. В результате обстановка накалилась до такой степени, что для подзащитных примирительный исход исключался. Сегодня положение таково: Толоконникова отбывает наказание, Алехина на поруках, Самуцевич на свободе. И до сих пор она нарасхват СМИ российских и зарубежных. Вот выдержка из ее интервью еженедельнику "Собеседник":

- За выступления вам не платят. На что живете?

- Конечно, нам никто не платит! Я никогда не работала, не работаю и не собираюсь работать.

- Неужели ни дня в жизни?

- Когда-то подрабатывала программистом, но это было всего однажды и много лет назад. С тех пор никуда не пыталась устроиться, и трудовой книжки у меня нет. Естественно, никаких доходов у нас нет. Мы не только не получаем гонораров за свои выступления, но еще и очень много тратим своих денег, ведь нам же приходится покупать аппаратуру, материал для костюмов, оплачивать расходы на транспорт. Такое ощущение, что вы сомневаетесь, не приплачивает ли нам кто-то...

- Да нет, я просто пытаюсь понять, как вы живете.

- Хорошо, если вас это так волнует, отвечу. Во-первых, у меня много друзей и знакомых, которые меня поддерживают, в том числе и деньги дают. Во-вторых, мне много не нужно. Миллионы долларов мне по барабану! По-

спать и поесть - вот все, что мне нужно в жизни.

Но девушек позиция адвокатов устраивает. Они считают, что их следует выдвинуть на Нобелевскую премию. Ни больше, ни меньше.

На этом фоне очевидна необходимость создания адекватного прецедента на будущее. Но тут большой разброс мнений. Профессор Ильичев пишет: "Как тут не вспомнить показательный исторический факт, когда самодержец всея Руси, узнав о плевке в его портрет пьяного посетителя трактира, ограничился резолюцией: впредь моих портретов в трактирах не развешивать, а человеку, выразившему мне публичное неуважение, передайте, что и я на него плевать хотел. Есть все основания полагать, что и В.В.Путину не стоило бы раздувать скандал по столь мелкому поводу. Ведь проявляет же он терпимость и к более дерзким нападкам на себя в средствах массовой информации.

Однако, как видим, терпимость не всегда приемлема. "Кульминацией похабства и бесстыдства, которые преподносят в качестве нового искусства", - пишет политолог В.Перекрест, - "было присуждение группе "Война" премии Министерства культуры России "Инновация". В одну из апрельских ночей участники группы за 23 секунды умудрились нарисовать во всю половину Литейного моста огромный фаллос. Рассчитали аккуратно к разведению мостов, и через несколько минут интимный предмет вздыбился над Невой на 65 метров. Пикантности ситуации добавляло то, что мост с рисунком поднялся перед окном питерского управления ФСБ. Смешно? Несомненно. Но давать за это премию Министерства культуры России, да еще с денежной составляющей 400 тысяч рублей - это уже не смешно. Это дико. Вот так, потихоньку, людей, незрелых умом и душою, приучали к мысли, что им дозволено все. И приучили: в одном из интервью кто-то из лидеров арт-группы на вопрос, почему, по его мнению, им дали премию, откровенно и победно ответил: испугались не дать.

Стало модно все просчеты списывать на пробелы нормативной базы. Между тем Уголовный кодекс гласит: хулиганство есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Каким же представляется адекватное отношение к мерзкой выходке "девочек" в Храме? Депутат Государственной Думы Алексей Митрофанов считает, что за одну песню "Тахир" их следовало осудить на 15 лет за экстремизм. Г.А.Зюганов предлагает иное решение: "Я бы взял хороший ремень, выпорол их и отправил к детям и родителям. И сказал бы, чтобы больше таким богохульством и безобразием не занимались". За этим следует актуальная реминисценция: "Фашистская проказа началась с того, что полусумасшедший Ван Дер Любе поджег рейхстаг, а загнали в лагеря и поставили к стенке коммунистов и социалистов". Летчик Литвинов считает, что им следовало дать метлу, чтобы навели порядок: и им не вредно и храму польза.

Д.А.Медведев в сентябре 2012 года говорил о возможности условного срока с учетом той кары, что они уже

провели в тюремных условиях. И добавлял: хотя тошнит от того, что они сделали, как и от их внешнего облика.

Что же касается самого В.В.Путина, то он высказал свой подход предельно ясно, отвечая журналисту Кевину Оуэну в ходе интервью англоязычному телеканалу Russia Today. Тот спросил: "Многие говорят, что вынесенный им приговор слишком суров, что это дело раздули на пустом месте, что в результате это придало действиям девушек еще большую огласку и принесло поддержку общественности. По-вашему, могло ли быть иное решение?"

"А вы могли бы перевести название группы на русский язык? Вы ведь уже не один год живете в России", - в свою очередь спросил Путин.

"Не могу сказать, может быть, вы подскажите?" - занялся Оуэн.

"А вы можете перевести само слово на русский язык или нет? Или вам неудобно это сделать по этическим соображениям? Даже в английском языке это звучит неприлично", - настаивал Путин.

"Я бы перевел это слово как "кошка", но, может, я чего-то не понимаю", - стушевался журналист.

"Все вы понимаете, не нужно делать вид, что вы чего-то не понимаете. Просто эти граждане навязали общественному мнению свое название и заставили всех нас произносить его вслух. Ведь это неприлично, но Бог с ними. Хотел бы сказать вот о чем. Я считал и считаю, что наказание должно быть адекватно содеянному. Я сейчас не готов и не хочу комментировать решение российского суда, но хотел бы обратить внимание на моральную сторону дела. Во-первых, не знаю, известно вам или нет, но пару лет назад в одном из супермаркетов Москвы одна из участниц этой группы повесила три чучела в публичном месте с надписью, что нужно освободить Москву от евреев, гомосексуалистов и гастарбайтеров - иностранных рабочих.

После этого они устроили сеанс группового секса в музее. Это, как говорится, их дело, люди вправе заниматься всем, чем хотят, если это не нарушает закон, но не в публичном месте. Мне кажется, уже тогда властям следовало обратить на это внимание. Потом еще выложили в Интернет. Некоторые из любителей говорят, что групповой секс лучше, чем индивидуальный, потому что здесь так же как в любой коллективной работе. Но повторяю, это дело каждого конкретного человека, но выкладывать в Интернет - это, на мой взгляд, вопрос спорный и мог бы тоже подлежать какой-то правовой оценке.

А что они сделали в храме? Они сначала в Елоховскую церковь пришли и там устроили шабаш, потом перебрались в другой храм и там устроили еще один шабаш".

Но кульминационным моментом можно считать находчивость и изобретательность их лидера. Проголодавшись после демонстративных голодовок, она ухитрилась украденного в супермаркете цыпленка пронести мимо кассы во влагилице. Amnesty Ynternational тотчас провозгласила "девочек" узницами совести.

### "Мы колонизаторы наоборот"

Сказал г-н Рогозин ("Поединок" 8.9.2011). Вместо империализма посылаем туда инженеров, ученых для того,

чтобы поднять этот регион. В старом когда-то нашумевшем художественном фильме "Мертвый сезон" с Донатасом Банионисом в главной роли есть страшные документальные кадры, изъятые из фашистских архивов: немецкие врачи-изуверы с помощью инъекций психотропных препаратов превратили сотни людей в безропотных полубезумных существ. Этими существами без труда можно повелевать, поскольку их поведение предопределено искусственным путем с помощью некоего секретного препарата "Эр-эйч".

Это в кино, но сегодня открываются многие тайны, свидетельствующие, что кошунственные опыты над людьми осуществлялись в США в мирное время, при этом ставились как бы благородные задачи защиты безопасности страны. И тем не менее... Как недавно поведал журнал Time, ссылаясь на публикацию в еженедельнике SF Weekly рассекреченных документов американской разведки, в период с 1953 по 1964 год ЦРУ испытывало на сотнях ничего не подозревавших граждан США препарат ЛСД (заметим попутно, что эти, как и некоторые другие, испытания на людях проводились и в более поздние годы). Издание напоминает, что это нарушение не только медицинской этики, но и человеческой морали. Тем более что эксперименты на людях без их согласия запрещены в США с 1947 года. Однако и поныне проводятся незарегистрированные опыты на людях и допросы с использованием недозволенных средств, как это происходило и, не исключено, происходит поныне в тюрьмах в Гуантанамо и афганском Баграме, а также в иракской Абу Грейб. Причем происходит с участием медиков, как свидетельствует недавний доклад Международного комитета Красного Креста. Кажется, "Синяя птица" доктора Камерона никуда не улетала.

Заметим: Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принятая еще в 1984 году, гласит: ни война, ни чрезвычайное положение, ни приказ начальства, ни требования закона не могут стать оправданием пыток. Затем, чтобы в государствах нашей планеты это зло было преодолено, следит Комитет Организации Объединенных Наций, заслушивающий один раз в четыре года доклад по этой части от каждой страны.

### Сервантес на все времена

В "Адвокатской палате" уже публиковался материал о рейтинге доблестного идадьго. Он неизменно выходил в лидеры, хотя оценивался в когорте великих: Лев Толстой, Достоевский, Шекспир, Кафка и другие, им подобные. Дон Кихот и сегодня на том же пьедестале, поскольку сражается отнюдь не с ветряными мельницами. Вот как он напутствовал Санчо Пансо, направляющегося губернатором на пожалованный ему остров:

"Чтобы снискать любовь народа, коим ты управляешь, тебе, между прочим, надобно помнить о двух вещах: во-первых, тебе надлежит быть со всеми приветливым... а во-вторых, тебе следует заботиться об изобилии съестных припасов, ибо ничто так не ожесточает сердца бедняков, как голод и дороговизна".

"Не издавай слишком много указов, а уж если задумаешь издать, то старайся, чтобы они были дельными,

главное, следи за тем, чтобы их соблюдали и исполняли, ибо, когда указы не исполняются, то это равносильно тому, как если бы они не были изданы вовсе".

### Да, были люди в наше время

Можно по-разному оценивать Сталина и его эпоху. Главное - следовать истине, учитывать все pro и contra. Именно такой подход отражает публикация в "Российской газете" очерка "О чем безрукий инвалид просил Сталина". В нем Герой Советского Союза К.Н. Орловский писал:

"Дорогой товарищ Сталин, разрешите на несколько минут задержать Ваше внимание, высказать Вам свои мысли, чувства и стремления". О себе сообщает, что с 1930 по 1936 гг. работал в спецгруппе НКВД СССР по подбору и подготовке диверсионно-партизанских кадров на случай войны. В 1936 г. работал на строительстве канала Москва-Волга в качестве начальника стройучастка.

Весь 1937 год был в командировке в Испании, где воевал в тылу фашистских войск в качестве командира диверсионно-партизанской группы. В 1939-1940 годах работал и учился в Чкаловском сельхозинституте. В 1941 году находился в спецкомандировке в Западном Китае, откуда по личной просьбе был отозван и направлен в глубокий тыл немецких захватчиков в качестве командира разведывательно-диверсионной группы.

"Таким образом, с 1918 по 1943 год мне посчастливилось 8 лет работать в тылу врагов СССР в качестве командира партизанских отрядов и диверсионных групп, нелегально переходить линию фронта и государственную границу свыше 70 раз, выполнять правительственные задания, убивать сотни отъявленных врагов СССР как в военное, так и в мирное время, за что Правительство наградило меня двумя орденами Ленина, медалью "Золотая Звезда" и орденом Трудового Красного Знамени. Член ВКП(б) с 1918 года".

Далее Орловский сообщает, как он получил тяжелое ранение.

"Ночью 17 февраля 1943 года агентурная разведка принесла мне сведения, что 17/II-43 г. по одной из дорог Барановичской области на подводах будут проезжать Вильгельм Кубе (генеральный комиссар Белоруссии), Фридрих Фене (комиссар трех областей Белоруссии), обергруппенфюрер Захариус, 10 офицеров и 40-50 их охранников. В это время при мне было только 12 бойцов, вооруженных одним ручным пулеметом, семью автоматами и тремя винтовками. Днем на открытой местности, на дороге, напасть на противника было довольно рискованно, но и пропустить крупную фашистскую гадину было не в моей натуре, а потому еще до рассвета я подвел своих бойцов в белые маскировочных халатах к самой дороге, положил цепью и замаскировал их в снеговых ямах в 20 метрах от той дороги, по которой должен был проезжать противник. 12 часов в снеговых ямах мне с товарищами пришлось лежать и терпеливо выжидать.

В 6 часов вечера из-за бугра показался транспорт противника, и когда подводы поравнялись с нашей цепью, по моему сигналу был открыт наш автоматный огонь. В результате были убиты Фридрих Фене, 8

офицеров, Захариус и более 30 охранников. Мои товарищи спокойно забрали все фашистское оружие, документы, сняли с них лучшую одежду и организованно ушли в лес, на свою базу.

С нашей стороны жертв не было. В этом бою я был тяжело ранен и контужен, в результате чего у меня были ампутированы правая рука по плечо, на левой - 4 пальца и поврежден слуховой нерв на 50-60%. Там же, в лесах Барановичской области, я физически окреп и в августе 1943 года радиограммой был вызван в Москву.

Благодаря Народному комиссару госбезопасности тов. Меркулову и начальнику 4-го Управления тов. Судоплатову материально я живу очень хорошо. Морально - плохо.

Партия Ленина-Сталина воспитала меня упорно трудиться на пользу любимой Родины: мои физические недостатки (потеря рук и глухота) не позволяют мне работать на прежней работе, но встает вопрос: все ли я отдал для Родины и партии?

К моральному удовлетворению я глубоко убежден в том, что у меня имеется достаточно физических сил, опыта и знаний, чтобы еще принести пользу в мирном труде.

Одновременно с разведывательно-диверсионной и партизанской работой я уделял возможное время работе над сельскохозяйственной литературой. С 1930 по 1936 год по роду своей основной работы каждый день бывал в колхозах Белоруссии, основательно присмотрелся к этому делу и полюбил его. Свое пребывание в Чкаловском сельхозинституте, а также Московскую сельхозвыставку я использовал до дна в получении такого количества знаний, которое может обеспечить организацию образцового колхоза.

Если бы Правительство СССР отпустило кредит в размере 2175 тысяч рублей в отоваренном выражении и 125 тысяч рублей в денежном выражении, то я бы на моей родине, в деревне Мышковичи Кировского р-на Могилевской области, в колхозе "Красный партизан" до 1950 года добился бы следующих показателей:

1. От ста фуражных коров (в 1950 г.) смогу достигнуть удою молока не меньше 8 тысяч кг на каждую фуражную корову, одновременно смогу с каждым годом повышать живой вес молочно-племенной фермы, улучшать экстерьер, а также повышать % жирности молока.

2. Сеять не меньше 70 га льна и в 1950 г. получить не меньше 20 центнеров льна-волокна с гектара.

3. Сеять 160 га зерновых культур (рожь, овес, ячмень) и в 1950 г. получить не меньше 60 центнеров с каждого гектара...

4. Колхозными силами в 1950 г. будет посажен на 100 га плодовый сад по всем агротехническим правилам, которые выработала агротехническая наука...

6. К 1950 г. будет не менее 100 семей пчеловодов...

8. Электростанция, при ней же мельница и лесопилка - 300 кв. м;

9. механическая и столярная мастерские - 320 кв.м;

10. гараж на 7 автомашин...;

12. хлебопекарня - 75 кв.м;

13. баня - 98 кв.м;

14. клуб с радиоустановкой на 400 человеко-мест...

22) Силами колхозников и за счет колхозников будет построен поселок на 200 квартир, каждая будет состоять

из 2 комнат, кухни, уборной и небольшого сарая для скота и птицы колхозников.

23) Артезианских колодцев - 6.

Должен сказать, что валовой доход колхоза "Красный партизан" в 1940 г. составлял 167 тысяч рублей. По моему расчету, этот же колхоз в 1950 г. может добиться валового дохода не менее 3 млн. рублей..."

Сталин дал распоряжение удовлетворить просьбу Орловского. Тот сдал государству полученную им квартиру в Москве и уехал в разрушенную до основания белорусскую деревню. Он выполнил свои обязательства - его колхоз "Рассвет" был первым в СССР, получившим после войны миллионную прибыль...

Орловский строил деревню, вымостил дорогу до райцентра и деревенскую улицу, построил клуб, школу-десятилетку. Не хватало денег - снял с книжки все свои сбережения - 200 тысяч - и вложил в школу. Платил стипендии студентам, готовя резерв кадров.

"Это заявление с грифом "Совершенно секретно" (таков был статус заявителя), написанное всего через три дня после того, как был освобожден Минск, и не предназначенное для того, чтобы быть когда-либо опубликовано, рассказывает о написавшем его человеке, стране и эпохе больше, чем целые тома книг. Оно много говорит и о нашем времени, хотя для этого совсем не было предназначено", - резюмирует "РГ".

Хочется добавить: оно много говорит и о редакции самой газеты. "В наши дни, - пишет она, - такая публикация не просто кажется невероятной - она потрясает". Но и панегирик Сталину в правительственном органе печати тоже сродни подвигу.

### "Человек Солженицына"

В связи с усиливающейся конфронтацией в оценках принципиальных вопросов общественной жизни особенно важно проследить их источник, определить насколько он отражает реальное состояние дел как с точки зрения социальной, так и возрастной. В этом отношении важны суждения Юрия Кублановского - поэта и публициста, в прошлом диссидента, высланного из страны в 1982 году. Корреспондент "Российской газеты" Игорь Вырубов опубликовал очень содержательную беседу с ним, основные моменты которой хочется воспроизвести.

РГ | В свое время вас выслали за публикацию стихов в зарубежных антисоветских изданиях. Но теперь число "жертв советского режима" растет с каждым днем. Каждый вспоминает, как пострадал от советской власти. Откуда столько новоиспеченных борцов?

Кублановский | Что тут скажешь? Это - ряженные. Тогда как подлинные жертвы советской власти - ээки и их семьи - в пренебрежении, нищете...

Идею справедливости оболгала и скомпрометировала советская власть. Все жили двойными стандартами, одно лилось с экранов и трибун, другое происходило на самом деле. Была номенклатура (хотя, как мы теперь понимаем, у тогдашних правителей и чиновников были ребяческие материальные запросы) и было стояние в очередях бесправного населения. И все-таки жили тогда и люди, верившие в справедливость и считавшие ее стержнем общества, - даже и среди коммунистов. Но именно

эти идеи - справедливости, социального здравого смысла и патриотизма - оказались проданы, преданы в ельцинские времена. Откуда этот провал 90-х, скрытая гражданская война, великая криминальная революция? Этот "удар рублем", как метко охарактеризовал Солженицын... Едва открыли шлюзы свободы после коммунизма - наверх поперли корыстники, конъюнктурщики, циники, себялюбцы.

Когда я приехал из эмиграции, сначала меня приняли на ура, как вернувшегося политэмигранта. Но стоило мне выступить против криминальной революции, гайдаровской приватизации и налоговых аукционов, - сразу повесили бубнового туза на спину: "человек Солженицына".

Да ладно я, сам Александр Исаевич Солженицын - последние 10 лет после возвращения из эмиграции тоже нахлебался этого в полной мере. Он признавался мне, что такого бессилия, как в ельцинские времена, не чувствовал даже под коммунистами. Морального бессилия... Вот отчего, если нагрянет власть такой либеральной демократии, и нынешние времена покажутся верхом либерализма.

РГ | Вы про лихие 90-е? Так по ним же сегодня многие ностальгируют, вот, мол, были времена свободы слова и демократии. По-вашему, стало быть, все совсем не так?

Кублановский | Чепуха. Знаете, мне при советской власти жилось несладко: я искусствовед, а работать был вынужден дворником, истопником, сторожем, на черных работах. Но так мерзотно, как в 90-е годы, я не чувствовал себя ни при коммунистах, ни в эмиграции.

### После "Ты умела ждать"

Симонов писал, обращаясь к Алексею Суркову: "Ты помнишь, Алеша, дороги Смоленщины?" Он помнил и оставил нам свою "Землянку" - навсегда, поскольку это военная память.

"Когда уже вышли из деревни в поле, - так описано это событие в "Московской правде", - полковой инженер вдруг крикнул: "Стоять всем! Ни шагу!" И указал на заснеженный бугорок, из которого, едва приметные, торчали рожки противопехотной мины. Присмотрелись. Да, сомнений нет, минное поле. Осторожно ступая след в след, они выбрались из опасной зоны, где смерть действительно сторожила их в четырех шагах. А может, и ближе. Вернувшись из полка, Сурков всю ночь просидел над своим блокнотом в землянке, у железной печурки на командном пункте комдива А.П.Белобородова. "Не знал я тогда, что присутствую при рождении знаменитой "Землянки" - песни, которая войдет в народную память как неотъемлемый спутник Великой Отечественной войны, песни, слова которой будут повторять вслед за дедами и отцами наши сыновья и внуки:

*До тебя мне дойти нелегко,  
А до смерти - четыре шага".*

### "Почем опиум для народа?"

Так ерничал Остап Бендер. А почему остальные ингредиенты духовной жизни? На этот вопрос применительно к Юрмале отвечают Лёвчик и Вовчик - как всегда убедительно

тельно и профессионально.

Он возникал уже на заре нового общества, что явствует из многим памятного очерка Максима Горского, где описано восторженное восприятие Лениным бетховенской "Аппассионаты" в исполнении Исайи Добровейна. В то же время Ленин проявлял крайнюю нервозность, когда речь заходила о материальной стороне, о содержании его любимого Большого театра. По свидетельству наркома просвещения Луначарского он считал, что "неловко содержать за большие деньги такой роскошный театр, когда у нас не хватает средств на содержание самых простых школ в деревне".

Проблема актуальна и сегодня. Надежда на ее решение возникла лишь с позитивным исходом в суде дела Николая Цискаридзе - после длительной полосы трагических событий. Хочется пожелать успехов этому кудеснику, который позволяет нам по-прежнему оставаться впереди планеты всей, и надеяться, что создан прецедент и для других городов и весей, в том числе Юрмалы.

Где же находится эта Юрмала, как она могла стать центром культуры? - ставили вопрос обозреватели "Московской правды" О.Султанов и О.Тремогольцев - не в Латвии ли, той самой стране, которая русских, живущих в ней, не считает за людей, лишает избирательных прав, чтобы не дать им возможности отстаивать свои интересы, разгоняет демонстрации протеста, используя для этого уголовников, ножами орудующих среди демонстрантов? Закрывает русские школы, не дает детям русских говорить и учиться на родном языке. Превратила бывших эсэсовцев, уничтоживших десятки тысяч своих же граждан-евреев и пленных красноармейцев, в национальных героев, которые устраивают шествия по улицам Риги. Может быть, и мемориальный комплекс в Даугавпилсе уже снесен бульдозерами или закрыт на ремонт до конца XXI века? Вся цивилизованная Европа осуждает правительство Латвии и ее парламент за профашистскую политику, а российская эстрадная элита не видит или не хочет этого видеть, создавая славу мирового культурного центра довольно невзрачному курорту, расположенному у моря, в котором температура воды в июле не поднимается выше 17 градусов?"

Солидарен с таким подходом, тем более, что именно там приобрел радикулит на добрую (или недобрую) память.

### Два гиганта в прошлом

У людей старшего поколения осталась в памяти шутка, ходившая по еще советской Москве во время денежной реформы. Когда разобрали, казалось бы, все, что возможно, в Военторге купили чучело медведя, стоявшее у входа, одновременно и "Детский мир" на Лубянке подвергся наскакам "инициативных граждан". Так что происходящее сегодня на наших глазах, - это далеко не первая версия его будущего облика. Каков же он?

Легендарный магазин хотя бы вывернуть наизнанку. Интерьер уже полностью разобран и не подлежит восстановлению. "Мы продолжаем относиться к происходящему как к трагедии, - заявил глава Независимого общественного экспертного совета А.Баталов. - И называться он будет уже на "Детский мир", а "Центральный детский

магазин", так как право на название и логотип осталось у прежнего владельца". Это трудно понять, поскольку строился он на наши, налогоплательщиков средства.

В свое время мне довелось быть свидетелем этих событий. В "Детском мире" в канун учебного года была налажена разносторонняя помощь школьникам, особенно первоклашкам, в подборе и подгонке формы по фигуре - бесплатно либо за символическую цену. Не надо было, как на днях призывали по радио и ТВ, брать кредит сразу в нескольких источниках. Трогательная забота, не так ли? А как жить дальше?

Что же касается Военторга, то взаимоотношения с ним определялись тем, что отец, будучи военврачом второго ранга, пользовался его щедротами. Там была масса вкусных вещей, но особенно запомнилась квашеная капуста. Повсюду можно было купить ее: провансаль, с тмином, с перцем, тонкошинкованную или крупношинкованную. Но целым кочаном в бочке с рассолом - только там. Почерпнуть его можно было лежавшим рядом половником.

Отец нашего соученика Володи Гужавина был зам начальника Военторга, полковником интендантской службы. И жил в маленькой квартирке во дворе того же дома. Он с сослуживцами часто собирался за ломберным столиком. "Там в ненастные дни занимались они делом. И записывали и отписывали мелом". На столике рядом была выпивка и закуска. В бутылках - никогда. Только в хрустальных графинчиках. А нам, школярам, полагалось нечто вроде десерта - рядом, за большим столом. К себе взрослые не приглашали. Да мы и не рвались. Может быть, поэтому и выросли, как сейчас выражаются, трудоголиками. Наш одноклассник Володя в совершенстве владел китайским и японским. А оба эти языка относятся к числу трудных, за них и сегодня выплачивают дополнительный, восточный коэффициент.

### Штаб-трубач запасного полка

В силу объективных причин Василий Агапкин, конечно, не мог цитировать Григория Поженяна, но стихи словно про него написаны. Всем известен марш "Прощание славянки". Речь не о тексте - он создавался позже, причем в различных политических диаспорах: и белых и красных. Вопрос в другом: кто знает автора штаб-трубача запасного полка, в 1912 году написавшего мелодию?

А он заслуженный воин. Трудился в резервном батальоне в Астрахани, полковых оркестрах в Махачкале, Грозном и Тбилиси, в драгунах, пехоте, кавалерии.

*Нет сроков надежде,  
но кто-то обязан летать,  
И нужно, как прежде,  
однажды*

*над бруствером встать.*

*И крикнуть: не бойтесь,  
не всех трубачей замело.*

*Вставайте и пойте  
любим неудачам назло.*

*Телами прикрыли  
мы землю спасенной весны.*

*Не зря наши крылья,  
не зря наши крылья красны.*

Действительно красны. После революции, - отмечает историк И.Елков, - Василий Иванович Агапкин служил капельмейстером войск ГПУ и ОГПУ, дирижером высшей школы НКВД, начальником образцового оркестра МГБ. "Прощание славянки" звучало на параде 7 ноября 1941 года на Красной площади. Агапкин тогда был главным военным дирижером сводного духового оркестра.

А на параде Победы 24 июня 1945 года он руководил группой барабанщиков, под дробь которых бросали фашистские штандарты под стены Мавзолея.

### Побольше поэтов хороших и разных

В наши дни этот страстный призыв Маяковского активно воплощается в жизнь. Чему не в последнюю очередь содействует "Московская правда" в лице таких рейтинговых литературоведов как Юрий Безелянский и совсем недавно покинувший этот мир создатель лучшего, как мне представляется, литературного обозрения Егорунина.

Уход Александра Геннадьевича - утрата невосполнимая. В числе инициированных им публикаций сразу в памяти возникает "Второй приход" о встрече бывшего редактора "Крокодила" Алексея Пьянова с редактором "Московской правды" Шодом Муладжановым. Она состоялась, по словам г-на Пьянова, "в уютном, живописном и весьма жилком кабинете Шода". Мне всегда хотелось там побывать. Но не удалось как по объективным, так и по субъективным причинам. К числу первых относится естественная служебная иерархия. К числу вторых - состояние здоровья: ИОВ на постельном режиме. С тем большим интересом читал прозвучавшие на встрече стихи.

У Пьянова каждый факт искрится юмором. Скажем, "Зенит" приобрел за 100 миллионов евро бразильца Хаска и бельгийца Витселя. Пьянов комментирует:

*"Каждый финт, каждый пас, каждый гол  
Нами щедро оплачен в "зеленых".  
Не случайно в России футбол  
Называют "игрой миллионов".*

Немало интересного и о коллегах по литературному цеху.

О Григории Поженяне:  
*Он крепким был поэтом,  
Но славы не дождался.  
Хотя при всем при этом  
Он в ней и не нуждался.*

Другой коллега - Марк Виленский. В МГИМО он считался самым ярким остроумцем. Когда поступил в журнал, шутили: "Журналист среди крокодилов и крокодил среди журналистов". Он был уникален, но по понятиям некоторых "продвинутых" кругов - не только талантом, но и по национальному признаку. По свидетельству самого авторитетного МГИМОВского и МИДовского поэта Виктора Витюка:

*Воспитанный в холе и ласке,  
Гордясь знаменитым отцом,  
Он рос персонажем для сказки,  
Для сказки с хорошим концом...  
И старт его был превосходен -  
Почетная служба - МИД.*

*Был годен, да стал негоден:*

*Безроден, космополит.*

Что поделаешь, мы жили в "специфическую" эпоху.

*Но что б с ним ни делало время,*

*Какой бы кретин ни топтал,*

*Считал себя русским евреем,*

*Советским евреем считал.*

У Марка были все основания гордиться отцом. Когда при разгрузке инвентаря на полярной льдине из-под груды ковров вылез Эзра Виленский, все онемели. Ведь перед вылетом в силу погодных условий освободились от балласта (в том числе от журналистов). Он долго умолял дать ему связь. Поскольку Эзра Виленский был авторитетным журналистом, пошли навстречу. Но предоставили... одну минуту. Он уложился в полсрока: "Долетели благополучно. Видел белую медведицу. Остальное развеите".

И развеяли. В "Известиях" появился высокий "подвал", который читался с большим интересом. Похоже на рождественскую шутку с Harry End. Но могу засвидетельствовать, что это факт. Марк показывал мне радиogramму. Редакция оставила ему на память.

### Сбитому нейдет

Именно так можно перефразировать старую поговорку насчет битого. Особенно после Валдая, где В.В.Путин разъяснил положение дел известному американскому сенатору-"ястребу" и недавнему кандидату в президенты США Джону Маккейну в связи с его намерением опубликовать статью в российской печати. Суть не в том, есть ли в ней что-либо сенсационное или она выполнена по обычным лекалам ветеранов холодной войны. А в том, что стремясь донести свои идеи до возможно более широкой аудитории, он намеревался напечатать ее в "Правде". "У этого политика дефицит информации о России, - констатировал Владимир Владимирович, - сейчас это малораспространенное издание, не имеющее прежнего влияния".

Обскурантизм вообще характерен для такого рода политиков. Мир меняется на глазах, а они подобно персонажу Козьмы Пруткина "все в той же позиции на камне сидят".

Журнал "Аргументы" писал: 26 октября 1967 года из подбитого самолета катапультировался лейтенант американских ВВС. Он вылетел с авианосца бомбить ханойскую электростанцию и был сбит ракетой советского производства.

Сорок лет он тихо "сидел на камне" и лишь недавно его прорвало: поведал обо всем в автобиографии. Вряд ли этот факт прибавит уважение порядочных людей персоналу ВВС США, как и американской авантюре в целом. Но, безусловно, послужит дополнительным штрихом для понимания политики американского истеблишмента.

Что же касается данного конкретного эпизода, то он в свое время наделал много шума. Американские самолеты над Ханоем сбивали регулярно. Но захватить пилота живым удавалось нечасто. Журнал "Аргументы" сообщает, что летный комбинезон Маккейна, его шлем и парашют - сегодня среди экспонатов музея, открытого в бывшей знаменитой тюрьме Хоа Ло (когда-то в ней сиде-

ли борцы за независимость Вьетнама, во время войны - пленные американцы). На озере Чук Бать стоит каменная стела в честь этого события - на ней выделяется фигура с опущенной головой и поднятыми руками. Справа - звезда и буквы USA, слева - надпись на вьетнамском: "26.10.1967 на озере Чук Бать военнослужащие и жители Ханоя захватили живым Джона Маккейна, лейтенанта ВВС США, пилота самолета А4 В1, сбитого над электростанцией Иен Фу. Это был один из десяти сбитых в тот день самолетов".

Вьетнамцы с большим уважением относятся к мемориальным комплексам, каковых немало на этой многострадальной земле. И не только вьетнамцы. Будучи зам генсека Международной следственной комиссии, я не раз возил туда делегации из Ханоя и Хо Ши Мина. Стоило бы перенять вьетнамский опыт, чтобы не повторялись эксцессы, связанные с некоторыми очагами "вечного огня" муниципального масштаба, когда самодовольные молодчики ведут себя так, словно хотят подтвердить, что ничто не вечно под Луной.

### Бесы попутали?

Возможно, Владимира Хотиненко бесы попутали, но именно во время экранизации этого романа Достоевского он предложил проанализировать нынешнее положение дел в экономике страны и определить, что мы приобрели и что утратили в ходе преобразований. Как бы следуя этому призыву, один из наиболее авторитетных политологов Алексей Кива обратился к аналитическому материалу, подготовленному двумя ведущими академическими институтами - Институтом социологии РАН и Институтом экономики РАН.

Из него следует, что в 2011 г. объем промышленного производства составлял около 88 процентов от уровня 1991 года, машин и оборудования производилось на 40 процентов меньше, а производство металлорежущих станков и кузнечно-прессовых машин - соответственно только 4 и 8 процентов от уровня 1991 года. Вывод: "Развивается тенденция деиндустриализации российской экономики и нарастания технологического отставания от стран-лидеров".

А в сельском хозяйстве? Валовой сбор зерна и производство яиц в последней пятилетке прошедшего двадцатилетия (2007-2011 гг.), пишут ученые, были ниже на 15 процентов, картофеля - более чем на 30 процентов, а молока - более чем на 40 процентов от среднегодовых показателей 1986-1990 годов.

Каковы же перспективы ликвидации отставания? Егор Гайдар говорил, что оно составляет 40-50 лет. И для его преодоления необходимо ускоренными темпами строить капитализм. В книге "Государство и эволюция" он писал, что в наше время нельзя идти вперед, не идя к капитализму.

Алексей Кива так прокомментировал утверждение самоуверенного "специалиста по переходному периоду": "Легко угадать, что он переименовал не только название работы Ленина ("Государство и революция"), но и его крылатую фразу, что в XX веке нельзя идти вперед, не идя к социализму. Если иметь в виду охвативший развитие капиталистические страны (в том числе и под влия-

нием Октябрьской революции в России) процесс социализации, приход к власти во многих из них социалистических и социал-демократических партий, то Ленин был более близок к истине, чем Гайдар. Притом что Гайдар даже не предвидел последствий возврата страны к историческому этапу первоначального накопления капитала в результате шоковой терапии и стремительной приватизации общенародной собственности. Так, уйдя из власти, он называл свое "детище" вороватым, бандитским, социально несправедливым, коррумпированным, аморальным капитализмом".

Следует отдать должное руководству РФ в связи с предпринимаемыми мерами по преодолению эпохи Б.Н.Ельцина, когда на словах было "много шума из ничего", а на деле даже в самые тучные годы наиболее смелой, можно сказать, амбициозной целью элиты было - достигнуть уровня застоя.

### Юридические парадоксы и стереотипы

Любим мы следовать привычным стереотипам. "Им нужны великие потрясения; нам нужна великая Россия" - вот практически все, что у нас ассоциируется со Столыпиным. Покончить со столь усеченным его образом помогает книга Г.Сidorовнина "П.А.Столыпин. Жизнь и творчество". Оказывается, больше всего он опасался выступлений униженных и оскорбленных. Подобно Льву Толстому требовал бережного отношения к земле: "Все силы и законодателя, и правительства должны быть обращены к тому, чтобы поднять производительные силы единственного источника нашего благосостояния - земли. Применением к ней личного труда, личной собственности, приложением к ней всех, всех решительно народных сил необходимо поднять нашу обнищавшую, нашу слабую, нашу истощенную землю, так как земля - это залог нашей силы в будущем, земля - это Россия".

"Столыпин одарил нас, потомков, - пишет Г.Сidorовнин, - даже наказом о помощи мелким производителям: "Отделения кредитного департамента должны быть на всей территории России открыты не только во всех губернских и уездных городах... Содействовать расширению промышленности, сельского хозяйства и торговли путем открытия больших кредитов на условиях более льготных по сравнению с частными коммерческими банками".

Разглядел также необходимость изменить налоговую политику: "Должен быть установлен прогрессивный подоходный налог с таким расчетом, чтобы малоимущие классы были бы по возможности совершенно освобождены от всяких налогов. Главная тяжесть прогрессивного налога должна, естественно, падать на наиболее зажиточный класс и на крупную промышленность..."

Звучит актуально!

### Штрафники выиграли войну?

Один из самых абсурдных стереотипов - о решающем вкладе штрафников в победу.

Иван Ольгин пишет в "Литгазете": "Для многих "либеральных" историков именно Сталин был удобен в качестве создателя штрафных частей в Красной армии - так,

дескать, этот изверг и тиран, беспощадный диктатор и безграмотный Верховный главнокомандующий "придумал" еще один способ уничтожения неугодных. Но летом 1942 года, когда решалась судьба СССР, Сталину было не до расправ. Необходимость укрепить пошатнувшуюся дисциплину в отступающей Красной армии подвигло его прибегнуть к средству, почти четверть века назад использованному его злейшим недругом - Л.Д.Троцким. Он так сформулировал будущее штрафников: "Красноармеец должен быть поставлен в условия выбора между возможной почетной смертью в бою, если он идет вперед, и неизбежной позорной смертью расстреливания, если бросит позицию и побежит назад...".

Сталин, несмотря на приписываемые ему патологические наклонности, не являлся и инициатором создания заградотрядов. Мне уже доводилось писать в "Адвокатской палате" об опыте работы со штрафниками - опыте отрицательном ввиду полной несовместимости методов и целей штрафников и войсковой разведки. За долгое время общения и подготовки операций не могу вспомнить решительно ничего положительного, разве что за одним исключением: они обучили меня блатному фольклору, но это не для журнала, во всяком случае данного.

Разумеется, самое убедительное - статистика. В издании "Россия и СССР в войнах XX века: Статистическое исследование" сказано: "Общее количество направленных в годы Великой Отечественной войны в штрафные части составило 427910 человек. Это 1093 подразделения (65 отдельных штрафных батальонов и 1028 штрафных рот). Для сравнения - численность Красной армии на 1945 год составляла 12 миллионов человек.

За 1944 год общие потери армии (убитые, раненые, пленные, заболевшие) составили 6 503 204 человека, из которых штрафников - всего 170 298. Это составляет 2,6% от общего числа выбывших. Всего в 1944 году в Красной армии действовали 11 штрафных батальонов по 226 человек в каждом и 243 штрафные роты по 102 человека в каждой - в общем счете 27 272 человека. Этого количества солдат явно не хватило бы, чтобы обеспечить все те наступления, которые армия вела в 1944 году.

Однако это не означает именно такое количество одновременно существовавших штрафных подразделений на протяжении всего указанного времени. Среднемесячное количество штрафбатов в указанный период времени колебалось от 8 до 11, среднемесячное количество штрафников в них - 225 человек. Среднемесячное количество штрафных рот в указанный период времени - 243, а среднемесячное количество штрафников в них - 102 человека. А ведь количество фронтов во время войны доходило аж до десятка.

Общее количество советских штрафников за время Великой Отечественной войны не превышало полмиллиона человек, в то время как численность Вооруженных Сил СССР к началу войны составляла 4 млн. 826 тысяч 907 человек (без учета состава формирований других ведомств, состоявших на довольствии в Наркомате обороны и насчитывавших 74 тысячи 945 человек)...

Великую Отечественную войну выиграли не штрафные роты и батальоны, являвшиеся лишь "песчинкой" - необходимой, но малой частью Красной армии. Они внесли свой вклад в борьбу с немецко-фашистскими захват-

чиками, заплатив своей кровью и потом за выигранные сражения.

### Жизнь и смерть Стаханова

Длительное время в ходу была легенда о нелепой кончине Алексея Стаханова. Напился, де, до такой степени, что отбойным молотком (спал с ним в обнимку, что ли?) пробил стену в гостинице и вломился к соседу.

Но и этого оказалось мало: некоторые "исследователи" утверждают, что его фамилия была не Стаханов, а Стаканов, но руководство решило подправить, поскольку он был очень популярен. Тогдашние папарацци тиражировали мельчайшие детали его образа жизни, а уж пристрастие к спиртному особенно. Но много ли найдется непьющих шахтеров? Это сегодня научились грамотно бороться с зеленым змием. А тогда? Воспользуемся афоризмом, недавно выданным на ТВ: даже в авиации не пьет только автопилот. Это над землей. А под землей? Многие помнят, что в частушках забой переменно рифмовался с запоем. Да и сегодня к нему, мягко говоря, шутовское отношение: "Давай, Стаханов, стране угля, хотя бы мелкого, но много", - поет Борис Моисеев.

"Всю Сталинскую эпоху смешали с дерьмом, - говорит дочь Стаханова Виолетта в беседе с журналисткой Анжеликой Пахомовой. - Тяжело нам было читать эти гадости. Между тем даже Гитлер сказал: "Если бы не стахановское движение, то советская промышленность не выдала бы достаточное количество танков и самолетов".

Виолетта откровенна в отца: "То, о чем так легко поет Боря Моисеев, никогда не державший в руках ничего тяжелее микрофона, Стаханов делал, надрывая здоровье. С помощью отбойного молотка весом 18 килограммов он добыл 102 тонны угля за смену, установив небывалый рекорд, и если бы не министр тяжелой промышленности Орджоникидзе, доложивший о подвиге Сталину, никаких стахановцев бы не было. Сталин сказал: "Этот почин надо поддержать". И когда начинают нагло лгать, что Сталин якобы дал указание подыскать образец для подражания и рекорд был ненастоящим - это вранье. Узнав о самоотверженности моего отца, Сталин распорядился предать гласности его опыт".

Тут интересна фактическая сторона дела. Что же касается эмоциональной, то надо сказать: Виолетта говорит так, как должна говорить хорошая, преданная дочь. И еще одно: было стремление быстро повысить производительность труда, делая акцент не на экономические, а скорее на пропагандистские стимуляторы. Что не могло иметь долговременного характера. Тем более, что на рекордсмена трудили чуть ли не весь разрез.

Приказ Сталина бросились исполнять со всех ног, и Алексей Стаханов стал известен всей стране за считанные дни. Между тем в его личной жизни произошла драма. Неофициальная супруга знаменитого шахтера цыганка Евдокия, родившая ему двоих детей, ушла из дома. Она работала поварихой, была неграмотной и просто испугалась славы, свалившейся на мужа. Но Алексей недолго расстраивался. Уже в 1936 году ему, 30-летнему мужчине, позволили заключить брак с возлюбленной Галиной, а ей было всего лишь 15 лет.

"Моя мама была чудесной женщиной, - вспоминала Виолетта Алексеевна. - Прекрасно пела, танцевала, одевалась со вкусом. К тому же она стала прекрасной матерью двум брошенным Евдокией детям. Клаве было тогда всего три года, а Виктору два. Чтобы отец мог жениться на маме, ей приписали один год. Именно Галина стала боевой подругой передовика и помогла ему достойно выглядеть в Москве. Ведь поначалу Стаханов чувствовал себя стесненно на правительственных приемах, а их было множество. Галина же очаровала всю верхушку Политбюро. И однажды за это чуть не поплатилась. Прямо на улице ее "сцапали" помощники Берии и привезли к нему в особняк. Правда, когда Галина рассказала ему, что является женой Алексея Стаханова и ждет ребенка, ее отпустили. Со Сталиным отец был в хороших отношениях, но при этом, как и все, боялся его страшно. Один раз Сталин, узнав, что отец выпил с шахтерами, сказал ему: "Если не хочешь вылететь из Москвы, прекращай это!"

В журнале "Собеседник" Виолетта заключает: "Алексей Стаханов не подозревал, что именно после ухода Сталина для него наступят трудные времена. Пришедший к власти Хрущев его ненавидел и очень скоро выкинул из Москвы. Поэтому мой отец и запил. Хрущев ему сказал: "Если не уедешь из Москвы, положишь партийный билет". А уехать из Москвы нужно было срочно, потому что Морис Торез приехал и спросил: "Я хотел бы встретиться со Стахановым. Где он находится?" Хрущев ответил: "Там, где ему надо быть, в Донбассе". Ему шепчут помощники: "Он здесь, в Москве". - "Немедленно послать обратно". И всю нашу семью раскидали кого куда.

Алексей Стаханов к тому времени не работал в шахте уже много лет, потерял квалификацию. Он был немолодым, больным человеком и очень страдал, что не может взять семью с собой. Ведь ему предоставили только комнату в гостинице. Так что супруга лишь навещала его в Донбассе. Узнав о том, что у мужа появилась другая женщина и он стал сильно поддавать, она и вовсе перестала думать об отъезде из Москвы. В брежневские времена о Стаханове совсем забыли. Свои дни он закончил в больнице, а погиб случайно.

"Ближе к семидесяти отец прекратил выпивать, потому что стал плохо себя чувствовать. У него случился микроинсульт и его положили в больницу, предоставили отдельную палату. И надо же такому произойти: кто-то уронил на пол банановую корку, и он, когда шел к себе, поскользнулся, упал, ударился виском об угол стола. Вот и все".

*Sic transit Gloria mundi.*

### Так кто же спас мир от ядерной войны?

Это сделал не Олег Хархардин, претендующий на такую роль, судя по книге "Сорок лет против третьей мировой". Она уже была прорецензирована в журнале "Адвокатская палата". Это сделали те, кого мы называли "дальние соседи", а если персонифицировать - резидент советской разведки в Вашингтоне полковник Феклисов. К такому выводу пришел на основе досконального изучения недавно рассекреченных шифрограмм Николай Долгополов.

Справедливо утверждают: страна должна знать своих героев. На практике это происходит далеко не всегда. И не сразу. А подчас и вообще за совсем другие героические дела, да и совершенные - под другим именем. Звание Героя России он получил за атомную разведку, которой занимался в годы Отечественной войны под псевдонимом Фомина. Но случилось это в 1996 году. А ядерная война могла разразиться в октябре 1962 года! Наши ракеты на Кубе были элементарно обнаружены американскими У-2. Хрущев решительно отказался их вывезти (каковы были мотивы - смелость или авантюризм - сказать трудно). Спасти планету пытались дипломаты, в частности, один из величайших в нашей истории - Добрынин. Мне выпало счастье работать с этим удивительным человеком, который по ночам за кофе делился воспоминаниями об уникальных событиях больших и малых.

К примеру, Брежнев, почувствовав, что наговорил лишнего главе иностранного государства, спросил: "Анатолий, как он воспринял мои откровения?" Добрынин ответил: "Нормально, я не все переводил". Не каждый решился бы на это. А когда впоследствии он был назначен заведующим Международным отделом ЦК КПСС, Рейган удивился: "А разве он коммунист?"

Вот каков он был, этот "дипломат от Бога", который - случалось - вызывал на службу в 2 часа, поскольку любил работать по ночам.

Но в сложившейся на Кубе ситуации ему не хватило ни смелости, ни резерва времени. В рассекреченной шифрограмме говорится: "Военный обозреватель при Пентагоне Уоррен Роджерс заявил 25 октября в частной беседе, что решение о нападении на Кубу уже принято правительством Кеннеди. Решение полностью подготовлено в военном отношении" (стр.48, Вашингтон-Москва).

У Феклисова Фомина было много авторитетных знакомых, в их числе известный журналист Эй-Би-Си Скали, входящий в "правящее семейство". Он сам обратился к Фомину. "Резидент встретился с корреспондентом телевизионной компании Д.Скали, который сообщил, что в ближайшие 48 часов (!) на Кубе произойдет высадка десанта после бомбардировки ракетных баз. Скали сказал: "Почему бы Кастро не выступить с заявлением о готовности демонтировать и вывезти ракетные установки, если президент США даст гарантию о ненападении на Кубу?" В другом сообщении говорилось: "26 октября в ресторане "Оксидентал" Скали, чувствующий, что мир на грани катастрофы, пошел на предельную откровенность: зря, мол, Никита считает Кеннеди молодым нерешительным политиком, скоро он убедится в противоположном.

И тут, как рассказывал Долгополов сам Феклисов, он пошел на крайнюю меру: "Вряд ли нашим дивизиям потребуется больше 24 часов, чтобы с помощью войск ГДР сломить сопротивление американского, английского и французского гарнизонов. Мы захватим Западный Берлин".

Через пару дней Скали передал ему компромиссные условия урегулирования Карибского кризиса. По просьбе Феклисова уточнил, что они исходят от Джона Фицджералда Кеннеди, президента США.

Долгополов приводит важнейшую выдержку из "Справки о работе вашингтонской резидентуры в период кульминации Карибского кризиса": "А.С.Феклисов точ-

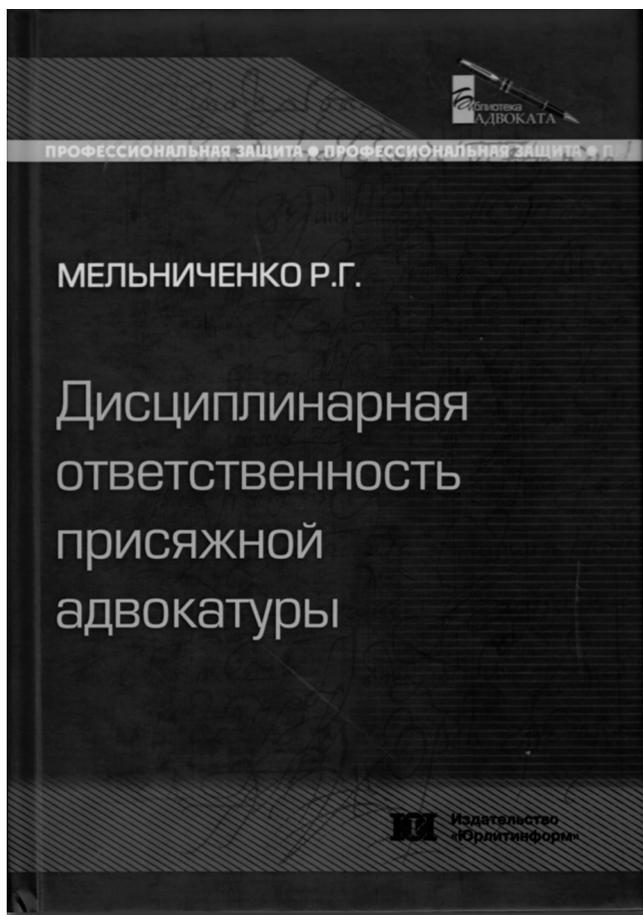
но знал, что Скали непосредственно связан с Дж.Кеннеди и был почти уверен, что он поддерживает контакты с американскими спецслужбами. Поэтому идя на встречи со Скали отдавал себе отчет в том, что шел на прямой контакт с руководством США, и что его встречи со Скали контролировались. Действительно, контрразведка США контролировала эти встречи и об их содержании докладывала в Белый дом, откуда получала указания не только не препятствовать, но и содействовать им".

Быстрота - вот что требовалось в тот момент. Но самый мобильный и оперативный из известных мне послов на сей раз не торопился. Уж кто-кто, а он знал обстановку. И способен был решить вопрос за две минуты. Он всегда писал так быстро и так увлекательно, что в шифровальном помещении за его депешами устанавливалась очередь. Но проработав четверть века послом в США, он научился не только оперативности, но и осторожности. А МИД такого поручения не давал. Дисциплина есть дисциплина. Ordnung muss sein, как любят говорить немцы, было потеряно несколько часов, что могло иметь фатальные последствия.

И тогда Феклисов пошел на крайнюю меру: через своего шифровальщика направил депешу на имя начальника разведки. 28 октября пришел ответ, устроивший обе

стороны. Насколько велика была напряженность, можно судить по такому эпизоду. А.И.Микоян не смог приехать на похороны жены (Москва решила - на его усмотрение). Тем более, что в подходе американцев к возможному ядерному апокалипсису, как это ни странно звучит, имела место недооценка. О чем свидетельствуют данные, опубликованные 31 января 2013 года в нашей печати: "ЦРУ ошибалось в оценке численности советских военных, находящихся на Кубе. Оно сообщало о 10 тысячах, а было 43. И это не считая 270-тысячной кубинской армии. Прибавим тактическое ядерное оружие, и станет ясно: если бы США все-таки высадили на остров экспедиционный корпус, вряд ли бы мы сейчас читали эти строки".

В послужном списке А.С.Феклисова есть и другие славные дела. Так, в Лондоне на него работал немецкий ученый-атомщик Клаус Фукс. Но внезапно пятидесятилетний Герой России... был переведен на преподавательскую работу. Почему? Неисповедимы дела твои, Господи.



**Мельниченко Р. Г.**

**Дисциплинарная ответственность присяжной адвокатуры: монография.**

**Работа содержит исследование периода расцвета российской адвокатуры, адвокатуры присяжной. В этом периоде препарируется нерв присяжных поверенных - институт дисциплинарной ответственности. На основе отчетов советов присяжных поверенных и научных работ этого времени (1866-1916 гг.) читателю предлагается ответить на вопрос: за что и как наказывали риторическую и интеллектуальную элиту того времени?**

**Работа предназначена для современных российских адвокатов, историков-правоведов, изучающих период судебных реформ 1864 г., и всем тем, кому интересны нравы погибшей цивилизации - Российской империи конца IX - начала XX века.**

Немного юмора...

\* \* \*

Один судья спрашивает другого:  
 - Скажи, а ты можешь посадить совершенно невиновного человека?  
 - Ну что ты, я дам ему условно!

\* \* \*

Зачем брать ипотеку в 4 миллиона и выплачивать ее 25 лет? Можно же украсть 4 миллиона и отсидеть всего семь!

\* \* \*

В детстве бывало поймают тебя дядька на воровстве яблок, ты плачешь и умоляешь, чтобы отпустил. Сейчас детям проще. Достаточно крикнуть "Помогите! Педофил!" и уже дядька плачет и умоляет...

\* \* \*

**Реальные диалоги в зале суда**

Юрист: А теперь, доктор, правда ли то, что когда человек умирает во сне, он не знает об этом до следующего утра?

Свидетель: Вам действительно удалось сдать адвокатский экзамен?

-----

Юрист: Вашему самому младшему сыну, двадцатилетнему, сколько ему лет?

Свидетель: Ему двадцать: Точно, как уровень вашего IQ.

-----

Юрист: У нее было трое детей: Так?

Обвиняемый: Да.

Юрист: Сколько из них были мальчики?

Обвиняемый: Ни одного.

Юрист: А сколько было девочек?

Обвиняемый: Ваша честь, по-моему мне нужен другой адвокат. Можно мне адвоката не идиота?

-----

Юрист: В связи с чем был прерван Ваш брак?

Свидетель: В связи со смертью.

Юрист: И в связи с ЧЬЕЙ ИМЕННО смертью он был прерван?

Свидетель: Угадайте...

-----

Юрист: Вы могли бы описать того человека?

Свидетель: Он был среднего роста и у него была борода.

Юрист: Это был мужчина или женщина?

Свидетель: Если в город не приехал цирк, я думаю, что это был мужчина.

-----

Юрист: Доктор, перед тем, как начать вскрытие, Вы проверили пульс?

Свидетель: Нет.

Юрист: Вы проверили кровяное давление?

Свидетель: Нет.

Юрист: Вы убедились, что нет дыхания?

Свидетель: Нет.

Юрист: Тогда возможно ли, что пациент был жив, когда Вы начали вскрытие?

Свидетель: Нет.

Юрист: Почему Вы так уверены, доктор?

Свидетель: Потому, что его мозги были в банке на моем письменном столе.

Юрист: Понятно. Но тем не менее - мог ли пациент еще быть жив?

Свидетель: Да. Возможно, что он был еще жив и даже практиковал в области юриспруденции.

\* \* \*

- Мадам, вас не пугает, что ваша дочь одна в Париже, а там столько соблазнов?

- Уже нет. Она написала, что находится под надзором полиции.

\* \* \*

Общаясь с некоторыми людьми, отчетливо понимаешь, что ты не из тех людей, кому можно доверить оружие.

\* \* \*

Наша полиция никогда не найдет сбежавшего с бюджетными деньгами чиновника, а вот красивые женщины - запросто.

\* \* \*

- Обвиняемый! Почему вместо того, чтобы культурно объяснить, что вам неприятны нецензурные выражения, запах алкоголя, сигаретный дым, выпущенный вам в лицо, вы ударили пострадавшего, повалили на асфальт, пнули ногой и, подняв, сбросили с моста в реку?

- Я попытался, но он попросил меня выразиться попроще...