

©“Адвокатская Палата”

**Официальное издание
Адвокатской палаты Московской области
№12, декабрь 2014**

**Научно-практический журнал, выходит с
01.01.2003**

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

**Свидетельство о регистрации
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.**

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: Ю.М.Боровков

Выпускающий редактор: А.А.Горшенков

Компьютерная графика, верстка: А.А.Исупов

Адрес редакции и издателя: 111020, город Москва, Госпитальный вал, 8/1, строение 2

Телефон редакции: (495) 360-3941, 360-8630

E-mail: armo@bk.ru **Web:** www.armo.ru

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск, Коммунальный квартал, д.2

Объем: 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ**

**Редакционный Совет
журнала "Адвокатская палата"**

1. Председатель редакционного совета журнала **Галоганов Алексей Павлович**, адвокат, президент АПМО;
2. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
3. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО;
4. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
5. **Жаров Александр Евгеньевич**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
6. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, член Совета АПМО;
7. **Никифоров Александр Владимирович**, адвокат, отв. секретарь Квалификационной комиссии АПМО;
8. **Новолодский Юрий Михайлович**, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО, член Совета ФПА РФ;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, первый вице-президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума КА “Межрегион”.
12. **Яртых Игорь Семенович**, адвокат, председатель президиума КА “Яртых и коллеги”;

Содержание

События	
Калейдоскоп событий	2
Обмен опытом	
Н.А. Сафронов Рекомендации произнесения судебной речи	5
М.И. Фёдоров Дело о тунеядцах полицейских из Воронежа	14
Дискуссия	
П.В. Царьков О влиянии изменений в гл.4 ГК РФ на правовой статус адвокатской палаты и адвокатских образований	18
В.В. Маликов Миф XX века	22
Обратная связь	
А.Б. Кавецкий Эра недоверия	32
Философия права	
А.В. Леонтьев Что может ждать Россию в течение ближайших десятилетий - неинквизиционный уголовный процесс или состязательный?	38
Э.В. Иодковский Значение обеспечения прав и свобод человека в условиях глобализации	40
Литературная страница	
А.В. Першин "Я же помогал!"	45
Е.А. Цуков Новогодний сон Адвоката	47
Ю.В. Слоновский Главное огорчение	48

Дата выхода в свет: 16.02.2015

Цена свободная

КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

Памяти павших будем достойны!

В октябре адвокаты Московской областной коллегии адвокатов посетили государственный Бородинский военно-исторический музей-заповедник и приняли участие в военно-историческом празднике "Москва за нами. 1941 год", который проводится ежегодно и посвящен памяти защитников Бородинского поля в годы Великой Отечественной войны. Участие в данном мероприятии приняли адвокаты МЦФ МОКА Маликов В.В., Добровольская С.И., Щиголев Ю.В. и староста группы стажёров МОКА - Бортко Д.В. Этот праздник носит патриотический характер, воспитывая у подрастающего поколения чувства гордости за подвиг предков и сопричастности к важным событиям истории родного государства. Праздник состоит из двух частей: торжественного церемониала, посвященного памяти защитников Бородинского поля, и военно-исторической реконструкции с участием военно-исторических клубов. Адвокатура, как институт гражданского общества, несомненно, должна давать пример патриотического воспитания и просвещения, с честью и достоинством чтить память предков и историю своей страны!

Д.В. Бортко, стажёр МОКА

Победители делились кровью

Накануне 11-го адвокатского Дня донора, организуемого последние годы добровольным общественным движением "Неформальный благотворительный клуб адвокатов Московского региона" в рамках благотворительного проекта "Голос сердца", поступило радостное известие. Подведены итоги ежегодной премии губернатора Московской области "Наше Подмосковье" и в числе победителей наша Адвокатская палата Московской области как раз за реализацию "Голоса сердца"!

А 14 ноября провели и очередную адвокатскую сдачу крови. Московская областная передвижная станция переливания крови начала свою работу в 9.30 утра в передвижном модуле, установленном у офиса палаты. Сдать так необходимую больным детям кровь выразили желание свыше семидесяти адвокатов и стажёров АПМО, к сожалению, по медицинским показаниям, только половина из них была допущена к благотворительному подвигу. Она и сдала семнадцать с половиной литров донорской "адвокатской" крови. Многие адвокаты участвуют в таких днях донора не в первый раз, движимые благородными побуждениями души. Конечно, приятна и заслуженная награда, но главное для таких людей, как говорится словами поэта: "Не до ордена - была бы Родина".

С отличием по жизни

18 ноября с.г. в одном из конференц-залов ГК "Измайлово" вице-президент Адвокатской палаты Московской области Ю.Г. Сорокин провёл свой мастер-класс для стажёров и адвокатов АПМО. Мероприятие открыли,

представив выступающего, вице-президент АПМО, председатель Научно-методического совета нашей палаты С.А. Багян и член Совета палаты Л.Н. Ковалёва, причём Лидия Николаевна весьма подробно рассказала о жизни и деятельности своего коллеги.

Оказалось, что, несмотря на многочисленные заслуги, Юрий Геннадьевич впервые проводит свой мастер-класс, что придало дополнительный интерес познавательному мероприятию. Он с отличием окончил как среднюю школу в Хабаровске, так затем и военное училище и, в 1977 г., - юрфак знаменитой Военно-политической академии им. В.И. Ленина.

Вехой славного пути стала работа следователем и помощником прокурора в органах военной прокуратуры.

А уже с 1982-го он стал одним из создателей первой в стране специализированной адвокатуры, осуществляющей правозащиту на режимных объектах, - Межреспубликанской коллегии адвокатов, хорошо известной ныне под аббревиатурой МРКА. Большую поддержку в её создании оказал тогдашний министр юстиции СССР В.И. Теребилов. Так в подмосковном Калининграде и началась "адвокатская служба" Юрия Геннадьевича. Со дня основания новой коллегии он вошёл в состав её президиума и вскоре стал первым заместителем главы МРКА Н.Н. Клёна.

Адвокат Сорокин провёл немало и так называемых громких, резонансных дел. Среди которых, в разное время, процесс о хищениях на "закрытом" предприятии "Арсенал" в Киеве, защита бывшего командующего Московским военным округом ПВО генерал-полковника Ю.В. Соловьёва, защита генерального директора Чернобыльской АЭС В.П. Брюханова и др. Юрий Геннадьевич не боялся браться за дела в самых, казалось бы, безнадежных ситуациях. Недаром с годами выработалось его профессиональное кредо: "Прежде чем осудить, надо подумать, нельзя ли найти извинение..."

Теперь в активе мэтра более трёх тысяч граждан, которым в том или ином виде им оказана правовая помощь, им прекращены на предварительном следствии уголовные дела на полторы сотни человек, в порядке надзора отменено около десяти приговоров, а оправдательных вынесено свыше десятка. И список этот не закрыт для дальнейшего пополнения... Ю.Г. Сорокин является заслуженным юристом РФ, членом Совета ветеранов Следственного комитета России, лауреатом медали имени А.Ф. Кони и Золотой медали имени Ф.Н. Плевако, других высоких юридических и адвокатских наград.

Со вступлением в силу двенадцать лет назад Закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" Юрий Геннадьевич вошёл в первый Совет Федеральной палаты адвокатов России, стал затем вице-президентом Адвокатской палаты Московской области. На этом посту, как и на должности первого вице-президента общественной организации - Федерального союза адвокатов России - он отстаивает профессиональные и социальные права коллег, контролирует соответствующие комиссии.

В заключение своего мастер-класса Ю.Г. Сорокин ответил на многочисленные вопросы слушателей и дал напутствие молодым адвокатам - не предавать высоких идеалов профессии.

Выставка к юбилею российской адвокатуры

20 ноября 2014 года в Российском государственном историческом архиве (РГИА) в Санкт-Петербурге прошла конференция ФПА, посвященная знаковому юбилею российской адвокатуры. Именно в этот день, 150 лет назад, российский император Александр II подписал Указ Правительствующему Сенату "Об учреждении судебных установлений и о Судебных уставах", введший в действие основополагающие акты судебной реформы России. В соответствии с одним из них и была создана присяжная адвокатура.

В честь этого события РГИА была организована выставка "Служа Закону, Правде, Чести", на которой представили оригинал Указа, с которого началась история развития российской профессиональной адвокатуры. Также вниманию посетителей были предъявлены многочисленные подлинные артефакты, посвященные истории первых десятилетий развития присяжной адвокатуры и ее видным представителям: Ф.Н.Плевако, А.И.Урусову, К.К.Арсеньеву, А.Ф.Керенскому и другим.

Кроме того, украшением и наглядным дополнением выставки стали уникальные экспонаты из коллекции адвоката АПМО И.Б.Бушманова, посвященные теме развития адвокатуры и судопроизводства в дореволюционной России, СССР и Российской Федерации: различные нагрудные знаки, визитные карточки присяжных поверенных, судей, чиновников юридических ведомств России периода до 1917 года, а также знаки советской и современной эпохи.

Выставку можно посетить до 18 декабря 2014 года по адресу: город Санкт-Петербург, Заневский проспект, дом 36. Дополнительная информация на сайте РГИА.

Подмосковные адвокаты - 150-летию отечественной адвокатуры

Торжественная конференция АПМО, посвященная 150-летию российской адвокатуры, вернее, декларации о её создании в Судебных Уставах 1864 г., состоялась 21 ноября 2014 г. в столичном гостиничном комплексе "Измайлово". Праздничное мероприятие открыл новый президент АПМО Ю.М. Боровков (избранный решением №12/23-3 от 19.11.2014 Совета палаты, А.П. Галоганов по этому решению стал первым вице-президентом АПМО). В своей речи он коснулся истории и современности отечественной адвокатуры, издательских проектов палаты, программы "Юстиция" и бесплатной юридической помощи.

Затем в этот знаменательный день на трибуне конференции более пятидесяти подмосковным адвокатам были вручены юбилейные памятные знаки ФПА РФ в честь 150-летия российской адвокатуры. Среди награжденных С.И. Добровольская, А.Б. Ким, А.В. Волков, В.С. Тонков, С.В. Халмош, А.К. Колпаков, Э.А. Павлик, Н.А. Буянский, Е.Е. Коркунова, Л.И. Катаева, М.А. Гаранина,

О.В. Свиридов и многие другие.

После церемонии награждения адвокат коллегии "ГРАД", кандидат юридических наук С.Ю. Макаров сделал доклад по истории российской адвокатуры. По его мнению, идеалы, заложенные при создании российской адвокатуры и, например, пять принципов правоведа Е.В. Васьковского, актуальны и сегодня.

Его продолжила адвокат Московского Центрального филиала Московской областной коллегии адвокатов, кандидат юридических наук С.И. Добровольская докладом на ту же тему. Докладчица подробнее остановилась на предпосылках создания Судебных Уставов и выразила мнение, что наша юридическая система требует постоянного совершенствования.

Завершил конференцию вице-президент АПМО Ю.Г.Сорокин, в частности, проследивший в своём выступлении смену законов об адвокатуре в нашей стране.

После перерыва конференция плавно перешла уже к насущным проблемам современности - началось совещание заведующих МОКА - крупнейшей адвокатской структуры нашей палаты. На ней под председательством главы коллегии И.П. Грицука подвели итоги работы на местах в проходящем году и наметили перспективы на новый.

Где у защиты теневая сторона?

В московском издательстве "Авторитет" в ноябре вышел в свет первый том проекта "Адвокатура - обратная сторона Луны". Автором идеи и составителем является президент АПМО Ю.М. Боровков. Как следует из названия, книга предлагает шире взглянуть на такой специфический вид юридической деятельности, как адвокатура.

В идеале адвокат, защитник - высокий профессионал, старающийся знать законы лучше своих процессуальных оппонентов и судей, "рыцарь без страха и упрека", отстаивающий подзащитного до конца, строго руководствующийся Кодексом профессиональной этики. Такой идеализированный портрет представляют нам и российские специализированные адвокатские издания, и постановочные правовые телепередачи, и "адвокатские" телесериалы.

Но в реальности, конечно, дело обстоит сложнее. Как точно подметил один из авторов этого тома полковник юстиции в отставке, бывший заместитель главного редактора журнала "Российский адвокат" Игорь Вашкевич: "Между тем, как выяснилось, в адвокатской деятельности немало и темных пятен, и закрытых для широкой публики тем. ..."

Неоднозначный взгляд на адвокатуру разделяли и писатели, лучшие умы России, иные из них, такие как Леонид Андреев, и сами несколько лет отдали адвокатской профессии. В его рассказах о присяжных поверенных нередка следующая коллизия: начинающий защитник, этаким восторженным "карась-идеалист", сталкивается с изнанкой судебного процесса и неожиданным цинизмом старшего коллеги-наставника... Что-то схожее и в некоторых "правовых" рассказах Антона Павловича Чехова.

Впрочем, вы сами сможете ознакомиться со взглядами на адвокатов Достоевского и Салтыкова-Щедрина, Куприна и Тэффи, Мюэма и Жюль Верна.

А в напряжённой хронике нашего современника воронежского адвоката и писателя Михаила Фёдорова открывается художественно-документальная правда о 30-х годах теперь уже прошедшего века - годах масштабных репрессий и против защитников, которые, надо отдать им должное, зачастую противостояли несправедливым обвинениям с достоинством и стойкостью.

Рассказы же петербуржца Новолодского и воспоминания цитировавшегося Вашкевича повествуют уже о "застойных" или наших совсем недавних днях.

В следующих томах планируется продолжение заявленной темы. Там будут представлены и конкретные документальные материалы, некоторые не публиковались или печатались однажды и весьма давно.

Зачем же знать "тёмную сторону Луны"? Чтобы иметь многомерное, истинное знание и увереннее шагать к свету.

Победил подмосковный адвокат

22 ноября в бильярдном центре "Олимпийский" в Москве состоялся первый Турнир по русскому бильярду среди адвокатов столицы и Московской области на кубок Московской городской коллегии адвокатов "Бюро адвокатов "Де-Юре"". Он проходил по правилам так называемой "свободной пирамиды", а судил спортивное мероприятие судья международной категории В.Назаров.

Победителем напряжённого турнира стал адвокат МОКА С.В. Капитонов, обладателем "серебра" стал заведующий МГКА "Бюро адвокатов "Де-Юре"", а третье место завоевал представитель Московской межтерриториальной коллегии адвокатов М.А. Лаврентьев. И лучшие игроки составили команду адвокатов-бильярдистов, которая планирует принять участие в межрегиональных и межотраслевых соревнованиях по бильярду.

Званые гости императрицы

Памятуя, что не за горами уже Новый год, участников адвокатского благотворительного "аукциона" встречали фигурки снеговиков с ёлочками и без оных, в компании с Дедом Морозом и без, а также разнообразные самовары и чайники на праздничную кухню, наборы полотенец и цветных разделочных досок, чашки и кружки, игрушки для детей, календари. Особое внимание привлекали лоты даров, предоставленных благотворителями на безвозмездной основе, среди них попадались и весьма ценные, и оригинальные. Стоит упомянуть посуду конца XVIII-начала XIX века, куклы ручной работы в стиле Тильда адвоката из Казани Елены Тихоновой, копии кинжала и мушкета адвоката МОКА Галины Зиновой, картину бисером "Богиня Правосудия" адвоката Татьяны Лукиной. Словом, изделия на все вкусы и возрасты.

Вечером 28 ноября прибывающие в зал "Екатерининский дворец" Культурного центра Вооружённых Сил РФ доноры и меценаты благотворительного проекта "Голос сердца" АПМО и Добровольного общественного движения адвокатов Московского региона внимательно разглядывали всё это великолепие, идя вдоль длинного стола у зальной эстрады.

Сам Званный вечер, проводящийся уже в четвёртый раз, открылся приветственными словами и награждениями. Вице-президент АПМО Ю.Г. Сорокин (а первый вице-президент АПМО А.П. Галоганов в Доме Правительства Московской области получал в это время премию губернатора области как раз за данный благотворительный проект) произнёс тёплые слова в адрес своих земляков, медиков Московского областного онкологического диспансера в Балашихе, оказывающих самоотверженную и квалифицированную помощь больным детям. В свою очередь, заведующая детским отделением диспансера Е.В. Инюшкина поблагодарила адвокатов за их постоянную помощь медицинскому учреждению, которая особенно ценна в наше непростое время санкций и экономических трудностей. Заместитель главного врача Московской областной станции переливания крови С.А. Дёмин наградил грамотами и подарками Адвокатскую палату Московской области в лице Ю.Г. Сорокина, главу Неформального благотворительного клуба адвокатов Московского региона Д.В. Филиппова, С.Ю. Макарова, А.В. Таратухина, одну из зачинательниц проекта, управляющего делами палаты Т.И. Румянцеву и других. Вице-президент Ю.Г. Сорокин продолжил процесс награждения адвокатов, вручив постоянной участнице благотворительных мероприятий А.И. Краснокутской знак ФПА РФ к 150-летию российской адвокатуры. А настоятель храма Неопалимой Купины под Балашихой отец Дмитрий (Савин) вручил награды за организацию донорства и меценатства и бескорыстную помощь Московской областной коллегии адвокатов (председатель президиума И.П. Грицук), филиалу №1 МОКА (заведующий В.М. Шеркер), филиалу №22 МОКА (Т.В. Боголюбская), коллегии "Брусов и партнёры" (А.И. Брусова), адвокатскому бюро "Система защиты" (управляющий партнёр В.Н. Мусияка), коллегии "Румянцев и партнёры" (А.В. Румянцев) и многим другим адвокатским структурам и адвокатам. Памятной медали "Голоса сердца" удостоился и заместитель председателя Московского областного отделения АЮР В.Г. Гутерман.

Но вот под удары "аукционного" гонга началась благотворительная распродажа! Пять, десять, двадцать тысяч... Адвокаты щедро делились своими средствами на благоую цель. И дело здесь даже не в цифрах, а в возможности спасти чью-то только начинающуюся жизнь...

В результате снова была собрана весьма внушительная сумма и передана в дар детскому отделению Балашихинского онкологического диспансера. Завершилось же праздничное мероприятие сообщая исполненной песней и шампанским!

(по материалам наших спецкоров)

Н.А. Сафронов - адвокат АПМО

Рекомендации произнесения судебной речи

А.Ф.Кони защитника охарактеризовал так: *"Он не слуга своего клиента и не пособник ему в стремлении уйти от заслуженной кары правосудия. Он друг, он советник человека, который, по его искреннему убеждению, невиновен вовсе или вовсе не так и не в том виновен, как и в чём его обвиняют"*.

Если исходить из того, что судебная речь адвоката призвана оказать воздействие и сформировать убеждение суда и присутствующих в зале граждан в интересах подзащитного, то необходимо руководствоваться уже существующими столетиями понятиями и правилами.

Чтобы читатель не принялся изобретать велосипед, я готов поделиться своими суждениями о правилах произнесения речи в суде, а также личными наблюдениями, знаниями и опытом, которые многократно приносили успех.

Необходимо исходить из того, что **Судебная речь - монолог**.

Монолог - сложнее разговорной речи. При монологе нет очевидной реакции, встречных вопросов, возражений, одобрений, что обычно позволяет держать контакт с собеседником.

При монологе не удаётся разделить всеобщее внимание большого числа слушателей с другими участниками общего разговора. При произнесении монолога избежать всеобщего внимания к своей персоне просто невозможно. Более того, чтобы привлечь это внимание именно к себе необходимо стремиться.

Такое внимание со стороны большого количества людей, устремивших на выступающего свои взоры и заинтересованно ожидающих от него Большого поступка, может вызвать у него скованность и ощущение невозможности владения своим телом и голосом.

Подобно тому, как взгляд удава парализует кролика, вызывает у него оцепенение и неспособность к осмысленному и рациональному поведению, так и у выступающего такое всеобщее внимание может вызвать излишние судорожные напряжения всех мышц тела и даже спазмы в горле.

Мне приходилось видеть многих умных и образованных людей, интересных собеседников, способных аргументировано спорить и открыто обсуждать широкий круг вопросов.

Но едва этому умному собеседнику предлагалась необходимость выступить перед слушателями, и он становился объектом всеобщего внимания, а на него устремлялись сотни глаз, в нём тут же ломался какой-то стер-

жень, он впадал в ступор, а его маловразумительный лепет вызывал жалость.

Зная за собой такой грех, некоторые относящиеся к такой категории людей начинают бороться с ним, и их выступление перед публикой заключается в зачитывании по бумаге заранее подготовленного текста.

При этом он уже не замечает устремленных на него глаз и обращенного на него внимания.

Но такое общение со слушателями нельзя в полной мере считать произнесением речи. Прочтение текста по бумаге - не выход из возможно возникшего неудобного положения.

Для людей публичных профессий, в данном случае речь идёт о профессии адвоката, совершенно недопустима скованность во время выступлений. Ведь невозможно быть артистом, который стесняется выйти перед публикой...

Преодолеть такие препятствия, как смущение, стеснение перед публикой просто необходимо.

Такой способ, как прочтение текста по бумаге, для адвоката крайне нежелателен, поскольку сама цель, заключающаяся в необходимом воздействии на слушателей, значительно снижается.

Такой способ, как употребление перед выступлением для снижения стресса некоторого количества алкоголя - вообще недопустим. Всем наверняка приходилось видеть в некоторых телепередачах, как собеседника корреспондента или журналиста, совершенно очевидно, потчевали таким "допингом".

"Остограммленный" собеседник корреспондента, как это мы видим иногда на экране, действительно снимает свои "тормоза", но появившаяся некоторая развязность в поведении, путаница в понятиях, нечёткость в выражении своих мыслей для экранного "героя" ничем особенно плохим закончиться не может.

А вот для адвоката такие побочные последствия употребления алкоголя могут легко закончиться потерей профессии. Навсегда! Такой способ для адвоката просто исключается.

Основным и, пожалуй, единственным способом преодоления своего смущения и стеснения при выступлении перед публикой является достижение привыкания к таким выступлениям, с тем, чтобы довести непривычную атмосферу такого общения до нормальной и естественной.

Для такого привыкания к всеобщему вниманию к своей персоне нужно как можно чаще выступать, чтобы чувство новизны сменилось чувством привыкания к этому процессу.

Как дополнительное средство для тренировок можно использовать площади магазинов, рынка и др., где для обсуждения качества товаров, их цен и прочего, как можно более естественно привлекать других продавцов или других покупателей...

Это будет хорошим уроком для достижения чувства собственного превосходства и уверенности при общении с народными массами, а также чувства своего удобства.

Для собственного удобства, при монологе хорошо создать модель скрытой формы диалога. Это необходимо сделать для того, чтобы вступить в **Контакт с собеседником**. Для достижения такого контакта следует:

- *вовлечь слушателя в интеллектуальное сопереживание:*

- *начать вслух рассуждать;*
- *самому себе задавать вопросы (которые должны беспокоить и волновать слушателей) и давать на них разумные, аргументированные ответы;*
- *спорить самому с собой.*

Контакт с собеседником - это эмоциональное сопереживание.

Чтобы добиться такого сопереживания, необходимо:

- *заразить и зажечь, увлечь слушателя, вызвать ответную реакцию;*
- *если не волнуешься сам, то и не сможешь взволновать слушателя (если сам засыпаешь, то и слушатель засыпает - так детям на ночь монотонно поют или читают сказки);*
- *отсюда: не следует читать текст по бумаге (возникает подозрение, что это не сам так считаешь, а кто-то тебя к этому подготовил). Вспомните, как Л.И. Брежнев читал по бумажке при награждении орденом собственного сына: "Дорогой Юрий Леонидович!.." На следующий день все ржали. Вспомните, как ещё Петр I запрещал в Думе читать по писанному: "Дабы дурь всякого всем видна была".*

А вот нужны ли письменные тексты судебных речей, двух мнений быть не может.

В своей книге "Искусство речи на суде" известный судебный деятель П.Сергеич (П.С.Пороховщиков) указывал: "К речи надо готовиться с пером в руке, если только вы не гений".

Тому, кто, как и я, гением себя не считает, необходимо понять:

- *бумага-подсказка обязательно должна быть.*

Будет ли это полный текст, конспект, тезисы, план (развёрнутый или краткий) - зависит от объема и длительности выступления, знаний и опыта оратора. Это всегда индивидуально.

Письменные данные просто необходимы, чтобы не упустить важные детали и мелкие обстоятельства, влияющие на правильную передачу информации. Особенно, если информация объемная.

В этой подсказке по крайней мере должны содержаться:

- *последовательность изложения.*

Сам выступающий, исходя из содержания, выбирает:

- *последовательность определяется логикой излагаемого материала.*

Живое слово дороже мёртвой буквы

Безусловно словесное воздействие на собеседника более эффективно для достижения поставленной задачи, чем написанное на бумаге.

Хорошую речь и слушать хорошо

Что нужно сделать, чтобы слушать было хорошо?

Надо своего собеседника сделать своим союзником.

Для выполнения этой задачи сначала очень важно предварительно оценить состав слушателей и обстановку.

Если необходимо воздействовать речью в суде на присяжных, то основная цель речи - не просто информировать слушателей, но и затронуть их чувства и побудить их к желательным вам действиям.

Первоначально, для достижения контакта со слушателями очень важное значение имеет преодоление существующего между говорящим и слушающими барьера. Он всегда существует, а потому есть и необходимость его преодоления.

Использование местоимений

Сначала, чтобы привлечь к себе внимание, вполне нормально употребление местоимения "Я".

Могу предложить несколько примеров, которые позволяют сразу привлечь к себе внимание и заставить внимательно слушать:

- **Я** внимательно слушал выступление государственного обвинителя...

- **Я**, когда изучал материалы дела, обращал внимание на...

- **Меня** всегда беспокоит и тревожит, когда **Мне** что-то непонятно...

Слушатели начинают ждать продолжение: а в чём, собственно, суть возникшего недоверия и существование претензий? Внимание будет обеспечено.

С момента возникновения общения со слушателями следует сразу завладевать их вниманием.

Общаясь со слушателями, смотреть им всем в глаза просто невозможно. Следует выбрать одно-два-три неглупых лица и рассказывать им. Выбирать того, кто ковыряет в носу пальцем или играет в мобильник, не нужно.

Эти люди не могут в полной мере отражать обратную связь со слушателями. Только по нормальным, адекват-

ным выражениям лиц выбранных вами людей можно судить о настроении всех слушателей.

Когда вы поняли, что внимание направлено на вас, то далее злоупотреблять своим **Я** уже не следует.

Вы не их учитель или руководитель, и не надо прилагать усилий, чтобы на вас смотрели снизу вверх. Многие вообще не любят, когда их кто-либо поучает. Возможно, они уже при началах своего образования "натерпелись" от родителей или учителей.

Теперь вы просто должны стать их единомышленником, который хочет оказать помощь в понимании **наших ОБЩИХ** проблем.

Уже пора переходить на местоимение **МЫ**.

Этим вы приглашаете слушателей присоединиться к себе и даёте понять, что хотите действовать с ними совместно и согласованно. Вы приглашаете к совместному размышлению, и одновременно этим создаете атмосферу непринужденности.

Как пример, в этом направлении могу предложить:

- **Мы** все заинтересованы в том, чтобы разобраться в деле, поскольку **Мы** не вправе допустить ошибки, которая может стоить человеку сломанной жизни...

- **Мы** все должны постараться установить истину...

- **Мы** вместе должны ещё раз проверить на прочность представленные стороной обвинения доказательства...

Отсюда, при оценке каких-либо признаков, свойств, явлений, самих доказательств, вполне уместно употребление от местоимения **МЫ** производных - **НАШИ, НАМ, НАС...**

- **Нам** в качестве доказательств предложили показания свидетеля ФИО. Мало того, что **Мы** услышали его показания в суде, но **Нам** точно такие же его показания огласили трижды. А потом ещё дважды **Нам** зачитали его слова из других протоколов.

Теперь **МЫ** (и выступающий, и слушатели) уже вместе.

После этого, уже этот коллектив слушателей, с которым выступающий стал рассуждать об общих проблемах, ему надо стараться возглавить и повести за собой в нужном вам направлении.

Теперь уже выступающему следует показывать опасные места и освещать все тёмные углы, оберегая от возможных падений.

Именно выступающему уже теперь следует растолковывать ошибки и намеренные действия тех, кто пытался, возможно и намеренно, направить слушателей по ложному пути.

Здесь вполне уместны риторические вопросы, которые ответов не требуют.

Эти риторические вопросы легко совмещаются с придаточными конструкциями, типа: "всем известно ...",

"нам всем понятно...", "всем и так понятно...", "Это ясно"...

А вместе с риторическими вопросами это может звучать так:

- А как вы думаете, зачем **нам с вами** пять раз зачитали один и тот же текст? Ведь **всем известно**, что для убеждения человека используется лингвистическое программирование.

Очевидно, что источник информации один и тот же - свидетель ФИО.

Пять раз оглашают информацию, полученную от одного и того же человека, **чтобы искусственно создать видимость множества доказательств. Это ясно.**

Если любому человеку еще пять раз прочитать информацию и несколько раз сказать, что ФИО передал деньги, то человек начинает считать этот факт установленным.

Он, теперь уже невольно, человек, направленный по ложному пути, только начинает уточнять детали: кто где стоял и какой рукой передавал или брал.

Таким же образом и вас подталкивают к совершению серьёзной ошибки.

Никому не хочется оказаться на месте этого **любого человека**, которого могут ввести в заблуждение, и **чтобы он, как и тот, другой, любой человек, допустил ошибку.**

А за вежливое и заботливое предупреждение о возможности оступиться слушатели остаются благодарны.

Приёмы, используемые при проведении анализа доказательств

Большинство имеющих в уголовном деле доказательств в действительности ничего не доказывают. Они просто устанавливают то или иное событие. Как правило, с ними у стороны защиты и споров не возникает.

Уличающими доказательствами их делает заинтересованная в этом сторона обвинения при помощи собственного толкования.

Примерами таких "уличающих" доказательств, предъявляемых стороной обвинения, в наиболее частых случаях являются:

- *Протоколы осмотра места происшествия. В них, как правило, фиксируется расположение находящихся в конкретном месте объектов.*

(Без дополнительных комментариев и толкований в большинстве случаев сами протоколы ничего не доказывают)

- *Заключение судебно-медицинских экспертиз. Там, как правило, указаны имеющиеся телесные повреждения, степень их тяжести, а иногда механизм их причинения.* (Без специального толкования привязать эти наступившие последствия с конкретным лицом, их причинившим, весьма затруднительно)

Почти всегда доказательства, предъявляемые стороной обвинения, сопровождается толкованием.

А очень часто толкованиями противоестественными.

Анализируя большую часть доказательств, слушателю надо подавать эти же самые доказательства, прежде очистив их от шелухи предложенных стороной обвинения толкований и развернув от предложенной нарядной обёртки.

При этом слушателю желательно показать разницу между доказательством в чистом своём виде и тем, чем его представила сторона обвинения, после проведенных с ним манипуляций.

Слушателям просто необходимо разъяснить цель и смысл произведенных с доказательствами манипуляций и жонглирований.

Доказательства, которые вами представляются, слушателям надлежит сопровождать своими пояснениями и толкованиями. На вполне законных основаниях при оценке доказательств могут использоваться предположения, домыслы и догадки.

Ведь это только на стороне обвинения лежит обязанность приводить только достоверные и бесспорные доказательства виновности.

А при самой возможности существования иных выводов при оценке одних и тех же доказательств становятся очевидны и недостоверность, и не бесспорность и, уж точно, не полная объективность предъявляемых обвинением доказательств.

Объяснить при помощи Великого и Могучего Русского языка можно едва ли не всё, что угодно.

Показания других людей можно объяснять тем, что:

- они неправильно услышали информацию;
- они неправильно поняли услышанное;
- ошибаются в передаче информации;
- могут умышленно исказить информацию в своих интересах (сведение личный счёт, корыстных, личных, любовных и др. интересов).

Самое плохое для подзащитного, это когда он сам оспаривает свои собственные прежние утверждения. Именно эти противоречия в показаниях самим с собой труднее всего объяснить.

Сторона обвинения всегда такие разночтения обставляет с особым удовольствием и смакованием. Их "подают" как самый лучший деликатес и обрушивают на присяжного-слушателя как оглушительную "бомбу", полагая, что такие "острые углы" защитит ни за что не обойти.

Следует особо отметить, что при оценке и анализе доказательств перед присяжными нельзя игнорировать уличающие доказательства - те самые "острые углы".

Если просто умалчивать и оставлять без оценки уличающие подсудимого доказательства, то складывается совершенно обоснованное впечатление, что вы нарочно избегаете этого в надежде на невнимание, или, избави Бог, на скудоумие слушателя.

Всем известно, что каждый человек устроен таким образом, что готов жаловаться на жизненные обстоятельства, условия, недостаток образования, денежных средств, что не позволило ему занять достойное место в обществе...

Но нет ни одного человека, который бы заявил, что у него не хватает ума или недостает соображения.

Очень многие готовы смириться с потерей денег, снижением своей значимости, утратой престижа... если это наступает по его собственной вине.

Человек всегда легко прощает сам себя и собственные, допущенные им ошибки...

Но на практике один человек никогда не прощает другому человеку попытку его обмануть, особенно когда он уличён в этом.

Умалчивание о негативных обстоятельствах, в нашем случае доказательствах, указывающих на виновность подзащитного, *может быть воспринято слушателем как ваше намерение его обмануть, запутать и ввести в заблуждение.*

В этом случае появившееся к вам недоверие заставит слушателя придирчиво относиться к каждому вашему последующему слову и действию.

Такого разрыва отношений между вами и слушателями допускать нельзя.

Нравится это или нет, но давать объяснения уличающим доказательствам необходимо. Исключение, по моему мнению, может быть только одно - чтобы самими объяснениями не сделать ещё хуже.

При непризнании своей вины в инкриминируемом преступлении все-таки приходится разъяснять значение предъявленных уличающих доказательств.

Толкование таких уличающих доказательств, как это ни странно, воспринимаются большинством людей-слушателей с пониманием, если человек кается в своих слабостях, просит понять обычные человеческие слабости, свои грехи и пороки.

На прямой вопрос - где всё-таки правда? - допускаются искренние признания подсудимым своих ошибок.

Например, подсудимый может признать, что действительно сказал ранее неправду, чтобы:

- получить от этого выгоду;
- вообще избежать возможных подозрений;
- испугался, что не разберутся и смогут пострадать ни за что;
- испугался, что могут пострадать невиновные близкие люди;
- и т.д. и т.п.

Такие доводы слушатели-присяжные невольно будут примерять к своим личным качествам и сопоставлять со своим возможным поведением. Чужую слабость, в которой человек признаётся, слушающий способен понять.

Он способен простить такое покаяние, если осознаёт, что мог бы при определённых условиях поступить также и сам.

Целью анализа имеющихся в деле доказательств является стремление привлечь на свою сторону слушателя-присяжного. А способом - вовлечь в эмоциональное сопереживание подсудимому.

Чтобы добиться эмоционального сопереживания используются эмоциональные стилистические окраски. Основные из них:

- положительные;
- отрицательные;
- нейтральные.

Здесь огромную роль играет владение русской речью и русским языком. Нам в наследство и для передачи будущим поколениям дан Великий и Могучий Русский язык.

Практически любому нейтральному понятию можно ясными, понятными всем словами намеренно придать положительную или отрицательную окраску.

Добавив **насмешливо-иронических оттенков речи** можно **принизить** существо и значение предмета. Например, такие понятия как ТРУД, ДЕЛО, РАБОТА, ПОДВИГ..., путем прибавления к ним оценочных прилагательных могут легко превратиться в *Сизифов Труд, Весёленькое Дело, Миленькая Работа, Скромный Подвиг...*

Значение тех же слов может быть и **возвышено**, если их сочетать с другими прилагательными: *Упорный Труд, Великое Дело, Каторжная Работа, Самоотверженный Подвиг...*

Используя мощь Русского языка можно путем добавления окраски получить из обычного понятия огромный спектр, в корне меняющий смысл сказанного.

Чтобы не быть голословным: можно произносить слова одного ряда понятий, а представление о предмете у каждого обязательно будет меняться.

Общее понятие - Лошадь.

В словах: Жеребец - Кобыла - Мерин - очевидны полные признаки Лошади.

В самостоятельных словах: Гнедой - Каурый - Вороной - Пегий - отличают понятия Лошади по цвету.

Слова: Битюг - Кляча - Тяжеловоз - Рысак - Иноходец - Скакун порождают другие понятия в своём ряду общего понятия - **лошадь**.

А ещё есть: Конь-Конёк и у М.Е. Салтыкова-Щедрина "Коняга", которого взбодришь кнутом, так он и пойдёт ногами выворачивать...

Каждое употребляемое слово вызывает в голове разные впечатления и ощущения. Я не врач, но, говорят, у врачей существует 38 (тридцать восемь) различных понятий боли.

Боль бывает *колющая, режущая, тянущая, резкая, тупая, сосущая, ноющая, дёргающая, вяжущая...*

При подготовке к выступлению в каждом конкретном

случае следует выбирать наиболее точное определение понятий, которыми предстоит оперировать в ходе выступления.

Речь не достигает нужного эффекта, если она перегружена фактами. Как говорил Д.И. Менделеев: "Как очаг, до того заваленный дровами, что начинает затухать".

При произнесении публичной речи необходимо **Владение своим голосом**.

Смысловое восприятие речи во многом зависит от *темпа речи и силы голоса*.

Этими свойствами речи можно овладеть путём тренировок.

Свободное владение своим голосом предполагает исключение из своего лексикона слов-паразитов. Кроме того, во время своего выступления совершенно недопустимо "мямлить". Многие наблюдали, как во время своего выступления на радио и по телевидению, весьма достойные и очень неглупые люди, затрудняются плавно и слитно говорить. Не скажу, что этим грехом страдает каждый второй или третий, но что этот недостаток сопутствует абсолютному большинству выступающих - очевидно. Это легко объяснимо.

Пока человек произносит цельные и законченные фразы, его мозг работает, подбирая наиболее точные слова для подготовки высказывания следующей мысли.

Вы сами видите, как некоторые говорящие начинают "мямлить", заполняя короткие паузы между словами "а-а-а", "у-у-у", "э-э-э",

"ну-у-у", или используют совершенно не к месту междометия или слова-паразиты: "вот", "ага", "так", "как говорится", "понимаете ли"... и др. Последние два слова-паразита, произнесённые скороговоркой, вообще звучат нелепо: "матли" и "агрица", и отвлекают от существа и смысла произносимого текста. Один мой знакомый использовал вообще непонятное буквосочетание "йонать". Что это такое, никто точно не знал, но многие свои предположения в его отсутствие высказывали...

Такие огрехи речи ухудшают восприятие сказанного не по причине плохого сказанного текста, а только из-за того, что начинает "раздражать" сам оратор, а как следствие этого снижается воздействие на слушателя.

Для того, чтобы избавиться от этого серьёзного недуга, ухудшающего

впечатление произносимой речи, лучше всего послушать себя со стороны. То есть, прослушать аудиозаписи нескольких собственных выступлений. При серьёзном отношении к этой работе избавиться от недостатка получится довольно быстро. Вместо того, чтобы "экать" и "мекать" гораздо лучше держать паузу.

Важную роль при произнесении речи играют паузы, которые позволяют расставлять смысловые акценты. Они естественны, позволяют оратору правильно дышать, позволяют подобрать нужное слово для выражения мысли и даже подстегивают аудиторию.

Темп речи

Быстро говорить о серьёзных вещах, требующих анализа и осмысления, нельзя.

Действительно: слушатели не успеют понять о чём идёт речь, обработать новую получаемую информацию, а ведь требуется сказанное не только осознать, но и запомнить основное содержание, сопоставить с другими данными.

Медленный темп речи не успевает за восприятием слушателя. А ещё медленная речь вызывает скуку и раздражение. Создает впечатление "поучения" слушателя говорящим. А многие слушатели вполне могут вас внутренне, для себя, охарактеризовать как туповатого человека - "тормоза".

Средний темп - оптимальный. При этом второстепенная информация может быть дана в ускоренном темпе. А наиболее важные мысли могут быть выделены путём замедления темпа.

Сила голоса

При произнесении речи необходимо принять во внимание, что:

-Тихая речь не слышна кроме тех, кто находится рядом, а до остальных смысл и существо речи просто не доходит.

-Чрезмерно громкий, а особенно визгливый и крикливый голос вызывает раздражение, а эффект может быть сильно снижен.

-Допускается в момент проявления наибольшего внимания слушателей понижение звука, чтобы заставить их ещё более напрягаться и вслушиваться в произносимые вами слова. Только следует учесть, что именно эти, самые важные слова, должны быть особенно выделены и сказаны, выражены чётко. Ведь именно эти слова просто обязаны "застрять" в их головах.

Оратору просто необходимы хорошая дикция, ясность и чёткость произношения

Неясность и нечёткость произнесения фразы или слова может из-за их недопонимания сослужить очень плохую службу и сильно повредить.

Например, один мужчина из-за такой своей ошибки поступил в медицинский институт.

Нет, он поступил в медицинский институт не для учёбы, а в травматологическое отделение. А всё из-за того, что своей жене вместо слов:

"выпей отвара трав" сказал "выпей отравы, тварь"...

Что сейчас произошло? Это был использован ещё один приём привлечения внимания к выступающему. Зачем?

Дело в том, что в отличие от других способов общения, когда вовлечены несколько человек и где происходит постоянный обмен впечатлениями, монолог, как бы этого ни хотелось, не способен слишком длительное время держать мозг и нервную систему человека в постоянном напряжении. Как бы выступающий хорошо ни говорил, наступает время, когда внимание к нему начинает ослабевать, а сказанные им слова не в должной мере усваиваются и воспринимаются.

Слушатель просто физиологически не в состоянии быть в напряжении длительное время.

Именно поэтому, когда наступает истощаемость внимания и усталость человека быть в постоянном напряжении, желательно произвести "встряску" или "перезагрузку" этого внимания.

Такое обновления восприятия легко достигается путём использования остроумной шутки, анекдотического примера, применяемого по аналогии с разбираемым вами материалом.

Желательно, чтобы такая шутка не выглядела натужной, притянутой "за уши", а была к месту и выглядела естественно и походила на экспромт.

Известно, что всякий экспромт должен быть хорошо подготовлен

Достаточно часто сторона обвинения, демонстрируя суду доказательства, комментируя их, пытается наполнить своим, произвольным, содержанием.

Давая свою оценку этому же доказательству можно привести аналогичный пример, когда одна женщина, которую муж застал с соседом в недвусмысленной ситуации, убеждала мужа: *"Ты, что же, своим бесстыжим глазам веришь, а моему честному слову нет?"*

А когда обвинитель пересказывает определенные факты, меняя их значение, сущность и смысл, то можно привести в качестве примера, как *одному мужчине очень не понравился певец-тенор Карузо: и шепелявит, и картавит и в ноты не попадает. Правда, сам-то он Карузо никогда не слышал, но ему Рабинович напевал...*

При оценке доказательств кроме умственных способностей защитника, его образования кругозора и эрудиции, играют свою роль находчивость, быстрота реакции при обработке новой поступающей информации.

Путём проведения тренировок необходимо научиться и добиться того, чтобы выразить голосом те чувства и переживания, которые соответствуют содержанию речи.

Артистические способности оратора весьма желательны, и ему повредить не могут. Требовать от ораторов таланта Заслуженного или Народного артиста страны, конечно, никто не может, однако нудное и мо-

нотонное говорение при описании ярких мотивов поведения, или совершения неординарных поступков, связанных с сильными чувствами и переживаниями, просто не недопустимо.

Композиция речи

Вступление

Вступление предназначено для расположения к себе слушателей, чтобы они уже были готовы пойти за вами в заданном направлении.

Собственно, это и есть цель вступления - завладеть вниманием слушателя и увидеть его готовность мысленно последовать за вашими рассуждениями при оценке и анализе предлагаемого фактического материала.

В зависимости от степени подготовки слушателей вступление может быть очень коротким, а возможно, для достижения поставленной цели, занять довольно значительное время.

Принимая во внимание, что защитительная речь адвоката в судебном процессе следует за выступлением прокурора, слушатели-присяжные уже находятся в курсе исследуемых событий, чаще всего вступительная часть речи защитника не занимает много времени.

Это, должно быть, совершенно правильно. Долгое вступительное слово расхолаживает и расслабляет слушателей. Размазывать манную кашу по тарелке - пускаться в дебри лирических отступлений - нецелесообразно.

Чтобы привлечь внимание к себе и к своему предстоящему выступлению необходимо действовать решительно, забирая инициативу в собственные руки.

Самым распространённым и удачным способом заставить себя слушать - высказать подходящую для данного случая либо народную мудрость, либо пословицу, либо процитировать высказывание кого-либо Великого Мудреца.

Одновременно с этим, как уже было сказано ранее, следует сразу обратить на себя внимание употреблением местоимения "Я", обозначив кто будет всем руководить, а затем "забирать" слушателей под своё управление, употребляя местоимение "МЫ"...

Полагаю, что в своей защитительной речи такого участника процесса, как "прокурор" именовать лучше "обвинитель" или "государственный обвинитель".

Дело в том, что в головах у многих людей слово "прокурор" ассоциируется с понятиями "государственного надзора и контроля за законностью", одной из "функций Самого Государства".

Не зная, как в головах у слушателей складываются понятия Государство, Справедливость, Законность, самому просто не следует ставить задачи для их разрешения в данном направлении.

Лучше избежать самих подобных рассуждений слушателями, и называть прокурора именно тем, кем он в действительности и является - "Обвинителем" или "Государственным обвинителем".

Возможно, его выступление уже кому-то понравилось и некоторые слушатели уже испытывают к нему некоторые симпатии. Сразу пикироваться с обвинителем или его болельщиками не следует. Они сразу могут воспринять вас лично, а потом и ваши высказывания с враждебностью - защищает преступника и нападает на "правду". Старание обвинителя можно даже несколько одобрить:

Я очень внимательно слушал выступление государственного обвинителя. Он действительно, довольно подробно исследовал материалы дела, но мне почему-то вспомнились слова одного мыслителя о том, что "Факты - безусловно упрямая и доказательная вещь. Если они взяты в совокупности и в связи. А если взяты не в совокупности и не в связи - то это может быть игрушкой, а может быть и еще хуже..." (сообщать, что это слова В.И.Ленина, которого вместе с его словами уже многие забыли - решать следует по конкретному месту их произнесения) *Почему мне вспомнились эти слова?*

Я испугался, чтобы вдруг все эти приведённые обвинителем факты не стали бы ещё хуже, чем игрушкой в чужих руках. А чтобы такого не случилось, нас с вами сюда позвали. Так по Закону полагается. Чтобы мы с вами проверили на прочность все доказательства, которые предъявляет обвинение..."

Когда вы поняли, что заинтересованные вами слушатели готовы следовать за вами в ходе разбирательства обстоятельств дела, то теперь уже главным становится не обмануть их ожиданий, когда вами подаётся

Основная часть

В этой главной части содержится основная мысль вашего выступления.

Давать какие-либо рекомендации о последовательности изложения доказательств, способах их раскрытия, существа предлагаемого вами слушателям их анализа, сочетание (синтез), сравнение и сопоставление одних доказательств с другими, обобщение и приведение аргументов не входит в предмет и существо настоящих рекомендаций.

Эти мысли полностью зависят от личных индивидуальных свойств каждого конкретного оратора и от того, как им осуществляется анализ и оценка конкретных материалов уголовного дела и набора имеющихся в нём доказательств.

Настоящие рекомендации даются в качестве вспомогательного средства к уже вполне развитому интеллекту, полученным знаниям, жизненному опыту и сложившимся, состоявшимся способностям.

Воспринимать данные советы как основу для руководства своими действиями и вспомогательное приложение к любым мозгам совершенно не следует.

В данных рекомендациях излагаются лишь варианты **доведения заранее подготовленного защитником материала до слушателя** и способы привлечь внимание этого слушателя, заинтересовать его, добиться его сопереживания, воздействовать и формировать убеждения слушателя, подвести к нужным вам выводам, постараться получить от него высказывания в виде желаемого адвокатом результата.

Совершенно понятно, что слушатели-присяжные могут прекрасно воспринимать речь оратора, внимательно, буквально открыв рот, следить за каждым словом выступающего, но если до них, вместо убедительного фактического материала, будут доведены интересные и забавные истории, то нужного защитнику результата ждать не следует.

Необходимо упомянуть о таком важнейшем свойстве вашего выступления, как не позволить "прихватить себя за язык". Очень важно, воздействуя на эмоции слушателей, не позволить своим эмоциям овладеть собой. Именно под таким воздействием могут быть допущены в порыве страсти и высказаны некоторые слова, о которых впоследствии придётся пожалеть.

Нет, я не имею в виду использования в пылу полемического задора ненормативной лексики. Этого не дай Бог.

Я имею в виду недопустимость в ходе дискуссии и своего выступления перейти на личности и давать характеристику отдельным участникам судопроизводства.

Вслед за этим может начаться и преследование лично вас, а, возможно, и не только в дисциплинарном порядке.

Чтобы не получать повесток с вызовом в суд по искам о защите чьей-либо чести, достоинств или деловой репутации, не получать обвинений в клевете или оскорблении, не следует переходить во время своего выступления на личности, даже если эти личности того заслуживают, или это, по вашему мнению, справедливо.

Во избежание неудобств, которые могут быть связаны с вашим обвинением в ненадлежащем поведении, а проще сказать, чтобы вас не

"прихватили за язык" и не заставили объясняться, не следует давать оценку и характеристику человеку.

Давайте оценку самим поступкам, но не личности. А за это упрекнуть уже весьма затруднительно.

Если вы скажете, что человек подлый, вас попытаются привлечь к ответственности. А если скажете, что человек совершил подлый или гнусный поступок, то вами оценен только сам поступок. При этом, не давая оценку человеку, который такой поступок совершил, всем становятся понятны его качества, но сам он к вам никаких претензий предъявить не может.

На всякий случай, во избежание передёргивания ваших слов, не лишним будет иметь звукозапись вашего

выступления. Записывайте свою речь на диктофон. Кроме того, внимательно читайте после судебного заседания его письменный протокол. При необходимости обязательно приносите на него свои замечания.

Наличие звукозаписи и изучение протокола судебного заседания поможет устранить возникающие (а возможно, и искусственно созданные) противоречия.

Так, например, в речи было сказано: *"А в это время некое лицо совершало жуткое злодеяние. Под лицом, о котором я сейчас говорил, как, вы все поняли, я имел в виду Игоря Рубинчука..."*

А в протоколе судебного заседания было записано: *"Подлицом, о котором я вам говорил, был Игорь Рубинчук"*.

Вроде бы небольшая и несущественная разница, но если бы не были принесены замечания на протокол и не было бы аудиозаписи, то из небольшого разночтения нескольких слов мог бы получиться большой скандал.

В качестве дальнейших советов, направленных на повышение воздействия речи на слушателя, следует упомянуть о таких понятиях, как

Наглядность речи

Использование выступающим оратором уже созданных литературно-художественных образов усиливает впечатление сказанного на слушателей.

Чтобы сделать окончательно ясным смысл сказанного, следует признать, что вполне сложились уже давно устоявшиеся понятия:

- *бесплодных мечтаний, которые все связывают с одним из героев "Мёртвых душ" Маниловым;*
 - *мечтаний глупого человека - они уже давно крепко связаны с Бальзаминовым;*
 - *грубого вранья - с Бароном Мюнхгаузеном;*
 - *бессмысленного труда - Сизифом;*
 - *невозможность сделать выбор - с Бурдановым ослом;*
 - *невежества - с Митрофанушкой;*
- и так далее и тому подобное. Примеров тысячи. Главное - чтобы они приходились к месту.

Доходчивость мысли значительно усиливается, когда в речи используется язык Эзопа. (Тот факт, что в этом месте никто из слушателей не переспрашивает: "Как вы сказали? Использовать надо язык и что ещё вы сейчас сказали?" - свидетельствует о высокой эрудиции и образованности)

Украшают речь, придают ей цвет, оттенки, вкус и аромат **Аллегории** - это иносказания, когда связь между значением и образом устанавливается по аналогии, используется с баснях и притчах. Например:

Петух, который, как мы знаем из басни Крылова, разрывал известную всем нам кучу и нашёл там жемчужное зерно, а потом его выбросил за ненадоб-

ностью, оказался счастливее нашего обвинителя. Он вообще, копаясь в той же куче, там ничего не нашёл.

Метафоры - это образное перенесение свойств одного предмета на другой на основании общих для них признаков (бронза мускулов), например:

Просто невозможно было ожидать дальнейшего истребления как "молчания ягнят".

Гиперболы - намеренное преувеличение. Например:

И чего мы должны были ожидать, прежде чем начать действовать? Чтобы потекли реки крови, или выросли горы трупов?

Эпитеты - образное определение, дающее художественную характеристику предмету или явлению (*звериное лицо, кровь стынет в жилах, волосы встают дыбом...*).

Вряд ли вам приходилось видеть хорошего оратора, который во время произнесения своей речи стоял бы вытянувшись, а руки держал по швам.

Поведение говорящего должно быть вполне естественным.

Это вполне понятно: ведь мимика, жесты и поза дополняют содержание речи и оказывают сильное дополнительное эмоциональное воздействие на слушателей, особенно если они заранее отработаны.

Эта часть наиболее простая. Вряд ли кому придёт в голову попусту размахивать невпопад руками или строить гримасы, не согласующиеся с произносимым текстом.

Окончание выступления

В конце выступления, когда дана оценка и проведён анализ доказательств, при подведении итогов сказанному, при обращении к слушателям-присяжным заседателям уже следует использовать местоимение **ВЫ**.

Подобно тому, как экскурсовод, проведя группу по залам и галереям, показав им все положительные качества предложенных экспонатов и предупредив о возможных скрытых опасностях и угрозах, вы просто обязаны оставить их наедине с самими собой.

В нашем случае продемонстрировав вместо экспонатов имеющиеся в вашем распоряжении доказательства, дав каждому из них своё видение и толкование, **вы вручаете им в руки ответственность за исход дела.**

"Вам доверено принять решение... Именно ВЫ теперь становитесь ответственными за жизнь и судьбу... На ВАС теперь ложится ответственность..."

По окончании своего выступления вполне допустимо, как всякому вежливому человеку, поблагодарить слушателей за проявленное внимание.

В отдельных случаях, если это позволяют обстоятельства данного конкретного дела, то можно озадачить слушателей-присяжных, предложив им гипотетически встать на место подсудимого. Например:

"А теперь пусть каждый из вас сам себе представит эту ситуацию и решит, как бы он сам поступил, увидев надвигающегося на вас монстра со злобыным, звериным оскалом, готового на всё, даже отобрать вашу жизнь? Стали бы вы в этот момент подбирать нужные и нежные слова, чтобы сладкогласными увещеваниями остановить его? Или схватили бы первое, что попадётся вам под руку, чтобы остаться в живых?"

Но следует обратить внимание на подчеркнутое выше: если это позволяют обстоятельства данного дела.

Вряд ли кто-то захочет даже на секунду представить себя на месте педофила, жестокого серийного убийцы и др. Такое предложение может только причинить вред подзащитному. Да и вообще, существует большое количество дел, которые, по имеющимся в них обстоятельствам, нецелесообразно выносить на суд присяжных.

Но это уже может стать предметом другой лекции.

М.И. Фёдоров - адвокат, преподаватель Воронежского экономико-правового института

Дело о тунеядцах полицейских из Воронежа

Случилась обычная для нынешнего времени история: предпринимателя Козочкина обманула Управляющая компания. Она не только не оплатила выполненные фирмой Козочкина работы, но по подложным документам о якобы выполнении этих работ другой организацией взыскала с нее через Воронежский арбитражный суд стоимость работ, которые выполнили работники Козочкина.

Предприниматель устремился по кабинетам полицейских начальников района, города, добрался до самого начальника ГУ МВД России по Воронежской области, но тщетно.

Тогда он обратился за помощью к адвокату Федорову. Были направлены в правоохранительные органы заявления с требованием разобраться и привлечь виновных к ответственности. Несколько лет шла "тяжба" с полицейскими: они отказывали в возбуждении уголовного дела, прокуратура постановления отменяла, дело отправлялось в другой отдел полиции, оттуда опять в прокуратуру - крутилось правоохранительное колесо.

Адвокат Федоров с Козочкиным только успевали отследить перемещение дела.

Но познакомиться с ним не могли: оно как по мановению волшебной палочки от них ускользало.

Только в августе 2014 года им удалось "перехватить" дело!

И что же они увидели? Оказалось, полицейские все эти годы умудрялись ничего не делать, и это происходило при явном попустительстве их начальников, которые вместо разжалования и увольнения из органов полиции получали очередные звания.

За это время дело со сфальсифицированными документами в арбитражном суде уничтожили, утратились и другие важные доказательства. Правоохранительная система Воронежа вместо помощи Козочкину работала против него.

Считая, что обнаружены вопиющие, граничащие с преступлением факты бездеятельности воронежских полицейских, адвокат подготовил жалобу в МВД, которую Козочкин направил Министру МВД Колокольцеву. Из жалобы видно, какие испытания выпали обманутому и его адвокату.

119991, г. Москва, ул. Житная, 16
 Министерство внутренних дел
 Российской Федерации
 Министру
 Генерал-полковнику полиции
 Колокольцеву В.А.

От Козочкина Олега Валентиновича,

Уважаемый Владимир Александрович!

Вынужден обратиться к Вам с жалобой на бездействие Начальника ГУ МВД России по Воронежской области генерал-лейтенанта полиции Сысоева, начальников ОП-

2 УМВД России по г. Воронежу полковника Нетбаева и ОП-6 УМВД России по г. Воронежу полковника полиции Мовчикова и их подчиненных.

Дело в том, что больше трех лет проводится проверка по моему заявлению о мошеннических действиях директора ООО "Управляющая компания" Новичихина Р.А. Материалы проверки без проведения каких-либо действий из месяц в месяц отправляются из ОП-2 УМВД России по городу Воронежу в ОП-6 УМВД России по городу Воронеж и обратно, из полиции - в прокуратуру и обратно, из органов дознания - в следствие и обратно, и все это происходит при попустительстве, а, может, и личной заинтересованности начальника ГУ МВД России по Воронежской области генерал-лейтенанта Сысоева А.Н. и его подчиненных: начальников ОП-2 и Оп-6.

Дело в том, что я уже писал начальнику ГУ МВД России по Воронежской области генерал-лейтенанту Сысоеву о недостатках в работе его подчиненных начальников ОП-2 и ОП-3, а они вместо наказания не без усердия генерала Сысоева получили звания полковников.

Дело по моему заявлению волокитится с 2011 года. Попытаюсь открыть Вам глаза на происходящее ссылкой на конкретные документы из материалов проверки, с которыми мне с большим трудом удалось ознакомиться.

1. 12 сентября 2011 года следователем ОВД по Центральному району г. Воронежа Акименко (ОП-6, начальник Мовчиков) вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (копию постановления прилагаю 235-237).

2. 26 марта 2013 года я снова обратился с заявлением о мошеннических действиях (копию заявления прилагаю 081-083).

3. 12 апреля 2013 года начальник ОП-2 подполковник Нетбаев утвердил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела о/у Коновалова (копию постановления прилагаю 130-131).

Полковник Нетбаев своими действиями воспрепятствовал полному и своевременному разбирательству.

4. 26 июня 2013 года заместитель прокурора Коминтерновского района Новожилов вынес постановление об отмене постановления о/у Коновалова (копию постановления прилагаю, л. 136).

Материал передаётся из прокуратуры назад в полицию, чтобы Нетбаев организовал должное расследование.

5. Вместо того, чтобы выполнять указания заместителя прокурора, подполковник Нетбаев утверждает постановление о/у Коновалова о передаче материала для оп-

ределения подследственности в прокуратуру Коминтерновского района г. Воронежа (копия постановления о/у Коновалова прилагается).

Материал из полиции передаётся в прокуратуру. Подчинённые Нетбаева могут не работать.

6. Материал проверки на основании постановления от 12 июля 2013 года об определении подсудности, вынесенного заместителем прокурора Коминтерновского района г. Воронежа Глазьевым, передается в следственный отдел по Коминтерновскому району г. Воронежа СУ СК РФ по Воронежской области (копия постановления прилагается л. 133).

Материал из прокуратуры передаётся в отдел СУ СК РФ.

7. Вместо того, чтобы проводить проверку, следователь СО по Коминтерновскому району г. Воронежа СУ СК РФ по Воронежской области Панкин 23 июля 2013 года выносит постановление о передаче материала по подследственности в СО по Центральному району г. Воронежа СУ СК РФ по Воронежской области (копия постановления прилагается 141).

Материал из Коминтерновского района передаётся в Центральный район.

8. Вместо того, чтобы проводить проверку 12 августа 2013 года заместитель руководителя следственного отдела по Центральному району г. Воронежа СУ СК РФ по Воронежской области Грибанов выносит постановление о передаче материала в Отдел по расследованию преступлений на территории Коминтерновского района г. Воронежа СУ МВД России по г. Воронежу (копия постановления прилагается).

Материал из Центрального района отправляется назад в Коминтерновский район.

9. Вместо того, чтобы проводить проверку, заместитель прокурора Центрального района г. Воронежа Терновых 15 ноября 2013 года выносит постановление о передаче материала в Коминтерновскую прокуратуру (копия постановления прилагается 156).

Материал из Центрального района отправляется в Коминтерновский район.

10. Заместитель прокурора Коминтерновского района г. Воронежа Глазьев 21 ноября 2013 года выносит постановление о передаче материала в ОРП на территории Коминтерновского района СУ УМВД России по городу Воронежу (копию постановления прилагаю 158).

Материал из прокуратуры отправляется опять в полицию.

11. Без выполнения каких-либо действий по проверке следователь отдела по расследованию преступлений на территории Коминтерновского района СУ УМВД России по г. Воронежу Журавлева (Начальник ОП-2 подполковник Нетбаев) 10 декабря 2013 года выносит постановление о передаче материала в Отдел дознания ОП-2 (копия постановления прилагается 163).

Материал от следователя передаётся дознавателю.

12. Вместо проведения проверки, старший дознаватель ОП-2 (начальник ОП-2 подполковник Нетбаев) Шепилова 12 декабря 2013 года выносит постановление о передаче материала снова в ОП-6, то есть в Центральный район города Воронежа (копию постановления прилагаю 165).

Материал из Коминтерновского района снова направляется в Центральный район.

13. Вместо проведения проверки дознаватель отделения дознания ОП-6 УМВД России Куриленко (Начальник ОП-6 полковник Мовчиков) 25 декабря 2013 года выносит постановление о передаче материала назад в ОП-2 (копию постановления прилагаю 168).

Материал, не успев попасть в Центральный район, отсылается назад в Коминтерновский район к полковнику Нетбаеву.

14. Вместо проведения проверки, старший дознаватель ОП-2 (начальник ОП-2 подполковник Нетбаев) Шепилова 10 января 2013 года второй раз выносит постановление о передаче материала в ОП-6, то есть в Центральный район города Воронежа (копию постановления прилагается 170).

Материал, не успев попасть в Коминтерновский район, сразу отсылается в Центральный район.

15. Вместо проведения проверки дознаватель ОП-6 Куриленко 20 января 2014 года выносит постановление о передаче материала опять в отдел дознания ОП-6 (копия постановления прилагается 173).

Дело снова направляется назад в Коминтерновский район полковнику Нетбаеву.

16. 28 января 2014 года заместитель прокурора Центрального района г. Воронежа Терновых выносит постановление о передаче материала по подследственности в Коминтерновский район в ОП-2 (копия постановления прилагается, 176).

Дело в который раз отправляется назад.

17. 7 февраля 2014 года заместитель прокурора Коминтерновского района г. Воронежа Глазьев выносит постановление о направлении материала в ОП-2 (Начальник ОП-2 полковник Нетбаев) (копия постановления прилагается 178).

Дело возвращается в ОП-2 к полковнику Нетбаеву.

18. Вместо проведения проверки старший дознаватель ОП-2 (Начальник ОП-2 полковник Нетбаев) Шепилова в третий раз выносит постановление о передаче дела в ОП-6 (копию постановления прилагаю 180-181).

Материал из ОП-2 снова стараются отправить в ОП-6.

19. 28 февраля 2014 года заместитель прокурора Коминтерновского района г. Воронежа Глазьев выносит постановление о направлении материала в прокуратуру Центрального района г. Воронежа (копию постановления прилагаю, 183).

Материал из Коминтерновского района в очередной раз летит в Центральный район.

20. Вместо проведения проверки, дознаватель ОП-6 Кадамова 9 апреля 2014 года выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (копия постановления прилагается 187-188).

Вместо того, чтобы проверять, сразу отказывают в возбуждении уголовного дела.

21. 16 апреля 2014 года заместитель прокурора Центрального района г. Воронежа Терновых отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (копия постановления Терновых прилагается, 192).

Материал возвращается в органы дознания на проверку.

22. Вместо того, чтобы проводить проверку, дознаватель ОП-6 Процак 21 мая 2014 года выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (копию постановления прилагаю 193-194).

Снова вместо работы решают отказать.

23. 15 апреля 2014 года следователь следственного отдела по Центральному району г. Воронежа СУ СК РФ по Воронежской области Грачева выносит постановление о передаче сообщения о преступлении (по моему дополнительному заявлению в СУ СК) в ОП-6 (копию постановления прилагаю 373-374).

Снова в ОП-6.

24. 5 мая 2014 года заместитель прокурора Центрального района г. Воронежа Терновых выносит постановление о передаче материала в ОРП на территории Центрального района г. Воронежа СУ МВД России по г. Воронежу (копию постановления прилагаю 379).

Материал футболился из одного учреждения в другое учреждение.

25. Вместо того, чтобы проводить проверку, старший следователь по ОВД ОРП на территории Центрального района СУ УМВД России по г. Воронежу Землянухина 27 мая 2014 года выносит постановление о передаче материала в отдел дознания ОП-6 (копию постановления прилагаю 383).

Материал который раз футболился из следствия в дознание.

26. 6 июня 2014 года заместитель прокурора Центрального района г. Воронежа Терновых выносит постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (копия постановления прилагается, 386).

Дело возвращается на проверку.

27. 21 июля 2014 года заместитель прокурора Центрального района г. Воронежа Настушев в который раз выносит постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (копию постановления прилагаю, 072).

Дело снова идёт на проверку.

И это неполный перечень перемещений моего дела.

То есть, на протяжении нескольких лет вместо того, чтобы проводить проверку, дело "футболилось" из района в район, из учреждения в учреждение, не был найден Новичихин и не был опрошен; не был опрошен Герасимов; не были изъяты в ООО "Управляющей компании" документы, подтверждающие участие СУОР-56 в работах по доделке, в том числе кассовые документы, акты; не были проведены и другие необходимые действия, которые бы привели к скорейшему и полному разбирательству.

Дело только "футболилось"!

Вместо работы ДОЛЖНОСТНЫЕ чины только и делали, что производили видимость активной работы, отправляя материал от себя.

Все это стало возможным из-за бесконтрольности со стороны начальника ГУ МВД России по Воронежской области Сысоева, к которому я не раз обращался (копии жалоб прилагаю), но Сысоев не считал нужным даже мне дать ответ.

Начальники ОП-2 полковник Нетбаев и ОП-6 полковник Мовчиков вместо того, чтобы организовать работу, занимались этим "футболом" и способствовали тому, что их подчиненные пошли по их пути, вместо выполнения своих должностных обязанностей, их не выполняли.

Считаю, что все эти должностные лица подлежат строгому наказанию, а полковник Нетбаев, на бездействие которого я и ранее обращал внимание генерала Сысоева, а тот не принял меры - увольнению из ОВД.

Такие начальники только позорят полицию!

Такие начальники вместо воспитания подчиненных в духе помощи и защиты прав людей, порождают волокиту, бездушие, безразличие, халатное отношение к обязанностям.

Это ужасно, если из-за вошедшего в практику в ОП-2 "футбола" уже пострадали сотни людей.

Что касается генерала Сысоева, то видимо генерал подустал и ему пора на пенсию, пока полковники Нетбаев и Мовчиков совсем не парализовали работу воронежской полиции.

ПРОШУ:

1. Разобраться, выявить виновных в волоките и неисполнении своих обязанностей лиц и наказать их в соответствии с законом.

2. Поручить ведение моего дела сотруднику МВД России, так как после трех лет волокиты я сомневаюсь, что генерал-лейтенант Сысоев может организовать должную проверку.

3. Рассмотреть вопрос об увольнении из органов внутренних дел полковника Нетбаева, который с самого начала своими действиями парализовал проверку и привел к многолетней волоките.

4. Наказать начальника ГУ МВД России по Воронежской области генерал-лейтенанта Сысоева А.Н. и рекомендовать ему оформиться на пенсию, дабы в воронежской полиции появился новый требовательный руководитель, а не тот, кто потакает бездельникам и разводит волокиту.

5. Провести тщательную проверку хода разбирательства дел в подразделениях воронежской полиции.

6. Поручить проверить, имеется ли коррупционная составляющая в действиях сотрудников воронежской полиции, причастных к волоките материала по моему заявлению.

7. По результатам дать ответ.

Приложения:

1. Копия постановления следователя ОВД по Центральному району г. Воронежа Акименко об отказе в возбуждении уголовного дела;

2. Копия моего повторного заявления;

3. Копия утвержденного начальником ОП-2 подполковником Нетбаевым постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного о/у Коноваловым;

4. Копия постановления заместителя прокурора Коминтерновского района Новожилова об отмене постановления о/у Коновалова;

5. Копия постановления о/у Коновалова о передаче материала для определения подследственности в прокуратуру Коминтерновского района г. Воронежа;

6. Копия постановления от 12 июля 2013 года об определении подсудности заместителя прокурора Коминтерновского района г. Воронежа Глазьева;

7. Копия постановление о передаче материала по подследственности в СО по Центральному району г. Воронежа СУ СК РФ по Воронежской области;

8. Копия постановления заместителя руководителя следственного отдела по Центральному району г. Воронежа СУ СК РФ по Воронежской области Грибанова о передаче материала в Отдел по расследованию преступлений на территории Коминтерновского района г. Воронежа СУ МВД России по г. Воронежу;

9. Копия постановления заместителя прокурора Центрального района г. Воронежа Терновых от 15 ноября 2013 года о передаче материала в Коминтерновскую прокуратуру города Воронежа;

10. Постановление заместителя прокурора Коминтерновского района г. Воронежа Глазьева о передаче материала в ОРП на территории Коминтерновского района СУ УМВД России по городу Воронежу;

11. Копия постановления следователя отдела по расследованию преступлений на территории Коминтерновского района СУ УМВД России по г. Воронежу Журавлева о передаче материала в отделение дознания;

12. Копия постановления старшего дознавателя ОП-2 Шепиловой о передаче материала снова в ОП-6;

13. Копия постановления дознавателя отделения дознания ОП-6 УМВД России Куриленко от 25 декабря 2013 года о передаче материала назад в ОП-2;

14. Копия постановления старшего дознавателя ОП-2 Шепиловой от 10 января 2013 года о передаче материала в ОП-6;

15. Копия постановления дознавателя ОП-6 Куриленко от 20 января 2014 года о передаче материала опять в отдел дознания ОП-6;

16. Копия постановления заместителя прокурора Центрального района г. Воронежа Терновых о передаче материала по подследственности в Коминтерновский район;

17. Копия постановления заместителя прокурора Коминтерновского района г. Воронежа Глазьева о направлении материала в ОП-2;

18. Копия постановления старшего дознавателя ОП-2 Шепиловой о передаче дела в ОП-6;

19. Копия постановление заместителя прокурора Коминтерновского района г. Воронежа Глазьева о направлении материала в прокуратуру Центрального района;

20. Копия постановления дознавателя ОП-6 Кадамовой от 9 апреля 2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела;

21. Копия постановления заместителя прокурора Центрального района г. Воронежа Терновых об отмене постановления дознавателя Кадамовой;

22. Копия постановления дознавателя ОП-6 Процак об отказе в возбуждении уголовного дела;

23. Копия постановления следователя следственного отдела по Центральному району г. Воронежа СУ СК РФ по Воронежской области Грачевой о передаче сообщения о преступлении в ОП-6;

24. Копия постановления заместителя прокурора Центрального района г. Воронежа Терновых о передаче материала в ОРП на территории Центрального района г. Воронежа СУ МВД России по г. Воронежу;

25. Копия постановления старшего следователя по ОВД ОРП на территории Центрального района СУ УМВД России по г. Воронежу Землянухиной о передаче материала в отдел дознания ОП-6;

26. Копия постановления заместителя прокурора Центрального района г. Воронежа Терновых об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

27. Копия постановления заместителя прокурора Центрального района г. Воронежа Настушева об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

28. Копии жалоб начальнику ГУ МВД России Сысоеву на ___ листах.

Козочкин О.В. 16 августа 2014 года

Адвокат с Козочкиным ждали действенной реакции, если не от МВД, то, по крайней мере, от ГУ МВД по Воронежской области.

Что же они дождались? Ничего: никто не наказан, все шито-крыто.

Единственное, что получили, так это постановление о прекращении дела в отношении лиц, обманувших Козочкина, за давностью.

Складывалось впечатление, что все эти годы дело специально "футболилось" полицейскими и прокурорами, чтобы в нужный момент прекратить.

После такой работы правоохранителей опускались руки у многих воронежцев.

Лодыри делали свое гнусное дело, а их начальники получали звания, награды, почивали в "теплых" местечках. Не расшевелило это болото и Министерство МВД генерал-полковника Колокольцева.

Встают обоснованные вопросы: раз полицейские не работают, нужны ли они?

Как заставить лодырей работать?

Такая ситуация, видимо, не только в Воронеже.

А еще им зарплаты поднимают, льготами осыпают...

П.В. Царьков - адвокат коллегии адвокатов "Матвеевко и партнёры" АПМО

О влиянии изменений в гл.4 ГК РФ на правовой статус адвокатской палаты и адвокатских образований

Изменения, внесенные в гл.4 ГК РФ ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" № 99-ФЗ от 05.05.14г., носят непоследовательный и внутренне противоречивый характер, создают правовую неопределенность в совокупности с другими Федеральными законами. Это признается, в частности, разработчиками концепции реформы гражданского законодательства, в рамках которой вносились эти изменения.

Поэтому корректное и доказательное систематическое истолкование изменений в ГК РФ как в целом, так и применительно к адвокатуре, в настоящий момент представляется проблематичным.

Вариантом прагматичного реагирования на явно бессистемные изменения законодательства о юридических лицах представляется отстаивание стабильности сложившегося правового регулирования адвокатуры, основывающееся на отсутствии каких-либо изменений в редакцию ФЗ "Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ" в связи с внесенными в ГК РФ существенными изменениями.

1. Об организационно-правовой форме и видах юридических лиц в адвокатуре

1.1. Прежние редакции ГК РФ оперировали терминами "форма юридического лица" и "вид юридического лица" (ст.ст.50, 52 ГК РФ до 31.08.14г.). Действующая редакция указывает на существование различных "организационно-правовых форм", "видов" и "типов" юридических лиц, не давая легальных определений.

Так ч.4 ст.49 ГК РФ, введенная ФЗ № 99-ФЗ от 05.05.14г., установила, что особенности гражданско-правового положения юридических лиц отдельных организационно-правовых форм, видов и типов, а также юридических лиц, созданных для осуществления деятельности в определенных сферах, определяются в соответствии с настоящим Кодексом, другими законами и правовыми актами.

Систематическое толкование норм гл.4 ГК РФ позволяет утверждать, что "организационно-правовая форма" в действующей редакции ГК РФ является родовым понятием, использованным законодателем для классификации юридических лиц, а не наименованием конкретного вида юридического лица, поскольку особенности правового положения сконструированы законодателем на видовом и/или подвидовом уровне.

Характерным примером может служить организационно-правовая форма "хозяйственное общество" (п.2 ст.50 ГК РФ), существующая в видах общества с ограниченной ответственностью и акционерного общества с отдельной регламентацией для каждого из видов в § 2 гл.4 ГК РФ.

Другим примером является организационно-правовая форма "учреждение" (пп.8) п.3 ст.50 ГК РФ), к которым отнесены государственные, муниципальные и частные учреждения. Из частных учреждений пп.8) п.3 ст.50 ГК РФ выделяет общественные учреждения, специфика которых ГК РФ не раскрывается (ст.12323 ГК РФ), а для государственных и муниципальных учреждений определяется три типа, различающихся по своему правовому положению - казенное, бюджетное и автономное учреждение (ст.12322 ГК РФ).

Для организационно-правовой формы "ассоциация (союз)" (пп.3) п.3 ст.50 ГК РФ) законодатель по существу установил открытый ("в том числе") перечень видов юридических лиц, классифицируемых как ассоциация (союз), тем самым закрепив отсылку к другим законам (федеральным, поскольку гражданское законодательство отнесено к предмету ведения РФ согласно ст.71 Конституции РФ).

При этом п.5 ст.1238 ГК РФ прямо устанавливает, что особенности правового положения ассоциаций (союзов) отдельных видов могут быть установлены законами.

1.2. П.5 ст.3 ФЗ № 99-ФЗ от 05.05.14г. устанавливает, что со дня вступления в силу данного закона юридические лица создаются в организационно-правовых формах, предусмотренных для них гл.4 ГК РФ (в редакции настоящего федерального закона).

Вышеприведенный анализ действующей редакции гл.4 ГК РФ позволяет утверждать, что отнесение юридического лица к организационно-правовой форме "ассоциация (союз)" не меняет ни вида юридического лица, ни соответствующего этому виду правового положения, определенного существующим федеральным законом, если федеральный закон о юридических лицах соответствующего вида согласуется с действующей редакцией гл.4 ГК РФ (п.4 ст.3 ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации").

1.3. Применительно к юридическим лицам, существующим на основании ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", это означает следующее.

Поскольку адвокатские палаты прямо отнесены к ассоциациям (союзам) собственно ГК РФ (пп.3) п.3 ст.50 ГК РФ), а не переходными положениями ФЗ № 99-ФЗ от 05.05.14г., адвокатские палаты должны рассматриваться как предусмотренный ГК РФ вид организационно-правовой формы "ассоциация (союз)", особенность которого установлена в соответствии с настоящим Кодексом другим законом (п.4 ст.49 ГК РФ).

Ввиду того, что некоммерческие партнерства (правовое положение которых отдельно в нормах ГК РФ не раскрывается) также отнесены новой редакцией к одному из видов ассоциаций (союзов), сказанное выше об

адвокатских палатах может быть распространено и на адвокатские образования в форме коллегии адвокатов и адвокатского бюро. Правовыми основаниями для такого вывода являются нормы п.18 ст.22, п.2 ст.23 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", устанавливающие, что к отношениям, возникающим в связи с учреждением, деятельностью и ликвидацией коллегии адвокатов и адвокатского бюро применяются правила, установленные для некоммерческих партнерств с особенностями, предусмотренными ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ". (В отношении правовой регламентации уставов коллегий и бюро следует отметить, что ФЗ № 99-ФЗ от 05.05.14г. не внесено специальных изменений в ФЗ "О некоммерческих организациях".)

Таким образом, адвокатские палаты, коллегии адвокатов и адвокатские бюро являются предусмотренными ГК РФ видами ассоциации (союза), на которые распространяются, соответственно, нормы подпараграфа 4 § 6 гл.4 (ст.ст.1238-12311 ГК РФ).

Поскольку в соответствии с п.5 ст.1238 ГК РФ особенности правового положения ассоциаций (союзов) отдельных видов могут быть установлены законами, ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" должен рассматриваться именно в качестве федерального закона, определяющего особенности правового положения адвокатских палат, коллегий адвокатов и адвокатских бюро.

При этом характер изменений, которые должны вноситься в учредительные документы коллегий адвокатов и адвокатских бюро для приведения их в соответствие с ГК РФ в порядке, установленном п.7 ст.3 ФЗ № 99-ФЗ от 05.05.14г., связан с выявлением и устранением противоречий между новой редакцией ГК РФ в отношении ассоциаций (союзов) и ФЗ "О некоммерческих организациях".

1.4. Детальный анализ норм ФЗ "О некоммерческих организациях" на предмет степени их соответствия внесенным в ГК РФ изменениям заслуживает отдельного и подробного обсуждения, явно выходящего за рамки обсуждаемой темы.

Представляется существенным ограничиться констатацией того, что, с одной стороны, законодатель не счел необходимым признать ФЗ "О некоммерческих организациях" утратившим силу в связи с изменениями в гл.4 ГК РФ, а, с другой стороны, ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" обладает большей юридической силой по сравнению с ФЗ "О некоммерческих организациях" одновременно и как специальный, и как более поздний федеральный закон.

2. Об уставе адвокатской палаты

2.1. Как указывалось выше, в терминах действующего ГК РФ адвокатская палата является отдельным видом ассоциации (союза), особенности правового положения которого установлены ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ".

Необходимо учитывать, что на адвокатскую палату распространяются, в частности, общие нормы о корпо-

рациях (ст.ст.651-653 ГК РФ) и нормы ГК РФ об ассоциациях (союзах) (ст.ст.1238-12311 ГК РФ).

Критерием применимости норм ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" является п.4 ст.3 ФЗ № 99-ФЗ от 05.05.14г., согласно которому впредь до приведения законодательных и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствии с положениями Гражданского Кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также акты законодательства Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, применяются постольку, поскольку они не противоречат положениям Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона).

2.2. Согласно п.1 ст.52 ГК РФ юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ, действуют на основании устава. Устав юридического лица должен содержать сведения о наименовании юридического лица, месте его нахождения, порядке управления деятельностью юридического лица, а также другие сведения, предусмотренные для юридических лиц соответствующих организационно-правовой формы и вида. В уставах некоммерческих организаций должны быть определены предмет и цели деятельности юридических лиц.

В соответствии с п.2 ст.1239 ГК РФ устав ассоциации (союза) помимо названных выше положений должен содержать также условия о порядке вступления (принятия) членов в ассоциацию (союз) и выхода из нее; сведения о составе и компетенции органов ассоциации (союза) и порядке принятия ими решений; об имущественных правах и обязанностях членов ассоциации (союза); о порядке распределения имущества, оставшегося после ликвидации ассоциации (союза).

Указанным положениям не соответствует норма п.2 ст.29 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" о том, что адвокатские палаты субъектов РФ действуют на основании общих положений для организаций данного вида, предусмотренным настоящим Федеральным законом. Следовательно, адвокатская палата субъекта РФ должна иметь устав, содержание которого не противоречит требованиям ГК РФ.

В силу п.5 ст.35 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" Федеральная палата адвокатов действует на основании устава, принятого Всероссийским съездом адвокатов.

Однако поскольку п.71 ст.29, п.61 ст.35 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" устанавливают, что Федеральная палата адвокатов не подлежит реорганизации и ее ликвидация может быть осуществлена только на основании федерального закона, а адвокатская палата субъекта РФ не подлежит реорганизации и ее ликвидация может быть осуществлена только на основании федерального конституционного закона об образовании нового субъекта РФ, нормы ГК РФ о преобразовании ассоциации (союза) (п.4 ст.1238 ГК РФ) к адвокатским палатам не применимы, а требование об указа-

нии порядка распределения имущества, оставшегося после ликвидации, может быть сформулировано только путем отсылки к соответствующему федеральному закону или федеральному конституционному закону.

2.3. Согласно п.2 ст.653 ГК РФ компетенция высшего органа корпорации определяется данным пунктом, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или законом. Следовательно, вопросы, отнесенные к компетенции высшего органа адвокатской палаты субъекта РФ п.2 ст.30 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", входят в компетенцию собрания (конференции) адвокатов и в свете внесенных в ГК РФ изменений.

В силу указания п.1 ст.1238 ГК РФ к компетенции собрания (конференции) адвокатов должны быть также дополнительно отнесены:

- утверждение и изменение устава адвокатской палаты;
- утверждение финансовой (бухгалтерской) документации адвокатской палаты;
- принятие решений о создании других юридических лиц, об участии в других юридических лицах, о создании филиалов и об открытии представительств;
- установление порядка определения размера и способа уплаты членских взносов;
- определение дополнительных имущественных взносов членов адвокатской палаты;
- возможности досрочного прекращения полномочия органа адвокатской палаты в случаях грубого нарушения органом своих обязанностей, обнаружившейся неспособности к надлежащему ведению дел или при наличии иных серьезных оснований.

В случае установления субсидиарной ответственности членов адвокатской палаты по ее обязательствам к компетенции собрания (конференции) адвокатов как высшего органа относится определение размера такой ответственности.

2.4. Условия о порядке вступления в члены адвокатской палаты субъекта РФ должны быть отражены в ее уставе и соответствовать требованиям ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ".

Учитывая, что абз.2 п.1 ст.12311 ГК РФ предусматривает право члена ассоциации (союза) выйти из нее в любое время, а п.2 ст.1239 ГК РФ требует закрепления в уставе положений о порядке выхода, устав адвокатской палаты субъекта РФ должен воспроизводить нормы ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" о прекращении статуса адвоката и связанным с ним прекращении членства в адвокатской палате субъекта РФ.

2.5. Вопрос об имущественных правах и обязанностях членов также должен быть отражен в уставе адвокатской палаты субъекта РФ (п.2 ст.1239 ГК РФ).

В силу п.1 ст.12311 ГК РФ, отсылающего к положениям п.1 ст.652 ГК РФ, закрепленные в уставе права членов адвокатской палаты субъекта РФ должны включать:

- право на участие в управлении делами корпорации;
- право получать информацию о деятельности и знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией в случаях и порядке, предусмотренных законом и уставом;

- право обжаловать решения органов корпорации в случае и порядке, которые предусмотрены законом;
- право требовать возмещения причиненных убытков, действуя от имени адвокатской палаты;
- право оспаривать совершенные адвокатской палатой сделки и требовать применения последствий недействительности ничтожных сделок адвокатской палаты, действуя от имени адвокатской палаты.

Перечень прав члена адвокатской палаты открытый - уставом могут быть предусмотрены иные права.

Нормы п.2 ст.652 ГК РФ, устанавливающие императивную обязанность принять разумные меры по заблаговременному уведомлению корпорации и других участников корпорации о требовании возмещения причиненных корпорации убытков, позволяют установить в уставе специальный порядок уведомления членом адвокатской палаты других членов о своем намерении обратиться в суд.

2.6. П.4 ст.652 ГК РФ устанавливает открытый перечень обязанностей участника корпорации, который может быть расширен законом или уставом:

- участвовать в образовании имущества корпорации в необходимом размере и порядке, способом и сроки, предусмотренные законом или уставом;
- не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности корпорации;
- участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений;
- не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда корпорации;
- не совершать действия (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создана корпорация.

В соответствии с п.2 ст.12311 ГК РФ на члена ассоциации (союза) возложена обязанность уплачивать предусмотренные уставом членские взносы и по решению высшего органа вносить дополнительные имущественные взносы.

3. О внесении изменений в устав адвокатской палаты субъекта РФ

3.1. В соответствии с п.7 ст.3 ФЗ № 99-ФЗ от 05.05.14г. учредительные документы, а также наименования юридических лиц, созданных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, подлежат приведению в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) при первом изменении учредительных документов таких юридических лиц. Изменение наименования юридического лица в связи с приведением его в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) не требует внесения изменений в правоустанавливающие и иные документы, содержащие его прежнее наименование. Учредительные документы таких юридических лиц до приведения их в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) действуют в части, не противоречащей указанным нормам.

Следовательно, законодателем не установлен определенный срок для внесения в устав адвокатской палаты соответствующих изменений.

3.2. Учитывая, что нормы ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", относящиеся к правовому положению адвокатских палат, согласуются с внесенными в ГК РФ изменениями, представляется, что изменившееся правовое регулирование деятельности юридических лиц затрагивает правовой статус адвокатской палаты довольно незначительно.

Для полного согласования устава адвокатской палаты с изменившимся законодательством о юридических лицах определенная корректировка, безусловно, требуется.

При этом представляется, что указание в новой редакции устава адвокатской палаты организационно-правовой формы "ассоциация (союз)" является столь же избыточным и лишеным практического смысла, как и указание, к примеру, для общества с ограниченной ответственностью соответствующих ему родовых объектов - "хозяйственное общество", "коммерческая организация" или "корпоративное юридическое лицо".

3.3. В заключение нельзя не отметить и то, что по букве ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" № 129-ФЗ от 08.08.01г. к обязательным данным, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, относится именно "организационно-правовая форма" юридического лица (пп.б) п.1 ст.5 ФЗ № 129-ФЗ), а не его вид или тип.

Проводя параллель с коммерческими организациями, из данной нормы следует, что в свете новой редакции ст.50 ГК РФ для акционерного общества в Едином государственном реестре юридических лиц следует указать организационно-правовую форму "хозяйственное товарищество и общество", что является наглядным примером качества юридической техники внесенных в законодательство о юридических лицах изменений.

4. Вывод

4.1. Вышесказанное, по мнению автора, позволяет сделать вывод о том, что корректным согласованием изменений, внесенных в гл.4 ГК РФ ФЗ № 99-ФЗ от 05.05.14г., с нормами не претерпевшего изменений специального законодательства об адвокатуре является применение ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" в соответствии с практикой его применения, сложившейся до принятия ФЗ № 99-ФЗ от 05.05.14г. (включая правовую регламентацию наименования форм адвокатских образований, признаваемых юридическими лицами).

4.2. Практически это означает, что в ситуации, когда Управление Министерства юстиции прекратило регистрацию новых адвокатских образований, адвокатскому

сообществу следует не пассивно выжидать, когда где-то вне адвокатуры сформируется точка зрения на применение внесенных в законодательство изменений или когда законодатель решит сделать следующий шаг, а предпринимать усилия по формированию правоприменительной практики, отвечающей стабильности ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" и тому истолкованию его норм, которое сложилось за последние годы.

В частности, новые адвокатские образования должны регистрироваться в прежних видах коллегий адвокатов и адвокатских бюро, а не под обобщенным наименованием союзов (ассоциаций), а отказы в регистрации - методично обжаловаться в суды всех инстанций с привлечением к участию в спорах как адвокатской палаты субъекта федерации, так и ФПА. Представляется актуальным именно судебное преодоление возникающих разногласий с регистрирующим органом для отстаивания стабильной, взвешенной и сбалансированной интерпретации законодательства об адвокатуре. Нельзя не учитывать также, что далеко не все правовые вопросы применения ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" нашли разрешение даже в течение почти пятнадцати лет действия федерального закона № 63-ФЗ, и адвокатуре следует сформулировать принципиальные подходы к поспешным законодательным инициативам.

В противном случае адвокатура рискует столкнуться с таким подзаконным регулированием и правоприменением, которые будут сформированы без должной компетентности или под воздействием случайных факторов, далеких от интересов адвокатского сообщества.

В.В. Маликов - адвокат МЦФ МОКА

Миф XX века

"О состоянии военной пропаганды среди населения" Центральному комитету В.К.П.Б., январь 1941 г. Совершенно секретно Секретарю ЦК ВКП(б) т. Жданову А.Л. (из архивов ЦК КПСС). Журнал "Известия ЦК КПСС" 5 мая 1992 г. стр. 192

... Люди, не понимая основ советской внешней политики, хотят мира во что бы то ни стало. Эти отдельные пацифистские настроения - результат крупных ошибок в нашей пропагандистской работе среди населения. Часто говоря о борьбе Советского правительства за мир, наши пропагандисты не умеют провести четкую грань между точкой зрения марксизма и точкой зрения пацифизма о мире, забывают, что наша партия и Советское правительство борются не за мир ради мира, а связывают лозунг мира с интересами социализма и задачей обеспечения государственных интересов СССР. Глубоко укоренился вредный предрассудок, что в случае войны население воюющих с нами стран... чуть ли не поголовно восстанет против своей буржуазии, а на долю Красной Армии останется только пройти по стране противника и установить Советскую власть. В пропаганде иногда забывается, что Красная Армия в любой войне выполняет свои интернациональные обязанности, но далеко не всегда выполнение этих обязанностей является главной задачей. В любой войне, которую поведет Советский Союз, основной задачей Красной Армии будет защита Советского Союза.

...Где и при каких бы условиях Красная армия не вела бы войну, она будет исходить из интересов своей Родины, из задач укрепления силы и могущества Советского Союза. И только в меру решения этой основной задачи Красная Армия выполнит свои интернациональные задачи.

Начальник Главного управления политической пропаганды Р.К.К.А.
А. Запорожец

Из речи т. Сталина на заседании Политбюро ЦК ВКП(б) 19/VIII-39г.

...Опыт последних 20 лет показывает, что в мирное время невозможно иметь в Европе коммунистическое движение сильное до такой степени, чтобы коммунистическая партия смогла бы захватить власть. Диктатура этой партии является возможной только в результате большой войны. Мы сделаем свой выбор, и он ясен. Наша задача заключается в том, чтобы Германия смогла вести войну как можно дольше. Ожидая своего часа, СССР будет оказывать помощь нынешней Германии, снабжая ее сырьем и продовольствием. Нужно сделать все, чтобы эта война длилась как можно дольше в целях изнурения двух сторон. Именно по этой причине мы должны согласиться на заключение пакта, предложенного Гер-

манией, и работать над тем, чтобы эта война, объявленная однажды, продлилась максимальное количество времени.

Архив центра хранения историко-документальных коллекций (бывший особый архив СССР. Фонд 7, опись 1, документ № 1273).

Логическая задача:

I. Советский народ любит товарища Сталина. Верит товарищу Сталину. Бойтся товарища Сталина.

II. Товарищ Сталин говорит: "Скоро будет война". Есть, - рапортует Советский народ. - Если завтра война, если завтра в поход - мы сегодня к походу готовы, товарищ Сталин! - так с энтузиазмом пелось в популярной тогда советской песне. - На чужой территории и "малой кровью", - уточняет товарищ Сталин. - Верим тебе, товарищ Сталин, - отвечает Советский народ.

Во всех этих воинственных кампаниях советской пропаганды тех легендарных времен было лишь одно "но" - "малой кровью" и на чужой территории. "Если враг нападет" - и только в этом случае. И все советские люди знают, - враг - он не дремлет, он нападет обязательно. Не может он на нас не напасть - на первое в мире государство рабочих и крестьян - просто обязан напасть, а иначе, какой же он, к черту, враг?

III. И вот ГРУ сообщает товарищу Сталину - "дождались, товарищ Сталин, враг не сегодня-завтра нападет, и тогда мы его на его "вражьей земле", "малой кровью", "могучим ударом" и прихлопнем. Но удивительно - товарищ Сталин вместо того, чтобы обрадоваться, шипит, как бикфордов шнур: "прекратите панику, война, канэч, будет, однако немцы на нас нэ нападут". И не у кого не возникает (а, быть может, все-таки возникает): что это будет за война? И кто на кого будет нападать?

Размышления к сказанному:

Если уж быть совсем объективным, надо отметить, что тов. Сталин 5 мая 1941 года на вечере в честь выпускников высшей военной академии поделился с ними "секретом" - война с фашистами (договор с которыми сроком на 10 лет о ненападении и "дружбе" никто не отменял) будет в 1942 г.

Вопрос: Если, исходя из заявления вождя, немцы "нападут" в 1942 г. - откуда это знает товарищ Сталин, или они ему докладывают?

Получается нелогично, - зачем немцам "нападать" в 1942 г., если противник знает об их планах и ужасающими темпами перевооружает армию новейшей, явно превосходящей немецкую, техникой? Выходит, что, планируя агрессию, камрады-фашисты умышленно дают камрадам-коммунистам время на подготовку к отражению их "коричневой агрессии", чтоб те потом их "малой кровью" и "могучим ударом"... В этом случае получается,

что немцы "нападут" именно тогда, когда это нужно товарищу Сталину. - "Когда, когда... когда нужно, тогда и нападут"! "Нэ мэшайте работать, товарищ Мэрэцков!" - и пыхнул трубкой. Интересная картина получается - в 1942-м году, в аккурат, Адольф Алоизович звонит в Кремль: "Алло, алло, черт, ни хрена не слышно - это кто? Иосиф?" - "А, привет, геноцвали, не узнал - богатым будешь. У тебя все готово?" - "Ну, тогда я нападаю".

Но товарищ Сталин, конечно, на такой "бурлеск" не рассчитывает. На вышеупомянутом историческом приеме, заметим, он совсем не говорит, что именно немцы нападут на нас в 1942-м, и основной массе слушателей было почему-то невдомек подумать над многозначительными словами вождя. Товарищ Сталин применяет совсем новую формулировку - война между СССР и Германией произойдет в 1942 г. Смысл этих слов тогда не понял никто. Или почти никто...

Однако...

В мае 1941 года из ГРУ и по каналам дипломатов поступают все более и более тревожные вести, и в народе открыто уже говорят о скорой войне с Германией. "Да!" - поглаживая усы, соглашается товарищ Сталин. Правильно говорят. Но немцы не нападут. И правильно не верил. И совсем не боялся, потому что товарищ Сталин в отличие от своего "визави" - товарища Гитлера - был в высшей степени логик и прагматик, и такой "фортель", который скоро выкинет его заклятый "друг" Адольф, абсолютно не укладывался в его диалектически функционирующих большевистских мозгах. Нападать на СССР, имея на западе непобежденную Англию, а за ее спиной могучие США, по мнению тов. Сталина, да и всех крупных советских партийных и военных боссов, было полным эмбициллизмом со стороны пусть и нахального, но далеко не глупого германского фюрера. Посмотрев на копию плана "Барбаросса", крупнейший советский военный теоретик Б.М. Шапошников, не говоря уже о Жукове (на тот момент нач. ген. штаба) и прочих военных и политических профессиональных товарищей, просто расхохотался - с военной точки зрения - полнейшая чушь (наступать на гигантское пространство России по 3-м расходящимся направлениям и планировать закончить войну с могучей индустриальной державой с ее неисчислимыми человеческими и экономическими ресурсами за два месяца)! План этот, никудышный с военной точки зрения, с полным основанием в Кремле и Наркомате обороны приняли за грубо сфабрикованную и неуклюжую английскую "дезу" и больше к нему не возвращались. И, как оказалось, напрасно.

Однако (в порядке эксперимента)

Допустим: Сталин все-таки как-то среагировал на "план", хотя бы как на один из вариантов действий Гитлера - ну, почему бы нам, товарищи, нэ просчитать варианты?

В этом случае - какой приказ товарищ Сталин должен был отдать своему новому нач. ген. штаба тов. Жукову.

-Товарищ Жюков, - попыхивая вишневым черенком трубки, задушевно произнес бы вождь, который, по единому мнению всех советских военачальников, обладал недюжинным стратегическим кругозором, - а нэ укрэпить ли нам вероятные направления главных ударов воображаемого противника- фланги Львовского и Белосто-

кского виступа? А может быть, на всякий, так сказать, случай отвэсти оттуда хотя бы часть войск? Они - эти "балконы"¹ - наштапигованы людьми и техникой как банки сардинами, а что, если товарищ Гитлер и в самом деле, идиот, - возьмет да шарахнет? Прэдополье заминирруем, укрэпим, окопаем. Сунэтся - тут ему и каюк!

Информация к размышлению: что вместо этого делает товарищ "Жюков". ВСЕ 8 (восемь!) армий 1-го эшелона остаются в выступлениях - абсолютно гибельных **в случае первого удара немцев (так вскоре и произошло) и прекрасных стратегических плацдармах в случае нашего первого удара. Прэдополье разминирруется, колючая проволока срезается, войска потоком идут к границе (ночью), днем маскируются в лесах, и занимают приграничные позиции, не делая ни малейшей попытки окопаться.** "Не нападут немцы" - говорит товарищ Сталин. Но! **Аэродромы придвигаются к самой границе.** Почти у самых пограничных столбов (чуть прикрытые брезентом) гекатомбы боеприпасов (показания очевидцев), бойцам выдаются боевые патроны, а на платформах построенных незадолго рокадных железных дорог разгружается самая современная военная техника. "Не паниковать, не нападут немцы", - обстоятельно и, как всегда весомо, говорит товарищ Сталин, а советские военные округа уже преобразованы во фронты. Все это по прямому указанию товарища Сталина творил товарищ Жуков. Да кто же он тогда такой? Ведь в этом случае они оба - государственные изменники, ибо, если они верили в нападение немцев (хотя бы просчитывали это нападение как вариант) - они подставили, обрекли на уничтожение весь 1-й стратегический эшелон своей армии - миллионы лучших бойцов и командиров, современнейшую военную технику! Нет, не верил товарищ Сталин в нападение немцев, не верил и товарищ Жуков. А немцы напали. А что же им еще оставалось делать при такой концентрации советских войск на своей границе? Риббентроп в ноте советскому правительству 22-го июня 1941 года так все и объяснил. Кстати, о якобы необъявленной нам немцами войне - интересующихся отсылаю в и-нет. Нота министерства Иностранных дел Германии об объявлении войны Советскому Союзу от **21 июня 1941 г.** рассекречена и опубликована во многих источниках.

Итак, товарищ Сталин - единовластный хозяин России (1/6 части суши) с ее необъятными ресурсами.

Товарищ Сталин создал великолепные военные и административные кадры, слепо повинующиеся вождю.

Товарищ Сталин модернизировал, индустриализировал аграрную страну (ценой неслыханных жертв), превратив ее в кузницу военной продукции.

Товарищ Сталин создал мощную армию, авиацию, флот и страшный карательный аппарат НКВД.

Вопрос - зачем? Сидеть и смотреть, как другие государства делают мировую политику?

А международная ситуация - подарок. Англия еле отбивается от противника, бородатые немецкие подводники лихо пускают на дно Атлантики караваны с американским "ленд-лизом", а увешанные крестами с дубовыми листьями немецкие асы крушат британские города. Америка - далеко, и в Европе осталась одна реальная сила - рейхсканцлер и фюрер Германской Нации Адольф Гит-

лер. С ним надо либо договариваться, либо ...

Многие историки, абсолютно неправомерно проводя тождество между политическими системами СССР и Германии 30-40-х годов (при некоторой внешней схожести они абсолютно разные), объясняют Великую Отечественную войну как неизбежную схватку двух тоталитарных хищников, что в корне неверно. Этой самой схватки могло бы и не быть.

В августе 1939 года тов. Сталин мог заявить Рейху, что при малейшем движении Гитлера в сторону Польши Советский Союз (независимо от воли самих поляков) будет считать Польшу зоной своих государственных интересов, пригрозив Рейху прямым военным конфликтом с СССР. Если бы Сталин боялся агрессии Германии, ему было бы логично сохранить между нашими странами Польское государство как буфер и надежную гарантию того, что Гитлер на нас не нападет. До аннексии Польши Сталиным и Гитлером у СССР и Германии не было общих границ. Что же делает товарищ Сталин? Товарищ Сталин заключает с Гитлером соглашение о разделе Польши. Значит, товарищ Сталин не боялся нападения Гитлера?

Газета "Правда" от 15 ноября 1940 года.

"Во время пребывания в Берлине в течение 12-13 ноября сего года председатель СНК и народный комиссар иностранных дел т. В.М. Молотов имел беседу с Рейсканцлером Великогермании А. Гитлером и министром иностранных дел Фон Риббентропом. Обмен мнениями протекал в атмосфере взаимного доверия и установил взаимное понимание по всем важнейшим вопросам, интересующим СССР и Германию."

12 ноября 1940 г. Имперская Канцелярия. 15 час. 30 мин. (стенограмма).

Адольф Гитлер: Главной темой текущих переговоров, как мне кажется, необходимо попытаться навести порядок в развитии народов, причем, по возможности на долгое время вперед, чтобы избежать трений и предотвратить, насколько это в человеческих силах, потенциальные конфликты.

Россия и Германия - это две великие нации, которые по самой природе вещей не будут иметь причин для столкновения интересов, если каждая нация поймет, что другой стороне требуются некоторые жизненно необходимые вещи, без которых ее существование невозможно. Кроме того, системы управления в обеих странах не заинтересованы в войне как таковой, но нуждаются в мире больше, чем в войне для того, чтобы привести в жизнь свою внутреннюю программу.

Молотов: Полностью согласен с Вами, господин рейсканцлер.

Гитлер: Возможно, что ни один из двух народов не удовлетворил своих желаний на сто процентов. В политической жизни 20-25% реализованных требований - уже большое дело. Сотрудничая, обе стороны всегда будут получать хоть какие-то выгоды. Вражда же их выгодна только третьим сторонам.

... Я пересмотрел отношения с Россией, но не в негативном плане, а с намерением организовать их позитивное развитие, если возможно - на долгий пери-

од времени. Поэтому я пришел к следующим заключениям.

Во-первых, Германия не стремится получить военную помощь от России.

Во-вторых, из-за невероятного расширения театра военных действий Германия... вынуждена с целью противостояния Англии вторгнуться в отдаленные от Германии территории, в которых она... не заинтересована ни политически, ни экономически.

В-третьих, существуют некоторые вещи, вся возможность которых выявилась только во время войны, но которые для Германии жизненно важны. Среди них - определенные источники сырья, которые Германия считает наиболее важными и абсолютно незаменимыми. Возможно Вы, господин Молотов, заметили, что в ряде случаев происходили отклонения от первоначальных границ сфер влияния, которые были согласованы с господином Сталиным и Имперским министром иностранных дел. Подобные отклонения уже имели место несколько раз в ходе русских операций против Польши. В некоторых случаях я не готов был идти на уступку, но понимал, что желательно найти компромиссное решение, как, например, в случае с Литвой. Однако в ходе войны Германия столкнулась с проблемами, которые нельзя было предвидеть в начале войны, но которые важны с точки зрения военных операций.

Теперь важно обдумать вопрос о том, как, оставив в стороне сиюминутные соображения, обрисовать в общих чертах сотрудничество между СССР и Германией и какие направления в будущем примет развитие германо-русских отношений. В этом деле для Германии важны следующие пункты:

1. Во время войны Германия приобрела такие огромные пространства, что ей потребуется 100 лет, чтобы использовать их полностью (к вопросу о "жизненном пространстве" - автор). Германия нуждается в определенном сырье, поставки которого она должна гарантировать себе при любых обстоятельствах.

2. Германия не может допустить создания враждебными государствами военно-воздушных и военно-морских баз в определенных районах. При этом интересы СССР ни в коем случае не будут затронуты.

Молотов: Все сказанное господином Рейсканцлером совершенно верно.

Гитлер: Если обе стороны придут к пониманию этого факта, они смогут наладить взаимовыгодное сотрудничество и избавиться себя от осложнений, трений и беспокойства. Совершенно очевидно, что Германия и Россия никогда не объединятся в одно государство. Обе стороны будут существовать отдельно друг от друга как две могучие части мира. Они обе могут сами построить свое будущее, если при этом будут учитывать интересы другой стороны. У Германии нет интересов в Азии, кроме общих экономических и торговых.

...У Германии также нет политических интересов и на Балканах, но в настоящее время, т.е. пока длится война с Великобританией, Германия вынуждена активизировать там свою деятельность.

...По аналогичным причинам Германии невыносима сама мысль о том, что Англия может получить плацдармы в Греции... Рейх обязан предотвратить это при любых обстоятельствах. В любом случае Германия предпочла бы кончить войну еще в прошлом году и демобилизовать свою армию, чтобы возобновить мирную работу.

Молотов: Заявления господина Рейхсканцлера касались общих вопросов, но в целом я готов принять эти соображения.

Перед моим отъездом из Москвы Сталин дал мне точные инструкции, и все, что я собираюсь сейчас сказать, совпадает со взглядами Сталина. Я полностью согласен с мнением господина Рейхсканцлера о том, что оба партнера извлекли значительные выгоды из германо-русского соглашения. Германия получила безопасный тыл; общеизвестно, что это имело большое значение для хода событий в течение года войны. Вместе с тем Германия получила существенные экономические выгоды в Польше. Благодаря обмену Литвы на Люблинское воеводство, были предотвращены какие-либо трения между Россией и Германией. Германо-русское соглашение, таким образом, можно считать выполненным во всех пунктах, кроме одного, а именно - Финляндии.

Теперь о тройственном пакте. Что означает "новый порядок" в Европе и Азии, и какая роль будет отведена в нем СССР? Эти вопросы необходимо обсудить во время нашей встречи и предполагаемого визита в Москву Имперского министра иностранных дел, на что русские определенно рассчитывают. Кроме того, следует уточнить вопросы о русских интересах на Балканах и в Черном море, касающихся Болгарии, Румынии и Турции. Советское правительство интересуется "новым порядком" в Европе, в частности его формой и темпами развития. Оно хотело бы также иметь представление о границах "великого Восточно-азиатского пространства".

Гитлер: Тройственный пакт имел целью урегулирование состояния дел в Европе в соответствии с естественными интересами европейских стран, и во исполнение этого Германия теперь обращается к Советскому Союзу, чтобы он мог высказать свое мнение относительно интересующих его районов. Без содействия Советской России соглашение во всех случаях не может быть достигнуто. Это относится не только к Европе, но и к Азии, где сама Россия будет участвовать в определении великого Восточно-азиатского пространства и заявит о своих притязаниях. Задача германии сводится здесь к посредничеству. Россия ни в коем случае не будет поставлена перед свершившимся фактом.

13 ноября 1940 г. Рейхсканцелярия 15 час. 30 мин.

Гитлер: Я бы хотел вернуться к сделанному Вами, господин Молотов, вчера замечанию о выполнении германо-русского соглашения "за исключением одного пункта, а именно - Финляндии".

Во время русско-финской войны Германия выполняла все свои обязательства по соблюдению абсолют-

но благожелательного нейтралитета.

Молотов: Русское правительство не имело никаких серьезных причин для критики позиций Германии во время этого, спровоцированного, кстати, финнами, а не нами, конфликта.

Гитлер: Ныне реальная ситуация такова: в соответствии с германо-русским соглашением Германия признает, что политически Финляндия представляет для России первостепенный интерес и находится в зоне ее влияния. Однако Германия вынуждена принять во внимание два момента. Во-первых: пока идет война, Германия крайне заинтересована в получении из Финляндии никеля и леса. Во-вторых: Германия не желает в Балтийском море каких-либо новых конфликтов, которые еще больше ограничат ее свободу передвижения в одном из немногих районах мореплавания, все еще открытых для Германии. Было бы совершенно неправильно утверждать, что Германия оккупировала Финляндию. Немецкие войска лишь транспортируются через Финляндию в Киркенес, о чем Германия официально уведомила Россию. Из-за большой протяженности пути, поезда должны останавливаться на финской территории 2-3 раза. Однако, как только транзитная перевозка военных контингентов будет закончена, никаких дополнительных войск через Финляндию посылаться не будет. Я еще раз хочу подчеркнуть, что как Германия, так и Россия должны быть естественным образом заинтересованы в недопущении того, чтобы Балтийское море снова стало зоной войны. В самой Германии во время русско-финской войны люди были в некоторой степени недовольны той позицией, которую в результате соглашения с Россией должна была занять, и действительно заняла Германия. По вышеупомянутым соображениям Германия не желает новой русско-финской войны.

Однако, пока идет война (с Англией), интересы Германии в Финляндии важны так же, как и в Румынии. Германия рассчитывает на уважение этих интересов еще и потому, что она в свое время продемонстрировала полное понимание русских интересов в Литве и Буковине. В любом случае у нее нет каких-либо политических интересов в Финляндии, и она полностью признает, что эта страна входит в русскую зону влияния.

Молотов: Я хотел бы заметить господину Рейхсканцлеру, что соглашение 1939 года имело в виду определенную стадию развития, которая завершилась с окончанием польской войны, а вторая стадия закончилась с поражением Франции. Теперь же мы находимся в третьей стадии. Советское правительство считает своим долгом окончательно урегулировать финский вопрос. Для этого не нужны какие-либо новые соглашения. Согласно именуемому германо-русскому соглашению Финляндия входит в сферу влияния России.

Гитлер: Я хотел бы повторить господину Молотову, что Германия не хочет допустить войны на Балтийском море, и что она крайне нуждается в Финляндии, как поставщике никеля и леса. В отличие от России Германия не заинтересована в Финляндии по-

литически и не оккупирует какой-либо части финской территории. Но в связи с этим возникает вопрос - намерена ли Россия начать новую войну с Финляндией?

Риббентроп: Все дружественные страны должны прекратить разногласия между собой и сотрудничать исключительно на разделе Британской империи. Это относится к Германии, Франции, Италии, Японии и России. Главное - это вопрос о сотрудничестве стран тройственного пакта: Германии, Италии, Японии и Советского Союза. Если СССР придерживается той же точки зрения, то я считаю, что конечной целью должно стать соглашение между державами ОСИ и Советским Союзом.

Проект соглашения:

"Правительства государств тройственного пакта - Германия, Италия и Япония, с одной стороны, и правительство СССР, с другой стороны, движимые желанием учредить в своих естественных границах порядок, служащий благу всех заинтересованных народов и создать твердый и прочный фундамент для их общих в этом направлении усилий, согласились в следующем:

Статья I

В тройственном пакте от 27 сентября 1940 года Германия, Италия и Япония согласились всеми возможными средствами противостоять превращению войны в мировой конфликт и совместно сотрудничать в деле скорейшего восстановления мира во всем мире. Они выражают готовность расширить свое сотрудничество с народами других частей света, стремящихся к достижению той же цели. Советский Союз заявляет, что он одобряет эти цели и, со своей стороны, решает совместно с тремя державами выработать общую политическую линию.

Статья II

Германия, Италия, Япония и Советский Союз обязуются уважать естественные сферы влияния друг друга.

Статья III

Германия, Италия, Япония и Советский Союз обязуются не входить в блоки государств и не придерживаться никаких международных блоков, направленных против одной из четырех держав.

Договор заключается на 10 лет с условием пролонгации. Договор гласный, с возможностью заключения со ссылкой на него определенных секретных соглашений, определяющих территориальные интересы четырех держав.

Центр тяжести территориальных интересов Германии без учета тех территориальных изменений, которые произойдут в Европе после заключения мира, находится в Центральной Африке.

Центр тяжести территориальных интересов Италии без учета тех территориальных изменений, которые произойдут в Европе после заключения мира, находится в Северной и Северо-восточной Африке.

Интересы Японии должны быть уточнены по дипломатическим каналам.

Центр тяжести интересов Советского Союза предположительно лежит южнее территории Советского Союза в направлении Индийского океана.

Германское правительство будет приветствовать готовность Советского Союза к сотрудничеству с Италией, Японией и Германией. Основным вопросом заключается в том - готов ли Советский Союз и в состоянии ли он сотрудничать с нами в деле ликвидации Британской Империи.

Молотов: Поскольку немцы считают войну с Англией уже выигранной, и Германия ведет войну против Англии не на жизнь, а на смерть, мне не остается ничего другого, как предположить, что Германия ведет войну на жизнь, а Англия на смерть.

Срочно. Совершенно секретно Имперскому министру иностранных дел лично № 2362 от 25 ноября. Получена 26 ноября 1940 г. - 08:50

Советское правительство готово принять проект пакта четырех Держав о политическом сотрудничестве и экономической помощи на следующих условиях:

1. Предусматривается, что немецкие войска немедленно покинут Финляндию, которая по договору 1939 г. входит в советскую зону влияния. В то же время Советский Союз гарантирует мирные отношения с Финляндией и защиту германских экономических интересов Финляндии.

2. Предусматривается, что в течение ближайших месяцев безопасность СССР со стороны проливов гарантируется заключением пакта о взаимопомощи между Советским Союзом и Болгарией... а также строительством базы для сухопутных и военно-морских сил СССР в районе Босфора и Дарданелл на условиях долгосрочной аренды.

3. Предусматривается, что зона к югу от Батуми и Баку... в сторону Персидского залива признается центром территориальных интересов СССР.

4. Необходимо согласовать третий секретный протокол между Германией и СССР относительно Финляндии.

Шуленбург.

После того, как содержание телеграммы было доложено рейхсканцлеру, Гитлер заявил: "Этот парень хочет таскать каштаны из огня чужими руками, а посему этот "усатый шантажист", этот "кремлевский вымогатель" не получит ничего.

ВОТ. И. ВСЕ.

Можно называть товарища Сталина параноиком (диагноз профессоров Кронфильда и Бехтерева), можно называть его людоедом (Солженицын) и Чингисханом (определение Гитлера), но назвать товарища Сталина предателем геополитических интересов своей страны не осмелится ни один человек. И ответ Сталина на немецкие предложения говорит о неприкрытых имперских устремлениях могучей Советской России. По существу Сталин восстанавливал принцип status quo, утраченный Россией на севере (Финляндия) и осуществлял великую мечту России о проливах (еще со времен варяжских князей). С любой точки зрения Гитлеру, как

здравомыслящему политику-реалисту, надо было принимать все условия Сталина. Однако германский фюрер, посчитав что "пахан" Сталин уготовил ему в своей гигантской буффонаде лишь роль "смотрящего", этого не сделал и сам подписал себе приговор. А что же товарищ Сталин? Не получилось миром, хорошо, - наверняка подумал он. - Ми еще па-а-смотрим. А уж этот человек, как известно, умел выжидать, а потом бить - и никогда не прощал обид...

Уже давно ломаются копья по поводу официальной версии этой войны. Советские (что объяснимо) и российские (что странно) военные историки с ожесточением, граничащим с яростью берсерков, отстаивают официальную точку зрения (СССР - невинная жертва агрессии со стороны вероломного фюрера). А публикации типа Суворова и Бунича только подливают масла в огонь, но огонь горит, и это хорошо, потому что рождается все больше и больше людей, которым, увы, эти великие события абсолютно неинтересны.

Понимаю, очень трудно освободиться от застывших представлений, впитанных еще с детства. Стереотипы - штука мощная, но задача историка - всегда искать объективную истину, что до их пор не понимают многие, трактуя исторические события в русле той или иной идеологии. В многочисленных спорах с оппонентами автор обнаружил любопытную деталь - все аргументы последних не сводятся ни к опровержению тезиса противника, ни к утверждению собственного. Криво усмехаясь, человек иронично замечает: "ну, понятно, - Суворова начитался". Я действительно "начитался" Суворова и советую каждому интересующемуся этой потрясающей темой прочесть данную книгу несколько раз. Понимаю, - трудно абстрагироваться от личности автора - "предатель родины", "перебежчик". Да, в этом беда сего историка. К написанному им никогда не будут относиться объективно, а жаль, - значение работы, проведенной Суворовым, - колоссально, и как покажет время (а я в этом уверен), бесценно. Но вот что интересно - общественное мнение Германии эта книга совсем не всколыхнула, хотя должна была бы взорвать его подобно бомбе. Всех (включая немцев) устраивает официальная версия Второй мировой. Написаны книги, начисляются гонорары, заработаны научные степени. Все довольны, и к этому главному историческому "табу" никто не рискует прикасаться. ...Кроме Суворова... В эпиграфе своей книги он просит прощения у отца, Богдана Резуна - старого фронтовика, прошедшего войну с первого и до последнего дня, и у всех наших ветеранов. А, собственно, за что? Не пора ли раз и навсегда выяснить, в чем же здесь святотатство? Депутат Яровая объяснит: "мы были миролюбивым государством, а на нас напали, и представлять СССР в роли агрессора мы никому не позволим" и, мало того, - отправим на Колыму. Но почему агрессора? Разве у СССР, как и у нынешней России, не было своих государственных интересов? **Товарищ Сталин, как государственный деятель, делал все абсолютно правильно - он расширял границы государства, и не был бы тов. Сталиным, если бы не воспользовался благоприятной международной обстановкой, а таковая вырисовывалась для СССР прекрасные перспективы.** Даже не принимая во внимание очень мощ-

ный тогда идеологический фактор. А теперь давайте отбросим в сторону эмоции и обратимся к голым фактам, а факты таковы...

Многие защитники официальной версии начала "Отечественной" войны могут возразить автору традиционными аргументами - зачем СССР было первым нападать на Германию, если мы неукоснительно соблюдали все условия торгового соглашения и до первого дня войны включительно гнали туда стратегическое сырье? Получается вроде бы нелогично - но именно "вроде бы" и только на первый взгляд. Сталин действительно, казалось, **делал все, чтобы не спугнуть Гитлера**, чтобы не разуверить фюрера в миролюбии Советского Союза. Железнодорожные составы шли в Германию груженные углем и лесом, в ту же сторону (т.е. на Запад), после известного "миролюбивого" заявления ТАСС от 13 июня 1941 года началась самая крупная в мире переброска советских войск к западной границе. А что Гитлер? Вот данные, с которыми Германия начала войну с СССР:

Зимнего обмундирования нет и в помине.

Бензина - на 3 месяца военных действий.

Боеприпасы - на 3 месяца военных действий.

Автомобильные и авиационные покрышки - 30%.

До сих пор бытует расхожая версия, что мы к войне были не готовы, - а немцы?

После исторического выступления Сталина перед выпускниками военной академии имени Фрунзе, где вождь откровенно назвал Германию противником, был устроен банкет. Начальник академии - генерал Хозин, не прочувствовав всей остроты политического момента, подняв бокал, предложил тост за мирную политику Советского Союза. Сталин демонстративно отставил свой бокал в сторону.

13 мая 1941 года Жуков отдал приказ о развертывании пяти армий второго стратегического эшелона. Общая численность Советских войск на западной границе достигла 8 млн. человек, 27,5 тыс. танков, 22,17 тыс. самолетов, 106 тыс. артиллерийских стволов. Войска располагались вдоль границы, по меткому определению историка И. Бунича, "как шашки при игре в поддавки", оперативного тыла не существовало, на стыках армий существовали пустоты, предназначенные для ввода второго стратегического эшелона "прямо на открытом воздухе, порой даже без охраны, складировались огромные массы боеприпасов". "Забывая подъездные пути..., на многие километры тянулись эшелоны с цистернами дизельного топлива, бесконечные платформы с танками, тягачами и тяжелыми орудиями, на аэродромы прямо в заводской упаковке доставлялись самолеты". Ну и? Как это сообразуется с миролюбивым заявлением ТАСС от 13 июня 1941 года? Зачем все это тащили к границе, если не ждали нападения немцев? **Генштаб, вспоминает Жуков, работал по 18 часов в сутки. 01 июня в Красную Армию под видом учебных сборов был призван еще 1 млн. человек. 02 июня секретарь ЦК ВКП(б) Щербаков делает доклад "О текущих задачах пропаганды". "Красная Армия на чужой земле готова защищать свою землю", - говорит он. Но меньше чем за месяц до начала войны за распространение слухов, будто немцы вот-вот на нас**

нападут, было арестовано более 10 тыс. человек, а последний суд за распространение этих слухов имел место в Ленинграде 11 июля 1941 г. (т.е. когда война уже шла 19 дней).

Наркомат Обороны СССР
Совершенно секретно
Особая папка
11 июня 1941 года

Генеральный штаб РККА
Военным советам ЛВО ПриОВО
ЗапОВО КОВО ОдВо
7 экземпляров

...По информации, поступающей по разведывательным и правительственным каналам, в период с 4 по 10 июня немецкие войска предпримут широкомасштабные действия против Англии, включая высадку на Острова крупных сил воздушного и морского десантов.

Штабам военных округов (фронтов) и подчиненным им армейским и корпусным штабам к 1 июля 1941 года быть готовыми к проведению наступательных операций.

Нарком обороны СССР, маршал Советского Союза С.Тимошенко,
начальник Генерального штаба РККА, генерал армии Г.Жуков,
член Главного военного совета, секретарь ВКП(б) А.Жданов.

18 июня на всех участках границы советскими пограничниками было начато разминирование мостов и переходов.

19 июня советские истребители и бомбардировщики начали перелет на полевые аэродромы, расположенные у самой границы.

Дуче, я пишу Вам это письмо в тот момент, когда длившиеся месяцами тяжелые раздумья, а также бесконечное нервное выжидание закончилось принятием самого трудного в моей жизни решения. Я полагаю, что не вправе больше терпеть такое положение после доклада мне последней карты с обстановкой в России. Оба государства - Советская Россия и Англия - в равной степени заинтересованы в распавшейся, ослабленной длительной войной, Европе. Позади этих государств стоит в позе подстрекателя и выжидающего Североамериканский Союз. После ликвидации Польши в Советской России появляется последовательное направление, которое умно, осторожно, но неуклонно возвращается к старой большевистской тенденции расширения т.н. "советского социалистического фронта". Другими словами - расширения до бесконечных пределов Советского государства. Речь идет не больше и не меньше, как о "советизации" всего мира.

Вы видите, Дуче, что на нас накидывают петлю, не давая времени что-либо предпринять. Поэтому после долгих размышлений я пришел к выводу, что

лучше разорвать эту петлю до того, как она будет затянута. Материал, который я намерен впоследствии опубликовать о планах Сталина сокрушить Европу, так обширен, что мир удивится больше нашему долготерпению, чем нашему решению.

В заключение я хотел бы Вам сказать еще одно. Я чувствую себя внутренне снова свободным, после того, как пришел к этому решению. Сотрудничество с Советским Союзом при всем моем искреннем желании добиться окончательной разрядки часто тяготило меня, ибо это казалось мне разрывом со всем моим прошлым, моим мировоззрением и моими прежними обязательствами. Я счастлив, что освободился от этого морального бремени.

*С сердечным и товарищеским приветом
искренне Ваш, Дуче, Адольф Гитлер
21 июня 1941 г.*

Справка: Вся группировка германских войск вместе с румынскими и финскими частями насчитывала около 4,5 млн. человек, около 4 тыс. танков (все бензиновые, устаревших образцов), 4275 боевых самолетов.

Против них на трех фронтах Западного ТВО стояла группировка в 8 млн. наших бойцов, построенная в 2 стратегических эшелона и прикрытая тремя отдельными армиями НКВД.

Только в пограничных округах немцам противостояло 11 тыс. танков и еще 8 тыс. в армиях второго эшелона. Сколько танков было в стрелковых дивизиях и армиях НКВД, остается невыясненным.

С воздуха эту группировку прикрывало 11 тыс. самолетов и 2300 дальних бомбардировщиков. В резерве находилось еще 8 тыс. боевых машин.

Эпилог

А теперь прочитаем эти цифры еще и еще раз и спросим себя - обладал ли товарищ Сталин, как лидер страны, имея такие силы, моральным и государственным правом **не отреагировать в интересах своей страны** на супер благоприятную политическую и военную ситуацию в Европе после ухода Гитлера на Британские острова. Мы часто ругаем Горбачева и Ельцина за предательство интересов государства, но разве не было бы прямым предательством интересов СССР бездействие Сталина в той ситуации, когда Гитлер подставил ему тыл? Вот говорим: "с Германией был договор". Был. Но ведь был договор и с Японией (Сталин еще с Моцуюкой целовался), но в государственных интересах мы его денонсировали - до сих пор никак не помиримся - острова отдавать не хотим. А тут Гитлер. А вообще, кто такой был Адольф Алоизович Гитлер для Сталина, и, если вождь мог растирать в лагерную пыль своих маршалов, начальников разведки, наркомов и генералов, - так что уж с Гитлером-то бы и подавно разобрался. Почему Виктор Резун за свою книгу просил прощение у отца и всех ветеранов Великой Отечественной? В чем здесь грех, и почему так упорно отстаивается точка зрения, представляющая Сталина, Жукова и прочих советских государственных деятелей накануне войны чуть ли не полуидиота-

ми, не сумевшими ни вооружить армию, ни разобраться в обстановке, ни по-человечески командовать. Почему представляют русского солдата не умеющим воевать и научившимся этому делу лишь где-то под Москвой, а то и на Волге, куда победно дотопал германский сапог? Товарищи ветераны, вам не обидно? Да, опередил нас фашист, но тут уж ничего не попишешь. И хоть история не знает сослагательного наклонения, уверен, если бы не первый, отчаянный и, в общем-то, самоубийственный удар немцев, мыть бы русскому солдату сапоги в Ламанше, Персидском заливе, Босфоре и Индийском океане, и быть бы освободителем Европы от "коричневой чумы" еще в памятном 1941-м. Сама железная логика истории подталкивала Сталина в этом направлении, и пусть кто-нибудь возразит мне, что он был бы не прав.

Соотношение сторон на 22 июня 1941 года

Северо-Западный фронт

Советские войска Командующий - Ген.-полковник Ф. Кузнецов 27я, 11я, 8я, 22я армии, 5-й возд. дес. Корпус, 3й, 12й, 6й, 11й механизир. корпуса (2948 танков, из них 682 Т-34 и КВ) артиллерийских стволов 5573, самолетов: 1560. Общая численность: 2,1 млн. человек (не считая войск НКВД) Немецкие войска Командующий гр. армий "Север" ген. фельдмаршал - Вильгельм фон Лееб 18я, 16я армии 4я танковая группа Г. Гота 900 легк. танков, из них 300 средних танков Т-III, Т-IV - остальные легкие, 1й воздушный флот - 530 самолетов, 768 орудий и минометов.

Западный фронт

Командующий - генерал армии Д.Г. Павлов 3я, 10я, 4я армии, 13й, 14й, 17й, 20й, 4й, 8й, 9й мех. корпуса (3151 танк - КВ и Т-34 585 ед.) 21я, 20я армии второго эшелона (в районе Гомеля) 4й возд. дес. корпус артиллерийских стволов: 13 тыс. самолетов: 1789 (на аэродромах непосредственно у границы 1000 на аэродр. пост. базирования) Группа армий "Центр" Командующий - Теодор фор Бок (ген. фельдмаршал) 9я, 4я полевые армии, 2 танковых группы (1500 легких танков, из них 300 средних (Т-III, Т-IV) 2й воздушный флот (1252 самолета) орудия, минометы - не выяснено.

Юго-Западный фронт

Командующий - генерал армии М. Кирпонос 5я, 6я, 26я, 12я, 18я 6 мех. корпусов: 15й, 16й, 19й, 22й, 24й, 2й (2941 танк, из них Т-34 и КВ 307 машин) Южнее Киева - 19я армия 2-го эшелона Севернее Киева - 1й возд. дес. корпус артиллерийских стволов: 13634 самолетов: 2 тыс. На левом фланге фронта - отд. 9я армия (1119 танков, 950 самолетов, 5554 ор. стволов) в тылу 9й - 18я армия второго эшелона. Всего в группировке более 4000 танков, 3000 самолетов, около 3 млн. человек (без учета войск НКВД) Группа армий "Юг"

Командующий - Карл Рудольф Гердфон Рунштедт (ген. фельдмаршал) 6я, 17я, 11я армия, 3я, 4я армии

(рум.) 1я танковая группа (танков всего 949, из них 250 средних) 4й воздушный флот 772 самолета и ВВС Румынии 500 самолетов орудия, минометы - нет данных.

Данные "ВИЖ" № 11 / 89

Секретное постановление Политбюро

Особая папка

от 21 июня 1941 г.

I

Организовать Южный фронт в составе 2-х армий с местопребыванием военного Совета в Виннице.

Командующим Южного фронта назначить т. Тюленева с оставлением за ним должности МВО.

Членам военного Совета Южного фронта назначить т. Запорожца.

II

Ввиду откомандирования т. Запорожца членом военного Совета Южного фронта, назначить т. Мехлиса начальником Главного Управления политической пропаганды Красной Армии с сохранением за ним должности наркома Госконтроля.

III

Назначить командующим армиями второй линии т. Буденного.

Членом военного Совета армий второй линии назначить секретаря ЦК ВКП(б) т. Маленкова.

Поручить Наркому обороны т. Тимошенко и командующему армиями второй линии т. Буденному организовать штаб с местопребыванием в Брянске.

IV

Поручить нач. Генштаба т. Жукову общее руководство Юго-Западным и Южным фронтами с выездом на место.

V

Поручить т. Мерецкову общее руководство Северным фронтом с выездом на место.

VI

Назначить членом военного Совета Северного фронта секретаря Ленинградского горкома ВКП(б) т. Кузнецова.

Документ подписан рукой Маленкова.

Дата вписана другим почерком.

Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б)

от 19 июня 1941 г.

I - к 20 июля произвести маскировку взлетных полос

II - к 1 июля 1941 года произвести маскировку палаток

III - к 30 июля произвести маскировку аэродромных сооружений.

О группировке немецких войск на Востоке и Юго-Востоке на 5 мая 1941 года

Спецсообщение № 660477 СС

5 мая 1941 года

Общее количество немецких войск против СССР на 5 мая достигает 103-107 дивизий, включая 6 дивизий, находящихся в районе Данциг и Познань. Из этого количества дивизий в Восточной Пруссии 23-24 дивизии; против ЗапОВО 29 дивизий, против КОВО - 31-34 дивизии. В Прикарпатской Украине - 4 дивизии; в Молдавии и Сев. (неразборчиво) - 10-11 дивизий. В самом составе сосредоточенных против СССР сил обращает на себя внимание усиление танковых войск с 9 дивизий на 25/IV до 12 дивизий на 5/V. В подготовке ТВД усиленно осуществляется строительство всех видов. Строятся вторые железнодорожные линии стратегических путей в Словакии, Протекторате, Румынии, особенно ведущие с Востока на Запад. Ведется усиленное строительство складов огнеприпасов, горючего и других видов военного обеспечения. Расширяется сеть аэродромов и посадочных площадок. Кроме того, по всей границе, начиная от Балтийского моря до Венгрии, идет выселение с приграничной зоны населения... Проводятся усиленные рекогносцировки немецкими офицерами нашей границы. Из Вены донесено о призыве запасных офицеров, знающих Галицию и Польшу.

Начальник Разведывательного Управления Генштаба Красной Армии (Голиков)

Рассылка:

№№1, 2 - т. Сталину

3 - т. Молотову

4 - т. Ворошилову

5 - т. Тимошенко

6 - т. Берия

7 - т. Кузнецову

8 - т. Жукову

9 - т. Жданову

10 - т. в дело

исп. Допечатано 3 экземпляра

№ 11 - т. Буденному

12 - т. Шапошникову

13 - т. Кулик

Допечатано 1 экз. т. Мерецкову

Телеграмма из Кишинева 2 июня 1941 г.

Строго секретно

Москва ЦК ВКП(б) т. Сталину

По агентурным данным пограничных войск НКВД Молдавской ССР командующий 5-м военным округом Румынии 15 мая сего года получил приказ генерала Антонеску о намеренном разминировании всех мостов, дорог и участков вблизи границы СССР, заминированных в 1940-1941 гг. В настоящее время почти все мосты разминированы, и приступлено к разминированию участков, прилегающих к реке Прут.

Гоглидзе

В своих мемуарах Г.К. Жуков не постеснялся написать:

"Внезапный переход противника в наступление в таких масштабах... т.е. характер самого удара во всем объеме нами не был предусмотрен..."

Г.К. Жуков "Воспоминания и размышления" стр. 251

Ну, не верили в эти документы ни т. Сталин, ни т. Жуков! Не вери-ли!

А теперь еще и еще раз спросим себя - а имел ли вообще право Сталин в этой ситуации не использовать предоставившейся СССР возможности реализовать свои исторические геополитические цели - завладеть севером Европы и Проливами?

Повторюсь, что при всех своих прегрешениях И.В. Сталин был "государственником", и не использование возможностей, которые предоставляла ему история, было бы преступлением. Именно в этом мои оппоненты и обвиняют Горбачева и Ельцина. Но, если бы Сталин тихо сидел и смотрел, как политику в Европе делает один Адольф Гитлер, не уподобился бы он сим "государственным мужам"?

Представим, что Гитлер решил брать Острова. У вермахта всего около 200 дивизий; 100-120 дивизий Гитлер уводит на Ла-Манш, где на двухсоткилометровом участке от Рамсгита до залива Лайм начинается операция по форсированию Пролива (вариант, предложенный сухопутными силами). Англичане, дабы воспрепятствовать высадке, вводят в пролив весь свой мощный флот. Значительно уступающие английскому германские "Кригсмарине" идут на самоубийственную акцию - чтобы обеспечить высадку десанта, они навязывают "Гранд Флиту" морское сражение в самом проливе и со славой гибнут. Подводные лодки буквально трутся боками, Королевские ВВС и Люфтваффе в три яруса сражаются над Ла-Маншем. Английские бомбардировщики прорываются сквозь немецкие самолеты и сыплют бомбы на головы переправляющихся на баржах и любых других подручных плав. средствах немецких солдат. Горящие машины падают на переполненные людьми транспорты...

Допустим, при самом лучшем раскладе немцам удастся зацепиться за побережье - тут же следуют отчаянные английские контратаки. Немцев сбрасывают в пролив. Прибывают новые, прорвавшиеся через ад, немецкие войска. Ожесточенными атаками они вновь теснят англичан и героически пытаются удержать захваченные плацдармы... Озверевшие англосаксы вновь контратакуют...

При такой интенсивности боев Гитлеру уже не хватает сил. В отчаянии он снимает с восточной границы еще 10-12 дивизий, и на востоке их остается 70. 70 дивизий, рассредоточенных на много тысячеклометровом участке Советской Германской границы.

А теперь взглянем на карту. Протекторат (Чехию) и Германию на центральном участке должна прикрывать наиболее мощная группировка. 40 дивизий немцы держат в своей части Польши и восточной Пруссии, 30 - на юге, прикрывая Румынию с ее нефтью в Плоешти. А у нас на западной границе 300 дивизий в трех стратегиче-

ских эшелонах.

...- Ну, что ж, товарищи, - произносит т. Сталин. - Я думаю, можно начинать.

Он подходит к длинному, покрытому зеленым сукном столу и берет лежащую на бронзовой пепельнице трубку. Сидящие за столом, срочно вызванные в Кремль члены Политбюро напряженно молчат, обратившись в слух - по тому, с каким спокойствием Сталин выплест в трубку табак из папиросы "Герцеговина Флор", Жданов, Калинин, Берия, Жуков, Молотов и Тимошенко догадываются - вождь скажет что-то очень значительное.

- Сегодня в час ночи немцы атаковали острова, - бесстрастно произносит Сталин своим глуховатым, без обертонов, голосом. - Вячеслав, - обращается он к затаившему дыхание наркому иностранных дел. - Сегодня в 10 утра вызовешь Шуленбурга. - Он достает сложенный вдвое листок. - Вот проект ноты Советского правительства правительству гитлеровской Германии.

...Молотов бегло пробежал глазами по убористому, так хорошо знакомому ему почерку вождя: "Правительство Союза Советских Социалистических Республик не считает себя вправе безучастно наблюдать, как рушится европейская цивилизация, как одичавшими фашистскими варварами попираются все мыслимые человеческие законы, как угнетаются европейский пролетариат и крестьянство.

Правительство Советского Союза неоднократно предупредило правительство Рейха о недопустимости провокаций на Советско-Германской границе. Германия не выполнила соглашение от 23/VIII-39 по Финляндии, которая по данному договору считается зоной интересов

Советского Союза. Правительство СССР неоднократно подчеркивало, что считает присутствие германских войск на территории Финляндии недружественным актом по отношению к СССР. Германский Рейх нарушил данное Советскому Союзу обязательство также в отношении Румынии, Болгарии и Греции, которые по тому же соглашению считаются зоной военных и политических интересов Советской России.

В виду изложенного, правительство Союза Советских Социалистических Республик отныне не считает себя связанным с Германией договором о ненападении от 23 августа 1939 года и в одностороннем порядке денонсирует этот договор. Советское правительство заявляет правительству Германского Рейха, что сего дня СССР считает себя в состоянии войны с Германией".

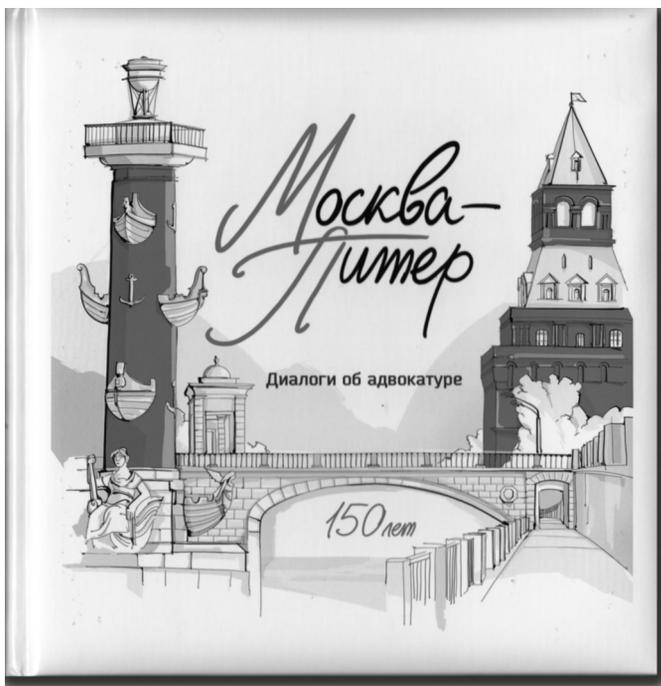
Сталин выпустил в воздух клуб синего ароматного дыма. Он посмотрел на часы - 4 часа утра.

- Ну, что ж, товарищ Жюков, отправляйте директиву в войска. - Вождь подошел к окну и раздвинул массивные габардиновые портьеры. На обитых мореным дубом стенах просторного кабинета заиграли яркие солнечные блики.

Над спящей мирным сном Москвой поднимался свежий рассвет 22 июня 1941 года...

"Корсиканец"

1 См. карту расположения советский войск на западной границе на июнь 1941г.



Москва - Питер. Диалоги об адвокатуре: Сборник статей

отв. ред. М.В.Петелина.

Сборник подготовлен к 150-летию российской адвокатуры. Включенные в него статьи представляют собой записи бесед, состоявшихся в канун этого юбилея между яркими, интересными, талантливыми представителями адвокатского сообщества. Их диалоги посвящены наиболее важным проблемам адвокатуры и некоторым страницам ее истории. Сборник подготовлен журналистами, связавшими свою профессиональную жизнь с адвокатурой, и проиллюстрирован рисунками талантливого петербургского художника Алексея Курбатова, а также фотографиями московских и петербургских фотохудожников и корреспондента "Новой адвокатской газеты" Екатерины Горбуновой. Издание предназначено для всех, кто интересуется историей и сегодняшним днем адвокатуры в России.

А.Б. Кавецкий - руководитель АК "Статус" АПМО, к.ю.н.

Эра недоверия (По "Красной Реченьке" долго плыть нельзя)

...Оказание доверия вызывает ответную верность...

Римский император Тит Ливий

У богини правосудия - второй жены Зевса - Фемиды - и так уже завязаны глаза! Зачем же ей завязывать ещё и руки? Может быть, надо наоборот - снять повязку с её глаз, чтобы она видела лучше, что происходит вокруг. Например, на каких лимузинах подчас с охраной подъезжают в наши дни к её храму - зданию суда - обвиняемые и даже подсудимые; и что особенно странно - в таком же порядке и уезжают!

С огромным удовольствием прочитал статью "О некоторых проблемах общества и государства, правоохранительной и правоприменительной деятельности в современной России и необходимости равного и обязательного правосудия для всех" уважаемого коллеги О.Д. Ярошика в нашем журнале "Адвокатская палата" (№№4,5,6 за 2011год). Это крик, отчаянный вопль патриота и современного русского адвоката. Услышат ли его те, кому он адресован? Захотят ли? В каком-то смысле настоящие заметки - продолжение разговора.

Политологи, экономисты, социологи в многочисленных публикациях в последнее время сформулировали основные проблемы или, как теперь модно говорить, - "вызовы", стоящие перед современной Россией. Это - и эффективность государственного управления, и национальный вопрос, и сырьевой характер экономики, и всеразрушающая коррупция, и алкоголизация населения, наркомания и т.д., и т.д.

Но есть (и это также признано обществом) проблемы духовного, нравственного порядка, которые, по -видимому, являются более фундаментальными.

Не ошибусь, если к таким проблемам отнесу проблему **доверия** в самом широком, социальном смысле этого понятия как **этическую** основу государственного управления и межличностных отношений. На мой взгляд, доверие - это наиболее значимое, устойчивое психологическое состояние, которое множество разобщенных индивидуумов превращает в сообщество, сплоченный социум, способный решать перечисленные выше социальные, экономические, управленческие -внутренние- проблемы, стоящие перед государством (кроме того, существует большое самостоятельное направление в международных отношениях в контексте разрядки - разработка и осуществление мер доверия).

Размышляя на эту тему, я прихожу к убеждению, что власть преобладающая в новейшей истории России не ставят перед собой задачу укрепления доверия в обществе. Наоборот, средствами массовой информации, правоохранительными органами, федеральными органами гос.управления, законодателями нагнетается

дух недоверия. Попытаюсь доказать этот тезис.

Можно выделить несколько аспектов или уровней этого феномена.

- Доверие власти своему народу в целом (отдельно - предпринимательскому сообществу);

-Доверие народа властям всех уровней (отдельно - доверие предпринимательскому сообществу, правоохранительным органам, суду);

-Доверие людей друг другу.

Для начала посмотрим, прежде всего, на **динамику** степени доверительности в обществе - в каком направлении мы движемся.

Кво вадис?

Этот древний вопрос все чаще задают российские юристы, экономисты, социологи, политики, да и просто думающие люди.

Давайте рассмотрим обывательско-гражданский аспект проблемы.

Вы, конечно же, обращали внимание - ТВ, другие массмедиа нас призывают не верить, когда незнакомый человек предлагает помочь поднести тяжелую сумку, не открывать без проверочного телефонного звонка дверь даже работнику полиции в форме, проверять документы у сантехника, обязательно знакомиться с подлинниками товарных накладных и уставных документов у продавцов арбузов, не передавать свой паспорт даже на секунду в чужие руки, чтобы с него не сняли ксерокопию; дают утренние телевизионные уроки рукопашного уличного боя, обучают женщин как использовать маникюрную пилочку в качестве холодного оружия; советуют родителям не раскрывать раньше времени содержание завещаний своим детям, не доверять никакой рекламе, легко ставят под сомнение добросовестность футбольных судей. Каждый читатель легко умножит примеры из этого ряда. Не счесть публикаций, когда доверчивые граждане (особенно пенсионеры) пускали в квартиру якобы социальных работников, а потом оказывались обворованными; когда неосторожно соглашались присмотреть за чужими вещами на вокзале и оказывались вовлеченными в многоходовые комбинации мошенников... Это "бытовой" аспект проблемы, который заслуживает специального рассмотрения в другой статье (например, вопроса: почему на граждан перекладывают важнейшую государственную функцию - борьбы с преступностью, превращая их в параноиков? Почему численность частных охранных предприятий в России, по некоторым данным, превышает численность армии и МВД? Как пишут газеты, например, численность ЧОПов только "Газпрома" превышает 300 тыс.человек!).

Но существуют и более фундаментальные этой аспекты обсуждаемой проблемы.

Посмотрим под этим углом зрения на основной экономический вопрос - Россия собирается вырваться из

одурманивающего легкого счастья - проедания Богом данного природного богатства или нет?

Известные в стране экономисты, эксперты в своем деле, приводят горестные цифры в газетных статьях о многолетних тенденциях катастрофического разрушения отечественной экономики. Падение производства станков, кораблей, самолетов, мед.препаратов, снижение поголовья скота - этот перечень можно продолжить без особого труда, прочитав подшивку основных общероссийских газет, покопавшись в интернете и т.д. Мы продолжаем гнать за границу по все новым газо- и нефтепроводам углеводороды на Запад, на Юг, а теперь и на Восток, в то время когда даже в Московской области половина небольших населенных пунктов остаются неагифицированными. Капиталы бегут из России со все ускоряющимися темпами.

Причина - в недоверии, боязнь, что вложенные частные инвестиции не дадут прибыль, что власти что-то изменят в налоговой политике, что чиновники смогут грамотно подготовить разрешительную документацию, завьсят сметы, потребуют (когда уже поздно отступать) неподъемные взятки для продолжения инвестирования? Бизнес не верит государственным органам, не верит чиновникам и государственным коммерческим структурам!

Далее. Вы заметили, что крупные социально ориентированные проекты - например, развитие туризма, спорта, транспорта, социального строительства и т. д. приурочены к важнейшим международным событиям - Олимпийским Играм, Саммиту АТЭС, Универсиаде, чемпионатам мира и т. д.? Создается впечатление, что первые лица государства просто **не верят**, что в обычном, спокойном, неавральном режиме можно что-либо крупное, масштабное, затратное, не связанное с жизненно важными сферами (например, обороной страны, космосом) довести до логического завершения.

Недоверие к чиновничеству порождается ещё и отношением власти к содержанию публикаций в средствах массовой информации. Судите сами.

Оппозиционно, критически настроенные экономисты, слава богу, имеют возможность в России высказывать свои "оппортунистические" взгляды в СМИ, сети, на всевозможных конференциях и т.д. Почему же им не дадут компетентный "отлуп" профильные министры, зам.министры и начальники департаментов, убедительно доказав в тех же СМИ, что эти оппозиционеры просто "клеветают"? Почему гос.чиновники высокого ранга, среди которых редко кто не является доктором соответствующих наук, не вступают в публичную дискуссию, пытаются убедить интересующихся граждан, что хотя сегодняшняя действительно ситуация, извините за выражение - "хреноватая" (о том, что происходит сегодня, мы и сами видим, прийдя в магазин, аптеку, приехав на бензоколонку или купив билет на поезд), но, дескать, в общественном производстве наметились благоприятные тенденции, подкрепив их цифрами роста производства отечественных товаров, да не в абстрактно-космических миллиардах и триллионах рублей, а в количествах штук - т.е. в физических объемах - автомобилях; тоннах мяса, картофеля; мебели, костюмов, километрами вновь построенных автомобильных и железных дорог и т.д. Или расска-

зав, что уже строятся на наших необъятных просторах заводы, фабрики, фермы, животноводческие фермы, кораблестроительные верфи, которые по такому-то графику будут вводиться в строй и их продукция обеспечит нас собственными товарами и продуктами? Почему никто не опровергает газетных статей о чудовищных фактах разорения целых отраслей науки, производства, фактического и существенного сокращения финансирования социальных программ и объектов - конкретной больницы, школы? Почему официозные, приближенные ко "двору" экономисты не разъяснят - как такое может быть, что официальная инфляция - 7,5%, а в универсамах цены на основные продукты питания, лекарства в аптеках выросли в 2014 году в два и более раза? **А не опровергнутые факты** в сознании миллионов читающих и слушающих радио людей - становятся **неопровержимыми доказательствами** правоты этих самых "клеветников", разрушая доверие к власти. И если российская экономика действительно, как говорят экономисты, *затухает*, то надо мужественно признать это и срочно предложить решение. Я не сомневаюсь, что экономисты-чиновники тоже всё хорошо понимают, что происходит в стране, но не имеют права либо не решаются публично высказаться и нарисовать реальную экономическую картину (надеюсь, пока не в жанре "натюрморт"). Почему же такое неуважение к своим гражданам, **недоверие** им? Лечение болезни всегда начинается с правильно поставленного диагноза!

Выступая с ежегодным посланием к Федеральному Собранию в декабре 2014 года, В.Путин объявил об амнистии для оффшорных капиталов. Мы не сомневаемся, что в течение 2015 года соответствующий закон будет принят. И его последующая реализация станет еще одной и лакмусовой бумажкой, и иллюстрацией к проблеме - доверяет ли бизнес государству?.. Поживем-увидим.

...В период великой американской депрессии (1932-38 гг.) недавно победивший на выборах 1932года президент Ф.Д.Рузвельт принял решение откровенно рассказать народу Соединенных Штатов Америки о том непрестом положении, в котором оказались США (прочтите знаменитые "Беседы у камина") и только заручившись доверием народа начать реализацию своего знаменитого "нового курса". Который, между прочим, включал очень тяжелые решения, как для народа, так и для банкиров, фермеров, предпринимателей. В Рузвельта поверили, затянули все вместе (в том числе и сам Ф.Д.Р.!) пояса и спасли США от катастрофы... За период своего президентства Рузвельт выступал с разъяснительными речами по радио перед всей Америкой 31 раз! Ф.Рузвельт навсегда вошел в историю как "президент-доверие" и четырежды (!) без всяких ухищрений руководил страной более 13 лет... Только так и можно зародить доверие страны к экономической политике правительства - честным, доверительным отношением. Вот, например, цитата из одного из его выступлений по радио: "... С огромной радостью я улавливаю нотки доверия в настроениях людей по всей стране. У меня нет слов, чтобы выразить вам благодарность за поддержку... В конце концов, в нынешней перестройке финансов есть нечто такое, что важнее денег, важнее золота - это доверие людей. Доверие и мужество - вот что необходимо для осуществления нашего плана. Вы

должны иметь веру и мужество, друзья мои, не ударяться в панику от слухов и догадок..."

Есть примеры и в нашей истории... Когда было принято решение в самые тяжелые дни Великой Отечественной войны о создании Совинформбюро, кое-кто в руководстве страны, как можно узнать из книг по истории, сомневались - можно ли доверить населению правду о положении дел на фронтах? Было принято волевое решение - говорить правду. И кто оказался прав? А пока... Малейшие слухи приводят к панике на рынках и биржах, над экономическими и финансовыми прогнозами руководителей ЦБ и отраслевых министерств откровенно смеются...

Может быть, наше руководство, в том числе президент, не обладая достоверной информацией (например, что 12% населения имеют доход ниже прожиточного уровня - около 8 тыс.руб., а 70% населения не имеют вкладов в банках - т.е. все зарабатываемые деньги тут же тратят на самые неотложные нужды, либо хранят сбережения в кубышках, не доверяя банкам, 70% основных фондов в сфере ЖКХ катастрофически изношены) - **несвоевременно** приняли решение о проведении дорогостоящих, ориентированных на завоевание мирового престижа спортивных мероприятий - уже упомянутых зимних Олимпийских Игр, Чемпионата мира по футболу и т.д., или саммита АТЭС, прямо скажем, на пустом месте? Ведь для того, чтобы дать импульс развитию зимних видов спорта, наверное, можно было просто построить многочисленные и доступные спортивные базы, комплексы, лыжные стадионы за совсем небольшие деньги по всей стране и предпочительно там, где бывает естественная зима и куда не надо возить снег КАМАЗами за 500 километров. Помните слова легенды советского спорта комментатора Н.Н.Озерова: "Нам не нужен такой хоккей!"? А элитные комплексы зимних видов спорта в субтропиках нужны? А футбольные легионеры ценой 40-60 млн.евро и их тренеры с зарплатой 5 млн.евро в год и выше? Не помню, чтобы такие вопросы обсуждались по-серьезному хотя бы в Государственной Думе. Но не отклонился ли я от темы доверия гражданам органам власти?

А укрепляют ли доверие к власти некоторые унаследованные от царизма традиции государственного церемониала - музейная, вызывающая оторопь роскошь кремлевских залов, горящие золотом палаты в стиле ампир, которые выглядят несколько неуместно, когда в них проводятся сугубо деловые мероприятия - например, заседание президентского Совета по правам человека, в ходе которых подчас обсуждаются тяжелейшие (и в то же время элементарные!) проблемы нашего общества, или оглашение посланий президента... Зачем это?.. Может быть, проводить в Кремле только торжественные мероприятия? Это и удобнее, и **дешевле**, и понятнее простому люду... Может быть, здесь берет психологические истоки неукротимая тяга чиновников к роскоши своих кабинетов, приемных, залов заседаний. "Долог путь поучений, но короток путь примеров", - говорил Сенека.

Обратимся к сфере предпринимательства.

Смею утверждать, что постепенно в коммерческих отношениях утвердилась психология тотального недоверия.

Без предоплаты (хотя бы частичной) с вами разговаривать не будут. Если контрагент предлагает выгодную сделку - значит, скорее всего, он собирается "кинуть". Покупать машину "second hand" даже в автосалоне - авантюра, граничащая с глупостью.

Государственные органы не доверяют хозяйствующим субъектам, а сами хозяйственники - субъектам гос.управления.

Только совсем недавно, с отменой ФЗ-94 о гос.закупках, прекратилась практика торгов, концептуально основывавшаяся на недоверии и к членам конкурсных комиссий, и к предпринимателям.

Еще один вопрос в контексте темы. Доверяет ли власть своим органам в сфере госконтроля и надзора? Похоже, что нет.

Согласно Федеральному закону ФЗ-294 первые три года после создания юридического лица государственные органы, наделенные компетенцией в сфере контроля и надзора, не имеют права проводить проверки по своей инициативе, для этого нужно разрешение прокуратуры. Т.е. контролеры также заведомо отнесены к мошенникам. Может, поэтому нас кормят несъедобными салатами, майонезами и тортами от "гаражных" производителей? При открытии нового кафе собственник просто направляет уведомление в Роспотребнадзор. Никакой "приемки" не происходит - ведь любая проверка - по мнению законодателей - **обязательно сопровождается взяткой**.

Под предлогом уменьшения степени вмешательства государства в бизнес постоянно сокращается перечень видов деятельности, требующих лицензирования. Резоны таковы: процедура лицензирования сегодня превратилась в открытую коррупционную сделку и не влияет на качество предоставляемых услуг и работ.

Мы (а точнее - государство) де-факто признали, что правоохранители не в силах разумным, жестким контролем бороться с недобросовестностью, коррупцией. Жертвой этого признания становится здоровье миллионов ни в чем не повинных граждан. На наш взгляд, сокращение сферы и интенсивности контроля и надзора допустимо только в том случае, когда уже предприняты и дали практический эффект меры государства по повышению ответственности хозяйствующих субъектов за качество выпускаемой продукции и предоставляемых услуг. Например, пришло время ввести ограничение или полный запрет для физических лиц на занятие предпринимательской деятельностью, работы в сфере обслуживания в качестве основного или дополнительного уголовного (административного) наказания, пусть даже при условии рецидива. Но доверие к правоохранительным органам путем ограничения их компетенции в современных условиях подрывать нельзя.

Мне уже приходилось писать о необходимости введения в научный оборот понятия "криминогенный потенциал общества", от направления вектора которого зависит, какое направление эволюции законодательства следует избирать: усиление репрессии или декриминализация и т.д. Но для этого нужны предельно объективные, строго научные исследования...

Взаимное недоверие, неуважение, правовой нигилизм сводят на нет попытки с помощью законов бороться с

коррупцией, недобросовестностью, злоупотреблениями.

Не менее странным представляется еще один, явно не коррелирующий со здравым смыслом, тренд в нашем нормотворчестве.

Лет десять назад терминология в сфере нормотворчества пополнилась новым словосочетанием: "коррупционная ёмкость закона". Т.е. возможность чиновника получить взятку при реализации конкретной нормы. В этом случае также презюмируется, что новый закон может давать возможность чиновникам брать новые взятки. И поэтому многие вполне обычные нормы объявляются коррупциогенными. Это происходит, например, сейчас в отношении закона "О защите здоровья населения от последствий потребления табака". Удивителен для нормального человека один из выводов "экспертов": увеличение акцизов на табак - "прекрасное подспорье для коррупционных отношений". А министерство юстиции, как и другие министерства, отчитывается, что в течение года переработали тысячи нормативных актов с точки зрения "коррупциёмкости". Такая "законопроектная" - борьба с коррупцией, кроме всего покушается и на основы права. Речь идет о таком фундаментальном постулате теории права, каким является **усмотрение** правоприменителя. Это относится, во-первых, к гипотезе нормы, и, во-вторых, к её санкции. По существу борьба с "коррупциёмкостью" превращается в ограничение усмотрения, т.е. фактически - ведёт к нарастанию недоверия к правоприменителям: должностным лицам, судьям.

Как это сочетается с базисными принципами применения государственной репрессии за противоправное поведение? Например, в Уголовном кодексе одна из 255 статей Особенной части УК не содержит абсолютно определенной санкции. Давайте тогда пересмотрим и УК с точки зрения его коррупциёмкости. А возьмите Гражданско- процессуальный кодекс РФ. В нём вообще почти всё зависит от внутреннего убеждения, т.е. усмотрения судьи. Любой регламент, прописанный в Особенной части ГПК РФ, может, например, быть отклонён применением ч.6 ст.330: "Правильное по существу решение суда не может быть отменено по одним только формальным соображениям". Это похоже на то, как сформулированы библейские заповеди: хочешь простить человека - обращайся к Новому Завету: "Ударил тебя по правой щеке, подставь левую" (Матф. 5, 38-39), решил отомстить - применяй Ветхий Завет Моисея: "Око за око..."(Левит, 24,20).

Я считаю, это, в принципе, правильно. Всё дело в **нравственности**, понимании **справедливости** правоприменителем: чиновником районной администрации, инспектором ГАИ, главным санитарным врачом, наконец, судьёй. Вот почему введение абсолютно определенной репрессии без воспитания нравственности правоприменителей мало что даст в борьбе с коррупцией. А многотрудная работа руководителей министерств и ведомств по пересмотру тысяч нормативных актов с целью уменьшить их "коррупционный потенциал" представляется Сизифовым трудом. На наш взгляд, усилия государства должны быть направлены не на избавления от "коррупционного" законодательства, а на избавления "коррупционного" мышления и поведения.

Проблему доверия судам следует выделить особо.

Один из наиболее ярких юристов современной России - В.Д. Зорькин (дело даже не в том, что он является председателем Конституционного Суда - я считаю так в том числе и потому, что мне довелось слушать его лекции в адъюнктуре Академии МВД), так вот, в 2004 году он писал: "Судебная власть в состоянии выполнять свою общественную миссию только при условии сохранения в обществе очень высокой степени доверия как к суду в целом, так и к судьям, в частности"(Российская газета, 10.12.2004г. "Белые одежды для черной мантии"). К сожалению, суды регионального и федерального уровней сегодня очень в малой степени заботятся о формировании доверия у граждан к своим решениям.

Вот, к примеру, резонансное гражданское и уголовное дело в связи с куплей- продажей Башкирского нефтеперерабатывающего комплекса. Принятое арбитражным судом первой инстанции решение вызвало неоднозначное толкование в юридическом сообществе. Или дело бывшего министра обороны Сердюкова. Или ход расследования деяний, совершенных бывшей подчиненной Сердюкова - Е.Васильевой. Почему бы не организовать выступление судей, вынесших постановления по данным делам в какой-либо газете с изложением мотивов? Или другой пример. В юридическом сообществе хорошо помнят ситуацию 2011 года, когда по инициативе Совета по правам человека при Президенте РФ развернулась дискуссия вокруг проведения общественной экспертизы по делам экс-руководителей ЮКОСа и факту гибели в СИЗО С.Магницкого. Тогда В.Зорькин выступил за профессиональную и общественную экспертизу судебных постановлений по резонансным делам. Совет судей РФ выступил категорически против, посчитав такое "вмешательство" в дела Фемиды формой давления на судей. А может быть, это форма корпоративной замкнутости как способ не допустить гражданское общество на свою "кухню"? Сказать к слову, В.Зорькин, как и ранее, считает, что повышение уровня доверия к судам - суть проводимой в стране правовой реформы.

Между тем, нередко мотивировочные части судебных постановлений написаны так, что просто нуждаются в публичном обсуждении.

Но это уже другая тема.

А вот ещё один свежий пример, не такой однозначный, но более резонансный.

Русского пилота суд первой инстанции в Таджикистане приговорил к реальному лишению свободы на длительный срок. В России развернулась компания протеста, последовали заявления высоких чиновников. Вторая инстанция, рассмотрев апелляцию, освободила пилота в зале суда. Мы возрадовались: так нельзя относиться к русским, общественное мнение много значит! Но через некоторое время суд в России также освободил ранее осужденного на длительный срок за распространение наркотиков таджикского бизнесмена, по непровергнутым сообщениям печати - родственника высших чиновников Таджикистана. В средствах массовой информации распространилось мнение - произошел банальный "размен", и гражданская активность простых россиян не причём. А что в ответ судейское сообщество - полный молчок. Почему суд не разъяснил причины освобождения

ния таджикского наркодилера? Как бы это укрепило доверие к нашему суду! Отсутствие доверия к судам, пишет в упомянутой статье далее В.Д.Зорькин, заставляет прибегать, в частности, к "внесудебным путям разрешения конфликтов". Читай - к самосуду толпы...

Огромным шагом вперед в деле борьбы с коррупцией стало решение руководства государства об обязательной публикации декларации о доходах не только высших должностных лиц, но и членов их семей. Сразу же выяснилось, что жены (в некоторых случаях - мужья) некоторых топ-чиновников являются крупными бизнесменами с колоссальными ежегодными доходами. Интересно было бы провести социологический опрос - **доверяют ли** граждане уверениям некоторых представителей чиновничьей элиты, что их жены - гениальные бизнесмены и не пользуются статусом своих мужей? Впрочем, может быть, такие исследования уже проведены и мне просто о них не известно.

Мне кажется, что до тех пор, пока мы не вернем в законодательство публичный (через декларации) контроль за соответствием расходов физических лиц их доходам (хотя бы вначале для чиновников и членов их семей, начиная с определенного уровня) установить контроль над коррупцией и доверие граждан к серьезности принимаемых мер не удастся.

Гораздо более масштабной социально-юридической проблемой является доверие к Закону. Мне уже доводилось писать в уважаемом журнале "Адвокатская палата" на эту тему (№ 4, 2010г.). Но хочу повториться: люди надлежаще исполняют только те законы, **которым доверяют** (из-за страха исполняют тоже, но гораздо менее эффективно).

А доверие к закону - результат взаимодействия нескольких составляющих:

-авторитета законодателя (который, в свою очередь, зависит от: а) состава депутатского корпуса и б) как кандидаты в депутаты побеждают в выборах и приходят к власти);

-процедуры принятия Закона;

-стабильности закона;

-ясности текста.

Приведу несколько примеров из политической жизни России в контексте реализации одного из перечисленных факторов - **доверия** к процедуре избрания депутатов.

Когда в 2011 году Государственная Дума в очередной раз внесла изменения в порядок формирования Совета Федерации и сделала обязательным условием предварительное избрание соискателя-претендента в состав выборных муниципальных органов, то в СМИ высказывалась озабоченность тем, что чиновники на местах могут превратить это, несомненно, правильное по замыслу нововведение, в пустую формальность, однако наносящую жестокий удар по авторитету и местным советам, и высших органов государственной власти, и по доверию к тем, кто потом будет заседать в российском сенате. Но действительность превзошла даже самые смелые пессимистические ожидания.

По этой явно неэтичной схеме в Совет Федерации была избрана даже губернатор Санкт-Петербурга В. Матвиенко (в Петербургском районе "Красная Реченька" - депутатом районного совета), а затем почти мгновенно

избрана и председателем верхней палаты парламента. Поверьте, я ничего не имею против Валентины Ивановны, она незаурядный организатор, лидер - это видно по всей её биографии, начиная с комсомола. Но зачем так дискредитировать идею демократичности процедуры избрания в органы власти? Что имел в виду законодатель, устанавливая этот политический механизм? Конечно же - будущий сенатор должен поработать на "земле", знать нужды и чаяния людей, обращающихся в городской, районный Совет. Получилось же нечто иное... Не трудно догадаться, как повлияло такое решение первых лиц государства в равной степени и на авторитет верхней палаты (читай - доверие к её деятельности), и на репутацию её членов, и на политическое, сущностное содержание самих выборов как таковых.

А придает ли авторитет выборам узаконенная, повсеместно распространившаяся практика назначения "паровозов" в партийные избирательные списки - "раскрученных" государственных деятелей, которые своим именем пытаются раскрасить серую массу никому не известных кандидатов - однообразных "вагонов". А "паровоз" потом, не нарушая закона, "отцепляется", оставляя электорат с этими самыми "вагонами" на пять лет.

Все нормальные люди хорошо понимают, что, баллотировавшись в состав Государственной Думы, федеральный министр или губернатор региона никогда не станет реальным депутатом Думы, он откажется от мандата. Все заранее это знают!

Примерно то же самое можно сказать и о решении Правительства РФ о выделении 14 млрд.руб. на оборудование избирательных участков веб-камерами. Никто не попытался убедить избирателей, что немалые деньги из госбюджета не будут потрачены впустую, а позволят пресечь возможность искажения итоговых протоколов подсчета голосов в момент их составления, а не просто фиксировать на видео момент получения бюллетеней и опускания их в урны... Я лично не верю. Может быть, надо просто сделать более демократичным порядок формирования избирательных комиссий?

Приходится верить результатам социологического опроса, проведенного Левада-центром - только 8% россиян уверены, что декабрьские (2011г.) выборы в Думу были честными ("МК", 2.02.2012г.).

Что касается **процедуры принятия законов**, то примером того, на наш взгляд, как не следует принимать законы, может служить обсуждение законопроекта о компенсации из государственного бюджета гражданам ущерба, причиненного неправосудными решениями иностранных судов.

Очень непростой законопроект, затрагивает фундаментальные принципы национальной и международной юстиции, вызвал шквал и "юридических" атак, и возмущений политиков, и рядовых граждан. Но не один "официальный" юрист (например, руководители комитетов Думы, государственно-правового управления Администрации Президента) не сочли нужным разъяснить гражданам - каков замысел этой нормы, как этот закон будет применяться, не нарушая права российских граждан (далеких от зарубежного предпринимательства) и зарубежных юридических лиц, не нанося разрушительного ущерба сложившейся за многие десятилетия хрупкой

практике международной правовой помощи. И не принимается ли этот закон (несмотря на имеющиеся отрицательные заключения Правительства и Верховного Суда) в угоду нескольким известным предпринимателям? "Продать" можно, в принципе, почти любой законопроект, все это понимают, но вот не раздавит ли такой закон **доверие** к Государственной Думе - это вопрос!

Очень непростая проблема **стабильности законодательства** также является непреходяще актуальной. Постоянные, иногда хаотичные изменения в законодательство о выборах (например, чехарда с правилами участия политических партий, с правилами вступления в должность (квазивыборами!) губернаторов субъектов Федерации и глав муниципальных образований, налоговое законодательство и т.д. - вряд ли укрепляют доверие к федеральному закону. Особое дело - изменения в уголовный закон. Представители судебного корпуса, например, говорят, что до половины судебных решений - это пересмотр ранее вынесенных приговоров в связи с изменением закона.

Проявлением возрастающего **недоверия** власти к гражданскому обществу является, по нашему мнению, и последовательное сокращение подсудности судов с участием присяжных заседателей. Некоторые руководители правоохранительных органов, судов, юристы-теоретики объясняют это определенным "забеганием" вперед в наших представлениях о правосознании обычных граждан, которые по воле жребия становятся судьями. Это самостоятельная тема (другой пример такого же "забегания" вперед - отмена обязательной регистрации граждан по месту жительства - де факто страна вернулась к существовавшей много лет прописке). Однако настораживает и удручает тенденция, не признавать которую уже нельзя.

Сейчас все правоохранительные органы, суды всех уровней имеют подразделения по связи со средствами массовой информации. Какова сегодня их главная функция? Брать на себя информирование любопытных граждан в случае, когда руководители считают для себя невыгодным или неуместным появляться с комментариями на экране ТВ. А ведь эта служба могла бы заниматься разъяснением принятых решений, дополняя усилия министерства юстиции, на которое законом возложено правовое обучение населения.

Как вернуть доверие граждан к власти? Первое и главное - с гражданами надо разговаривать не как с доверчивыми детьми, не умеющими сформировать свое мнение, не умеющими читать и полагаться на свои глаза и уши. Второе - перестать обманывать, уходить от острых тем (как это происходило в дни обвала курса рубля в конце 2014-го года, когда министр экономического развития убеждал, что во внутренней экономической жизни сочетание падения цен на нефть и рост курса доллара не приведет к падению реальных доходов населения и уровня жизни). Президент В.Путин неоднократно говорил: "Люди прекрасно понимают истинные намерения, откровенность и честность". Осталось сделать эти слова правилом поведения, а не оставить фигурой речи.

Заканчивая, хочу внести предложение. Мы полагаем, назрело время для создания **ежедневной всероссийской юридической газеты** как эффективного средства

распространения юридической культуры. Такая газета могла бы стать трибуной и для актуальной полемики, и комментариев официальных лиц по принятым нормативным актам (их проектам), и теоретическим дискуссиям. Сейчас практически все крупные ежедневные газеты обращаются к юридической тематике. Как говорится - жизнь диктует. На мой взгляд, наиболее системно погружается в эту тему "Коммерсантъ" (независимо от часто меняющейся рубрики): газета публикует событийные материалы и по уголовным делам, и по гражданским, и по арбитражным. Однако объем газеты явно не справляется с потоком юридической информации. Да и одних репортажей и пересказов процессуальных документов для понимания и объяснения (с точки зрения права) происходящих, нередко острых и запутанных публичных конфликтов, явно недостаточно.

По-видимому, России не удастся избежать тяжелых последствий мировой экономической депрессии, наложившихся на внутренние системные проблемы. Но именно в годину испытаний очень важно, чтобы народ искренне доверял своим руководителям! Понятно, что в одночасье такое доверие не родится. Но что-то делать надо! Этим объясняется моя попытка посмотреть глазами юриста (и, в меру сил, системно) на обозначенный вопрос и только сформулировать организационно-юридические аспекты этой большой проблемы.

Специалисты по мифологии утверждают, что Фемиду древние греки изображали с рогом изобилия в руке. Позднее римляне стали изображать её коллегу - богиню Юстицию - с мечом. Мне представляется, в сфере экономики сначала надо поручать разбираться с проблемами богине Юстиции, а уж в случае рецидива - пожалуйте к Фемиде. Такой вот тандем.

А.В.Леонтьев - АК №677 АПМО, эксперт ФПА РФ, магистр юриспруденции в области судебной адвокатуры

Что может ждать Россию в течение ближайших десятилетий - неинквизиционный уголовный процесс или состязательный?

Реальное появление состязательного уголовного процесса в российских судах, а не только в виде нескольких предложений в Конституции и Уголовно-процессуальном кодексе, может произойти только в отдаленной исторической перспективе, не ранее чем через 10-20 лет, возможно, после избрания нового президента, отдающего высший приоритет демократическим ценностям, правам и свободам человека, и последующей смены руководителей в судебной системе страны.

Но наиболее вероятно, что в ближайшие десятилетия существующий в России розыскной процесс (исключение - суд присяжных, около 600 дел в год в России), часто называемый смешанным, может получить качественное развитие с учетом прорывного развития электроники и техники.

Появление новых технологий на службе у частично полицейского, с вековыми тоталитарными традициями, государства может помочь в области борьбы с преступностью.

Компьютеры, искусственный интеллект, электронный денежный оборот, электронный контроль в банковской и финансовой сферах, контроль в сфере оборота недвижимости и дорогостоящего движимого имущества, носимая электроника в виде часов, очков с видеозаписями и камерами, а также смартфоны, умные дома, умные автомобили, умная бытовая техника, авто-регистраторы, видеорекамеры на дорогах, улицах, в кафе, ресторанах, в подъездах, на лестничных клетках, в квартирах и пр. Все это в совокупности сильно меняет нашу жизнь, и в итоге обязательно изменит и уголовный процесс - сдвинув акцент со свидетельских показаний в пользу более объективных, вещественных доказательств.

В связи со "снежным комом" вышеизложенных изменений в общественных отношениях и наступлением эпохи информационного общества, автор предполагает вполне вероятным дальнейшее развитие идей розыскного (инквизиционного - равнозначный термин в теории) уголовного процесса и перерождение его в "неинквизиционный".

Новый термин "неинквизиционный" уголовный процесс предлагается автором впервые. Предложение нового термина основано на рассуждениях о возможном будущем, описанном в антиутопических фантастических романах и кинофильмах с идеей тотального контроля над человеком и обществом со стороны государства или крупных транснациональных корпораций с помощью компьютеров и других технических средств, и его влияния на уголовный процесс.

Развитие электроники может повысить качество и эффективность неинквизиционного уголовного процесса, значительно улучшить раскрываемость преступлений, снизить возможность злоупотреблений органов расследования и суда, вероятность судебной ошибки. Аксиома состязательного процесса: "Лучше освободить девять виновных и одного невинного, чем осудить одного невинного и девять виновных" - для неинквизиционного уголовного процесса может начать звучать так: "Нам не нужны компромиссы, так как из десяти осужденных гарантированно и на 100% доказана виновность всех десятиерых".

Давайте пофантазируем и представим себе отдельные элементы расследования и рассмотрения уголовного дела в будущем неинквизиционном процессе. Например, все оперативные, процессуальные и следственные действия, все осмотры места происшествия, оперативные опросы, допросы, очные ставки, экспертизы и пр. пишутся на миниатюрную видеокамеру в лацкане пиджака следователя, оперативного сотрудника, эксперта. Компьютер автоматически переводит записанную устную речь, действия участников процесса в текст протокола или заключения. В последующем, видео и тексты протоколов "подшиваются" уже в электронное уголовное дело, а не бумажное - отмирающее, как печатные машинки. С помощью компьютера, в течение минуты следователь получает записи видеокамер с места происшествия, получает конкретные и точные данные: кто заходил в квартиру, какие и чьи машины подъезжали к месту преступления, кто именно ими управлял, кто был пассажиром. Также за минуту, с помощью доступа к информации от сотовых операторов, следователь узнает, кто именно проходил рядом с местом преступления. Далее сразу же по смартфону допрашивает этих людей или принимает решение об их доставлении на допрос, задержании, берет подписку о невыезде, арестовывает имущество, счета, выключает двигатель в автомобиле преступника и блокирует двери. Технически вышеописанные фантазии автора можно реализовать уже сейчас. В недалеком будущем возможен и такой тоталитарный вариант, как, например, вживание обвиняемым, либо лицам, освободившимся из колонии с непогашенной судимостью, датчиков или миникомпьютеров, позволяющих контролировать большинство действий человека.

Пофантазируем еще - судья получил по электронной почте уголовное дело, быстро на компьютере посмотрел доказательства и спорные моменты, на которых акцентируют внимание подсудимый с адвокатом, и вынес приговор. Или, вообще, будет ли судить судья в данном случае, или он просто становится чиновником, проверяющим компьютерные файлы, составленные следователем? А после чего компьютерная программа рассчитывает необходимое количество лет лишения свободы и размер штрафа? Вопрос, а сильно ли будут нужны в таком уголовном процессе адвокат и прокурор?

Возможно, руководители страны, высших судов России, правоохранительных органов правы, когда не хотят состязательного уголовного процесса, а желают, как, например, Бастрыкин - возвращения истины как цели? А появление неинквизиционного уголовного процесса в течение 10-20 лет пойдет на благо общества?

ва? В отличие от внедрения в России состязательного уголовного процесса?

Может, они правы, и с российским народом нельзя - по другому? Он не заслуживает состязательного процесса и приоритета прав и свобод человека. Публичные интересы государства и общества важнее прав конкретного человека, привлекаемого к уголовной ответственности? А для эффективной борьбы с преступностью обязательно нужны розыскной процесс и страх перед неограниченными возможностями человека в погонах и пускай иногда даже с эксцессами произвола и незаконных репрессий? Иначе начнется анархия, либо новый пугачевский бунт, либо финансируемые из США массовые народные выступления?

Действительно, а вдруг только репрессивная политика государства в лице сотрудников ГИБДД на дорогах, когда полицейский всегда прав для рассматриваемого дело судьи, позволяет сдерживать российских водителей в рамках правил дорожного движения? Пусть иногда это и приводит к злоупотреблениям и нарушениям закона самими сотрудниками ГИБДД.

В традиционной для России точке зрения сторонников розыскного уголовного процесса, возвращения объективной истицы как его цели, приоритета публичного над частным, а также прав и возможностей государственных органов и должностных лиц над правами частных лиц и организаций - есть здоровое зерно, именно так в России веками привыкли бороться с преступностью. Есть опасение, что по-другому не получится, будет не эффективно.

Но здесь возникает вопрос - а как же быть с новым поколением, которое в значительной мере восприняло западные демократические ценности и культуру и во многом отказалось от советского наследия? Для молодежи приоритет прав и свобод человека не декларация, а независимый справедливый суд, стоящий на страже закона - это идеалы, к которым надо стремиться. Не хочется периодически видеть, как, столкнувшись с российским уголовным процессом, наша молодежь испытывает шок и разочарование от судебной системы и работы правоохранительных органов.

С другой стороны, если сейчас удовлетворить запросы прогрессивной части молодого поколения и сделать уголовный процесс в России действительно состязательным, приняв новый Уголовно-процессуальный кодекс - правоохранительные органы, вероятно, не справятся с валом преступности. Либо эффективность привлечения виновных к уголовной ответственности заметно снизится на определенный переходный период. Целесообразно на этот риск все же пойти, т.к. появление в России реального состязательного уголовного процесса может дать в перспективе и очевидный плюс - помочь воспитать народ в духе уважения права, закона, независимого и справедливого суда, а не власти и силы.

По нашему мнению, без состязательного уголовного процесса в независимом от государственной власти и обвинительного уклона суде невозможно построить правовое государство и воспитать правосознание и уважение закона у российского народа. Без этих реформ приоритет всегда будет оставаться у власти и силы, а не права.

На основе собственной адвокатской практики автор может утверждать, что даже преступники, а тем более

обычные граждане, часто видят, что их привлекли к ответственности и наказали, либо осудили вопреки праву и с многочисленными нарушениями закона, а значение имели только сила и власть. Именно это является одной из главных причин, почему в России столетиями процветает правовой нигилизм.

Для состязательного процесса в России обязательно нужна большая свобода и независимость конкретного судьи, которую может дать только выборность профессиональных судей (например, на 5 лет) наряду с депутатами, главами муниципальных образований, губернаторами и президентом. А также расширение сферы дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей или возвращение института двух выборных народных заседателей при рассмотрении дел по тяжким и особо тяжким преступлениям. Вышеизложенное необходимо для уменьшения возможностей исполнительной власти в лице полиции, следственного комитета, ФСБ, других правоохранительных органов по управлению обществом и разрешению конфликтов - в пользу судебных органов. Это сдвинет Россию от властного и авторитарного полюса развития к правовому и демократическому.

Человек, который свободен и живет в государстве с "диктатурой права", всегда более активен и креативен, чем человек, живущий в государстве "на ручном управлении" и с диктатурой власти. Человек в правовом государстве более экономически эффективен, и в конечном итоге более счастлив, чем человек, живущий в государстве с приоритетом отношений власти-подчинения, либо вообще в страхе перед произволом правоохранительных органов в лице государственных служащих, пускай и в своем большинстве честных и законопослушных. Из этого следует, что появление в России реального состязательного уголовного процесса более полезно, чем появление неоинквизиционного. Хотя в целях борьбы с преступностью или удержания власти правящим классом неоинквизиционный процесс будет эффективнее, но тогда и российский народ не изменится в лучшую сторону.

Э.В. Иодковский - адвокат АПМО, к.ю.н.

Значение обеспечения прав и свобод человека в условиях глобализации

Высшей ценностью в нашей стране являются человек, его права и свободы, которые определяют смысл применения законов, деятельность государственной власти местного самоуправления и обеспечиваются правосудием, при этом каждому гарантируется право на судебную защиту его прав и свобод. Эти конституционные установления общеизвестны, о них неоднократно упоминалось в постановлениях высших судебных инстанций России¹.

Целью любого демократического государства является реальное, а не декларативное достижение и обеспечение вышеуказанных установлений. Если представить материальное право в виде локомотива, обеспечивающего достижения поставленных задач, то процессуальное право является своего рода колесами к этому локомотиву, благодаря которым возможно движение.

Продекларировать права и свободы человека высшей ценностью это только полдела, для достижения этой цели требуется их обеспечение правосудием. Для этого требуется организация единой судебной системы; наличие эффективных норм материального и процессуального права; правильная судебная правоприменительная практика, перечень можно продолжить. В противном случае - права человека останутся только декларацией. В свою очередь правильное отправление судами правосудия возможно только при соблюдении права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа верховенства права, т.е. связанности власти правами и свободами человека.

Любой международной договор представляет собой, в какой-то мере, ограничение государственного суверенитета. Ратифицировав Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация согласилась на коллективное осуществление прав и свобод человека, перечисленных в вышеуказанной Конвенции, в том числе, и на справедливое судебное разбирательство, установленное п.1 ст. 6 Конвенции: "Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона".

В недавнем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" отмечено о необходимости учета судами при отправлении правосудия правовых позиций Европейского Суда по вопросам толкования и применения Конвенции, в том числе и при установлении содержания прав и свобод, предусмотренных законодательством Российской Федерации².

Анализ практики Европейского Суда по правам человека показывает, что в ряде своих решений им создают-

ся фактические правила, определяющие процессуальную форму соблюдения права на справедливое судебное разбирательство. А это, в свою очередь, существенно расширяет возможности лица эффективно защищать свои нарушенные права в суде. На первый взгляд, можно поставить вопросы, а какая связь между глобализацией и правами человека? Зачем надо затрагивать право на справедливое судебное разбирательство? Для ответа на них необходимо проанализировать глобализацию, которая, по мнению Владимира Александровича Дергачева, представляет собой - объективный процесс в современных международных отношениях, высшую стадию интернационализации или взаимодействия национальных хозяйств на мировом рынке³.

Мануэль Кастельс в труде "Информационная эпоха"⁴ обозначает фундаментом глобализации информационную экономику и "сетевое общество". Глобализация обусловлена информационной революцией, развитием мировых телекоммуникаций и цифровых электронных сетей (сетевые международные электронные системы, электронная почта, системы обмена информации по электронным сетям, электронные банковские и торговые системы).

Информационные ресурсы безграничны, а пользование ими не обусловлено правом собственности. Информационный продукт слабо зависит от издержек производства и конкуренции. Использование инновационных знаний превратилось в важное условие делового успеха, который все меньше зависит от концентрации производства и других классических факторов размещения производства.

По мнению Владимировой И.Г. глобализация стала важнейшей реальной характеристикой современной мировой системы, ни один процесс в обществе (экономический, политический, юридический, социальный и т.д.) нельзя рассматривать ограниченно только как таковое (таковой). Глобализация международных отношений затрагивает практически все сферы общественной жизни, включая экономику, политику, идеологию, социальную сферу, культуру, экологию, безопасность, образ жизни, а также сами условия существования человечества.

В качестве позитивных последствий (преимуществ) глобализационных процессов можно назвать⁵:

1. Углубление специализации и международного разделения труда, что более эффективно распределяет средства и ресурсы.

2. Экономия на масштабах производства, что потенциально может привести к сокращению издержек и снижению цен, а, следовательно, к устойчивому экономическому росту.

3. Возможный выигрыш от свободной торговли на взаимовыгодной основе, удовлетворяющей все стороны.

4. Глобализация может привести к повышению производительности труда в результате рационализации про-

изводства на глобальном уровне и распространения передовых технологий, а также конкурентного давления в пользу непрерывного внедрения инноваций в мировом масштабе.

5. Глобализация дает странам возможность мобилизовать более значительный объем финансовых ресурсов, поскольку инвесторы могут использовать более широкий финансовый инструментарий на возросшем количестве рынков.

6. Глобализация создает серьезную основу для решения всеобщих проблем человечества, в первую очередь, экологических, что обусловлено объединением усилий мирового сообщества, консолидацией ресурсов, координацией действий в различных сферах.

Конечным результатом глобализации, как надеются многие специалисты, должно стать всеобщее повышение благосостояния в мире.

О негативных последствиях глобализации следует остановиться подробно.

Преимущества глобализации распределяются неравномерно, фактически основную часть преимуществ получают богатые страны или индивиды.

Несправедливое распределение благ от глобализации порождает угрозу конфликтов на региональном, национальном и интернациональном уровнях. Происходит не выравнивание доходов, а их поляризация. Глобализация приводит к углублению неоднородности, к возникновению новой модели мира - мира 20:80.

80% всех ресурсов контролирует так называемый "золотой миллиард", который охватывает лишь пятую часть населения планеты (в том числе США и страны Западной Европы - 70% мировых ресурсов). Процветающие 20% стран распоряжаются 84,7% мирового ВВП, на их граждан приходится 84,2% мировой торговли и 85,5% сбережений на внутренних счетах. С 1960 года разрыв между богатейшими и беднейшими странами более чем удвоился⁶. Развитые страны, используя открытость и глобализацию в своих интересах, стремятся закрепить существующий статус-кво. Большие опасения вызывает желание США усилить однополярность мира. Взаимозависимость, свойственная мировому развитию в начале и в середине XX века, сменяется односторонней зависимостью "третьего мира" от "первого".

Неоднородность мира проявляется и в следующих данных: всего лишь 358 миллиардеров владеют таким же богатством, как и 2,5 миллиарда человек, вместе взятые, почти половина населения Земли⁷.

От глобализации в конечном итоге выигрывает лишь 14,5% живущих в западном мире, в то время как остаются практически не затронутыми ею такие массивы, как Китай, Индия, Юго-Восточная Азия и Латинская Америка. Образуются также "черные дыры" в постсоветском пространстве, в Африке, в Центральной и Южной Азии⁸.

В условиях глобализации возможно проявление разрушительного влияния центробежных сил, связанных с этим процессом, что может привести к разрыву традиционных связей внутри страны, деградации неконкурентоспособных производств, обострению социальных проблем, агрессивному проникновению чуждых данному обществу идей, ценностей, моделей поведения. В каче-

стве проблем, потенциально способных вызвать негативные последствия от глобализационных процессов во всех странах, можно назвать:

- * неравномерность распределения преимуществ от глобализации в разрезе отдельных отраслей национальной экономики;

- * возможная деиндустриализация национальных экономик;

- * возможность перехода контроля над экономикой отдельных стран от суверенных правительств в другие руки, в том числе к более сильным государствам, ТНК или международным организациям;

- * возможная дестабилизация финансовой сферы, потенциальная региональная или глобальная нестабильность из-за взаимозависимости национальных экономик на мировом уровне.

Наиболее болезненные последствия глобализации могут ощутить на себе менее развитые страны, участвующие в интернационализации в качестве поставщиков сырья и производителей трудоемкой продукции, которые оказываются во всеобщей зависимости от передовых держав и имеют доходы, во-первых, меньшие, во-вторых, весьма нестабильные, зависящие от конъюнктуры мировых рынков.

Глобализация для таких стран порождает, помимо вышперечисленных, и еще множество других проблем:

- * увеличение технологического отставания от развитых стран;

- * рост социально-экономического расслоения, маргинализацию (т.е. разрушение государственного общества, представляющее собой процесс распада социальных групп, разрыв традиционных связей между людьми, потерю индивидами объективной принадлежности к той или иной общности, чувства причастности к определенной профессиональной или этнической группе⁹);

- * обнищание основной массы населения;

- * усиление зависимости менее развитых стран от стабильности и нормального функционирования мирохозяйственной системы;

- * ограничение ТНК способности государств проводить национально ориентированную экономическую политику;

- * рост внешнего долга, прежде всего, международным финансовым организациям, который препятствует дальнейшему прогрессу;

- * одной из самых больших угроз глобализационных процессов многие эксперты называют рост безработицы. Приводятся порой очень пессимистические оценки и прогнозы в книге, написанной редакторами еженедельного журнала "Шпигель" - Г.-П. Мартином и Х. Шуманом, "Западная глобализация: атака на процветание и демократию". Итак, для функционирования мировой экономики в этом столетии будет достаточно 20% населения. Больше рабочей силы не потребуются. Пятой части всех ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости и предоставления всех дорогостоящих услуг, какие мировое сообщество сможет себе позволить. Эти 20% в какой бы то ни было стране будут активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять, и к ним, пожалуй, можно добавить еще примерно один процент тех, кто, например, унаследует большие деньги. У тех же 80%, которые останутся не у

дел, будут колоссальные проблемы¹⁰. "Назревает экономическое и социальное потрясение неслыханных размеров... Всего за три года, с 1991 по 1994, число рабочих мест в западногерманской промышленности сократилось более чем на миллион. И это при том, что в Германии дела обстоят сравнительно неплохо... В странах ОЭСР безуспешно ищут работу уже свыше 40 миллионов человек"¹¹.

После распада мировой социалистической системы, в период которой мир ассоциировался с двумя полюсами политической и экономической власти Москвой и Вашингтоном, усилились процессы неоллиберальной глобализации. Возросло неравенство между странами "золотого миллиарда" и остального человечества, увеличился разрыв в уровне развития экономики и качества жизни между Центром и Периферией. Мировая Периферия пополнилась новыми независимыми государствами из бывшего "социалистического лагеря"¹².

Любопытно, что одним из понятий глобалистики является "Золотой миллиард" - это США, Западная Европа, Канада, Япония и другие высокоразвитые страны. На их долю в 2000 году приходилось примерно 15 % населения Земли и 80 % мирового ВВП.

Теория "Золотого миллиарда" - современное европоцентристское учение "избранного народа", которому гарантировано привилегированное существование на Земле. Миллиарду граждан постиндустриальных стран противостоит остальное человечество, обслуживающее интересы транснационального капитала.

При этом, "Зона жизненных интересов" - ключевое понятие американской "гуманизированной" геополитики. Этот статус практически может получить любой регион Земли, представляющий интерес для американского капитала.

Вот, собственно говоря, что пишут о глобализации специалисты.

Но представляется, что говорить о глобализации нужно в ракурсе достижения перечисленных в начале доклада целей - признание, соблюдение и обеспечение прав человека и основных свобод.

Итак, к отличительным признакам глобализации, которые общеизвестны, следует отнести:

- Глобальное объединение рынков товаров и услуг;
- Наличие надгосударственного финансового капитала;
- Наличие глобального информационного пространства;
- Глобальные экологические проблемы, затрагивающие всех без исключения;
- Обострение конкуренции за факторы производства;
- Глобальные миграционные волны трудовых ресурсов;
- Сосредоточение огромной власти в ТНК (ИТ, фармакология и др.).

Однако в последние годы проявились черты глобализации, представляющие прямую угрозу России, но о которых мало говорят.

Наличие признаков контроля со стороны США над финансовыми транзакциями на мировых финансовых рынках.

Наличие признаков контроля со стороны США за европейскими странами, обществами и СМИ.

Распространение сферы жизненных интересов США на любой уголок планеты Земля.

Разрушение христианских и общечеловеческих ценностей (семья, дом, дети, родители, без комментариев можно озвучить последний тренд - Родитель 1 и Родитель 2).

Фактическое игнорирование Западом Ялтинских договоренностей (1943г.), результатов Нюрнбергского процесса (1946г.), Хельсингского акта (1975) и др.

Частичная потеря суверенитета странами ЕС и неспособность к ведению самостоятельной международной политики. Политические процессы, происходящие в ЕС могут быть охарактеризованы как "наднациональные". С принятием Единого Европейского Соглашения принцип единогласия в рамках Совета министров был заменен - для значительного числа проблемных сфер - принципом квалифицированного большинства¹³.

Манипулирование Западом правами и свободами человека.

Изменение существовавшего до недавнего времени международного правопорядка.

Реанимирование фашистских идеологий.

Некая эйфория, или иллюзорность в отношении представлений о западной демократии, в настоящий момент начинает проходить. В тех ситуациях, когда Западу выгодно - многое говорится о правах человека, о необходимости их соблюдения. И в то же время, когда это затрагивает интересы, ну так получается, что всегда и везде затрагиваются интересы США, тогда и весь Запад и все демократичные СМИ просто забывают о правах человека. Это и Балканы, и Сербия, и Косово, Осетия с Абхазией, Преднепровье, Сирия, Ливия, Ирак, вот сейчас - Украина. Запад, когда выгодно, включает борьбу за права человека, когда невыгодно - выключает, то есть манипулирует правами и свободами человека.

Даже в вопросе финансов последние события на Кипре показали, что США контролируют межбанковские транзакции по всему миру и в любой момент Ваши денежные средства могут быть заблокированы или попросту изъяты.

В настоящий момент приходится констатировать беспрецедентные вызовы суверенитету России, а по сути, всему русскому миру. Последние события на Украине показали, что когда власть не думает о народе, пренебрегает его правами и свободами, а только заботится о своей выгоде - образуется правовой, экономический, социальный и культурный вакуум. Но природа не терпит пустоты, и чем она наполняется, можно наблюдать на Украине - к власти пришли лица с фашистской идеологией, основанной на самых низменных чувствах о примате своей нации, наделении её исключительностью, когда все остальные - люди второго сорта, подлежащие уничтожению для достижения своих целей власти и наживы.

Представляется, что в настоящий момент необходимо внятно и четко озвучить российскую государственную доктрину, которая не представляется сложной. Исходя из аксиомы, что права и свободы гражданина и человека это высшая ценность, соответственно надо определить свои национальные государственные интересы. Все то, что работает на достижение вышеуказанной цели необходимо развивать и создавать условия эффективной работы, а все, что мешает - необходимо дать соответствующую оценку и отбросить.

В данной сложной работе справедливому судебному разбирательству следует отвести особую роль, поскольку именно "праведный суд" может устанавливать доверие к государству, особенно в судебных спорах с ним, и, тем самым, осуществлять консолидацию гражданского общества с государством для противостояния реальным угрозам глобализации.

Исторически такие условия имеются. Следует отметить, что темой справедливого, "праведного" суда интересовались на Руси издревле. В середине 11 века первым киевским митрополитом Илларионом теоретически была утверждена традиция, согласно которой "правда" понимается как юридический термин, включающий в свое содержание нравственную мотивацию, а "неправда" - как синоним беззакония. "Если не понимать природу этой терминологии и не знать истории ее возникновения, трудно понять особенности российского права вообще и судебного в частности"¹⁴.

Традиция, основанная Илларионом, была продолжена в русской юридической мысли. Анализ трудов Владимира Мономаха¹⁵ (1113-1125); Максима Грека; Зиновия Отенского (1568 - богослов, православный полемист XVI века)¹⁶; И.С. Пересветова¹⁷; Андрея Михайловича Курбского¹⁸; Юрия Крижанича¹⁹ и др. позволяет говорить о том, что тема "праведного суда" не является новеллой в нашей правовой системе. Русская юридическая мысль устанавливала следующие черты и условия справедливого гражданского судопроизводства:

1. процедура судопроизводства должна быть гласной, без устройства волокиты, с равным масштабом применением закона к каждому;

2. личность судьи должна быть высоконравственной, незапятнанной каким-либо пороком, исключающей возможность зависимости вынесения решения от каких бы то ни было благ или условий;

3. отправление правосудия судьей должно осуществляться из любви к людям, а не наоборот;

4. судья должен нести ответственность за неправосудное решение по делу, вынесенное по его вине;

5. условия судопроизводства, а также условия жизни судьи должны исключать возможность появления соблазнов отправления правосудия не по закону;

6. применяемый закон не может противоречить нормам морали, или создавать условия для процветания порока;

7. применяемый закон должен соответствовать и способствовать гармоничному и нравственному развитию человека, общества, окружающего мира;

8. суд обязан устанавливать истину по делу;

9. суд обязан пробуждать у лиц, участвующих в деле, нравственные чувства;

10. решения суда должны быть исполнены.

Необходимо отметить, что в большей части вышеуказанные выводы полностью согласуются с практикой Европейского Суда по правам человека, устанавливающей процессуальную форму осуществления права на справедливое судебное разбирательство (п.1 ст. 6 ЕКПЧ).

Издревле на Руси в суд шли за правдой, и, соответственно, в менталитете российского общества необходимо поднимать доверие и уважение к правосудию. А делать это возможно непосредственно самим судам, отправляя

справедливое правосудие ради защиты нарушенных прав. Для понимания, что такое справедливое законодательство и справедливое судопроизводство, можно привести примеры из сегодняшней практики судов общей юрисдикции. Причем, это не отдельные исключения, а устойчивая тенденция. Думается, что законодательство о защите прав потребителей и соответствующая судебная практика отвечают требованиям законности и справедливого судопроизводства. В подавляющем большинстве случаев суды встают на защиту прав потребителей и выносят обоснованные, законные и справедливые решения.

В своем интервью 26.02.2011 года Вести.ру Председатель Верховного суда Вячеслав Лебедев сообщил такой факт - за 2010 год было рассмотрено 120 тысяч дел, возникающих из публичных правоотношений, при этом в общем объеме в 56 процентах случаев граждане выигрывают у должностных лиц, органов власти и органов местного самоуправления. Когда гражданин обжалует действия муниципальных служащих, решения и действия органов местного самоуправления, они выигрывают в 72 процентах дел²⁰. При этом Председатель ВС РФ посетовал, что эти решения вынесены в отношении определенных должностных лиц, но они никем не востребуются, не делаются оргвыводы в отношении тех лиц, которые допустили нарушения закона, которые ущемили права, ограничили права и интересы граждан²¹.

В случаях, когда действия должностного лица или государственного органа признаются в суде незаконными, это должностное лицо или руководитель соответствующего государственного органа должны привлекаться к ответственности, вплоть до увольнения. Безусловно, это одна из составляющих именно справедливого суда.

Глобализация делает вызовы Российской Федерации практически во всех областях, начиная с традиционных семейных ценностей и кончая попытками расшатать наш суверенитет. Думается, что без грамотной, эффективной и законной работы судов невозможно существование Российской Федерации как демократического федеративного правового государства с республиканской формой правления. Доверие к власти, к государству, уважительное к ним отношение является залогом успешного процветания самого государства. Без праведного суда - это сделать невозможно.

27.11.2014 г.

Библиография Литература

1. Дергачев В.А. Глобалистика. М., ЮНИТИ-ДАНА, 2005.

2. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. Пер. с англ. под ред. О.И. Шкаратана. М., ГУ ВШЭ, 2000.

3. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации: атака на процветание и демократию / Пер. с нем. - М.: Издательский дом "АЛЬПИНА", 2001.

4. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н.Азриляна. - М.: Институт новой экономики, 1999, с. 444.

5. О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.1.

Великий князь Киевский Владимир Мономах (1113-1125) "Поучение к детям".

6. UNDP Human Development Report, 1996, New York, Juli 1996.

Постановления Пленумов ВС РФ

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 16.04.2013) "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" // Российская газета, N 247, 28.12.1995.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" // Российская газета, N 145, 05.07.2013.

Интернет ресурсы

9. Владимирова И.Г. "Этапы интернационализации хозяйственной деятельности" <<http://www.cfin.ru/press/management/2001-3/10.shtml>>

10. Выхватень В. А., Кузьмина Ж. Ю. Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского ГЛОБАЛИЗАЦИЯ В ПОЛИТИКЕ <http://www.rusnauka.com/13_NPN_2010/Politologia/65480.doc.htm>

11. Зиновий Отенский (1568 - богослов, православный полемист XVI века) <http://ru.wikipedia.org/wiki/Зиновий_Отенский>

12. Курбский А. История о великом князе Московском <http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/kurb/01.php>

13. Крижанич. Политика <<http://ru.wikipedia.org/wiki/Крижанич>>, <http://www.krotov.info/acts/17/krizhanich/krizh_01.html>

14. Лебедев В.М. Интервью Вести.гу <http://www.vsrfr.ru/vscourt_detale.php?id=7055>

15. Пересветов И.С. Сочинения / Подг. текста М.Д. Каган-Тарковской; переводы А.А. Алексеева; комм. Я.С. Лурье // Памятники литературы Древней Руси: Конец XV - первая половина XVI века. - М., 1984. <http://historydoc.edu.ru/catalog.asp?cat_ob_no=12715&ob_no=12716>

Ссылки

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 16.04.2013) "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" // Российская газета, N 247, 28.12.1995.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" // Российская газета, N 145, 05.07.2013.

³ Дергачев В.А. Глобалистика. М., ЮНИТИ-ДАНА, 2005.

⁴ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. Пер. с англ. под ред. О.И. Шкарата-на. М., ГУ ВШЭ, 2000.

⁵ Владимирова И.Г. "Этапы интернационализации хозяйственной деятельности" <<http://www.cfin.ru/press/management/2001-3/10.shtml>> (последнее посещение 21. 11.2014)

⁶ Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации: атака на процветание и демократию / Пер. с нем. - М.: Издательский дом "АЛЬПИНА", 2001, с. 52-53.

⁷ UNDP Human Development Report, 1996, New York, Juli 1996.

⁸ Постиндустриальный мир и процессы глобализации. //Мировая экономика и международные отношения. - 2000. - №3. - С. 93.

⁹ Большой экономический словарь /Под ред. А.Н.Азриляна. - М.: Институт новой экономики, 1999, с. 444.

¹⁰ Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации: атака на процветание и демократию /Пер. с нем. - М.: Издательский дом "АЛЬПИНА", 2001, с. 20.

¹¹ Там же, с. 142-143.

¹² Владимирова И.Г. "Этапы интернационализации хозяйственной деятельности" <<http://www.cfin.ru/press/management/2001-3/10.shtml>> (последнее посещение 21. 11.2014)

¹³ Выхватень В. А., Кузьмина Ж. Ю. Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ В ПОЛИТИКЕ. <http://www.rusnauka.com/13_NPN_2010/Politologia/65480.doc.htm> (последнее посещение 21.11.2014).

¹⁴ О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин "Судебная власть в России", М.: Мысль. 2003. т.1 с.601

¹⁵ Великий князь Киевский Владимир Мономах (1113-1125) "Поучение к детям" <<http://old-rus.narod.ru/02-1.html>> (последнее посещение 23. 02. 10г.)

¹⁶ Зиновий Отенский (1568 - богослов, православный полемист XVI века) С сайта <http://ru.wikipedia.org/wiki/Зиновий_Отенский> (последнее посещение 02.03.2010г.)

¹⁷ Сочинения Ивана Семеновича Пересветова / Подг. текста М.Д. Каган-Тарковской; переводы А.А. Алексеева; комм. Я.С. Лурье // Памятники литературы Древней Руси: Конец XV - первая половина XVI века. - М., 1984. <http://historydoc.edu.ru/catalog.asp?cat_ob_no=12715&ob_no=12716> (последнее посещение 02.03.2010г.)

¹⁸ Курбский А. История о великом князе Московском <http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/kurb/01.php> (последнее посещение 03.03.2010г.)

¹⁹ Крижанич. Политика <<http://ru.wikipedia.org/wiki/Крижанич>> (последнее посещение 03.03.2010г.) <http://www.krotov.info/acts/17/krizhanich/krizh_01.html> (последнее посещение 03.03.2010г.)

²⁰ В.М. Лебедев. Интервью Вести.гу <http://www.vsrfr.ru/vscourt_detale.php?id=7055> (последнее посещение 24.11.2014)

21 См. там же.

А.В. Першин - адвокат МЦФ МОКА

"Я же помогал!"

К концу 1983 года я только-только завершил обучение в школе первоначальной подготовки младшего и среднего начальствующего состава МВД или, проще сказать - окончил сборы, принял вторую в жизни присягу - сотрудника милиции и, получив табельное оружие - пистолет системы "ПМ", приступил к самостоятельному несению патрульно-постовой службы.

И на первой же неделе самостоятельного несения службы со мной произошел этот случай.

Декабрьским морозным вечером я стоял на посту на углу улиц Лодочной и Свободы, у винного магазина. Был канун Нового года, народ буквально ломился в магазин за "горючим", а в этой давке был готов буквально задавить и затоптать и ближнего и даже дальнего. В общем, для предотвращения подобного безобразия к магазину и выставлялся пост.

Стоял я практически у прилавка, регулируя очередь. Вообще-то ее надо было регулировать у входа в магазин, но, поскольку на улице было холодно, а в магазине тепло, я сделал выбор в пользу комфорта.

Народ хоть и давился, и пихался, и волновался, и матерился, но все-таки присутствие милиционера в форме сдерживало людей от проявления более сильных эмоций. Но тут в магазин вломилась троица сильно подвыпивших развязных парней двадцати пяти - тридцати лет, которая, распахивая всех, протолкнулась к прилавку, оттолкнув даже меня. Такого хамства, естественно, я стерпеть не мог!

- Встаньте в очередь! - потребовал я от наглецов.

- Сейчас мы тебе "встанем"! - ответил самый наглый, протягивая деньги продавщице. - Две бутылки "Столичной!" - обратился он к ней.

- Прекратите обслуживание! - обратился к продавщице уже я, - А вы, граждане, покиньте магазин!

И, не дожидаясь согласия, взяв самого наглого за локоть, стал прокладывать им дорогу на выход, как проходческим щитом пробивают тоннель в горной породе.

Вытащив подвыпившего хама на улицу, я начал по рации вызывать патрульную машину. Однако, "венгерка" (а рации тогда в милиции были венгерского производства, которые боялись морозов) в силу российских погодных условий, которые далеки от среднеевропейских, работала только на прием, связи с отделением не было и оставалось только одно - доставить задержанного (хотя бы одного) в опорный пункт, который находился через дорогу, в здании комбината питания Тушинского машиностроительного завода, до которого было не более семидесяти метров, где был телефон.

- Так, пройдемте! - подтолкнул я парня к тропинке, ведущей к переходу.

- Никуда я не пойду! - отрезал тот и уперся.

- "Не пойдешь, поведут по неволе!" - ответил я фразой старухи из сказки Пушкина о рыбаке и рыбке, когда она

(старуха) в своей карьерной лестнице "доросла" до высокого звания столбовой дворянки, и буквально потащил злодея за собой.

Не тут-то было! Двое его приятелей тут же потащили его на себя, он, понятное дело, тоже упирался, возникла свалка, с руганью, скандалом, тасканием уже меня за портупею, а по сути - патовая ситуация. Я уже больше волновался не за то, как бы их доставить в отделение, сколько за то, как бы эти злодеи не отобрали у меня пистолет! После всего, что произошло, отпустить эту троицу я уже не мог, доставить, хотя бы в опорный пункт, тоже не мог, а помощи было ждать не от кого!

Но тут, не иначе - Бог послал мне подмогу. Около этой "кучи-малы" появился ещё один крепко выпивший гражданин, выше на голову этих дебоширов и раза в полтора пошире каждого из них в плечах.

- Что тут происходит?! - грозно рявкнул он, - Почему милиционеру не подчиняетесь?!

Хулиганы притихли и сразу присмирели.

- А ну-ка, живо прошли, куда сержант приказал! - продолжал командовать незнакомец.

И они пошли! Безо всякого принуждения! Наша пятерка быстро перешла через дорогу, я отомкнул входную дверь в опорный пункт, запустил всех своих "спутников" внутрь, сам прыгнул к столу и пока они не очухались, по телефону вызвал машину из медвытрезвителя.

Мой добровольный помощник, войдя в образ, продолжал отчитывать и воспитывать задержанных, ходя взад-вперед по помещению, а дебоширы молча внимали ему, сидя на казенном диване и, похоже, уже перевоспитывались.

Вдруг самый наглый из них, которого я вытащил из магазина, поднялся с дивана и подошел ко мне и склонился над ухом.

- Кто это такой? - шепотом спросил он.

- Не знаю, - также почему-то шепотом ответил я.

- А разве он не работает в милиции?

- Нет...

- Ага!!! - гаркнул наглец, - Значит, ты - не мент?! - заржал он на моего помощника, - А с чего тогда ты тут раскомандовался?!

И вся троица разом, что называется - "наехала" на здоровяка!

В воздухе висел мат - перемат, я метался между этими субъектами, у всех уже чесались кулаки, и было понятно, что сейчас дело дойдет до рукоприкладства, а проще говоря, мордобоя, который ещё неизвестно чем кончится!

Но тут, слава Богу, наконец-то прибыла машина из вытрезвителя, подъехав на площадку перед опорным пунктом. В помещение зашли три сержанта, я с ними поздоровался, схватил за локоть первого попавшегося задержанного, кивнул коллегам на остальных и потащил "сво-

его" к машине. Он сел в машину без проблем, как, впрочем, и оба его товарища, которых подвели к машине сержанты. Но когда они все, включая и милиционеров, уже сидели в салоне "Рафика", на пороге опорного возник мой пьяный помощник, которого тащил третий - милиционер-водитель.

Помощник упирался и кричал:

- А меня-то за что?! Сержант, скажи, я же - помогал!!!

Я только-только открыл рот, чтобы подтвердить его слова, как произошло неожиданное: из салона, отпихнув сержантов, выскочила нахальная троица, буквально вырвала моего помощника из рук милиционера, дотащила до машины и запихнула его в салон со словами:

- Ни хрена он не помогал, он с нами пил!!!

После чего хулиганы сами запрыгнули в автомашину, захлопнули за собой дверь, милиционер-водитель сел за руль, и машина, подмигнув огнями стоп-сигналов на Восточном мосту, умчалась в сторону Сосновой аллеи, где и был тогда расположен районный вытрезвитель.

Главное, все произошло так быстро, что я даже не успел среагировать от неожиданности.

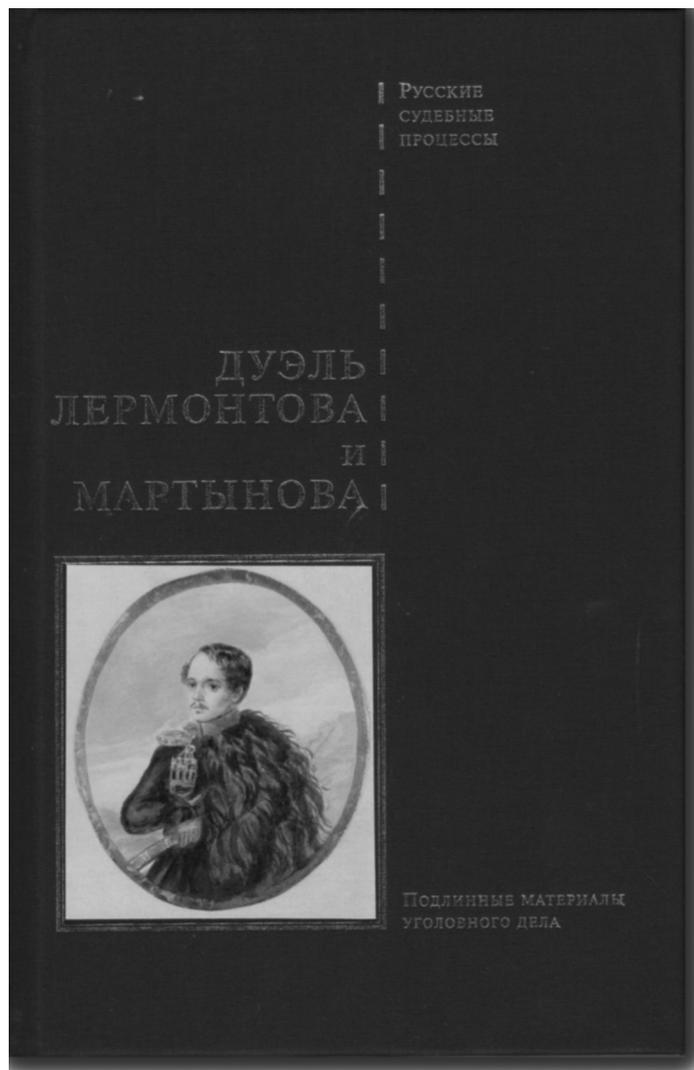
Конечно, я бросился к телефону, дозвонился до дежур-

ного по вытрезвителю, объяснил ему ситуацию и попросил отпустить самого здорового из тех, кого сейчас доставят, потому что он действительно помогал! Дежурный заверил меня, что обязательно отпустит, но что произошло дальше на самом деле, мне доподлинно так и осталось неизвестным.

Оставить пост и уехать вызволять помощника лично я не мог. И так рация не работает, а если проверка? Я только-только поступил на службу и взыскания мне были абсолютно не нужны!

Больше я так никогда не встречал этого помощника, ни когда служил сержантом в патрульно-постовой службе, ни когда стал офицером и работал в других подразделениях и службах. Наверное, это к лучшему. До сих пор не знаю, что бы я ему сказал и как бы оправдывался, если его тогда не отпустили, а оставили протрезвляться совместно с теми, кого он помог задержать?!

Но вывод для себя из этой истории он, видимо, сделал в полном соответствии с народной поговоркой: "Не делай добра, не получишь зла!"



Дуэль Лермонтова и Мартынова: подлинные материалы уголовного дела

*Под общей редакцией
президента адвокатской фирмы "Юстина"
кандидата юридических наук В.Н. Буробина*

После убийства на дуэли великого русского поэта А.С. Пушкина его преемником стал М.Ю. Лермонтов. Смерть Лермонтова, так же, как и Пушкина - на дуэли, потрясла общественность России. Возникли различные теории о заговоре с целью убийства, необоснованные домыслы об обстоятельствах дуэли.

Предлагаемые вниманию читателя подлинные материалы уголовного дела позволяют установить многие важные обстоятельства дуэли Лермонтова и Мартынова, составить собственное мнение о дуэли, в том числе узнать, были ли нарушены правила поединка, и исключить целый ряд ошибочных версий произошедшего.

Кроме того, данные исторические документы дают представление о том, как велось военно-судебное производство по делу в то время, и какие обстоятельства принимались во внимание при назначении наказания за участие в дуэли.

Е.А. Цуков - член Научно-методического совета АПМО, д.ю.н., член Союза писателей России

Новогодний сон Адвоката

Что такое сон, знают все. Что такое Новый год, объяснять не надо. Хотя, по поводу сна может и надо сказать пару слов. Сон может быть без сновидений, может - и со сновидением. Так вот сновидение попросту тоже называют сном. О таком сне я и хочу рассказать.

Новый 2015 год встречать не хотелось, до такой степени устал от безобразий 2014 года, и Новый улучшений не сулил. Но, как говорят, если надо, значит надо: встречать Новый год положено. С таким настроением попил под бой курантов шипучего вина, которое у нас называют шампанским; и после боя тоже попил. Есть не хотелось, не было настроения. Смотреть "попсу" тоже не хотелось. Лёг спать.

Начал как будто проваливаться в сон, почти в буквальном смысле слова. Тело - лёгкое как пушинка, завертелось и полетело в бесконечность вселенной. Ещё подумал - хороший признак, выплусь хорошо. Но не успел подумать, как уже сижу за рабочим столом, и в комнату ко мне входит чёрт, совершенно натурально - чёрт: лохматый, с рогами и копытами. Юрий Васильевич, - обратился я к нему, - ты какого чёрта в чёрта вырядился? Опять же, не предупредил, что с поздравлением нагрнешь.

Незнакомец улыбнулся и ответил: твой Щиголев - мой адвокат, и то давно отставной, и до чёрта ему далеко. Я как есть натуральный в собственном облики: не люблю маскарадов. Опять же Новый год, когда вы в маскарадные костюмы рядитесь, у нас начинается по-человечески, следом за днём зимнего солнцестояния, когда день на прибавку идёт, а не как у вас, людей, всё через одно место.

И дальше обращается он ко мне с человеческими, да что там человеческими, человеческими речами: Ждали, говорит, - Вас, Евгений Александрович, на нашем Чертолутоуне с нетерпением, спасибо, что соизволили пожаловать. У вас на Земле Вы уже давно ни кому не нужны, а у нас Правосудие нуждается в грамотных адвокатах. Что, думаю, за чертовщина такая, не может быть, чтобы во вселенной существовал уголок, где правосудие в адвокатах нуждается. В обвинителях - сколько угодно, они вместо этого правосудия даже приговоры часто пишут, но адвокат?!

А чёрт будто мысли мои читает: Зря Вы, - говорит, - Евгений Александрович, так думаете, у нас на Чертолутоуне всё по Закону, и все пред этим Законом равны. Но нам позарез профессионалы нужны: Законы подправить, специалистов подучить малость. Планета наша уже давно взрослая, но вот политический режим, можно сказать государственное устройство, новое. До нас тут ангелы правили. Сами были выше Закона, да и помощников своих распустили, много поблажек давали, мягкохарактерные очень, стеснялись строго спрашивать. А уж святые, глядя на них, тоже в меру своих возможностей Законы свои кто слева, кто справа обходить начали. Ну, сами по-

нимаєте, до чего докатились: жить стало почти так же невыносимо, как у вас сейчас. Вот и порешили мы - черти, власть в свои руки взять, да порядок на Чертолутоуне навести. Порешили, и сделали.

Почесал я затылок, не шилом конечно, а пятернёй, в отличие от мастера Виноградины, это из детской страны про Чиполлино и его друзей, и решил: - ладно, займусь полезным для "людей" делом. На Земле-то всё равно правосудию не нужен, а левосудию не учен, да и вернусь ли когда на Землю-то.

Ознакомился с их политическим режимом, государственной идеологией, экономическим положением. Разруха, конечно, но меньше, чем на Земле, опять же политическая воля есть порядок навести. Во всём остальном от нас, людей, все эти черти и святые разве что внешностью отличаются, а так "люди как люди". Взял наполеоновские наработки от 1804 года, покопался в Римском праве, из российских кодексов что-то приспособил, получилась вполне приличная "Правовая основа развития и укрепления Чертолутонии".

Вы спросите, где я на Чертолутонии взял все названные мной законодательные акты? Это на Земле я себя начал забывать в суете и мыслях, как выжить, а там у меня этих проблем не возникало, вот голова и стала работать, как в молодости, всё вспомнил, чему учили. Ведь, когда после Армии поступал в Политехнический, наизусть знал все формулы, законы и теоремы по физике и математике, и представлял их визуально перед глазами. А когда поступал в Юридический, помнил все даты исторических событий и речи политических деятелей на Пленумах и Съездах.

В общем, так увлёкся помощью Правосудию Чертолутонии, что течения времени совсем не замечал. И как-то раз остановился в цветущем саду: красота, - думаю, - благоденствие, пробок на дорогах нет, тюрем нет - все Законы блюдут и правила, все сыты, одеты, обуты - хорошо. И гордость даже испытал, что и мои старания в это вложены. И тут как гром среди ясного неба, а сколько ж времени прошло с тех пор как я телепортировал на Чертолутоонию? Боже мой, как там, на Земле, сын Сашка: Алёнка как с ним одна справляется? Как старший, хоть и большой, но балбес - Алёшка внуков растит? И как-то так сразу, чего раньше со мной не бывало, и пот прошиб, и озноб взял. Всё вокруг померкло. Глаза открыты, а ничего не вижу, темно. Присмотрелся, знакомая обстановка: я снова на Земле. А хорошо всё-таки было на Чертолутонии, когда-то у нас на Земле так станет?

Ю.В. Слоновский - адвокат МОКА, член Союза писателей России

Главное огорчение

Мне, ещё совсем мальчишке в адвокатуре, поручили защиту хулигана.

Дело было простое и ясное. Парень - грузин ехал к себе домой на поезде.

Распродав в Харькове свой южный товар, будучи наполнен советскими дензнаками, тем не менее, билета в кассе не смог купить. Тогда он обратился к проводнице и та с удовольствием за его денежки нашла ему в своём вагоне тёплое местечко.

Да, только на перегоне по пути к нашему городку случилась ревизия и безбилетник был обнаружен. Ревизоры стали требовать билет, а пассажир переадресовал их к проводнице. Проводница от него категорически отрекалась. Это последнее обстоятельство так возмутило кавказского человека, что он раскричался на своём и на русском языке из тех ругательных слов, которые только знал. В ответ ревизоры связались с нашей станцией, пригласили милицию и стали посреди ночи высаживать безбилетника из поезда. Вроде бы, всё правильно и законно. Но представьте себя на месте этого человека, следующего за тридевять земель на родину, которого в глухую ночь высаживают неизвестно где...

Он стал проситься, предлагать деньги, но его просто вышвырнули из поезда в руки подоспевших милиционеров.

Всё бы ничего, но парень не сориентировался, что уже находится в руках стражей порядка и стал от них вырываться, оторвал одному погон, а другому - пуговицу на мундире, а это уже было квалифицирующим признаком хулиганства - свирепствовавшего в СССР в тот момент в практике правоохранительных органов состава Указа 1966 года. Интересная была картина. Казалось, что об остальных статьях УК забыли, и основным потоком шла статья 206 - хулиганство.

У моего визави была часть вторая по признаку сопротивления работникам милиции - до пяти лет лишения свободы.

Дело слушалось на выездной сессии в красном уголке вокзала.

Тогда судьям было указано слушать такие дела в общественных местах и обязательно в нерабочее время граждан с тем, чтобы эти самые граждане поприисутствовали и прониклись ненавистью к такому общественному злу, как хулиганство.

По указанным причинам дело было назначено к слушанию на половину седьмого вечера прямо на вокзале и было начато в срок в переполненном людьми зальчике красного уголка железнодорожного узла.

Слушатели были разные, даже и такие, что под хмельком, но вели себя в присутствии конвойных милиционеров чинно, даже не проявляя явного беспокойства по поводу своего добровольно-обязательного присутствия здесь после работы, хотя, конечно, каждого из них дома ждали родные и близкие.

Не прошло и трёх часов, как суд вынес приговор - лишение свободы на два года. Прокурор на своей машине с судьёй и народными заседателями уехали в город... Автобусы в то время со станции ходили редко и я напросился к конвою в попутчики. Усадили меня рядом с осуждённым и поехали.

Я видел, что мой подзащитный проявляет явные признаки беспокойства.

Подозревая, что он недоволен приговором, я задал ему по этому поводу вопрос. - Причём здесь приговор? - нервно спросил он. - Приговор хороший,

быстро освобожусь...

- А чего же тогда нервничаешь?

- Слушай! Нервничаю, так как есть почему...

- Скажи, может я смогу чем-то помочь?

- Чем ты сможешь?.. Ну, хорошо. Скажи, как сегодня сыграло тбилисское "Динамо" ?.. Если знаешь, честно скажи, не обманывай!

- Скажу честно - проиграло твоё "Динамо" со счётом ноль-два.

- Ой! Я так и знал! Я так и чувствовал, что эти звери меня сегодня не

обрадуют!.. Почему они проиграли? Ты видел?

- Нет, не видел, а услышал результат по радио...

- Как тяжело! Это самое плохое известие, которое я сегодня услышал!..

Может быть, ты и хороший человек, но ты меня очень огорчил...

Я больше не буду с тобой разговаривать...-

И мы действительно больше с ним не говорили, он даже не ответил на моё "до свиданья", когда я выходил из "воронка"...