

©“Адвокатская Палата”

**Официальное издание
Адвокатской палаты Московской области
№ 4, апрель 2016**

**Научно-практический журнал, выходит с
01.01.2003**

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

**Свидетельство о регистрации
ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.**

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: Ю.М.Боровков

Выпускающий редактор: А.А.Горшенков

Компьютерная графика, верстка: А.В. Тихонова

Адрес редакции и издателя: 111020, город Москва, Госпитальный вал, 8/1, строение 2

Телефон редакции: (495) 360-3941, 360-8630

E-mail: apmo@bk.ru **Web:** www.apmo.ru

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: ООО “Красногорская типография”

143000, Московская область, город Красногорск, Коммунальный квартал, д.2

Объем: 6 п.л. **Тираж** 1000 экз. **Заказ**

**Редакционный Совет
журнала "Адвокатская палата"**

1. Председатель редакционного совета журнала **Галоганов Алексей Павлович**, адвокат, президент АПМО;
2. **Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, первый вице-президент АПМО;
3. **Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АПМО;
4. **Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель Экспертно-консультативного совета АПМО;
5. **Семенова Екатерина Юрьевна**, Уполномоченный по правам человека в Московской области;
6. **Ковалева Лидия Николаевна**, адвокат, советник президента АПМО;
7. **Никифоров Александр Владимирович**, адвокат, отв. секретарь Квалификационной комиссии АПМО;
8. **Новолодский Юрий Михайлович**, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;
9. **Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, член Совета АПМО, член Совета ФПА РФ;
10. **Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, президент ФПА РФ;
11. **Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума КА “Межрегион”.
12. **Яртых Игорь Семенович**, адвокат, председатель президиума КА “Яртых и коллеги”, член Совета АПМО;

Содержание

События	
Калейдоскоп событий	2
Обмен опытом	
О.Д. Ярошик. Решение окончательное и обжалованию не подлежит.	4
Б.А. Квирквия. Фиктивность сделок. Позиция налоговых органов и судов. Как налогоплательщику защитить свои интересы?	8
М.И. Фёдоров. Дело о долге И.П. Котина, или О гарантийном письме.	11
А.В. Чуркин. Дополнение к статье «Адвокат как объект оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ)»	16
Дискуссия	
А.М. Королёв. Борьба с «ветряными мельницами», или О некоторых проблемах компенсации услуг адвоката в уголовном процессе	18
А.Б. Кавецкий. Уроки Наполеона. К 200-летию Ватерлоо.	23
В.И. Сергеев. Эффект длинной канцелярской бумаги, или Эх, хвост, чешуя...	33
В.И. Сергеев. Путь в нитуда...	36
Е.А. Цуков. Гарантий требует лишь желающий быть обманутым, или Гарантий не дают даже в морге.	43
Зарубежное право	
В.В. Заборовский. Юридическая сущность некоторых поводов для возбуждения дисциплинарного производства по законодательству Украины и Российской Федерации	45

Дата выхода в свет: 20.04.2016

Цена свободная

КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ

**Главное наградное событие
юбилейной конференции**

На XV ежегодной конференции адвокатов Московской области 19 февраля с.г. в Центральном Доме литераторов состоялось примечательное награждение, происходящее один раз в три года.

Но сначала о его предыстории. Первое награждение золотой медалью «За духовное служение адвокатскому сообществу России» имени С.Л. Арии состоялось на нашей VII конференции в январе 2008-го. Тогда эту награду из золота 585 пробы с погрудным рельефным изображением Арии на лицевой стороне из рук инициатора награды первого вице-президента АПМО Ю.М. Боровкова получил сам Семён Львович. Таким образом, вскоре после 85-летия этого выдающегося подмосковного адвоката, публициста и наставника, его многочисленные награды пополнились медалью №1 «За духовное служение адвокатскому сообществу России» собственного имени.

Следующее вручение состоялось только летом 2012 г., но тогда медали удостоились сразу два лауреата. На заседании Совета Федеральной палаты адвокатов РФ высокую награду тогдашнему президенту ФПА Е.В. Семеняко «за духовное возрождение сообщества» вручил Ю.М. Боровков. На той церемонии присутствовал и мэтр российской адвокатуры, чей профиль выбит на золотой медали и чье имя она носит – С.Л. Ария. Второй награждаемый, тогдашний заместитель председателя РФ Д.Н. Козак, внесший большой вклад в продвижение нового Закона об адвокатуре, к сожалению, в силу большой занятости приехать не смог, награда ему была вручена позднее.

И вот по традиции подобных церемоний под аплодисменты Большого зала ЦДЛ медаль «За духовное служение адвокатскому сообществу России», на этот раз под номером четыре, снова вручает первый вице-президент Адвокатской палаты Московской области. Её удостоился известный подмосковный адвокат В.М. Шеркер. Валентин Михайлович – не только многолетний заведующий легендарного филиала №1 Московской областной коллегии адвокатов, бок о бок работавший с Арией, но и тонкий лирик, автор пяти стихотворных сборников. В своём приветствии Юрий Михайлович Боровков напомнил, что адвокатура не только зарабатывает деньги, но в первую очередь служение высоким идеалам справедливости и духовности. Этому в полной мере на протяжении всей своей жизни и профессиональной деятельности соответствует Шеркер. В кратком ответном слове взволнованный лауреат сказал, что не ожидал такого признания от родной корпорации, но, конечно, теперь он счастлив и горд полученной редкой наградой.

**Специальное заседание Совета при Президенте РФ
по развитию гражданского общества
и правам человека**

Президент АПМО А.П. Галоганов, вице-президент С.А. Багян и член Совета АПМО А.А. Орлов приняли участие в специальном заседании СПЧ по вопросам

адвокатуры, которое состоялось 10 марта в здании Администрации Президента, в рамках сорок третьего специального заседания Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека на заявленную тему: «О дополнительных гарантиях независимости адвокатов при исполнении ими служебных обязанностей».

Члены президентского совета по развитию гражданского общества и правам человека, чиновники и адвокаты обсудили дополнительные гарантии их независимости: ответственность за вмешательство в адвокатскую деятельность, грядущие законопроекты, которые могут ее дополнительно усложнить, и острый вопрос денежной компенсации, который ставит многих российских адвокатов по их уровню дохода ниже, чем казаков.

Тамара Морщакова, председатель Постоянной комиссии по гражданскому участию в правовой реформе, рассказала о грядущих изменениях нормативно-правовых актов. Эксперт, в частности предложила: «Необходимо внести изменение в статью 294 УК РФ, поменяв ее название на «Воспрепятствование осуществлению правосудия, производству предварительного расследования и адвокатской деятельности». Установить в этой статье санкцию за вмешательство в адвокатскую работу в виде штрафа размером до 80 тысяч рублей либо дохода осужденного за 6 месяцев, обязательных работ до 480 часов или ареста на 6 месяцев. Если данное преступление совершено с использованием служебного положения, то ответственность должна быть жестче – штраф от 100 до 300 тысяч рублей, либо принудительные работы на срок до 4 лет с лишением права занимать определенные должности на срок до 3 лет, либо лишение свободы на срок до 4 лет».

Алексей Павлович в своем выступлении вновь коснулся темы задолженности по оплате труда адвокатов, осуществляющих защиту в уголовном судопроизводстве по назначению следствия или суда. Он обратил внимание на недопустимую практику внепроцессуальной проверки судебных постановлений представителями Судебного департамента, а также на то, что данная структура является лишним звеном в вопросах оплаты труда адвокатов за счет бюджета.

Рабочее совещание в Ступинском судебном районе

11 марта 2016 г. состоялось рабочее совещание адвокатов Ступинского судебного района Московской области. В совещании приняли участие 28 адвокатов района из 30, а также президент АПМО А.П. Галоганов, вице-президент АПМО М.Н. Толчеев, член Совета АПМО, председатель президиума МОКА И.П. Грицук.

Алексей Павлович кратко рассказал собравшимся о работе Совета палаты и о тенденциях развития законодательства и правоприменительной практики в части регулирования адвокатской деятельности.

Дальше речь зашла о проблемных вопросах жизни адвокатского сообщества Ступинского района. Адвокаты

С.А. Белошапко, Е.В. Тимошина, В.В. Стручинский, О.В. Смирнова и другие в своих выступлениях указали на сложную ситуацию с помещениями адвокатских образований, а также непрозрачную и несправедливую систему назначения адвокатов в порядке статьи 51 УПК РФ, неуважительном отношении следственных органов и судов к адвокатам. Было высказано мнение о необходимости смены представителя Совета АПМО в судебном районе.

С ними не согласился адвокат И.А. Черкасов, указавший, что такая ситуация с назначением вызвана, прежде всего, необязательностью адвокатов и частыми отказами под различными предлогами исполнять возложенные на них обязанности. Он полагает, что представителем Совета в районе должен остаться руководитель филиала МОКА, как исторически сложилось. Его позицию поддержал представитель Совета АПМО в Ступинском судебном районе Московской области О.В. Дидковский. Он указал, что с учетом длительного опыта распределения дел, сложилось существующая система назначения. Это адвокаты, на которых он может рассчитывать и которые не подводили его, когда по 51-й не платили, и которые не подводили его сейчас.

Адвокатом Д.В. Голенкиным было предложено вынести на голосование рассматриваемые вопросы. По результатам голосования большинством голосов было принято решение о необходимости поставить перед Советом АПМО вопрос о переизбрании представителя Совета в Ступинском судебном районе Московской области. Собрание также приняло решение обратиться к Совету палаты с предложением избрать представителем Совета в судебном районе В.В. Стручинского.

Третий семинар по актуальной теме

В одном из конференц-залов гостиничного комплекса «Измайлово» 15 марта состоялся семинар Адвокатской палаты Московской области «Практика применения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации». Примечательно, что он состоялся в день полугодия с даты введения данного кодекса в действие, однако, это уже третье мероприятие по нему с тех пор, что говорит о важности темы.

Само же зарождение отдельной административной юстиции в России относится ещё к концу 80-х годов прошлого века, когда гражданское судопроизводство становилось неадекватной базовой процессуальной формой для осуществления судебного контроля за деятельностью административных и иных государственных органов – в связи с меняющейся общественно-политической и экономической обстановкой в стране. И в 1988 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР в ГПК РСФСР была введена глава 24.1 о жалобах на неправомерные действия должностных лиц, ущемляющих права граждан. А в прошлом году века нынешнего судопроизводство об оспаривании решений и действий должностных лиц государственных органов и иных субъектов, наделённых властными публичными полномочиями, было у нас впервые поднято на уровень отдельного кодекса. Понятно, что и практика его при-

менения делает пока первые шаги, в которых не всегда просто разобраться даже опытному юристу.

Поэтому в зале собралось свыше ста адвокатов, желающих повысить свою квалификацию, среди которых можно было видеть и членов Совета палаты, Квалификационной комиссии. Лекцию ведущего научного сотрудника Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, кандидата юридических наук, адвоката АПМО Е.С. Ганичевой предварил вице-президент АПМО, председатель Научно-методического совета нашей палаты С.А. Багян. Он отметил, что в последнее время увеличивается количество дел, которые рассматриваются, руководствуясь именно не так давно введённым КАС, что и вызвало необходимость снова обсудить его.

Затем слово почти на пять часов, с небольшими перерывами, взяла Екатерина Севериановна. Лектор начала с практических вопросов участия адвоката в административном судопроизводстве. Она коснулась и структуры Кодекса административного судопроизводства, и новых законопроектов об изменениях и дополнениях в КАС, и уже принятых законодательных актов, детализирующих применение отдельных его статей. Как например, Постановление Правительства РФ от 4 февраля 2016 г. №64, которым вносятся изменения в Положение, регулирующее, в том числе, вопросы выплаты вознаграждения адвокатам, участвующим в судопроизводстве по назначению органов предварительного следствия или суда. Наиболее значимое изменение заключается в нормативном урегулировании вопроса о выплате адвокату вознаграждения за участие по назначению суда в гражданском судопроизводстве в порядке ст.50 ГПК РФ и в административном судопроизводстве в порядке ст.54 КАС РФ. Согласно документу, размер вознаграждения адвоката, участвующего по назначению суда в гражданском или административном судопроизводстве, устанавливается в таких же пределах, в каких оно предусмотрено для адвоката, участвующего по назначению в уголовном процессе.

Е.С. Ганичева говорила также о проблемах подсудности административных дел, в том числе исключительной подсудности, их единоличного и коллегиального рассмотрения, упрощенного производства; о категориях данных дел и лицах, в них участвующих, содержании исковых требований, разграничении дел, рассматриваемых в порядке гражданского и административного судопроизводства. Попутно приводилось много конкретных практических примеров, а лекция подкреплялась различными документами, демонстрируемыми на экране с помощью компьютерного проектора. Конечно, и в течение семинара, и в перерывах лектор ответила на возникшие вопросы слушателей.

(по материалам нашего спецкора)

О.Д. Ярошик – заведующий филиалом №30 МОКА АПМО, член Союза писателей России

Решение окончательное и обжалованию не подлежит

Кого или что защищает сегодня наша судебная власть? Человека, его права и свободы, которые статья 2 Конституции провозглашает главными ценностями в государстве? Или, может быть, истину? Нет, судебная система защищает только Следственный комитет с прокуратурой и самое себя от них.

Л.Никитинский,

“Запись сделана. Забудьте”. 2 декабря 2015 года

В уголовном производстве существует так называемый “особый порядок”, когда в течение только одного года были вынесены обвинительные приговоры в отношении более 600.000 граждан. При этом даже судьи зачастую не знают, а тех ли они осудили, действительно ли именно эти люди совершили преступления, доказана ли их вина, чем вызвано их признание и согласие с предъявленным обвинением и таким рассмотрением дела. В таких процессах прокурор молчит, дежурный адвокат тоже помалкивает, а суд, в отсутствие заявленных сторонами ходатайств, даже когда что-то видит или о чем-то догадывается, вынужден выносить обвинительный приговор, “устанавливая” таким образом “формальную истину”.

В гражданском судопроизводстве сейчас существует еще более изощренный порядок рассмотрения дел, который страшнее уголовного, хотя бы потому, что в уголовном процессе подсудимый находится в зале, отвечает на вопросы и своим присутствием создает видимость правосудия. В гражданском процессе этого нет. Речь прежде всего идет о делах, которые рассматриваются в отсутствие ответчика и которые почему-то во многих случаях заочными не называются, хотя являются таковыми.

Совсем недавно по телевидению была рассказана история, когда муж женщины, находившейся на стационарном лечении в результате дорожного происшествия, обратился в суд с иском о разводе, подделал ее подпись на почтовом уведомлении, в результате чего дело было рассмотрено в отсутствие ответчицы, которая таким образом была надлежащим образом уведомлена. Потом, случайно узнав в судебном решении, ответчица обратилась в этот суд с заявлением, вынесенное решение было отменено.

13 мая 2013 года Чертановским районным судом Москвы было вынесено заочное решение по иску Вакатовой в связи с неявкой ответчика; при этом судья разъяснила право ответчика подать в суд, принявший это решение, заявление об отмене в течение семи суток со дня вручения ему копии. Узнав о состоявшемся в отношении него решении ответчик обратился в тот же суд с заявлением, в котором просил об отмене этого решения и новом рассмотрении гражданского дела; он указал, что был лишен возможности представить суду свои возражения, судебные повестка была получена им буквально на следующий день после вынесения судебного решения. Ответчик представил документы на отпуск, ксерокопии почтового конверта. Судья своим определе-

нием отменила свое же решение и назначила дату нового рассмотрения дела, в ходе которого доводы ответчика были объективно рассмотрены судом первой инстанции.

22 июня 2015 года судьей Домодедовского городского суда Московской области Курочкиной М.А. вынесено заочное решение в интересах организации, при этом ответчик Староверов В.А. не был извещен о времени и месте судебного заседания, был лишен возможности представить свои доводы и возражения, объяснить ситуацию, заявить об исследовании имеющихся доказательств, подтверждающих его невиновность. Кроме того, случайно узнав о предъявлении к нему гражданского иска, ответчик Староверов своевременно и письменно сообщил суду об уважительных причинах своей неявки, пребывании в Республике Беларусь, и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. В заявлении об отмене судебного решения ответчик указал, что при таких обстоятельствах гражданское дело не могло быть рассмотрено в порядке заочного производства. Кроме того, он указал, что в обоснование принятого судом весьма поспешного решения в рамках гражданского дела положено представленное представителем ответчика так называемое очередное “промежуточное” решение об отказе в возбуждении уголовного дела, которое, как и многие другие, вынесенные ранее, уже было отменено.

Последующее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 6 июня 2015 года также отменено как незаконное и необоснованное **для проведения дополнительной проверки, направленной на объективное установление всех обстоятельств ДТП и обоснованную юридическую оценку действий его участников**, как следовало из письменного ответа начальника контрольно-методического отдела Следственного департамента МВД РФ.

Судья Домодедовского суда, абсолютно не разобравшись в деле, приняла решение по иску в отношении Староверова в то время, когда материал проверки находился в производстве следствия и процессуальное решение по делу о ДТП принято не было, как не было принято оно и на момент обращения ответчика в суд с соответствующим заявлением об отмене судебного решения как незаконного и необоснованного.

Ответчик Староверов, мотивированно утверждая о грубом нарушении его законных прав и интересов, обоснованно утверждал, что принятое судом непонятное заочное решение, основанное на недостоверных данных, представленных истцом, тем более не может быть законным и обоснованным и подлежит отмене. Таким образом, он просил рассмотреть его заявление и приостановить производство по гражданскому делу до окончания проверки по факту ДТП, проворимой в настоящее время в порядке статей 144-145 УПК РФ.

Однако Староверов услышал, что решение в отношении него заочным не является, судьей ему было разъяснено его право обратиться в областной суд в порядке апелляционного производства.

Своевременно Староверов представил в городской суд свою апелляционную жалобу, написал он также и заявление о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы на решение суда; указал, что о рассмотрении гражданского дела ему стало известно лишь 16 июня 2015 года от родственников, которые пришли к следователю и который сказал им о предъявлении к нему исковых требований. Родственники Староверова сразу обратились в суд с просьбой предоставить сведения о наличии гражданского дела, услышали, что дело могут предоставить лишь ответчику, а так как он в настоящее время отсутствует, он может подать телеграмму с просьбой перенести судебное заседание на более поздний срок, что он и сделал. В то же день им была направлена в суд телеграмма о пребывании его на санаторно-курортном лечении, которое будет окончено 25 июня. Уже позже выяснилось, что эта телеграмма в деле почему-то отсутствует. Он обратился в суд с заявлением с просьбой ознакомить его с материалами дела, однако данным правом он сумел воспользоваться лишь 30 июля. Лишь именно тогда ему стало известно о том, что дело было рассмотрено судом в его отсутствие и 22 июня решение было вынесено.

Ответчик указал, что суд вынес решение в его отсутствие, не известив его должным образом о дате и времени судебного разбирательства и не располагая данными о его надлежащем уведомлении; более того, в протоколе судебного заседания были абсолютно неправильно указаны все его паспортные данные (число, месяц, год рождения, место рождения и даже место регистрации).

Ответчик писал, что просит принять во внимание личную инициативу ознакомиться с делом, о вынесенном решении он извещен не был, также как о дате, месте и времени непосредственно самого судебного заседания.

Несмотря на то, что решение суда первой инстанции состоялось 22 июня 2015 года, дело почему-то “потерялось”, потом в результате настойчивости Староверова и его представителя было найдено в архиве суда. По настоящее время дата рассмотрения жалобы в областном суде отсутствует, само дело находится у судьи, которая, по словам ее помощников, “разбирается с делом”. Таким образом, уже середина декабря, скоро закончится 2015-й год, что происходит с этим многострадальным делом, неизвестно, как неизвестно и очередное процессуальное решение следствия по весьма коррумпированному делу о ДТП, которое заинтересованные лица делают весьма спорным.

— Не расстраивайтесь, адвокат, апелляционная коллегия Мосгорсуда даст надлежащую оценку Вашим доводам.

— Обескураживает меня Ваша уверенная усмешка.

— Это не усмешка, адвокат. Это реакция, в отличие от Вашей. Это, если хотите, оценка нашего правосудия.

Из диалога адвоката с помощником районного прокурора в зале судебного заседания Симоновского районного суда Москвы по гражданскому делу.

5 ноября 2015 года.

3 сентября 2015 года судьей Бутырского районного суда Москвы Завьяловой С.И. в порядке ст.167 ГПК РФ, в отсутствие ответчика, по мнению суда, “извещавшегося о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по последнему известному месту жительства”, вынесено решение в интересах истца Мукина Д.В., при этом ответчик Казаков Н.В. не был осведомлен о времени и месте судебного заседания, был лишен возможности представить свои доводы, возражения и доказательства, объяснить ситуацию и обстоятельства ДТП.

Ответчик Казаков Н.В. не сообщал суду об уважительных причинах своей неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие, так как ему ничего не было известно о дате, времени, месте и самом факте рассмотрения судом гражданского иска в отношении него.

Таким образом, он не был надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного заседания.

Кроме того, дело судом было рассмотрено в отсутствие всех участников процесса – истца, ответчика, третьего лица Карташовой, даже без истребования и какой-либо проверки материалов административного дела из ОГИБДД и обстоятельств дорожного происшествия.

Кроме того, суд был лишен возможности вызвать, привлечь к участию в деле в качестве третьего лица и допросить в судебном заседании водителя Кожухова А.М. – второго участника ДТП, который был привлечен к административной ответственности по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ за управление ТС в состоянии алкогольного опьянения.

В апелляционной и кассационной жалобах на решение суда первой инстанции ответчик Казаков писал, что при таких обстоятельствах вызывает удивление факт признания события страховым случаем и осуществление ОСАО “Ингосстрах”, очевидно по представленным подложным документам, выплаты в сумме 120.000 руб.

Таким образом, истцом в обоснование заявленных требований были представлены в суд заведомо недостоверные или не соответствующие обстоятельствам дела доказательства, что повлияло на решение суда и имеет существенное значение для рассмотрения настоящего гражданского дела.

В тексте искового заявления гражданин Кожухов не указан вообще, на месте совершения ДТП он отказался от дачи каких-либо объяснений, как следует из рапорта инспектора ДПС от 14.07.2012 года.

При таких обстоятельствах виновность водителя Казакова в совершении ДТП вызывает сомнения; в возбуждении дела об АП в отношении Казакова было отказано, как следует из определения ГИБДД №1381 от 14.07.2012 года.

Не соответствуют механизму взаимодействия ТС и абсолютно несопоставимы также и механические повреждения автомобилей, указанные в Справках о ДТП, в связи с чем вызывает справедливые сомнения и обоснованность явно завышенной значительной суммы (617.626 руб. 84 коп.) причиненного материального ущерба, указанная в иске, предъявленном почему-то спустя три года после происшествия (согласно Справке о ДТП в результате происшествия у автомобиля ответ-

чика Казакова повреждена лишь декоративная накладка переднего колеса кузова, и только).

Таким образом, при таких обстоятельствах невозможно достоверно установить повреждения при ДТП, чтобы определить стоимость восстановительного ремонта.

Суд первой инстанции, очевидно в силу своей загруженности, не обратил никакого внимания, что экспертное заключение №05-09-12 “О результатах независимой технической экспертизы состояния ТС в связи с необходимостью проведения восстановительного ремонта”, выполненное “независимым” ООО “ЭкспертСервис” 4 сентября 2012 года, включает лишь **“калькуляцию №000000”**, что одно это уже вызывает лишь удивление. В представленном же договоре “на выполнение работ по технической экспертизе АМТС” за №05-09-12 от 4 сентября 2012 года отсутствует подпись Мукина, а “Генеральный директор” ООО “ЭкспертСервис” в Москве Ануфриева и эксперт Пичугин являются почему-то “членами СРО НП “межрегионального союза оценщиков Ростов-на-Дону”. Однако, если в Договоре №05-09-12 от 4 сентября 2012 года указаны “оценщики-исполнители” Ануфриева и Пичугин, то “Заключение” подготовили “руководитель Ануфриева и эксперт Поконов”, данные о котором вообще отсутствуют в документах.

Таким образом, “экспертное заключение” от 4 сентября 2012 года выполнено в нарушение требований статей 9, 10, 11 Федерального закона РФ “Об оценочной деятельности”, с грубыми нарушениями закона и поэтому является ничтожным, а действия “независимого” ООО “ЭкспертСервис” по составлению “экспертного заключения” (калькуляции №000000) - незаконными.

С учетом изложенных обстоятельств суды первой и второй инстанций были не вправе делать выводы о восстановительном ремонте аварийного автомобиля на основе представленных истцом ничтожных документов, не имеющих юридической силы.

При таких обстоятельствах иск удовлетворению не подлежит. Кроме того, не соблюден досудебный порядок рассмотрения гражданского спора, требование о возмещении ущерба в досудебном порядке ответчику не предъявлялось.

При таких обстоятельствах суд принял решение на совершенно недопустимых и недостоверных доказательствах, без какой-либо проверки и исследования этих доказательств, положенных в основу судебного решения, в связи с чем обжалуемое судебное решение не является законным и обоснованным.

Таким образом, принятое судом 3 сентября 2015 года решение, основанное на заведомо неправильных и недостоверных данных, умышленно представленных недобросовестным истцом, не может быть законным и обоснованным и подлежит отмене.

Судом первой инстанции нарушены требования ст.195 ГПК РФ и пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года №23 “О судебном решении”.

Неявка ответчика Казакова в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел

возможности своевременно сообщить суду, так как не был даже осведомлен о дате и времени судебного заседания. Принятие судом решения при таких обстоятельствах не соответствует требованиям пункта 2 части 4 ст.330 ГПК РФ. Ответчик Казаков ссылается на изложенные в настоящем заявлении обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда, в соответствии с требованиями ст.242 ГПК РФ.

Таким образом, судом первой инстанции были неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда, изложенные в обжалуемом решении, не соответствуют обстоятельствам дела, чем нарушены требования пунктов 1 и 3 части 1 статьи 330 ГПК РФ, что является основаниями для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Решение суда первой инстанции не является правильным по существу. Однако суд второй инстанции, формально рассматривая дело в апелляционном порядке, безмотивно отказал в удовлетворении всех заявленных ходатайств, направленных на установление обстоятельств, имеющих значение для дела.

При этом если суд первой инстанции в решении указал, что “ответчик Казаков в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещался надлежащим образом”, то в суде второй инстанции в ответ на разумные доводы ответчика и его представителя было заявлено, что “судом были приняты исчерпывающие меры к извещению ответчика”. Однако подобное “надлежащее извещение” ответчика и рассмотрение его дела таким образом лишило его право на правосудие и справедливое решение. Судом первой инстанции были нарушены и рекомендации, содержащиеся в постановлении Пленума ВАС РФ “О некоторых вопросах и практике рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица” №61 от 30 июля 2013 года, применимые при рассмотрении данного спора.

Судами первой и второй инстанции нарушены правила доказывания. Если районный суд дело по существу фактически не рассмотрел, то апелляционная инстанция отказала во всех заявленных ходатайствах, а именно: о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц водителя Кожухова и ОСАО “Ингосстрах”, допросе в судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчика Казакова, истребовании административных материалов по фактам ДТП и привлечения водителя Кожухова к административной ответственности, направлении запроса в ОСАО “Ингосстрах” с целью проверки обстоятельств признания события страховым случаем и осуществления, очевидно по подложным документам, выплаты в сумме 120.000 руб., установлении виновности одного из водителей в ДТП, вызове и допросе в судебном заседании эксперта-оценщика Поконова, назначении оценочной экспертизы стоимости восстановительного ремонта аварийного автомобиля с целью проверки достоверности экспертного заключения №05-09-12 “О результатах независимой технической экспертизы состояния ТС в связи с необходимостью проведения восстановительного ремонта”, выполненного ООО “ЭкспертСервис” 4 сентября 2012 года. В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции от-

ветчику и его представителю было задан вопрос и было заявлено о возможности представления “своего” заключения в подтверждение заявленных доводов. Когда же при этом было заявлено обоснованное ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью представления в суд второй инстанции заключения эксперта-оценщика в качестве специалиста со стороны ответчика, а также допросе в связи с этим в судебном заседании эксперта со стороны истца, данные о котором в “Заключении” отсутствуют, в этом ходатайстве было безмотивно отказано.

Таким образом, обжалуемые судебные решения не являются законными, обоснованными и справедливыми; при этом определение Судебной коллегии по гражданским делам вызывает недоумение, потому что сводит на нет смысл апелляционного рассмотрения дела. Руководствуясь ст.ст.320-322, 327, 328, 330, Главы 41-1 ГПК РФ ответчик просил:

1. Истребовать гражданское дело, вынести определение о передаче настоящей кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

2. В судебном заседании суда кассационной инстанции отменить решение судьи Бутырского районного суда Завьяловой С.И. от 3 сентября 2015 года по иску Мукина Дениса Викторовича к Казакову Николаю Васильевичу о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП, и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2015 года; направить дело на новое рассмотрение, в ходе которого принять по делу новое решение, отказать истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме и прекратить производство по делу.

3. В ходе повторного рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции привлечь к участию в деле в качестве третьего лица и допросить в судебном заседании другого участника ДТП - водителя Кожухова А.М.; допросить в судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчика Казакова Н.В. В ходе нового рассмотрения дела привлечь к участию в деле в качестве третьего лица ОСАО “Ингосстрах”, истребовать из ОГИБДД УМВД Домодедово Московской области административный материал по факту ДТП, истребовать из ОГИБДД УМВД Домодедово Московской области административный материал по факту привлечения водителя Кожухова А.М. к административной ответственности по ст.12.26, ч.1 КоАП РФ, направить запрос в ОСАО “Ингосстрах” с целью проверки обстоятельств признания события страховым случаем и осуществление ОСАО “Ингосстрах”, очевидно по подложным документам, выплаты в сумме 120.000 руб.; установить виновность одного из водителей в ДТП, вызвать и допросить в судебном заседании эксперта-оценщика Поконова О.В, назначить оценочную экспертизу стоимости восстановительного ремонта аварийного автомобиля с целью проверки достоверности экспертного заключения №05-09-12 “О результатах независимой технической экспертизы состояния ТС в связи с необходимостью проведения восстановительного ремонта”, выполненное ООО “ЭкспертСервис” 4 сентября 2012 года.

Решение кассации является прогнозируемым. Некоторые авторы называют все это стабильностью судебного решения и всей судебной системы. Так ли это? Может, все это назвать по-другому - стагнация? Которая наступает в результате умышленного уничтожения настоящего правосудия. Некоторые работники судебной системы, а судьями их назвать что-то не получается, вообще понимают, что они творят? Понятно, что работают зачастую в условиях невероятной загруженности, конвейера, но зачем работать исключительно на свои показатели, забывая о людях, ради которых они, как голословно утверждают, и существуют. Или от своей безнаказанности, которая порождает их вопиющую вседозволенность, уже совсем страх потеряли.

Кто же это такой там таинственный, в их руководстве, который все это организует. Такое правоохранение и правоприменение. А, главное, с какой истинной целью? При этом высшие судьи продолжают говорить исключительно правильные слова, и говорят они эти свои слова годами (см.: “Идеальный судья – честный сирота?”, “МК”, 2 декабря 2015 г.). А воз и ныне там. Только все тяжелее.

И слова-то эти совсем расходятся с делами. Так, опытная профессиональная мировая судья была подвергнута репрессиям, а потом ей не продлили полномочия лишь потому, что она посмела вынести оправдательный приговор по делу, где надо было привлекать к уголовной ответственности дознавателя за фальсификацию доказательств и злоупотребления. А первым ей предъявил претензии начальник ОВД: “Надежда, ты очумела?! Кто тебе право дал на моей территории оправдывать?”, потом – председатель районного суда: “Тебе, я смотрю, свое отражение в мантии надоело? Ну так мы с тебя ее снимем!”. “Статистику она им портит?” “За следующую пару лет история этого приговора превратилась в страшилку для новых судей. Про судью-диверсантку стали говорить, что она пострадала “за свои амбиции” (Прим. автора: имеется там, в этой системе, еще одна форма устрашения “неправильных” в виде их оговора. Выглядит она так: “Нервозность создаешь”). Вызывает оторопь правда о закулисных процессах принятия решений по административным делам: “Мне оно надо, в ваших дорожных знаках разбираться” (см.: “Игра в мантию. Репортер узнал все тайны Фемиды, поработав секретарем в мировом суде”, “МК”, 30 ноября 2015 г.). Кому они служат?

А тот оправдательный приговор, вынесенный судьей “с амбициями”, был в апелляции отменен, впоследствии был вынесен приговор обвинительный. Был и другой случай, когда за фальсификацию доказательств по такому же распространенному делу был признан виновным и осужден дознаватель, одновременно был вынесен обвинительный приговор и по делу, которое он сфальсифицировал. Как такое стало возможным, если одно исключает другое?

Вспоминается в теперь уже давнем прошлом судья Перовского районного суда Москвы, который извинялся, сочувственно и весьма стеснительно оглашая свое незаконное, необоснованное и потому заведомо неправильное решение, когда несправедливо оставлял без

изменения постановление мирового судьи по административному делу. На недоуменные вопросы участников процесса он грустно ответил: «Обращайтесь в кассационные и надзорные инстанции, которые и формируют эту судебную практику».

Вновь вопрос – кто конкретно и зачем?

– А если судебную коллегия саму будут вот так же привлекать?

– Тогда они, неверное, будут доказывать, что не были надлежащим образом уведомлены о времени и месте судебного заседания.

Из диалога участников гражданского производства в Мосгорсуде, на первом этаже которого сразу на входе справа на стене почему-то написано: «Справедливость – есть высшая из всех добродетелей».

Б.А. Квирквия – адвокат МОКА

Фиктивность сделок. Позиция налоговых органов и судов. Как налогоплательщику защитить свои интересы?

В процессе проведения проверочных мероприятий налоговая инспекция может сделать вывод о фиктивности сделок и хозяйственных операций налогоплательщика с определенными контрагентами. В данном случае подразумевается, что при совершении сделок (операций) проверяемая организация не преследовала какой-либо разумной хозяйственной цели. Сделки (операции) оформлялись исключительно с целью снижения налогов.

Подобные выводы налоговых органов приводят к достаточно серьезным последствиям для компании. Могут быть доначислены налоги, пени и штрафы в размере, сопоставимом с годовой выручкой юридического лица. Кроме того, неуплата налогов в крупном размере влечет автоматическую передачу материалов в следственные органы для возбуждения уголовного дела по факту уклонения от уплаты налогов.

При этом часто подобные выводы касаются далеко не полупормальных теневых компаний. В группу риска вполне могут попасть и организации, ведущие легальный «белый» бизнес и не применяющие «околозаконные» методы налоговой оптимизации. Для этого достаточно просто иметь партнеров по бизнесу (контрагентов), которые по каким-либо причинам попали в поле зрения налоговиков.

Методы выявления фиктивности сделок и хозяйственных операций. В процессе проведения плановых проверочных мероприятий или камеральных проверок налоговые органы проверяют контрагентов налогоплательщика на предмет вхождения в списки фирм-однодневок и другие реестры компаний, ведущих «подозрительную» деятельность.

При выявлении у проверяемой организации подобных контрагентов налоговые органы осуществляют комплекс мероприятий, направленных на сбор доказательств фиктивности хозяйственных операций.

В числе таких действий налоговые органы могут предпринять нижеследующее:

Осмотр помещений юридического лица и его контрагентов. В ходе таких осмотров выявляются факты присутствия/отсутствия юридического лица по

месту его регистрации, наличие/отсутствие необходимых для выполнения работ (оказания услуг) площадей или оборудования, наличие на месте руководства и другого персонала.

Опросы очевидцев. Налоговики часто подкрепляют свои доводы показаниями очевидцев. Здесь налогоплательщику следует обратить внимание на идентификацию лиц, дающих показания. Очень часто в протоколе осмотра налоговые органы ограничиваются лишь общими формулировками, например, «со слов сотрудников других организаций, проверяемое юридическое лицо они не знают».

Допросы свидетелей. Протоколы допросов свидетелей также являются одним из доказательств, которые в совокупности могут подтвердить правоту налоговых органов. Поэтому при подготовке к судебному оспариванию решений налоговых органов следует внимательно изучить и проанализировать все подобные документы.

Осмотры, оперативные/следственные мероприятия, проводимые правоохранительными органами. При наличии признаков налоговых или других преступлений в офис компании могут быть направлены сотрудники правоохранительных органов. Это может быть как совместный рейд с налоговой инспекцией, так и мероприятие, проводимое по инициативе правоохранителей.

При проведении таких мероприятий в организации крайне желательно присутствие внешнего адвоката, имеющего опыт подобной защиты доверителей. Юристы, сотрудники службы безопасности в указанной ситуации могут быть подвергнуты допросу, как рядовые сотрудники компании. А адвокат обладает определенным иммунитетом (адвокатская тайна), конечно, при условии, что ранее он не участвовал в схемах незаконной налоговой оптимизации в отношении данной компании.

Сотрудники налоговых инспекций и правоохранительные органы иногда находят документы и печати контрагентов компании в ящике стола бухгалтера, в помещении архива и в сейфах компании. Данные факты документируются и являются в дальнейшем очень серьезными доказательствами вины налогоплательщика. Кроме того, часто изымаются компьютеры сотрудников компании, в которых в дальнейшем обнаруживается весьма нежела-

тельная переписка и файлы «черной» бухгалтерии.

Получение сведений из банков. В процессе проведения проверочных мероприятий контрагенты осуществляют анализ банковских операций налогоплательщика и его контрагентов. Такой анализ, при этом, может коснуться и контрагентов следующих уровней. Налоговые органы при проведении данного анализа выявляют цепочки кругового движения денежных средств, перехода денежных средств на счета аффилированных компаний, вывода средств через фирмы-однодневки (обналичка) либо на счета зарубежных компаний.

Итак, собрав доказательственную базу налоговые органы принимают решение о наличии или отсутствии фиктивных сделок в составе хозяйственных операций компании. Если решение положительное, то это, как правило приводит к перерасчету налоговой базы. Так, по налогу на прибыль для целей налогообложения не учитываются расходы по фиктивным операциям, а по НДС отказывается в возмещении сумм налога, перечисленного в составе платежей по фиктивным сделкам.

В итоге это дополнительно влечет доначисление пеней и штрафов. Если сумма недоплаченных налогов за трехлетний период составит более двух миллионов рублей, налоговые органы передадут материалы дела в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела.

Из данной ситуации есть только два выхода: оплатить сумму налоговых претензий в полном объеме либо оспаривать незаконные акты налоговых органов.

Если принято решение об оспаривании нужно быть готовыми опровергнуть все аргументы, выдвинутые налоговыми органами.

Ниже приведены некоторые из наиболее распространенных признаков фиктивности сделок/хозяйственных операций, к которым апеллируют налоговые органы:

Отсутствие контрагента по юридическому адресу/регистрация контрагента по адресу массовой регистрации. Само по себе отсутствие контрагента по юридическому адресу не может подтверждать фиктивность сделок. Тем не менее, данный довод налоговой, как правило, принимается во внимание судами наряду с другими доказательствами. При отсутствии других признаков фиктивности деятельности юридического лица, суд скорее всего примет сторону налогоплательщика.

Отсутствие ресурсов для выполнения контракта. Такими ресурсами могут быть необходимый персонал, оборудование, производственные площади, товары на складе. Так, иногда дорогостоящие контракты на выполнение сложных работ заключаются с компаниями, не имеющими каких-либо активов, в штате которых числится только генеральный директор. Хотя данный довод и не является самостоятельным подтверждением фиктивности сделок, он весьма существенен и не будет оставлен судом без внимания. Налогоплательщику для доказательства своей правоты придется обосновать причины заключения контракта с компанией без активов и персонала и ответить на вопрос, почему он остановился на выборе именно этого контрагента. Кроме того, целе-

сообразно привлечь самого контрагента и представить документы, подтверждающие реальное выполнение спорных работ.

Неуплата контрагентом налогов в бюджет либо уплата им сумм налогов в минимальном размере. Если контрагент получил от налогоплательщика серьезный контракт на приличную сумму, но при этом имеет серьезную налоговую задолженность либо сдает в налоговые органы «нулевую» отчетность - это будет серьезным аргументом в пользу налоговых органов. Здесь налогоплательщику важно доказать проявление им должной осмотрительности, а именно - проведение необходимых проверочных мероприятий по контрагенту, наличие очных контактов с руководством и т.п.

Показания руководства контрагента. Очень часто с подачи фирм, осуществляющих регистрацию юридических лиц, генеральным директором компании назначается лицо, не имеющее к компании какого-либо отношения. Как правило, это нуждающиеся граждане либо лица, ведущие асоциальный образ жизни, которые за деньги подписывают у нотариуса малопонятные им документы. Являясь директорами в десятках, а зачастую и в сотнях юридических лиц, они уже одним этим фактом компрометируют возглавляемые ими организации и контрагентов этих организаций.

Более того, налоговые органы производят допросы данных лиц относительно действительности сделок, в отношении которых имеются подозрения фиктивности. Данные директора в подобных ситуациях отказываются подтвердить свое отношение к организации и реальность спорных операций. Протоколы допросов данной категории свидетелей - серьезный аргумент в пользу налоговых органов.

Дополнительно у директоров отбираются образцы почерка и проводится экспертиза договорных и первичных документов на предмет их подписания руководством контрагента. Экспертное заключение представляется в материалах проверки и служит весомым доказательством правоты налоговых органов.

Транзитный характер движения денежных средств по расчетному счету. Бывают случаи, когда денежные средства, перечисляемые на счет контрагента, почти в полном объеме переводятся затем на счета третьих лиц. Это порождает сомнения в экономической обоснованности включения подобного контрагента в производственную цепочку и влечет пристальную проверку субподрядчиков второго, третьего и даже более высокого уровня.

Признаки кругового движения денежных средств. Как указывалось выше, налоговые органы анализируют исходящие и входящие финансовые потоки налогоплательщика на предмет возврата платежей по фиктивной сделке. Таким образом, могут быть выявлены цепочки, в которых задействовано большое число фактически независимых юридических лиц. К возврату денежных средств могут быть приравнены зачисления денежных средств на счета аффилированных с налогоплательщиками организаций.

Признаки нелегального вывода денежных средств. Под пристальное внимание налоговых органов

подпадают также цепочки операций, финальными звеньями в которых являются фирмы-однодневки или зарубежные (в особенности оффшорные и приравненные к ним) компании. Данные операции документируются и представляются налоговыми органами наряду с другими доказательствами.

Итак, из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы.

1. Необходимо тщательно взвешивать все плюсы и минусы каждого средства налоговой экономии. Не стоит надеяться на применение судом принципа презумпции невиновности налогоплательщика либо истолкования в пользу налогоплательщика всех неточностей и неясностей. Суды в настоящее время применяют доктрину «баланс частных и публичных интересов». И это означает, что если организация столкнется с подозрением в фиктивности сделок, то именно самой компании придется доказывать свою добросовестность и наличие в проведенных операциях экономической целесообразности.

2. При заключении договоров стоит максимально подробно проверять информацию о контрагентах и документировать процесс сбора информации и полученные результаты. В компании на уровне высшего руководства должна быть исключена возможность подписания контракта без подобной проверки. Следует встречаться с директором и сотрудниками компании-партнера и фиксировать подробности таких встреч. Времена, когда для доказательства своей добросовестности достаточно было запросить копию свидетельства ОГРН, прошли. Налоговые органы, а затем и суды, сегодня очень при-

стально рассматривают все шаги, которые налогоплательщики делают при выборе своих партнеров.

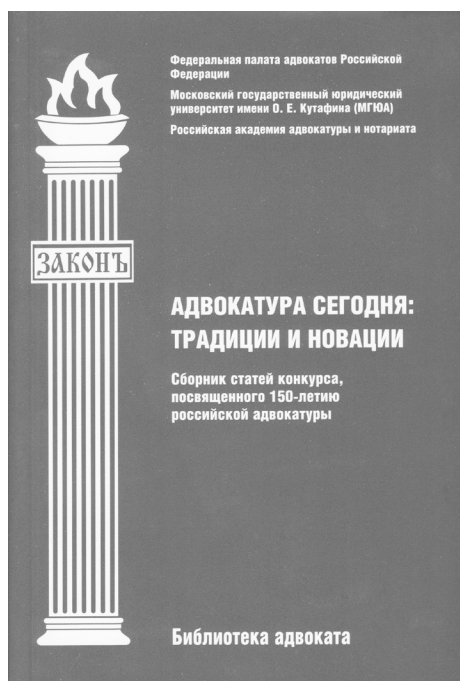
3. При проведении в отношении организации проверочных мероприятий целесообразно как можно раньше привлечь специалиста, имеющего опыт сопровождения подобных проверок. Именно на этой стадии формируется доказательственная база как для налоговых органов, так и в интересах налогоплательщика. И при отсутствии надлежащих доказательств своей правоты противостоять в споре с налоговым органом будет очень сложно.

4. При подготовке к оспариванию акта налогового органа и принятии решения о целесообразности такого оспаривания следует максимально подробно проанализировать все материалы налоговой проверки, как на предмет их обоснованности, так и на наличие признаков формальных и процессуальных нарушений.

5. Спор с налоговым органом по своей природе представляет спор частного субъекта с государством. И для того, чтобы суд мог принять решение в пользу налогоплательщика, а затем это решение устояло в высших инстанциях, позиция налогоплательщика должна быть значительно сильнее позиции налогового органа. И обеспечить это возможно исключительно путем привлечения высококвалифицированных специалистов в области налогового права.

Если у Вас имеются вопросы по изложенной в данной статье тематике, наши налоговые адвокаты готовы к их обсуждению. Наш телефон: 7;(495) 230-11-77

(по материалам сайта kvirkviya.ru)



Адвокатура сегодня: традиции и новации: Сборник статей конкурса, посвящённого 150-летию российской адвокатуры.

Адвокатура сегодня: традиции и новации:

Сборник статей конкурса, посвящённого 150-летию российской адвокатуры. – М., Федеральная палата адвокатов РФ, 2015. – 400 с.

В сборнике представлены статьи студентов, аспирантов, стажёров, помощников адвокатов, адвокатов и преподавателей вузов, посвящённые различным аспектам деятельности адвокатов. Как сказано в предисловии президента Федеральной палаты адвокатов РФ Ю.С. Пилипенко: «На рубеже реформы адвокатуры и в честь её 150-летия и было решено провести конкурс среди студентов, аспирантов, помощников и стажёров адвоката и адвокатов. Как адвокату и президенту ФПА, мне отраднее наблюдать за тем, как молодёжь подключается к обсуждению проблем адвокатуры, предлагает пути их решения и выдвигает смелые предложения по улучшению состояния адвокатуры».

М.И. Фёдоров – адвокат, преподаватель Воронежского экономико-правового института

Дело о долге ИП Котина, или О гарантийном письме

Индивидуальный предприниматель Котин с 2010 года по 2012 год печатал в Открытом акционерном обществе «Воронежская областная типография – издательство им. Е.А.Болховитинова» газету «Время культуры», но услуги либо не оплачивал, либо оплачивал нерегулярно.

Когда руководство ОАО «Воронежская областная типография – издательство им. Е.А.Болховитинова» поменялось, с ИП Котина стали требовать рассчитаться за выполненные услуги. Но ИП Котин и тут стал уклоняться от оплаты долга.

Тогда был подготовлен иск в Арбитражный суд Воронежской области.

Арбитражный суд Воронежской области г. Воронеж, ул. Среднемосковская, 77

Истец: Открытое акционерное общество «Воронежская областная типография – издательство им. Е.А.Болховитинова», 394071, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 73а

Ответчик: Индивидуальный предприниматель Котин Олег Геннадьевич, 394053, г. Воронеж, ул. Генерала Лизюкова, д. 43, кв...

Цена иска 28215 рублей

Госпошлина 2000 рублей

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о взыскании долга

Открытым акционерным обществом «Воронежская областная типография – издательство им. Е.А.Болховитинова» (далее истец) в период с января 2011 года по 24 июля 2012 года включительно выполнены полиграфические работы по заказу ИП Котина Олега Геннадьевича (далее ответчик) на следующие суммы согласно товарных накладных:

товарной накладной 8 от 12.01.2011 г. (копию прилагаю) на сумму 28700 рублей;

товарной накладной 850 от 13.04.2011 г. (копию прилагаю) на сумму 13800 рублей;

товарной накладной 1222 от 30.05.2011 г. (копию прилагаю) на сумму 56700 рублей;

товарной накладной 2245 от 30.08.2011 г. (копию прилагаю) на сумму 25000 рублей;

товарной накладной 2468 от 29.09.2011 г. (копию прилагаю) на сумму 39000 рублей;

товарной накладной 2781 от 07.11.2011 г. (копию прилагаю) на сумму 44000 рублей;

товарной накладной 2844 от 15.11.2011 г. (копию прилагаю) на сумму 415 рублей;

товарной накладной 149 от 27.01.2012 г. (копию прилагаю) на сумму 67000 рублей;

товарной накладной 754 от 12.04.2012 г. (копию прилагаю) на сумму 52500 рублей;

товарной накладной 901 от 02.05.2012 г. (копию прилагаю) на сумму 35000 рублей;

товарной накладной 977 от 15.05.2012 г. (копию прилагаю) на сумму 52000 рублей;

товарной накладной 1902 от 20.07.2012 г. (копию прилагаю) на сумму 34485 рублей;

товарной накладной 1920 от 24.07.2012 г. (копию прилагаю) на сумму 28215 рублей;

Долг ответчика на 11 января 2011 года составлял 30800 рублей

Ответчиком и в зачет ответчику оплачено: согласно выписки банка (копию прилагаю) 09.09.2011г. 39000 рублей;

согласно приходного кассового ордера (копию прилагаю) 15.11.2011г. 415 рублей;

согласно платежного поручения 6 от 20.01.2012 (копию прилагаю) и платежного поручения 7 от 20.01.2012 г. (копию прилагаю) 90000 рублей;

согласно платежного поручения 12 от 29.03.2012 г. (копию прилагаю), платежного поручения 13 от 29.03.2012 г. (копию прилагаю), платежного поручения 15 от 29.03.2012 г. (копию прилагаю) 74000 рублей;

согласно платежного поручения 19 от 04.05.2012 г. 35000 рублей.

Таким образом, долг ответчика на 25.07.2012 г. составил 269200 рублей.

Данный долг подтверждается гарантийным письмом ответчика от 16.07.2012 г. о его задолженности 269200 рублей (копия прилагается) и расчетом (прилагаю).

Ответчику направлена претензия (копию претензии и квитанции об отправке прилагаю) с указанием срока погашения долга.

Согласно ч.1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ч.1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ч. 2 ст. 314 в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Истец обязался по заказу ответчика выполнить полиграфические работы, а ответчик оплатить их. Товарные накладные содержат все условия договора.

ИП Котин в гарантийном письме указал срок погашения задолженности до 31 декабря 2012 года. Таким образом, до 31 декабря 2012 года долг должен был погашен.

Ответчик не выполнил свою обязанность погасить долг.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст. 307, 309, 314, 420, 702 ГК РФ,

ПРОШУ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Котина Олега Геннадьевича в пользу Открытого акционерного общества «Воронежская областная типография – издательство им. Е.А.Болховитинова» долг по товарной накладной 1920 от 24.07.2012 г. 28215 рублей, госпошлину и затраты на представителя.

Приложение:

Платежное поручение об оплате госпошлины;

Доказательство направления искового заявления ответчику;

Выписка из ЕГРЮ истца;

Выписка из ЕГРЮ ответчика;

Копия товарной накладной 8 от 12.01.2011 г.;

Копия товарной накладной 850 от 13.04.2011 г.;

Копия товарной накладной 1222 от 30.05.2011 г.;

Копия товарной накладной 2245 от 30.08.2011 г.;

Копия товарной накладной 2468 от 29.09.2011 г.;

Копия товарной накладной 2781 от 07.11.2011 г.;

Копия товарной накладной 2844 от 15.11.2011 г.;

Копия товарной накладной 149 от 27.01.2012 г.;

Копия товарной накладной 754 от 12.04.2012 г.;

Копия товарной накладной 901 от 02.05.2012 г.;

Копия товарной накладной 977 от 15.05.2012 г.;

Копия товарной накладной 1902 от 20.07.2012 г.;

Копия выписки банка;

Копия приходного кассового ордера от 15.11.2011 г.;

Копия платежного поручения 6 от 20.01.2012 г.;

Копия платежного поручения 7 от 20.01.2012 г.;

Копия платежного поручения 12 от 29.03.2012 г.;

Копия платежного поручения 13 от 29.03.2012 г.;

Копию платежного поручения 15 от 29.03.2012 г.;

Копия платежного поручения 19 от 04.05.2012 г.;

Копия гарантийного письма;

Расчет;

Копия претензии;

Копия квитанции об отправлении претензии ответчику.

Подлинники будут представлены в судебное заседание.

Генеральный директор
ОАО «Воронежская областная типография –
издательство им. Е.А.Болховитинова»

А.Е.Лисаневич

29 апреля 2015 года

Когда Арбитражный суд Воронежской области принял иск к рассмотрению в порядке упрощенного производства, было подано ходатайство об уточнении исковых требований и о переходе к рассмотрению дела к общему порядку.

Арбитражный суд Воронежской области
г. Воронеж, ул. Среднемосковская, 77

Истец: Открытое акционерное общество
«Воронежская областная типография –
издательство им. Е.А.Болховитинова»,
394071, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д. 73а

Ответчик: Индивидуальный предприниматель
Котин Олег Геннадьевич,
394053, г. Воронеж, ул. Генерала Лизюкова, д. 43, кв...

Дело А14-6106/2015

ХОДАТАЙСТВО

Об уточнении исковых требований и о переходе к рассмотрению дела от упрощенного производства к общему порядку

В соответствии со ст. 49 Арбитражно-процессуального кодекса РФ уточняю исковые требования к ответчику и прошу:

1. Взыскать с Индивидуального предпринимателя Котина Олега Геннадьевича в пользу Открытого акционерного общества «Воронежская областная типография – издательство им. Е.А.Болховитинова» долг ответчика 269200 рублей, состоящий из долга на 11 января 2011 года 30800 рублей, долга по товарной накладной 8 от 12.01.2011 г. на сумму 28700 рублей; товарной накладной 850 от 13.04.2011 г. на сумму 13800 рублей; товарной накладной 1222 от 30.05.2011 г. на сумму 56700 рублей; товарной накладной 2245 от 30.08.2011 г. на сумму 25000 рублей; товарной накладной 2468 от 29.09.2011 г. на сумму 39000 рублей; товарной накладной 2781 от 07.11.2011 г. на сумму 44000 рублей; товарной накладной 2844 от 15.11.2011 г. на сумму 415 рублей; товарной накладной

149 от 27.01.2012 г. на сумму 67000 рублей; товарной накладной 754 от 12.04.2012 г. на сумму 52500 рублей; товарной накладной 901 от 02.05.2012 г. на сумму 35000 рублей; товарной накладной 977 от 15.05.2012 г. на сумму 52000 рублей; товарной накладной 1902 от 20.07.2012 г. на сумму 34485 рублей; товарной накладной 1920 от 24.07.2012 г. на сумму 28215 рублей, а также госпошлину и затраты на представителя.

2. Перейти при рассмотрении дела от упрощенного производства к общему порядку.

Приложение: Документ, подтверждающий отправку ходатайства ответчику.

Генеральный директор
ОАО «Воронежская областная типография –
издательство им. Е.А.Болховитинова»
А.Е.Лисаневич
18 мая 2015 года

Арбитражный суд Воронежской области приступил к рассмотрению дела в общем порядке. Ответчик ИП Котин иск признал частично. По ряду накладных просил в иске отказать, сославшись на пропуск истцом трехгодичного срока исковой давности. Также просил отказать во взыскании суммы 30800 рублей виду отсутствия подтверждающей документации.

Истец в качестве доказательства перерыва срока исковой давности сослался на гарантийное письмо ответчика от 16.07.2012 года.

Арбитражный суд Воронежской области вынес решение, согласно которому иск удовлетворил частично и взыскал с ИП Котина в пользу истца только 114 700 рублей.

Истцом была подана апелляционная жалоба:

**В Девятнадцатый Арбитражный
апелляционный суд**
(394006 г. Воронеж, ул. Платонова, д.8);

Истец: Открытое акционерное общество
«Воронежская областная типография –
издательство им. Е. А. Болховитинова»
(ОАО «Воронежская областная типография»);
Юридический адрес: 394071,
г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, 73а,
Представитель: Федоров М. И.,
на основании доверенности №07
от 30.04.2015г.

Ответчик: Индивидуальный предприниматель
Котин Олег Геннадьевич,
394053, г. Воронеж, ул. Генерала Лизюкова,
д. 43, кв...

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Арбитражного суда Воронежской области от «05» августа 2015г.

по делу № А14-6106/2015 по иску ОАО «Воронежская областная типография» к ИП Котин О. Г. о взыскании задолженности

05 августа 2015 года Арбитражным судом Воронежской области вынесено решение по делу №А14-

6106/2015 по исковому заявлению ОАО «Воронежская областная типография» (далее- Истец) к индивидуальному предпринимателю Котину Олегу Геннадьевичу (далее- Ответчик) о взыскании задолженности. Требования Истца удовлетворены частично.

Сторона Истца с вышеуказанным решением не согласна, ввиду несоответствия выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Свои требования к Ответчику Истец обосновывает следующими обстоятельствами: в период с января 2011 года по 24 июля 2012 года включительно Истец (исполнитель) оказывал по заданию Ответчика (заказчик) услуги по изготовлению полиграфической продукции (газета «Время культуры»). Товарными накладными в период с 12.01.2011 по 27.07.2012 Истец передавал Ответчику полиграфическую продукцию на общую сумму 476 815 руб. Оплата вышеуказанных услуг была произведена Ответчиком лишь частично. Таким образом, долг Ответчика перед Истцом составил 269 200 руб.

В своих возражениях Ответчик сослался на пропуск Истцом срока исковой давности по ряду накладных, подписанных до 30.04.2012. Однако Истец сообщил суду на наличие обстоятельств, свидетельствующих о перерыве срока исковой давности, и представил в качестве доказательства вышеуказанного факта гарантийное письмо Ответчика от 16.07.2012г., в котором последний подтверждает наличие задолженности перед Истцом в сумме 269 200 руб.

Суд при вынесении решения пришел к выводу о невозможности принятия в качестве доказательства перерыва срока исковой давности гарантийного письма Ответчика от 16.07.2012, так как в нем не указаны виды деятельности (конкретные хозяйственные операции; основания, по которым возникла отраженная в письме сумма долга), в счет выполнения которых образовалось итоговое сальдо в размере 269 200 руб. Гарантийное письмо не содержит ссылок на товарные накладные, договоры, положенные в обоснование иска, на конкретные работы и даты исполнения.

Истец находит данный вывод суда несоответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №15/18 от 12, 15 ноября 2001 года «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»: «К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии; частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и/или сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований; уплата процентов по основному долгу; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или рассрочке платежа); акцепт инкассового поручения. При этом в тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по

частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь какой-то части (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам)».

Из текста данного положения следует, что указание в гарантийном письме таких обстоятельств как конкретные виды деятельности и иных обстоятельств, отсутствие которых в гарантийном письме стало следствием не принятия судом первой инстанции гарантийного письма в качестве доказательства перерыва исковой давности, не является категорически обязательным для принятия гарантийного письма в качестве ясного и недвусмысленного действия, свидетельствующего о признании долга.

Данный вывод Истца подтверждается материалами судебной практики, анализ которой показывает, что суды могут посчитать гарантийное письмо признанием долга, если будет доказано, что между сторонами отсутствуют иные отношения, из которых мог возникнуть такой долг (постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2009 по делу №А13-9998/2008, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2009 по делу №А32-18313/2009).

В материалах дела имеются доказательства, подтверждающие правоотношения сторон только по изготовлению полиграфической продукции (газета «Время Культуры»). Доказательства, свидетельствующие об иных обязательствах между сторонами, помимо вытекающих из правоотношений по изготовлению полиграфической продукции (газета «Время культуры»), отсутствуют.

Иных правоотношений между Истцом и Ответчиком кроме изготовления полиграфической продукции (газета «Время Культуры») не было, что подтверждается представленными в суд товарными накладными, договорами и пр., и это Ответчик подтвердил в суде.

Принимая во внимание, что фактически между Истцом и Ответчиком иных правоотношений Культуры») не существовало, Истец считает, что гарантийное письмо может быть принято как достоверное и достаточное доказательство перерыва срока исковой давности по требованиям о взыскании долга по товарным накладным, подписанным до 30.04.2012 г.

В соответствии со ст. 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, после перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Соответственно требования о взыскании долга по товарным накладным, подписанным до 30.04.2012 г., по мнению Истца, подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 257 АПК РФ,

ПРОШУ:

Решение Арбитражного суда Воронежской области от «05» августа 2015г. года по делу № А14-6106/2015 по иску ОАО «Воронежская областная типография» к ИП Котин О. Г. о взыскании задолженности изменить в части отказа в части исковых требований и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив требование истца в полном объеме.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Копия оспариваемого решения – на 5(Пять) л.;
Квитанция об уплате государственной пошлины - оригинал на 1(Одном) л.;

Квитанция и опись вложений, подтверждающие отправку копии апелляционной жалобы Ответчику – оригиналы на 2(Двух) л.;

Доверенность Федорова М. И. №07 от 30.04.2015г. - копия на 1(Одном) л.;

Представитель ОАО
«Воронежская областная типография»
М. И. Федоров по доверенности
28.08.2015г.

Во время рассмотрения Девятнадцатым Арбитражным апелляционным судом жалобы, ответчиком было представлено несколько пояснений, которые истец использовал в своих интересах.

Так, в суде 29 октября 2015 года представитель истца выступил следующим образом:

В Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд

от представителя Открытого акционерного общества «Воронежская областная типография – издательство им. Е.А.Болховитинова» Федорова Михаила Ивановича

Уважаемый суд!

В связи с полученными мною в суде 23 октября 2015 года новыми пояснениями ответчика хочу заявить следующее:

1. Я поддерживаю мои пояснения по поводу ранее поданных пояснений ответчика.

2. В новых пояснениях ответчик фактически признает иск в полном объеме.

В первом абзаце п.2 пояснений ИП Котин пишет, что изданию «Время культуры», основанному в 2010 году, была обещана финансовая поддержка должностными лицами Воронежской области, что подтверждает позицию истца, что истцом печаталось именно «Время культуры», и что у ответчика имеет место долг за печатание этого издания.

Во втором абзаце п.2 пояснений ИП Котин снова пишет, что в 2011 году у него образовалась значительная задолженность перед истцом, то есть он подтвердил, что по изданию газеты был долг.

Что касается его преддоговорных и договорных отношений с органами власти, то это к данному спору не относится.

В последней строке второго абзаца п.2 пояснений ИП Котин пишет, что печатание издания проводилось в долг, то есть имел место долг именно по изданию газеты.

В третьем абзаце п. 2 пояснений ИП Котин пишет, что гарантийное письмо подписано им. При этом ответчик не ставил вопроса о недействительности гарантийного письма (доказательств психических отклонений у подписанта на момент подписания письма и иных обо-

снований суду не представлено); ответчик не подавал письменное заявление о фальсификации (ст. 161 АПК РФ), то есть он признавал действительность гарантийного письма и его содержания.

В этом же абзаце п.2 пояснений ИП Котин пишет, что «в июле 2012 года задолженность уже образовалась в значительном размере, поскольку мы продолжали печатать издание...» То есть он снова указывает на то, что долг образовался именно от печатания газеты «Время культуры».

В четвертом абзаце п.2 пояснений ИП Котин пишет, что ему руководитель истца пояснил, что в общей сумме (в гарантийном письме) была указана задолженность за прошлые периоды и резервная сумма будущих заказов, как ответчик написал, «они предусматривались, учитываемая периодический характер моего издания».

То есть задолженность связана именно с печатанием газеты «Время культуры», что и отражено в представленном истцом в суд расчете.

Обращаю внимание суда на то, что в судебном заседании 2 октября 2015 года представитель ответчика

также пояснил суду, что задолженность по гарантийному письму образовалась именно за печатание издания «Время культуры».

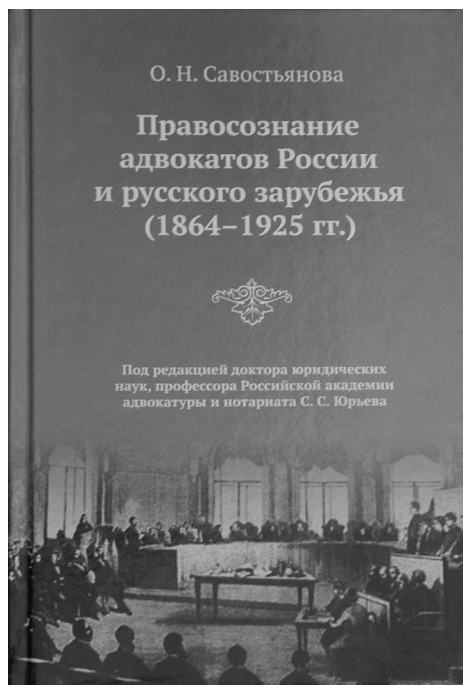
Прошу:

Требования истца, изложенные в апелляционной жалобе удовлетворить в полном объеме.

Представитель по доверенности
М.И.Федоров
29 октября 2015 года

29 октября 2015 года Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд огласил резолютивную часть постановления, в котором постановил решение суда первой инстанции отменить в части отказа в удовлетворении требований истца о взыскании с ИП Котина 123 700 рублей. Также постановил взыскать с ИП Котина затраты на госпошлину.

Таким образом, с Котина по основному долгу взыскивалось уже 238 400 рублей.



О.Н. Савостьянова. Правосознание адвокатов России и русского зарубежья (1864-1925 гг.)

Рецензенты:

И. Л. Данилевская – кандидат юридических наук, старший научный сотрудник Института государства и права;
Н. А. Лимонова – кандидат юридических наук, доцент.

Савостьянова О. Н.

Правосознание адвокатов России и русского зарубежья (1864-1925 гг.): Монография под ред. д.ю.н. С. С. Юрьева.
М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2015.
–320 с.

В монографии рассмотрены наиболее важные аспекты профессионального правового сознания социальной группы присяжных поверенных, формируемого в условиях кризиса русской имперской государственности, а также в постреволюционные годы. Раскрывается сущность правосознания, его структура и функции. Показаны взаимосвязь политико-правовых событий указанного периода с процессами становления, развития и трансформации института адвокатуры, особенности правосознания бывших присяжных адвокатов, эмигрировавших после Октября 1917 г. или оставшихся в Советской России.

Для студентов и аспирантов юридических и исторических высших учебных заведений, слушателей курсов повышения квалификации, адвокатов, а также всех интересующихся проблемами истории права и государства.

А.В. Чуркин – адвокат АПМО, к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного процесса
Военного университета Министерства обороны России

Дополнение к статье “Адвокат как объект оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ)”

В журнале «Адвокатская палата» № 2 (февраль месяц) 2016 г. была опубликована моя статья «Адвокат как объект оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ)».

В настоящее время после выхода в печать данного номера журнала я хочу дополнить эту свою статью следующей новой судебной практикой, которая по различным причинам объективного характера не была включена мною в текст данной статьи в момент её написания:

1. 04 декабря 2015 г. Большая палата Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) приняла постановление по делу «Роман Захаров против России» (жалоба № 47143/06), в котором выражены следующие правовые позиции:

– «российское законодательство недостаточно чётко определяет: 1) категории людей, чьи телефонные и иные переговоры могут прослушиваться; 2) ситуации, в которых прослушивание телефонных переговоров должно быть прекращено; 3) ситуации, когда материалы прослушивания должны быть уничтожены после окончания такого процесса, а в каких ситуациях их можно продолжать хранить»;

– «процедура выдачи судебных разрешений на прослушивание не предоставляет достаточных гарантий того, что прослушивание будет разрешено только в тех случаях, когда это обоснованно и необходимо»;

– «сам ФЗ “Об ОРД” не содержит никаких требований к содержанию ходатайств о прослушивании, и в нём нет никаких правовых требований к содержанию текста судебного решения, разрешающего такое прослушивание»;

– «в результате этого российские суды иногда выдают разрешения на прослушивание всех мобильных телефонов в районе места совершения преступления без указания конкретного лица или телефонного номера»;

– «заявитель жалобы в ЕСПЧ Роман Захаров не был обязан доказывать в российских судах не только факт прослушивания его телефонных переговоров, но даже существование риска такого прослушивания»;

– «поскольку российское законодательство не гарантирует эффективных средств обжалования человеку, который подозревает факт прослушивания своих телефонных переговоров, то само существование спорного законодательства уже представляет собой нарушение прав заявителя, гарантированных ему ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (“Право на уважение частной и семейной жизни”)¹».

Хочу обратить внимание, что постановление ЕСПЧ по этому делу включено OxfordUniversityPress в список десяти самых важных для развития международного права событий 2015 г.²

2. 17 декабря 2015 г. Конституционный Суд России принял постановление № 33-П, правовые позиции которого таковы:

– «во время обыска в отношении адвоката не может иметь место исследование и принудительное изъятие материалов адвокатских производств, содержащих сведения, не выходящие за рамки оказания собственно профессиональной юридической помощи доверителю в порядке, установленных законом. В противном случае значение адвокатской тайны и других конституционных прав фактически обесценивается»;

– «обыск в адвокатском образовании не должен приводить к получению информации о тех клиентах, которые не имеют отношения к расследуемому уголовному делу»³;

– «в судебном решении необходимо конкретизировать отыскиваемый объект (предмет, документ)»;

– «п. 9 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката обязывают адвоката вести адвокатское производство, которое должно быть ясно и недвусмысленно обозначено как принадлежащее адвокату или исходящее от него»;

– «добросовестно действующий адвокат вправе добровольно выдать объекты, указанные в постановлении суда о производстве обыска, что исключит необходимость их поиска»;

– «при производстве обыска следователь не вправе: 1) изымать адвокатские производства в целом; 2) применять видео-, фото и иную фиксацию фактических данных просматриваемых материалов адвокатских производств; 3) изучать или оглашать содержание документов адвокатских производств по другим делам, которые не включены судом в число объектов данного следственного действия»⁴.

Поскольку согласно положений ст. 89 УПК РФ «в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом», то названные выше правовые позиции Конституционного Суда РФ можно экстраполировать на правоотношения в сфере ОРД и, в частности, такое ОРМ как «Обследование помещений и зданий» адвокатских образований. Более того, при проведении любых ОРМ сотрудники оперативных органов имеют право изымать документы, предметы, материалы и сообщения только лишь в тех случаях, когда эти объекты представляют непосредственную угрозу для жизни и здоровья лица, либо содержат угрозы государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности России (п. 1 ст. 15 ФЗ «Об ОРД»). Таким образом, условия для изъятия носителей

¹ Постановление ЕСПЧ по делу «Роман Захаров против России» от 4 декабря 2015 г. (жалоба № 47143/06) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.echr.coe.int> (дата обращения: 15.02.2016).

² Прим. авт.

³ Аналогичная правовая позиция была высказана Конституционным Судом РФ в определении от 8 ноября 2005 г. № 439-О – Прим. авт.

⁴ URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 15.02.2016).

информации (объектов) в рамках ОРД более узкие, нежели чем в следственных действиях.

3. В определении от 15 января 2016 г. за № 76-О (по жалобе гражданина Буркова В.В.) Конституционный Суд РФ разъяснил, что понятием адвокатская тайна охватываются даже и такие материалы, когда адвокат в рамках профессиональной деятельности оказывал устную или письменную юридическую помощь, но на тот момент времени адвокат ещё официально не заключил соглашение с этим лицом, как доверителем, и не вступил в статусе адвоката в установленном порядке в уголовный, гражданский, административный или иной процесс на стороне доверителя.

4. Определённую помощь адвокатам окажут и следующие правовые позиции Конституционного Суда РФ:

– «право на неприкосновенность частной жизни распространяется на ту область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только этого лица, и, если его действия носят непротивоправный характер, не подлежат контролю со стороны общества и государства» (постановление от 16 июня 2015 г. № 15-П; определения от 9 июня 2005 г.

№ 248-О, от 16 февраля 2006 г. № 63-О, от 26 января 2010 г. № 158-О-О и от 27 мая 2010 г. № 644-О-О);

– «конституционные положения и корреспондирующие им нормы международного права обязывают государство обеспечивать в законодательстве и правоприменении такие условия для реализации гражданами права на квалифицированную юридическую помощь и для эффективного осуществления адвокатами деятельности по её осуществлению, при наличии которых гражданин имеет возможность свободно сообщать адвокату сведения, которые он бы не сообщил другим лицам, а адвокату – возможность сохранить конфиденциальность полученной информации» (постановление от 29 ноября 2010 г. № 20-П, определения от 6 июля 2000 г. № 128-О, от 8 ноября 2005 г. № 439-О и от 29 мая 2007 г. № 516-О-О);

– «гарантии конфиденциальности должны распространяться на те отношения подозреваемых и обвиняемых со своими адвокатами (защитниками), которые не выходят за рамки оказания собственно профессиональной юридической помощи доверителю в порядке, установленном законом» (постановление от 17 декабря 2015 г. № 33-П).



С.М. Колотов.
Актуальные вопросы
налогообложения
деятельности адвокатов,
учредивших адвокатские кабинеты

Колотов С.М.

Актуальные вопросы налогообложения деятельности адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты. Особенности и практические рекомендации.

М.: Адвокатская палата Московской области, 2015

В исследовании «Актуальные вопросы налогообложения деятельности адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты. Особенности и практические рекомендации», проведённом опытным аудитором, генеральным директором аудиторской компании «ГРАД» С.М. Колотовым, исчерпывающе проанализированы и обобщены все современные этапы и детали налогообложения адвокатских кабинетов. Данная работа представляется настольным пособием для адвокатов, уже создавших такую форму адвокатского образования или только собирающихся это сделать. Её полезно иметь в каждом адвокатском кабинете.

А.М. Королёв – адвокат АПМО

Борьба с “ветряными мельницами”, или О некоторых проблемах компенсации услуг адвоката в уголовном процессе

В октябре 2012 года ко мне обратился гражданин республики Казахстан – К. с просьбой о представлении его интересов в Можайском городском суде Московской области по обжалованию отказа в удовлетворении ходатайства о возврате его автомобиля, признанного вещественным доказательством по уголовному делу. Данное процессуальное решение было вынесено дознавателем ОД ОМВД России по Можайскому району¹.

Ситуация заключалась в следующем: 10.06.2012 сотрудниками 15 роты 1 полка ДПС (Северный) ГУ МВД России по МО при осмотре автомобиля ToyotaCorollaVerso, принадлежащего К., выявлено, что его идентификационная маркировка вызывает сомнения в подлинности. В этот же день автомобиль помещен на специализированную стоянку ЗАО “Облспецстоянка”.

В ходе доследственной проверки установлено, что идентификационная маркировка указанного автомобиля “изменялась самодельным способом путем замены фрагмента маркируемой панели с первоначальной маркировкой на фрагмент с имеющимся идентификационным номером...”. По результатам доследственной проверки возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.326 УК РФ (Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства) в отношении неустановленного лица. В ходе расследования уголовного дела выводы, изложенные в Справке об исследовании, нашли свое подтверждение. Указанный автомобиль признан по делу вещественным доказательством.

Иными словами, некоторое время назад автомобиль был похищен, VIN – номер был у него перебит, и автомобиль был перепродан К.

Дело в том, что расследование уголовных дел данной категории может длиться бесконечно, на поиск первоначального владельца могут уйти годы, это сопряжено с направлением запросов через Интерпол. Кроме того, даже если это удастся сделать, то зачастую в этом отсутствует какая-то целесообразность, т.к. владелец транспортного средства получил за него страховку и приобрел уже новый автомобиль. Таким образом, автомобиль должен быть передан страховой компании, понесшей соответствующие убытки, но транспортировать такой автомобиль обратно в Европу достаточно хлопотно и не всегда экономически целесообразно.

Поэтому такие автомобили могут доживать свой век на специализированных стоянках.

На момент обращения за юридической помощью, производство по делу неоднократно приостанавливалось ввиду неустановления лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

В этой связи, 01.10.2012 К. заявлено ходатайство о

выдаче указанного автомобиля под сохранную расписку и получении копий ряда процессуальных документов.

В этот же день дознавателем ОД Отдела МВД России по Можайскому району С. вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении указанного ходатайства.

Мною была подготовлена и подана жалоба в порядке ст.125 УПК РФ в Можайский городской суд. Процедура рассмотрения жалобы заняла около 2 месяцев в связи с неоднократным непредставлением дознавателем в суд материалов дела.

В итоге, 06.12.2012 судом вынесено постановление об удовлетворении моей жалобы. Суд признал незаконным и необоснованным постановление дознавателя об отказе в удовлетворении ходатайства К. о выдаче ему автомобиля.

В описательно-мотивировочной части постановления суд указал, что “в соответствии с пп. “б” п.1 ч.2 ст.82 УПК РФ, вещественные доказательства могут быть возвращены их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания...и, учитывая, что изъятый у К. автомобиль длительное время (более 5 месяцев) содержится на открытой площадке и подвержен прямому влиянию погодных и атмосферных условий, что влечет потерю его потребительских качеств, суд считает, что выдача изъятых у К. автомобиля возможна без ущерба для расследования уголовного дела”.

Кроме того, “законный владелец изъятых у К. автомобиля, который заинтересован в его возврате, неустановлен, в то время как К. представил подлинные документы, подтверждающие право собственности и законного владения изъятым у него автомобилем, и какого-либо спора о принадлежности этого автомобиля не имеется”.

18.12.2012 решение вступило в законную силу. Спустя несколько дней автомобиль возвращен К.

К. был достаточно принципиальным человеком, и надо признаться, я тоже был раздосадован хамским поведением дознавателя, производившего расследование по делу. Мы решили попробовать получить компенсацию за понесенные К. убытки, выразившиеся в оплате моих услуг по защите его интересов.

На тот момент я не предполагал, насколько затянется этот процесс, и какие правовые коллизии с этим будут сопряжены.

Ч.1 ст.131 УПК РФ гласит, что процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

П.5 ч.2 данной статьи относит к процессуальным издержкам, в том числе, суммы, выплачиваемые адвокату, за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Согласно ч.1 ст.132 УПК РФ, процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

¹ На момент написания данной статьи указанные подразделения МВД РФ имеют другое обозначение.

Наш случай подпадал под указанные критерии закона, но лишь частично:

К. обратился ко мне за защитой своих прав в рамках возбужденного уголовного дела будучи свидетелем, и я представлял его интересы в суде в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ. Им понесены расходы на оплату услуг адвоката по защите его интересов. Эти расходы неразрывно связаны с возбужденным уголовным делом.

Однако, юридическая помощь была ему оказана мной не по назначению органа дознания, следствия или суда, а по соглашению.

Таким образом, законодатель не урегулировал вопрос компенсации судебных издержек на адвоката участвующего в производстве по уголовному делу в рамках заключенного соглашения.

С профессиональной и научной точки зрения мне стало интересно, как разрешить этот вопрос на практике.

Принимая во внимание, что осужденных по данному делу не было и не предвиделось, издержки можно было взыскать только из федерального бюджета.

Руководствуясь указанными нормами закона, мною в апреле 2013 года в Можайский городской суд было подано соответствующее заявление о взыскании судебных издержек.

27 мая 2013 года в удовлетворении указанного заявления нам было отказано. В описательно-мотивировочной части решения суд указал, что расходы по оплате услуг адвоката в соответствии со ст.131 УПК РФ нельзя отнести к процессуальным издержкам, которые можно взыскать в порядке, предусмотренном ст.132 УПК РФ, поскольку они не предусмотрены в статье 131 УПК РФ и иными статьями УПК РФ.

При этом суд учел, что К. является по уголовному делу, в рамках которого обжаловано постановление дознавателя – свидетелем.

Примечательна позиция прокурора, участвовавшего в деле, который полагал заявление подлежащим удовлетворению – то ли от солидарности с нами, то ли от незнания закона.

Решив, что мнение районного суда по данному вопросу не может являться окончательным, ради чистоты эксперимента, нами была подана апелляционная жалоба, которая рассмотрена Московским областным судом в июле 2013 года.

В качестве “дополнения” к позиции суда I инстанции, Мособлсуд иронично указал, что приглашение адвоката для оказания квалифицированной юридической помощи является правом лица, предусмотренным ч.1 ст.50 УПК РФ, К. данным правом воспользовался. В связи с чем, законом не предусмотрена обязанность государства по возмещению расходов по оплате услуг адвоката лицу, которое добровольно заключило договор на оказание юридических услуг.

Следовательно, по делу отсутствовали основания для возмещения К. расходов, которые он понес в связи с заключением соглашения с адвокатом о представлении интересов.

Таким образом, в рамках УПК РФ наши возможности фактически были исчерпаны.

Однако, вопрос о возмещении затрат, которые К. понес для защиты своих интересов от незаконных действий дознавателя, решен не был.

Необходимо отметить, что после того как действия дознавателя были признаны судом незаконными, мною была подготовлена соответствующая жалоба в ГУВД Московской области, содержащая просьбу о привлечении виновного должностного лица к дисциплинарной ответственности. На эту жалобу ожидаемо была получена отписка, из которой я понял, что никто никого дисциплинарной ответственности подвергать не будет.

Оставался единственный путь по защите интересов К. в гражданском порядке.

Я стал прорабатывать для этого законодательную базу и изучать судебную практику.

В соответствии с п.2 ст.1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконной деятельности органов дознания, не повлекший последствий, предусмотренных п.1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст.1069 ГК РФ.

Согласно ст.1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования. От имени казны в данных случаях выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п.3 ст.125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина (ст.1071 ГК РФ).

П.12 Постановления №6/8 от 01.07.1996 года Пленума Верховного Суда РФ и Верховного Арбитражного Суда РФ гласит: “В случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект Российской Федерации или муниципальное образование (статья 16 ГК РФ) в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа.

Предъявление гражданином или юридическим лицом иска непосредственно к государственному органу или к органу местного самоуправления, допустившему соответствующее нарушение, не может служить основанием к отказу в принятии искового заявления либо к его возвращению без рассмотрения. В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующий финансовый или иной управомоченный орган.

При удовлетворении такого иска взыскание денежных сумм производится за счет средств соответствующего бюджета, а при отсутствии денежных средств - за счет иного имущества, составляющего соответствующую казну”.

В соответствии со ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения при-

чиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

“При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК)” - п.10 Постановления №6/8 от 01.07.96 г. Пленума Верховного Суда РФ и Верховного Арбитражного Суда РФ.

Согласно ст.16 ГК РФ, убытки, причиненные гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц этих органов, подлежат возмещению РФ, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

Безусловно, я посчитал, что незаконными действиями должностного лица МВД России К. были причинены нравственные страдания, т.е. моральный вред. Я мотивировал это следующим.

“Психическое благополучие К. было нарушено незаконными действиями дознавателя ОД ОМВД России по Можайскому району, которые были усугублены длительным и злостным противодействием в защите его прав в судебном порядке, выраженном в неявках в судебные заседания и не представлении суду материалов дела.

Должностное лицо МВД России имеет особый статус – работника правоохранительных органов, сотрудника полиции, который должен вызывать доверие и уважение. Из-за незаконных действий К. утратил веру в законность и справедливость полиции РФ, в свою безопасность при нахождении на территории России. Неоднократное игнорирование дознавателем судебных заседаний создало мнение о вседозволенности полицейского произвола, игнорировании норм закона, что, безусловно, умаляет авторитет российского государства.

Ситуация усугублялась тем, что для покупки данного автомобиля К. длительное время откладывал на него денежные средства, ущемлял себя и членов своей семьи в других потребностях. Удержание автомобиля пагубно отразилось на его отношениях с близкими родственниками, они винили его в произошедшем, в связи с чем в семье происходили ежедневные скандалы, что причиняло ему дополнительные страдания и, безусловно, отразилось на его психическом здоровье (плохой аппетит, бессонница, беспокойство, раздражительность).

Впоследствии справедливость судом была восстановлена, однако, за это время он очень переживал о результатах рассмотрения жалобы и состоянии принадлежащего ему автомобиля, который все это время находился на открытой площадке, а соответственно подвергался всем атмосферным воздействиям, что повлекло за собой снижение потребительских качеств, а значит его стоимости”.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Под нематериальными благами понимается жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.”²

В этом же пункте Постановления сказано, что “моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях..., невозможностью продолжать активную общественную жизнь..., временным ограничением или лишением каких-либо прав и др.”.

Согласно определению Всемирной организации здравоохранения: “Здоровье – это состояние полного социального, психического и физического благополучия”. Поскольку неправомерное действие лишает субъекта, в отношении которого оно совершено, по крайней мере, одного из элементов указанного благополучия (психического), то, очевидно, можно утверждать о причинении вреда здоровью. Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение, иное неблагоприятное в психологическом аспекте состояние.

Европейский суд по правам человека указал: “Суд считает, что некоторые формы морального ущерба, включая эмоциональную подавленность, по самой их природе не всегда могут быть подтверждены какими-либо доказательствами”.³

В силу объективных причин соответствующее исковое заявление было подано в Можайский городской суд в феврале 2014 года. В качестве Ответчика я указал ОМВД России по Можайскому району. Нами были заявлены требования о взыскании с Ответчика причиненных К. убытков от незаконных действий дознавателя ОМВД России по Можайскому району, выразившихся в оплате услуг адвоката, возмещении морального вреда и компенсации расходов на оплату услуг представителя по данному гражданскому делу.

На предварительном судебном заседании выяснилось, что ОМВД России по Можайскому району является ненадлежащим Ответчиком по делу: следует привлечь непосредственно МВД РФ.

² П.2 Постановления пленума Верховного суда РФ №10 от 20.12.1994 “Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда”. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW;n=66230;req=doc>.

³ См. Abdulaziz, Cabales and Balkandali v. UK, решение от 28 мая 1985, Series A № 94, §96. <http://europeancourt.ru/resheniya-evropejskogo-sudana-russkom-yazyke/abdulaziz-kabalez-i-balkandali-protiv-velikobritanii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>.

Мною было заявлено соответствующее ходатайство, которое было удовлетворено, и гражданское дело по подсудности было передано в Замоскворецкий районный суд г.Москвы, где рассматривалось с мая по ноябрь 2014 года. Выяснилось, что дважды судебное заседание якобы откладывалось в связи с неявкой сторон, хотя никто из нас не извещался.

Фактически судебных заседаний было два, на одном из которых в качестве ответчиков было привлечено Министерство финансов РФ.

Интересы МВД РФ представляли по доверенности сотрудники правового обеспечения подмосковного Главка. В ходе беседы мне рассказали, что независимо от предмета и сущности гражданского дела, в случае любого решения не в их пользу они должны обжаловать решение, вплоть до Верховного суда РФ. Это как способ отбить желание судиться с государственными органами. Применительно к нашему делу, они понимали, что т.к. факт незаконности действий дознавателя доказан вступившим в законную силу решением суда, то суд должен эти требования удовлетворить, хотя бы частично. Тем не менее, в процессе они возражали против удовлетворения заявленных требований.

Когда в судебном заседании я обосновывал иски требования в части морального вреда, судья остановила меня и сказала, что морального вреда здесь быть не может, т.к. доверителя “никто же не бил. Вернули машину и то хорошо...”. Неприятно, что судьи мыслят такими категориями и фактически покрывают беспредел правоохранительных органов.

19.11.2014 года нам была оглашена резолютивная часть решения: в возмещении морального вреда отказано, с Минфина РФ были взысканы денежные средства, которые К. потратил на мои услуги по защите его прав, т.е. убытки, а с МВД РФ смехотворная сумма – в качестве судебных расходов за рассмотрение данного гражданского дела.

На решение суда мной и представителем МВД РФ были поданы апелляционные жалобы. Только через полгода состоялось рассмотрение дела судом II инстанции. Московский городской суд лишь изменил решение суда, исключив МВД РФ из числа Ответчиков по делу, а постановил взыскать все присужденные суммы с Министерства финансов РФ, т.к. от имени казны Российской Федерации выступает соответствующее финансовое учреждение.

Объективно присужденные суммы абсолютно не сопоставимы с затраченными нами усилиями по восстановлению нарушенного права, поэтому справедливостью это назвать сложно. Я не идеалист, не первый год живу и практикую, но, сталкиваясь с подобными делами, понимаю, что для построения правового государства нам еще очень и очень далеко. Учитывая низкий правовой уровень наших граждан, я понимаю, что добиться даже такого – условно положительного результата очень тяжело.

Данное дело я оцениваю как положительный опыт с научно-практической точки зрения. Он помог мне понять алгоритм действий адвоката в аналогичных си-

туациях. Считаю, что уголовно-процессуальное законодательство содержит очевидный пробел в вопросе взыскании судебных издержек на оплату услуг адвоката по уголовному делу.

Непонятна логика законодателя в этом вопросе: почему только если адвокат участвовал в деле по назначению, то судебные издержки могут быть взысканы в рамках УПК РФ. А если адвокат принимал участие в деле по соглашению, то граждане должны “выбивать” свои деньги через суд. Такой подход порождает новые дела и как следствие – дополнительную нагрузку на судебные органы.

Такой подход я могу обосновать лишь мизерными размерами компенсаций за услуги адвокатов, которые участвуют в делах по назначению правоохранительных органов. Видимо, эти затраты не несут серьезной нагрузки на федеральный бюджет. Очевидно, что размеры гонораров адвокатов, участвующих в делах по соглашению, будут существенно выше этих сумм, что увеличит финансовую нагрузку государства.

Ситуация частично разрешается, если по делу постановлен обвинительный приговор, и потерпевшим заявлен гражданский иск, в который включены расходы по оплате услуг представителя. А если этого нет?

Как быть в ситуации, когда адвокат представляет интересы свидетеля по уголовному делу? А применительно к описываемой ситуации – адвокатом лишь подготовлена жалоба в порядке ст.123 УПК РФ, и он только участвовал при ее рассмотрении в суде в порядке ст.125 УПК РФ. Но эта жалоба неразрывно связана с расследуемым уголовным делом.

Безусловно, право на помощь адвоката, это всего лишь право, которое зависит от волеизъявления и возможностей лица, нуждающегося в юридической помощи. Но правосудие должно отвечать определенным критериям, к числу которых относится и его качество. А качество зависит не только от уровня профессиональной квалификации судей, но и от знаний адвокатов, прокуроров и других участников процесса.

Считаю, что имеющийся пробел в законодательстве должен быть устранен следующим способом:

1. В текст статей 131-132 УПК РФ необходимо внести изменения, исключаящие из текста правовых норм словосочетания “по назначению”. Это обеспечит:

- их соответствие положениям Конституции РФ, в частности, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (ч.1 ст.48); защиту прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, доступ потерпевших к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст.52); право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (ст.53);

- равенство адвокатов независимо от оказания юридической помощи по назначению или соглашению;

- исключит необходимость дополнительно заявлять гражданские иски по вопросу взыскания компенсаций на оплату услуг представителя, а, следовательно, уменьшит количество гражданских дел, что, в конечном счете, – снизит нагрузку на суды;

– сделает юридическую помощь более доступной, т.к. граждане будут уверены, что расходы на представителей (адвокатов) будут им возмещены;

– благоприятно скажется на качестве правосудия, т.к. увеличится количество дел с участием профессиональных юристов – адвокатов.

2. Во избежание злоупотреблений как со стороны адвокатов, так и со стороны доверителей в вопросах компенсации судебных издержек на оплату услуг адвоката, необходимо либо установить критерии для определения размеров компенсаций, либо руководствоваться ч.1 ст.100 ГПК РФ, которая гласит, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Думаю, имеет смысл продублировать эту норму в уголовно-процессуальном законодательстве.

3. Дополнить ст.131 УПК РФ нормой, которая относилась бы на расходы, понесенные участником процесса на адвоката для защиты нарушенных прав от незаконных действий (бездействий) и решений органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда (т.е. всех тех субъектов, которые перечислены в ч.1 ст.123 УПК РФ) к судебным издержкам, при условии, что такое действие (бездействие) доказано вступившим в законную силу решением. Это позволит взыскивать такие расходы в рамках УПК РФ по заявлению, а не обращаться в суд с гражданским иском.

Ю.Ю. ЧУРИЛОВ



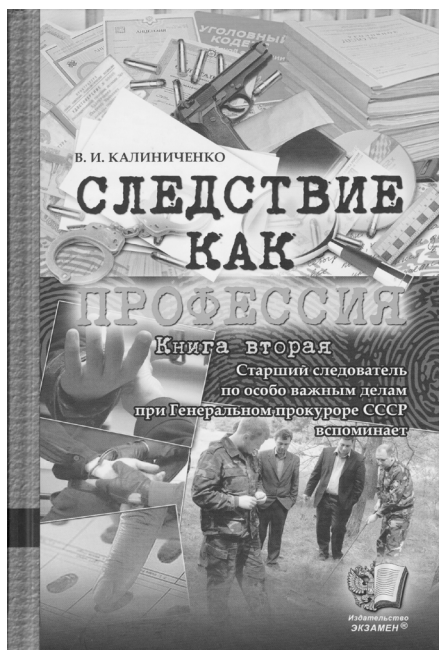
В КОРИДОРЕ СУДА
записки провинциального адвоката

Ю.Ю. Чурилов.

В коридоре суда: записки провинциального адвоката.

Чурилов Ю.Ю. В коридоре суда: записки провинциального адвоката. М., издательство «Перо», - 233 с.

Повседневная жизнь провинциального адвоката – это тяжелейшая и неустанная борьба за человека, борьба неравная, а потому не всегда успешная. Автор книги – адвокат с многолетним опытом работы рассуждает о скрытых и известных сторонах адвокатской профессии, о судьбах людей, участником которых ему пришлось быть. Книга может заинтересовать не только коллег, но и читателей, далёких от юриспруденции.



В.И. Калиниченко.

Следствие как профессия. Книга вторая.

Калиниченко В.И. Следствие как профессия. Книга вторая.- М.: Издательство «Экзамен», 2015. – 351 с.: 32 с. ил.

«Следствие как профессия» - автобиографическая книга В.И. Калиниченко – ветерана следственных органов, бывшего старшего следователя по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР, адвоката АПМО. Эта книга о профессиональном становлении, о следствии и следователях, которые работали в нашей стране в 70-90-е гг., о расследовании громких уголовных дел. Автор рассказывает о реальных фактах, событиях и судьбах, делится своими знаниями, мыслями и взглядом на события, происходящие в стране и мире.

Предназначена для широкого круга читателей, а также может быть полезна сотрудникам органов следствия Российской Федерации, преподавателям и студентам юридических вузов.

А.Б. Кавецкий – руководитель АК “Статус” АПМО, к.ю.н.

Уроки Наполеона, сына адвоката. К 200-летию Ватерлоо

*“Войско баранов, возглавляемое львом,
Всегда одержит победу над войском львов,
возглавляемых бараном”.*

Бонапарт Наполеон

“Маятник истории всегда возвращается”.

Ф.Кастро

2015-й год прошел, безусловно, под знаком празднования 70-летия Победы в Великой Отечественной войне и окончания Второй мировой войны. За этими событиями как-то незамеченным осталось важнейшее событие в европейской истории – 200-летие битвы при Ватерлоо. Результатом этой битвы стало второе низвержение с трона императора Бонапарта Наполеона и изоляция его на острове Св.Елены.

Между тем, события 1815-го года заслуживают того, чтобы еще раз вернуться к феномену Бонапарта Наполеона. При этом мы прекрасно понимаем, что фигура Императора Французов как никакая другая в европейской истории последних 200 лет была предметом глубоких исследований историков, писателей, экспертов по военному искусству. Библиография огромна - она насчитывает, по оценке специалистов, более 200 тыс. наименований! Среди интеллектуалов мирового масштаба, пожалуй, не найти человека, который бы обошел вниманием императора Франции и острова Эльба.

Этот человек словно черный вихрь, ворвавшись в жизнь и власть молодой республики, вверг Францию в 20-летний период захватнических войн, бессмысленными жертвами которых стали сотни тысяч европейцев, арабов, африканцев – убитых, раненых, попавших в плен.

И все же беру на себя смелость взяться за написание этих строк, поскольку вижу дополнительную возможность попытаться увидеть поучительное значение некоторых фактов из биографии великого корсиканца.

Наполеон дал миру один из наиболее развернутых примеров циничного попрания им же самим инициированных гражданских законов; образец мировоззрения, для логики которого единственное реальное значение имеет **только СИЛА**. А руководит облеченным огромной властью человеком – не забота о своих соотечественниках, а доведенные до патологии жажда власти и личные амбиции. Он оставил потомкам противоречивый пример сочетания авторитаризма, не признающего никаких ограничений, и какого-то особенного понимания необходимости правового регулирования общественных отношений, виртуозного умения манипулировать общественным сознанием...

Мы упомянем только некоторые факты, которые помогают понять отношение Наполеона к власти, народу, праву, карьере.

Конечно же, фигуру Бонапарта нужно рассматривать только в контексте тех бурных событий в жизни Франции, которые вошли в историю как Великая Французская Революция.

... Доведенные до нищеты крестьяне и ремесленники, рабочие (9 из 10 французов голодали или были на грани голода), получившие поддержку нарождавшегося третьего сословия – буржуазии, которая и возглавила массовые протесты – вынудили короля Людовика XVI созвать Генеральные штаты в 1789 году. Получив большинство, третье сословие (среди его представителей в Генеральных штатах были, между прочим, 158 судей) добилось переименования Генеральных штатов в Учредительное собрание. Именно тогда были отменены сословные привилегии и установлено равенство всех перед законом, принята знаменитая Декларация прав человека и гражданина. Далее последовали несколько переворотов, каждый из которых сопровождался волнами кровавого террора, в котором погибли почти все, кто и начинал революцию. Людовик XVI взошел на эшафот, и его голова, отсеченная изобретением доктора Гильотена, взмыла над толпой. Интересно, что образованный к тому времени Национальный конвент (высший законодательный орган) взял на себя функции суда и именно он вынес смертный приговор Королю.

Затем последовал знаменитый судебный процесс 24 октября 1793 года, когда одна политическая партия (якобинцы) облачившись в мантии судей и даже назначив присяжных, с соблюдением неких “судебных процедур” расправилась с побежденными – партией жирондистов... Террор победителей продолжался. 10 июня 1794 года Декретом о революционном трибунале в право Франции вводится понятие “враг народа” – без точного определения и устанавливающее только одно наказание – смертную казнь. (Не вызывает сомнения – российским юристам 20-30-х годов не нужно было ломать голову в поисках подходящих терминов и формулировок правовых норм).

В июле (9 термидора) 1794 года очередной переворот разогнал новую волну террора. Захватив власть, обуреваемые мстостью и запахом крови, пользуясь безнаказанностью, термидорианцы продолжили уничтожение своих политических врагов. Конституция 1795 года учреждала Законодательное собрание. Исполнительная власть вручалась Директории, состоявшей из 5 человек.

Заговор коммуниста Бабефа (1796 год), подъем демократического движения, экономический кризис снова привели к неустойчивости режима. Так наступила потребность в “сильной руке”, способной восстановить гражданский порядок. Пришло время Наполеона Бонапарта.

Не обладая никакими благоприятными физическими данными (его рост составлял 168 сантиметров, что,

впрочем, вполне нормально по современным стандартам), он был, несомненно, гигантом воли.

Получив в 24 года звание бригадного генерала за небывалые успехи на поле боя, Наполеон проявил свои выдающиеся лидерские качества и полководческий талант в боях с врагами республики, не останавливаясь в достижении своих целей ни перед чем. Подавляя протесты, он первый применил артиллерию в условиях города для разгона демонстраций. Уже тогда он почувствовал в себе силу колоссального влияния на окружающих, мистической способности подчинять людей своей воле. Как рассказывают общавшиеся с ним люди – в том числе и его противники – было очевидно, что перед ними – гений. В литературе описаны воспоминания министра внутренних дел Шапталя. Вот его рассказ о том, как император представил ему проект создания в Фонтенбло военной школы: “Он усадил меня и в течение двух или трех часов диктовал мне план, состоящий из 517 статей. Я считаю, что ничего более совершенного до сих пор не было придумано человеком”. Или: “Он мог диктовать несколько часов подряд, не останавливаясь ни на минуту. Он часто повторял, что вполне мог бы уморить шестерых секретарей” (цит. по книге А.Сюше. Наполеон). Один из самых проницательных людей в истории, знаменитый писатель Стендаль считал Наполеона самым великим человеком в мире после Ю. Цезаря...

И вот такой человек начал борьбу за власть. Кто мог ему помешать?

Обратите внимание, читатель. Придя к власти, Наполеон сразу же подчинил себе и заставил работать на себя законодательные органы, уничтожив сам смысл их существования как независимого, сдерживающего исполнительную власть государственного института.

Обладая полным контролем над законодательной ветвью власти, он легко проводит изменения в конституцию. Уже через 3 года после фактического прихода к власти, (став первым консулом), в 1802 году Наполеон был объявлен **пожизненным консулом**, а еще через два года – он объявил себя **императором. Его имя было внесено в конституцию.** Республика пала. Исторический круг замкнулся...

Принимая военные, управленческие решения, проводя различного рода публичные акции, в своем повседневном общении он, похоже, прежде всего думал о том, как произвести максимально выгодное впечатление на окружающих.

Вот как, например, проходило помазание (коронавание) Наполеона на императорский трон. По европейской традиции монархи европейских стран короновались Папой римским. Чтобы придать значимость своему трону, можно сказать, полную легитимность в европейском понимании, Наполеон также решил освятить своё царствование церковью. Но не поехал в Рим, как делали другие монархи, а вызвал папу Пия VII в Париж. Согласно установленной церемонии Папа должен был водрузить корону на голову императора. И в тот момент, когда папа уже поднес корону к голове Наполеона, произошло невероятное – Наполеон выхватил корону из рук Папы и одел её себе на голову. Значение этого демарша все

поняли правильно: теперь папский престол стал вассалом Бонапарта...

А вот ещё цитата из Бонапарта: “Лучше каждые десять лет запускать в действие канал протяженностью десять лье, чем ждать сто лет, пока будет закончено строительство канала протяженностью в сто лье”.

Давая оценку Бонапарту, наверное, позволительно использовать современную политологическую терминологию. И первым термином, характеризующим Наполеона, следует назвать популизм, доведенный до артистизма.

Он умел очаровывать и покорять людей, в совершенстве владея искусством, которое сейчас называют этим самым популизмом. Судите сами. В 1805 году после победы над русско-австрийской армией под Аустерлицем Наполеон подписал два декрета. Первым – вдовам всех погибших назначалась пожизненная пенсия, а осиротевшие дети усыновлялись императором и должны были воспитываться за его счет; они получили право прибавить имя “Наполеон” к собственному имени, полученному при крещении.

С 1 января 1806 года во Франции вновь начал действовать Григорианский календарь взамен явно надуманного республиканского. Невозможно переоценить значение этих трюков для роста популярности императора. Так же как и приказ ввести в оборот в 1803 году новую монету – наполеондор... Современным пиар-технологам есть что взять на вооружение.

Наполеон носил простую офицерскую одежду, особым образом одевал знаменитую треугольную шляпу – горизонтально пером – чтобы отличаться от окружающих... Этот прием разве не используют политики и в наши дни?

... Демократические институты, едва народившись на свет, не смогли противостоять грубой силе харизматичного узурпатора, а граждане – как бы сейчас сказали – широкие народные массы, не осознавали (в силу своего недостаточного политического развития) сущность произошедшей государственной метаморфозы – превращения республики в империю. Вторая причина – многие простые люди были зачарованы военными победами Наполеона, они поверили в его богоизбранность. А величие Франции они связывали с её военным могуществом, расширением границ. Голодали, терпели ужасные лишения, шли умирать на полях чужих государств, но с горящими преданностью Императору глазами. Если бы проводились социологические опросы, наверняка рейтинг Наполеона просто зашкаливал бы... И как же быть с утверждением: “Народ всегда прав”?

Позволю себе утверждать – чем харизматичнее вдохновитель государственных реформ, чем более он имеет опыт применения силы, тем опаснее надолго допускать его на вершину власти.

История сохранила много высказываний Наполеона, раскрывающих его внутреннее отношение к Закону, к демократии, к общественному мнению и к своей персоне. Вот, например: “Народы Италии достаточно хорошо знают меня, чтобы не забывать, что мой мизинец умнее, чем все их головы, вместе взятые”...

Он никогда не признавал своих ошибок в делах и старался избегать всего, что могло бы нанести хотя бы малейший ущерб его политической или военной репутации.

Наполеон полностью подчинил своим имиджевым интересам и деятельность прессы. Провозглашая лозунги свободы, в действительности он установил жесточайшую цензуру.

Через месяц после провозглашения первым консулом, в январе 1800 года Наполеон установил тотальный контроль над газетами. Он приказал закрыть шестьдесят политических изданий из семидесяти трех! Бонапарт видел в прессе мощное и эффективное средство политической пропаганды. Он приказывал издавать журналы, листовки только с положительной информацией во время своих боевых походов и экспедиций. Никто не смел критиковать Бонапарта, даже высказывать сомнения в правильности его действий.

После катастрофы в России, в декабре 1812 года появились сомнения в здоровье императора. Об этом ему доложили, и он приказал редакторам газет, чтобы прессы убедил читателей в том, как он сказал: "... силён и умом и телом"... Хотя приближенные хорошо знали, что это далеко не так...

Подобно опытному комедианту, Наполеон был мастером инсценировок. В литературных источниках описывают такой случай. Утром, одеваясь и готовясь к переговорам с императором Александром I в Эрфурте в 1808 году и предполагая, как всегда, произвести на него особое впечатление и запугать, Бонапарт приказал камердинеру: "Принесите мне старую шляпу, я буду в бешенстве!". Такой приказ объяснялся просто: когда Наполеон "неожиданно" впадал в бешенство, "терял" над собой контроль, он срывал с головы шляпу и яростно топтал её ногами...

Рассказывают, что знаменитый французский актер Ф.Тальма обучал Наполеона походке римского императора...

Без особой нужды мог заставить очередного посетителя или участников совещания часами ожидать в приемных покоях, тем самым высокомерно демонстрируя свое превосходство. Или мог приказать оставить в комнате для совещаний только одно кресло – для себя, вынуждая всех стоять...

Наполеон нередко проявлял двойные стандарты в отношении к подчиненным. Фаворитам мог простить даже капитуляцию (например, генералу Жюно), в то же время за такую же капитуляцию генерала Дюпона отправил за решетку. Унижать своих подчиненных было для него обычным делом. Деспотизм не знал предела. Постепенно сильные личности отстранялись от дел. В 1807 году выдающийся государственный деятель Талейран ушел в отставку, его место занял весьма посредственный дипломат Шампанци. В 1810 году оставил должность харизматичный министр полиции Фуше. В 1807 году маршал Брюн был уволен только за то, что в договоре со Швецией написал "французская армия", а не "Армия Его Императорского и Королевского Величества".

Наполеон любил вмешиваться в личную жизнь своих подчиненных и ближайших родственников. Он заставлял своих маршалов и генералов, братьев и сестер заключать и расторгать браки... Его власть должна была распространяться на всё!

Отношение Наполеона к своим подданным можно, пожалуй, сравнить с отношением мастера-каменщика

к хорошему материалу – кирпичам, плиткам и т.д. Они нужны и поэтому ценятся только как средство для постройки новых своих замечательных строений, но не более того... Народ голодал, имущество крестьян реквизировалось, налоги увеличивались без законов, дезертирство принимало массовый характер. Рекрутировали с помощью армии... В 1813 году более 25% пленённых в России французов изъявили желание принять российское гражданство... Автору Гражданского кодекса, провозгласившего стабильность гражданского оборота, принадлежат слова: "...торговля объединяет людей, а значит торговля расшатывает власть...".

Выдающиеся организаторские способности, в основе своей имевшие колоссальную энергетику, определили стиль и характер управленческой деятельности Наполеона.

В принципе, можно, указать два основных метода управления – образно выражаясь, "пирамида" и "грабли". В первом случае на высшем руководителе – 1-го уровня замыкается небольшое число непосредственных подчиненных 2-го уровня. У руководителей 2-го уровня количество подчиненных уже больше – они образуют 3-й уровень. И т.д. Внешне это выглядит как "пирамида" функций. Второй тип управления можно назвать "грабли". В этом случае на высшем руководителе замыкаются, непосредственно "выходят" на него сразу все руководители самых низших звеньев управления. **В современной России такой тип управления получил еще одно наименование – "ручное управление"**. Так вот, стиль управленческого поведения Наполеона, несомненно, был "грабли". Для руководителя это означает ускоренное нервное и психологическое истощение, для органов государственного управления – деградацию. Биографы Бонапарта пишут, основываясь на огромном числе документов, о том, что Наполеон брал на себя колоссальное количество больших и мелких вопросов государственной жизни. Лично редактировал (и, как правило, очень сильно) документы по вопросам практически всех сфер – от статей конституции, гражданского кодекса, международных договоров и до устройства муниципалитетов где-то в Испании или Италии. Не говоря уже о мельчайших вопросах военного строительства (снабжения, вооружения, набора рекрутов и т.д.), государственных финансов, развития науки и искусства, сельского хозяйства ... Все решения он принимал единолично – ничего никому не объясняя и не отчитываясь. По своему усмотрению назначал на должности, освобождал (префектов, мэров, преподавателей, священников, судей...), награждал, казнил, проводил глубокие государственные реформы. "Я и только я знаю, что надо делать," - говорил император. Эта работа не прекращалась никогда, даже в самые сложные моменты. Я был потрясен, когда узнал, что Наполеон, находясь в октябре 1812 года в объятый пожарами Москве, имея деморализованную, голодную, обозленную армию, рассмотрел, внес поправки и утвердил устав знаменитого парижского театра "Комеди Француз"! И таких примеров можно привести десятки... **Вопрос в том, чем всё это кончилось.**

Стремление сконцентрировать всю власть в одних руках неизбежно вступает в противоречие с

объективной необходимостью управлять огромной территорией. Французская империя постепенно теряла управляемость, распался пёстрый конгломерат стран и народов.

... Читателям, возможно, будет интересно узнать, что Наполеон, пожалуй, первым создал систему государственной безопасности в современном понимании. Он учредил несколько полицейских организаций с дублирующими обязанностями, функционировавших совершенно независимо и подчинявшихся непосредственно императору, минуя министра внутренних дел Ж. Фуше (интересно, что Наполеон хорошо знал о предательствах Фуше, его склонности к заговорам, интриганству, но цинично делал вид, что не замечает этого). Созданная Бонапартом разветвленная агентурная сеть позволяла получать самые достоверные сведения о готовящихся преступлениях и политических заговорах, своевременно их раскрывать. При этом он искусственно поддерживал напряженность, соперничество руководителей разведок, поощрял доноительство.

Бонапарт поддерживал общественный порядок, часто привлекая армейские подразделения, требовал быстрого расследования преступлений, часто внесудебного жесткого наказания. Ему приписывают слова: “Искусство полиции состоит не в том, чтобы наказывать часто, а в том, чтобы наказывать сурово”.

... Исключительность свою Наполеон осознал очень рано. Он понял, что обладает уникальной природной памятью. Легко усваивал новую информацию из самых разных областей знания и человеческой практики и помнил прочитанное в отрочестве всю жизнь (а читал он с детства очень много – художественную литературу, труды по военной, политической, естественной истории, изучал историю Древнего мира и запоминал тексты античных авторов). Сравнивал себя с Юлием Цезарем, Александром Македонским, Оливером Кромвелем. Он любил поговорить и свободно выражал разнообразные и оригинальные идеи, демонстрируя гибкий и стремительный ум. Готовясь к Египетскому походу, читал книги о Востоке, изучал Коран и штудировал труды мыслителей и воспоминания путешественников...

Размышляя над прочитанными о Наполеоне книгами, я пришел к выводу, что нельзя говорить о какой-то особой везучести Бонапарта. Скорее, наоборот. Его преследовали неудачи и тяжелые обстоятельства не реже, чем других. Он был много раз ранен в бою, по его собственным подсчетам под ним много раз убивало лошадь (трижды - в тулонском сражении в 1793 году, три – при осаде Сен-Жан-д Акра, одну – во время Бородинской битвы) его едва не казнили за связь с Робеспьером в 1794 году. Просто его выдающийся интеллект и полная беспринципность привлекали внимание и его начальников, и врагов, желавших видеть в Наполеоне своего сторонника, пусть временного. А его военные успехи (он участвовал в 40 успешных сражениях – больше, чем А. Македонский, Ю. Цезарь вместе взятые), выкручивался из казальских бы самых безвыходных ситуаций (как например, в ноябре 1812 года на реке Березина под Борисовым) объясняются просто его военным гением. Просто гениально-

стью... Повезло ему, возможно, только дважды – когда после битвы и поражения под Лейпцигом в 1813 году он принял яд – но от длительного хранения (жидкость приготовил его врач во время отступления из Москвы осенью 1812 года) яд потерял свои свойства и когда в 1815 году его не казнили, а сослали на остров Святой Елены. (Интересно, что решение о ссылке было принято не судом Великобритании, а исключительно Парламентом и королем, не имевшим такой компетенции, что вряд ли красит историю британского правосудия). И второй раз, когда корабли Наполеона, направлявшиеся в Египет летом 1798 года, практически встретились с флотом своих злейших врагов – англичан. Командовал существенно более мощным британским флотом выдающийся флотоводец адмирал Горацио Нельсон. Он знал, что французский флот находится где-то рядом, искал его. В какой-то день английские моряки увидели фрегаты французов, но приняли их за отставшие английские корабли и продолжали рыскать по этому участку Средиземного моря. Больше они не встретились...

В колледже он вставал в четыре утра, ложился спать в десять вечера, ел один раз в день, в три часа. Он не давал себе отдыха, заставлял свой мозг напряженно трудиться почти круглые сутки.

Вот слова из его школьной характеристики: “Крайне самолюбив, безгранично честолюбив, энергичен, ... готов на всё...”

Он производил впечатление человека универсальной компетентности. Легко переходил от темы к теме, брался высказывать свое собственное мнение по всем обсуждаемым вопросам. Поэтому зачастую его взгляды, по мнению ряда биографов, носили поверхностный характер. Он отказался переходить на строительство пароходов, не угадав в изобретении Фултона будущее...

Наполеон покорял людей силой своих воли и интеллекта, но не менее важна была магия его волшебной судьбы.

Будучи человеком чрезвычайного, болезненного честолюбия сам, он всемерно поощрял это качество у своих подчиненных, и прежде всего, военных. “У каждого солдата в ранце лежит маршальский жезл,” - эта его знаменитая фраза не только констатировала, но и поощряла. Наполеон учредил множество орденов и медалей. “Это называют побрякушками, но при помощи этих побрякушек можно управлять людьми,” - любил говорить он. ... А еще Бонапарту принадлежит чрезвычайно интересное высказывание: “... Управлять людьми гораздо проще, опираясь на их пороки, чем добродетели...”... Страх и корысть – вот главные рычаги, с помощью которых Наполеон стремился мотивировал всех.

Позднее, после 1810 года, его соратники (прежде всего, министр иностранных дел Талейран и посол Франции в России Коленкур) убеждали его, что нельзя так долго испытывать судьбу, полагаясь на везение, благосклонность Фортуны, Наполеон несколько не смущаясь заявлял о своей богоизбранности, искренне верил в свою божественную исключительность.

Наполеон заботился о поддержании своего имиджа как гениального полководца, имеющего 100%-ный

успех во всех сражениях. Это было далеко не так. Просто, когда можно было уклониться от ответственности за неудачный исход предприятия, Наполеон всегда это делал, подставляя для критики других. Так произошло, например, в 1808 году, когда от него ускользнули англичане, руководимые генералом Муром... Из Каира Наполеон бежал во Францию тайно, бросив армию, по существу, на произвол судьбы. Но при этом сделал все, чтобы у себя на родине его встретили как победителя. Чтобы скрыть печальные итоги экспедиции, при подходе к столице Наполеон приказал переодеть солдат в новую военную форму, дал отдохнуть и вошел в город под звуки оркестров с развернутыми знаменами – как победитель, скрыв от общественности правду. Тогда на короткое время ему удалось ввести кое-кого в заблуждение. А большего для авантюриста и не надо...

16 августа 1804 года провел в Булони награждение орденами Почетного легиона. 1200 музыкантов, фейерверк, 80 тысяч присутствующих солдат, 200 тысяч зрителей! **Каждому из двух тысяч** кавалеров ордена вручил орден **лично**. Он умел устраивать грандиозные спектакли. Как результат – лишь 0,07% высказались в ходе плебисцита против введения престолонаследия. Вопреки ходу исторического процесса...

Подобно Александру Македонскому, Наполеон во время тяжелых переходов по раскаленным пустыням демонстративно отказывался от привилегий. Из истории известен факт: когда Александру принесли в шлеме воды, он демонстративно вылил её в песок, потому что армия Александра умирала от жажды. Царь произнес: “Я не стану пить один без моих товарищей”.

А когда Наполеону во время перехода по раскаленной египетской пустыне подвели коня, он ударил хлыстом солдата по лицу и прогнал его... По-видимому из этих же соображений Наполеон во время бегства из России подолгу шел пешком рядом со своей каретой... Знание истории – помогает...

Во время итальянской кампании в 1796 году разыгралось сражение с армией Австрийской империи в районе деревни Аркола (северная Италия). В один из критических моментов командуемый французскими войсками генерал Б. Наполеон схватил знамя и бросился впереди своих солдат на противника... Пули и штыки его пощадил в очередной раз. Адьютант и несколько солдат, прикрывавших Бонапарта, были убиты.

Он умел произвести впечатление равенства со своими подданными, но только тогда, когда это было очень нужно.

К спектаклям, концертам, как теперь говорят – шоу, организуемых политиками, надо относиться просто как политическому популизму – т.е. с большой осторожностью...

Наполеон хорошо понимал, что для него, молодого человека, не достигшего и 30-ти лет, единственный способ придти на вершину власти – это реализовать свои выдающиеся полководческие дарования, одержать несколько серьезных, громких побед на европейском театре. И Наполеон, по мнению некоторых историков, провоцировал столкновения Франции со своими сосе-

дями, не считаясь с неблагоприятной экономической обстановкой в стране. И его политические интриги нередко удавались.

Бонапарт стал рассматривать войну не как чрезвычайное и трагическое событие, а как средство разрешения трудных межгосударственных споров, продолжение политики в своеобразной форме.

В 1799 году самовольно бросив подчиненные ему войска в Египте, Наполеон возвращается в Париж и вместе со своими генералами, опираясь на армию, силой свергает режим Директории. Молодые политические институты: Законодательный корпус, Совет старейшин – не смогли противопоставить Закон и Конституцию силе штыков...

Конституция 1795 года была ликвидирована, Директория упразднена. Временная власть перешла к трем консулам. Первым консулом, уничтожив выборные бюллетени, фактически сам себя назначил Бонапарт Наполеон. В литературе описан эпизод, как проходили выборы первого консула. Провели тайное голосование. Но Бонапарт не дал огласить бюллетени, сгреб их в кучу и предложил одному из голосовавших (г-ну Сийесу) просто произнести имена трех консулов. Разумеется, в этом устном списке оказался Наполеон. А бюллетени “полетели в камин”... Немедленно началась разработка новой Конституции (принята в 1799 году). Вся исполнительная власть сосредотачивалась в руках первого консула. Наполеон присвоил себе, **обратите внимание**, “строго в соответствии с новой конституцией” контроль и над Государственным советом (законодательным органом).

...События 10 ноября 1799 года (18 брюмера) детально, по часам, зафиксированы Историей. Государственный переворот, устроенный только что вернувшимся из Египта Наполеоном, стал результатом заговора военных. Только опираясь на армию, Наполеон захватил власть. Как всегда, проявив при этом авантюризм, решительность, интригантство и дипломатичность. А законом и законностью просто пренебрег. Собственно – все перевороты, революции – незаконны. Но кого-нибудь в истории это остановило?

Интересно проявилась способность Наполеона мобилизовать все имеющиеся ресурсы для решения стоящих проблем. Причем он нисколько не ограничивал себя существующими правилами, законами, обычаями. Сразу же после получения должности консула, в 1799 году, он пригласил к себе виднейших финансистов Франции. Поговорил с ними в дружелюбной манере, заверил, что правительство будет стоять на страже общества и порядка, уважать собственность. После речи Бонапарт удалился из зала. Банкиры все поняли, посоветовались и сочли за благо тут же выдать правительству 12-миллионный аванс.

Наполеон всегда старался придать своим решениям внешнюю легитимность. Он любил лично писать и редактировать юридические тексты. Формулировки получались точными и энергичными. Не потому ли, что его отец был юристом? Вся властная эпопея Бонапарта сопровождалась быстрыми правовыми реформами.

После первого государственного переворота 18 брюмера началась интенсивная работа над новой конституцией Франции. Текст был разработан в кратчайшие сроки при непосредственном и самом активном участии Наполеона.

Так началась республиканская демократия “по-французски”. Фамилия Наполеона была вписана непосредственно в текст новой конституции.

Хорошо известно, что Наполеон был инициатором кодификации гражданского права Франции, гражданский кодекс которой вошел в историю как Кодекс Наполеона. Гораздо менее известно, что работа над кодексом продолжалась только 6 месяцев, но велась очень интенсивно. Специальная комиссия и государственный совет выработали 2281 статью кодекса. Наполеон председательствовал на пятидесяти семи заседаниях совета – более половины от их общего числа...

В мае 1804 года по требованию Бонапарта была утверждена новая конституция Франции, в соответствии с которой Наполеон принял титул Императора. Никто не посмел возразить. Все поддержали. **Монархия возвратилась, хотя еще 10 лет назад все утверждали: республика – это навсегда.**

Он понимал необходимость разделения властей как эффективного средства повышения устойчивости политического режима. **Но выводил себя за рамки правовых регламентаций**, он ввел для себя правовой иммунитет, экстерриториальность и легко, не задумываясь, раздвигал правовое поле для своих действий. При этом иногда занимался переделыванием законов, пользуясь своим доминированием в законодательных органах Франции, а иногда просто законы игнорировал. Никто не смел ему ни возражать, ни перечить, ни даже усомниться в разумности и обоснованности его публичного поведения...

Считается, что важным результатом правотворческой деятельности Наполеона было дальнейшее утверждение в правоприменении принципа: то, что формально не запрещено, то по умолчанию разрешено...

Наполеон внутренне понимал, что срок властных полномочий одного человека должен быть ограничен. Он, например, говорил: “...Слишком долгое пребывание у власти заканчивается тем, что развращает самого порядочного человека”. А что делал в жизни? В 1802 году встал вопрос о продлении полномочий первого консула. Сенат предложил продлить до 10 лет. Наполеону это показалось мало, и используя свое влияние и авторитет он добился права быть “пожизненным консулом” в результате плебисцита (даже закрепил этот персональный свой статус в очередной демократической (?) конституции). Более того: ему было предоставлено право представлять сенату своего преемника! Как видите, республиканская форма правления вовсе не помешала (и не мешает до сих пор?) возникновению наследственной высшей власти. И отрекся от своего титула только под воздействием жесткой силы своих врагов, когда другого выхода просто уже не было - и в 1813 году, и в 1815 году...

В литературе описаны десятки исторических событий, из которых человек с юридическим образованием

может сделать обоснованный вывод о том, что для Наполеона не существовало в принципе понятие законности, и прежде всего, когда вставал вопрос о сохранении власти.

Впрочем, много ли изменилось с тех пор?

Вот один из примеров.

Когда в 1803 году “спецслужбы” Наполеона раскрыли очередной заговор роялистов, Наполеон дал команду выкрасть некоторых заговорщиков с территории соседних государств. Конечно же, все организаторы были казнены. Публично Наполеон всегда откешивался от террористов-революционеров и подчеркивал свою приверженность идеям общественного порядка и законности. Но, например, внесудебная расправа над заговорщиками (в том числе казнь герцога Энгиенского – члена династии Бурбонов) и принятие гражданского кодекса совпали с точностью до нескольких дней...

Наполеон “играл с историей”, пытался подчинить себе и её общий ход, и судьбу целых государств, и судьбу всего континента... Е.Тарле считает, что жизненным кредо Наполеона, осенявшими весь его жизненный путь, были слова: “Власть и слава”.

Он мечтал превзойти Александра Македонского своими победами на Востоке в ходе Египетской кампании 1798 года...

Французская армия численностью около 50 тыс. человек высадилась вблизи Александрии, и её 29-летний командующий поставил задачи: захватить Египет, вытеснить оттуда англичан, прорыть Суэцкий перешеек, установить французский правовой режим, улучшить жизнь местного населения.

Люди верили в великого вождя, который воплощал Французскую революцию и обещал процветание и богатства народу. Магия Бонапарта действовала на всех, кто имел “счастье” с ним общаться. Обожание окружавших его доходило до суеверия.

Однажды Наполеон на встрече с египетскими беями заявил: “Вы должны понять, что все человеческие усилия против меня бесполезны, поскольку все мои предприятия обречены на успех...”

Один из современников после беседы в Египте с Наполеоном записал: “Он гордый, ...мстительный и никогда ничего не прощает... Склонен к интриге в крайней степени...Он не верит ни в честность, ни в порядочность; он заявляет, что всё это бесполезно и такого просто нет в этом мире...”

Однако если Итальянская кампания 1799 года была историей побед и торжеством военного гения Наполеона, то Египетская экспедиция превратилась в череду разочарований и тяжелых ударов.

Даже удачливый человек иногда превращается в обыкновенного. И беда, если он не понимает и не соглашается с этим, продолжая попытки подчинить себе переменчивую Фортуну, обладая, к несчастью для народа, огромной властью...

Но даже феноменальная энергетика Наполеона, постоянное напряжение духовных и физических сил иногда не выдерживали, приводили к временной депрессии. Из Египта в 1798 году он писал брату Жозефу: “... Жа-

жды славы больше нет, в двадцать девять лет я совершенно истощен...”

Был ли Наполеон патриотом Франции? После 1794 года, Тулонского сражения (по результатам которого ему присвоили звание генерала – в 24 года) все военные действия и внутренние государственные реформы он объяснял своей заботой о величии и благополучии Франции. Но что говорят факты?

Известно, что Наполеон Бонапарт родился на о.Корсика (в 1769 году) – в то время принадлежащем Франции. Но родным языком семьи Бонапартов (правильнее – Буонапарте – в соответствии с итальянским написанием) был итальянский. Уже в школьные годы – в 1783 году – он принял решение уехать учиться в Англию, в военно-морской колледж. Написал письмо в Британское адмиралтейство (в 14 лет, не зная английского языка!), но что – то ему помешало, и он не поехал.

В 17 лет, мечтая о славе литератора, он начал писать историю Корсики, там были такие слова: “...Корсиканцы могли, следуя всем законам справедливости, стряхнуть иго Генуэзцев, и могут сделать то же с игом Французов...”. Это заставляет усомниться в глубине его французского патриотизма...

Наполеона отличало абсолютное пренебрежение человеческой жизнью. Это была даже не жестокость в нашем современном понимании. Просто он считал, что если для достижения стоящей перед ним задачи надо уничтожить (противника) или пожертвовать (французами) – сотней, тысячей, или сотней тысяч жизней – он принимал решение, не задумываясь. Вот примеры.

Когда в 1795 году в Париже назрел мятеж, к его подавлению командующий внутренними войсками Баррас привлек молодого генерала Наполеона. Первое, что сделал Бонапарт, ввел в Париж артиллерийские части, разместил их вокруг дворца Тюильери и в других ключевых местах города. И 5 октября впервые в истории была применена полевая артиллерия для подавления вооруженного политического протеста. Пушки стреляли вдоль улиц, по толпам восставших. По этому поводу Бонапарт написал: “...Счастье мне улыбнулось...Мы убили много народа...”

Танки тогда еще не придумали.

После успешной осады египетской крепости **Яффа** в марте 1799 года турки сдались французам при условии, что им сохранят жизнь. По приказу Наполеона все пленные были казнены, в том числе дети, которые не хотели покидать своих отцов...

... Осада Наполеоном сирийского города – порта Сен-Жан-д’Акр в течение двух месяцев не привела к успеху. Турок поддержали два мощных английских корабля. Французам сняли осаду и должны были вернуться в центральный Египет, пройдя многокилометровый путь по раскаленной пустыне. Французам предстояло эвакуировать с собой большое число больных и тяжелораненых. Шансов выжить у них в результате такого перехода было очень мало. По законам войны Наполеон мог обратиться к англичанам взять на борт кораблей больных и раненых и доставить во Францию. Однако Бонапарт из гордости и честолюбия отказался о чем-либо просить английского

коммандора С.Смита и обрек этих людей на смерть и страдания. Обреченным приказал давать недопустимые дозы опиума. При этом Бонапарт произнес: “Я всегда буду готов сделать для моих солдат то, что я сделал бы для родного сына...”. Интересно, что, отступая, французы сжигали после себя деревни, хлебные поля, сады, затрудняя туркам преследование... Всё это повторилось осенью 1812 года в России. Тогда Наполеон обвинил русских в нечестном ведении войны и безжалостности...

... Стремление войти в историю под номером 1 среди монархов, полководцев, дипломатов и даже ученых не останавливало Наполеона ни перед чем. Когда он видел, что кто-то из европейских монархов по своей славе, авторитету и влиянию на европейские дела может быть поставлен общественным мнением на равный уровень с ним, самим Бонапартом, это государство и монарх автоматически становились не просто соперником, а врагом, которых надлежало либо унижить публично, поставив на колени, либо в случае неподчинения его воле – безжалостно уничтожить. Такими врагами для Наполеона в разные периоды времени были, прежде всего, Англия, Австрийская Империя, Пруссия.

Взаимоотношения Франции и Англии периода Наполеона непременно должны быть хотя бы кратко упомянуты в контексте поводов для похода Бонапарта в Россию.

... Стремясь установить безраздельное экономическое господство Франции в Европе, Наполеон запретил всем покоренным государствам какие-либо экономические контакты с Англией. Торговля была запрещена под страхом конфискации и разорения, физического уничтожения ослушавшихся. Об этом очень точно сказал Е.Тарле: “Он пытался изгнать английские товары не качеством, ценой и изобилием, а штыками, таможей, блокадой, солдатами...”. **Что-то мне это напоминает...**

Император Александр отказался присоединиться к навязанной Наполеоном большинству стран так называемой “континентальной блокаде” и незамедлительно превратился в заклятого врага, которого необходимо проучить...

Наполеон не мог смириться с тем, что российские императоры Павел, а затем Александр не признавали лидерство Бонапарта, общались с ним на равных, могли отклонить его дипломатические предложения по созданию альянсов, не говоря уже о том, что вели абсолютно самостоятельную внешнеэкономическую политику. Патологическая гордыня Императора французов стерпеть этого, конечно, же не могла.

Это стало одним из основных поводов вторжения Великой армии в Россию.

Наполеон всегда понимал огромный потенциал России. Уже находясь на острове Святой Елены, он писал: “Умирая, я оставляю двух победителей, двух “Гераклов в колыбели”: Россию и Соединенные Штаты Америки”. Поэтому так стремился в начале своей карьеры заручиться дружбой с великой державой. Несмотря на дипломатические ухищрения Парижа, Россия дистанцировалась от узурпатора...

Более или менее подходящий повод нашелся к концу 1811 года, и летом 1812 года (интересно, что в 20-х

числах июня) Великая Армия (именно так Наполеон потребовал называть свое войско) численностью более 500 тыс. человек (состоявшей из подразделений почти всех покоренных государств Европы) перешла границу Российской империи.

Несколько самых приближенных к Наполеону человек, которые могли себе позволить иногда не соглашаться с его мнением, даже вызывая при этом приступы ярости, убеждали Императора, что война с Россией не вызывается какой-либо необходимостью, военной или экономической. Приводили, как теперь считают историки, убедительные доводы в пользу этой точки зрения. Даже называли предстоящую «Вторую польскую войну» авантюрой. Посол в России А. де Коленкур доказывал, что Александр I постарается, не давая генерального сражения, заманить Наполеона в глубь России, дожидаться зимы и уничтожить ослабленную армию. Такую стратегию в противостоянии гениальному французу предлагал русский генерал Барклай-де-Толли еще в 1807 году.

В ходе семичасового спора Наполеон высокомерно отверг все сомнения и, как всегда, проявив непреклонную волю и уверенный в своей полководческой гениальности и надеясь на обычную благосклонность Фортуны, вошел в Россию. Но нельзя, по-видимому, долго эксплуатировать благорасположение высших сил, противопоставлять их несомненные возможности здравому смыслу и экономическому анализу...

Правда, осенью 1811 года Наполеон предпринимал последнюю попытку избежать войны с Россией на условиях блокады Англии, раздела Пруссии. Но Александр посчитал такое предложение унижительным для себя лично. Он демонстрировал заботу о делах континента в большей степени, чем о бедах своей **собственной страны**, неизбежных при начале тяжелой войны с Францией...

По-видимому, М.И. Кутузов, имея огромный военный опыт, сразу принял стратегическое решение – не давая генерального сражения (он, очевидно, понимал превосходство тактического - на поле боя - таланта противника) заставить французов вести затяжную войну на огромной, не контролируемой территории, с уязвимыми коммуникациями, плохим боевым и тыловым снабжением, тяжелой, продолжительной зимой. Царь поддержал. Но политически было бы не правильно вообще без боя сдать древнюю столицу – Москву. Бой надо было дать из политических соображений, но при этом сохранить основу русской армии. Так произошла знаменитая Бородинская битва. (воспетая Лермонтовым, Толстым и др. Почему-то среди этих “других” нет А.Пушкина, нашего величайшего гения, современника тех событий. Почему? Ответа я пока не нашел. Но это уже другая тема.)

Когда утром после Бородинского сражения Наполеону доложили, что русские войска организованно оставили позиции и ушли, уклонившись от прямого боя, он впервые понял, что попался в ловушку, которую ему спланировал Кутузов (а его Наполеон после победы французов под Аустерлицем ценил невысоко). Некоторые из биографов пишут, что у Наполеона случилась истерика. Ему опять советовали вернуться в Смоленск

и Витебск, переждать там зиму, начать переговоры с Александром I. Но самомнение и амбиции взяли верх. Он пошел дальше. К своему политическому концу. Наполеон привел в Россию более полумиллиона солдат. До Москвы дошли девяносто тысяч...

Европейские войны заканчивались переносом границ государств, переподчинением местных администраций, хозяйственная деятельность продолжалась. Так было в Италии, Дании, Бельгии, Германских княжествах, Австрии и т.д. В России войны идут, почти всегда, на полное уничтожение. В том числе, как оказалось в начале 20-го века, гражданская война...

Переправа через белорусскую реку Березину стала катастрофой для деморализованной армии. Только благодаря своему таланту и ошибкам русских командиров император французов не попал в плен. Преодолев реку с боеспособными частями, Наполеон приказал немедленно сжечь мосты. Оставшиеся на левом берегу более 10 тыс. солдат были обречены на смерть... С тех пор, когда французы хотят сказать о чем-то как о в высшей степени ужасном, трагическом и кошмарном, они произносят только одно слово: **“Березина...”**...

Возвращаться в Европу во главе погубленного огромного войска, ВЕЛИКОЙ армии, для вознесенного до небес божественного корсиканца, понятное дело, было невозможно. В белорусском городке Сморгонь Наполеон объявил, что покидает войска и срочно выезжает в связи с неотложными делами в Париж... В очередной раз он не захотел бросить тень сомнения на свой авторитет.

Проезжая по территории Пруссии, Наполеон часто шутил, смеялся, накопил много стеклянных безделушек в подарок жене Марии-Луизе. Как будто не он стал причиной недавней гибели сотен тысяч человеческих душ...

Удивительно, но одним из главных виновников начала войны с Россией после возвращения в Париж Наполеон назвал... Англию, обвинив её в эгоизме, злоупотреблении могуществом и силой... В возрасте 43 лет он начал терять связь с реальностью, перестал считать, что окружающие его соратники являются людьми думающими...

Открывая первую после поражения 1812 года сессию законодательного собрания, Наполеон говорил о не совсем удачном походе в Россию, о желании мира. О принципах территориальной целостности и неприкосновенности территории империи. Министр внутренних дел прочел доклад о положении в империи. Он говорил о росте населения, развитии экономики, всех сфер жизни. Могло бы быть лучше, но в целом всё нормально...

В начале 1813 года послушный сенат узаконил требование Наполеона отдать ему всех мужчин, которых можно было поставить под ружьё. Приближалось время новых батальей...

Весь 1813 год прошел в сражениях на европейских просторах. Армия Наполеона, выигрывала, терпела поражения. Закончился год знаменитой Битвой Народов под Лейпцигом. Еще одним жестоким поражением французов перед войсками Русско-Прусско-Австрийской коалиции. Император французов вновь потерял армию, собранную с колоссальным трудом. После Лейпцигской

баталии из 500 тысяч у него остались сто тысяч. 400 тысяч трупов за один год!

19 декабря 1813 года Наполеон открыл сессию законодательного собрания и произнес тронную речь. Он говорил о сложившейся ситуации, но вину возложил на предателей. С вдохновением говорил о новых блестящих победах, о величии Франции и патриотизме французов, о невозможности заключения мира ценой чести! А для этого нужны определенные жертвы, на которые, твердо заявлял император, Франция готова! Именно тогда он произнес слова, вошедшие в историю: “Моему народу не следует опасаться, что политика их императора когда-либо предаст величие нации; и, со своей стороны, я убежден, что французский народ всегда будет доказывать, что он достоин самого себя и меня!”. Комментарии, как говорят, излишни!

Однако политическая ситуация в стране изменилась. Осознав неизбежность грядущей национальной катастрофы, депутаты, наконец, осмелели. Сенатская комиссия подвергла политику Наполеона жесткой критике. В частности, в докладе комиссии говорилось: “Император должен всемерно и неукоснительно соблюдать законы, гарантирующие французам права на свободу, неприкосновенность личности и частную собственность...”. Это требование было предъявлено автору, можно сказать, революционного по своей значимости Гражданского кодекса! Этот Кодекс Наполеон разрабатывал для всех, но не для себя! Интересна реакция Наполеона на этот доклад. Он запретил его публикацию, прервал работу законодательного собрания. Он ещё был хозяином в доме. Надолго ли?

1 января 1814 года на встрече с депутатами он заявил: “Меня нельзя отделить от неё (нации – А.К.), не причинив ей вреда, потому что нация нуждается во мне больше, чем я в ней”.

Неадекватность Бонапарта становилась все более очевидной. Он готовил новое сражение, теперь уже фактически за сохранение своего престола. Против 300-тысячного войска коалиции он мог выставить только 50 тысяч юнцов и инвалидов. Но непреклонно верил в победу, называя сомневающихся трусами и предателями народа.

31 марта 1814 года Париж сдался. Сенат проголосовал за низложение императора, указав юридическое основание – “рекрутирование в армию и взимание налогов в обход положений конституции”. Тогда Наполеон совершил попытку самоубийства... Но яд оказался старым – выдохся. Как и его владелец...

Наполеону “положили” два миллиона франков в год, титул императора Эльбы и оставили в живых. Прощаясь с гвардейцами, он говорил: “...Мне пришлось пожертвовать своими самыми дорогими интересами... Не покидайте дорогою Родину, она так долго страдает!.. Я мог бы умереть, но я выбираю дорогу чести!..”...

Год с небольшим пребывания на Эльбе прошел у Наполеона, как говорится, в трудах праведных.

Наполеон занялся строительством (при этом сам делал чертежи), прокладывал дороги. Реформировал таможенную, построил пять дворцов и усадеб, снес лачуги и построил дома, городской театр, лазарет и больницу,

отремонтировал казармы, вымостил улицы и осветил их фонарями, организовал службу сбора мусора, посадил сады оливковых деревьев, картофельные поля – и т.д., и т.д. Каждый день на остров приезжали влиятельные политики, туристы, аристократы, просто любопытные – все хотели видеть бывшего императора. Наполеон живо интересовался всем, что происходит в мире, выписал множество французских и иностранных газет и журналов, хорошо знал о недовольстве народа властью Бурбонов. Через одиннадцать месяцев год в нем опять проснулось желание перевернуть мир... Тогда он сжег свои бумаги и объявил об отъезде во Францию...

За 20 дней он практически без боя прошел путь от Канн до Парижа. Гарнизоны не просто сдавались, а сразу же переходили на его сторону. В тяжелых ситуациях он легко рисковал жизнью. Однажды, уже под Греноблем, он вышел один навстречу регулярным французским войскам, произнес такую короткую речь: “Вы хотите убить своего императора – тогда стреляйте, я перед вами!”... Солдаты плакали и клялись ему в верности. Народ, которому он принес столько горя и смерти, его радостно приветствовал. Наполеон обещал людям мир, процветание, равенство, справедливость.

Как будто ни имперских химер, рекрутских наборов и погибших армий, тирании, голода.

Гренобль пал. Наполеон вступил в город под крики бешеного восторга и безудержной радости. Триумфатора народ нес на руках... Рейтинги снова зашкаливали. И кто это сказал, что народ всегда прав?

Ещё не дойдя до Парижа, он разогнал палату пэров, распустил палату депутатов, наложил на имущество Бурбонов секвестр.

Не откладывая дело в долгий ящик, Наполеон объявил о созыве так называемой коллегии Майского поля, которой поручил исправить и изменить конституцию. Конечно же, в своих интересах.

Последний, кто мог реально разбить войско Наполеона под Парижем, был его боевой маршал Ней, отличившийся на Бородинском поле, но перешедший затем на сторону короля. Но сражения не произошло. Наполеон прислал ему личное письмо: “Я приму вас также, как на другой день после сражения под Москвой”. Этого было достаточно, чтобы Ней встал под знамя Бонапарта...

Было понятно, что окрепшая коалиция Австрии, России, Пруссии, Англии, Немецких княжеств не допустит восстановления Бонапарта на троне. Ещё одна война была неизбежна.

Наполеон отказался от капитуляции и начал готовиться к решающему сражению...

Важный вопрос: он хотел победы для себя или для французов? Ответить на него сложно даже спустя двести лет. Внешне последняя война Бонапарта выглядела как вполне патриотическая и справедливая: внешние агрессоры хотят вторгнуться на территорию суверенного государства и свергнуть режим человека, который движим только заботой о благе своего народа, сохранения независимости и территориальной целостности государства, и, главное, горячо поддерживаемого подавляющим числом населения. Но объективно европейские монархи

понимали – стоит Наполеону укрепиться у власти, и он снова вернет Европу в кошмар взаимного уничтожения, полного отрицания международного права, когда всё решает только сила. И кто же прав? И что изменилось в международных отношениях за прошедшие 200 лет?

Своим отказом от императорского трона Наполеон сразу снимал угрозу и войны, и интервенции.

Бонапарт формировал новое правительство, занимаясь армией, финансами. Написание новой конституции поручил публицисту и писателю Б.Констану. Давая установки по содержанию новой конституции, в беседе с Константином Наполеон говорил: "... Я хотел построить мировую империю, и чтобы добиться этого, мне нужна была неограниченная власть. ...У меня нет ненависти к свободе. Когда она мешала мне, я отодвинул её со своего пути. Нация должна поддержать меня, чтобы я мог выдержать грядущие испытания. ... Я старею. В сорок пять лет человек не тот, что был в тридцать...". Беседа продолжалась два часа. Будучи сам интеллектуалом высшего класса, Констан был потрясен силой его гения. В новой конституции делал Францию похожей на Англию – Император, палата наследственных пэров, палата представителей...

Проект был опубликован 22 апреля и вызвал всеобщее возмущение. Все надеялись на восстановление республики. Народ был разочарован. При голосовании в палату представителей 79% избирателей воздержались.

В палату из 600 народных избранников вошли только пятьдесят бонапартистов. Политический бой был проигран.

Приближалась середина июня – время решающей битвы...

О битве при Ватерлоо, где англо-прусские войска, в ходе 3-х дневных боев, проходивших с переменным успехом, в конце концов либо уничтожили, либо обратили в бегство французов, написано очень много, сняты художественные фильмы. Наполеон проиграл, потому что история, наконец, восстала против него. Он проигнорировал мнения участников военного совета накануне сражения, он допустил, по мнению военных историков, много тактических ошибок, чего никогда не было раньше. Бонапарт-полководец ушел в прошлое, как, впрочем, и политик.

Наполеон бежал в Париж, надеясь на организацию обороны. Через сутки после возвращения в Елисейский дворец, 22 июня 1815 года он выступил на заседании

правительства: "...Для спасения отечества мне нужна неограниченная власть и временная диктатура. В интересах родины я мог бы установить её сам, но было бы полезнее, чтобы такой властью меня облекли палаты ...". Иными словами – парламент переставал существовать.

В полдень депутаты открыли заседание палаты представителей. Было принято постановление: "Палата объявляет себя постоянно действующей. Всякая попытка распустить её является государственной изменой: всякий, виновный в подобной попытке, является предателем родины и будет осужден как таковой". Конституционные права императора прекращались. Совершилась быстрая революция, и Наполеон фактически был лишен власти. Как всегда при революциях, закон подчинился новой силе.

Наполеон согласился на отречение от престола второй раз за два года... Впереди было забвение и затерянный в просторах океана остров Святой Елены. ...

Бонапарт Наполеон, как и многие крупные исторические фигуры (до и после него) еще раз продемонстрировал, что существует тип людей, для которых доминирующей мотивацией является власть. Сама по себе власть. Для достижения которой могут быть приемлемы (и должны быть мобилизованы) все средства: личные таланты, физическое уничтожение соперников, циничное попрание здравого смысла, законности, двойные стандарты, раздел государств... И конечно же, СИЛА. Вдумайтесь в его слова: "... Существует лишь один способ достичь власти над миром - это быть сильным, потому что у силы нет ни ошибок, ни иллюзий..."

Как будто все эти люди имеют сертификат качества от Никколо Макиавелли.

И небывалое счастье, удача для простых людей, когда интересы амбициозного вождя хотя бы на какое-то время совпадают с интересами его подданных.

Пожалуй, История – это совокупность биографий великих людей. Если считается, что история ничему не учит, то, может быть, надо читать их биографии, чтобы чему-нибудь научиться...

Литература:

1. Е.Тарле. Наполеон.
2. А.Сюше. Наполеон.
3. А.Иванов. Наполеон.
4. З.Черниловский. Всеобщая история государства и права.
5. Т.Виноградова. Мужчины, изменившие мир.
6. Э.Радзинский. Трепещите, боги жаждут.

В.И. Сергеев – адвокат Центральной коллегии адвокатов г. Москвы, д.ю.н., профессор Московского гуманитарно-экономического института, лауреат академической премии им. Чижевского, почётный адвокат России

Эффект длинной канцелярской бумаги, или Эх, хвост, чешуя...

Ниже опишу один из случаев из своей адвокатской практики, который можно отнести к области нетрадиционной защиты. О нём нигде ещё в прессе не сообщалось. Речь пойдёт о добровольно принятой на себя миссии защиты общественных интересов. С описанным ниже случаем оказался связан и мой уход из Межреспубликанской коллегии адвокатов, в которой я в то время работал. А ушел я оттуда из этических соображений. Работать с заведующим юридической консультацией в условиях, которые предстанут перед читателем настоящего рассказа, не позволяли ни сложившиеся внутренние, ни внешние обстоятельства.

Итак, произошло вот что. Заведующий юридической консультацией № NN Г. ещё до работы в адвокатуре, в его прокурорскую бытность пересекался с тогдашним влиятельным губернатором рыбного края России, назвавём его, как у Гоголя, Ноздрёвым. Губернатор этот имел огромные связи в мире теневого бизнеса и у поданных вызывал исключительно чувство омерзения и ненависти. О коррупционных похождениях, откровенном жульничестве с бюджетными деньгами и других прегрешениях, о которых благодаря смелости одного депутата стало известно буквально всей стране, писали в те годы многие газеты, говорилось в телевизоре и в народном фольклоре передавалось из уст в уста интересующимися политикой гражданами.

Но заведующий консультацией, судя по всему, был не особенно разборчив в связях, общаться с этой одиозной личностью не стыдился и даже гордился дружбой с нею. Дружба эта носила достаточно доверительный и обоюдовыгодный характер. Губернатор, благодаря ей, мог проворачивать любые тёмные делишки и успешно прятать концы в воду, а заведующий всегда имел высокооплачиваемые заказы и крупные гонорары. Конечно же, общение корешей происходило через аффилированные юридические лица, и это позволяло вуалировать участие юристов в корыстном интересе губернатора, а тому - прятать произведённые денежные расчеты с юридической консультацией.

В конце концов критическая масса отрицательных слухов о происках губернатора перешла все допустимые границы и российская власть вынуждена была убрать его с регионального пьедестала. Но вместо того, чтобы проверить его деятельность и водворить этого «Ашхена» в тюрьмушку или, на крайний случай, отправить «поднимать» какой-нибудь развалившийся колхоз, его ... перевели в Москву и назначили «рыбным министром» правительства страны. То есть бросили щуку в реку. Или пустили козла в огород. Что одно и то же. Однако и на новом поприще у «икорного министра» ничего путного не получалось.

Шлейф скандалов, преступлений, крупных махинаций шёл по следам этого деятеля. Громкие скандалы

стали сотрясать ведомство, и новоиспеченный министр почувствовал свою скорую политическую кончину. Но не таким он был, чтобы, уходя в тень, не выбить себе отступное и не спуститься с божественных высот на «золотом парашюте». И порешил министр стать ... академиком. Да не простым, а целым президентом государственной академии наук. Правда, для этого у него не было ни учёных званий, ни научных степеней. Но пока это ему и не требовалось. А вот если бы его назначили академиком, то и звание, и учёную степень, очевидно, купил бы в два счёта. Всё это тогда покупалось и продавалось в нашей стране легко и по себестоимости. Однако ... затея с академией не удалась.

И сыграть в этом «неблагодарном» деле основную и решающую «вредительскую» роль пришлось именно мне. Ибо именно мне «по прежней прокурорской дружбе» заведующий юрконсультацией поручил выполнить личную конфиденциальную просьбу министра-губернатора. Речь шла о подготовке проектов учредительных документов, обоснований и писем Президенту страны об открытии ... государственной рыбохозяйственной академии наук (!!!) Понимая, что шельма метит очень далеко и готовит для этого себе пожизненный аэродром на бюджетные средства, то есть на деньги налогоплательщиков, я внутренне «сжался» и сразу же, как говорится, «стал в позу»: уж больно не хотелось помогать в явном жульничестве и махинациях этим друганам – прокурор-адвокату и жулику-министру.

Однако упорствовать до конца мне не позволило быстро пришедшее осознание того, что подобные документы (эка невидаль!?) в случае моего отказа, уже не терзаясь угрызениями совести, вполне мог подготовить любой другой член нашей коллегии. Право, у нас в консультации состояли и кандидаты наук, и доценты, умеющие считать проценты, и даже был один доктор правоведения. Да и заказчиком была заплачена за это юридической консультации довольно кругленькая сумма, что-то около тридцати тысяч долларов. По тем временам это была, можно сказать, запредельная сумма, сравнимая со стоимостью самого нового шестисотого Мерседеса с различными прибабасами.

Это астрономическая сумма даже по сегодняшним временам. Кто же откажется от таких бешеных бабок? Тем более не отказался бы от жирного куска наш заведующий? И тогда я дал согласие. Но при этом для себя решил сделать так, чтобы всячески скомпрометировать возникшую затею и разоблачить корыстные происки министра-капиталиста. А помог мне сориентироваться в обстановке собственный опыт из прежней прокурорской жизни, который я применил и в этот раз. Что же это был за опыт такой?

Однажды в прокуратуре Куйбышевского гарнизона, где я работал после окончания военной академии, остав-

шись вместо заболевшего помощника военного прокурора Саши Гурьева, я готовил годовой отчёт по общенадзорной работе. После заполнения соответствующей формы с цифровыми данными, мне предстояло написать справку в виде доклада о проделанной работе. Как установил возглавлявший тогда прокуратуру подполковник юстиции и непревзойдённый очковтиратель М.-в., писать надо было много, длинно и нудно, чтобы в вышестоящем органе особо не вчитывались и не проверяли существо написанного. Доклад «по М-ву» получился объёмным, листов на 15-20 убористого текста. Такое подневольное и бесполезное «творчество» вызвало у меня крайнюю степень неудовлетворенности и тошнотворный рефлекс.

Ну впрямь, как от чтения диссертации про охоту на крокодилов в низовьях Волги, которую так никто и не прочитал после её успешной защиты одним аспирантом. Будучи уверенным, что и мою галиматью тоже никто читать в вышестоящей прокуратуре не станет и чтобы выразить свое собственное отношение к ней, в конце доклада я приписал: «Тем, кто дочитает этот опус до конца, я готов поставить бутылку дорогого коньяка!». Доклад за подписью М-ва, но с указанием исполнителя, то бишь меня, ушел в прокуратуру округа. Я долго-долго ждал реакции. Но ни прокурор отдела общего надзора, ни начальник этого отдела, ни заведующий канцелярией, сводивший полученные цифры в общий знаменатель для соответствующего доклада в Главную военную прокуратуру, и никто другой не сообщил мне радостную для них весть о коньяке.

Я уже было начал торжествовать победу изобретённого мною метода. Да и экономия денег на коньяк радовала. Но тут месяца через два подполковнику М-ву позвонил сам военный прокурор Приволжского военного округа генерал-майор юстиции Шилов. Он произнёс показавшуюся М-ву очень странной следующую фразу: «Найди этого умника Сергеева, напомни ему о коньяке и оба - немедленно ко мне!!!». Пока мы с М-вым ехали в прокуратуру округа, он всё пытался выведать у меня, о каком коньяке идёт речь, и почему в глазах вышестоящего руководителя я числюсь «умником»? Но, предчувствуя большую порку у генерала Шилова, чтобы не добавлять к ней порку ещё и М-ва, я молчал как коммунары на допросе. Предчувствия меня не обманули. В кабинете прокурора округа досталось всем, кто должен был заметить мой грубый прикол. Но меньше всех досталось самому приколисту, то есть мне. Правда, этот «пробел» потом сполна восполнил подполковник М-ов.

В своём кабинете да ещё в присутствии всех оперативных сотрудников и технического персонала прокуратуры гарнизона он «взгрывал» меня и в хвост и в гриву, только перья летели в разные стороны. О таких актах обычно в народе говорят: «дербанил, как тузик грелку». Своему экспериментальному психологическому эффекту я дал тогда научное определение – «магия длинной канцелярской бумаги». Ведь написанный мною многостраничный отчёт перед тем, как его прочитал Шилов, просматривало порядка десяти других должностных лиц, и никто, кроме генерала, написанный текст не дочитал до конца.

В этом и заключался эффект: «пиши много, длинно и нудно, и никто твою писанину не читает». Вот и те-

перь я решил использовать этот приём, в надежде, что до поры до времени никто не будет вчитываться в написанные мною «рыбохозяйственные академические проекты». А когда вчитаются, то будет уже поздно что-либо менять. Что из этого получилось? Конечно, это был не такой фундаментальный научный труд как, например, опубликованная в России «Охота со спиннингом на бегемота». Но кое-что всё же получилось.

Об этом можно судить хотя бы по содержанию одной из подготовленных бумажек. А всего бумажек мною было написано несколько. Проект устава рыбохозяйственной академии (РРАН) я списал с устава Российской сельскохозяйственной академии, бывшей ВАСХНИЛ, где начальником юридического отдела работал мой хороший товарищ, сослуживец по Комитету народного контроля СССР, в котором нам вместе в своё время довелось работать. Особого труда заменить слова «сельскохозяйственный» на «рыбохозяйственный» не составило. Проекты согласований, ходатайство Комитета РФ по рыболовству и другие подобные мелочи были придуманы «от фонаря». А вот научное обоснование в письме президенту РФ пришлось написать как раз с использованием этого самого «эффекта канцелярской бумаги». Содержание этой бумаги выглядело следующим образом:

«Президенту Российской Федерации В.В.Путину. Уважаемый и дорогой наш господин Президент!

В условиях всё больше и больше разрастающейся, как бесчисленные стаи помойных котят, плеяды всевозможных Академиков и Академий наук, очень неуютно и неприятно чувствовать себя среди них человеком, обделённым божественными талантами и академической мантией. Поверьте, чувство униженности и оскорблённости рядом с «великими» охватывает любого, даже такого крутого и непотопляемого, как я. Очень, очень хочется, как и вся эта бездарная сволочь, стать академиком, натянуть на себя чёрную мантию и четырёхугольный колпак. И почувствовать себя после этого полным ... негодяем, извиняюсь, супермэном. И главою не только морей и океанов, но и всей науки морской и навигацкой.

И для этого счастья мне не хватает всего-ничего: только собственной Российской рыбохозяйственной Академии наук (РРАН). Трижды я выходил со своим неводом в море. И вытаскивал из него столько несметных богатств и золотых рыбок, что готов поделиться всем этим уловом не только с любым членом Большой Семьи Вашего, но и нашего общего Крёстного Папы, даже с каждым ратником из Вашей бесчисленной и многоуважаемой Вертикали власти. Ничего теперь в море не осталось. Даже трезубец Нептуна и тот выставлен в известном Вам Доме Приёмов в качестве трофейного оружия моих секьюрити.

Уважаемый и дорогой наш новый Папа и главный наш Вождь и Учитель! Обращаюсь к Вам с нижайшей просьбой: откройте в мою честь небольшую такую, маленькую рыбохозяйственную академийку, где я мог бы клепать, как клепают заклёпки на Вашем персональном самолётике, академиков и членов-кор-

респондентов. А можно просто членов ... моржовых. Фундаментальные исследования этих «моржей» сторицей окупят все затраты на кремлёвские банкеты и льготные пайки Вашим питерским, да и московским тоже приближённым и единомышленникам по рыночным реформам. Российская рыбацкая академия наук будет в силах выдать «на гора», то бишь, поставить на столы отборные и царские яства, волшебные наборы красной и чёрной икры, различные разновидности балыков, копчёностей, солёностей, пряностей со всех морских акваторий и мировых океанов, где эти ценности ещё не разграблены моими неучёными сподвижниками.

Уверен, – только наука даст и Вам, и нам столько рыбы, сколько пожелают Ваша душа и Ваши уважаемые мною сановники. Которых я готов каждого сделать рыбным академиком. И готов любому подарить по одной учёной удочке-выручалочке. В связи с вышеизложенным представляю Вам на подпись подготовленные верной мне коллегией адвокатов проекты, за которые я заплатил через подчинённый мне с потрохами научно-исследовательский институт ВНИИРЫБВОДРОСПИЛБАБЛО значительную сумму государственных бюджетных средств, выделенных институту на научное изучение генома непотопляемых типов инфузорий и новой популяции сложноподчинённой структуры гидроморской разновидности рыбохозяйственного учёного-академика.

Надеюсь на удачную поклёвку. Ваш верный пахан, будущий академик РРАН Ноздря. Приложения: Научное обоснование открытия Российской Рыбохозяйственной академии наук (РРАН); проект Устава РРАН; другие документы по открытию академии, в т.ч. проекты согласований, Указа Президента РФ, ходатайство Комитета РФ по рыболовству – всего на 23 листах».

Как и следовало ожидать, эффект магии канцелярской бумаги сработал на все сто процентов. Заведующий юрконсультацией, получив от меня огромную кипу подготовленных проектов, будучи, как всегда, невероятно занятым, не прочитал их и всецело доверился моему

научному опыту. Стремясь как можно быстрее «срубить на этом деле большие бабки», он отправился к своему обожаемому другу-министру. Но, как говорят в таких случаях учёные, ... произошел сбой системы. Знакомый министерского секретаря рассказывал потом об этом «юридическом казусе», будто бы заведующий буквально через пять минут после встречи с министром, как ошпаренный, «пулей вылетел» из его кабинета.

Был он чернее тучи и угрюмее тургеневского бирюка. Да ведь это и понятно. Примчавшись в юридическую консультацию, он в присутствии женщин-адвокатесс и посетителей «покрыл» меня трёхэтажным матом, набросившись с громоподобными обвинениями в подлости и человеческой непорядочности. На это я сразу же написал заявление о расчете и выходе из коллегии адвокатов. Вызвав главную бухгалтершу консультации, заведующий приказал ей вернуть полученные за «работу по созданию академии» несколько десятков тысяч долларов США назад в министерство, а меня рассчитать без какой-либо отработки долгов перед юридической консультацией.

Последующие события показали, что никакой рыбохозяйственной академии так и не было создано. А значит, не состоялся и распил государственного «бабла». Икорный министр вскоре вообще был уволен со своего ещё не очень насиженного им места. Жаль академика: подвели гады, а точнее, гад, я, то есть. А через неделю по протекции известного московского адвоката и моего друга Кожемякина Бориса Аркадьевича я перешёл в Центральную коллегию адвокатов, выделившуюся из Московской городской коллегии в 2002 году, в которой после описанного случая работаю уже почти пятнадцать лет, вспоминая иногда описанное происшествие и моё «научное вредительство».

А может быть, и не надо было вредить? Ели бы мы с заведующим каждый день икру теперь ложками и раз в неделю парились бы в баньке с самим президентом рыбохозяйственной академии, да пиво с вяленой рыбкой попивали. Эх, хвост, чешуя...

В.И. Сергеев – адвокат Центральной коллегии адвокатов г. Москвы, д.ю.н., профессор Московского гуманитарно-экономического института, лауреат академической премии им. Чижевского, почётный адвокат России

Путь в нитуда ...

В полтораста лет предыдущей жизни русского барства за весьма малыми исключениями истлели последние корни, расшатались последние связи его с русской почвой и русской правдой.

Ф.М.Достоевский

У капитализма нет никаких моральных и этических ценностей: всё продается и покупается. Невозможно в таких условиях воспитывать народ: люди превращаются в эгоистов, а иногда – даже в бандитов.

Фидель Кастро

Наши либералы берут Царя за горло и говорят: “Отдавай власть нам”. Но сами по себе они ничтожны и за ними никаких масс не стоит.

Член Государственного совета, академик А.И.Соболевский

Закончился очередной год жизни наших людей при капитализме. Четверть века при новой социально-экономической формации, о необходимости которой очень долго мечтали некоторые «большевики», в советское время находившиеся в явной тени, если не в глубоком подполье прежнего коммунистического режима правления. Чего добились после очередного государственного переворота 1991 года и разворота страны на 180 градусов? Многого! Самое главное – добились невиданного собственного обогащения, стали долларовыми миллионерами и миллиардерами, владельцами несметных богатств, возможности безнаказанно воровать и тащить всё, что только можно из своей страны в интересах собственного обогащения и строительства личных империй за рубежами страны. При этом одновременно привели весь остальной народ к экономическим кризисам, обнищанию, упадку культуры, образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства. Самое страшное – мы пришли к полному бесправию простых людей перед ликом оголтелого буржуазного общества, мы пришли к национальному опустошению духовной составляющей нашей страны, моральному упадку нации.

Когда мы говорим о нынешних указанных выше безрадостных сторонах нашей жизни, некоторые мне пытаются категорически возражать относительно не особенно-то и лучшего нашего прошлого, которое, дескать, было в советское время. Вот в этой плоскости двух кардинально противоположных оценок и разгораются ныне очень многие философско-политологические дискуссии, идейные споры, социальные противоречия. Я представляю поколение советских людей, реальных очевидцев и живых свидетелей, на глазах которых происходили все изменения в стране, все катаклизмы, все, как солнеч-

ные, так и пасмурные дни в нашей новейшей российской истории. К сожалению, пасмурных дней оказалось намного больше. Мне есть что рассказать о жизни людей моего поколения, о чести и бесчестии, встречавшихся на нашем тернистом пути, о праве и несправедливости, постоянно движущихся навстречу друг другу в вечном и незримом поединке. Моя жизнь, как и жизнь многих моих товарищей, родившихся в военное и послевоенное время, вся наша служба на благо Отечества оказалась непрерывным творческим процессом поиска правовых путей, правды, а, значит, и непрерывного, не прекращающегося ни на один день того самого поединка за истину.

Мы нашли эти пути. И в наше будущее, несмотря на сопротивление, мы уверенно шагали прямой и правильной дорогой. Я горжусь своим поколением. Оно не воевало на фронтах Великой Отечественной войны. Но оно с честью несло знамя победителей в этой войне. Моё поколение излучало своим трудом и примером позитивную космическую энергию. Эту энергию мы старались направить на благо простых советских людей, из гуши которых мы вышли сами. В столкновениях и борьбе с превосходящими силами мрака и зла, которые преграждали свет добра и справедливости, мы всегда оставались стороной правой, а, значит, победителями. В творческом поиске и в борьбе, где бы мы ни работали: рабочими, колхозниками, офицерами, в комсомоле, в партии, прокурорами, народными контролёрами, адвокатами, журналистами, педагогами, нас вдохновляла святая вера в светлое будущее, к которому мы старались продвигаться вперёд. Нас окрыляла высокая идея лучшего устройства социальной жизни и советского государства, в которые мы были вкраплены и многими неразрывными связями соединены с этим устройством.

Подводя итог прожитому, сегодня с полной уверенностью могу сказать, что то, что мы - государственники делали и сделали в советское время, было настолько величественным, осознанным и благотворным, что вряд ли кто сегодня станет это отрицать. Двадцать пять лет прошло с тех пор, как наступило новое время, жуткая эра рыночных отношений и капитализма в России, а страна всё ещё живёт достижениями той нашей советской эпохи. Такими грандиозными были эти достижения. Я более двадцати лет вместе с годами учёбы в военной академии прослужил в органах военной прокуратуры и ровно столько же после развала СССР работаю адвокатом.

За время работы в адвокатуре я оказал квалифицированную правовую помощь не одной тысяче граждан, поднял огромный пласт ранее не вспаханного материала по частному праву, написал сотни научных статей и десятки книг, даже как один из профессоров выпустил несколько сотен цивилистов, вложив им в умы и сердца фундаментальные правовые знания и человеческую мораль. Но это в десятки, если не в сотни раз меньше, чем

я как военный прокурор и народный контролёр сделал для своей страны и для своего народа в советское время. И не потому, что нынешняя моя работа адвоката и учёного никому не нужна и меньше ценится. А потому, что работа в советское время была работой на будущее, на всё общество, а нынешняя деятельность ориентировала лишь на частный интерес обращающихся ко мне конкретных клиентов.

Вот такое это было благотворное и созидательное время жизни в СССР. Жизни, ориентированной на светлую перспективу, на будущее, а не на сиюминутные, хотя для кого-то и очень важные проблемы. Сегодня больше всего удивляет простота и открытость советских людей, которые могли помочь и помогали в трудную минуту. Любой чувствовал себя частью великой страны и важнее всего было вырасти Человеком. Именно светлая вера в человека и была залогом житейской радости. Чувства людей не зависели от технологий, а счастье не исчислялось деньгами, какие бы суммы ни фигурировали. В небольшой заметке в Интернете «Так вот он какой Советский Союз» (См. <http://mirtesen.ru/?mid=3DDB27D4FEFB4F4D4EA38BB58CC5951A>) пишется:

«Не в ракетах Сатана и атомных крейсерах суть. Не это Советский Союз. Советский Союз — это когда бабушку древнюю, мою соседку, ещё девчонкой большевики взяли и переселили из подвала в нормальную квартиру. Бесплатно. Советский Союз — это когда образование бесплатное, включая высшее, и при этом самое высококачественное в мире. Советский Союз — это когда на нефтедоллары строятся пионерлагеря и детские санатории, а не яхты с бабами стоимостью как большой противолодочный корабль и не двухэтажные авиалайнеры на 500 человек в личное пользование. Это когда ты ходишь по улицам родного города, а он колючей проволокой не опутан, и камеры наблюдения на каждой помойке не понатыканы, как в концлагере, и менты без автоматов и без дубин даже, а преступность при этом одна из самых низких в мире, а уличная так тем более. Это когда по телевизору не гламурные попы в розовых стразах, и не трупы горой, а что-то, что думать заставляет».

И к этой маленькой заметочке — десятки горьких отзывов людей, потерявших страну. Вот лишь некоторые: «Мы потеряли не только страну, а и утратили нормальные человеческие отношения, как в обществе, так и в семье. Сегодня основным для многих стало жажда наживы - «бабло» и шмотьё с брендом теперь определяют отношения людей. У «бабло» имеющих нет интереса к остальному обществу, да и к семье тоже» (Владимир Куприянов).

«А назначенные партией руководители, просто они олигархами не назывались, а жили лучшие олигархов многие. Какие устраивались оргии с бабами, охотой, пьянкой после пленумов и бюро, как партией, так и комсомолом. Страну просрали — это точно, но такая партия больше руководить не могла, погрязла в коррупции, отсюда и в 90-х теперь все беды. Не надо страдать о волосах, когда головы нет» и «Одних переселили из барачных в квартиры, а

других (трудолюбивых крестьян) в 30-е годы выгнали из домов на улицу, выслали на север, загубив и людей и сельское хозяйство. Потом, правда, колхозы, совхозы работали, но всех городских привлекали к прополке, уборке, колхозники не хотели работать, надеялись на городских. Не все было так однозначно, вот и потеряли такую державу, разрезали на клочки» (Элеонора).

Два отзыва и, казалось бы, один кардинально противоположен другому. Но все вместе — они об одном: как советская продажная элита, начав с разрушения села, закончила разрушением целой державы, потому что сразу народ этой элите не дал по рукам и позволил ей глумиться над русским духом и нашими российскими национальными святынями, которые испокон веков хранились именно в российских сёлах, в чумах и кишлаках национальных меньшинств.

Разрушили село, затем сполчили национальные меньшинства, а их земли превратили на Севере в нефтяные и газовые скважины, в Сибири и на Дальнем Востоке в лесосеки, а на юге в поля сражений и заросшие бурьяном пустыни. К 1991 году страна оказалась подготовленной для масштабной сдачи международному капиталу. Сегодня, хотим мы того или нет, но все мы без нашего согласия превращены в придаток циничной и бесчеловечной капиталистической системы. Ныне только слепой не видит того беспросветного состояния нашей страны, в котором она повсеместно находится. А деградация глубинной территории России вообще настолько вопиюща, настолько обнажена, что, глядя на всё это, страх и ужас охватывают любого нормального человека. Деградирует сам народ, деградирует культура, традиции, дух нации. И как бы нынешние глашатаи «буржуазных ценностей» не пытались убедить народ в высокой значимости своих завоеваний и прогрессивности развала СССР, им будет очень трудно опровергнуть то, что:

Капитализм это — жуткое социальное неравенство, где 10-12 % наиболее циничных, наглых, бессовестных и абсолютно космополитичных личностей владеют основными богатствами страны, а остальные, кто еще не доведён до стадии деградации, вынуждены эти богатства обслуживать, получая жалкие копейки за свой изнурительный труд, находясь в перманентных экономических кризисах и не имея никаких светлых перспектив на улучшение жизненного уровня, не говоря уж об улучшении качества жизни;

Капитализм это — невиданное экономическое насилие, поскольку цель российского капитализма — исключительно извлечение прибыли, а прибыль — это собственность хозяина (хозяев, акционеров, участников хозяйственных обществ и иных капиталистических структур), а не тех, кто её вырабатывает. Так как работает в этих структурах не хозяин, а нанятые им работники, полученная и присвоенная хозяином в виде прибыли прибавочная стоимость изготовленного ими товара является самым настоящим узаконенным грабежом, потому что эта прибыль-стоимость не идёт на улучшение жизненных параметров ни конкретно самих работников, ни социума в целом;

Капитализм это – невообразимые по размерам воровство и грабёж. Трёп в опровержение этого тезиса не принимается. А вот подискутировать с писателем Веллером – пожалуйте. Михаил Иосифович пишет: *«Ужас не в том, что вся российская верхушка обкладывает государство и народ. А в том, что это носит характер разрушительного раскрадывания – пожирания и расхищения страны. Воровство не сопутствует делу, не является нежелательным побочным эффектом дела, не есть потери энергии при совершении работы – ибо кроме воровства никакого дела, никакой работы нет вовсе. Воровство и есть основное занятие российских властей. Потому что всё прочее, что осталось от Империи СССР, продолжает расхищаться, ветшеть и разваливаться.*

Воровство в сегодняшней Российской Федерации прекратить в принципе невозможно. Потому что российское государство в своём сегодняшнем виде практически и конкретно создано ворами для того, чтобы воровать. Это не государство. Это комиссия по дележу и ликвидации наследства. Делим территории, недра, предприятия, народы и людей, армию и вооружения. Сутью деятельности объявлена рыночная прибыль. Но в идеале рыночная деятельность стремится к тому, чтобы получить задаром и продать за максимум. Захватить, монополизировать и с минимальными затратами получить максимальную прибыль.

Вот – чистая модель идеального бизнеса. Безнаказанное и гарантированное воровство – и есть идеальный бизнес. Вся политико-экономическая система сегодняшней России запрограммирована не на созидание нового, а на расхищение старого. Поэтому государство не может быть реформировано – оно может быть уничтожено, разобрано, демонтировано, ликвидировано – и на его месте создано другое. С другими принципами. Иначе структурированное. На иное нацеленное.

Поймите. Если в государстве не воруют только те, кто лишены такой возможности – бесправные внизу, - а чем выше, тем больше так или иначе воруют, укрывают, расхищают, делят, пилят, дают и берут практически все – то дело не в людях, а в системе, в которую они сложились. Всех не перевесишь. Хотя на избранных верёвки найдём. Господа депутаты Государственной Думы. Ваша деятельность вредоносна. Ибо Основной Закон Российской Федерации плодит преступников.

Водитель-бомбила и учитель-репетитор, гаишник-вымогатель и гастарбайтер-паркетчик – все мы преступники и при желании можем быть посажены. Потому что чёрный нал, отсутствие лицензий и укрывание от налогов плюс и т.п. Государства воров не живут долго и рушатся с кровью» (См. Михаил Веллер. Великий последний шанс. М. Астрель. 2005, ст.45-46);

Капитализм это – иные виды наглого грабёжа, поскольку только капиталистическая система с её частнособственническими инстинктами, стяжательством, индивидуализмом, повальной коррупцией во властных го-

сударственных структурах способствует уходу от нужд социума богатств, денег, материальных ценностей. В момент написания этих строк прошла официальная информация о задержании органами МВД совладельца нескольких обанкротившихся финансовых структур, в том числе известных в России банков «Западный», «Донинвест» и «Русского земельного банка».

Следствие установило, что за последние четыре года его соучастники вывели из России \$ 46 млрд. При этом годовой оборот преступной группы составлял около 1 трлн. руб. Согласно версии прокуратуры, для вывода средств из РФ сообщники использовали так называемую молдавскую схему, в рамках которой между офшорными фирмами заключались фиктивные сделки, в том числе договоры о кредитовании, гарантами по которым выступали граждане Молдавии.

Ещё одно показательное дело: председателю ТСЖ «Панорама» и владельцу КБ «Окский» 42-летнему Маги, а также 13 фигурантам дела в зависимости от роли каждого инкриминируется создание организованного преступного сообщества и участие в нем, незаконная банковская деятельность и незаконная организация юридических лиц. Как считает следствие, Маги вместе со своим ближайшим соратником создали сеть фирм-однодневок, через которые было обналичено 169 млрд. руб.

Прибыль организатора сообщества и его помощников в виде комиссии, по оценке следователей, составляет свыше 846 млн.руб. Это только миллионная часть из всего того беззакония и грабежа страны, которые ныне творятся в России. Только капиталистическая система с её так называемой поддержкой бизнеса и предпринимательства, безнаказанностью жуликов и чиновников может себе позволить такие невиданные по своим масштабам способы грабежа, мошенничеств, коррупции;

Капитализм это – полное политическое бесправие, поскольку в обществе социального и экономического неравенства основной социум не является политической силой, управляющей государством, он полностью отстранён от власти и не может определять стратегические и тактические направления жизнедеятельности государства и общества. В таком обществе эту линию определяют буржуазные партии, содержащиеся за счёт хозяев средств производства и собственности. Организуемые же выборы и другая якобы демократическая бутафория служит лишь хорошей ширмой для прикрытия буржуазией своих истинных целей и установок. Деятельность под прикрытием, жизнь под прикрытием, воровство под прикрытием, выборы под прикрытием – это суть современного российского капитализма;

Капитализм это – циничное правовое лицемерие, поскольку декларированное в законе равенство прав и обязанностей, равенство перед законом и иные правовые нормы и принципы действуют совершенно по-разному в отношении богатых и в отношении бедных. Так, и богатый, например, госчиновник, и бедный платят одинаковый налог на доходы физических лиц, но при этом чиновник имеет доходы в несколько миллионов, десятков миллионов или сотен миллионов рублей, а работник лишь 15-20 тыс. рублей, да и то не каждый.

Так, богатый, например, тот же госчиновник, за воровство в несколько миллиардов рублей и работник за такое же преступление в несколько сотен или даже тысяч рублей получают одинаковые сроки, или чиновники вообще остаются безнаказанными. Согласно закону, при равной социальной (подчёркиваю: социальной, а не субъективно административной) значимости труда для одних работников (как правило, для чиновников) устанавливаются повышенные денежные оклады, социальные пакеты, огромные привилегии, миллиардные и миллионные «золотые парашюты» и прочее, и прочее, а для других бюджетников – предусмотрен самый минимальный «минимум-минимум»;

Капитализм это – наглый административный произвол и безответственность власти, поскольку при существующем порядке организации государства среди чиновничества сложилась стойкая круговая порука, когда все повязаны между собой, а потому безответственны и безнаказанны за общие результаты экономического состояния страны. (*«Когда я слышу, что Россия – правовое государство, – мой палец тянется к выключателю телевизора. Право в России есть, и оно биометрическое – золота и свинца. О каком ещё праве можно говорить всерьёз, когда кандидат, чтобы стать президентом, должен сначала подписать гарантии, что предыдущий президент (с семьёй) освобождается от любой правовой ответственности за любые совершённые им действия?! Рыба тухнет с головы, но эта питается собственным хвостом»*) (См. Михаил Веллер. Великий последний шанс. М. 2012. Издательство «Астрель». С. 10). Пример высшего уровня власти каскадом безответственности и безнаказанности спадает на всю нижестоящую административную власть, порождая абсолютное бесправие всего социума.

Кроме того:

Российский «капитализм» это – отсутствие общей государственной идеологии, которой по определению не может быть в государстве с неоднородным классовым составом и неоднородными культурными, нравственными, этическими, финансовыми, политическими и экономическими интересами между стратами (классами). А при отсутствии идеологии у государства нет и не может быть общей цели развития. А без общей цели развития у народа не может быть веры в будущее. А без веры в будущее человек превращается в тупое безмозглое существо, нужное лишь для того, чтобы вырабатывать прибавочную стоимость для капиталиста. Об этом, читатель, смотри мою отдельную работу «Обществу нужны Ломоносовы и Сперанские. Гуманизм и образование как основа гражданского общества, защищённого от произвола и беззакония» (См. В.И.Сергеев. «Сорок лет против бесправия. Избранные труды и судебные речи». Чехов. ЦОиНК. 2014, с. 181-188);

Российский «капитализм» это – отсутствие высокой духовности и глубоких мировоззренческих установок у собственников, чиновников и у народа. А без высокой духовности в жизни, работе и творчестве сама эта жизнь превращается лишь в примитивный способ существования белковых тел, а человек – в биологическую пристав-

ку к телевизору, и не более. Об этом, читатель, смотри мою отдельную работу «О смене научных и социальных парадигм. Объективный анализ современной социальной системы как путь к переосмыслению существующих научных представлений и созданию стратегических основ общественной безопасности» (См. В.И.Сергеев. «Сорок лет против бесправия. Избранные труды и судебные речи». Чехов. ЦОиНК. 2014, с. 376-386);

Российский «капитализм» это – уничтожение образования основной части народа, фундаментальной науки, культуры и национальных культурных традиций, заботы о нравственном и моральном здоровье общества. А без этих параметров не может существовать социум, скопление же людей превращается в лучшем случае, в безмозглую толпу, стадо, а в худшем, в банду, шайку, преступное сообщество. На эту тему, читатель, смотри мою отдельную работу «Кому нужна необразованная Россия?» (См. В.И.Сергеев. «Сорок лет против бесправия. Избранные труды и судебные речи». Чехов. ЦОиНК. 2014, с. 141-167). На эту тему рекомендую также в Год литературы почитать два выступления И.П.Золотусского: «Русская классическая литература и национальный архетип» и «Русская литература XX века». Стенограммы заседания в Институте динамического консерватизма. (См. На пространствах империи: традиция, история, культура. М. Институт динамического консерватизма. 2012, с. 377-404, 405-430);

Российский «капитализм» это – забвение физического здоровья граждан и ликвидация бесплатной медицинской помощи. О каком здоровье можно говорить, когда людей стали кормить одними ГМО да химикатами, нитратами, пестицидами и прочей мурой, о чём ежедневно оповещают нас с экранов телевизоров, сообщая, что в иных магазинах продаётся до 80% продуктов, начинённых этой дрянью, а в аптеках – столько же фальсифицированных лекарств. При этом никто никогда за такие безобразия не наказывается, статья о вредительстве из Уголовного кодекса исключена, требования ГО-СТОВ отменены. Ориентация же капитала и буржуазии на профессиональный спорт, на который вбухиваются миллионы и миллиарды народных денег, несколько не может заменить ни здоровья, ни медицинской помощи, ни занятий физкультурой и спортом для большинства людей, поскольку профессиональный спорт – это забава для богатых да ещё способ оболванивания и дебилизации бедных;

Российский «капитализм» это – отсутствие реального патриотического состояния народа, любви к своему отечеству и готовности умереть за него при абсолютно демагогической и искусственной пропагандистской модели, выдаваемой властями за патриотизм. Об этом, читатель, смотри мою отдельную работу «Патриотизм – нравственная и правовая категория или убежище негодяев?» (См. В.И.Сергеев. «Сорок лет против бесправия. Избранные труды и судебные речи». Чехов. ЦОиНК. 2014, с. 399-421). Не может быть у народа подлинного патриотизма в стране, в которой свыше 70% активов отдано (или продано) иностранным и оффшорным компаниям (так называемым иностранным инвесторам), в ко-

торой миллиарды и триллионы рублей уходят на финансирование Запада и бесконтрольно утекают за рубеж, в которой дети, семьи и сами правители живут на Западе, где семьи государственных чиновников вполне легально в Европе и Америке имеют собственность, содержат которую за счёт получаемых в России доходов. Огромных доходов.

Не может быть у народа настоящего патриотизма в стране, где официальным законом установлена полная и абсолютная безнаказанность высших лиц, в том числе президента (неприкосновенность и иммунитет перед законом и народом, что бы преступного тот ни совершил). Не может быть подлинного патриотизма в условиях, когда сама власть личным участием способствует созданию явно антипатриотичных примеров не только вывоза миллиардных капиталов из страны, но и поддержкой этих примеров, скреплением личной дружбой и связями. Вот конкретный пример, а их сотни таких же по стране. Пятизвездочная гостиница Mardan Palace (180 тыс. кв. м.), расположенная в турецкой Анталье и принадлежащая экс-владельцу Черкизовского рынка в Москве Тельману Исмаилову.

Недавно она продана на аукционе, сообщила одна из турецких газет. Победителем торгов стал банк Halkbank, который считается крупнейшим кредитором компании бизнесмена. Банк согласился заплатить за отель 360,5 млн. лир (124 млн. долларов). Однако реальная стоимость этого «золотого гнёздышка», на строительство которого деньги вывезены непосредственно из Москвы, по разным оценкам, составляет 1-1,5 млрд. долларов, напоминает российская газета «Коммерсант». Широкое празднование открытия Mardan Palace почтили своим присутствием многие высокие чиновники из России, в том числе мэр Москвы Юрий Лужков, некоторые члены правительства и многие депутаты.

Но и эта новость не идёт ни в какое сравнение с той, о которой недавно рассказал Фонд борьбы с коррупцией, опубликовавший своё самое крупное расследование о семье генерального прокурора России. В фильме повествуя о тёмных делишках двух сыновей генерального прокурора и жён ближайших сотрудников прокурора. В показанном по Интернету кинофильме рассказывается и об иностранных сверхдорогих отелях и домах сыновей и их компаньонов из числа в том числе работников Генеральной прокуратуры, и о миллиардных сделках, и о связях с крупными бандитскими структурами, на счету которых десятки трупов, и о сотнях миллионов долларов, перекачанных в швейцарские банки и в другие офшоры, о махровой коррупции, грабежах, рэкете.

В примечании к фильму говорится: «Фактов, изложенных в фильме Фонда борьбы с коррупцией, достаточно для возбуждения десятков уголовных дел, проведения проверок и отставки генерального прокурора и всего руководства в полном составе. Герои фильма уже приложили много усилий, чтобы это расследование не было опубликовано. О преступлениях, совершённых теми, кто их обязан раскрывать, должны знать все». См. http://mirtesen.ru/pad/43291062171?from=mail&l=bnq_bn&bp_

id_click=43291062171&bpid=43291062171&utm_campaign=newsletter_main&utm_source=blogpost&utm_medium=email.

Всё правильно. Но только при одном единственном условии, что в стране есть хоть одна такая сила, которая способна обезглавить подобный спрут, даже если этот спрут обитает в следственных и прокурорских органах. К великому сожалению, сегодня в нашей стране такой силы нет. А потому подобная информация у народа способна развить ещё большую апатию, неверие ни во что святое и справедливое, полный пофигизм и в конечном итоге привести к затяжному когнитивному диссонансу в мозгах и на сердце. Какой уж там патриотизм. Именно такой диссонанс ныне переживает российское общество, столкнувшееся с картинами полнейшей безнаказанности представителей нынешней властной вертикали и их семей за то, что они вытворяют с народом, обворовывая его и беззащитно переправляя за границу свои миллиардные состояния.

Российский «капитализм» это – отсутствие объективного, справедливого суда и доступа к правосудию для малозащищённых и бедных слоёв населения. В капиталистическом обществе - и суд капиталистический, а потому там, где на кону стоят интересы буржуазии, отдельной крупной капиталистической империи, то, если в споре с нею выступает бедность, там победа всегда за сильным, поскольку на его стороне лицемерная состоятельность судебного процесса, богатые адвокаты и громоздкое, состоящее из сплошных крючков, ссылок, диспозитивных норм и судебного усмотрения, право. Об этом, читатель, смотри мою отдельную работу «Залог успешной работы адвоката – наличие честного и справедливого суда» (См. В.И.Сергеев. «Сорок лет против бесправия. Избранные труды и судебные речи». Чехов. ЦОиНК. 2014. с. 167-175);

Российский «капитализм» это – демографическая и ментальная катастрофа. Русский народ и русский национальный дух в народе на глазах тают и уничтожаются. А ведь только государственнообразующий русский народ и русская ментальность являются цементирующей основой и государства, и страны. Сегодня в народе (а не в чиновничестве и буржуазии) уже нет, мне кажется, ни одного человека, кто бы не отметил деструктивной роли в развале СССР и России Горбачёва и Ельцина. О почестях, оказанных Путиным этим лицам, я уже говорил выше. Но маразм эпохи и власти заключается в том, что эти почести продолжают.

Недавно русский народ «имел честь» лицезреть очередное помпезное и бессовестное зрелище, стоимостью 7 миллиардов рублей (!!!), по открытию центра Ельцина и мемориального комплекса общей площадью 88 тысяч квадратных метров, в Екатеринбурге. Для сравнения: Музей Ленина В.И. в Ульяновске занимает 19,2 тыс. кв. м., Новая Третьяковская галерея на Крымском валу в Москве – 12 тыс. кв. м., Кремлёвский дворец съездов – 55,6. Что такое Ельцин-центр? Это 70 непостроенных детских садов, семь самых современных самолётов Су-30 СМ, **пятикратный размер бюджетных отчислений на пятилетние государственные программы патриотического воспитания молодёжи.**

Дмитрий Задунаев, откликаясь на это беспутство власти, публикует такое мнение: *«Сейчас в России является центр Ельцина, есть памятник Ельцину, есть волейбольный турнир имени Ельцина, а есть гайдаровский форум. Почему? Потому как руководители российского государства – это продолжатели дела Гайдара и Ельцина. Более того, в 2011 году президентом Медведевым Горбачеву была вручена высшая награда России – орден Андрея Первозванного (как сказал Медведев, такая награда для Горбачева – это символ уважения к Советскому Союзу). Понятно, что ждать от нынешних руководителей России – последователей, преемников и продолжателей дела Горбачева-Ельцина, политики во благо народа России, политики в интересах России сколь наивно, столь и глупо. И это видно очень наглядно.*

Реформы Ельцина, насадившие в России дикий, бандитский капитализм не остановлены. Они продолжают и углубляются. Результаты грабительской чубайсовской приватизации никто не отменял и не собирается отменять. Более того, собираются приватизировать дальше. При Ельцине не было ЕГЭ – сейчас оно есть у нас. При Ельцине было сокращение расходов на здравоохранение – в бюджет 2016 это тоже заложено. При Ельцине ещё расселяли пятиэтажки – сейчас уже и этого нет. Путин – это Ельцин сегодня. Поэтому и проводятся до сих пор гайдаровские форумы, поэтому и открывается ельцинский центр». (См. <http://mirtesen.ru/>). А «Литературная газета» это действо назвала «Мумификацией позора». (См. статью с одноимённым названием в указанном источнике № 48, 2015 г., стр. 1, 3).

И приведу лишь некоторые отклики из народной гущи об упомянутом «позорном» мероприятии. При этом наиболее резкие оценки умышленно опускаю. Владимир: Центр для чего? Для пропаганды как уничтожить свою страну? Показали еще раз, что властям наплевать на мнение народа; Николай: А сколько можно было сделать действительно полезных вещей на эти деньги! Мало того, что потратили уйму средств на увековечивание кучки дерьма, так еще столько же потребуется, чтобы впоследствии провести ассенизацию этой территории;

Любовь Волкова: Геноцид населения усиливается: увеличение всевозможных поборов, повышение цен на продукты, уменьшение заработной платы, замораживание пенсий, сокращение средств на здравоохранение, образование, а РАЗВОРУЯМ ставят памятники. Отдали бы эти деньги на образование ТАЛАНТЛИВЫХ детей и малоимущим семьям!! МИЛЛИАРДЫ – на дерьмо!!! Владимир Журавлёв: Центр алкаша и предателя страны России – закрыть, чтобы и памяти об этой ... не осталось;

Валерий Ломакин: В.Путину – открыть, а фонд закрыть за ненадобностью – сам центр передать смертельно больным детям, а то собирают деньги на него с голого народа по копейке – срамota, алкашей прославляют; Михаил Степанченко: Откуда у Вас столько ... и скептицизма? Ельцин алкаш? Алкаш.

Создал класс олигархов, наметил «пути» при помощи американских и западных экономистов, оставил народ с голой жопой и опустил страну «ниже плинтуса». Памятник ему поставили не за заслуги перед Отечеством. Это памятник первому Президенту России.

К слову: памятник был открыт в феврале 2011 года в 80-летний юбилей со дня рождения Ельцина. В августе 2012 года фигура Ельцина была облита синей краской, буквы на постаменте были сбиты. Попытки отмыть памятник на месте не удалось, в результате чего было принято решение о его демонтаже. Примерно через месяц после проведения восстановительных работ, обновлённый памятник вернули на прежнее место;

Михаил Дешин: Глядишь, скоро Путина наградят медалью конгресса, всё к тому идёт; Виктор Куклин: Очень жалею, что голосовал за Ельцина на первых президентских выборах. Не ожидал, что так круто повернется наша жизнь в сторону ухудшения. Разбазаривание народного достояния, создание класса буржуа стало нормой жизни ельцинской России. Сейчас с ностальгией вспоминаю СССР, который был державой, его уважали и боялись. А что сейчас? Грязью поливают Россию кому не лень. А как живет простой народ? Не живет, а выживает.

А тут миллиарды выкинуты на создание какого-то Центра. Кому он нужен? Спросите бабушку или дедушку, им довелось жить в СССР и при Ельцине, и при ВВП. Слышите, что они говорят? Не говорят, а матерятся; Егор Нафиков: Да пускай открывают, что хотят, только не на народные деньги! Ельцин и Семья столько украли, что вполне в состоянии на свои???!! построить хоть Ельцинград. Кто же так старательно впикивает в умы молодёжи эту пьянь, нанесущую огромный урон престижу России и её граждан?

*Так имеет ли какую-либо позитивную перспективу такое вот устройство нашей жизни, такая вот система социально-экономических отношений и ценностей. Нет! Нет, и ещё раз нет! Такая система никаких светлых перспектив для всего русского народа не имеет. **А это однозначно говорит о том, что страна заведомо идет не туда.** Все так называемые реформы, которые организует власть, оказываются провальными или в лучшем случае неэффективными. Потому что проводятся они в рамках капиталистической системы, объективно не имеющей никаких позитивных начал.*

Отсутствие капиталистического будущего у страны понуждает нынешнюю буржуазию и полностью зависимую от неё административную власть в стране к беззастенчивому грабежу национальных богатств, усиленному и интенсивному вывозу в несметных количествах капиталов за рубеж, сверхдорогостоящему обустройству собственного быта и быта своих семей в зарубежных странах: в Греции, Испании, Италии, Израиле, США. А что это как не открытая демонстрация самой властью пути к гибели своей собственной страны, полного неверия в счастливое будущее своего народа.

Опять обращусь к уважаемому мною писателю. «Гибель стран происходит не «сама собой», а проявляет-

ся и реализуется через воззрения и действия идиотов и негодяев. При этом идиоты могут быть интеллектуальны и неподкупны, а негодяи – умны и храбры. Отличительный признак гибели страны – появляется много болванов, мерзавцев и подлецов. Означает ли это, что в считанные месяцы и годы меняется природа людей, в том числе даже зрелых? Нет, разумеется. Это означает, что люди вступили между собой в такие системные отношения, что их реакции на внешние раздражители стали неадекватны: дегенерация системы при том же наполнителе. То есть воздействовать надо на людей, но иметь в виду изменение системы». (М.Веллер. тот же источник. С. 6-7).

Наблюдая всю эту вакханалию развала, мы, народ, не можем, не имеем права сидеть, сложа ручки и спокойно ожидать конца света, который, несомненно, наступит в отдельно взятой стране, если мы не опомнимся, не образумимся, не стряхнём с себя многослойные идеологические догмы либеральной буржуазной системы и навязанные нам концепции западного общества потребления и спектакля, которые затуманили наши мозги и души. Сначала надо научиться очень бдительно относиться к прокламациям учёных идеологов, подобных академику Пивоварову и другим таким же, как он, - глашатаям капиталистических ценностей. Люди, будьте бдительны! (Юлиус Фучик).

Мы должны понять, что современная политологическая, а вместе с ней юридическая и социальная науки стали активными проводниками идей класса буржуазии, потому и культура, и образование, и право, и обыденная наша жизнь находятся под властью весьма тонко и умело спланированного воздействия на сознание и психологию человека пагубной либеральной модели устройства общества. В этих науках сегодня действует основной метод – подмена понятий, полуправда, а нередко и откровенная ложь, вуалируемая высокими фразами патриотизма и гуманизма. А почему наука откровенно идет на соучастие с буржуазной криптократией и идеократией, стремясь задавить и уничтожить любого подвернувшегося ей мыслителя? Да потому что научная деятельность для них, как и либерализм для власти, была и остаётся не поиском истины, а стяжанием жизненных благ и высокого социального статуса.

Ни учёные, ни политики не желают признавать сегодня той губительной линии устройства жизни, которая предполагает курс на глобализацию и продолжение либеральных реформ. Однако мы уже вплотную подошли к такому барьеру, пройти который можем, лишь коренным образом обновив пути нашего мышления. Если мы не прислушаемся к этому, не миновать нам большой-пребольшой беды. И начинать здесь надо снова с просвещения и воспитания народа. Воспитания честного, лишенного каких бы то ни было идеологических предрассудков.

Это воспитание должно быть основано не на заско-рузных научных представлениях о так называемой рыночной экономике, а на космическом миропонимании

возникших жизненных проблем, в которые нас втянули власть, элита и всякого рода учёные от науки и педагогической практики. Адвокат и политический деятель времен Французской революции Леон Гамбетта именно в народном невежестве видел общий источник и деспотизма, и демагогии, и обмана, влекущих нацию к конечной гибели.

Привитие людям надлежащего мировоззрения, основанного, прежде всего на законах Природы и Космоса – вот что должно стать главным в нынешней педагогике. Прекрасный российский писатель-философ и добрый мой знакомый П.И.Ткаченко признаёт, что «...все наши сегодняшние проблемы и беды, впрочем, как и прошлые, являются главным образом не экономическими и даже не социальными, но, прежде всего духовно-мировоззренческими, и это начинают понимать если не многие, то наиболее здравомыслящие люди, менее подверженные любым лукавым идеологическим поветриям. Их недоумённые и трезвые голоса, приглашающие к размышлению о сути теперь происходящего, конечно, тонут в неоиологической и политической трескотне, но они раздаются, они всё слышнее». (П.И.Ткаченко. Мысли ясной благодать. Трагедия и грех русской философии. Цитируется по авторскому Альманеху «Солёная подкова», вып. 5. М. Изд-во «Оост». 2008.)

Следуя подобным советам прислушиваться к голосам разума, люди должны научиться противостоять манипулированию их сознанием и проникновению в их жизнь идей либерализма и глобализма, буржуазного образа жизни, законов «общества потребления». Важнейшей предпосылкой к этому могут выступить только *духовно-мировоззренческие корни*, которые в человека должны вкладываться как мудростью его наставников, так и опытом предыдущих поколений. Но в любом случае – без обременения этих опыта и мудрости идеологическими догмами манипуляторов из идеократии.

Немаловажное значение имеет и самообразование, в том числе на основе проверенной десятилетиями философии космизма. Как считает наша соотечественница Елена Логинова, «Расширение обыденного сознания до космического делает человека более свободным, и манипулировать им уже почти невозможно» (Newsland. Информационно-дискуссионный портал).

Уважаемый читатель! Как бы нам трудно и тяжело сегодня ни было видеть всё то, что творится со страной, мы не должны позволить отдать её на дальнейшее разграбление и поругание мародёрам и врагам. И пусть в этом святом стремлении защитить Россию своим не утраченным русским духом и чистыми, благородными поступками нам всегда будут светить простые слова русского советского поэта Дмитрия Кедрина:

Да, страна наша не была раем:
Нас к земле прибывало дождём.
Но когда мы её потеряем,
Мы милей ничего не найдём.

Е.А. Цуков – член Научно-методического совета АПМО, д.ю.н.

Гарантий требует лишь желающий быть обманутым, или Гарантий не дают даже в морге

Этот небольшой рассказ написан был мною более двадцати лет назад.

“В последнее время часто припоминается один случай. Женька услышал его в далеком детстве, пожалуй, что, будучи лет пяти от роду. Взрослые рассказывали его между собой, а он, как бы случайно, потому и никем не замечаемый, находился рядом. За достоверность рассказанного, в том смысле, что происходило это именно в Серебряных Прудах, Женька не ручается, сам-то он свидетелем сего случая не был. Да и был ли тот случай вообще. А если был, какими “подробностями” обрастал он при каждом пересказывании, теперь уж никто и не скажет, участников то сего события, поди, давно и в живых-то нет.

Но, коль скоро вспоминается сей факт не сам по себе, а от того, что иные из “клиентов”, коих теперь принято называть доверителями, требуют от адвоката гарантий определенных результатов его деятельности, то и рассказывает он услышанное в детстве Женькой, дабы показать, что гарантий не могут дать даже в морге.

Тому где-то не меньше полувека назад, жили в Серебряных Прудах Иван Степаныч, Степан Петрович и Петр Иваныч. Двое первых были постовыми милиционерами. Да-да, тогда уже таковые существовали. Третий был давно на пенсии, но тоже любил побездельничать на свежем воздухе за счет государства. Работал он сторожем в местной больнице. Село не такое уж большое, так что все друг друга знали. Можно даже сказать более того, все были соседями, кумовьями и сватами.

Как-то в один из зимних дней, отработав положенное, до двадцати трех часов, Иван Степаныч и Степан Петрович приняли для сугрева положенные граммы на грудь, и пошли домой. Оружие уже сдали, но были еще при форме. Да и форма-то, в общем-то, и ни при чем: народ был тогда жалостливый, да отзывчивый и без формы.

Идут себе, разговоры разговаривают. Вдруг видят рядом с совершенно знакомой тропинкой совершенно незнакомый бугорок. С утра-то его не было. Пригляделись. Человек, окончательно замерзший и запыленный снегом. Домой бы надо, да на съедение всяким дикостям не оставишь. Представить, конечно, это себе очень трудно, но не было тогда еще мобильных телефонов. На помощь не позовешь. Покумекали-покумекали, да решили отнести в морг. Полная гарантия сохранности. Отнесли. Разбудили, малость взамлевшего от принятого для сугрева, Петра Ивановича. Разъяснили тому возникшее недоразумение, порешили оставить “подснежника” до утра в морге. Там, мол, и разберемся поутру, кто таков и как посмел замерзнуть в их селе. На том и разошлись.

“Подснежник”, видно под снегом ему было теплее, чем в морге, от холода и голода начал приходить в себя. Сел, огляделся. Сообразил, что не в вытрезвителе находится. До конца войти в свое положение не смог, но ви-

дит рядом люди лежат. Решил, что и им пора вставать. Расставил вокруг стола стулья. Поднял троих и с трудом усадил за стол. После таких-то трудов жарко даже показалось. Достал карты и раздал каждому.

Странный грохот, доносившийся из морга, привлек внимание Петра Ивановича. Не проснувшись и не протрезвев окончательно, отпер дверь морга и заглянул внутрь. Возможно то, что он увидел, было для него слишком неожиданным. Разум его вмиг протрезвел, а сердце остановилось. Раздался громкий шум, вызванный падением тела с высоты своего роста.

“Подснежник” решил поинтересоваться происходящим и вышел из-за “игрального” стола. Увиденное заставило его призадуматься о происходящем и переоценить всю действительность, после чего быстренько retirроваться.

В результате, хоть и не весело об этом говорить, гарантия о сохранности количества трупов в морге подтвердилась. Но мы видим, с какой большой поправкой на жизненные обстоятельства, или как кто-то сказал бы на судье”.

А вспомнил я сюжет и написал рассказ после посещения Электростальской юридической консультации, где тогда нёс трудовую вахту, после обращения ко мне одного гражданина – сталевара. Времена в девяностые годы прошлого столетия были тяжёлые, зарплату не платили. В общем, кто помнит, тот помнит, а незнающим тех лет, такого и объяснить с полной доходчивостью невозможно. Так вот, сталевар этот, чтобы детишек с голоду не уморить, а младшенького ещё и в школу снарядить, решил прикрасить легированной стали на продажу. Да неумел был в воровстве, вот и попался. За неделю до судебного заседания пришёл он ко мне с вопросом сколько будет стоить защита. Я ответил, что свою работу оцениваю в три тысячи рублей, так как суд будет не долгим и, как показывает практика, получит он наказание условно, то есть останется дома. Следующим был вопрос гарантирую ли я это. Я ответил, что гарантирую только мошенники и шарлатаны. Я гарантирую добросовестную работу со своей стороны. Пояснил что статья 89 часть 2 (на тот конкретный момент) предусматривает до двух лет лишения свободы, но коль скоро он привлекается к уголовной ответственности впервые, имеет на иждивении двоих детей, положительно характеризуется, то, скорее всего, получит наказание в один – полтора года лишения свободы условно с испытательным сроком до двух лет. Он вновь спросил, гарантирую ли я ему именно это. Получил ответ – нет.

И как-то так совпало, прихожу я к судье Озерову на слушание дела, назначенного на после обеда. Он смеётся. Хочешь, говорит, анекдот расскажу. Судил сейчас сталевара. Называет фамилию. Неделю назад у меня был, отвечаю, и рассказываю о его посещении. Озеров и продолжает. Слушаем дело пол часа. Адвокат (недавно

оставивший должность заместителя начальника следственного отдела) встал в прениях и попросил, такому хорошему человеку назначить наказание условно. После чего повернулся к подзащитному и сказал, что своё дело он сделал и больше ему в зале суда делать нечего. Судья удалился в совещательную комнату, через пятнадцать минут вышел и огласил приговор – полтора года условно с испытательным сроком один год. Осуждённый ошеломлённо вопрошал – и это всё, а за что же я адвокату две тысячи долларов заплатил, в такие долги влез? Озоров посмеялся опять и произнёс – так гарантия должна же что-то стоить.

Должен признать, что в те поры таких адвокатов было ещё немного. С постепенным уничтожением морали, норм поведения, законности, присоединением к традиционной адвокатуре в 2002 году новоявленных адвокатских образований без тестирования и проверки их членов, подобные экземпляры в адвокатском сословии “стали расти, как на дрожжах”.

За шесть лет работы в Совете и Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области пришлось разбирать множество случаев дисциплинарной практики. Часто доверители жаловались на невыполнение адвокатами своих гарантий, данных устно при заключении соглашения на оказание юридической помощи. При этом ложь адвоката опровергалась элементарно. Доверитель ссылался не на соглашение о юридической помощи, заключенное с ним, а на рекламу, данную адвокатом на своём сайте в интернете. Конечно, адвокаты привлекались к дисциплинарной ответственности вплоть до прекращения статуса адвоката, но гражданам от этого легче уже не становилось. Даже торжество Закона в суде адвокат не может гарантировать, так как это не в его власти, а во власти судьи. Гарантировать, в любом случае, положительный результат для доверителя может только мошенник, что, собственно, и показывает практика.

Кодекс этики адвоката вообще запрещает рекламу, тем более, что она во всех случаях не соответствует действительности. Отзывы доверителей, указание на стопроцентное выигрывание в судах всех и любых дел, обещания в случае проигрыша вернуть деньги, - всё это

– самая грязная реклама. За двадцать три года работы в адвокатуре я не встречал ни одного адвоката, который выиграл бы все дела своих доверителей. Приведу в пример высказывание одного корифея адвокатуры: на вопрос проигрывал ли он когда-либо дела в судах, ответил – “клиенты, бывало, проигрывали, я же в проигрыше никогда не оставался”. И деньги, если вам и вернут, то малую толику, так как услуги связи, использование транспорта и прочие технические расходы – это всё ваши деньги. Если шарлатан на гонорар отдыхает на Гавайях, а дело случайно оканчивается положительно для доверителя, то этот гонорар адвокат “заслужил” в полном объёме. Все рекламные трюки, пестреющие сейчас на адвокатских сайтах, напоминают о рекламе плохих товаров, ни кому не нужных и вредных для здоровья.

Адвокат может размещать правдивую информацию о себе, но не бахвалиться отзывами, во множестве и придуманными им самим, своих доверителей.

Гонорар адвокат должен не получать по воле случая, а отрабатывать добросовестным отношением к исполнению своих профессиональных обязанностей при защите законных прав своего доверителя. Правда, и доверители в последние годы зачастую встречаются весьма своеобразные, но это уже “из другой оперы”.

Хочу предостеречь потенциальных доверителей и ещё от одной опасности. Сейчас развелось множество обществ с ограниченной ответственностью, оказывающих юридические услуги. К сожалению, и они достаточно часто именуют себя адвокатами. И если адвокат может быть подвергнут дисциплинарному взысканию, вплоть до прекращения статуса адвоката, то “адвокаты” из разрекламировавших себя многими гарантиями ООО, также как и сами эти ООО, не несут перед доверителями ни какой ответственности, даже ограниченной. Проверить таких адвокатов очень просто: попросить предъявить удостоверение адвоката, попросить заключить соглашение на оказание юридической помощи с ним лично, а не с ООО, спросить может ли он осуществлять защиту в уголовном процессе.

Остаётся пожелать гражданам не сталкиваться с серьёзными правовыми проблемами, а уж коли пришлось, осмотрительнее выбирать адвоката.

В.В. Заборовский - адвокат, доцент кафедры гражданского права
Ужгородского национального университета, Украина, к.ю.н.

Юридическая сущность некоторых поводов для возбуждения дисциплинарного производства по законодательству Украины и Российской Федерации

Аннотация:

В данной работе проведен анализ правовой природы таких поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката как представления, которые вносятся в адвокатскую палату как вице-президентом адвокатской палаты (либо лицом, его замещающим), так и органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры. В статье раскрыта сущность и порядок инициирования вопроса о дисциплинарной ответственности адвоката, а также проанализированы нормы украинского и российского законодательства, которые регулируют данный вопрос. Делается вывод о том, что механизм по которому поводом инициировать вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката является представление вице-президента адвокатской палаты, будет с одной стороны обеспечивать надлежащую реализацию принципа независимости адвоката в отношениях с данными органами, а с другой – принципа неотвратимости ответственности адвоката за совершенное им противоправное деяние. В статье также указывается на то, что отношения между органами государственной власти и адвокатурой должны быть построены на неукоснительном соблюдении принципа независимости последней, не только в теории, но и в практической деятельности, а не должны строиться на принципе подконтрольности и подотчетности.

Проблема дисциплинарной ответственности адвоката остается одной из наиболее актуальных проблем, с которой сталкивается адвокатское сообщество. Это обусловлено тем, что деяние адвоката, которое лежит в основе дисциплинарной ответственности адвоката, имеет негативное влияние не только на авторитет адвоката (его профессиональную честь и достоинство), но и на авторитет адвокатуры в целом. Одними из источников, которые содержат сведения о совершении адвокатом дисциплинарного проступка (поводом для начала дисциплинарного производства) являются представления, которые вносятся в адвокатскую палату как вице-президентом адвокатской палаты (либо лицом, его замещающим), так и органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры. Актуальность в данном случае проявляется в том, что прежде чем осуществлять действия по возбуждению дисциплинарного производства в отношении адвоката, обязательно необходимо убедиться в допустимости и принадлежности таких поводов.

Проблема определения правовой природы поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката, в частности таких как представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты (либо лицом, его замещающим), а также представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной

власти, уполномоченным в области адвокатуры, были предметом исследований ряда ученых. Среди ученых, исследовавших отдельные аспекты данной проблемы, целесообразно выделить труда Д.Н. Азарова, Е.О. Бусуриной, Т.В. Варфоломеевой, В.И. Сергеева, С.Ф. Сафулько, А.В. Рагулина, Д.П. Фиолевського, М.С. Шайхулина и других. Вместе с тем и на сегодня остается достаточное количество дискуссионных вопросов в данной сфере.

В соответствии со ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката¹ поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются: жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем (при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований – жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи); представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим; представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры; обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты. В аспекте нашего исследования следует обратить внимание на то, что нами уже была раскрыта сущность жалобы, поданной в адвокатскую палату как другим адвокатом², так и доверителем адвоката или его законным представителем³, а также правовая природа обращения суда (судьи)⁴, рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат. Учитывая указанное, считаем необходимым раскрыть сущность и таких поводов для возбуждения дисциплинарного производства как представления, которые вносятся в адвокатскую палату как вице-президентом адвокатской палаты (либо лицом, его замещающим), так и органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры.

Итак, одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 20 упомянутого Кодекса профессиональной этики адвоката есть представление, которое вносится в ад-

¹ Кодекс профессиональной этики адвоката, принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fparf.ru/documents/normative_acts/1059/ (дата обращения: 01.03.2016).

² Заборовский В.В. Жалоба адвоката в качестве повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката по законодательству Украины и Российской Федерации / В.В. Заборовский // Евразийская адвокатура. – 2015. – № 2 (15). – С. 20 – 24.

³ Заборовский В.В. Жалоба клиента адвоката в качестве повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката по законодательствам Украины и Российской Федерации / В.В. Заборовский // Адвокатская палата. – 2015. – № 2. – С. 41–44.

⁴ Заборовський В.В. Звернення суду (судді) в якості приводу для порушення дисциплінарного провадження відносно адвоката / В.В. Заборовський // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія : Право. – 2015. – Вип. 33. – Т. 2. – С. 169-172.

вокатскую палату вице-президентом такой палаты, или лицом, его замещающим. Согласно п. 1 ч. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации»⁵ вице-президент адвокатской палаты избирается из состава Совета адвокатской палаты (по нашему мнению, в Украине подобный статус имеет Совет адвокатов региона), который является коллегиальным исполнительным органом такой палаты. В данном случае логично возникает вопрос: «Почему именно вице-президенту, а не президенту адвокатской палаты предоставляется право вносить представление для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката?».

Ответ на этот вопрос дает ч. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в которой отмечается, что президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации или лицо, его замещающее, со дня поступления документов, которые являются поводами для дисциплинарной ответственности, своим распоряжением возбуждает дисциплинарное производство не позднее десяти дней со дня их получения. Исходя из анализа вышеуказанных норм, складывается ситуация, при которой поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката может быть и представление вице-президента адвокатской палаты, в то время как президент соответствующей адвокатской палаты своим распоряжением уже возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката.

По нашему мнению, этот повод для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката должен быть одним из самых действенных механизмов привлечения адвоката к ответственности. Такой вывод делается из того, что как мы уже отмечали, российским законодательством закреплена позиция, согласно которой правоохранительные органы и органы прокуратуры лишены непосредственного права инициировать вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката. Но такие органы не лишены права обращаться с соответствующими представлениями в случае выявления в действиях адвоката правонарушений, содержащего признаки дисциплинарного пропуса. В данном случае, при установлении таких признаков, ничто не запрещает вице-президенту адвокатской палаты уже самому, на основании полученной информации от правоохранительных органов и органов прокуратуры, инициировать вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката. Учитывая указанное, считаем, что механизм, по которому поводом инициировать вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката является представление вице-президента адвокатской палаты, будет с одной стороны обеспечивать надлежащую реализацию принципа независимости адвоката в отношениях с данными органами, а с другой — принципа неотвратимости ответственности адвоката за совершенное им противоправное деяние.

Исследуя вопрос о представлении, которое вносится в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты в качестве повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката, нужно учитывать и то, что на практике бывают случаи, когда в отношении адвоката принимаются постановления об отказе в возбу-

ждении уголовного дела (о закрытии уголовного дела) при наличии в его действиях признаков дисциплинарного проступка. Оправданным в данном случае есть утверждение Д.Н. Азарова, который в своем диссертационном исследовании «Формирование профессиональных этических правил и дисциплинарной ответственности адвоката», указывает на наличие ситуаций, когда «прекращение уголовного преследования в отношении адвоката по нереабилитирующим основаниям или наличие оправдательного приговора при явном нарушении им норм профессиональной этики за отсутствия формального повода (сообщение суда в адрес совета) не могут стать предметом рассмотрения квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты»⁶. В такой ситуации автор указывает на необходимость закрепления нормы, по которой нужно обязывать президентов адвокатских палат в случае наличия информации о нарушении адвокатом норм профессиональной этики вносить по собственной инициативе представление о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Мы полностью поддерживаем позицию Д.Н. Азарова и считаем необходимым закрепить в украинском законодательстве норму, согласно которой при наличии указанной информации и при отсутствии отдельного определения суда (или другого способа (формы) обращения суда), председатель совета адвокатов определенного региона или его заместитель должен обратиться с соответствующим представлением в квалификационно-дисциплинарную комиссию адвокатуры региона.

В этой ситуации вызывает интерес и позиция законодателя Республики Армения, который в ч. 7 ст. 22 Закона «Об адвокатской деятельности» от 18 июня 1998 года⁷ закрепляет норму, согласно которой при отказе в возбуждении уголовного дела или при прекращении уголовного преследования, если в поступке нарушителя имеются признаки дисциплинарного нарушения, адвокат может быть подвергнут дисциплинарному взысканию в течение двух месяцев со дня принятия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного преследования. По нашему мнению, в украинском законодательстве целесообразно закрепить положение, согласно которому председатель совета адвокатов определенного региона или его заместитель должен обратиться с соответствующим представлением в квалификационно-дисциплинарную комиссию адвокатуры региона в течение семидневного срока со дня, когда ему стали известны такие обстоятельства. Мы считаем, что сроком давности привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности должны быть три месяца со дня обнаружения дисциплинарного проступка (который будет соотноситься со сроком рассмотрения дисциплинарного дела с момента получения заявления (жалобы)) и один год с момента его совершения.

Еще одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 20 Кодек-

⁵ Азаров Д.Н. Формирование профессиональных этических правил и дисциплинарной ответственности адвоката: автореф. дис. на соискание ученой степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.11 «Судебная власть; прокурорский надзор; организация правоохранительной деятельности» / Д.Н. Азаров. – М., 2009. – С. 19.

⁷ Об адвокатуре [Электронный ресурс]: Закон Республики Армения от 14 декабря 2004 года. – Режим доступа: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=2255&lang=rus> (дата обращения: 01.03.2016).

са профессиональной этики адвоката является представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры. Согласно российскому законодательству таким органом является Министерство юстиции Российской Федерации (п. 1 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации⁸), на которое возлагаются функции по надзору и контролю в сфере адвокатуры. Такими же функциями до 2009 года (до момента реорганизации в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии) была наделена и Федеральная регистрационная служба по субъекту (субъектам) Российской Федерации.

Кроме этого, ч. 6 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации» предусмотрено, что территориальный орган юстиции, который владеет сведениями об обстоятельствах, являющихся основаниями для прекращения статуса адвоката, направляет представление о прекращении статуса адвоката в адвокатскую палату. В случае, если совет адвокатской палаты в трехмесячный срок со дня поступления такого представления не рассмотрел его, территориальный орган юстиции вправе обратиться в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката. Исходя из буквального анализа вышеуказанных норм можно прийти к выводу, что территориальный орган юстиции наделяется лишь полномочиями инициировать вопрос о прекращении статуса адвоката.

Непонятным в данном случае остается вопрос о том: «Как должен реагировать орган, если он обладает фактами, которые содержат информацию о совершении адвокатом дисциплинарного проступка, но за который к нему не может быть применено дисциплинарное взыскание в виде прекращения права на занятие адвокатской деятельностью?» Ответ на этот вопрос дает Ю. С. Кручинин, который отмечает, что «существуют и такие формы обращений территориальных органов юстиции, которые по своей форме поводом для начала соответствующей процедуры не являются, но инициируют внесение представления вице-президентом. Они, как правило, поступают в адвокатскую палату в виде письма-уведомления. В нем руководитель органа обращается с ходатайством о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности и оговаривает, что оснований для внесения представления о прекращении статуса адвоката не видит»⁹. В данном случае следует согласиться с утверждением автора, что указанная форма обращения не лишена недостатка. Такой недостаток заключается в том, что территориальный орган юстиции заранее оговаривает, какой вид дисциплинарного взыскания не может быть применен к адвокату. Считаем, что такая оговорка является неправомерной, поскольку в каждом случае вопрос о мере дисциплинарной ответственности адвоката должен решать уполномоченный на то орган, а это в нашем случае по законодательству Российской Федерации – Совет адвокатской палаты. То есть территориальный орган юстиции осуществляет непосредственное влияние на круг полномочий Совета адвокатской палаты.

⁸ Положение о Министерстве юстиции Российской Федерации, Утверждено Указом Президента РФ от 13 октября 2004 года № 1313 // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 42. – Ст. 4108.

⁹ Кручинин Ю.С. Проблемы применения норм профессиональной этики адвокатов / Ю.С. Кручинин // Российская юстиция. – 2008. – № 7. – С. 48.

Раскрывая вопрос о природе такого повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката как представление органа государственной власти, уполномоченный в сфере адвокатуры, следует учесть и положение о том, что органы прокуратуры и правоохранительные органы, по российскому законодательству, непосредственно не наделены таким правом инициирования. Поэтому такие органы «обычно опосредствуют претензии, обращенные к адвокатам со стороны дознавателей, следователей, других должностных лиц, с которыми сталкивается адвокат в процессе оказания юридической помощи, поскольку непосредственное обращение таких лиц в адвокатскую палату будет недопустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства и, соответственно, не подлежит удовлетворению»¹⁰.

Следует обратить внимание и на то, что предоставление права инициировать вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката является не единственной формой влияния территориального органа юстиции на деятельность адвокатуры в целом. Так, согласно ч. 1 ст. 14 вышеуказанного Федерального закона, на данный орган возложены и функции ведения реестра адвокатов субъекта Российской Федерации.

По нашему мнению, такое положение вещей, а именно предоставление права непосредственно инициировать вопрос о дисциплинарной ответственности органам государственной власти явно противоречит принципу независимости адвокатуры от государства, который отмечен как украинским (ст. 5 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности»¹¹), так и российским (ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») законодательством. Учитывая указанное, можно утверждать о наличии определенной неточности в правовом регулировании принципа независимости адвокатуры от государства по российскому законодательству, поскольку с одной стороны закрепляется положение о независимости адвокатуры от государства, а с другой – на органы государственной власти (территориальные органы юстиции) возлагаются функции по надзору и контролю в сфере адвокатуры.

Следует учесть то, что необходимость существования такой независимости предусмотрено и в Общем кодексе правил для адвокатов стран Европейского Сообщества¹². Так, в п. 2.1.1 этого Кодекса речь идет о том, что задачи, которые выполняются адвокатом в процессе профессиональной деятельности, требуют его личной независимости и отсутствия какого-либо влияния на него, связанного, в первую очередь, с его личной заинтересованностью или с давлением извне. По нашему глубокому убеждению, отношения между органами государственной власти и адвокатурой должны быть построены на неукоснительном соблюдении принципа независимости последней, не только

¹⁰ Бусурина Е.О. Поводы для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката / Е.О. Бусурина // Евразийская адвокатура. – 2013. – № 2. – С. 61.

¹¹ Про адвокатуру та адвокатську діяльність : Закон України від 5 липня 2012 р. № 5076-VI // Офіційний вісник України. – 2012. – № 62. – Ст. 17.

¹² Загальний кодекс правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства, прийнятий делегацією дванадцяти країн-учасниць на пленарному засіданні у Страсбурзі в жовтні 1988 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_343

в теории, но и в практической деятельности. Это не означает, что между государством и адвокатурой, как важным правовым институтом гражданского общества, не должно быть взаимоотношений. Но такие взаимоотношения никоим образом не должны строиться на принципе подконтрольности и подотчетности.

Взаимодействие между органами государства и адвокатурой должно базироваться на соблюдении ряда принципов. В частности, М.С. Шайхуллин¹³ отмечает, что такими принципами должны быть: 1) принцип равноправного партнерства, который предполагает взаимную заинтересованность, открытость, доверие и социальную ответственность за выполнение взятых на себя обязательств; 2) принцип консолидации при принятии правовых решений, в частности относительно оказанием квалифицированной юридической помощи населению муниципальных образований и обязательности их выполнения сторонами; 3) принцип юридических гарантий соблюдения договорного партнерства в рамках подписанных соглашений о совместной деятельности; 4) принцип демократизма в консолидации усилий в условиях построения правового государства и формирования гражданского общества; 5) принцип формирования нового образа адвокатуры на основе исторических традиций в процессе возрождения лучших традиций адвокатуры, способных закрепить истинный правовой образ адвокатов; 6) принцип ответственности за принятие совместных решений на основе заключенных соглашений между органами государственной власти и адвокатскими образованиями.

Итак, взаимоотношения между органами государственной власти и адвокатурой должны строиться на неукоснительном соблюдении принципа независимости последней. С целью, чтобы данный принцип не приобрел признак декларативности, а норма о том, что государство должно обеспечивать гарантии независимости адвокатуры (почти идентична как в украинском, так и в российском законодательстве), оправдала ожидания ученых, которые считают «подобную формулировку не просто удачной находкой разработчиков закона, а значительной победой всего адвокатского сообщества в борьбе за свою независимость»¹⁴, по нашему мнению, должен быть четко соблюден механизм их реализации.

В данном случае положительной есть позиция украинского законодателя, который ни за одним из органов государственной власти не закрепляет функции надзора и контроля за деятельностью адвокатуры, а ведение реестра возлагается на Совет адвокатов Украины. Но реальное наполнение данный механизм получит только тогда, когда будут устранены любые возможные проявления вмешательства во внутреннюю деятельность адвокатуры. В частности, когда на законодательном уровне органы государственной власти будут лишены возможности непосредственно инициировать вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката. В данном случае, если таким органам станут известны факты, которые содержат информацию

о совершении адвокатом дисциплинарного проступка, то подобно органам прокуратуры и правоохранительным органам (по законодательству Российской Федерации), они должны наделяться только полномочиями по обращению с соответствующими представлениями в компетентные органы. А, в свою очередь, такие органы, в Украине это квалификационно-дисциплинарные комиссии, должны уже на основании полученного представления решать вопрос о возбуждении или отказе в возбуждении дисциплинарного дела в отношении адвоката.

Пристатейный библиографический список

Кодекс профессиональной этики адвоката, принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fparf.ru/documents/normative_acts/1059/ (дата обращения: 01.03.2016).

Заборовский В.В. Жалоба адвоката в качестве повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката по законодательству Украины и Российской Федерации // Евразийская адвокатура. – 2015. – № 2 (15). – С. 20 – 24.

Заборовский В.В. Жалоба клиента адвоката в качестве повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката по законодательствам Украины и Российской Федерации // В.В. Заборовский // Адвокатская палата. – 2015. – № 2. – С. 41–44.

Заборовський В.В. Звернення суду (судді) в якості приводу для порушення дисциплінарного провадження відносно адвоката // В.В. Заборовський // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія : Право. – 2015. – Вип. 33. – Т. 2. – С. 169-172.

Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации : Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 23. – Ст. 2102.

Азаров Д.Н. Формирование профессиональных этических правил и дисциплинарной ответственности адвоката: автореф. дис. на соискание учен. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.11 «Судебная власть; прокурорский надзор; организация правоохранительной деятельности» // Д.Н. Азаров. – М., 2009. – 27 с.

Об адвокатуре [Электронный ресурс]: Закон Республики Армения от 14 декабря 2004 года. – Режим доступа: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=2255&lang=rus> (дата обращения: 01.03.2016).

Положение о Министерстве юстиции Российской Федерации, Утверждено Указом Президента РФ от 13 октября 2004 года № 1313 // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 42. – Ст. 4108.

Кручинин Ю.С. Проблемы применения норм профессиональной этики адвокатов / Ю.С. Кручинин // Российская юстиция. – 2008. – № 7. – С. 47-49.

Бусурина Е.О. Поводы для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката / Е.О. Бусурина // Евразийская адвокатура. – 2013. – № 2. – С. 60-64.

Про адвокатуру та адвокатську діяльність : Закон України від 5 липня 2012 р. № 5076-VI // Офіційний вісник України. – 2012. – № 62. – Ст. 17.

Загальний кодекс правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства, прийнятий делегацією дванадцяти країн-учасниць на пленарному засіданні у Страсбурзі в жовтні 1988 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_343

Шайхуллин М.С. принцип законности во взаимоотношениях адвокатуры и органов государственной власти / М.С. Шайхуллин // Евразийская адвокатура. – 2012. – № 2. – С. 20-23.

Сергеев В.И. О проблемах защиты прав адвокатов / В.И. Сергеев // Адвокатская практика. – 2005. – № 1. – С. 14-23.

¹³ Шайхуллин М.С. принцип законности во взаимоотношениях адвокатуры и органов государственной власти / М.С. Шайхуллин // Евразийская адвокатура. – 2012. – № 2. – С. 23.

¹⁴ Сергеев В.И. О проблемах защиты прав адвокатов / В.И. Сергеев // Адвокатская практика. – 2005. – № 1. – С. 14.