



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА



№ 2

февраль 2017



Редакционный совет журнала «Адвокатская палата»

Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;

Боровков Юрий Михайлович, адвокат, первый вице-президент АПМО;

Володина Светлана Игоревна, адвокат вице-президент ФПА РФ,
член Квалификационной комиссии АПМО;

Добровольская Светлана Игоревна, адвокат, руководитель
Экспертно-консультационного совета АПМО;

Семенова Екатерина Юрьевна, Уполномоченный по правам человека
в Московской области;

Ковалева Лидия Николаевна, адвокат, советник президента АПМО;

Никифоров Александр Владимирович, адвокат, отв. секретарь
Квалификационной комиссии АПМО;

Новолодский Юрий Михайлович, адвокат, президент Балтийской коллегии
адвокатов;

Пепеляев Сергей Геннадьевич, адвокат, член Совета АПМО, член Совета ФПА РФ;

Пилипенко Юрий Сергеевич, адвокат, президент ФПА РФ;

Юрьев Сергей Сергеевич, адвокат, председатель президиума КА «Межрегион»;

Яртых Игорь Семенович, адвокат, председатель президиума КА «Яртых и коллеги»,
член Совета АПМО.

Содержание

Палата сегодня

- 2 **Конференция АПМО: время перемен**
А. А. Горшенков, выпускающий редактор «АП»
- 6 **Накануне структурных изменений**
- 8 **Советы начинающему адвокату**
Э. И. Эзрохи, почетный адвокат, ветеран МОКА
- 16 **О визитных карточках адвокатов**
А.В. Никифоров, ответственный секретарь, член Квалификационной комиссии АПМО

Новое в законодательстве и практике

- 20 **Основные изменения в законодательстве начала 2017 г.**
Е. Ю. Лазарев, адвокат МКА «ГРАД»

Актуальные вопросы практики

- 30 **Административная преюдиция домашнего насилия: благо или вред**
Н. Д. Добровольская, юрист 3 класса
- 34 **Расселение пятиэтажек**
Е. М. Юдина, филиал МОКА № 75 «Воробьев и коллеги»
- 48 **Особенности регистрации прав на недвижимое имущество через МФЦ**
И. В. Авдеев, юрист, г. Москва
- 52 **К проблеме равенства перед законом и судом в уголовном процессе**
А. Б. Кавецкий, адвокатский кабинет «Статус»

Обмен опытом

- 55 **Богоугодные дела (извлечение)**
М. Н. Степанов, заведующий филиалом № 11 МОКА

Конференция АПМО: время перемен

3 февраля сего года в традиционном для подобных мероприятий месте — Центральном Доме литераторов состоялась XVI очередная Конференция адвокатов Московской области. В ней приняли участие 189 делегатов Палаты, или около 86 процентов из заявленных 220-ти, т. е. положенный кворум наличествовал.



А. А. Горшенков, выпускающий редактор «АП»

В начале почтили память вставанием ушедших в прошедшем году из жизни коллег, избрав затем президиум и рабочие органы мероприятия. На сцену Большого зала ЦДЛа в числе почетных гостей поднялись Уполномоченный по правам человека в Московской области Е. Ю. Семенова, председатель Общественной палаты Московской области адвокат АПМО Ш. О. Горгадзе, заместитель начальника Управления министерства юстиции РФ по Московской области К. Ю. Плехов, председатель Комитета Московской областной думы по вопросам государственной власти и региональной безопасности А. Н. Баранов, заместитель начальника Управления Судебного департамента при

ВС РФ в Московской области А. В. Беляев, заместитель главного врача Московской областной станции переливания крови С. А. Демин, другие представители юридических и общественных кругов региона, а также президент Федеральной палаты адвокатов Ю. С. Пилипенко.

С обстоятельным отчетным докладом Совета АПМО о работе за 2016-й год выступил президент АПМО А. П. Галоганов. Он сообщил, что по состоянию на 01.01.2017 в 2083 адвокатских образованиях Московской области действуют 5580 адвокатов, среди которых доктора и кандидаты юридических наук, член-корреспондент Академии наук РФ, почетные адвокаты страны, заслуженные юристы РФ и Московской области, обладатели адвокатских и юридических наград. За отчетный период Советом проведено 12 заседаний, на которых рассмотрено 1792 вопроса, требующего коллегиального решения. В Совет



поступило также 2261 обращение граждан, организаций и адвокатов, правоохранительных органов, Управления МЮ РФ по Московской области. На все руководством палаты даны мотивированные ответы; на запросы адвокатов дано также 47 письменных заключений, к подготовке которых в ряде случаев привлекались члены Экспертного совета АПМО. На личном приеме президент и вице-президенты приняли более 350 членов Палаты.

По вопросам оплаты труда адвокатов, участвовавших в уголовном судопроизводстве в порядке ст. 51 УПК РФ, проведены две рабочие встречи с председателем Мособлсуда, более десяти встреч и телефонных переговоров с руководителями Судебного департамента ВС РФ по Московской области. К сожалению, несмотря на отдельные подвижки, по данным на 30 января 2017 г. сумма задолженности всех субъектов, осуществляющих оплату труда адвокатов по назначению,



до сих пор составляет почти 23 миллиона рублей. Это одна из самых болезненных проблем в деятельности Палаты на протяжении длительного времени. Также руководством АПМО в течение 2016 г. проведены рабочие встречи с адвокатами 18 из 52 судебных районов области и два совещания с представителями Совета в судебных районах области.

Напряженно работала Квалификационная комиссия АПМО. За указанный период Комиссия провела 28 заседаний, по приему экзамена и рассмотрению дисциплинарных производств. К сдаче квалификационного экзамена были допущены 402 соискателя на получение статуса адвоката, сдали его 258 претендентов. Комиссия также рассмотрела 324 дисциплинарных производства. Одним из распространенных нарушений остается задолженность адвокатов по обязательным отчислениям на нужды палаты: она составляет на 1 января три миллиона рублей.



Остальные вопросы, рассмотренные Алексеем Павловичем в докладе, это обеспечение доступности юридической помощи населению Московской области, содействие повышению профессионального уровня адвокатов и защита их профессиональных, социальных прав, участие в законодательной деятельности Экспертного совета АПМО и активная работа Совета молодых адвокатов Московской области, богатая лекционная, культурная и благотворительная деятельность Палаты. В заключение президент остановился на перспективных задачах, стоящих перед Советом АПМО в наступившем 2017 г.

Затем с приветственным словом к делегатом и сообщением о работе Федеральной палаты адвокатов выступил президент ФПА РФ Ю. С. Пилипенко. Он, в частности, остановился на начавшейся в новом году работе всероссийской системы повышения квалификации адвокатов через вебинары и о формировании Стандарта



участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве.

Руководителя ФПА РФ сменили с приветствиями и награждениями А. Н. Баранов, Ш. О. Горгадзе, С. А. Демин и другие почетные гости.

А основную рабочую часть Конференции открыло выступление заместителя председателя Ревизионной комиссии АПМО Е. А. Гречушкиной с отчетом об осуществлении комиссией контроля за финансово-хозяйственной деятельностью Палаты в прошедшем периоде. Об исполнении сметы АПМО за 2016 г. и о проекте новой сметы доложил вице-президент палаты М. Н. Толчеев. Он выступил и в прениях, рассказав об угрозах адвокатуре Подмоскovie, среди которых речь шла и о попытках умаления ее авторитета.

В прениях вице-президента продолжили М. И. Мошкин, Г. И. Журавлев,



А. И. Краснокутская, Ю. В. Щиголев и А. О. Саморукова. Выступили и представители рабочих органов Конференции: председатель Мандатной комиссии П. А. Соколов и председатель Счетной комиссии Е. А. Храброва.

В итоге решено признать работу Совета АПМО за 2016 г. удовлетворительной. Утверждены отчет о деятельности Ревизионной комиссии за отчетный период, исполнение сметы и новая смета палаты. Размер обязательных отчислений для членов АПМО на 2017 г. составит 1000 рублей ежемесячно (в т. ч. 200 рублей на нужды ФПА). При этом отчислений на общие нужды АПМО наряду с другими льготными категориями адвокатов теперь в отдельных случаях могут освобождаться и адвокаты, имеющие трех и более детей. Участники Великой Отечественной войны, к сожалению, их с каждым годом все меньше, по-прежнему освобождены в полном объеме от отчислений на нужды как АПМО, так и ФПА. Руководствуясь требованиями Закона об адвокатуре, из состава Совета ротированы пять человек: первый вице-президент АПМО Ю. М. Боровков, вице-президент С. А. Багян, а также члены Совета Н. Н. Большаков, А. Г. Бабенко и Д. И. Матвеевко. На вакантные должности утверждены А. В. Лукин, А. И. Цветкова, А. А. Павлухин, П. П. Юрлов и С. И. Володина. Из состава Квалификационной комиссии выведены С. И. Володина, Н. В. Земскова и В. А. Фомин. Новыми же ее членами также в результате тайного голосования стали А. Г. Бабенко, П. А. Ильичев и С. А. Рыбаков. В состав Ревизионной комиссии избраны 11 человек. Делегатами же от Палаты на предстоящий

в апреле Всероссийский съезд адвокатов объявлены А. П. Галоганов, М. Н. Толчеев и А. А. Орлов.

Приняты и проекты резолюций о ситуации с оплатой труда адвокатов в порядке ст. 51 УПК РФ, и о недопустимости умаления авторитета адвокатуры, когда отдельные негативные явления приписывают всему сообществу.

В ходе мероприятия состоялись, как упоминалось, различные награждения. Одним из самых значимых стало внеочередное вручение Золотой медали им. С. Л. Арии «За духовное служение адвокатскому сообществу». Высокой награды удостоился один из ее инициаторов — Ю. М. Боровков.

Благодарственное письмо Московской областной думы получили не только адвокаты И. Е. Белова, Б. В. Горемыкин, С. А. Рыбаков, но и заведующая секретариатом АПМО Н. А. Луканина с главным бухгалтером АПМО В. О. Поповой. А памятного сувенирного подарка Мособлдумы с изображением Зарайского и Коломенского кремлей удостоилась вся Палата, от лица которой ее получил президент А. П. Галоганов. Он получил и медаль федерального Медико-биологического агентства «За содействие донорскому движению» в знак признания больших заслуг палаты в этой городской сфере. Обладателем почетного знака АПМО с изображением герба Палаты стало адвокатское бюро «Юрлов и партнеры». Областная организация партии «Единая Россия» отметила благодарностью за оказание бесплатной юридической помощи В. Г. Дуругяна и Л. А. Кязимову. •



Накануне структурных изменений

В конце января в зале Совета АПМО состоялась встреча руководства Ассоциации юристов России с председателем Московского областного регионального отделения АЮР и представителями этого отделения.

Мероприятие вел председатель МОО АЮР президент АПМО А. П. Галоганов, а первым выступающим стал заместитель председателя Правления АЮР Д. И. Паньшин. Он объяснил собравшимся, что прошлогодний всероссийский съезд ассоциации, учитывая последние изменения в ГК РФ и Законе о некоммерческих организациях, утвердил новую концепцию структуры АЮР. Для ее апробации намечены пилотные регионы, куда попала и Московская область. В соответ-

ствии с концепцией, теперь к созданному недавно в региональном отделении Совету добавится еще Исполнительный комитет. Совет остается консультативно-совещательным и политическим органом, финансово-распорядительная же составляющая переходит в Исполком. Причем и в Совете, и в Исполкоме планируется по своему председателю при единоличном исполнительном органе областного отделения. Увеличивается число штатных кураторов пилотных регионов от феде-



ральной АЮР. Штатной планируется и должность исполнительного директора-руководителя аппарата регионального отделения АЮР. Конечно, все эти новшества будут невозможны без изменений в Уставе Московского областного отделения ассоциации, которые необходимо внести на предстоящем общем собрании.

Дениса Игоревича продолжили заместитель руководителя Аппарата АЮР Н. В. Карагодина, руководитель Управления регионального развития Аппарата АЮР Т. А. Якунина и заместитель руководителя Управления Д. И. Хилевич. Они подробнее осветили новое штатное расписание и другие вопросы повестки дня: активизацию создания местных отделений Ассоциации в Московской области, план работы нашего регионального отделения на 2017 год, взаимодействие отделения с государственными органами и негосударственным сектором, взаимодействие с федеральными и региональными СМИ

и привлечение новых членов. Последнему уделяется особенное внимание.

В свою очередь, с репликами, вопросами, сообщениями о достижениях и текущих задачах выступили и представители МОО АЮР: председатель А. П. Галоганов, руководитель аппарата Московского областного отделения М. В. Зюзьков, руководитель Единого центра оказания квалифицированной юридической помощи в Подольске А. А. Дарбинян и член Совета молодых адвокатов Московской области Н. В. Соловьева. О постоянно действующем арбитражном учреждении «Третейский суд при Московском областном отделении Ассоциации юристов России» рассказал его председатель П. А. Ильичев.

По итогам мероприятия решено завершить работу по изменениям в Уставе МОО АЮР в феврале-марте текущего года, затем, в марте-апреле провести общее собрание организации. •

Советы начинающему адвокату

Сданы экзамены, успешно прошло тестирование, в торжественной обстановке принята присяга и с этого момента претендент на адвокатскую деятельность получает долгожданный и ко многому обязывающий статус адвоката. С этого времени начинается новая самостоятельная жизнь и судьба молодого начинающего адвоката.



Э. И. Эзрохи, почетный адвокат, ветеран МОКА

Получив заветные адвокатские «корочки» новичок вправе самостоятельно в соответствии с нормами УПК, ГПК и другими законодательными актами, в том числе с Законом об адвокатуре выступать в судебных органах по уголовным, гражданским и административным делам, принимать участие в качестве защитника на предварительном следствии и выполнять иные многочисленные функции и обязанности адвоката.

Начинающим адвокатам, прошедшим школу помощников или стажеров под руководством опытных адвокатов, безусловно, легче даются первые самостоятельные шаги на адвокатском попри-

ще, особенно тем, кому уже приходилось выступать в судах по доверенности по гражданским делам.

Должен заметить, что адвокатам, у которых в прошлом осталась деятельность в качестве следователей, прокуроров и судей, на первых порах приходится преодолеть определенный психологический барьер, т. к. им, привыкшим к положению обвинителей в уголовном процессе, не всегда легко и просто перейти в другое качество, почувствовать себя в свершено иной роли — роли защитников.

И так, у начинающего адвоката встреча с первым клиентом по уголовному или гражданскому делу.

В первую очередь, следует внимательно, не перебивая, в доброжелательной форме и обстановке, желательно без посторонних лиц, в том числе своих коллег, внимательно выслушать человека,



одновременно делая для себя пометки для предстоящих уточняющих вопросов, а также тщательно изучить все документы, имеющиеся у клиента и только после того, как адвокату станет понятна проблема, которой предстоит заниматься, можно приступить к заключению соглашения о приеме поручения на ведение дела.

Ни при каких обстоятельствах не следует заранее предопределять конечный исход дела, не зависимо от того, идет ли речь о гражданском или уголовном процессе.

Нередко клиент настаивает на гарантии положительного решения его проблемы, недвусмысленно намекает, что он готов на дополнительные расходы, лишь бы получить нужное решение. В подобных случаях нужно спокойно, тактично и однозначно разъяснить человеку, что адвокат может и обязан действовать строго в рамках закона. Если клиент это

не поймет, то лучше отказаться от ведения дела во избежание возможных недопониманий.

Как то, в начале девяностых годов, когда после многолетней службы в правоохранительных органах, когда началась моя новая жизнь адвоката, одна из моих первых клиенток, изложив свою проблему, в ходе разговора заявила, что для положительного решения ее дела, ей необходимо... «нанять судью».

Мой ответ и разъяснение, что это невозможно и не входит в функции адвоката, клиентка так и не поняла. Из-за абсурдности ее намерений мне, к счастью, не довелось с ней сотрудничать и заниматься этим делом.

Мне тогда вспомнилось мудрое мнение и правило опытных адвокатов, что «не состоявшийся клиент — это не состоявшиеся неприятности».

- *Мудрое мнение и правило опытных адвокатов:
«не состоявшийся клиент — это не состоявшиеся
неприятности»*

Надо сказать, что все последующие годы на протяжении более двадцати лет я руководствовался этим правилом, что позволяло спокойно работать и нормально строить взаимоотношения с клиентами.

Приняв поручение, адвокат должен договориться с клиентом о том, как постоянно при необходимости, поддерживать деловые контакты.

При всех обстоятельствах отношения между адвокатом и клиентом должны строиться на взаимном уважении и не переходить на панибратство. Между адвокатом и клиентом должна присутствовать определенная незримая грань.

Не следует в разговоре с клиентами и посетителями употреблять жаргонные словечки и выражения или давать оценку другим адвокатам.

В договоре на ведение дела должны быть доступным языком четко определены обязанности сторон и порядок оплаты за выполненное поручение.

Другими словами, вся деятельность адвоката и его взаимоотношения с клиентами должна строиться в строгом соответствии с требованиями и положениями законодательных актов, регламентирующие деятельность адвоката и в первую очередь Закона об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Последние из названных нормативных актов должны быть всегда на рабочем столе адвоката.

Адвокат независимо от сложности поручения должен составить четкий план действий для его выполнения и согласовать это с клиентом.

В том случае, если для выполнения поручения необходимо направить в те или иные учреждения и организации адвокатские запросы, в них, на мой взгляд, должна содержаться ссылка на п. 1 ч. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре о том, что адвокатские запросы обязательны для исполнения всеми учреждениями и организациями на территории Российской



Федерации, т. к., к сожалению, не все, кому адресован запрос, об этом знают.

Все запросы необходимо направлять заказной почтой с уведомлением или вручать адресату под расписку.

По моему мнению, не последнюю роль играет внешний вид адвоката, особенно при посещении судов и органов расследования, т. к. адвокат — профессия публичная, его небрежный вид, когда он появляется в суде в потертых джинсах и стоптанных кроссовках — это не уважение не только к органам власти, но и своему доверителю.

Очень важно для адвоката умение устанавливать корректные отношения со следователями, судьями и другими должностными лицами, с которыми ему повседневно приходится сталкиваться и уважительно к ним относиться, разумеется, без малейшего подобострастия, помня, что они выполняют возложенные на них законом и государством обязанности.

При таком взаимно уважительном отношении между адвокатами и должностными лицами, когда нет натянутости и неприязни, успешнее разрешаются заявленные ходатайства и другие проблемы, будь то получение разрешения родственникам обвиняемых, содержащихся под стражей, на свидания, так и при необходимости оказание подследственным медицинской помощи или обследования.

Мне не раз в этом приходилось убеждаться в своей многолетней адвокатской практике.

Совершенно не допустимо, когда адвокат без веских уважительных причин не является для участия в запланированных следственных действиях или своим пренебрежительным отношением к суду срывает назначенное судебное заседание.

Следователи и судьи в таких случаях очень остро реагируют на подобное недостойное поведение адвокатов и направляют в адвокатскую палату представления для принятия к нарушителям мер дисциплинарной ответственности.

В далеком 1975 г., после более двадцати лет службы в органах прокуратуры и МВД в г. Серпухове, я был переведен на должность заместителя начальника Люберецкого ОВД Московской области по следствию.

Не успев еще полностью ознакомиться с новым коллективом и районом, как мне от многих следователей стали поступать жалобы на одного из адвокатов, постоянно и злостно срывавшего проведение следственных мероприятий с его участием, особенно, при ознакомлении с материалами уголовного дела при окончании расследования, чем нарушались сроки расследования и содержания обвиняемых под стражей, которых лишней раз приходилось доставлять из следственных изоляторов в ИВС Люберецкого ОВД.

Вскоре у меня состоялась встреча с этим адвокатом и он был предупрежден, что при повторении подобных случаев, мы будем в рамках закона на это реагировать. Адвокат заверил, что он все понял и впредь он не даст повода для жалоб следователей на его поведение.

Какое-то время действительно следователи перестали жаловаться на этого адвоката, а затем вновь он стал срывать нормальную работу следователей, которых попросил о каждом подобном случае сообщать мне рапортом.

Когда таких рапортов поступило около десятка, я вынужден был о недопустимом поведении этого адвоката представлением уведомить Московскую областную коллегию адвокатов, руководство которой сообщило, что к разгильдяю, подрывающему авторитет адвокатуры, будут приняты самые строгие меры дисциплинарной ответственности, вплоть до исключения его из адвокатуры.

После разговора в Президиуме коллегии по поводу нашего представления, он примчался к нам в Люберцы и буквально на коленях умолял отозвать из коллегии представление, клятвенно заверив, что он понял серьезность наших претензий к нему и в дальнейшем ничего подобного с его стороны не будет.

Обсудив с коллегами ситуацию, с учетом возраста и профессиональной квалификации адвоката, пожалев его, отозвали представление из коллегии.

Это стало уроком не только для данного адвоката, но и для других, понявших, что в здесь не будут терпеть адвокатские «вольности».

Не могу не сказать несколько слов о взаимоотношениях с сотрудниками следственных изоляторов и поведении адвокатов в этих учреждениях. Для всех посетителей изоляторов установлены общие правила, относящиеся и к адвока-

там, которые обязаны безусловно строго их выполнять и не следует вступать в пререкания с сотрудниками, требующими оставить на хранение мобильные телефоны или иные предметы, запрещенные иметь при себе в изоляторах.

При общении с сотрудниками не допустимы грубость и высокомерие, т. к. они находятся на государственной службе и отвечают за порученное им дело.

Часто родственники или знакомые лиц, находящихся под стражей, просят пронести и передать им различные вещи, предметы, в том числе мобильные телефоны, деньги, продукты лекарства, сигареты и другие вещи.

Считаю, что адвокат может передать своему подзащитному что-то только с ведома администрации изолятора, т. к. при обнаружении негласно переданных предметов и особенно денег, у адвоката могут возникнуть нежелательные проблемы в адвокатской палате.

Адвокатам, в том числе и начинающим овладевать этой сложной многогранной профессией, поручается ведение уголовных, а иногда и гражданских дел определенной категорий лиц, не имеющих возможности заключения соглашения на оказание юридической помощи.

К сожалению, некоторые адвокаты к таким поручениям относятся формально, без должного стремления оказать человеку квалифицированную юридическую помощь.

Особенно это важно на начальной стадии уголовного процесса, когда адвокат всту-



- *Беседа с подозреваемым необходима при наличии так называемой явки с повинной, оформляемой без участия адвоката*

пает в дело сразу после задержания подозреваемого.

Некоторые адвокаты не считают обязательным беседу с подозреваемым до его допроса следователем, при котором человек по различным причинам не решается заявить о применявшихся к нему недопустимых методах ведения следствия и дав на первом допросе в присутствии адвоката признательные показания, оказывается в дальнейшем в очень сложной ситуации.

Особенно такая беседа с подозреваемым необходима при наличии так называемой явки с повинной, оформляемой без участия адвоката оперативными работниками после соответствующей «обработки» человека.

Полагаю, что оформление явки с повинной должно производиться с обязательным участием адвоката после его беседы наедине с подозреваемым и для этого в УПК РФ следует внести соответствующие дополнения и это надежно обеспечит соблюдение прав и процессуальных гарантий гражданина на начальной ста-

дии расследования и на скамье подсудимых не окажутся невиновные.

В дальнейшем, когда лицо меняет свои показания, объясняя дачу признательных показаний применением к нему оперативниками мер физического или психологического воздействия, эти объяснения судом не принимаются во внимание и судьи задают подсудимому стандартный риторический вопрос: «Почему Вы об этом не заявили на первом же допросе в присутствии адвоката?».

Не могу привести пример, чтобы после подобного заявления подсудимого его первоначальные показания на предварительном следствии признавались бы в соответствии со ст. 75 УПК РФ недопустимыми доказательствами, а это порой приводит к тому, что за решеткой оказывается невиновный, а вся моральная ответственность за это на совести недобросовестного адвоката, формально отнесшегося к своим обязанностям защитника.

Мне не раз приходилось сталкиваться с фактами, когда для участия в первом

допросе подозреваемого в порядке ст. 51 УПК РФ постоянно привлекаются одни и те же адвокаты, явно находящиеся в недопустимых неформальных отношениях со следователями. Это так называемые «карманные адвокаты», которым абсолютно безразлична судьба человека, они никогда не беседуют с подзащитным наедине, не выясняют истинной картины события, являющегося предметом расследования.

Как правило, такие «защитники» не работают по делу до окончания расследования, а когда в дело вступает адвокат по соглашению, исправить ошибки своего незадачливого недобросовестного предшественника порой уже не возможно.

Полагаю, что о таких недопустимых в адвокатском сообществе явлениях надо говорить открыто, всячески их пресекать и решительно и без сожаления избавляться от «карманных адвокатов», наносящих вред правосудию.

Адвокат ни в коем случае не должен заниматься саморекламой, рассказывать клиенту о своих действительных или мнимых успехах.

Мне пришлось по одному из уголовных дел столкнуться с адвокатом, завившему родственникам арестованного обвиняемого, что у него не было проигранных дел, он заверил, что подсудимый будет оправдан и как он потом спокойно смотрел в глаза своему подзащитному и его близким, когда суд вынес обвинительный приговор и человек на долгие годы оказался за решеткой.

Для начинающего адвоката имеет не мало важное значение коллектив,

в котором он окажется. Ровная, доброжелательная обстановка поможет быстро вписаться в коллектив, где тебя окружают опытные коллеги, готовые всегда помочь советом и делом новичку.

К сожалению, можно слышать, что в некоторых адвокатских формированиях имеет место зависть друг к другу, переманивание клиентов. Это в первую очередь зависит от руководителей этих структур, которые своим поведением должны подавать пример доброжелательного отношения в коллективе для создания в нем творческого морального климата.

Чтобы быть высоко квалифицированным и всесторонне образованным юристом, а особенно — адвокатом, необходимо постоянно повышать свой общий культурный и профессиональный уровень.

Каждому адвокату, на мой взгляд, необходимо познакомиться с классическими, блестящими судебными речами известных русских адвокатов Плевако, Александрова и других, а также замечательных российских адвокатов Арии, Гофштейна и других, у которых можно поучиться культуре речи, глубокому юридическому анализу дела, без чего нельзя добиться внимания суда к позиции адвоката.

Для адвоката очень важна общая и профессиональная эрудиция и высокая культура речи, т. к. невнятное, серенькое, беззубое выступление в суде порождает сомнение в способности адвоката со знанием дела защищать и отстаивать интересы доверителей в уголовном и гражданском процессе.



По каждому делу, не зависимо от его сложности и объема, адвокат должен иметь досье с выписками из материалов дела, копиями различных документов, запросами и ходатайствами, если необходимо, копиями протоколов судебных заседаний.

Работая по делу, необходимо тщательно изучить законодательную базу и судебную практику, относящуюся к предмету расследования или судебного разбирательства, досконально знать материалы дела. Это поможет подготовиться к участию в судебном процессе.

Независимо от сложности и характера дела желательно подготовить текст выступления в суде, в котором содержится позиция адвоката по делу, дается оценка нарушениям закона, допущенным в процессе расследования и судебного разбирательства, а также ходатайство в соответствии с нормами УПК или ГПК РФ о приобщении текста выступления к материалам дела.

Полагаю, что не лишне в заключительной части выступления просить суд в соответствии с п. 7 ст. 292 УПК РФ данное выступление рассматривать в качестве формулировки решений по вопро-

сам, указанных в пунктах 1-6 ст. 299 УПК РФ.

После вынесения судебного решения по уголовному или гражданскому делу необходимо сразу же определиться с подзащитным или доверителем о принесении жалобы и с чем конкретно не согласны заинтересованные лица и при этом не пропустить срок для принесения жалобы.

В жалобе, не зависимо от того, обжалуется решение по уголовному, гражданскому или административному делу, следует четко изложить свою позицию и конкретно какое решение, по вашему мнению, должно быть принято по делу, какие нормы закона и практики Верховного Суда РФ нарушены.

Клиенту по гражданскому делу необходимо разъяснить право в соответствии со ст. 100 ГПК РФ о возмещении расходов на представителя.

Буду рад, если мои советы и опыт помогут молодым начинающим адвокатам в полной мере овладеть сложной, но очень интересной и нужной профессией и достойно отстаивать и защищать интересы своих доверителей. •

- *Адвокат ни в коем случае не должен заниматься саморекламой, рассказывать клиенту о своих действительных или мнимых успехах*

0 визитных карточках адвокатов

Первые визитные карточки появились между вторым и третьим веком до нашей эры в Древнем Китае. Кроме имени, фамилии и должности они не должны были содержать никакой другой информации, чем служили образцом сдержанности и эстетичности.



А.В. Никифоров, ответственный секретарь, член Квалификационной комиссии АПМО

В литературе отмечается, что визитные карточки можно разделить на личные, корпоративные и деловые. Первые используются при неформальном общении и не содержат указания на должность лица, вторые — не содержат имен и фамилий, и только третьи содержат ФИ.О. владельца и указание на вид деятельности, а также используются для предоставления контактной информации своим будущим клиентам

Визитные карточки адвокатов относятся к категории деловых. В настоящее время сложно представить адвоката без визитки. Это и средство информирования, и знак серьезного, представительного человека. Однако, собрав значительное

количество такого материала, нельзя утверждать, что все они соответствуют требованиям адвокатской этики.

Положительным явлением для адвокатуры является то, что в настоящее время практически отсутствуют визитки адвокатов с указанием скидок для ее предьявителя, как и весьма распространенные полтора десятка лет назад объявления в СМИ о том, что коллегия адвокатов приглашает к сотрудничеству адвокатов, бывших сотрудников правоохранительных органов, при этом «связи в правоохранительных органах приветствуются».

Вместе с тем, остаются иные нарушения. Так, на визитках адвокатов встречается указание на принадлежность адвоката к Министерству юстиции РФ, несмотря на то, что незаконность использования адвокатами и адвокатскими образованиями на вывесках, печатях, штампах, визитных карточках и иной атрибутике



указаний на «Министерство юстиции РФ» была определена еще в 2004 году.

Другой, на мой взгляд, самой распространенной ошибкой, является использование адвокатами на визитных карточках Герба России. Хотя стоит уточнить, что практически во всех случаях можно говорить не о гербе как таковом, а о его стилизованных изображениях.

Знаниями не только официального государственного символа нашей страны, но и геральдики вообще, такие адвокаты обычно себя не утруждают и представляют на визитках самые различные вариации: синий орел без корон, контуры орла на белом фоне, золотой орел без Московского герба и т. д. Однако, на таких изображениях всегда присутствуют два элемента: скипетр и держава. Вероятно, подобным образом подчеркивается особая «значимость» предъявителя визитки. В совокупности это делает такие стилизо-

ванные изображения сходными до степени смешения с Государственным гербом, т. е. изображение ассоциируется с гербом, несмотря на отдельные отличия.

ФКЗ РФ «О Государственном гербе РФ» устанавливает случаи обязательного и допустимого использования Государственного герба. Например, Герб России в многоцветном изображении размещается на бланках законов, актов федеральных исполнительных органов, высших судов и т. д., на фасадах зданий государственных органов и в рабочих кабинетах некоторых чиновников, а также воспроизводится на документах, удостоверяющих личность. Использование Государственного герба в случаях, не предусмотренных данным законом, допускается только по решению Президента РФ. В некоторых случаях возможность использования на печати Государственного герба для организаций и лиц, имеющих общегосударственное

значение. Президент РФ также может решить своим указом в частном порядке. Такое разрешение получили мировые судьи, Общественная палата РФ, а также аэровокзальный комплекс «Внуково-2», но только не адвокаты и не адвокатские образования.

Дополнительно геральдический Совет при Президенте РФ указал, что законодательство РФ не наделяет адвокатов и адвокатские образования государственно-властными полномочиями, и они не вправе изготавливать и использовать печати и бланки с воспроизведением Государственного герба России.

В сентябре 2013 г. Конституционный Суд РФ в очередной раз пояснил, что законодатель обоснованно не включил граждан в круг лиц, которые имеют право на использование Государственного герба, поскольку он является государственным символом РФ и служит средством обозначения актов и документов ее органов и должностных лиц, а также имеющих общегосударственное значение организаций. Верховный Суд РФ данную позицию поддержал, указав, что гражданам и их объединениям запрещено использовать не только непосредственно изображение Государственного герба, но и другие схожие до степени смешения изображения.

В отношении изложенных позиций, следует отметить, что адвокатское сообщество по праву гордится и позиционирует свою независимость от государственных органов. Повторюсь, но адвокат под властью любого государственного органа фактически находится под властью государства, которое создавая отношения

власти-подчинения и являясь в них более сильным участником, обладающим необходимым административным ресурсом и карательным аппаратом, безусловно заинтересовано в послушных адвокатах-чиновниках. Поэтому не только использование, но и даже сами попытки добиться возможности использования адвокатами Государственного герба РФ оказывают негативное влияние на адвокатов, ставя их в один ранг с государственными чиновниками.

Кодекс профессиональной этики адвоката определяет, что информационные материалы в отношении адвоката не должны содержать намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызвать у них безосновательные надежды. Адвокат не вправе привлекать доверителя путем использования личных связей в правоохранительных органах (подп. 4 п. 1 ст. 17, подп. 6 п. 1 ст. 9 КПЭА).

Квалификационной комиссией АПМО рассматривалось дисциплинарное дело, связанное с самой необычной визитной карточкой адвоката, которую мне приходилось встречать. Адвокат Г. использовала в общении с доверителями визитки, на которые она поместила свою фотографию в форме полковника милиции и, помимо надписи адвокат, добавила указание на то, что она является полковником милиции.

Комиссия адвокат пояснила, что у нее в семье принято «исследование с царских времен», фотографии помещаются в семейные альбомы. Визитку делала для такого семейного альбома, но дала ее своей подруге, которая «положила ее



в макулатуру», но потом почему-то передала будущему доверителю адвоката. При этом адвокат пояснила, что дома у нее есть целая визитница своих «гражданских» визиток.

Оценивая такой креативный подход адвоката, комиссия указала, что визитная карточка адвоката Г. относится к категории деловых визиток, поскольку на ней отражены ф.и.о., вид деятельности и контактные телефоны. Довод адвоката о том, что ее фотографическое изображение в форме полковника милиции с надписями «полковник милиции», «адвокат», «кандидат юридических наук», указанием номеров телефонов, сделанное в формате визитной карточки, необходимо рассматривать в качестве фото для семейного альбома, содержащего исследования с «царских времен», является надуманным.

Комиссия посчитала очевидным, что помещая на визитную карточку свою фотографию в форме полковника милиции, добавляя на нее свое звание, полученное в правоохранительных органах, которое в настоящее время не имеет и не должно иметь никакого значения для информирования доверителя, адвокат Г. не только весьма недвусмысленно позиционировала себя перед потенциальным доверителем и как адвоката, и как сотрудника полиции, но и завуалировано заявляла таковому о своих связях в правоохранительных органах, формировала у него мнение о возможности и допустимости реализации позиции защиты с помощью коррупционных средств.

Такие действия адвоката наносят ущерб всему адвокатскому сообществу, поскольку

ку формируют мнение об адвокатуре не как о сообществе профессиональных, независимых консультантов по правовым вопросам, а как о некоей дополнительной к пенсии подработке для бывших сотрудников правоохранительных органов, готовых в любой момент, попярая декларируемую адвокатами честь и достоинство, присущее их профессии, использовать любые противозаконные средства для достижения любых целей. Это формирует мнение об адвокатах как о людях невысокого морального уровня и, очевидно, что такой адвокат не может рассчитывать на доверие со стороны клиента, а адвокатура — на доверие со стороны общества и государства.

Обращает внимание использование адвокатом в своих объяснениях термина «гражданские» визитки. Также на визитной карточке указание на Г. как на полковника милиции стоит на первом месте, а как на адвоката — на третьем. По моему мнению, косвенно это указывает на то, что приобретя статус адвоката, Г. фактически осталась в прошлой профессии и считает себя лицом, состоящим на государственной службе, хотя и находящимся в отставке, но сотрудником правоохранительных органов.

Адвокат обязан поддерживать уважительное отношение общества к достоинству своей профессии. Визитная карточка адвоката является только носителем контактной информации. Она не может и не должна содержать какую-либо информацию, превращающую адвоката в глазах потенциального доверителя в некоего «специалиста» по решению правовых вопросов неправовыми средствами. •

Основные изменения в законодательстве начала 2017 г.

Начало 2017 г. оказалось богатым на законодательные изменения. Все они по своей сути могут быть охарактеризованы как уточнения к действующему законодательству, либо предписывающие изменения размеров штрафов или сроков, либо устанавливающие новые границы возможных вариантов поведения сторон правоотношений. Обо всем этом подробнее в обзоре.



Е. Ю. Лазарев,
адвокат МКА «ГРАД»

Вступил в силу закон о бессрочной бесплатной приватизации жилья

Депутаты окончательно приняли поправки, согласно которым приватизация жилых помещений не будет ограничена каким-либо сроком. По действующим нормам бесплатно приватизировать жилье можно только до 1 марта 2017 г. Интересно отметить, что в первоначальной редакции законопроект предусматривал сохранение возможности бесплатно приватизировать жилье лишь до 2020 г. и только для определенных категорий физлиц.

Документ: Федеральный закон от 22 февраля 2017 г. № 14-ФЗ «О признании утратившими силу отдельных положений

законодательных актов Российской Федерации»

Вступил в законную силу 27 февраля 2017 г.

Минюст предложил условия, которые позволят обращать взыскание на единственное жилье должника

Общественное обсуждение проходит проект закона, разработанный для реализации позиции КС РФ, высказанной еще в 2012 г. Суд указал: иммунитет от взыскания должен распространяться на жилье, которое является разумно достаточным для удовлетворения потребности в жилище.

Сейчас по ГПК РФ на единственное пригодное для постоянного проживания помещение должника нельзя обращать взыскание. Исключение сделано только для помещений, которые являются предметом ипотеки.



По проекту предлагается определять размер жилого помещения и его стоимость, которые позволят обращать взыскание.

Обратить взыскание можно будет на жилье, размер которого превышает двукратную норму предоставления жилплощади на должника и проживающих с ним членов семьи. Норму устанавливают местные власти. Например, в Москве она составляет 18 квадратных метров на человека.

Кроме размера жилья на обращение взыскания по проекту влияет следующее. Стоимость помещения должна составлять не менее двукратной стоимости жилья, которое по размеру соответствует норме предоставления жилплощади. При этом планируется учитывать средний удельный показатель кадастровой стоимости недвижимости для кадастрового квартала на территории субъекта

РФ. Такие показатели утверждаются в соответствии с законодательством об оценочной деятельности.

Проект предусматривает, что обратиться взыскание на единственное жилье можно, только если:

- у гражданина-должника нет денег и иного имущества, достаточных для удовлетворения требований взыскателя;
- зарплата и иные доходы должника несоизмерны его обязательствам в исполнительном производстве;
- нет явной несоизмерности между стоимостью единственного жилья и размером требований в исполнительном производстве.

Основанием для обращения взыскания будет определение суда, принятое по заявлению взыскателя или пристава-исполнителя. Проект определяет, что

предстоит указывать в таких заявлениях и определениях. Важно отметить: суд устанавливает минимальную сумму, которую должник получит после реализации его жилья. Она предназначена для приобретения новой жилплощади.

Документ: Проект Федерального закона Общественное обсуждение завершается 12 февраля 2017 г.

Количество рекламных пауз при показе кинофильмов на ТВ предлагается ограничить

В Госдуме находится проект с такими поправками. Сейчас нет ограничений по числу рекламных перерывов во время показа художественных фильмов на телевидении. Изменения касаются только кинофильмов, то есть фильмов, созданных для показа в кинозалах.

Планируется, что можно будет показывать трехминутную рекламу применительно к кинофильмам на ТВ в следующих случаях:

- перед началом демонстрации на ТВ кинофильма;
- после его трансляции.

По проекту в середине кинофильма показывать рекламу допускается только с согласия правообладателя. Если правообладатель разрешит, общая продолжительность рекламы не будет больше двух минут. При этом в рекламе не должно быть кадров другого фильма. Перерыв на рекламу должен предваряться сообщением о ее последующей трансляции.

Сейчас по Закону о рекламе художественные фильмы могут прерываться рекла-

мой таким образом, чтобы продолжительность каждой паузы не превышала четыре минуты.

Если проект станет законом, поправки начнут применяться с 1 сентября. Скорее всего, за нарушение предлагаемых правил можно будет оштрафовать по КоАП РФ. Размер штрафа для юрлица составит от 100 тыс. до 500 тыс. руб.

Документ: Проект Федерального закона № 77209-7

Внесен в Госдуму 13 января 2017 г.

В Госдуму внесен проект о госпошлине за обжалование по АПК РФ определений об отказе в принятии иска

По проекту Верховного суда при подаче апелляционных, кассационных жалоб на определения арбитражного суда об отказе в принятии иска или заявления госпошлина составит 3 тыс. руб. Это 50 % от размера госпошлины, которая уплачивается при подаче иска неимущественного характера.

Планируется, что такая же госпошлина будет взиматься и за апелляционное, кассационное обжалование определений об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа.

За подачу надзорных жалоб на перечисленные выше определения придется заплатить вдвое больше. Согласно проекту размер госпошлины в этом случае составит 6 тыс. руб. Это величина госпошлины, уплачиваемая при подаче иска неимущественного характера.

Рассмотренные поправки необходимы, так как 20 декабря прошлого



года в АПК РФ были внесены изменения. Арбитражные суды теперь вправе отказывать в принятии иска или заявления, если для этого есть основания. Определения о таком отказе можно обжаловать. При этом четко не установлено, в каком размере уплачивать госпошлину за подачу жалобы. Аналогичная ситуация сложилась с обжалованием определений об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа. Проект ВС РФ призван решить возникшие вопросы.

Документ: Проект Федерального закона № 91704-7

Принят в первом чтении 17 февраля 2017 г.

Провайдеров будут штрафовать на сумму до 100 тыс. руб. за неблокировку запрещенного сайта

Штрафовать планируется операторов связи, которые предоставляют доступ к интернету. Наказание грозит в том случае, если они не ограничат доступ к запрещенной информации на основании сведений от Роскомнадзора. По закону компаниям будет грозить штраф от 50 тыс. до 100 тыс. руб. Такой же штраф ждет провайдеров-юрлиц, которые обязаны были восстановить доступ, но так и не сделали этого.

Для правонарушения законом предусмотрен самостоятельный состав. Сейчас за неисполнение названных обязанностей штрафуют по общей норме об ответственности за ведение бизнеса с нарушением требований и условий лицензии. Юристам либо выносят предупреждение, либо выписывают штраф на сумму от 30 тыс. до 40 тыс. руб.

Таким образом, максимальная сумма штрафа для организаций-провайдеров возросла в 2,5 раза.

Документ: Федеральный закон от 22.02.2017 № 18-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Начало действия документа 25.03.2017 г.

Предлагается исключить из ГПК РФ выдачу судебного приказа по требованию из простой письменной сделки

Проект с такими поправками к ст. 122 ГПК РФ о требованиях, по которым выдается судебный приказ, внесен в Госдуму.

Полагаем, кредитор сможет обратиться с требованием, которое основано на сделке, совершенной в простой письменной форме, в рамках искового производства, в том числе в упрощенном или заочном порядке.

Исковое производство по сравнению с приказным займет больше времени. Таким образом, если проект станет законом, возрастут временные затраты кредиторов на взыскание денег с должников по требованиям, вытекающим из простых письменных сделок.

Как отмечает автор проекта, он разработан для защиты в основном заемщиков-физлиц. К примеру, речь идет о ситуациях, когда из-за действий мошенников граждане, не заключавшие никаких сделок, становятся должниками на основании судебного приказа.

Документ: Проект Федерального закона № 104417-7

Внесен в Госдуму 16 февраля 2017 г.



Проект о базовых и универсальных лицензиях для банков был принят в первом чтении

Планируется, что банк с универсальной лицензией сможет совершать все банковские операции без ограничений. Базовая лицензия позволит совершать банковские операции лишь в ограниченном объеме. Сейчас такого разделения для банковских лицензий нет.

По проекту банки с базовой лицензией, например, не смогут обслуживать представителей крупного бизнеса. Им разрешат работать в основном с гражданами, субъектами малого и среднего предпринимательства, российскими кредитными организациями.

Также базовая лицензия не позволит открывать корреспондентские счета в иностранных банках. Исключения составят случаи, если это нужно

для участия в иностранной платежной системе.

Предполагается, что вид лицензии — универсальная или базовая — для действующих банков будет зависеть от минимального размера собственных средств (капитала). Банки, действующие на дату, когда проект станет законом и вступит в силу, будут считаться владельцами универсальной лицензии. Чтобы ее сохранить, у них по общему правилу должен быть минимум 1 млрд руб. Для базовой лицензии достаточно будет 300 млн руб.

Проект содержит и другие положения, которые подробно описывают планируемые новшества.

Сейчас таких понятий, как универсальная и базовая лицензии, в банковском законодательстве и нормативных актах ЦБ РФ нет. Есть лицензии на осуществление



отдельных банковских операций, а также генеральная лицензия. Последняя позволяет совершать любые банковские операции с рублями и валютой.

По мнению авторов проекта, такая дифференциация позволит банкам с базовой лицензией сократить издержки на соблюдение международных стандартов.

Документ: Проект Федерального закона № 66477-7

Законопроект принят в первом чтении 22.02.2017 г.

С 27 января начнет действовать порядок подачи судебному приставу электронных обращений

Минюст принял приказ, который утверждает такой порядок. Но предстоит дождаться, когда ФССП по согласованию с Минкомсвязи утвердит требования к формату электронных сообщений и виду электронной подписи.

Порядок поможет взыскателям и должникам воспользоваться своим правом на подачу приставам электронных обращений: заявлений, ходатайств, объяснений, отводов и жалоб. Направить электронное обращение можно будет в том числе через личный кабинет (<https://esia.gosuslugi.ru/idp/AuthnEngine>) на портале госуслуг.

Подать электронное обращение смогут взыскатель, должник или их представители. Сторона исполнительного производства должна заверить обращение электронной подписью. Ее вид и требования к форматам обращений обяжут определить ФССП по согласованию

с Минкомсвязи. Полагаем, необходимые документы будут приняты в ближайшее время. С 27 января и до этого момента подать заявление, ходатайство и жалобу судебному приставу можно будет через личный кабинет (https://lk.fssprus.ru/ds_cabinet/action/login) на сайте ФССП.

Порядком Минюста установлено, что электронное обращение будет считаться неподанным в следующих случаях:

- не соответствует формату;
- заверено не тем видом электронной подписи, который определяют для таких обращений;
- направлено не тем способом, который предусмотрен порядком.

Напомним, с 15 июля прошлого года по Закону об исполнительном производстве для взыскателей и должников предусмотрена возможность направить приставам электронные обращения, заверенные электронной подписью. Однако реализовать это право стороны исполнительного производства не могли, так как не было соответствующего порядка, утвержденного Минюстом. Теперь министерство его утвердило.

Документ: Приказ Минюста России от 30.12.2016 № 333 (вступил в силу 27 января 2017 г.).

Залогодатель вправе заключить предварительный договор продажи помещения без согласия залогодержателя

По мнению Верховного суда, согласие не нужно, так как предварительный договор обязывает не передать имущество, а заключить договор о такой передаче. А вот для заключения основного

договора согласие залогодержателя по общему правилу понадобится.

В рассмотренной ситуации нежилые помещения находились в залоге у продавца до полной их оплаты обществом по договору купли-продажи. Не выплатив всю сумму, общество заключило предварительный договор купли-продажи этих же помещений с третьим лицом. Последнее обратилось в суд, чтобы он признал предварительный договор основным.

Первая инстанция иск не удовлетворила. В апелляции истец добился отмены этого решения. Апелляционный суд признал предварительный договор основным, а отчуждение заложенного имущества без согласия залогодержателя — законным.

Верховный суд с такими выводами апелляции не согласился. Он посчитал: предварительный договор нельзя признать основным, если залогодержатель недвижимости не выразил согласия на распоряжение предметом залога. Такое согласие по общему правилу необходимо в силу ГК РФ и Закона об ипотеке.

Документ: Определение ВС РФ от 08.11.2016 № 18-КГ16-124

Депутаты одобрили в первом чтении проект о штрафе 5 тыс. руб. за опасное вождение

Сейчас могут оштрафовать лишь за отдельные нарушения, из которых складывается опасное вождение. А вот единого наказания за такое вождение нет.

Напомним, с 8 июня прошлого года в ПДД установлен прямой запрет

на опасное вождение. Среди его обязательных признаков — неоднократное совершение одного или нескольких неправомерных действий подряд. Перечень конкретных действий содержится в ПДД.

К примеру, представим следующую ситуацию. Водитель при перестроении не уступил дорогу автомобилю, у которого было преимущество в движении, и затем не обеспечил безопасный боковой интервал. При этом перечисленные действия привели к угрозе возникновения ДТП.

Сейчас водителю грозит штраф за первое нарушение по общему правилу на 500 руб. и за второе — на 1500 руб. По проекту он заплатит один штраф в размере 5 тыс. руб.

Необходимость поправок вызвана тем, что действующие размеры штрафов не сопоставимы с последствиями, к которым приводит опасное вождение. Это и угроза гибели или ранения людей, и повреждение транспорта, сооружений, грузов, и причинение другого материального ущерба.

Документ: Проект Федерального закона № 37057-7

Принят в первом чтении 27 января 2017 г.

Проект о запрете «прятать» поправки к КоАП РФ в другие законы прошел первое чтение

Вносить изменения в КоАП РФ, приостанавливать и признавать утратившими силу его положения планируется отдельными федеральными законами. Сейчас подобное правило уже действует для поправок к ГК РФ и к НК РФ.



По проекту поправки к КоАП РФ нельзя будет включать в федеральные законы, которые изменяют или признают утраченными силу другие законодательные акты. То же самое касается и федеральных законов, имеющих самостоятельный предмет правового регулирования.

Если проект примут, изменения КоАП РФ не пройдут незамеченными среди поправок к другим законам.

Юристы не пропустят важные нововведения и смогут заранее подготовиться к ним. Уже по названию проекта, а впоследствии и принятого закона будет понятно, что эти документы предусматривают поправки к КоАП РФ. Не возникнет ситуации, когда в законах о внесении изменений в отдельные законодательные акты будут содержаться поправки к этому Кодексу.

Документ: Проект Федерального закона № 2749-7

Принят в первом чтении 27 января 2017 г.

Пленум ВС РФ: проценты по ст. 395 ГК РФ в зависимости от периода просрочки рассчитываются по-разному

Верховный суд скорректировал свои разъяснения по расчету процентов по ст. 395 ГК РФ, которые он дал еще в марте прошлого года. С августа 2016 г. эти рекомендации стали неактуальны из-за поправок к ГК РФ, по которым такие проценты по общему правилу нужно рассчитывать по ключевой ставке ЦБ РФ.

Пленум ВС РФ указал: если просрочка была с 1 июня 2015 г. по 31 июля 2016 г. включительно, проценты по ст. 395 ГК РФ определяются согласно средним

ставкам банковского процента по вкладам физлиц. Речь идет о ставках, которые существовали в месте жительства кредитора-физлица или месте нахождения кредитора-юрлица и имели место в соответствующие периоды просрочки.

Если же просрочка была после 31 июля 2016 г., для расчета процентов по ст. 395 ГК РФ нужно использовать ключевую ставку ЦБ РФ, которая действовала в периоды просрочки.

Оба правила не будут работать, если законом или договором установлен иной размер процентов.

Документ: Постановление Пленума ВС РФ от 07.02.2017 № 6 (размещен на сайте ВС РФ 8 февраля 2017 г.)

Обзор ВС РФ: законные проценты не начисляются по договорам, заключенным до 1 июня 2015 г.

Верховный суд пояснил: проценты по ст. 317.1 ГК РФ не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, которые заключены до 1 июня 2015 г.

К такому выводу в марте прошлого года уже приходил Пленум ВС РФ.

Подход Верховного суда, вновь подтвержденный в обзоре, пригодится должникам. Они могут успешно оспорить требования о взыскании законных процентов по договорам, заключенным до 1 июня 2015 г.

Напомним, положения о законных процентах появились в ГК РФ 1 июня 2015 г. До 1 августа 2016 г. их начисление могло

быть исключено законом или договором. С 1 августа 2016 г. начислить эти проценты можно, только если это предусмотрено в законе или договоре.

Документ: Обзор судебной практики ВС РФ № 1 (2017), утвержденный Президиумом ВС РФ 16.02.2017 (размещен на сайте ВС РФ 17 февраля 2017 г.).

Правительство внесло в Госдуму проект о блокировке «зеркал» сайтов, нарушающих авторские права

По проекту правообладатель сможет получить судебный приказ на блокировку «зеркала» сайта, доступ к которому был ограничен за нарушение авторских, смежных прав.

«Зеркало», которое в проекте называется производным сайтом, можно будет заблокировать, если по решению Мосгорсуда доступ к основному сайту уже был ограничен на постоянной основе.

Планируется, что для блокировки производного сайта правообладателю нужно будет подать заявление в Мосгорсуд о вынесении судебного приказа. Речь идет о правообладателях, по заявлениям которых Мосгорсуд ранее принял решение о постоянном ограничении доступа к основному сайту.

По проекту подать заявление о вынесении судебного приказа можно в электронном виде, заполнив форму на сайте (<https://www.mos-gorsud.ru/>) суда. Потребуется представить реквизиты указанного решения Мосгорсуда и заключение Минкомсвязи о признании ресурса производным от основного, ранее заблокированного сайта. При

заполнении формы заявления на сайте реквизиты решения и заключение также могут быть представлены в электронном виде.

Предполагается, что судебный приказ о блокировке «зеркала» разместят на сайте Мосгорсуда не позже следующего дня после его вынесения и направят в Роскомнадзор. После этого ведомство запустит процедуру блокировки.

Такая процедура в целом сходна с действующим порядком ограничения доступа на постоянной основе к сайтам, нарушающим авторские, смежные права. Интересно то, что по проекту порядок блокировки затронет обязанности операторов поисковых систем. Им придется по требованию Роскомнадзора прекратить выдачу сведений об указателях страниц сайтов, доступ к которым ограничен. Сейчас такой обязанности у поисковиков нет.

Документ: Проект Федерального закона № 107145-7

Внесен в Госдуму 21 февраля 2017 г..

Принят в 3-м чтении проект о сроках, в которые нужно представлять сведения по требованию прокурора

Планируется определить среди прочего сроки, в которые юрлица должны представлять документы, информацию, справки и другие материалы по требованию прокурора.

По проекту, если материалы нужны прокурору для выполнения своих функций, представить данные по общему правилу необходимо в течение пяти рабочих дней



с момента поступления требования. Если же прокурор запросит информацию в ходе проверки исполнения законов, организации надо уложиться в два рабочих дня с момента предъявления требования.

Предполагается, что в требовании могут быть установлены и более длительные сроки.

В случае когда проверяемое юрлицо не сможет вовремя исполнить требование, ему нужно будет уведомить прокурора, изложив объективные причины предполагаемой просрочки. Сделать это потребуется письменно в сроки, отведенные компании на представление информации, документов, материалов или их копий. В такой ситуации прокурор будет принимать решение об установлении нового срока.

Проект также предусматривает максимальный срок проведения прокурорской проверки — по общему правилу 30 календарных дней со дня ее начала.

Отметим, что рассмотренные поправки разработаны во исполнение Постановления КС РФ от 17.02.2015 № 2-П. В нем суд указал, что законодатель должен, в частности, определить:

- предельные сроки проведения проверочных прокурорских мероприятий;
- сроки исполнения проверяемыми организациями требований прокурора представить документы, материалы, статистические и иные сведения.

Сейчас, пока изменения не приняты, прокуроры должны устанавливать разумные сроки представления необходимых сведений. Предельный срок прокурорской проверки составляет по общему правилу 20 рабочих дней.

Напомним, за умышленное невыполнение требований прокурора юрлицам грозит штраф от 50 тыс. до 100 тыс. руб. либо административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

Документ: Проект Федерального закона № 865550-6

Принят в третьем чтении 22 февраля 2017 г. •

При формировании настоящего анализа новелл законодательства и судебной практики был использован интернет-ресурс «КонсультантПлюс: Новости для юриста».

Административная преюдиция домашнего насилия: благо или вред

Совсем недавно на одном из интернет-ресурсов появилось шуточное видео о том, как правильно и сколько раз можно бить свою жену, чтобы получить административное наказание и не более того. Не приведет ли к этому введение административной преюдиции в те составы, которые сегодня являются чуть ли не единственной основой для защиты людей от насилия в семье?



Н. Д. Добровольская,
юрист 3 класса

К сожалению, даже по сухой статистике МВД, за январь-февраль 2017 г. убийств было совершено 1,9%, краж порядка 40%, а ко всем остальным преступлениям относится около 43%¹. Сколько побоев было совершено из этих 43%?

Безусловно, если рассматривать только большие города, в которых живут работающие люди с целью в жизни, там процент домашнего насилия может быть крайне низок. Примером тому является экспериментальная Калужская область, где еще в 2014 г. на региональном уровне была введена административная ответственность за домашнее насилие и, как показала практика, к 2017 г. рост таких правонарушений не наблюдается.

Однако если взять более отдаленные регионы, то ситуация меняется в обратную сторону.

Полагаю, данный закон является далеко не совершенным. Представим себе ситуацию: село, богом забытое место. Телефоны работают через раз, единственный транспорт — старые жигули, да повозка с конями. И вот, муж бьет жену. Пойдет ли она сама за 20 км до ближайшего пункта полиции? Отнюдь. Пойдет ли она сейчас? Тем более, ведь ее мужа оштрафуют или арестуют, а денег и так в семье нет.

По данным МВД, в 2015 г. за побои в семье были привлечены свыше 6,7 тыс. человек, но наказание было вынесено в отношении 4,5 тыс. обвиняемых, что составляет 35% от общего количества осужденных в прошлом году по ст. 116 УК РФ. Представитель МВД подчеркнула, что никто из этих людей



не был осужден за шлепки в воспитательных целях².

Слово «шлепки» в целом никак не регламентировано уголовным законом. Что есть «шлепки»? Отвлекаясь от юридической составляющей, моя знакомая все детство играла на фортепиано. Этот музыкальный инструмент она ненавидела всей душой. Ее нещадно били ремнем по рукам, иным частям тела, порой доводя до истерики и заставляя играть. В настоящее время у нее тяжелая психологическая травма и она не может даже видеть пианино. Являлись ли эти действия шлепками? Или это можно классифицировать как побои? Где та грань, которая различает два типа избиения лица?

С другой стороны, в своем Послании Федеральному собранию от 1 декабря 2016 г. Президент РФ отметил, что практически каждое второе уголовное дело,

дошедшее до суда, связано с мелкими, незначительными преступлениями, а люди, в том числе молодые, попадают в места лишения свободы.

Однако, проанализировав данный законопроект и затем непосредственно закон, приходится обратить внимание на некоторые его недостатки.

Правоприменителю (судье, прокурору, следователю, адвокату, дознавателю) по сути предлагается самому решать, где присутствовал факт нарушения закона, а где нет. Законодатель изначально так и не дал качественного разъяснения понятия «побои в семье», а позже перевел данное деяние в статус деяний с обязательной административной преюдицией. Законодателем не предложено иного существенного наказания, которое непременно имело бы действительно воспитательный характер после совершения такого деяния.

Отсюда возникает вопрос, реально ли является данный закон применимым? Да, если действие происходит в достаточно большом городе, к тому же если пострадавшее лицо имеет юридическое образование. В других случаях обращение пострадавшего лица либо не дойдет до судебного разбирательства, либо просто не будет принято полицией. Аргументация обычно такова: «не вижу следы побоев», «да и зачем Вам это надо?» и прочее.

Немного истории о создании законопроекта, введшего понятие «насилие в отношении близких лиц». Ваша покорная слуга имела возможность изучить все стадии его развития. Изначально законопроект был подготовлен в целях гуманизации и либерализации уголовного законодательства России. Согласно пояснительной записке, которая присутствовала в законопроекте, он подготовлен в целях гуманизации и либерализации отечественного уголовного законодательства.

Так, первоначально предлагалось декриминализировать преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 116 «Побои», а также ч. 3 ст. 327 «Использование заведомо подложного документа» УК РФ, установив лишь административную ответственность за их совершение. Предложение о декриминализации ст. 116 Кодекса представлялось довольно спорным с самого начала появления законопроекта. В результате долгих споров появился компромисс, выразившийся в новой редакции ст. 116 и появлении ст. 116-1 УК РФ. И вот теперь с февраля 2017 г. декриминализация домашнего насилия произошла. Правда, довольно интересно: теперь домашнее насилие, как и побои, совер-

шенные в отношении чужого человека, имеет административную преюдицию. Будет ли новая редакция статьи эффективным способом защиты от домашнего насилия — вопрос.

Как известно, пресечение нетяжких преступлений эффективно предупреждает совершение тяжких. Субъективная сторона «побоев» характеризуется умышленной формой вины, что является показателем общественной опасности лица. Освобождение от уголовной ответственности при совершении данного деяния возможно только в связи с деятельным раскаянием или же примирением сторон. При декриминализации данной нормы действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, не пресекутся. Наоборот, отсутствие реального наказания может повлечь за собой совершения лицом более тяжкого преступления, предусмотренного не только ст. 111, 112 и 115, но и ст. 105 УК РФ.

Необходимость декриминализации данной нормы не может быть обусловлена лишь количеством лиц, осужденных за данное преступление. Вместе с тем с точки зрения правоприменительной практики квалификация этих деяний неоднозначна. С правовой точки зрения законодателем не предусмотрено, какое количество физических воздействий должно быть оказано на потерпевшего, чтобы действия посягающего, можно было квалифицировать по ст. 116 или 116-1 УК РФ. Также отсутствует однозначная легальная характеристика признака «насильственных действий».

В Постановлении Президиума Оренбургского областного суда от 16 сен-



тября 2013 г. по делу № 44у-422-2013 разъяснено, «...что побои представляют собой неоднократное нанесение ударов потерпевшему, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ. Причем для квалификации действий виновного как побои определяющее значение имеет именно неоднократность нанесения ударов. Нанесение потерпевшему одного удара не может расцениваться как причинение побоев».

Вызывает вопрос статус субъекта преступления по новой редакции статьи. Можно ли говорить о домашнем насилии в том случае, если мужчина и женщина не живут вместе, общее хозяйство не ведут, но состоят в близких отношениях? По какой статье следует квалифицировать действия лица, совершившего побои своего сексуального партнера?

Хотелось бы отметить вероятность возникновения конкуренции правовых норм в части освобождения лица от уголовной ответственности. Так, согласно ст. 76 УК РФ лицо может быть освобождено от уголовной ответственности без применения каких-либо мер уголовно-правового характера, если оно загладило вред, причиненный потерпевшему, либо же помирилось с ним. Статьей 49 Конституции РФ установлено, что каждый обвиняе-

мый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Помимо этого, данная норма не отвечает положениям ст. 8 Уголовно-процессуального кодекса РФ, которыми установлено, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда.

В целом, говоря о декриминализации домашнего насилия в том виде, в котором она предлагается сейчас законодателем, по мнению автора, ее практическая и правоприменение не являются столь необходимыми. Безусловно, уголовного наказания сможет избежать достаточное количество лиц, которые в прошлом могли бы быть подвержены уголовному преследованию. Безусловно, в настоящий момент следователям представилось меньшее поле для работы, так как появилась административная преюдиция этого преступления. Однако целая страата индивидуумов осталась без защиты от домашнего насилия. •

1 URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/9338947/> (Дата проверки (07.02.2017))
2 URL: <http://kommersant.ru/doc/3163560> (Дата проверки: 08.02.2017)

- *Необходимость декриминализации данной нормы не может быть обусловлена лишь количеством лиц, осужденных за данное преступление*

Расселение пятиэтажек

В статье рассматриваются вопросы прав граждан при расселении пятиэтажных домов первого периода индустриального домостроения в рамках государственной программы, обязательные условия переселения, подлежащие соблюдению государственными органами, нормы законодательства, применяемые при расселении.



Е. М. Юдина, филиал
МОКА № 75 «Воробьев
и коллеги»

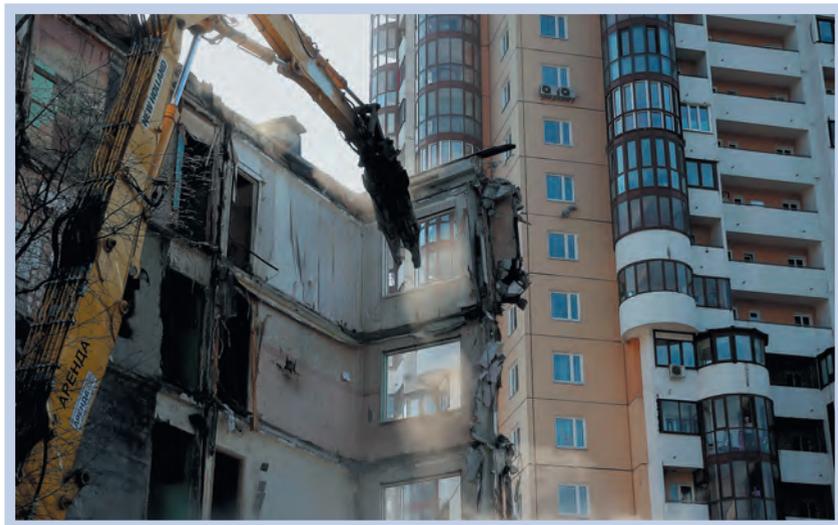
Несмотря на давность постановки вопроса о сносе и реконструкции пятиэтажного жилого фонда г. Москвы и многократном переносе сроков сноса домов отдельных серий, до настоящего времени данный вопрос не решен городскими властями в полном объеме. В результате вопросы защиты прав граждан при расселении домов, подлежащих сносу по городским жилищным программам, а также при расселении пятиэтажного жилого фонда, до настоящего времени являются актуальными.

Количество судебных споров с требованиями защиты жилищных прав граждан в рамках переселения не снижается. Представляется, что подобная ситуация

вызвана недостаточной информированностью граждан об их правах при переселении, а также сложностью нормативно-правового регулирования данного вопроса, выбор применимых норм которого зависит, в первую очередь, от оснований переселения.

Настоящая статья направлена на проведение анализа нормативно-правовой базы и судебной практики по вопросу расселения пятиэтажного жилого фонда с целью определения нормативных актов, подлежащих применению, а также определению круга требований и условий, подлежащих соблюдению при переселении граждан из сносимого жилого фонда.

Мы не будем затрагивать вопросы переселения в связи с улучшением жилищных условий лиц, стоящих на жилищном учете, а также вопросы переселения в рамках жилищных программ из другой категории жилого фонда, которые также имеют



особенности правового регулирования. Речь пойдет исключительно о расселении пятиэтажного жилого фонда первого периода индустриального домостроения в Москве. Подобное разделение необходимо, т. к. законодательством предусмотрены особенности переселения из данной категории домов.

Также будут рассмотрены только вопросы расселения с предоставлением другого жилого помещения. Вопросы выкупа, предоставления денежных компенсаций и субсидий на приобретение жилья не являются темой настоящей статьи.

В первую очередь, необходимо определить какие именно жилые дома признаны законодательством «пятиэтажным жилым фондом первого периода индустриального домостроения» и подлежат сносу.

Постановлением Правительства Москвы № 608 от 06.07.1999 «О задачах комплекс-

ной реконструкции районов пятиэтажной застройки первого периода индустриального домостроения до 2010 года» было определено, что в целях обеспечения выполнения заданий 1999 г., формирования и реализации программ массовой замены и модернизации пятиэтажного жилищного фонда в 2000–2010 г. Правительство Москвы постановляет считать важнейшей социальной задачей города на период до 2010 г. переход на комплексную реконструкцию районов массовой пятиэтажной застройки первого периода индустриального домостроения со сносом 5-этажного панельного жилищного фонда, включающего жилые дома серий: К-7, П-32 1, 1605-АМ, 1МГ-300, П-35. Этим же Постановлением был запрещен снос подлежащих реконструкции пятиэтажных жилых домов серий 515 (крупнопанельная), 510 (крупноблочная), 511 (кирпичная), 1-447 (кирпичная), а также приравненных к ним. Решение о сносе жилых домов этих серий в каж-

- *Гражданам, расселяемым из пятиэтажного жилого фонда, относящегося к первому периоду индустриального домостроения, при их согласии улучшаются жилищные условия без учета даты постановки их на жилищный учет*

дом конкретном случае принимается Правительством Москвы на основе градостроительного и экономического обоснований.

Несмотря на то, что данное Постановление устанавливало задачи реконструкции до 2010 г., по истечении указанного срока требование о запрете сноса пятиэтажных домов указанных серий не было изменено. До настоящего времени, несмотря на то, что пятиэтажные дома серий 515 (крупнопанельная), 510 (крупноблочная), 511 (кирпичная), 1-447 (кирпичная) являются морально устаревшими, не предоставляют достаточного уровня комфорта, находятся в степени физического износа, не позволяющей эксплуатировать их без проведения капитального ремонта всех конструкций и инженерных систем, Правительство Москвы не считает необходимым обеспечить жителям домов данных серий нормальные условия жизни. Дома указанных серий не подлежат сносу, несмотря на то, что многие из них были возведены ранее домов, отнесенных к домам сносимых серий.

Постановление Правительства Москвы от 27.09.2011 № 454-ПП «Об утверждении государственной программы города Москвы «Жилище» на 2012–2018 годы», фактически подтвердило тот факт, что пятиэтажные дома, снос которых был запрещен в 1999 г. Постановлением Правительства Москвы № 608 не подлежат сносу и на сегодняшний день.

Жители пятиэтажных домов указанных серий, несмотря на то, что планировки квартир идентичны планировкам в домах «сносимых» серий, и несмотря на полный износ инженерных систем, не знавших капитального ремонта со времен СССР, не имеют на сегодняшний день установленных законом прав на предоставление им благоустроенного жилья в рамках программы сноса «пятиэтажек» в Москве.

Таким образом, сначала мы рассмотрим права жителей пятиэтажек «сносимых» серий, а именно пятиэтажного панельного жилищного фонда, включающего жилые дома серий: К-7, II-32 1, 1605-АМ, 1МГ-300, II-35.



Определив предмет рассмотрения настоящей статьи, установим второй существенный вопрос рассматриваемой темы — права граждан при переселении и правовые акты, регулирующие вопросы расселения указанной категории домов.

В первую очередь, на уровне федерального законодательства вопрос выселения из жилого помещения регулируется ЖК РФ. Случаи, при которых граждане выселяются из жилых помещений с предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма, предусмотрены в ст. 85 ЖК РФ.

Согласно данной норме граждане выселяются из жилых помещений с предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма, в случае, если:

- 1) дом, в котором находится жилое помещение, подлежит сносу.
- 2) жилое помещение подлежит переводу в нежилое помещение.
- 3) жилое помещение признано непригодным для проживания.
- 4) в результате проведения капитального ремонта или реконструкции дома жилое помещение не может быть сохранено или его общая площадь уменьшится, в результате чего проживающие в нем наниматель и члены его семьи могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, либо увеличится, в результате чего общая площадь занимаемого жилого помещения на одного члена семьи существенно превысит норму предоставления.
- 5) жилое помещение подлежит передаче религиозной организации в соответствии с Федеральным законом «О передаче религиозным организациям имущества

религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности».

Основания выселения граждан в названных случаях предусмотрены ст. 86 — 88 ЖК РФ.

В отношении собственников жилых помещений действует ст. 32 ЖК РФ, согласно которой жилое помещение может быть изъято у собственника в связи с изъятием земельного участка, на котором расположено такое жилое помещение или расположен многоквартирный дом, в котором находится такое жилое помещение, для государственных или муниципальных нужд.

Верховный Суд РФ в подп. «и)» п. 20 Постановления Пленума от 02.07.2009 №14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении ЖК РФ» обращает внимание на следующий важный момент: судам для правильного разрешения дел по спорам, связанным с изъятием жилого помещения у собственника путем выкупа в связи с изъятием соответствующего земельного участка для государственных или муниципальных нужд (ст. 32 ЖК РФ), необходимо иметь в виду следующее:... требование органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего решение об изъятии жилого помещения, о переселении собственника изымаемого жилого помещения в другое жилое помещение не может быть удовлетворено, если собственник жилого помещения возражает против этого, так как в соответствии с ч. 8 ст. 32 ЖК РФ предоставление собственнику жилого помещения взамен изымаемого другого

жилого помещения допускается только по соглашению сторон.

Суд также не вправе обязать указанные органы обеспечить собственника изымаемого жилого помещения другим жилым помещением, поскольку из содержания ст. 32 ЖК РФ следует, что на орган государственной власти или орган местного самоуправления, принявшие решение об изъятии жилого помещения, возлагается обязанность лишь по выплате выкупной цены изымаемого жилого помещения.

Данные разъяснения существенно важны, т. к. подчеркивают отсутствие у собственника права требовать в судебном порядке предоставления ему компенсации в натуральной форме, а именно жилого помещения, а также отсутствие права уполномоченного органа предоставить такое помещение взамен денежной выплаты без согласия на это собственника.

Что касается более предметного регулирования расселения и определения нормативных актов субъектов РФ, применяемых при расселении пятиэтажных домов первого периода индустриального домостроения в Москве, это Закон г. Москвы от 31.05.2006 № 21 «Об обеспечении жилищных прав граждан при переселении и освобождении жилых помещений «жилых домов» в г. Москве», а также Закон от 14.06.2006 № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» и Постановление Правительства Москвы от 04.12.2007 № 1035-ПП «О порядке переселения граждан из жилых помещений (жилых домов), подлежащих освобождению в г. Москве».

Данные нормативные акты являются основными документами, регулирующими порядок расселения аварийного и ветхого жилья на территории Москвы. При этом Закон от 14.06.2006 № 29 регулирует вопросы улучшения жилищных условий, и, соответственно, при расселении пятиэтажного жилого фонда в рамках специальной программы расселения применяется лишь в случае, если жильцы данных домов стоят на жилищном учете и выразили согласие на улучшение жилищных условий независимо от времени постановки на учет.

Во всех иных случаях при расселении пятиэтажного жилого фонда, подлежащего сносу по программе расселения пятиэтажных домов первого периода индустриального домостроения, указанный закон не применяется и содержащиеся в нем требования к условиям расселения соблюдению не подлежат.

Согласно перечисленным нормативным актам граждане при переселении из жилых помещений (жилых домов), а также их освобождении имеют право в установленном порядке на:

- 1) предоставление благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма, найма, безвозмездного пользования или безвозмездной субсидии для приобретения в собственность жилых помещений или строительства жилых помещений в целях приобретения их в собственность.
- 2) предоставление собственникам равноценного возмещения (компенсации) по их выбору в денежной либо натуральной форме в виде предоставления равнозначного жилого помещения.



3) выкуп у собственников жилого помещения (жилого дома) в связи с изъятием земельного участка.

4) предоставление жилого помещения по договору найма жилого помещения маневренного фонда на срок проведения капитального ремонта либо реконструкции жилого дома или в иных случаях, установленных законом г. Москвы.

Таким образом, собственники жилой недвижимости в пятиэтажных домах жилого фонда первого периода индустриального домостроения, подлежащих сносу, могут рассчитывать на следующие варианты:

- равнозначное благоустроенное жилое помещение;
- денежная компенсация.

Нанимателям при этом также предоставляется выбор в виде:

- благоустроенного жилого помещения;
- субсидии для приобретения жилья в собственность.

Как отмечалось, мы рассматриваем вариант предоставления возмещения в натуральной форме, а именно переселения с предоставлением другого жилья.

В данном случае, как собственники, так и наниматели жилья в пятиэтажном фонде первого периода индустриального домостроения имеют право на предоставление благоустроенного жилого помещения в жилищном фонде г. Москвы в районе проживания. Район проживания при этом определяется как территория, ограниченная внешней границей районов г. Москвы, находящихся в одном административном

округе г. Москвы и прилегающих к району г. Москвы, в котором расположен жилой дом, подлежащий освобождению.

Из данного правила существуют исключения, прямо определенные в указанном законе. Также предусмотрено, что по письменному заявлению граждан им может быть предоставлено жилье вне района проживания.

Таким образом, в рассматриваемых случаях расселения подлежит соблюдению, во-первых, требование расселения в районе проживания.

Вторым требованием, подлежащим обязательному соблюдению является требование о предоставлении благоустроенного жилого помещения.

Данное требование установлено Законом г. Москвы от 31.05.2006 № 21 в отношении собственников в п. 3 ст. 6, в отношении нанимателей в п. 1 ст. 13.

Понятие «благоустроенного» жилого помещения не раскрывается в указанном законе. При этом согласно ст. 89 ЖК РФ жилое помещение должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта. Раскрывая данное понятие применительно к ЖК РФ, Постановление Пленума ВС РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении ЖК РФ» в п. 37 разъясняет, что суду следует проверить, отвечает ли предоставляемое выселяемым гражданам жилое помещение уровню благоустроенности жилых помещений применительно к условиям данного населенного пункта, принимая во внимание прежде всего уро-



вень благоустроенности жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов в этом населенном пункте, не будут ли ухудшены жилищные условия выселяемых в него граждан. При этом неблагоустроенность жилого помещения, из которого выселяется гражданин, и (или) отсутствие в нем коммунальных удобств не являются основанием для предоставления ему жилого помещения, не отвечающего требованиям ст. 89 ЖК РФ.

Необходимо учитывать, что общие требования к благоустроенности жилого помещения определены в Положении о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47. Эти требования носят обязательный характер и не могут быть

снижены субъектами РФ и муниципальными образованиями.

Вопрос «благоустроенности» жилого помещения тесно связан с вопросом улучшения жилищных условий и в практике возникает множество судебных споров, в рамках которых граждане расценивают «благоустроенность» предоставленного помещения с точки зрения законодательства, регулирующего вопросы расселения граждан, стоящих на жилищном учете. Данный подход, как следует из судебной практики, является неверным.

Статья 7 Закона г. Москвы от 31.05.2006 № 21 в п. 1 устанавливает, что собственнику, а также членам его семьи, освобождающим по основаниям, предусмотренным настоящим Законом, жилые помещения и состоящим на жилищном учете, при их согласии улучшаются жилищные условия в порядке очередности. При принятии данного решения учитывается дата при-



знания их нуждающимися в улучшении жилищных условий или в жилых помещениях.

Следует обратить внимание, что согласно ч. 2 ст. 2 Закона города Москвы от 26.01.2011 № 4 «О внесении изменений в статьи 7 и 13 Закона города Москвы от 31.05.2006 № 21 «Об обеспечении жилищных прав граждан при переселении и освобождении жилых помещений (жилых домов) в городе Москве» п. 1 ст. 7 указанного закона не распространяется на отношения, связанные с переселением собственников, членов их семей, граждан, занимающих жилые помещения по договорам социального найма, найма, безвозмездного пользования, которые состоят на жилищном учете и освобождают занимаемые ими жилые помещения, расположенные в пятиэтажном жилищном фонде, относящемся к первому периоду индустриального домостроения, подлежащем сносу в соответствии с утвержденными до 1 мая 2013 г. в установленном порядке программами и адресными перечнями, при условии, что до 1 мая 2013 г. в отношении указанных лиц не приняты правовые акты уполномоченного органа исполнительной власти г. Москвы о предоставлении им жилых помещений в связи с переселением.

Этой категории граждан, при их согласии улучшаются жилищные условия без учета даты признания их нуждающимися в улучшении жилищных условий или нуждающимися в жилых помещениях в порядке, установленном Законом г. Москвы от 31.05.2006 № 21.

Это является важной особенностью правового регулирования расселения пятиэ-

тажных домов первого периода индустриального домостроения, т. к. гражданам (как собственникам, так и нанимателям), расселяемым из пятиэтажного жилого фонда, относящегося к первому периоду индустриального домостроения (с указанными выше условиями), при их согласии улучшаются жилищные условия без учета даты постановки их на жилищный учет. Но здесь необходимо иметь в виду, что судебная практика, признающая права граждан домов данной серии на улучшение жилищных условий при переселении, предусматривает, что отказ граждан от предлагаемого варианта улучшений снимает с органов государственной власти обязанность по улучшению жилищных условий на момент расселения пятиэтажки и переселение производится по общим правилам с оставлением расселяемых на жилищном учете.

Таким образом, необходимо иметь в виду (и в судебной практике неоднократно обращается на это внимание) что анализ законодательства, регулирующего вопросы расселения, показывает, что предоставление гражданам жилых помещений, в связи с их переселением, по основаниям предусмотренным Законом г. Москвы от 31.05.2006 № 21 не является формой улучшения жилищных условий. То есть, требовать, в том числе в суде, улучшения жилищных условий при расселении по основаниям, предусмотренным данным законом, невозможно.

Судебная практика единообразна в решении данного вопроса. Постановление Пленума ВС РФ от 02.07.2009 № 14 в п. 37 также разъясняет, что судам необходимо иметь в виду, что при выселении граждан из жилых помещений по основани-

ям, перечисленным в ст. 86–88 ЖК РФ, другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, равнозначное по общей площади ранее занимаемому, предоставляется гражданам не в связи с улучшением жилищных условий, а потому иные обстоятельства (названные, например, в ч. 5 ст. 57, ст. 58 ЖК РФ), учитываемые при предоставлении жилых помещений гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, во внимание не принимаются. При этом граждане, которым в связи с выселением предоставлено другое равнозначное жилое помещение, сохраняют право состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, если для них не отпали основания состоять на таком учете (ст. 55 ЖК РФ).

Московский Городской суд в Решении от 29.01.2014 по делу № 3-0013/2014 указывает, что в данном случае предоставляемое по договору социального найма жилое помещение должно отвечать требованиям ст. 89 ЖК РФ и иные положения, учитываемые при предоставлении жилых помещений гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, на данные правоотношения не распространяются. В том числе не распространяются положения ч. 5 ст. 57 ЖК РФ, предусматривающей обязанность предоставления по договору социального найма жилого помещения общей площадью на одного человека не менее нормы предоставления. Таким образом, оспариваемое положение, имея компенсационный характер, гарантирует переселяемым гражданам условия проживания, которые не должны быть ухудшены по сравнению с прежними и при их согласии предусматривают возмож-

ность улучшения их жилищных условий в порядке очередности.

При этом граждане, которым в связи с выселением предоставлено другое равнозначное жилое помещение, сохраняют право состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, если для них не отпали основания состоять на таком учете (ст. 55 ЖК РФ). Следовательно, такие граждане оспариваемой нормой не лишены права на реализацию своих жилищных прав по общим правилам, установленным гл. 7 ЖК РФ.

В отношении собственников, в том числе стоящих на жилищном учете, Московский городской суд в том же решении применяет аналогичные критерии переселения, указывая, что переселение собственников на основании Закона г. Москвы от 31.05.2006 № 21 носит компенсационный характер и не предполагает улучшения жилищных условий.

Верховный суд РФ в своем Определении от 18.06.2014 № 5-АПГ14-10 дал аналогичные разъяснения, указав, что согласно ч. 1, 2 и 8 ст. 32 ЖК РФ обеспечение жилищных прав собственника жилого помещения, расположенного в доме, подлежащем сносу, производится путем его выкупа либо предоставления другого жилого помещения с зачетом его стоимости в выкупную цену по соглашению с собственником.

Приведенная норма не регламентирует вопрос улучшения жилищных условий собственников жилых помещений, расположенных в домах, подлежащих сносу. Какие-либо иные нормы жилищного законодательства, предусматривающие пря-



мую обязанность органов исполнительной власти субъектов РФ по предоставлению жилого помещения в порядке улучшения жилищных условий в связи со сносом дома для лиц, состоящих на учете, отсутствуют.

Данная судебная практика базируется в том числе на правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 03.11.2009 № 1368-О-О и от 29.05.2012 № 928-О, согласно которым ч. 1 ст. 89 ЖК РФ, гарантирующая обеспечение другими жилыми помещениями граждан, переселяемых из признанных непригодными для проживания жилых помещений, обуславливает исключительно компенсационный характер такого обеспечения, поскольку очевидно, что целью законодателя в данном случае было не улучшение жилищных условий по количественным показателям, а сохранение как минимум имеющейся обеспеченности граждан жильем (чтобы права граждан при выселении не были ущемлены) с одновременным улучшением жилищных условий с точки зрения безопасности.

Таким образом, в рассматриваемом случае невозможно квалифицировать понятие «благоустроенности» с точки зрения законодательства, регулирующего улучшение жилищных условий и, соответственно, требовать применения норм, согласно которым заселение одной комнаты лицами разного пола, за исключением супругов, допускается только с их согласия и других норм, регулирующих улучшение жилищных условий, в том числе, в ряде случаев, предоставления жилья с учетом принципа нормы предоставления. Данные нормы в рассматриваемом нами случае не подлежат применению.

Важным является вопрос о площади жилого помещения, предоставляемого при расселении, что в определенной мере связано с вопросом улучшения жилищных условий, регулируемого особыми нормами, а именно Законом г. Москвы от 14.06.2006 № 29. Как уже отмечалось, данный закон не применяется при расселении пятиэтажных домов жилого фонда первого периода индустриального строительства за исключением случая, когда расселяемые стоят на жилищном учете и получено их согласие на улучшение жилищных условий при переселении на основании Закона г. Москвы от 31.05.2006 № 21.

Определим возможность применения Закона г. Москвы от 14.06.2006 № 29, регулирующего нормы предоставления в случае, если расселяемые на жилищном учете не стоят.

В отношении нанимателей, подлежащих переселению, в п. 2 ст. 13 Закона г. Москвы от 31.05.2006 № 21 установлено, что размер площади жилого помещения, предоставляемого гражданам по договорам социального найма, найма, безвозмездного пользования, должен соответствовать размеру площади жилого помещения, предоставляемого с помощью города в соответствии с правовыми актами г. Москвы.

При этом в ст. 13 п. 7 Закона г. Москвы от 31.05.2006 № 21 в отношении нанимателей установлены и исключения в применении норм предоставления. А именно указано, что при предоставлении жилого помещения гражданам, не состоящим на жилищном учете и занимающим жилые помещения менее нормы предоставления площади жилого помещения, установленной законом г. Москвы, учитываются

наличие иных жилых помещений, принадлежащих гражданам или членам их семей на праве самостоятельного пользования, все гражданско-правовые сделки с жилыми помещениями, а также действия, совершенные за последние пять лет, в том числе вселение иных лиц по месту жительства, в результате которых жилищные условия указанных граждан ухудшились. Перечень действий, повлекших ухудшение жилищных условий, и действий, не являющихся ухудшением жилищных условий, устанавливается законом г. Москвы. При наличии у граждан или членов их семей иных жилых помещений, в отношении которых они обладают правом самостоятельного пользования, или совершении ими сделок или действий, в результате которых жилищные условия граждан ухудшились, им предоставляются жилые помещения, равнозначные по общей площади освобождаемым.

Казалось бы, смысл приведенных норм свидетельствует о том, что наниматели при переселении из домов пятиэтажного жилого фонда имеют право на предоставление им помещения с учетом нормы предоставления за исключением случая, когда они ухудшили свои жилищные условия или располагают иным жильем, тогда им предоставляются жилые помещения равнозначные по общей площади освобождаемым.

Соответственно, в случае с переселением нанимателей, подлежит применению Закон г. Москвы от 14.06.2006 № 29, определяющий, что норма предоставления площади жилого помещения составляет 18 квадратных метров на одного человека. Площадь жилого помещения при этом состоит, согласно п. 3 ст. 1 закона из суммы

площадей всех частей этого помещения, включая площади помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в жилом помещении, в том числе площади балконов, лоджий, веранд и террас.

Тем не менее, судебная практика Московского городского суда, в отдельных случаях признавая такое право за нанимателями, в последнее время решает данный вопрос однозначно, отказывая в праве на переселение с учетом нормы предоставления. Суды аргументируют свои решения тем, что расселение пятиэтажек носит компенсационный характер и не связано с улучшением жилищных условий.

Например, в Определении от 22.06.2010 по делу № 33-18395 Московский городской суд со ссылкой на ч. 2 ст. 13 Закона г. Москвы от 31.05.2006 № 21 указывает, что переселение нанимателей, не имеющих другого жилья и не совершавших действий, ухудшающих жилищные условия, в том числе не стоявших на жилищном учете, должно производиться с учетом нормы предоставления, а именно в рамках 18 метров жилой площади на человека. Эта позиция суда представляется абсолютно законной, так как судьи при решении спора руководствовались и полномочиями лиц, подлежащих переселению и п. 2 ст. 13 Закона г. Москвы от 31.05.2006 № 21, отсылающим к законодательству, устанавливающему нормы предоставления.

Впоследствии данная практика изменилась. Московский городской суд при решении аналогичной ситуации в рамках



- *Отказ граждан от предлагаемого варианта улучшений снимает с органов государственной власти обязанность по улучшению жилищных условий на момент расселения пятиэтажки и переселение производится по общим правилам*

другого дела, а именно в Апелляционном определении от 24.06.2016 по делу № 33-24696, на основании тех же самых норм закона, решая вопрос о переселении нанимателей, к тому же стоящих на жилищном учете, пришел к прямо противоположному выводу. Суд признал, что при расселении пятиэтажных домов первого периода индустриального домостроения наниматели переселяются в равноценное жилье — благоустроенную квартиру, расположенную в районе проживания, имеющую то же количество комнат, что и занимаемая квартира, при этом площадь предоставленного нового жилого помещения больше площади ранее занимаемого жилого помещения, с учетом компенсационного характера обеспечения ответчиков данным жилым помещением. Суд также указал, что нормы предоставления в данном случае соблюдению не подлежат, так как «жилищные условия улучшаются при согласии на это граждан, при этом, материалы дела не содержат сведений о том, что было получено соответствующее согласие ответчиков. При таких обстоятельствах законных оснований для предоставления ответчикам

жилого помещения, с учетом нуждаемости в улучшении жилищных условий, исходя из нормы предоставления, не имеется».

При этом суд не применяет п. 2 ст. 13 Закона г. Москвы от 31.05.2006 № 21, прямо отсылающую к п. 1 и п. 4 ст. 20 Закона г. Москвы от 14.06.2006 № 29, а также игнорирует требования п. 7 ст. 13 Закона г. Москвы от 31.05.2006 № 21, согласно которому нанимателям может быть предоставлено жилье равнозначное по площади только в случае наличия у них другого жилья на определенном правомочии и/или в случае совершения ими действий, ухудшающих жилищные условия. В рассматриваемом деле данные обстоятельства не имели места, а соответственно наниматели имели все права на получения жилья по норме предоставления.

В апелляционном постановлении от 30.05.2016 по делу № 33-20942 Московский городской суд при решении вопроса о переселении нанимателей также отказал в праве на получение жилья по норме предоставления, исходя из того, что норма предоставления уста-

новлена Законом г. Москвы от 14.06.2006 г. № 29, преамбула которого определяет, что данный закон устанавливает порядок и условия предоставления жилых помещений из жилищного фонда г. Москвы или помощи города в приобретении жилых помещений в собственность москвичам, состоящим на жилищном учете и учете нуждающихся в содействии города в приобретении жилых помещений в рамках городских жилищных программ, или иным указанным в данном Законе категориям жителей Москвы. Соответственно, суд не принял во внимание требование отсылочной нормы п. 2 ст. 13 Закона г. Москвы от 31.05.2006 № 21, регулирующей переселение нанимателей и применил нормы о равноценности, предусмотренные п. 4 ст. 6 того же Закона, для регулирования вопросов переселения собственников.

В отношении собственников Закон г. Москвы от 31.05.2006 № 21 в п. 3 ст. 6 устанавливает, что при их согласии с собственниками может быть заключен договор мены, в соответствии с которым собственнику предоставляется другое благоустроенное жилое помещение, равнозначное освобождаемому жилому помещению. Таковым признается жилое помещение, площадь которого не меньше площади освобождаемого, а количество комнат соответствует количеству комнат в освобождаемом жилом помещении, а доплата за разницу в стоимостях обмениваемых жилых помещений не взимается.

Таким образом, учитывая сложившуюся судебную практику, ни наниматели, ни собственники квартир в расселяемых пятиэтажных домах, не стоящие на жилищном учете, на сегодняшний день не могут претендовать на предоставление

им жилых помещений по норме предоставления.

К вопросу о площади предоставления напрямую относится и вопрос проживания в жилом помещении, подлежащем сносу отдельных семей, а также лиц, имеющих право на предоставление отдельного помещения в силу наличия тяжелых форм хронических заболеваний. Как следует из судебной практики, данные обстоятельства часто являются основаниями для судебных споров при переселении в рамках Закона г. Москвы от 31.05.2006 № 21.

Здесь необходимо отметить, что существенно важным моментом является то, какие именно доказательства принимаются судом как достаточные при определении статуса проживающих как членов разных семей и статуса лиц, имеющих право на предоставление отдельного помещения в силу наличия тяжелых форм хронических заболеваний.

Судебная практика в определении данных вопросов единообразна и требует предоставления (в первом случае), отдельных договоров социального найма на каждую группу лиц, относящую себя к отдельной семье, либо отдельных свидетельств на право собственности. Данная позиция основана на ст. 1 Закона г. Москвы от 14.06.2006 № 29, согласно которой к членам семьи заявителя относятся супруг (супруга) и их несовершеннолетние дети независимо от места их жительства, лица, объединенные признаками родства или свойства, совместно проживающие в жилом помещении, а также граждане, проживающие совместно с заявителем, в том числе вселенные им в жилое поме-



шение в качестве членов семьи в установленном порядке либо на основании решения суда. Например, в случае развода супругов их не признают членами разных семей даже при наличии свидетельства о разводе, если при этом они будут проживать в квартире на основании одного договора найма, т. е., как наниматель и лицо, вселенное в качестве члена семьи нанимателя.

В случае наличия у лиц, подлежащих переселению тяжелых форм хронических заболеваний основанием для предоставления таким лицам отдельного помещения будет являться факт такого заболевания, подтвержденный медицинским документом — справкой из медицинского учреждения о наличии заболевания, которое согласно Постановлению Правительства РФ от 10.06.2006 № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире» дает право на предоставление отдельного помещения, либо справкой о присвоении группы инвалидности по заболеванию, код которого по МКБ-10 соответствует перечню, указанному в данном Постановлении. В случае отсутствия медицинского документа, подтверждающего данный факт, или если код заболевания, указанный в медицинском документе, не будет соответствовать установленному Постановлением, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире перечню, оснований для предоставления отдельного помещения не будет.

Примером судебной практики может служить Определение Московского городского суда от 22.06.2010 по делу № 33-18395. Данным Определением было отказано в предоставлении жилья переселяемым лицам, как членам разных семей на том основании, что «в квартире, занятой несколькими семьями, граждане, считающие себя разными семьями, проживают на основании отдельных договоров социального найма, найма, безвозмездного пользования, заключенных с городом Москвой в установленном порядке, в отношении отдельных жилых помещений в квартире (комнат) или на основании права собственности на отдельные жилые помещения в квартире (комнаты)». Также было отказано в предоставлении отдельного помещения лицу с тяжелым заболеванием, как не имеющему группы инвалидности и согласно Постановлению Правительства РФ от 10.06.2006 № 378, не имеющему заболевания, предусмотренного данным Постановлением. Аналогичная позиция содержится в Апелляционном определении Московского городского суда от 12.04.2016 по делу № 33-12600, Определении Московского городского суда от 22.06.2010 по делу № 33-18395 и многих других судебных актах. Практика судов в данном случае единообразна.

В настоящей статье рассмотрены основные спорные вопросы, возникающие при расселении пятиэтажных домов. Очевидно, что при их решении необходимо руководствоваться судебной практикой, разъясняющей применение отдельных норм законодательства. •

Особенности регистрации прав на недвижимое имущество через МФЦ

Административная реформа в России, о необходимости которой долго говорили, идет полным ходом. Уже имеются и очевидные успехи. Мы успели подзабыть о необходимости отпрашиваться с работы для посещения ЖЭКа, например. Теперь есть многофункциональные центры (МФЦ), которые работают с 8.00 до 20.00, да к тому же еще и по субботам. Очереди в паспортные столы ушли в прошлое, и кажутся теперь страшным сном.



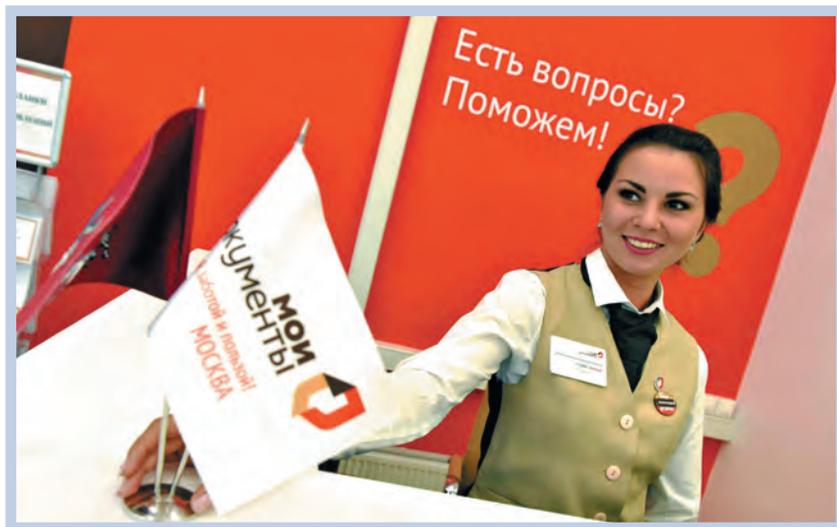
И. В. Авдеев, юрист,
г. Москва

Нам уже не все верят, когда мы рассказываем, что для получения заграничного паспорта надо было приходить к 5 часам утра, и даже при этом был шанс не успеть. Благодать, одним словом...

Но ведь недаром еще в 1748 г. Михайло Ломоносов вывел свой знаменитый закон сохранения, и сформулировал его в таком изящном виде: «Все перемены, в натуре случающиеся, такого суть состояния, что сколько чего у одного тела отнимется, столько присовокупится к другому». Русская народная мудрость тоже утверждает, что «Нет худа без добра», да и каждый школьник знает, что у любой медали есть две стороны. Иными

словами, что-то должно было непременно ухудшиться.

Предлагаем рассмотреть это на примере изменений, произошедших буквально в прошлом году в сфере регистрации прав на недвижимое имущество. До октября 2016 г. у граждан, желавших заключить, например, договор купли-продажи (или дарения) недвижимости (скажем, квартиры), была альтернатива. Они могли подать документы для проведения процедуры государственной регистрации прав на недвижимое имущество либо в МФЦ, либо непосредственно в органы Росреестра. Если сейчас зайти на сайт Росреестра, там можно будет прочесть примерно такую фразу: «Документы на предоставление государственных услуг Росреестра принимаются и выдаются в Многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг». То есть, теперь альтернативы нет. Как мы уже



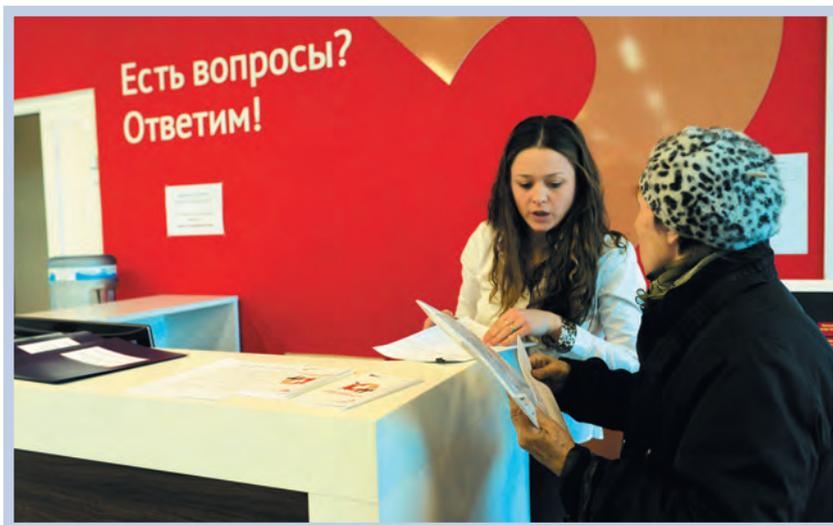
понимаем, с одной стороны это хорошо. В регистрационных палатах всегда была жуткая давка, а в МФЦ все тихо и спокойно — записался по Интернет в электронную очередь, подошел к указанному времени — и без проблем сдал оператору МФЦ все документы.

Разумеется, мы, простые граждане, вправе ожидать, что сотрудник МФЦ, который будет у нас принимать документы по нашей сделке, является профессиональным и «специально обученным» работником, при получении все проверит, если что не так, попросит поправить. А мы можем 10 дней до получения документов с отметками о государственной регистрации сделки спать спокойно, верно? Увы, нет.

Практика показывает, что через пару дней вам звонит регистратор (хорошо, если звонит, а то и просто письмом по почте присылает) и объявляет,

что часть документов вы не донесли, вследствие чего процесс регистрации приостанавливается. Особенно «прекрасные ощущения» возникают у покупателей квартиры, которые сполна рассчитались с продавцом по сделке, если выясняется, что надо донести документ именно со стороны продавца. Конечно, имея на руках договор купли-продажи и расписку о получении денег, можно обратиться в суд с требованием к Росреестру о принудительной регистрации сделки и выиграть этот процесс, но согласитесь, что процедура предстоит крайне нервная и малоприятная. Не говоря уже о том, что есть вероятность дело и не выиграть. Например, если выяснится, что продавец женат, а согласие супруга на продажу недвижимости отсутствует.

Да, суд присудит сторонам вернуть все полученное по сделке, но сколько денег к моменту судебного решения останется



на руках у продавца, можно только догадываться и строить предположения, одно интереснее другого.

Обратимся все к тому же сайту Росреестра, и посмотрим, какой перечень документов (кроме паспортов заявителей) необходим для регистрации права при оформлении купли-продажи квартиры:

1. Правоустанавливающий документ на объект недвижимости.
2. Согласие супруга.
3. Акт приема-передачи квартиры.
4. Письменное согласие залогодержателя (если объект находится в залоге).
5. Согласие органа опеки и попечительства (при наличии несовершеннолетних детей).
6. Договор купли-продажи.
7. Заявления о государственной регистрации.
8. Документы об уплате государственной пошлины.

Если зайти к нотариусу, и посмотреть список документов там, то он окажется несколько иным (в качестве примера мы произвольно взяли перечень с сайта нотариальной конторы <http://notariusmsk.com/spisok-neobhodimyh-dokumentov#kupinedv>)

- Правоустанавливающий документ на объект недвижимости.
- Согласие супруга.
- Акт приема-передачи квартиры.
- Выписка из ЕГРП об отсутствии обременений.
- Согласие органа опеки и попечительства (при наличии несовершеннолетних детей)
- Кадастровый паспорт с указанием кадастровой стоимости объекта.
- Выписка из домовой книги.
- Справка из налоговой инспекции об отсутствии задолженностей по налогу на имущество (если оно получено в порядке наследования или дарения);



— Документы, подтверждающие родство (при отчуждении близким родственникам).

Оно и понятно — у МФЦ есть возможность не просить выписки из домовой книги, кадастровые паспорта, выписки из ЕГРП, так как все это либо уже есть у Росреестра, либо они сами передадут эти сведения в Росреестр.

Внимание, вопрос: как вы думаете, по какому списку работник МФЦ должен проверять и будет проверять у вас пакет документов? По одному из этих вариантов, или у него есть какой-то третий перечень? Многие читатели, узнав правильный ответ, будут удивлены. Но вся ирония как раз в том, что в МФЦ вообще не будут ничего проверять. Служба одного окна — это просто передаточное звено между вами, как заказчиком государственной услуги, и Росреестром, как ее исполнителем. У вас возьмут ровно то, что вы сами принесете, и передадут туда, куда вы попросите. И все. На этом их работа выполнена. Если в договоре купли-продажи была ошибка, несовместимая с подпи-

санием договора, то ее обнаружат только в Росреестре. Если вы, например, не принесли в МФЦ разрешение органов опеки и попечительства оно необходимо, то это обнаружат только в Росреестре. Если вы забыли подписать акт приема-передачи квартиры с продавцом, это опять-таки обнаружится только в Росреестре. Итог во всех этих случаях будет один — уведомление Росреестра о приостановлении государственной регистрации на основании ст. 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» до момента устранения причины, препятствующей государственной регистрации прав, но не более чем на один месяц. И если в течение месяца причины не будут устранены, в государственной регистрации вам откажут.

Из этого следует один важный вывод, о котором следует помнить, пожалуй, во всех случаях обращения в «службу одного окна»: МФЦ делает наше общение с государством удобнее, но предъявляет гораздо более высокие требования к квалификации того, кто обращается. •

- *МФЦ делает наше общение с государством удобнее, но предъявляет гораздо более высокие требования к квалификации того, кто обращается*

К проблеме равенства перед законом и судом в уголовном процессе

Безусловно, сейчас в центре внимания адвокатского сообщества — законопроект, внесенный в Думу Президентом и касающийся статуса адвоката в уголовном процессе. Хотелось бы высказать несколько соображений на этот счет.



А. Б. Кавецкий, адвокатский кабинет «Статус»

Не сомневаюсь, что этот законопроект — результат напряженного компромисса «стороны обвинения» и «стороны защиты». Существует огромное количество предложений Совета при Президенте по правам человека, органов адвокатского сообщества, направленных на практическую реализацию в уголовно-процессуальном аспекте универсального конституционного принципа, ясно сформулированного в ч. 1 ст. 19 Конституции РФ, согласно которому все равны перед законом и судом. Но как далека наша «процессуальная действительность» от реализации этого принципа. Собственно, ведь не только практика, но и нормы УПК РФ не устанавливают баланса возможностей сторон в процессе. Понятие «равенство»

заменено понятием «состязательности». Но что определенного несет в себе этот термин, кроме легкого лингвистического намека на возможность равного противопоставления действиям стороны обвинения в лице государства действий стороны защиты в лице ограниченного в процессуальной дееспособности адвоката?

Возьмем норму ч. 4 ст. 15 УПК РФ. «Стороны обвинения и защиты равны перед судом». Что толку быть равным в оглашении в суде собранных данных, если до этого на предварительном следствии (дознании) адвоката лишали возможности собрать факты, документы, закрепить их процессуально и приобщить к материалам уголовного дела?

Следователь может на полном законном основании отказать защите в допросе свидетеля, проведении обыска, выемки, назначении экспертизы, очной ставки, опознания и т. д. Конечно, теоретически



суд может удовлетворить такие ходатайства в ходе судебного следствия.

Но часто ли это бывает? И, быть может, главное, что информация, добытая на ранних стадиях предварительного следствия, может совершенно перевернуть ход расследования. В суде это сделать уже будет невозможно. Иными словами, очень важное направление коррекции процессуального закона — создание равных возможностей следователя (обвинения) и защиты в сборе доказательств.

Представляется nonsensом тот странный факт, что гражданский процесс (ст. 6 ГПК РФ) и арбитражный процесс (ст. 7 АПК РФ) признают и руководствуются конституционным принципом равенства перед законом и судом, а уголовно-процессуальное производство — нет.

И еще о лингвистике. «Состязательность» не единственный термин в УПК РФ

(да и в ГПК РФ), буквальное толкование которого или невозможно, или извращает смысл, дух закона.

Судите сами. В описываемом законопроекте Президент РФ предлагает заменить в ст. 49 слова «адвокат допускается» в уголовное дело на слова «адвокат участвует», поскольку следователи на свой лад толкуют слово «допускается» и присвоили себе право допускать (т. е. разрешать) или не разрешать адвокату вступать в уголовное дело. Несмотря на многочисленные разъяснения Верховного суда и даже постановление Конституционного суда. И таких коллизионных «точек» в УПК РФ немало. Всегда, когда есть малейшая возможность, следователь будет истолковывать неоднозначные смысловые ситуации в свою пользу. Так что юристам и правозащитникам предстоит еще очень много кропотливой работы даже после вступления в силу предложенного Президентом закона.

Думаю, очень помогло бы включение в текст УПК РФ большего числа запретительных по конструкции норм, прямо запрещающих следователю те или иные действия, если их результатом может быть даже потенциальное ограничение права потерпевшего, обвиняемого на справедливое правосудие. Может быть необходимо даже формулирование специального принципа.

Например. «Ходатайство потерпевшего (его представителя), обвиняемого (его защитника), о проведении процессуального действия, предусмотренного УПК РФ, может быть отклонено только по решению суда в исключительных случаях». В обсуждаемом законопроекте две таких новации присутствуют: о приобщении к материалам дела доказательств, собранных адвокатом; о порядке проведения процессуальных действий в отношении адвоката. Повторимся, — эти запретительные нормы должны носить более общий характер, размещаться в главе 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» и детализироваться в последующих «отраслевых» главах УПК РФ. По большому счету правосудие — это, во-первых, сбор доказательств и, во-вторых, — их оценка. Добиваться равенства в оценке доказательств нереально: это сфера внутреннего убеждения судьи. Остается добиваться процессуального равенства сторон в возможностях их сбора.

В своей адвокатской практике часто приходится встречаться с ситуацией, когда вторая, третья судебные инстанции, установив наличие судебных ошибок в судебном постановлении, отменяют его и возвращают «вниз» для пересмотра, не желая самим выносить новое постановление. При этом формулируют свои претензии так витиевато, что судам часто ничего не стоит оставлять прежнее решение после пересмотра.

Иногда следователь может вкладывать удобный для себя смысл и в постановления Конституционного суда. И чего греха таить, руководящие разъяснения Пленума ВС РФ частенько дают возможность судам первой инстанции трактовать их в своих интересах. Сколько раз, например, говорилось об обязательности давать в приговоре (решении) мотивированную оценку доводам сторон. Смее утверждать, что иногда решающие доводы суды просто не «замечают» или списывают со счетов, навесив ярлык «способ защиты, попытка избежать ответственности». Полагаю необходимым добиваться включения в соответствующие кодексы положения о том, что отсутствие в тексте решения, приговора мотивации отказа в признании доказательств и доводов является безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, если эти доводы могли повлиять на исход дела. •

- *Иногда решающие доводы суды просто не «замечают» или списывают со счетов, навесив ярлык «способ защиты, попытка избежать ответственности»*



БОГОУГОДНЫЕ ДЕЛА

(ИЗВЛЕЧЕНИЕ)

Против одного из женских монастырей Ярославской епархии были инициированы несколько судебных тяжб, которые, несмотря на то, что защиту монастыря в суде осуществляла группа московских юристов, были проиграны.



М. Н. Степанов, заведующий филиалом № 11 МОКА

Мне позвонил мужчина и сказал, что мой номер телефона ему дала Тереза, мы договорились о встрече на следующий день.

Петрович, как он представился мне при встрече...

После этого он передал мне копию постановления о назначении административного взыскания в виде штрафа на настоятельницу монастыря в размере пятнадцати тысяч рублей за нарушение требований законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды и повестку суда г. Ростова Великого, согласно которой бук-

вально через пару дней должно состояться судебное разбирательство.

Из постановления следовало, что летом 2014 г. настоятельница Местной религиозной организации Епархиального монастыря «Авраамиев Богоявленский женский монастырь» Ярославской епархии Русской Православной Церкви на территории охранной зоны особо охраняемой природной территории — памятника природы «Озеро Неро», в нарушение установленного режима и иных правил охраны и использования природных ресурсов производила отсыпку дамбы, за что на ее и был наложен штраф.

Кроме этого, никаких других документов у Петровича не было, что-либо конкретно пояснить по существу дела он не мог, в связи с чем я попросил связаться с игуменьей, чтобы она успела оформить мне доверенность, которую завтра надо передать мне около суда, т.к. до начала суда



было просто необходимо ознакомиться с материалами дела. Петрович сказал, что все сделает и добавил, что завтра мы выедем в Ростов на машине, для чего необходимо рано утром встретиться у метро «Алексеевская», чтобы ехать в монастырь.

Интересна история создания этого монастыря.

Богоявленский Авраамиев монастырь берет свое начало с 990 г. и является одним из древнейших монастырей в России, основателем которого был преподобный Авраамий.

Из жизнеописания Преподобного следует, что когда он поселился в этой местности, то коренными обитателями были финно-угорские и славянские племена, являвшиеся язычниками, поклонявшиеся идолу Велесу, почитавшегося за покровителя торговли и богатства. Внутри

идола была лестница, по которой жрец входил в пустую его голову и жег там разные смолистые вещества, отчего из рта, ушей и глаз шел дым. Преподобный Авраамий просил Бога дать силу и благодать Святого Духа разорить злокозненного идола и получил откровение, что для его свержения требуется идти в Царьград, в дом Иоанна Богослова, однако апостол сам явился Авраамию и вручил ему жезл, которым Авраамий сокрушил истукана. На месте разрушенного идола Преподобный построил храм во имя Святого Богоявления Господня и основал монастырь.

Преподобный Авраамий умер в 1010 г., а спустя двести лет, в 1210 г. при Великом князе Всеволоде III был канонизирован и причислен к лику святых. Долгое время жезл находился на хранении в стенах монастыря, откуда его забрал на удачу Иван Грозный перед походом на Казань. После того, как город был взят, Иван



Грозный вернулся в Ростов Великий и построил на территории монастыря собор, который окрестили во имя Богоявления Господня, на освящении которого он лично присутствовал и даже подарил несколько икон, из которых до наших дней сохранились только три.

Во время смуты монастырь, к сожалению, был разграблен польскими войсками и жезл пропал, от него остался лишь железный крест. В настоящее время Богоявленский собор представляет собой высокое здание, которое увенчано пятью главами с колокольной. В храме имеется три придела, которые посвящены Иоанну Богослову, Авраамию Ростовскому и Иоанну Предтече. Особенно выделяется юго-восточный придел в честь Авраамия Ростовского, который венчает красивый шатер. В приделе хранятся мощи святого Авраамия, с его крестом от чудесного жезла и шапкой архимандрита. В дальнейшем на территории монастыря были выстроены Церковь Введения во храм Пресвятой Богородицы и Церковь Николая Чудотворца.

В 1915 г. братия обители была переведена из Авраамиева монастыря, а на их место приехали сестры Полоцкого монастыря с мощами основательницы этой обители, преподобной Евфросинии Полоцкой, т.к. в период Первой мировой войны Белоруссия была оккупирована германскими войсками. С 1917 г. наступили трудные времена для всей Русской Церкви и Авраамиевой обители, в частности. А именно, в 1918 году была проведена национализация церковного имущества, подорвавшая экономическое положение обители, а в 1922 году произошло изъятие церковных ценностей. За волной

государственного грабежа пошли волны местных грабежей монастырских могил и самих храмов. В 1930 г. начали разрушать стены монастыря. В Богоявленском соборе сделали зерносклад, в Введенском храме последовательно: детский сад, санаторий, потом медвытрезвитель, в Никольском храме размещались воинская часть, квартиры.

Начиная с 1991 г. храмы стали возрождаться, в монастырь были возвращены мощи преподобного Авраамия. Однако, к нашему времени постройки обители оказались разорены и требовали значительного ремонта. Особенно тяжелое состояние было у Богоявленского собора, где стены и арки требовали большого капитального ремонта. Для восстановления монастыря была назначена новая игуменья, хорошо зарекомендовавшая себя при восстановлении подобных разрушенных монастырских обителей, благодаря усилиям которой храмы монастыря стали возрождаться.

Дело о дамбе

Когда утром следующего дня мы встретились у станции метро, то Петрович выглядел неважно и сказал, что ему просто необходимо освежиться хотя бы пивом, что он и сделал прямо у меня на глазах. На вопрос, как же мы поедем на машине, был простой ответ, что повезут нас его знакомые.

К обеду мы подъехали к зданию суда, где одна из монахинь уже ждала нас и передала мне доверенность, с которой я пошел в суд для ознакомления с материалами дела. В канцелярии сказали, что такого дела у них нет и надо обращаться к помощнику судьи, чтобы выяснить, у кого нахо-

дится дело, но и помощник ничего не смог пояснить и посоветовала обратиться непосредственно к судье, что и было сделано. Только там и выяснилась «загадочная» история с исчезнувшим делом.

Все объяснялось довольно легко, просто Петрович, как и все оперативные работники, слабо разбирался в процессуальном законодательстве и не обратил внимание на то, что в суд вызывалась не настоятельница, а сам монастырь как юридическое лицо. Это означало, что на сей раз к административной ответственности привлекалось не физическое, а юридическое лицо.

После чего судья дал мне дело для ознакомления со всеми материалами. Весь этот процесс занял не более двух часов, после чего мы поехали в монастырь, где нас уже ждали.

Сразу же игуменья повела нас в трапезную, где нас ждал обед. Был пост, и поэтому стол был уставлен многочисленными постными блюдами и тарелками: на столе были грибы соленые, грибы маринованные, соленые огурцы, капуста, лук, чеснок, различная зелень, орехи, жареные баклажаны, отварная и жареная картошка, пирожки с вишней, пирожки с яблоками, пирожки с луком и картошкой, брусничный сок, компот, вода из родника и т. д., кроме того в кастрюле дымились постные щи, а в горшке томилась гречневая каша. Было все, кроме мясного, рыбного и молочного, причем абсолютное большинство продуктов было с монастырского подворья, включая черный хлеб.

После молитвы мы все сели за стол и с большим удовольствием пообедали,

затем настоятельница познакомила нас с монастырем и подворьем, а также показала и злополучную дамбу.

Настоятельница предупредила меня о том, что к завтрашнему заседанию из Москвы приедут еще два юриста, которые уже длительное время представляли в суде интересы монастыря, что ничуть меня не смутило.

Мне был выделен рабочий кабинет, который находился во вновь построенном административном корпусе и был оборудован всей необходимой оргтехникой, включая компьютер с выходом в интернет.

Приступив к изучению сфотографированных материалов дела, я установил, что правовой статус монастыря имел две ярко выраженные особенности, которые собственно и являлись определяющими для всей монастырской деятельности, включая и подворье.

Во-первых, земельный участок, на котором находился монастырь, расположен в границах территории археологического наследия федерального значения «Культурный слой города, XI-XVII вв. н.э.».

Во-вторых, сам монастырь является пользователем объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Авраамиева монастыря: Церковь Введения с трапезной».

Первое означало, что на занимаемой территории монастырь не мог без разрешения Департамента охраны объектов культурного наследия не то, что проводить какие-либо земляные работы, но даже посадить куст розы или деревцо.



Второе же означало, что монастырь не мог без разрешения Департамента охраны объектов культурного наследия не то, что проводить какие-либо работы по восстановлению храмов, но даже вбить гвоздь в стену.

Вечером, после молитвы мы поужинали в трапезной. Нас с Петровичем отвели в монастырскую гостиницу, оборудованную всем необходимым, включая душевую кабину.

Утром следующего дня я встретился с прибывшими из Москвы юристами, которые оказались братьями. Старший из них, Андрей, поведал мне свою историю, из которой следовало, что в лихие девяностый годы он был хранителем воровского общака. Но, видя как в междоусобных войнах гибнут его вкладчики, отошел от этого и стал активным верующим в одном из московских храмов, исполняя функции благочинного, организовывая в различных городах ярмарки продажи церковной утвари.

Его младший брат, Николай, всю свою жизнь посвятил службе в милиции на должности участкового инспектора, а, выйдя на пенсию, стал подрабатывать юристом у своего брата.

Как уже отмечалось, монастырь располагался на берегу живописного озера, что придавало ему особую красоту. Но именно озеро и потихоньку разрушало храм, т. к. ежегодно затопляло монастырские постройки во время весенних разливов.

С целью спасти постройки от разрушения, игуменья стала возводить дамбы вдоль

берега озера. Уже несколько лет эта дамба защищала от наводнений и никаких проблем у монастыря не было.

Неожиданно дамбой заинтересовались различные органы: прокуратура, инспекция в области охраны окружающей среды и т. п., по материалам которых, за возведение дамбы без соответствующих согласований и был наложен штраф на игуменью

Когда после завтрака мы стали обсуждать позицию защиты, братья заявили, что защита должны строиться на том, что ранее, в 2014 г. за это правонарушение к административной ответственности была привлечена настоятельница монастыря, а так как за одно и то же правонарушение нельзя дважды привлекать к ответственности, то надо заявлять о прекращении производства по делу. В подтверждение своих доводов они представили копию судебного постановления, из которого следовало, что действительно за проведение земляных работ по отсыпке дамбы на берегу озера, т. е. в охранной зоне особо охраняемой природной территории, на игуменью прошлым летом был наложен штраф. На мое замечание о том, что в настоящее время судом рассматривается вопрос об ответственности не игуменья, а монастыря, братья дружно ответили, что я не прав.

Необходимо отметить, что в процессе ознакомления с материалами дела мое внимание привлек тот факт, что в протоколе об административном нарушении, составленным представителем Департамента охраны объектов культурного наследия Ярославской области, помимо фиксации проведенных земляных работ без соответствующей разреше-

тельной документации, было указано, что при производстве этих земляных работ никакого причинения или угрозы причинения вреда объектам культурного наследия не установлено. Об этом я сказал юристам и предложил построить линию защиты на том, что если и заявлять о прекращении производства по делу, то необходимо сослаться на малозначительность совершенного административного правонарушения, мотивируя тем, что в ходе возведения дамбы объектам культурного наследия не было причинено никакого вреда.

После жарких дебатов моя позиция братьями была отвергнута. Было решено, что в суде они заявят ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тем, что по факту возведения дамбы уже было вынесено постановление о назначении настоятельнице монастыря наказания в виде штрафа. Если же суд это ходатайство отклонит, тогда настанет мой черед заявлять ходатайство об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В суде братья-юристы выступили с горячей речью о том, что за одно и тоже правонарушение нельзя наказывать дважды, в связи с чем просили прекратить производство по делу. Естественно, суд такое ходатайство отклонил.

Мое выступление было кратким, я обратил внимание суда на то, что, во-первых, Департаментом охраны не выявлено никакого причинения или угрозы причинения вреда объектам культурного наследия, а, во-вторых, именно возве-

денная дамба способствовала сохранению объекта культурного наследия, т. к. предотвращала затопление территории во время весеннего разлива озера Неро, в связи с чем ходатайствовал об освобождении монастыря от административной ответственности.

Суд своим постановлением освободил монастырь от административной ответственности, признав малозначительность правонарушения ввиду отсутствия вредных последствий и конкретных обстоятельств дела, а именно, что в результате возведения дамбы были предотвращены затопления, ограничившись устным замечанием. Никто из участников процесса данное постановление не обжаловал

Следует заметить, что размер штрафа за данное правонарушение составлял до одного миллиона рублей.

Не знаю каким образом, но весть об этом сразу достигла монастыря и поэтому после нашего возвращения, игуменья повела нас всех в храм, где под радостные песнопения монастырского хора нам было разрешено приложиться к мощам святого Авраамия и железному кресту, уцелевшему от врученного ему посоха Иоанна Богослова.

Затем мы все пошли в трапезную, где как братья, так и Петрович налегали на церковную наливку, решив остаться переночевать, а утром уехать на машине. Я же стал сразу собираться в Москву, потому что утром следующего дня у меня должен был начаться процесс в Подольском горсуде.

Матушка, провожая меня, обратилась с просьбой принять участие в рассмотре-



нии и остальных дел. Конечно, я не мог отказать ей в помощи. Сев на скорый поезд, я уехал. А вечером следующего дня мне позвонил Петрович и сообщил, что они все еще не уехали, поскольку машина неисправна, но по его голосу было понятно, что причина столь длительной задержки совсем в другом. В Москву Петрович с братьями-юристами вернулся лишь на третий день.

Дело о реставрации

Монастырь крайне нуждался в реставрации и ремонте, поскольку рушился на глазах, в связи чем игуменья приняла необходимые меры. Вскоре на территории монастыря закипела работа.

В ходе реставрации и ремонта среди мусора и обломков были найдены старинные иконы, написанные на досках величиной в человеческий рост, восстановлен свод Богоявленского собора, монастырь был газифицирован, проведена вода, возведена дамба, возведены новые постройки, восстановлено монастырское подворье, благоустроена территория монастыря, разбит сад и т. д. Причем все эти работы велись на протяжении ряда лет не за счет государственного бюджета, а за счет пожертвований.

Однако, года два назад местные власти и Департамент охраны объектов культурного наследия области предложили монастырю провести ряд реставрационных работ, на которые федеральные власти выделили миллионы рублей. На что монастырь согласился, надеясь на скорейшую реконструкцию и восстановление храма. Но когда реставраторы принесли на подпись настоятельнице акты выполненных работ, то там были откровенные

приписки, в связи с чем акты подписаны не были, а монастырь отказался от дальнейших услуг подобных «реставраторов».

Кстати, следует заметить, что в расследуемом ныне громком резонансном «деле реставраторов» фигурирует и эпизод с «реставрационной» работой, в результате которой рухнула часть сводов паперти-галереи Богоявленского собора в Авраамиевом монастыре Ростова Великого, вследствие чего дождь и снег попадали прямо на фрески XVIII в., на южной галерее не стало крыши, собор покрылся трещинами.

Вскоре после отказа от подобных услуг горе-реставраторов, со стороны органов прокуратуры, Департамента охраны объектов культурного наследия, Государственной инспекции в области охраны окружающей среды последовали проверки, результатами которых являлись постановления о назначении административного наказания за нарушение требований законодательства в области охраны окружающей среды и охраны объектов культурного наследия с последующими судебными тяжбами, а местные СМИ, как по команде, разразились гневными статьями о безнаказанной деятельности монастыря, резко ухудшавших экологическую обстановку.

Результатом подобной кампании явилось то, что в монастырь нагрянула очередная проверка, которая обследовала Церковь Введения с трапезной и зафиксировала, что в ходе ремонта по периметру здания выполнена бетонная отмостка, в помещении церкви выполнена цементная стяжка и уложена керамическая плитка, в оконных проемах установлены своды и т. д.

В целом было констатировано, что общее состояние памятника значительно улучшилось, казалось бы надо только радоваться тому, что храм восстанавливается.

Но, как говорится, в бочку меда проверка влила и ложку дегтя, отразив в акте, что все эти ремонтные работы проводились без составления проекта и без разрешения Департамента культуры Ярославской области, что являлось правонарушением, влекущим административную ответственность в виде штрафа до миллиона рублей.

Быстро оформив все необходимые документы, Департамент направил их в суд для привлечения монастыря к административной ответственности и взыскания штрафа, что всеми было расценено как наказание за отказ подписать липовые акты, в результате чего «реставраторы» и местные чиновники лишились возможности списать на ремонт храма те миллионы, которые были выделены из федерального бюджета. И вот спустя буквально спустя месяц после первого суда, все мы, т. е. я, Петрович и братья-юристы, вновь за день до очередного заседания суда встретились в трапезной монастыря.

Заслушав молитву, приступили к трапезе, после которой стали обсуждать нашу позицию защиты в предстоящем судебном процессе. На этот раз братья решили ехать по уже отработанной схеме и предложили заявить ходатайство об освобождении от административной ответственности, ссылаться на малозначительность совершенного административного правонарушения, мотивируя тем, что в ходе ремонтных работ никакого вреда памят-

никам культуры не причинено. Более того, их общее состояние значительно улучшилось, что было нами всеми подержано. Но на следующий день, когда в ходе судебного разбирательства братья заявили это ходатайство, судья заметил, что оснований для удовлетворения подобного ходатайства не имеется, т. к. для признания малозначительности правонарушения необходимо, кроме отсутствия вреда, наличие исключительных обстоятельств, не сказав, что же все-таки суд подразумевает под этими исключительными обстоятельствами. После чего судья перенес заседание на следующий день, предложив нам представить суду подобные исключительные обстоятельства, характеризующие малозначительность правонарушения.

В судейских кулуарах мы услышали, что буквально за несколько дней до суда в местной газете была опубликована очередная заказная статья о том, что монастырь, пользуясь покровительством судей, безнаказанно нарушает закон и именно поэтому надеяться на то, что и в этот раз дело будет прекращено за малозначительностью, не имеет смысла.

Поэтому надо было срочно «искать» исключительные обстоятельства, которые были «найжены» при более внимательном и тщательном изучении материалов дела. Так, в акте проверки было указано, что все проведенные работы были зафиксированы фотоаппаратом и к материалам дела были приложены соответствующие фотографии. Кроме того, было отражено, что на момент проведения проверки строителей не было, никаких ремонтных работ не велось, т. к. все работы уже были выполнены.



Поэтому на очередном заседании суда мной было заявлено ходатайство об исключении из числа доказательств сам акт проверки на том основании, что к нему не приложены негативы сделанных фотографий, не указана модель и марки фотоаппарата, каким были сделаны фотографии и было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения, т. к. в ходе проверки не было установлено время проведения данных работ, а из имеющихся в деле материалов следовало, что данные работы были произведены еще в 2011 г.

Данное ходатайство произвело сильный эффект на судью, который пытался выяснить у представителя Департамента, где находятся негативы снимков и установлено ли время выполнения ремонтных работ, на что представитель Департамента не смог ответить. Видя безуспешность этих попыток, судья спросил у меня, готов ли я отозвать свое ходатайство, на что был дан ответ, что готов в случае признания малозначительности правонарушения. На том и порешили, ходатайство было отозвано, а суд вынес постановление об освобождении монастыря от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, сразу же найдя «исключительные обстоятельства».

И опять не успели мы вернуться в монастырь, где все это время шла служба о ниспослании помощи, как там уже разнеслась благостная весть. Но когда мы вернулись, то нас повели не в трапезную, так как уже наступил Великий Пост, а на службу.

Дело послушника

Следует отметить, что по мере восстановления, монастырь стал оказывать посильную помощь многодетным семьям, малоимущим и одиноким престарелым. В монастырь потянулись паломники и страждущие, в числе которых оказался и прихожанин Александр, страдающий неизлечимым заболеванием и ввиду бессилия врачей, решивший обратиться к Богу. Александр стал активным прихожанином, оказывал посильную помощь на подворье.

Кстати, в свое время Патриарх Московский и всея Руси Алексей II перенес свое Патриаршее подворье в Авраамиев монастырь, а при посещении своего подворья в августе 1997 г. своими руками посадил там пихту, впоследствии же игуменье за заслуги в восстановлении монастыря Святейший подарил легковую машину.

С учетом состояния здоровья, а также опыта и образования, Александр стал заниматься различными вопросами: вел бухгалтерский учет, представлял интересы монастыря в качестве поверенного в управлении миграционной службы при регистрации паломников, в судах и других правоохранительных органах при рассмотрении административных материалов, в страховых компаниях, при организации газификации монастыря, заключал хозяйственные договоры и т. д., на что ему выдавались на протяжении семи лет генеральные доверенности с указанием, что он занимает должность главного бухгалтера монастыря.

В общем, выражаясь современным языком, стал топ-менеджером монастыря,

кроме того, он принимал участие в церковных службах, ходил в подряснике, участвовал в перезахоронении праха монахинь, подчеркивая стремление к духовной жизни, в связи с чем, многие ассоциировали его с послушником.

Все так бы и продолжалось далее, если бы «послушник» не потребовал себе увеличения денежного довольствия и других благ, за что настоятельница отстранила его ото всех обязанностей, а выданные ему доверенности отозвала.

Александр, не долго думая, подал в суд иск с требованием о признании факта трудовых правоотношений и восстановления на работе, выплаты зарплаты за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Следует сказать, что по церковным меркам послушник — лицо, готовящееся к принятию монашества, хотя он не дает монашеских обетов, но принадлежит к монашескому братству и может носить подрясник. Во время послушничества послушники привыкают к монастырской жизни, распорядку дня и правилам и безвозмездно исполняют послушания, т. е. различные порученные работы на благо монастыря.

С учетом этого, братьями-юристами была избрана позиция защиты, сводящаяся к тому, что Александр был в монастыре послушником, а значит между ним и монастырем не могло быть трудовых правоотношений,

тем более что за свой труд он зарплаты не получал, принимал участие в церковных службах и носил подрясник.

В основу этой позиции были положены документы, свидетельствующие о том, что штатным расписание монастыря не была предусмотрена должность главного бухгалтера, трудовой договор с Александром не заключался, заработной платы он не получал, т. к. в связи с отсутствием штатного расписания не было и фонда заработной платы.

Необходимо отметить, что в каноническом праве до настоящего времени нет норм, определяющих положение и статус послушника.

Первая попытка урегулирования правового статуса послушника была предпринята Поместным Собором Русской Православной Церкви лишь в январе 2009 г., когда Священному Синоду была поручена разработка ряда вопросов канонического права, в т. ч. и организации жизни монастырей и монашества.

В соответствии с этим поручением был разработан проект «Положения о монастырях и монашествующих», целью которого было определение основных положений монашеской (иноческой) жизни в монастырях Русской Православной Церкви в современных условиях. •

*Окончание читайте
в следующем номере*

Официальное издание
Адвокатской палаты Московской области
№ 2 февраль 2017

Научно-практический журнал, выходит с 01.01.2003

Учредитель: Адвокатская палата Московской области
Издатель: Адвокатская палата Московской области
Главный редактор: Ю. М. Боровков
Выпускающий редактор: А. А. Горшенков
Шеф-редактор: А. Н. Жбанков

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Адрес редакции и издателя: 111020, г. Москва, Госпитальный вал, 8/1, стр. 2
Телефон редакции: 8 (495) 360-39-41, 8 (495) 360-86-30
E-mail: arpo@bk.ru
Web: www.arpo.ru
Подписной индекс: 82201

Отпечатано: 000 ПО «Периодика», 105082, Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 3

Тираж 1000 экз. Заказ № 22 346

Цена свободная
© «Адвокатская палата»

