



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА



№ 4

апрель 2017



Редакционный совет журнала «Адвокатская палата»

Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;

Боровков Юрий Михайлович, адвокат, советник президента АПМО;

Володина Светлана Игоревна, адвокат, вице-президент АПМО,
вице-президент ФПА РФ;

Добровольская Светлана Игоревна, адвокат, руководитель
Экспертно-консультационного совета АПМО;

Семенова Екатерина Юрьевна, Уполномоченный по правам человека
в Московской области;

Ковалева Лидия Николаевна, член Квалификационной комиссии АПМО
от Московской областной думы;

Никифоров Александр Владимирович, адвокат, отв. секретарь
Квалификационной комиссии АПМО;

Новолодский Юрий Михайлович, адвокат, президент Балтийской коллегии
адвокатов;

Пепеляев Сергей Геннадьевич, адвокат, управляющий партнер юридической
компании «Пепеляев Групп», член Совета АПМО;

Пилипенко Юрий Сергеевич, адвокат, президент ФПА РФ;

Юрьев Сергей Сергеевич, адвокат, председатель президиума КА «Межрегион»;

Яртых Игорь Семенович, адвокат, председатель президиума КА «Яртых и коллеги»,
член Совета АПМО.



Президиум Федерального союза в преддверии всероссийского съезда адвокатов

18 апреля в помещении Адвокатской палаты Московской области состоялось заседание президиума Федерального союза адвокатов России. В его работе приняли участие первые вице-президенты и вице-президенты ФСАР, руководители и представители региональных отделений этой общественной адвокатской организации.

Со вступительным словом по вопросам повестки дня — распределение обязанностей между первыми вице-президентами союза; изменения в Кодекс профессиональной этики адвоката, которые рассмотрит наступающий совсем скоро очередной Всероссийский съезд адво-

катов; взаимодействие с журналом «Адвокатская палата» — выступил президент ФСАР А. П. Галоганов.

Его продолжили первый вице-президент ФСАР М. Н. Толчеев (Московская обл.), первый вице-президент ФСАР





Г. К. Шаров (Москва), а также члены президиума Г. Б. Зубовский и В. В. Федосеев (Москва), Б. Г. Юмадилов (Башкирия), Т. М. Даврешян (Саратов), М. А. Бажинов (Белгород), В. П. Смирнов (Рязань), В. Г. Оганов (Московская область —

Греция), А. В. Лукин и С. В. Кирюшина (Московская обл.) и другие.

По итогам мероприятия голосованием решено, в частности, одобрить поправки в КПЭА, касающиеся недопустимо-



сти умаления авторитета адвокатуры представителями адвокатского сообщества, а также укреплять взаимодействие ФСАР и журнала «Адвокатская палата». До настоящего времени это издание являлось официальным научно-практическим

журналом АП Московской области, теперь оно будет выходить также при поддержке Федерального союза адвокатов России. Для этого региональные отделения союза должны будут давать больше информации с мест о своей деятельности.

В первую очередь, помогаем незащищенным...

Рязанское региональное отделение Федерального союза адвокатов России демонстрирует за последний год с небольшим высокий динамизм в своей деятельности и во многом является примером для коллег в стране. А ведь еще недавно в нем оставалось всего четыре человека, и оно фактически не действовало. В чем же секрет наступившего возрождения? О работе рязанского отряда ФСАР разговор, начатый на апрельском Президиуме Союза, продолжает подробнее председатель этого регионального отделения Владимир Павлович Смирнов.



В. П. Смирнов,
Председатель
Рязанского регионально-
го отделения ФСАР

Балласт нам не нужен

Все началось в конце позапрошлого года с письма президента Федерального союза Алексея Павловича Галоганова. В нем он спрашивал нас, намерены ли мы участвовать в деятельности нашей общественной адвокатской организации или уже нет? К тому времени, как упоминалось, вместе со мной оставалось лишь четверо активистов. Это Галина Николаевна Бузик, Сергей Васильевич Климов и Виктор Анатольевич Назаров. Мы собрались и решили работу продолжить, меня избрали председателем вместо прежнего — бывшего президента палаты, который не был особенно заинтересован в нормальном функционировании нашего регионального отделения.

А с новым руководством Адвокатской палаты Рязанской области мы сразу нашли общий язык. Разместили на сайте АПРО информацию о нас, образец типового заявления о вступлении, объявления о ближайших мероприятиях. Иные адвокаты спрашивали: а что дает такое вступление? Я честно отвечал тогда, что ничего не дает, кроме обязанностей. Надо будет бесплатно выступать в учебных заведениях и перед молодыми коллегами, на конференциях, ездить за свой счет в районы. В общем, работа на общественных началах.

Возможно, это как-то и отпугнуло, но сейчас нас насчитывается уже тридцать человек. При этом за численностью любой ценой мы не гонимся, балласт нам не нужен. Вообще, с большой численностью в таких случаях возрастает риск неуправляемости. А сейчас у нас каждый из тридцати человек занят конкретным делом. В Президиуме у нас пять человек,



На снимке: В. П. Смирнов, А. П. Галоганов, М. Н. Толчеев, Д. Н. Талантов (слева направо) на совещании адвокатских палат в Сочи, апрель 2017 г.

курирующие отдельные направления: организационное, культурно-массовое, связи с органами, с учебными заведениями... По одному-два человека нашего отделения представляют нас в сельских районах области.

Главное — реальная помощь

Первым делом разработали Положение о нашем региональном отделении, заключили шефские договора с рядом учебных заведений. В частности, у нас сложилось хорошее взаимодействие с Рязанским филиалом академии МВД. Оказалось, курсантам очень интересно послушать адвокатов, и вопросы на таких встречах звучат разнообразные и острые.

У нас тесное сотрудничество и с Рязанской областной думой: мы от нашего регионального отделения предложили две кандидатуры в Квалификационную комиссию адвокатской палаты и наши предложения в думе утвердили!

А с местным отделением «Единой России» мы заключили соглашение о сотрудничестве. Каких-то вопросов партийного строительства мы при этом не касаемся, но помогаем гражданам. «ЕР» проводит различные мероприятия, например, дни открытых дверей, куда приходят граждане со своими проблемами, в том числе, конечно, правового характера. И мы, члены ФСАР, помогаем им не только в рамках Закона о бесплатной юридической помощи (он не плохой, но слишком заформализованный — для его исполнения надо оформить множество бумаг).

Другое важнейшее направление — помощь детям, оставшимся без попечения родителей. Я ведь и сам рос в неполной семье и не понаслышке знаю об их проблемах. У нас же только рядом с городом две школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения: одиннадцатиклассная в Рыбном и девятиклассная в Солотчах. Мы съездили туда



и поговорили с руководством — что вас интересует? Оказалось, почти все.

Первую лекцию в Рыбном — в доступной форме о Конституции нашей Родины — прочла представитель нашей организации кандидат юридических наук Марина Викторовна Никольская. Собралась большая аудитория с пятого по выпускной класс, я и сам с удовольствием послушал.

Затем проводили встречи и в Рыбном, и в Солотчах уже по конкретным проблемам детей-сирот. Самая больная, конечно, это жилье. В какие сроки его обязаны давать, каким образом, какие для этого нужны документы, что предпринимать в случае отказа?

Вообще, с помощью члена нашего Президиума упоминавшейся Галины Бузык мы на полученный от детей двадцать один вопрос нашли свой професси-

ональный ответ и теперь приняли решение подготовить методичку, которую вручать выпускникам, чтобы те четко знали свои права.

Дальнейшие наши планы: установить сотрудничество и с другими подобными учебными заведениями в области: в Скопинском районе, в Касимове и в Михайлове.

Дела судебные

В прошедшем январе в своем интервью газете «Вечерняя Рязань» мы рассказывали: «18 ноября прошлого года мы участвовали во Всероссийском дне правовой помощи. (...) После выступления в Солотче ко мне подошла девочка и рассказала, что ее маму и папу лишили родительских прав. Опекун над ней хотела оформить бабушка. Однако органы опеки по некоторым причинам ей в этом отказали, и родственница ребенка обратилась в суд. Сейчас я лично участвую



- *Все началось в конце позапрошлого года с письма президента ФСАР А. П. Галоганова*

в разбирательстве по делу. Полагаю, что суд признает нашу правоту, и девочка сможет снова жить с бабушкой».

И сегодня в новой беседе скажем о завершении этой истории.

Я обжаловал отказ в Октябрьском суде города, и суд согласился с моими аргументами. Так например, одна из причин отказа органов опеки заключалась в том, что бабушка, оказывается, тридцать лет назад была судима за обман покупателя на...12 копеек! Но ведь, не говоря о вменяемой ей сумме, подобная статья в новом УК давно декриминализована.

Соня уже уехала из интерната и живет теперь с бабушкой в Рязани. Бабушка приходила ко мне и горячо благодарила за помощь — мне на душе было очень приятно, что смог оказать реальную помощь страждущим людям.

Теперь веду в Советском суде Рязани еще одно подобное дело, полученное благодаря участию в Федеральном союзе, — представляю интересы школы.

Умеем работать — умеем отдыхать

Как известно, кто хорошо работает, тот и хорошо, с пользой отдыхает. Не так давно наше отделение ФСАР организовало празднование Масленицы. Выезжали в ту же Солотчу, где с песнями, здравицами, плясками и угощениями проводили русскую зиму. Теперь планируем адвокатскую экскурсию по Золотому кольцу России. Есть и другие интересные задумки по нашему, как раньше говорили, культурмассовому направлению (материал подготовил Александр Горшенков).

Снова обсудили взаимодействие адвокатов со СМИ

В зале Совета АПМО 19 апреля Дискуссионный юридический клуб Совета молодых адвокатов Московской области, снова, как и на мартовском заседании, обсудил взаимодействие адвокатов со средствами массовой информации, что говорит об актуальности темы. Мероприятие проводилось при поддержке АПМО, Совета молодых адвокатов МО, Московской коллегии адвокатов «Вердикт» и управляющего партнера адвокатского бюро «Маментьев, Татаринова и партнеры» К. В. Маментьева. А целью данного научно-практического круглого стола стало получение практических навыков эффективного взаимодействия со СМИ.

О создании положительного образа адвоката в обществе и о том, как ему выстроить свою работу со СМИ, рассказали знающие предмет обсуждения не понаслышке управляющий партнер адвокатского бюро «Коблев и партнеры», президент Московского клуба адвокатов Р. П. Коблев, адвокат, аналитик, преподаватель, эксперт в эфире радиостан-

ций и телеканалов Л. С. Петрик, адвокат Московской Межрайонной коллегии адвокатов, представитель Национальной ассоциации адвокатов Украины в России, участник ряда «громких» процессов И. С. Новиков, управляющий партнер адвокатского бюро «Забейда, Касаткин, Саушкин и партнеры» А. В. Забейда и председатель Комиссии по защите прав





адвокатов Федерального союза адвокатов России, заместитель председателя Комиссии по защите прав адвокатов АПМО Ю. В. Щиголов.

Выступающие также ответили на многочисленные вопросы ведущего Дискуссионного клуба С. Г. Смирнова, соведущего К. В. Маментьева и участни-

ков круглого стола. По некоторым деталям адвокаты, имеющие опыт взаимодействия с журналистами, не сошлись во мнении. Одни утверждали, что известность и узнаваемость адвокату приносят в наше время, главным образом, арбитражные и гражданские дела, другие отстаивали приоритет в этом плане уголовных. •



Об иностранных адвокатах

Поводом к выбору заголовка статьи, стала ситуация, ставшая предметом рассмотрения Квалификационной комиссии АПМО. В Палату от доверителя в отношении адвоката поступила жалоба, в которой сообщалось, что в конце 2014 г. между ним и адвокатом было заключено соглашение на представление интересов при исполнении решения суда. Но практически после заключения соглашения это решение суда было отменено. Как полагал заявитель, поскольку соглашение об оказании юридической помощи заключалось на представление интересов в исполнительном производстве, поручение адвокату также отменено.



А.В. Никифоров, ответственный секретарь, член Квалификационной комиссии АПМО

Адвокат в письменных и устных объяснениях не согласился с доводами жалобы, пояснив, что она не подлежит рассмотрению по существу, поскольку на момент заключения соглашения он осуществлял адвокатскую деятельность на территории РФ в качестве иностранного адвоката, статус адвоката РФ был им приобретен только в январе 2016 г., поэтому вопрос о его деятельности по обстоятельствам, указанным в жалобе, находится вне пределов компетенции комиссии.

Действительно, в заседании комиссии было установлено, что на момент заключения соглашения этот адвокат был зарегистрирован в реестре адвокатов

иностранных государств, осуществляющих адвокатскую деятельность на территории РФ, статус адвоката им получен в Республике Украина, что подтверждается свидетельством Министерства юстиции РФ. Адвокатом РФ он не являлся.

Регистрация в реестре адвокатов иностранных государств не может считаться получением статуса российского адвоката. Необходимым и достаточным условием осуществления адвокатами иностранных государств адвокатской деятельности на территории РФ является только регистрация в специальном реестре, который ведется Министерством юстиции РФ. Поэтому заявитель в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката доверителем адвоката не являлся.

В силу п. 9 ч. 2 ст. 31 Закона об адвокатской деятельности, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, совет



адвокатской палаты субъекта РФ с учетом заключения квалификационной комиссии обладает правом рассмотрения жалоб в отношении действий (бездействия) адвокатов. Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными вышеуказанным кодексом. Применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является предметом исключительной компетенции совета.

Таким образом, дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ, в реестре которого состоит адвокат, обладают правом установления наличия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем только в отношении действий (бездействия), совер-

шенных лицом, после получения статуса адвоката.

Представляется, что в качестве исключения здесь можно рассматривать случаи, когда, например, адвокат продолжает исполнять соглашение об оказании юридической помощи, заключенное им до получения статуса адвоката, либо впоследствии принимает поручение против интересов стороны по договору, которой оказывалась юридическая помощь до приобретения статуса адвоката.

Согласно п. 5 ст. 2 Закона об адвокатской деятельности, адвокаты иностранного государства могут оказывать юридическую помощь на территории РФ по вопросам права данного иностранного государства. В судебной практике рассматривался случай, когда допуск адвоката иностранного государства к защите по уголовному делу, без привлечения

- *Ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем и наличие в действиях иностранного адвоката нарушений отечественного законодательства об адвокатской деятельности, даже будучи установленными, основанием для аннулирования регистрации не являются*

российского адвоката явился основанием для отмены приговора¹.

В вышеприведенном примере в распоряжении Комиссии отсутствовали сведения о том, что исполнение предмета указанного соглашения требовало юридической помощи по вопросам права данного государства. Иными словами, адвокат иностранного государства не стал соблюдать ограничения, установленные п. 5 ст. 2 Закона об адвокатской деятельности.

Кроме того, как известно, использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и адвокатскими образованиями (ст. 5 Закона об адвокатской деятельности). В нашем случае адвокат

пошел на нарушение и этого ограничения. Вероятно в целях повышения значимости в глазах доверителя, он обозначил себя в соглашении следующим образом: «Адвокат Б., зарегистрированный... в реестре адвокатов иностранных государств... именуемый в дальнейшем «Адвокат».

В настоящее время закон не предусматривает право какого-либо дисциплинарного органа адвокатского сообщества на рассмотрение жалоб на действия (бездействие) адвокатов иностранного государства, осуществляющих, либо ранее осуществлявших, адвокатскую деятельность на территории РФ.

Административный регламент по предоставлению государственной услуги по ведению реестра адвокатов иностранных государств, утвержденный Министерством юстиции РФ², этого недостатка не восполняет. Аннулирование записи об иностранном адвокате, осуществ-



вляющем деятельность на территории РФ, происходит по его собственному заявлению или на основании «сообщения государственного органа об обстоятельствах, служащих основанием для аннулирования регистрации заявителя в реестре». Регламент устанавливает четыре таких основания: установление недостоверности представленных для регистрации документов и (или) сведений; выдворение заявителя в установленном законом порядке за пределы РФ; вступление в законную силу приговора суда о признании заявителя виновным в совершении преступления; прекращение статуса адвоката в иностранном государстве.

Таким образом, наличие в действиях иностранного адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности, регламентирующего деятельность российских адвокатов, ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем, даже будучи установленным, основанием для аннулирования регистрации не является. Да и само сообщение органов адвокатского сообщества не имеет правового значения, поскольку с подобным сообщением может обратиться только некий государственный орган.

Обращает на себя внимание наличие недопустимого пробела законодательства, при котором адвокат иностранного государства, используя при заключении

соглашения термин «адвокат» вопреки существующим ограничениям, допуская впоследствии нарушение законодательства об адвокатской деятельности той страны, на территории которой он оказывает юридическую помощь, фактически не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

В приведенном примере заявитель мог бы обратиться с жалобой в адвокатские структуры Республики Украина, но для этого ему бы потребовалась консультация другого иностранного адвоката... Доступ к реестру иностранных адвокатов, осуществляющих деятельность на территории РФ, который должен размещаться на сайте Министерства юстиции, также затруднен, как и к реестру лиц, не сдавших экзамен на присвоение статуса адвоката. В литературе отмечается, что таких адвокатов немного, значит и возможные имиджевые потери российской адвокатуры от их деятельности сегодня невелики. Сегодня. А завтра? •

-
- 1 Обзор практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ за первое полугодие 2014 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 02.07.2014 г.) // БВС. 2014 № 10
 - 2 Приказ Минюста РФ от 31.07.2012 г. № 151 «Об утверждении Административного регламента предоставления Министерством юстиции РФ государственной услуги по ведению реестра адвокатов иностранных государств, осуществляющих адвокатскую деятельность на территории РФ»

- *В настоящее время законом не предусмотрено право дисциплинарных органов рассматривать жалобы на иностранных адвокатов, осуществляющих свою деятельность на территории РФ*

Апрельские обсуждения и принятые изменения в действующее законодательство

Апрель 2017 года не был ознаменован существенным объемом принятых законодательных актов. Большинство законопроектов в настоящий момент проходят публичные слушания или рассматриваются на заседаниях Государственной Думы РФ. О том, какие изменения уже приняты и планируются к принятию, в обзоре ниже.



Е. Ю. Лазарев,
адвокат МКА «ГРАД»

С 4 мая госпошлина за обжалование по АПК РФ определений об отказе в принятии иска составит 3000 руб.

Опубликован закон о таком размере госпошлины при подаче апелляционных, кассационных жалоб на определения арбитражного суда об отказе в принятии иска, заявления.

По закону сумма в 3000 руб. — это половина размера госпошлины, которая уплачивается при подаче иска неимущественного характера. Столько же придется заплатить за апелляционное, кассационное обжалование определений об отказе

в принятии заявления о выдаче судебного приказа.

Если на перечисленные выше определения подается надзорная жалоба, госпошлина составит 6000 руб. В таком размере госпошлина уплачивается при подаче иска неимущественного характера.

С 20 декабря прошлого года арбитражные суды получили право отказывать в принятии иска или заявления, если на то имеются основания. Определения об отказе можно обжаловать, однако было неясно, в каком размере уплачивать госпошлину. Такая же ситуация сложилась с обжалованием определений об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа. Когда закон начнет действовать, эти вопросы разрешатся.

Документ: Федеральный закон от 03.04.2017 № 57-ФЗ (вступает в силу 4 мая 2017 г.)



11 апреля страны ЕАЭС подписали договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза

Договор о новом кодексе должен вступить в силу не раньше 1 июля и только после того, как депозитарий получит уведомление о выполнении всеми странами внутригосударственных процедур.

ТК ЕАЭС имеет ряд отличий от ТК ТС. Рассмотрим наиболее примечательные из них.

Таможенное декларирование должно осуществляться в электронном виде. Только в исключительных случаях допускается декларировать товар в письменной форме. Например, если товар помещается под процедуру таможенного транзита. По действующему ТК ТС электронная и письменная форма декларирования равнозначны. В России приоритет

электронной формы закреплен Законом о таможенном регулировании.

С новым кодексом участники ВЭД будут тратить меньше времени на прохождение таможенных формальностей. Таможня будет проводить операции по регистрации таможенной декларации или отказу в ней не позднее одного часа рабочего времени с момента подачи декларации. Менее продолжительный срок может быть установлен внутренним законодательством. Сейчас по ТК ТС таможня должна зарегистрировать декларацию или отказать в срок не более двух часов с момента подачи.

Что касается срока выпуска товара, то по общему правилу ТК ЕАЭС выпуск должен будет завершаться в течение четырех часов с момента регистрации таможенной декларации. Это существенное сокращение по сравнению с действующим сроком. По общему правилу ТК ТС выпуск товара

должен быть завершен не позднее одного рабочего дня, следующего за днем регистрации декларации.

В ТК ЕАЭС закреплена возможность в рамках системы управления рисками присваивать участникам ВЭД категорию уровня риска: низкий, средний, высокий. Если лицу присвоен низкий уровень риска, это упростит проверочные мероприятия и ускорит прохождение таможенных формальностей. К таким благонадежным участникам ВЭД будут относиться, например, уполномоченные экономические операторы.

Документ: Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза. Принят 11 апреля 2017 г.

Предлагается штрафовать продавцов, которые не предотвратили вред от оборота некачественного товара

Привлекать к ответственности планируется также изготовителей, исполнителей и лиц, выполняющих функции иностранного изготовителя. Правительственный проект депутаты приняли в первом чтении.

В КоАП РФ могут ввести несколько составов за невыполнение мер по предотвращению вреда от оборота продукции, не отвечающей техрегламентам или обязательным требованиям, которые применяются до вступления в силу техрегламента.

Предлагают наказывать строже всего за то, что не приостановлено производство или реализация продукции, не соответствующей техрегламенту или обяза-

тельным требованиям. Штраф для юрлиц составит от 100 тыс. до 500 тыс. руб. Аналогичный штраф предусмотрен проектом за то, что некачественный товар не отозвали. Непременное условие данного состава правонарушения — угрозу причинения вреда нельзя устранить мероприятиями по предотвращению вреда.

За повторное совершение этого правонарушения штраф для юрлиц может составить от 700 тыс. до 1 млн руб. В качестве альтернативного наказания предлагается приостанавливать деятельность юрлица на срок до 90 суток. В том и другом случае предметы правонарушения конфискуют.

Сейчас в КоАП РФ такой ответственности нет. Наказать могут, например, за неисполнение требований самих техрегламентов.

Документ: Проект Федерального закона № 43679-7. Принят в первом чтении 14 апреля 2017 г.

Покупатель заплатит договорную неустойку за просрочку оплаты товара, принятого в большем количестве

В практике этот вывод уже встречался.

Покупатель принял товар на сумму сверх цены договора. Поставщик через суд потребовал возместить стоимость этого товара и договорную неустойку за задержку оплаты.

По условиям договора неустойка предусматривалась на случай, если заказчик вовремя не исполнит обязательства по оплате.



Первая и апелляционная инстанции взыскали с покупателя долг. При этом суды отказали во взыскании неустойки в той части, которую истец требовал за просрочку оплаты товара, поставленного вне договора.

Кассация посчитала иначе. Она подчеркнула, что наименование и количество товара стороны определяли в спецификациях к рамочному договору поставки. Во всех товарных накладных ссылка на него стоит. Покупатель принял товар в количестве, указанном в накладных, без замечаний и возражений.

За просрочку оплаты в подобном случае продавец может потребовать вместо неустойки проценты по ст. 395 ГК РФ.

Документ: Постановление АС Северо-Западного округа от 20.03.2017 по делу № А56-27801/2016

Минфин предложил ввести штраф до полумиллиона для аудиторских компаний за заведомо ложное заключение

По проекту штрафовать будут, если заведомо ложное заключение не повлекло существенного вреда. В противном случае грозит уголовная ответственность.

Юрилиц планируется штрафовать на сумму от 100 тыс. до 500 тыс. руб. Административную ответственность предлагается ввести за подписание заведомо ложного заключения, которое было представлено аудируемому лицу или лицу, заключившему договор оказания аудиторских услуг. Нарушение не должно причинять существенного вреда правам и законным интересам граждан или орга-

низаций либо охраняемым интересам общества или государства.

Сейчас признание аудиторского заключения заведомо ложным — основание для прекращения членства в СРО аудиторов. А у того аудитора, который подписал такое заключение, аннулируется квалификационный аттестат. Эти правила проектом не планируются менять.

Заведомо ложным аудиторское заключение признается по решению суда.

Документ: Проект Федерального закона. Публичное обсуждение завершается 28 апреля 2017 г.

Для банков планируют упростить обращение взыскания на заложенные участки из земель сельхозназначения

Минсельхоз предлагает предоставить залогодержателям возможность обращаться взыскание на заложенные участки из земель сельхозназначения во внесудебном порядке.

Такую возможность должны обеспечить поправки к Закону об ипотеке. Проект с этими изменениями проходит общественное обсуждение.

Обращать взыскание без суда планируется, если участки не являются садовыми, огородными, дачными, не предназначены для ведения личного подсобного хозяйства, гаражного строительства. На участках также не должно быть недвижимости.

Сейчас залогодержателям по общему правилу нельзя без суда обратиться взыскание

- *КоАП РФ можно будет только отдельными федеральными законами, поправки к кодексу нельзя будет включать в федеральные законы, которые изменяют другие законодательные акты, приостанавливают их действие или признает их утратившими силу*

даже на те земли сельхозназначения, на которых нет недвижимости.

Кроме того, предлагается разрешить обращать взыскание на заложенный участок из земель сельхозназначения до того, как истечет период сельхозработ. При этом залогодатель сохранит права на произведенную, переработанную на данном участке сельхозпродукцию. Срок сохранения таких прав будет длиться до 1 ноября года, в котором должны быть исполнены обеспеченное ипотекой обязательство или его часть. В договоре об ипотеке стороны смогут согласовать другую дату.

На данный момент банки не могут обращать взыскание до завершения периода сельхозработ.

Среди других планируемых изменений — запрет суду давать отсрочку на реализацию заложенного участка из земель сель-

хозназначения. Сейчас суд предоставляет такую отсрочку до одного года по заявлению залогодателя при наличии уважительных причин.

Если проект станет законом, залогодержатели смогут более широко использовать залог земель сельхозназначения.

Документ: Проект Федерального закона. Публичное обсуждение завершается 17 апреля 2017 г.

С 28 апреля запрещено скрывать поправки к КоАП РФ за общими названиями законов

Опубликован закон, по которому изменять КоАП РФ можно будет только отдельными федеральными законами.

Поправки к кодексу нельзя будет включать в федеральные законы, которые изменяют другие законодательные акты, приостанавливают их действие или признают их утратившими силу. Аналогичное



правило будет работать в отношении федеральных законов, которые имеют самостоятельный предмет регулирования.

Таким образом, не возникнет ситуация, когда за общим названием закона или проекта «спрячутся» поправки к КоАП РФ. Юристы уже по названию документа будут понимать, что в нем содержатся изменения именно к этому кодексу.

Подобное правило уже действует для поправок к ГК РФ и к НК РФ.

Документ: Федеральный закон от 17.04.2017 № 69-ФЗ (вступил в силу 28 апреля 2017 г.)

Кредитор может подать в суд на поручителя, не дожидаясь его возражений по предъявленным требованиям

Этот вывод следует из определения ВС РФ.

Экономическая коллегия не согласилась с нижестоящими инстанциями, которые усмотрели в действиях поручителя злоупотребление правом. По мнению судов, оно выразилось в том, что поручитель нарушил срок направления возражений по требованиям кредитора, вытекающим из договоров поручительства. Из-за этого нарушения кредитор не смог обратиться в суд до истечения договорных сроков поручительства.

ВС РФ исходил из условий договора поручительства. Действия (бездействие) поручителя при рассмотрении требований кредитора не освобождают последнего от своевременного обращения в суд. Речь идет о предъявлении требований, свя-

занных с поручительством. Этого права кредитор лишен не был. Поведение поручителя не влияло на понимание кредитором правильности исчисления срока поручительства и не мешало ему обратиться в суд. Поручитель правом не злоупотреблял.

ВС РФ применил позицию ВАС РФ 1998 г. Из нее следует: при определении в договоре срока действия поручительства кредитору нужно предъявить иск к поручителю в течение этого срока.

В подобных ситуациях кредиторам по обеспеченному поручительством обязательству следует обращаться в суд вовремя. Это поможет избежать имущественных и временных потерь. Поручителям вывод ВС РФ пригодится при предъявлении к ним просроченных требований.

Документ: Определение ВС РФ от 10.04.2017 № 305-ЭС16-18849

ВС РФ в обзоре впервые обобщил выводы судов о сервитутах на земельные участки

Несколько интересных выводов из обзора ВС РФ о сервитутах:

- досудебный порядок не нужен, чтобы потребовать в суде установления сервитута, подчеркнул ВС РФ. Стороны не согласовали установление сервитута или его условия — этого достаточно для обращения в суд;
- изменение размера платы за сервитут можно предусмотреть в соглашении. Это может быть ежегодная корректировка по инфляции. Если порядок изменения платы не пропи-

сан в соглашении, стороны все равно могут потребовать увеличить или уменьшить ее через суд. Это допустимо, считает ВС РФ, если изменился объем ограничений прав собственника участка;

- собственники линейных объектов вправе требовать от собственников земель под объектами установления сервитута по ГК РФ. Суд не может отказать только потому, что ЗК РФ допускает установление в подобной ситуации публичного сервитута на основании НПА, который пока не принят.

Документ: Обзор судебной практики по делам о сервитуте на земельный участок (утвержден Президиумом ВС РФ и размещен на сайте ВС РФ 26 апреля 2017 г.).

Пленум ВС РФ разъяснил правила упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе

В новом постановлении Верховный суд указал два случая, когда иски о взыскании денег могут рассматриваться в упрощенном порядке:

- требование не должно рассматриваться в порядке приказного производства;
- по заявленному требованию все же может быть выдан судебный приказ, но в заявлении о его выдаче было отказано или приказ отменен.

В последнем случае истцу или заявителю следует указать в иске, заявлении информацию об отказе либо отмене и приложить копии соответствующих определений.

Исполнить решение суда по «упрощенке» помогут требования к резолютивной части этого акта, описанные в постановлении. В ней должны быть указаны среди прочего:

- основания возникновения обязательства (например, договор с реквизитами);
- состав взыскиваемого долга (основной долг, проценты, неустойка);
- период, за который произведено взыскание.

Также ВС РФ уточнил, на каких документах кредитор вправе основывать требования в рамках дел, которые рассматриваются по «упрощенке» независимо от цены иска. Документами, устанавливающими денежные обязательства ответчика, могут быть договоры займа, аренды, оказания услуг связи, кредитные договоры и др. Свидетельствовать о долге по договору могут документы, по которым ответчик письменно подтвердил наличие задолженности (например, подписанная им расписка).

Постановление Пленума ВС РФ во многом основывается на отмененных этим документом разъяснениях Пленума ВАС РФ 2012 г. Они были посвящены упрощенному производству по АПК РФ. В ГПК РФ правила о таком порядке разрешения споров появились лишь в июне прошлого года.

Участникам арбитражного и гражданского процесса следует учитывать новые разъяснения ВС РФ.

Документ: Постановление Пленума ВС РФ от 18.04.2017 № 10. Размещено на сайте ВС РФ 19 апреля 2017 г.



Арендатор, не получив градостроительный план земельного участка, добился расторжения договора в суде

АС Московского округа поддержал арендатора, который требовал расторгнуть договор аренды и вернуть часть денег, уплаченных за право арендовать участок.

Земля была арендована для строительства магазина. Однако арендатор не получил градостроительный план земельного участка с согласованным в договоре видом разрешенного использования. Ему предложили согласовать другой вид, который арендатора не устроил.

Суд отметил: мешать использованию арендованного имущества может не только его физическое состояние, но и юридическая невозможность использования объекта по назначению и для указанных в договоре целей. В подобных случаях арендатор по общему правилу может требовать досрочного расторжения договора аренды через суд.

Примечательно, что вначале суды отказывали арендатору. Дело дошло до экономической коллегии ВС РФ, которая посчитала подход судов неверным и направила дело на новое рассмотрение. Использовать участок в соответствии с договором арендатор не мог, подчеркивал ВС РФ, а вид разрешенного использования стороны не изменили. Невозможность получения градостроительного плана с необходимым арендатору видом разрешенного использования участка Верховный суд счел основанием для досрочного расторжения договора. После этого при новом рассмотрении дела арендатор победил в споре.

Документ: Постановление АС Московского округа от 06.04.2017 по делу № А40-129910/14

При формировании настоящего анализа новелл законодательства и судебной практики был использован интернет-ресурс «КонсультантПлюс: Новости для юриста».

- *Суд отметил: мешать использованию арендованного имущества может не только его физическое состояние, но и юридическая невозможность использования объекта по назначению*

Кручу-верчу, заработать хочу на государственной регистрации права

01 января 2017 г. вступил в действие Федеральный закон Российской Федерации от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости». В соответствии со ст. 71 указанного Закона он вступает в силу с 1 января 2017 г., за исключением ч. 4 ст. 66 и ст. 68.



А. Ю. Дюпин,
адвокат АПМО

Не будем перечислять все новшества и особенности указанного закона в данной статье, а начнем с правоприменительной досудебной практики в конкретных случаях.

Начнем, пожалуй, с простого.

Решение о приостановлении государственной регистрации права государственным регистратором Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) и его обжалование.

Конкретно в этой статье приведем пример того, как государственный регистратор, руководствуясь положениями

ст. 26 указанного закона (Основания и сроки приостановления осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав по решению государственного регистратора прав) может в корыстных целях злоупотребить своим положением и тем самым навредить заявителям (покупателю и/или продавцу, арендатору, новому собственнику недвижимости).

В первую очередь хотелось бы подчеркнуть главное изменение — это присоединение функций кадастровой палаты к регистрационной службе Росреестра.

Так, согласно ст. 1 Закона предметом его регулирования являются отношения, возникающие в связи с осуществлением на территории РФ государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подлежащих в соответствии с законодательством РФ государ-



ственной регистрации, государственного кадастрового учета недвижимого имущества, подлежащего такому учету согласно настоящему Закону, а также ведением Единого государственного реестра недвижимости и предоставлением предусмотренных настоящим Законом сведений, содержащихся в ЕГРН.

А согласно п. 1 ст. 3 Закона органом, осуществляющим государственный кадастровый учет, государственную регистрацию прав, ведение ЕГРН и предоставление сведений, содержащихся в нем, осуществляет уполномоченный Правительством РФ федеральный орган исполнительной власти и его территориальные органы.

Органы Росреестра руководствуются в своей деятельности различного рода положениями и особенно письмами Минэкономразвития, которые порой ставят выше федеральных законов.

Так, согласно п. 1. ч. 1 Положения о Федеральной службе государственной регистрации кадастра и картографии, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 1 июня 2009 г. № 457 г. Москва «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, по оказанию государственных услуг в сфере ведения государственного кадастра недвижимости, осуществления государственного кадастрового учета недвижимого имущества, кадастровой деятельности, государственной кадастровой оценки земель, землеустройства, государственного мониторинга земель, геодезии и картографии, навигационного обеспечения транспортного комплекса (кроме вопросов аэронавигационного обслуживания пользователей воздушно-

- *Органы Росреестра руководствуются в своей деятельности различного рода положениями и особенно письмами Минэкономразвития, которые порой ставят выше федеральных законов*

го пространства Российской Федерации), а также функции по осуществлению государственного геодезического надзора, государственного земельного контроля, надзора за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков, контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, государственного метрологического надзора в области геодезической и картографической деятельности.

Росреестр осуществляет функции по организации единой системы государственного кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также инфраструктуры пространственных данных РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 26 Закона осуществление государственного кадастрового учета и/или государственной регистрации прав приостанавливается на срок до устранения причин, послуживших основанием для принятия решения о приостановлении, но не более чем

на три месяца, если иное не установлено настоящей статьей.

Это общее положение о сроке приостановления государственной регистрации. При этом п. 3 ст. 26 предусмотрены и другие сроки такого приостановления — до 1 месяца, и только в одном случае приостановление государственной регистрации продлевается до момента вступления в законную силу решения суда (п. 36 ч. 1 ст. 26 Закона).

Таким образом, срок приостановления государственной регистрации права зависит от скорости исправления «ошибки» заинтересованным лицом и не может превышать 3 месяца, а в некоторых случаях одного месяца.

Но что делает государственный регистратор? И вот она подноготная! Не важно насколько и как «ошибся» или просто не знал положений заявитель, подавая документы на государственную регистрацию права, например, купли-продажи квартиры с использованием ипотечных средств. Государственный регистратор



выносит решение о приостановлении государственной регистрации права на срок 3 месяца, без указания на возможность более раннего исправления «ошибок».

3 месяца и все. Что же делать бедному заявителю? И какие риски и убытки приносит такое решение?

Во-первых, сроки привязаны к денежным обязательствам. Сегодня сделки по купле-продаже недвижимости проходят с использованием банковских ячеек. А «ипотечные» сделки еще привязаны к срокам, указанным в кредитных договорах. И получается, что нарушаются сроки, указанные в основном договоре купли-продажи, когда он «привязан» к договору с банком об аренде банковской ячейки; нарушаются сроки указанные в самом договоре с банком об аренде банковской ячейки; нарушаются сроки, указанные в кредитном договоре о начале оплаты ежемесячных платежей, и вступают в действие положения данного договора о санкциях за несвоевременное предоставление закладной обратно в банк после государственной регистрации залога.

И, во-вторых, в таких случаях продавец и покупатель оказываются в «неловком положении» и несут убытки, связанные с продлением аренды банковской ячейки, штрафными санкциями и рискуют вообще отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Вопрос не в том, как обезопаситься от подобного случая, а как не допустить такого нарушения прав заявителей со стороны государственного регистратора.

Решение о приостановлении государственной регистрации права, в данном случае права собственности на квартиру, заявители получают только спустя, установленного для государственной регистрации права, срок, а это, как правило, 14 дней в МФЦ (Многофункциональный центр оказания государственных услуг).

Причины «приостановки» могут быть разные. Например, несоответствие общей площади квартиры, указанной в свидетельстве о праве собственности, на основании которого составлялся кредитный договор с банком и площади указанной в сведениях, содержащихся в ЕГРН, на основании которых составлялся основной договор купли-продажи.

Исправить подобную причину приостановления можно за один день, предоставив новый исправленный договор в МФЦ с заявлением о «довнесении» документов. До государственного регистратора новый исправленный договор дойдет за сутки. Итого, руководствуясь ч. 2 ст. 26 Закона, государственный регистратор с учетом дня доставки в МФЦ может произвести государственную регистрацию права собственности и вернуть документы заявителям в течение 16 дней (плюс-минус 2 дня) с момента первоначальной подачи документов в МФЦ. И стороны будут «счастливы», а права не нарушены.

Но об этом знает и государственный регистратор, который по каким-то необъяснимым причинам не исполняет предписание нормы Закона, а умышленно затягивает срок регистрации, как бы понуждая заявителей совершить противоправные действия, носящие коррупционную составляющую.



В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 221-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О кадастровой деятельности» (с изм. и доп., вступившими в силу с 01.01.2017) решение о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав, принятые в отношении документов, необходимых для осуществления государственного кадастрового учета, могут быть обжалованы в административном порядке заявителем или его представителем в апелляционную комиссию, созданную при федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном Правительством РФ на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение ЕГРН и предоставление сведений, содержащихся в нем, его территориальных органах в установленном порядке (апелляционная комиссия). При этом обжалование решения о приостановлении в судебном порядке возможно

только после обжалования такого решения в апелляционную комиссию.

В результате подобного обжалования в случае отказа в удовлетворении жалобы на решение о приостановлении государственной регистрации права заявители сталкиваются с более чем продолжительным сроком обжалования и, соответственно, сроком государственной регистрации права, что делает бессмысленным судебное обжалование вообще, так как срок приостановления составляет 3 месяца, а судебные разбирательства длятся от 3 месяцев до «бесконечности».

Таким образом, подобного рода беззаконие вынуждает граждан не бороться с коррупцией, а способствовать ей. Только надзорные и правоохранительные органы способны организовать пресечение подобной практики, путем «ловли на живца» нерадивых государственных регистраторов.



- *Только надзорные и правоохранительные органы способны организовать пресечение порочной практики, путем «ловли на живца» нерадивых государственных регистраторов*

Есть еще один способ своевременно осуществить государственную регистрацию права собственности. Это отозвать (вернуть) поданные документы, путем обращения в МФЦ с заявлением о прекращении государственной регистрации права. Тогда в течение двух недель документы должны быть возвращены заявителю, после чего могут быть внесены исправления, а документы вновь поданы на государственную регистрацию права.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 31 Закона до осуществления государственного кадастрового учета и/или государственной регистрации прав либо отказа в государственном кадастровом учете и/или государственной регистрации прав рассмотрение представленных для осуществления государственного кадастрового учета и/или государственной регистрации прав заявления и/или документов может быть прекращено на основании совместного заявления лиц, представивших заявление и/или документы для осуществления государственного кадастрового учета и/или государственной регистрации прав.

В любом случае, исполнив предписания, указанные в решении о приостановлении государственной регистрации права, необходимо встретиться с государственным регистратором, принявшим решение, и заявить о том, что вы исправили недостатки и ждете исполнения требований законодательства, а именно ч. 2 ст. 26 Закона. Подобную встречу необходимо провести и с начальником отдела (филиала) Росреестра, куда были поданы документы.

А далее уповать на Бога! Вот так и получается, кручу-верчу, заработать хочу на государственной регистрации права! •

Правовые последствия заверения документов публичным нотариусом в США.

На примере судебной практики с участием общества с ограниченной ответственностью «АЙПИновус»

В рамках подготовки к тому или иному уголовному, гражданскому, административному или арбитражному делу каждому юристу приходится проверять правовой статус лиц, участвующих в деле, не полагаясь на то, что за них это сделает суд. Не исключением в данном случае являются дела по защите авторских прав.



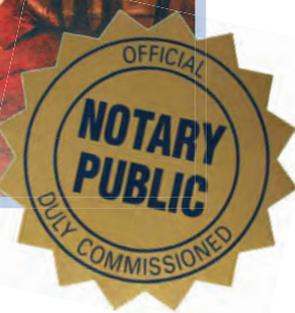
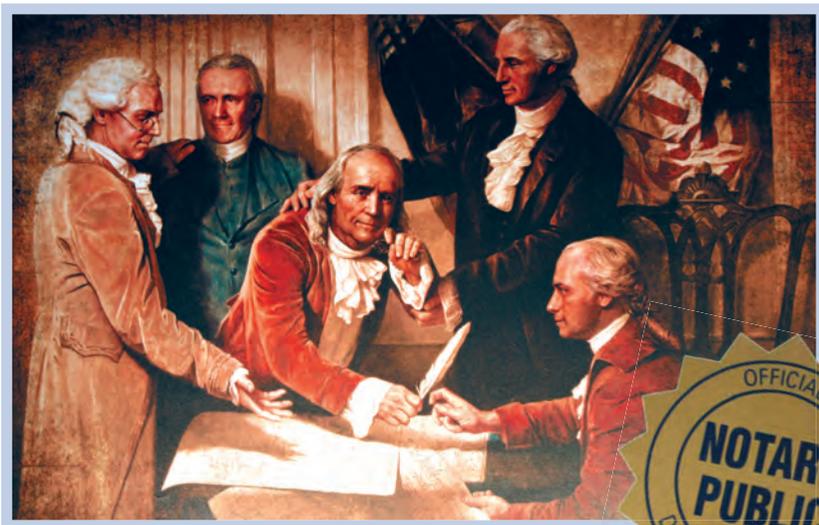
А. И. Тарабрин,
адвокат АПМО

Не мудрствуя лукаво, подойдя к вопросу о правосубъектности некоторых представителей иностранных компаний — правообладателей компьютерных программ, которые по российским меркам в некоторых регионах равны по цене квартирам, домам и земельным участкам, иногда юристы самостоятельно берутся установить правовой статус того или иного представителя иностранной компании, чьи интересы затронуты незаконными действиями участников гражданско-правовых отношений. В поисковиках пытаются набирать фразы: «публичный нотариус», «публичный нотариус в США», «публичный нотариус в Великобритании» «public notary» и другие, чтобы получить ответы на вопросы,

кто же такой публичный нотариус и подлинность каких документов он имеет право удостоверить?

Приходится это делать потому, что зачастую российские представители иностранных компаний в судебные дела представляют нотариальные копии переводов иностранных документов, а не нотариальные копии исходных документов, и ни один суд в нашей стране до последнего времени не мог в судебном акте однозначно указать на эти факты, которые, безусловно, имеют юридическое значение для того, чтобы разобраться, кто же пришел в суд и вправе ли он защищать интересы юридического лица, которые он решил представить в суде.

Однако совсем недавно ответ на данный вопрос был процессуально закреплен в решении Арбитражного суда г. Москвы от 09.03.2017 по делу № А40-136492/16-51-1239, о котором речь пойдет дальше.



И так, кто же такой публичный нотариус в США и какими полномочиями он обладает.

Понятие «публичный нотариус» неизвестно российскому праву, в связи с чем в силу ст. 1191 ГК РФ суд должен установить содержание норм иностранного права по американскому «публичному нотариусу», поскольку зачастую представитель в суде американской компании предоставляет именно документы, заверенные публичным нотариусом в США, а так называемый американский нотариус «public notary» в США зачастую даже не является юристом и имеет право лишь свидетельствовать подписи на представленных ему документах. В связи с чем такие «нотариально заверенные» документы не являются доказательствами в судах, так как штамп «public notary» на документе не может удостоверить правильность изложенных в нем фактов и легальность самого документа.

В нашей стране имеется ряд научных работ по американскому «публичному нотариусу», в которых достаточно подробно с научной точки зрения изложен правовой статус публичного нотариуса в США.

Например, по мнению И. Г. Медведева (См.: Медведев И. Г. Международное частное право и нотариальная деятельность (2-е изд.). — М.: ВолтерсКлувер, 2005 г.), в тех случаях, когда удостоверение доверенности консулом России в иностранном государстве представляется невозможным и заинтересованное лицо находится в одной из стран англосаксонской правовой системы (Англия, Ирландия, США, Австралия и др.), в которых нотариальное удостоверение в том смысле, как оно понимается в странах латинского нотариата, не существует, доверенность может быть совершена в местной форме. При этом, однако, обязательно участие юриста: американского «lawyer», английских «notary public» или «solicitor». Затем

- *Только участие в оформлении доверенности настоящего юриста, адвоката (lawyer), будет отвечать требованиям квалифицированной формы, необходимой для ее действия в России*

данная доверенность должна быть легализована путем проставления апостиля согласно Гагской конвенции от 5 октября 1961 г., действующей как в США, так и в Великобритании. Особую осторожность следует проявлять при использовании в российском нотариальном производстве доверенностей, удостоверенных в США местным «notary public». Статус «публичного нотариуса» в США не имеет ничего общего со статусом латинского нотариуса или статусом того же «notary public» в Великобритании. Государство поручает «публичному нотариусу» только удостоверение подлинности подписей, содержащихся на актах, предоставляемых ему заинтересованными лицами. Эти функции, как правило, предоставляются обычным коммерсантам, таким как аптекарь, парикмахер, продавец в табачном киоске и др., которые не имеют никакой юридической компетенции. Только участие в оформлении доверенности настоящего юриста, адвоката (lawyer), будет отвечать требованиям квалифицированной формы, необходимой для ее действия в России. Таким образом, для признания в России доверенность из США должна

быть подготовлена в присутствии и при помощи адвоката (lawyer), удостоверена «публичным нотариусом» (notary public), а затем легализована при помощи проставления апостиля.

Другой ученый, И. В. Гетьман-Павлова (См.: Гетьман-Павлова И. В. Учебник «Международное частное право». 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Эксмо, 2011. — С. 550) указывает, что предоставление юридической консультации в странах общего права передано «свободным юридическим профессиям», в первую очередь адвокату, который не обязан сохранять беспристрастность, а призван представлять интересы своей стороны. Нотариусу отводится второстепенная, незначительная роль, которая сводится к засвидетельствованию копий и подписей. В англосаксонской правовой системе существует «notary public» (публичный нотариус — США, Великобритания), который наделен полномочием (часто только временно) свидетельствовать простые процессы. Это может быть владелец аптекарского магазина (drugstore), секретарь адвоката (secretarydownstairs),



парикмахер, продавец в табачном киоске, т. е. лица, не имеющие юридической компетенции. Нотариальное удостоверение в том смысле, как оно понимается в странах континентальной правовой семьи, отсутствует. Доверенность совершается в простой письменной форме (допускается устная форма). При этом, однако, обязательно участие юриста: «lawyer» (США), «notary public» или «solicitor» (Англия).

Многие юристы, принимающие участие в судах, считают небезосновательно то, что при предъявлении документа, например, доверенности представителя, заверенной «notary public» в США, следует обратиться к нормам ГК РФ (абз. 1 и абз. 2 п.1 ст. 1209; абз. 2 п. 2 ст. 1217.1; п. 4 ст. 1217.1, подп. 3 п. 5 ст. 1217.1), поскольку при проверке формы иностранной доверенности на представление интересов в суде следует руководствоваться только требованиями российского права и не признавать заверенной «notary public» в США доверенности, так как подобная доверенность совершена не в нотариальной форме, а в простой письменной форме, к тому же в такой доверенности отсутствуют, как штамп, так и подпись юриста (lawyer) США, ведь публичный нотариус в Америке — это не юрист и ничего общего не имеет с нотариусом во Франции и еще меньше с публичным нотариусом в Англии. Публичный нотариус в США — это лицо, получившее право удостоверять подписи тех, кому это необходимо по той или иной причине. Должность публичного нотариуса не требует никаких особых способностей, ее доверяют совершенно разным категориям граждан. (См.: Давид Р, Жоффре-Спинози К. Основные правовые

системы современности. — М.: Междунар. отношения, 1996. С.293.).

В последнее время в нашей стране стали приниматься решения судов, в которых подтверждается именно такая точка зрения.

К таким решениям судов можно в частности отнести постановления Суда по интеллектуальным правам по делам № А60-9414/2016 и № А45-23754/2015, в которых было установлено следующее.

Следует учитывать, что согласно гл. 42.44 Свода законов штата Вашингтон к нотариальным действиям публичных нотариусов в США относится исключительно свидетельствование или заверение подписи. Проверка полномочий лица, подписавшего доверенность, в полномочия публичного нотариуса не входит. На удостоверительной надписи нотариуса проставлен апостиль в соответствии с Гаагской конвенцией от 05.10.1961. Следует учитывать, что сама по себе доверенность не является официальным документом, на который проставляется апостиль. Согласно нормам названной конвенции апостиль проставляется на нотариальном акте, в настоящем случае — на удостоверительной надписи нотариуса. Таким образом, поскольку нотариусом полномочия лица, подписавшего доверенность, не проверялись, судам следовало проверить полномочия лица, подписавшего доверенность.

Возможно именно такой подход является единственно правильным, хотя есть и другой путь установления правосубъектности публичного нотариуса в США. Так, в случае затруднения применения

нормы права при предъявлении такого документа судам следует воспользоваться п. 2 ст. 1191 ГК РФ, в соответствии с которым в целях установления содержания норм иностранного права суд может обратиться в установленном порядке за содействием и разъяснением в Министерство юстиции РФ и иные компетентные органы или организации в РФ и за границей либо привлечь экспертов.

Чтобы окончательно разобраться в том, кто же такой публичный нотариус, можно обратиться к толкованию иностранного права.

Так, по мнению Председателя комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству П. В. Крашенинникова, а также члена Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ, члена Научно-консультативного совета по международному праву при Министерстве юстиции РФ, вице-президента Федеральной нотариальной палаты РФ В. В. Яркова (См.: Зайнутдинов Д. Р. о notary public в англосаксонской системе права (на примере США и Англии); Зайнутдинов Д. Р. Нотариат: учебно-методический комплекс для студентов юридического факультета / 2-е изд., пересмотр. — Казань: Универсум, 2014. — 137 с. ISBN 978-5-9991-0260-7), существует две основные системы нотариата — латинского и англосаксонского типа. Англосаксонская правовая модель основана преимущественно на судебном прецеденте, всилу чего основное внимание уделяется свидетельским показаниям как средству доказывания, в том числе и при исследовании письменных доку-

ментов. Нотариус в правовой системе и нотариальные, как и иные письменные документы не играют той роли, какая отведена им в странах латинского нотариата. Поэтому любые письменные документы в гражданском процессуальном праве могут быть опровергнуты с помощью свидетелей. Основная группа профессиональных юристов в США — это адвокаты, которые не исполняют публичных функций, а являются представителями конкретной стороны. Нотариусы выполняют сугубо удостоверительные функции, например, в отношении копий, подписей, свидетельских показаний под присягой и т. д. При этом допускается смешение нотариальных и адвокатских функций, например, солиситорами в Англии. Подобное качественное отличие систем латинского нотариата и нотариата в англосаксонской правовой системе отмечалось и известным ученым-компаративистом Р. Давидом.

По мнению ученых, особую осторожность следует проявлять при использовании в российском нотариальном производстве доверенностей, удостоверенных в США местным «notary public». Статус «публичного нотариуса» в США не имеет ничего общего со статусом латинского нотариуса или статусом того же «notary public» в Великобритании. Государство поручает «публичному нотариусу» только удостоверение подлинности подписей, содержащихся на актах, предоставляемых ему заинтересованными лицами. Эти функции, как правило, предоставляются обычным коммерсантам, таким как аптекарь, парикмахер, продавец в табачном киоске и др., которые не имеют никакой юридической компетенции. Только участие



в оформлении доверенности настоящего юриста, адвоката (lawyer) будет отвечать требованиям квалифицированной формы, необходимой для ее действия в России. Таким образом, для признания в России доверенность из США должна быть подготовлена в присутствии и при помощи адвоката (lawyer), удостоверена «публичным нотариусом» (notary public), а затем легализована при помощи представления апостиля.

В связи с этим следует учитывать то, что нотариальная практика в США имеет свою специфику, которая касается, прежде всего, статуса и круга полномочий нотариуса. Для занятия нотариальной деятельностью здесь не требуется иметь не только юридического, но и вообще высшего образования. Для того чтобы стать нотариусом в США, достаточно лишь являться гражданином или так называемым постоянным легальным жителем этой страны и подать соответствующее заявление на получение лицензии на право осуществления нотариальной деятельности. Нотариусы в США, как правило, не проходят какой-либо специальной подготовки. В таких штатах, как Аляска, Гавайи, Коннектикут, Луизиана, Мэн, Нью-Йорк, Орегон, округ Колумбия, Северная Каролина и Южная Дакота, для получения лицензии необходимо сдать несложный экзамен, в остальных же этого и вовсе не требуется. В связи с невысокими требованиями, предъявляемыми в США к нотариусам, и относительной простотой получения соответствующей лицензии их количество по стране насчитывает многие сотни тысяч. Только в штате Флорида зарегистрировано более 400 тыс. нотариусов.

Американский нотариус в отличие от российского не имеет права давать каких-либо консультаций по содержанию и составлению документа. Такая деятельность в США считается юридической, и заниматься ею могут лишь адвокаты. Любые нарушения этого правила караются законом. В связи с этим американский нотариус, как правило, даже не читает документ, подпись на котором он заверяет. Документ может не соответствовать требованиям закона, содержать пробелы, в которые позднее может быть добавлена нужная заявителю информация, может быть составлен на иностранном языке, которого не знает нотариус. Таким образом, проверка подлинности и соответствия документа законодательству государства и его происхождения не входит в функции американского нотариуса. Исключения составляют лишь документы о купле-продаже недвижимости и автомобилей, хотя и в этом случае нотариус знакомится с ними, как правило, проверяя в основном правильность написания фамилий.

Таким образом, нотариуса латинского типа не следует путать с персонажем, которого подданные государств, чья судебная система базируется на общем праве (commonlaw) именуют нотариусом (public notary), который является не более чем удостоверителем подлинности подписей и временным уполномоченным, порой весьма сомнительной надежности и который, следовательно, не может претендовать на звание представителя государства.

Во всех штатах США, кроме Флориды и Алабамы, нотариусами именуются

так называемые публичные нотариусы (notariespublic), которые не являются юристами по профессии, а «нотариально заверенные» документы их подписью не могут априори быть доказательствами в судах и государственных органах, потому что штамп «notary public» не удостоверяет легальности документа, а всего лишь свидетельствует, что именно вы подписали документ. В большинстве штатов каждый желающий гражданин старше 18 лет может стать публичным нотариусом, сдав несложный тест. А поэтому следует быть внимательным. Надежнее удостоверять все документы латинским нотариусом США (civil-lawnotary), а не публичным нотариусом (notary public). Это действительно неприятная и непонятная для нашего гражданина путаница, с которой рано или поздно придется нам разбираться.

В отличие от Российской Федерации, США, кроме штатов Луизиана, Флорида и Алабама, а также Пуэрто-Рико и Канада, кроме провинций Квебек и Британская Колумбия, как страны общего права (commonlaw), не являются странами латинского нотариата, и виды нотариальных действий, которые может осуществлять так называемый «публичный нотариус» (notary public) ограничены заверением подписей и копий документов. Проверка полномочий лиц, подписавших такие документы, в компетенцию англосаксонского «публичного нотариуса» не входит.

Нотариальное удостоверение в том смысле, как оно понимается в странах континентальной правовой семьи, отсутствует. Доверенности совершаются в простой письменной форме, поскольку англосаксонский «публичный нотариус» заверяет

только подпись, не является автором документа, проверка законности документа, правоспособности юридического лица, дееспособности и полномочий лиц, подписавших такие документы, в его компетенцию не входят.

В связи с чем, в случае с США, кроме штатов Луизиана, Флорида и Алабама, а также Пуэрто-Рико и Канады, кроме провинций Квебек и Британская Колумбия, правильным переводом будет «публичный нотариус» со ссылкой на то, что «notary public» в этих юрисдикциях по объему полномочий не соответствуют латинскому нотариату.

Кстати не так давно, 16 марта 2017 г., IP Омбудсмен А. Семенов рассказал корреспонденту газеты «Известия» (<http://izvestia.ru/news/671570>) о фальшивых доверенностях от Майкрософт и о незаконных взысканиях с граждан РФ, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 146 УК РФ, «только для сбора доказательной базы» денежных сумм от 1 до 3 млн руб. При этом омбудсмен рассмотрел документы десятка дел, которые завершились обвинительным приговором, и пришел к выводу, что люди, которые представлялись «официальными представителями правообладателя», таковыми не являются, так как доверенности, представленные такими представителями в суд, подписаны непонятно кем, лицами, не имеющими права действовать от имени «Microsoft».

В данном случае, по мнению многих юристов, эти высказывания в полной мере относятся к ООО «АйПиновус» (ранее ООО «Балтийское юридическое бюро»), которое часто в российских судах пытается



ся предстать в лице представителя таких крупных компаний в сфере IP технологий как «Microsoft» и «Аутодеск.Инк.», которым судьи российских судов часто отказывают в удовлетворении исков, а иногда попросту возвращают им их исковые заявления в связи с отсутствием у ООО «АЙПиновус» полномочий для обращения в суд.

Так, Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2017 по делу № А53-7939/2016 было установлено следующее.

Согласно гл. 42.44 Свода законов штата Вашингтон «Публичные нотариусы» к нотариальным действиям относится свидетельствование или заверение подписи. Проверка полномочий лица, подписавшего доверенность, в полномочия публичного нотариуса штата Вашингтон не входит. Из удостоверительной надписи нотариуса также следует, что им установлена личность лица, но не его полномочия на подписание доверенности от имени компании «Майкрософт». На удостоверительной надписи нотариуса проставлен апостиль в соответствии с Гагской конвенцией 1961 г. Следует учитывать, что сама по себе доверенность не является официальным документом, на который проставляется апостиль. Согласно нормам Конвенции апостиль проставляется на нотариальном акте (в настоящем случае — на удостоверительной надписи нотариуса). Таким образом, поскольку нотариусом полномочия лица, подписавшего доверенность, проверены не были, судам следовало проверить полномочия лица, подписавшего доверенность.

В данном случае суд сослался на ст. 1 Гагской конвенцией 1961 г., отменяю-

щей требование легализации иностранных официальных документов, поскольку ее нормы распространяется на официальные документы, которые были совершены на территории одного из договаривающихся государств и должны быть представлены на территории другого договаривающегося государства. В качестве официальных документов в смысле настоящей Конвенции рассматриваются документы, исходящие от органа или должностного лица, подчиняющихся юрисдикции государства, включая документы, исходящие от прокуратуры, секретаря суда или судебного исполнителя.

Суд обратил внимание на то, что поскольку корпорация «Аутодеск.Инк.» расположена на территории штата Калифорния, США, а доверенность от ее имени удостоверена в Швейцарии, апостиль на данную доверенность не соответствует указанной выше норме Конвенции, поскольку не представлено документов, свидетельствующих подчинение юридического лица юрисдикции государства, удостоверившего документ (доверенность). Представителю истцов, подписавшему исковое заявление, было предложено представить в суд подлинники доверенностей или их надлежаще заверенные копии, однако в адрес суда им были направлены ксерокопии доверенностей, которые также не могут считаться надлежаще заверенными.

Указанный вывод согласуется с правовой позицией Верховного Суда РФ, выраженной в определении от 01.03.2007 № 86-Г07-7, в котором указано, что заявление, поданное в суд лицом, действующим в интересах другого лица на основании ксерокопии доверенности,

не заверенной в установленном законом порядке, подлежит возврату заявителю.

Утверждение же о предоставлении суду апостилированных доверенностей несостоятельна в виду следующего.

Российская Федерация и Швейцария являются участницами Гаагской конвенции 1961 г., отменяющей требование легализации иностранных официальных документов. В соответствии с п. 27 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 158 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел с участием иностранных лиц» доверенность от имени иностранного лица, выданная на территории иностранного государства, не является официальным документом и по общему правилу не требует обязательного удостоверения в виде консульской легализации или проставления апостиля. Гаагская конвенция 1961 г. распространяется на официальные документы, указанные в ст. 1, а именно: на документы, исходящие от органа или должностного лица, подчиняющегося юрисдикции государства, включая документы, исходящие от прокуратуры, секретаря суда или судебного исполнителя, на административные документы, нотариальные акты, а также на официальные пометки, такие как отметки о регистрации, визы, подтверждающие определенную дату, заверения подписи на документе, не засвидетельствованном у нотариуса. Доверенность, на основе которой представителем было подано заявление в арбитражный суд в Российской Федерации, была выдана исполнительным директором иностранной компании. Полномочия директора подтверждены надлежащим образом

оформленными документами (решением совета директоров компании и апостилированной выпиской из торгового реестра юридических лиц), в силу которых лицо, выдавшее доверенность, имело право действовать от имени этой компании. Поскольку доверенность выдана от имени частной компании исполнительным директором, подпись последнего согласно Гаагской конвенции 1961 г. не должна быть апостилирована. Проставление апостиля необходимо только на нотариальном акте, удостоверяющем доверенность, в случае если таковой наличествует. Изложенное не препятствует суду в случае сомнений в отношении подлинности подписи, статуса лица, подписавшего доверенность, запросить дополнительные доказательства, подтверждающие полномочия лица, участвующего в деле.

Вместе с тем Президиум ВАС РФ обращает внимание на то, что апостиль на нотариальном акте, совершенном в Швейцарии, удостоверил только лишь самого швейцарского нотариуса: его подпись, должность и печать, о чем свидетельствует соответствующая надпись. Никакого отношения апостиль к лицу, выдавшему первоначальную доверенность от имени «Аутодеск, Инк.» США, не имеет, что полностью соответствует Гаагской конвенции, ст. 1 которой гласит: «... Вместе с тем настоящая Конвенция не распространяется на: b) административные документы, имеющие прямое отношение к коммерческой или таможенной операции... В качестве официальных документов в смысле настоящей Конвенции рассматриваются: c) нотариальные акты».

Указанное подтверждается и Постановлением Президиума ВАС РФ № 2823/04



от 05.10.2004 г., в котором говорится, что поскольку доверенность выдана от имени частной компании представителем директором, подпись последнего согласно Конвенции не может быть аполирирована. Проставление аполирирования необходимо только на нотариальном акте, удостоверяющем доверенность. Аналогичная ситуация и с Корпорацией «Корел». Следовательно, утверждение, что «полномочия лиц, подписавших доверенности от имени Autodesk Inc и Corel Corporation, проверены государственным чиновником» не соответствует действительности». При этом ВАС РФ обращает особое внимание на то, что швейцарский нотариус в нотариальном акте «ЛЕГАЛИЗАЦИЯ ПОДПИСИ» удостоверял лишь подпись лица и более ничего. Ни должность, ни полномочия на право подписания доверенности от имени «Аутодеск, Инк.», США, ни содержание доверенности не заверял. Следует также полагать, что компании «Аутодеск, Инк.» и «Аутодеск Инкорпорейтед» являются разными юридическими лицами, так как имеют различные наименования. Кроме того, в деле отсутствуют документы о передаче авторских прав юридическому лицу «Аутодеск Инкорпорейтед» от юридического лица «Аутодеск, Инк.» или документы о совместном владении (ч. 3 ст. 1229, ч. 1 ст. 1233, ст. 1234 ГК РФ) авторскими правами.

Суд в данном случае применил п. 2 ст. 1191 ГК РФ, в соответствии с которым лица, участвующие в деле, могут представлять документы, подтверждающие содержание норм иностранного права, на которые они ссылаются в обоснование своих требований или возражений, и иным образом содействовать суду в установлении содержания этих норм. Согласно п. 1 ст. 1209 ГК РФ форма сделки подчиняется праву страны, подлежащему применению к самой сделке.

Более того, правовая позиция по поводу разных наименований юридических лиц достаточно ясно изложена в апелляционном определении Верховного Суда Чувашской Республики по делу №33-3718/14 от 06.10.2014, из которого следует, что указанное в исковом заявлении наименование истца корпорации «Аутодеск» не соответствует наименованию юридического лица, отраженному в названных выше документах. С учетом изложенного то обстоятельство, что генеральный директор ООО «АЙПИновус» на основании доверенности уполномочил лицо подавать и подписывать иски от имени компании «Аутодеск, Инк.» не является достаточным подтверждением полномочий этого лица на подписание искового заявления и предъявления его в суд от имени корпорации «Аутодеск».

- *Чтобы окончательно разобраться в том, кто же такой публичный нотариус, нужно обратиться к толкованию норм зарубежного права*

Абсолютно такой же позиции по разным наименованиям («Аутодеск» и «Аутодеск, Инк.») придерживалась и Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики в своем определении от 08.09.2014, согласно которому: «... указанное в исковом заявлении наименование истца не соответствует наименованию юридического лица, отраженному в названных выше документах... При этом, как следует из п. 9.2 «Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100: «Для юридического лица, зарегистрированного не в Российской Федерации, а в другом государстве, указываются его наименование и место нахождения так, как они указаны в учредительных документах, на соответствующем иностранном языке с приведением русскоязычной транскрипции (при этом допускается перевод организационно-правовой формы), например: «Profit, LLC» («Профит, ООО»). Если наименование организации изложено на языке, использующем не латиницу и не кириллицу, допускается указание англо- и русскоязычной транскрипции. Если учредительные документы организации предусматривают официальное наименование на русском языке, то достаточно указания только такого наименования».

А далее: «компания истца зарегистрирована под именем «Autodesk, Inc.» («Аутодеск, Инк.»), подтверждаемого государственным секретарем штата Делавэр. Из выписки из ЕГРЮЛ по ООО «Аутодеск (Си-Ай-Эс)» следует, что

истец — компания, имеющая полное наименование «Autodesk, Inc.» (графа «Сведения об учредителях (участниках) юридического лица»), таким образом, никакого упоминания о компании «AutodeskIncorporated» («Аутодеск Инкорпорейтед») в вышеназванных документах нет». Что указывает на то, что в силу того же п. 1 ст. 1209 ГК РФ сделка не может быть признана недействительной вследствие несоблюдения формы, если соблюдены требования права страны места совершения сделки к форме сделки. Совершенная за границей сделка, хотя бы одной из сторон которой выступает лицо, чьим личным законом является российское право, не может быть признана недействительной вследствие несоблюдения формы, если соблюдены требования российского права к форме сделки. Правила, предусмотренные абзацем первым настоящего пункта, применяются и к форме доверенности.

Кроме того, свидетельствование подписи в российском законодательстве представляет собой отдельный вид нотариальных действий, предусмотренный в ст. 35 Основ законодательства РФ о нотариате, наряду с удостоверением сделок (в т. ч. доверенностей). В соответствии со ст. 43 Основ законодательства РФ о нотариате при удостоверении сделок выясняется дееспособность граждан и проверяется правоспособность юридических лиц, участвующих в сделках. В случае совершения сделки представителем проверяются и его полномочия.

Поскольку это различные виды нотариальных действий, то, удостоверяя сделку, нотариус одновременно и свидетельствует подлинность подписи лиц, заключающих сделку. Поэтому нельзя



свидетельствовать подлинность подписи на документе, содержащем условия сделки. В противном случае подменяется один вид нотариальных действий другим, что противоречит ст. 35 Основ законодательства РФ о нотариате. В соответствии со ст. 80 указанного закона, свидетельствуя подлинность подписи, нотариус удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе. При удостоверении же сделок, в том числе доверенностей, нотариус такие факты удостоверяет. Более того, прежде чем удостоверить их, он обязан проверить их бесспорность и достоверность.

Таким образом, как с точки зрения личного закона швейцарского нотариуса, так и российского, в документе «ЛЕГАЛИЗАЦИЯ ПОДПИСИ» данный нотариус не удостоверяет ни должность, ни полномочия лица на право подписания лицом доверенности от имени «Аутодеск, Инк.», ни содержание самой доверенности, поскольку это противоречит законодательству и Швейцарии, и России.

По мнению многих юристов, в нашей стране представители ООО «АЙПИНовус» в российских судах стремятся избежать сочетания таких слов, как «корпорация «Аутодеск» или «корпорация Аутодеск, Инк.» Напротив, в исковом заявлении, например, представитель ООО «АЙПИНовус» использует сочетание «компания «Аутодеск», но тем не менее подписывает заявление как представитель «корпорации «Аутодеск».

Некоторые юристы считают, что причиной такого поведения ООО «АЙПИНовус»

является возможность дополнительного финансирования деятельности данного общества в рамках получения прибыли по итогам исполнительного производства и взыскания денежных средств в пользу иностранной компании по итогам судебного разбирательства. Хотя, несмотря на то, что ООО «АЙПИНовус» никогда и нигде не предоставлял официальные документы о переводе денег по итогам исполнительного производства тем иностранным компаниям, интересы которых его сотрудники представляли в суде, многочисленные обращения граждан с заявлениями в правоохранительные органы о совершенном преступлении руководством и участниками ООО «АЙПИНовус» в связи с тем, что ООО «АЙПИНовус» не является никаким представителем иностранных компаний в нашей стране и присужденные деньги оседают на счетах данной компании, пока не привели к возбуждению ни одного уголовного дела в связи с использованием заведомо подложного документа (ч.3 ст. 327 УК РФ) или совершением мошенничества (ст.159 УК РФ), хотя согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 2078-О для принятия решения о возбуждении уголовного дела достаточно изложения в заявлении о совершенном преступлении формальных признаков состава преступления, под которыми следует понимать квалифицирующие признаки преступления, указанные в УК РФ.

При этом у судей и у представителей ответчиков по искам ООО «АЙПИНовус» вызывает недоумение и то, что представляемые ООО «АЙПИНовус» доверенности

- *Особую осторожность следует проявлять при использовании в российском нотариальном производстве доверенностей, удостоверенных в США местным «notary public».*

подписываются гражданином Австрии в Швейцарии, проживающим в Германии, действующим от имени компании, которая вероятно должна находиться в США.

По мнению ряда юристов, представители ООО «АЙПИновус» до последнего времени не предоставляли в суд ни одного из документов иностранных компаний, которые следует представлять в суд законным представителям иностранных компаний, т. е. при обращении в суды у них не было ни устава, ни учредительных документов, ни решения совета директоров тех иностранных компаний, которые они представляют в судах РФ, а лица, которые им якобы предоставляли такое право не указаны ни в одном из публичных списков директоров на официальных сайтах таких компании, в то время когда список руководителей (директоров) для такой организации не может являться коммерческой тайной (п. 10 ст. 5 ФЗ «О коммерческой тайне»), те же документы которые предоставлялись в суд вызывали у судей большие сомнения и вопросы к таким представителям иностранных компаний как представители ООО «АЙПИновус»,

которые ходили и ходят в суд с доверенностью с правом передоверия.

По данному поводу были приняты в свое время два Постановления Президиума ВАС РФ от 01.10.2002 № 1325/02 и от 01.10.2002 № 6633/02, согласно которым полномочия лица, выдавшего доверенность, должны подтверждаться надлежащим образом оформленными учредительными документами, в силу которых данное лицо имеет право действовать от имени компании. Необходимо затребовать сведения о руководстве компанией, заверенные Государственным секретарем штата ДЕЛАВЕР (США), обладающим полномочиями по разрешению вопросов регистрации компаний.

А еще два других решения ВАС РФ: Постановление Президиума ВАС РФ № 1778/09 от 30.06.2009 и Определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ № ВАС-1778/09 от 13.04.2009, указывают на то, что: «Согласно параграфам 101-111 подраздела 1 главы 1 книги 8 Кодекса штата Делавэр свидетельством соответствующего правового статуса компании



является сертификат об учреждении (certificate of incorporation), в котором должна содержаться информация о наименовании, адресе, целях деятельности, выпускаемых акциях (долях участия), наименование и адрес учредителей, а также лиц, выполняющих обязанности директора компании. Пунктом 30 раздела VIII «Установление статуса иностранного лица, участвующего в арбитражном процессе» Постановления Пленума ВАС РФ от 11.06.1999 г. № 8 «О действии международных договоров РФ применительно к вопросам арбитражного процесса» установлено, что: «Юридический статус иностранного юридического лица подтверждается, как правило, выпиской из торгового реестра страны происхождения». Таким образом, основным доказательством правового статуса корпорации должен выступать сертификат об учреждении этой компании либо выписка из торгового реестра штата Делавэр с указанием директора (директоров) компании, которые обладают полномочиями выступать от ее имени».

По мнению юристов и адвокатов, которые участвовали в судах, чья практика была приведена выше, окончательную и победную точку, по их мнению, в споре по вопросу может или нет компания ООО «АЙПиновус» представлять интересы иностранных компаний «Microsoft» и «Аутодеск.Инк.» в Российской Федерации, поставили судьи Арбитражного суда города Москвы в определениях от 10.05.2016 по делу № А40-138609/15 и от 09.03.2017 по делу № А40-136492/16-51-1239, в которых в частности было указано, что суд принимает документы, составленные на языках иностранных государств, только

при условии сопровождения их нотариально заверенным переводом на русский язык. Согласно ст. 3 Гаагской конвенции 1961 г., проставление апостиля компетентным органом государства, в котором этот документ был совершен, является единственной формальностью, которая может быть потребована для удостоверения подлинности подписи, качества, в котором выступало лицо, подписавшее документ, и, в надлежащем случае, подлинности печати и штампа, которыми скреплен этот документ. Суд отклоняет доводы истца, полагающего достаточным наличие на документах апостиля и перевода на русский язык, поскольку апостиль не является достаточным и достоверным подтверждением как статуса юридического лица, так и полномочий действовать от его имени. Поэтому представленные истцом доказательства статуса истцов как юридических лиц и доказательства, подтверждающие полномочия выдавать доверенности от имени истцов, не являются достаточными и достоверными. Полномочия действовать от имени Компании «Аутодеск, Инк.» (Autodesk, Inc), корпоративный номер в штате Калифорния С1893790, корпоративный номер в штате Делавэр 2401504, г. Сан-Рафаэль, Калифорния, США, подтверждаются доверенностью, выданной в г. Сан-Рафаэль, штат Калифорния, США. Доверенность подписана вице-президентом. Такие полномочия на подписание документов от имени Корпорации «Аутодеск» не могут считаться подтвержденными. Представленная в материалы дела доверенность, подписанная неким физическим лицом для процессуального участия в суде, не соответствует ни российскому, ни иностранному праву, поскольку полномочия физического

лица документально не подтверждены. Соответствующий сертификат в дело не представлен, имя данного лица на официальном сайте компании не значится. Соответственно, его полномочия действовать от имени корпорации и подписывать доверенности документально неподтверждены. Представленное свидетельство, которым лицо подтверждает свое право действовать от имени организации не может быть принято, как достоверное доказательство. В апостиле, подписанном публичным нотариусом, указано, что он только удостоверяет подлинность подписи и качество, в котором выступало лицо, подписавшее соответствующий официальный документ и, в надлежащем случае, подлинность печати или штампа, которыми скреплен данный официальный документ. Настоящий апостиль не удостоверяет содержание документа, для которого он проставлен, и соответственно во втором определении суда справедливо указано, что важность установления юридического статуса участника процесса и полномочий его представителя обусловлена не формальными требованиями, а необходимостью установления правоспособности и дееспособности (определенных ее элементов) соответствующего субъекта. Согласно п. 2 ст. 1202 ГК РФ на основе личного закона юридического лица определяются, в частности, статус организации в качестве юридического лица, организационно-правовая форма юридического лица, требования к наименованию юридического лица, вопросы создания, реорганизации и ликвидации юридического лица, в том числе вопросы правопреемства, содержание правоспособности юридического лица, порядок приобретения юридическим лицом гражданских прав и принятия

на себя гражданских обязанностей, внутренние отношения юридического лица с его участниками, способность юридического лица отвечать по своим обязательствам, вопросы ответственности учредителей (участников) юридического лица по его обязательствам.

Следовательно, на основании личного закона суд устанавливает информацию о существовании конкретного юридического лица в соответствующей юрисдикции, его организационно-правовой форме, его правоспособности, в том числе вопрос о том, кто от имени юридического лица обладает полномочиями на приобретение гражданских прав и принятия на себя гражданских обязанностей (Определение ВС РФ от 08.06.2016 № 308-ЭС14-1400). При этом в п. 24 Обзора № 158 указано, что при установлении юридического статуса иностранной организации арбитражный суд учитывает, что доказательства, подтверждающие постоянное место нахождения организации для целей налогообложения, не являются достаточными доказательствами для установления ее личного закона. Суд считает, что полномочия представителей истцов надлежащим образом не подтверждены. Согласно представленному в дело свидетельству о регистрации компания «Аутодеск, Инк.» зарегистрирована в штате Делавэр, юридический статус истца надлежащим образом не подтвержден. В представленном документе отсутствует перечень лиц, уполномоченных действовать от имени названной компании. Сам документ содержит ссылку на первоисточник в сети Интернет в нижней части каждой странице. Таким образом, представленный сертификат об учреждении не обладает



признаками допустимого доказательства, так как не исходит от первоисточника, и проверить его на соответствие официальному документу не представляется возможным. Сама доверенность удостоверена публичным нотариусом. В приложенном апостиле, указано, что он только удостоверяет подлинность подписи и качество, в котором выступало лицо, подписавшее соответствующий официальный документ и, в надлежащем случае подлинность печати или штампа, которыми скреплен данный официальный документ. Настоящий апостиль не удостоверяет содержание документа, для которого он проставлен. Свидетельства о полномочиях не подтверждены уставом компании. Кроме того, представленная доверенность не скреплена корпоративной печатью Аутодеск. Имеющийся в материалах нотариально заверенный перевод пункта 9.1. устава, так же в полной мере не позволяет проверить полномочия указанного лица, поскольку оригинальный текст п. 9.1 Устава имеет иное содержание, нежели в представленном переводе, а именно п. 9.1 переводится как «Уведомление, направленное акционеру, директору, аудитору или члену совета директоров должно быть получено на 5 день с момента отправления.». Дополнительно представленное свидетельство о регистрации Корпорации «Корел» содержит перечень должностных лиц данной организации, между тем, имя подписанта доверенности в нем отсутствует. В подтверждение полномочия на подписание доверенности от имени истца «Майкрософт» представлена копия нотариально заверенной доверенности за подписью заместителя секретаря. В уставе корпорации, размещенном на официальном сайте Корпорации

Майкрософт <http://www.microsoft.com/>, лица, которые имеют право действовать от имени корпорации, не указаны. Проверка полномочий лица, подписавшего доверенность, в полномочия публичного нотариуса не входит. Из удостоверительной надписи нотариуса также следует, что им установлена личность лица, но не его полномочия на подписание доверенности от имени компании «Майкрософт». В соответствии с Гаагской конвенцией 1961 г. учитывать, что сама по себе доверенность не является официальным документом, на который проставляется апостиль. Согласно нормам Конвенции апостиль проставляется на нотариальном акте (в настоящем случае на удостоверительной надписи нотариуса). Российские нотариусы свидетельствуют подлинность подписей, сделанных переводчиками. Нотариально заверенные переводы копий представленных материалов не подтверждают их подлинности и соответствия переводимых копий официальным документам. В подтверждение полномочий представителя действовать от имени корпорации «Майкрософт» в связи с истечением срока доверенности представителями была представлена доверенность от корпорации «Майкрософт», за подписью лица, действующего на основании решения Совета директоров. Должность подписанта доверенности — ассистент секретаря. Согласно п. 6.2 устава корпорации «Майкрософт», расположенного на официальном сайте корпорации <http://www.microsoft.com/>, а также представленного в дело, секретарь, ассистент секретаря имеют право заверять только копии протоколов заседаний, постановлений совета директоров. В дело представлена копия решения в отношении

избрания должностных лиц, однако в списке должностных лиц с исполнительными полномочиями указанное выше лицо отсутствует.

И в первом и во втором случаях искивые заявления ООО «АЙПИНовус» были оставлены без рассмотрения, как по итогам других судебных баталий по делам № А40-136492/2016, № А53-7939/2016, № А32-34565/2015, № А15-4541/2015, № А20-2391/2013, № А40-138609/15, № А76-10363/2016 № А50-10652/2016, А40-37699/2016, № А60-9414/2016, № А45-23754/2015, № А40-84156/2010-110-717.

Особое внимание в подобного рода делах следует уделять тем документам, которые представляют в суд те, кто считает себя представителями иностранной компании, зарегистрированной в США, иногда это может быть учредительный документ, а иногда то, что совсем не относится к учредительным документам, например, какой-нибудь протокол совета директоров иностранной компании.

В данном случае следует обратиться к постановлению Суда по интеллектуальным правам от 06.04.2017 по делу № А53-7939/2016, в котором указано, что согласно п. 2.2 устава компании на каждом собрании акционеров акционеры избирают директоров, которые будут занимать свои должности до следующего ежегодного общего собрания акционеров и до избрания и вступления в должность их соответствующих правопреемников. Если директора не будут избраны на любом ежегодном собрании, они могут быть избраны на внеочередном собрании акционеров, созданном для этой цели в поряд-

ке, предусмотренном уставом. Из изложенного следует, что состав должностных лиц, избранных на собрании акционеров, в том числе лиц, которые обладают соответствующими полномочиями действовать от имени компании, переизбирается ежегодно. Таким образом, протокол, утверждающий перечень должностных лиц, избранных на ежеквартальном заседании совета директоров компании, не может свидетельствовать о наличии у этих должностных лиц соответствующих полномочий на приобретение гражданских прав и принятия на себя гражданских обязанностей от имени компании на дату подачи искового заявления.

Все вышеуказанные решения по судебным делам стали итогами внимательной и кропотливой работы многих юристов и адвокатов, которые на высоком профессиональном уровне оказали квалифицированную юридическую помощь своим доверителям, разобрались в том, кто такой «public notary» (публичный нотариус), каковы его права в рамках осуществляемой деятельности, какие документы должен иметь в суде представитель иностранной компании, зарегистрированной в США.

Нам же остается лишь самим ответить на вопрос, кем же является ООО «АЙПИНовус». Друг это или враг, защитники интересов иностранных компаний — правообладателей компьютерных программ без должных в рамках закона полномочий или мошенники, скрывающиеся под маской добропорядочных представителей иностранных компаний, которые на самом деле руководствуются лишь чувством лицемерия, наживы и алчности? •



Автокредит — благо или кабала

«Каждый, у кого нет машины, мечтает ее купить, а каждый, у кого она есть, мечтает ее продать», — говорят в народе. Хотя и вторая часть этого утверждения представляет несомненный интерес для юриста, в данной статье мы рассмотрим только его первую часть, а именно — тему приобретения автомобиля при помощи банковских средств.



И. В. Авдеев, юрист,
г. Москва

В практике нам часто приходится сталкиваться с распространенной позицией среднего обывателя, который считает автокредит вещью неудобной, дорогой и в целом невыгодной. Многие наверняка неоднократно слышали фразы: «...вот я возьму кредит на машину, а отдавать придется вдвое больше, чем она стоит...» или «...теперь я ее три года продать не смогу ...» и т. п.

Я предлагаю вместе разобраться в теме, развеять мифы и устоявшиеся стереотипы, если они есть, и понять, что же такое все-таки этот самый автокредит — удобный инструмент, позволяющий гражданам жить лучше, или «обдираловка», направленная на выкачивание денег.

Стереотип первый: «ДОРОГО»

Справедливости ради скажем, что многие люди произнесут эту фразу не только по отношению к автокредиту, а про кредиты вообще.

Обывательская логика при этом следующая. Если взять автокредит, то после окончательного расчета с банком цена машины окажется едва ли не в два раза больше, т. е. получается большая переплата, что делает более выгодным приобретение автомобиля за счет собственных, а не заемных средств. Чтобы рассуждения не казались вовсе отвлеченными, предлагаю рассчитать это на конкретном примере. Отдельно оговоримся, что выбор автосалона и банка сделан абсолютно случайно. Автор не предлагает покупать именно в указанном салоне, не агитирует брать кредит именно в указанном банке и не несет ответственности за информацию, которая взята с их сайтов.



Итак, предположим, что у нас имеется сумма порядка 600 тыс. руб., и мы хотим купить новый автомобиль Renault Logan. В сети Интернет находим, что такие авто предлагает, например, Московский автосалон «Автомир». Выбираем из автомобилей, имеющихся в наличии, скажем, модель Renault Logan New Comfort 1.6 (82 hp) MT5 по цене 584 970 руб. И попытаемся ответить на вопрос: что лучше — купить сразу за имеющиеся наличные, или взять автокредит.

Очевидно, что при покупке за наличный расчет наши затраты составят сумму, равную цене автомобиля без переплат. На самом деле, конечно, немного больше, но вопросы страховки ОСАГО, дополнительного оборудования, оформления в ГИБДД и т. п. я оставляю за рамками этой статьи. Что же будет при оформлении в кредит? Находим банк, предоставляющий услугу автокредитования, для примера выбираем ВТБ 24 и, вос-

пользовавшись кредитным калькулятором на сайте банка, рассчитываем сумму ежемесячного платежа. В качестве исходных условий выбираем стартовый взнос 20% (116 994 руб.). В долг берем 467 976 руб. под 12,33% годовых на 3 года. Калькулятор дает сумму ежемесячного платежа 15 617 руб. Таким образом, за 3 года (36 месяцев) мы выплатим банку $15\,617 \times 36 = 562\,212$ руб. Если к этому добавить 116 994 руб. стартового взноса, то выйдет, что всего мы заплатим 679 206 рублей. Вспоминаем, что изначально цена автомобиля была 584 970 руб., и определяем, что наша переплата составила 94 236 рублей, или 16,1% от цены автомобиля. По сравнению с беспроцентным займом (у друзей и родственников) на ту же сумму и тот же срок, каждый месяц мы отдаем банку на 2618 руб. больше. Разумеется, это тоже дополнительная нагрузка на семейный бюджет, но не столь большая, как представлялось изначально.



Дальше этого рассуждения обывательская логика не идет, но мы на этом останавливаться не станем и вспомним про ежегодную инфляцию. Надо понимать, что только в первый месяц возврата кредита мы платим банку 15 617 руб. Через год покупательная способность этих денег уменьшится на годовой процент инфляции, причем каждый месяц сумма аннуитетного платежа будет «уменьшаться» на 1/12 часть этого процента. Смотрим сайт Росстата, и видим цифру в 5,38% за 2016 год. В 2015 и в 2014 г. было значительно больше, тем не менее будем исходить из предположения, что следующие 3 года уровень инфляции в стране не превысят текущего уровня (но если это случится, наша покупка станет еще выгоднее). Итак, во второй месяц возврата нашего кредита мы отдаем банку формально все те же 15 617 руб., но только купить на них можно товаров немного меньше, а точнее $15617 \times (1 - 1/12 * 5,38) = 15 546,98$ руб. Продолжая эту же логику на все 36 месяцев, увидим, что последний, 36-й платеж в эквиваленте трехлетней давности уже совсем не 15617 руб., а 13 344,32 руб., а итоговая сумма — 520 262,5 руб. Вспоминая про стартовый взнос, рассчитаем общую выплату за весь срок кредитования — 637 256,50 руб. Хорошо видно, что переплата с учетом инфляции составила за три года всего 52 286,50 руб. или 8,9%. При этом у нас в кармане осталось 483 тыс. из имеющихся изначально 600 тыс. руб., т. к. из них мы заплатили только стартовый взнос. Сумма вполне достаточная для того, чтобы все эти три года не отказывать себе в поездках на море во время отпуска, не говоря уже о том, что это можно рассматри-

вать как некую «подушку безопасности» на непредвиденные обстоятельства.

Вывод первый — даже если у вас есть деньги на покупку машины за наличные, лучше взять кредит. Небольшая переплата несопоставима с уровнем финансовой свободы, как бы нелогично это не выглядело.

Стереотип второй: «НЕУДОБНО»

Сторонники этого тезиса обычно упирают на два существенных, по их мнению, аргумента. Во-первых, кредитный автомобиль надо страховать по КАСКО, во-вторых, при регистрации машины в ГИБДД поставят отметку о том, что автомобиль находится в залоге у банка, и его невозможно будет продать.

Однако в настоящий момент существует уже достаточное количество банков, которые выдадут кредит без условия обязательного наличия полиса КАСКО, продажа автомобиля с согласия банка все же возможна, а самое главное — при задумывается, так ли необходимо на новой машине ездить без КАСКО и продавать ее до истечения трех лет с момента покупки?

Стоимость полиса КАСКО составляет 5–10% процентов от цены машины в зависимости от марки транспортного средства и условий конкретной страховой компании. Действительно, деньги не маленькие. Но не будем торопиться с выводами и рассмотрим преимущества такого подхода. Даже если допустить, что вы — очень аккуратный водитель и соблюдаете все правила, на дороге имеются и другие участники движения. Есть среди них и такие, которые наплева-

- *Согласие банка возможно, но стоит призадуматься, так ли необходимо на новой машине ездить без КАСКО и продавать ее до истечения трех лет с момента покупки?*

ски относятся к наличию полиса ОСАГО, и даже водительского удостоверения, хотя это и незаконно.

Вероятность ДТП, в котором нарушителю не хватит покрытия его ОСАГО на всех участников, тоже далеко не нулевая. Неужели потенциальная экономия стоит возможных рисков, потраченных нервов и денег на ремонт (при том, что платить по кредиту придется и в то время, пока машина в ремонте).

Большинство банков позволяет страховку КАСКО включить в кредит (да и деньги у нас в принципе остались), так надо ли экономить? Вопрос продажи машины в первые три года скорее риторический. Сомнения на этот счет могут говорить только о том, что мы плохо подумали перед покупкой о том, нужен ли нам автомобиль, а если нужен, то какой именно.

Если кого-то автор еще не убедил, предлагаем самостоятельно выполнить сравнительный расчет потребительского кредита на ту же самую сумму, напри-

мер, по ставке 16% годовых (хотя совсем не факт, что у нас получится взять нецелевой кредит на столь выгодных условиях). Увидите, что переплата в итоге окажется куда более внушительной (124296 руб. или 21,2% от цены автомобиля). Не лучше ли на эту разницу оформить полис КАСКО?

В принципе, это объяснимо даже с точки зрения обычного гражданина: каждый легче даст в долг родственнику (особенно непьющему и работающему) 500 тыс. руб. на понятную цель (машина), чем полмиллиона «просто так». У банкиров действует ровным счетом такая же логика, только оцифрованная математическими расчетами, и чем наша цель получения кредита для них понятнее, тем меньше будет процент.

Итак, вывод второй — если мы хотим покупать машину на заемные деньги — берем не потребительский, а именно автокредит, который в комплекте со страховкой КАСКО является очень удобным инструментом как для повышения собственного жизненного комфорта, так



и для повышения уровня экономической безопасности.

Справедливости ради, отметим, что часто так называемые атокредиты по факту являются именно потребительскими.

Коль скоро мы пришли к пониманию, что кредит — это инструмент, не лишним было бы дать несколько рекомендаций на тему того, как им правильно пользоваться.

Не стоит торопиться и брать кредит непосредственно в автосалонах. Как правило, там представлены не самые выгодные предложения и не самые надежные банки (хотя бывают и исключения). Более разумно сначала примерно определиться с маркой автомобиля (лучше, если у вас будет несколько вариантов), затем детально изучить предложения банков региона. Скажем, в том же ВТБ 24 есть предложение на покупку автомобиля «Нива-Шевроле» не под 12,33%, как мы рассчитывали в нашем примере, а под 8,9%. Но оно распространяется конкретно на эту модель автомобиля. Затем выбрать 2–3 подходящих банка и подать в них кредитные заявки. После того, как вам такую заявку одобряют, можно идти в салон и заключать договор купли-продажи.

Аналогичный совет относится к оформлению страховки КАСКО. Совсем не обязательно заключать договор страхования непосредственно в салоне, лучше обратиться в несколько страховых компаний города и получить оптимальное предложение. Да, вы потратите больше времени, но экономия может того стоить.

У многих банков есть «заманчивые предложения» — кредит без справки о подтверждении доходов. С виду красиво, но тот, кто польстился на этот вариант, в итоге переплатит. Лучше потратить еще день-другой, но получить на работе справку о доходах хотя бы «по форме банка», а если «белая» зарплата позволяет, то и 2-НДФЛ. Как показывает практика, процентная ставка у таких заемщиков будет на пару процентов ниже.

Внимательно прочтите условия кредитного договора и договора страхования. В кредитном договоре могут быть указаны какие-то дополнительные платежи, например, часто банковские менеджеры пытаются навязать страховку кредита или страховку счета. В нашем случае вполне достаточно застраховать сам предмет залога. Попросите менеджеров убрать из текста все лишнее до подписания договоров.

Самое главное, сопоставьте сумму предполагаемого ежемесячного платежа с вашим доходом и берите в долг по средствам. Непредвиденные случайности и даже потеря части дохода тоже вполне возможны. •

Хочу зарплату... в месяц

Ситуации, когда с точки зрения корпоративного права физическое лицо назначается на руководящую должность (например, генеральный директор, директор филиала, др.), а с точки зрения трудового права письменный трудовой договор с ним не заключен и размер заработной платы не установлен, достаточно распространены.



А. Ю. Сорокин, юрисконсульт ООО «Телеком ИнфоПроект»

По смыслу ст. 56 ТК РФ трудовой договор — это соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка,

действующие у данного работодателя. Сторонами трудового договора являются работодатель и работник.

В силу ст. 67 ТК РФ трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами. Один экземпляр трудового договора передается работнику, другой хранится у работодателя. Получение работником экземпляра трудового договора должно подтверждаться подписью работника на экземпляре трудового договора, хранящемся у работодателя. Трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического



допущения работника к работе, а если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии были признаны трудовыми отношениями, — не позднее трех рабочих дней со дня признания этих отношений трудовыми отношениями, если иное не установлено судом.

Согласно разъяснениям абз. 2 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» если трудовой договор не был оформлен надлежащим образом, однако работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, то трудовой договор считается заключенным и работодатель или его уполномоченный представитель обязан не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения к работе офор-

мить трудовой договор в письменной форме (ч. 2 ст. 67 ТК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 68 ТК РФ на основании заключенного трудового договора работодатель издает приказ (распоряжение) о приеме работника на работу.

По смыслу указанных норм к характерным признакам трудового правоотношения, позволяющим отграничить его от других видов правоотношений, относятся: личный характер прав и обязанностей работника, обязанность работника выполнить определенную, заранее обусловленную трудовую функцию, выполнение трудовой функции в условиях общего труда с подчинением правилам внутреннего трудового распорядка, возмездный характер трудовых отношений.

При этом в силу ст. 56 ГПК РФ обязанность доказывания факта наличия соглашения между сторонами о выполнении

работы, а также того, что работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, лежит на работнике.

Автор настоящей статьи участвовал в споре на стороне ответчика в качестве его представителя. Результатом судебного процесса был отказ в удовлетворении исковых требований истца в полном объеме (дело № 2-1041/14, Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга), апелляционная жалоба истца оставлена без удовлетворения (дело № 33-12241/14,

Санкт-Петербургский городской суд) по причине недоказанности заключения трудового договора с истцом и недоказанности установления размера заработной платы в требуемом истцом размере.

В настоящей статье автор предлагает читателям ознакомиться с возражениями на апелляционную жалобу истца. Имена физлиц (истец, свидетели, третье лицо), наименования организаций (ответчик, его учредители), их адреса приведены в сокращениях.

Извлечение из возражений на апелляционную жалобу истца по гражданскому делу о взыскании заработной платы и возмещении морального ущерба

ВОЗРАЖЕНИЯ на апелляционную жалобу Г. на решение Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга по гражданскому делу № 2-1041/14

12 мая 2014 г. Смольнинский районный суд города Санкт-Петербурга по гражданскому делу № 2-1041/14 отказал в удовлетворении исковых требований Г. (Истец) к Фонду <...> в лице филиала Фонда <...> (Ответчик) о взыскании заработной платы и возмещении морального ущерба — все в общей сумме 3 755 891,90 руб. в полном объеме.

По настоящее время Ответчик решение суда по гражданскому делу № 2-1041/14 не получил, равно как и не имеет возможности ознакомиться

с его содержанием по причине отсутствия на сайте суда электронной версии решения.

14 июля 2014 г. Ответчик получил по почте из суда Извещение о принесении апелляционной жалобы Истца и копию самой апелляционной жалобы. Суд в Извещении просил Ответчика представить свои возражения в срок до 09 июля 2014 г., что не представляется возможным по причине получения корреспонденции из суда только (как сказано выше) 14 июля 2014 г.



Таким образом, Ответчик изложит свои доводы в настоящих возражениях по имеющимся документам (исковое заявление и апелляционная жалоба).

Принимая во внимание содержание искового заявления и ознакомившись с апелляционной жалобой, Ответчик заявляет свои возражения на следующие доводы Истца.

Относительно утверждений истца о получении уведомления о регистрации в качестве страхователя юридического лица по месту нахождения обособленного подразделения в территориальном органе фонда социального страхования рф, о получении уведомления о регистрации филиала фонда <...> в статрегистре росстата, о получении уведомления об открытии банковского счета филиала фонда <...>.

В силу Положения о филиале Ответчика:

2.5. Филиал вправе:

<...>

2.5.2. Открывать расчетные рублевые, валютные и иные счета в банках и иных кредитных организациях в установленном законом порядке.

2.5.3. В соответствии с выданными директору и иным работникам филиала доверенностями и настоящим Положением совершать юридические действия от имени Фонда.

2.5.4. Представлять Фонд в отношениях с органами государственной вла-

сти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, гражданами и организациями по вопросам деятельности филиала.

<...>

5.5. Филиал осуществляет снятие и постановку на налоговый учет, представление соответствующих деклараций по налогам в установленные сроки, отчитывается по местным налогам в инспекции ФНС РФ по месту своего нахождения, получает выписки с лицевых карточек налогоплательщиков о суммах начисленных и уплаченных налогов, осуществляет сверку по всем видам налогов.

5.6. Филиал исполняет обязанности по уплате налогов и сборов по месту своего нахождения в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Согласно подп. (б) п. 1.12 Устава Ответчика руководители филиала назначаются по решению Правления Фонда и действуют на основании доверенности, выданной Генеральным директором Фонда.

В силу п. 6.1.4 Положения о филиале Ответчика приказ о назначении (увольнении), трудовой договор с директором филиала и доверенность директора от имени Фонда подписывает Генеральный директор Фонда.

10 июня 2011 г. Истец был назначен на должность директора филиала Фонда <...> Протоколом Правления Ответчика № 4.

07 сентября 2011 г. Ответчик выдал Истцу доверенность как на директора Филиала Фонда <...>.

10 февраля 2014 г. Истец был освобожден от должности директора Филиала Фонда <...> Протоколом Правления Ответчика № 09.

Таким образом:

1. Трудовой договор с Истцом со стороны Ответчика не заключался, должностной оклад Истцу не устанавливался.

2. Получение уведомления о регистрации в качестве страхователя юридического лица по месту нахождения обособленного подразделения в территориальном органе Фонда социального страхования РФ, получение уведомления о регистрации филиала Фонда <...> в Статрегистре Росстата, получение уведомления об открытии банковского счета филиала Фонда <...> является выполнением обязанностей Фонда (как юридического лица) согласно учредительным документам Фонда и законодательству РФ, каждый документ получается в срок не более 5–7 рабочих дней с момента подачи запроса в компетентный орган/организацию, все эти факты не являются подтверждением наличия трудовых отношений между Истцом и Ответчиком, требования Истца об окладе в размере 200 тыс. руб. за получение перечисленных документов абсурдны.

Относительно доверенностей. В соответствии с п. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действу-

ющие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.

Согласно ст. 55 ГК РФ:

п. 1 — представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту;

п. 2 — филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства;

п. 3 — представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений. Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. Представительства и филиалы должны быть указаны в учредительных документах создавшего их юридического лица.

В силу ст. 118 ГК РФ:

п. 1 — фондом для целей ГК РФ признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имуществен-



ных взносов, преследующая социальные, благотворительные, культурные, образовательные или иные общественно полезные цели. Имущество, переданное фонду его учредителями (учредителем), является собственностью фонда. Учредители не отвечают по обязательствам созданного ими фонда, а фонд не отвечает по обязательствам своих учредителей;

п. 3 — порядок управления фондом и порядок формирования его органов определяются его уставом, утверждаемым учредителями.

В соответствии с п. 1.3 Устава Ответчика Фонд считается созданным как юридическое лицо с момента его государственной регистрации в установленном законом порядке, имеет в собственности обособленное имущество, отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени совершать сделки, приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Фонд имеет самостоятельный баланс; вправе в установленной порядке открывать счета в банках на территории Российской Федерации и за ее пределами; имеет круглую печать со своим полным наименованием на русском языке, штампы и бланки, а также эмблему, зарегистрированную в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 1.12 Устава ответчика Фонд может создавать филиалы и открывать представительства на территории Российской Федерации с соблюдением требований законодательства Российской Федерации:

а) филиалы и представительства Фонда не являются юридическими лицами, наделяются имуществом Фонда и действуют на основании утвержденных им Положений. Имущество филиала или представительства учитывается на их отдельном балансе и на балансе Фонда;

б) руководители филиала и представительства назначаются по решению Правления Фонда и действуют на основании доверенности, выданной Генеральным директором Фонда;

в) филиал и представительство осуществляют деятельность от имени Фонда. Ответственность за деятельность своих филиалов и представительств несет Фонд.

В силу раздела IV Устава Ответчика его органами являются:

(1) Правление — высший коллегиальный орган управления Фондом.

(2) Генеральный директор Фонда — единственный исполнительный орган Фонда, осуществляющий текущее руководство деятельностью Фонда.

(3) Попечительский совет — надзорный орган Фонда.

В соответствии со ст. 185 ГК РФ:

п. 1 — доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Письменное уполномочие на совершение сделки представителем может быть представлено представляемым непосредственно соответствующему третьему лицу;

п. 5 — доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации.

Согласно п. 1 ст. 186 ГК РФ срок действия доверенности не может превышать трех лет. Если срок в доверенности не указан, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения. Доверенность, в которой не указана дата ее совершения, ничтожна.

В силу ст. 188 ГК РФ:

п. 1 — действие доверенности прекращается вследствие:

- 1) истечения срока доверенности;
- 2) отмены доверенности лицом, выдавшим ее;
- 3) отказа лица, которому выдана доверенность;
- 4) прекращения юридического лица, от имени которого выдана доверенность;
- 5) прекращения юридического лица, которому выдана доверенность;
- 6) смерти гражданина, выдавшего доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим;
- 7) смерти гражданина, которому выдана доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим;

п. 2 — лицо, выдавшее доверенность, может во всякое время отменить доверенность или передоверие, а лицо, которому доверенность выдана, — отказаться от нее. Соглашение об отказе от этих прав ничтожно.

В соответствии с п. 3 ст. 189 ГК РФ по прекращении доверенности лицо, которому она выдана, или его правопреемники обязаны немедленно вернуть доверенность.

Таким образом:

1. Фонд — это юридическое лицо (а точнее, некоммерческая организация).
2. Фонд действует на основании устава, утвержденного учредителями.
3. Фонд приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и уставом. Порядок назначения или избрания органов Фонда определяется законом и уставом.
4. Фонд может иметь филиалы и представительства.
5. Руководители филиалов и представительств назначаются Фондом и действуют на основании его доверенности.
6. Срок действия доверенности № 4 от 07 сентября 2011 г. истек 07 сентября 2012 г. Доверенность № 4 от 07 сентября 2011 г. не подтверждает факта начала трудовых отношений. Наоборот, эта доверенность выдана во исполнение требований учредительных документов Фонда и законодательства РФ.



7. Срок действия доверенности № 7 от 15 января 2013 г. истек 15 января 2014 г. Доверенность № 7 от 15 января 2013 г. не подтверждает продолжение трудовых отношений. Во-первых, потому что в период между 07 сентября 2012 г. (срок истечения доверенности № 4 от 07 сентября 2011 г.) и 15 января 2013 г. (дата выдачи доверенности № 7 от 15 января 2013 г.), что составляет более четырех месяцев, у Истца не было вообще доверенности. Во-вторых, в указанный период (4 месяца: с 07 сентября 2012 г. по 15 января 2013 г.) Истец никакой деятельности не осуществлял.

8. Общие основания прекращения доверенности предусмотрены законом (ст. 188 ГК РФ). Более того, отмена доверенности является правом Ответчика, а не обязанностью. Ответчик не отменял доверенность, так как в этом не было необходимости, поскольку Истец никакой деятельности в этот период не осуществлял, иного в материалы дела Истец не представил. Следовательно, неотзыв (непрекращение) по инициативе Ответчика доверенности не является подтверждением факта продолжения трудовых отношений между Истцом и Ответчиком.

9. Законом (п. 3 ст. 189 ГК РФ) предусмотрена обязанность Истца возвращать прекращенную доверенность Ответчику. Обращаем внимание, что ни доверенность № 4 от 07 сентября 2011 г., ни доверенность № 7 от 15 января 2013 г. Истец Ответчику не вернул.

Относительно ответственности фонда за невыплату заработной платы.

В соответствии с Положением о филиале:

6.1.1. Текущее руководство деятельностью Филиала осуществляет директор филиала. <...>

6.1.7. В компетенцию директора филиала входит:

а) Действует от имени Фонда по доверенности;

<...>

г) Распоряжается имуществом и денежными средствами филиала в пределах предоставленных ему на основании Доверенности полномочий;

д) Организует ведение в филиале бухгалтерского и налогового учета и предоставление информации для заполнения форм бухгалтерской, налоговой и статистической отчетности Фонда, а также для выполнения внутрифирменной аналитической работы, подписывает финансовые документы и налоговые декларации...

Таким образом, необоснованными являются утверждение Истца о том, что Фонд не вел бухгалтерскую отчетность. Обязанность по организации и ведению бухгалтерского и налогового учета в филиале Фонда возложена на директора филиала Фонда согласно Положению о филиале Фонда. То есть это обязанность самого Истца, который должен организовывать и вести бухгалтерский и налоговый учет, начислять себе заработную плату и выплачивать ее. Истец эту обязанность не выполнял.

Относительно возмездных (заработная плата) отношений между истцом и ответчиком. В соответствии с подп. (б) п. 1.12

Устава Ответчика руководители филиала назначаются по решению Правления Фонда и действуют на основании доверенности, выданной Генеральным директором Фонда.

Согласно п. 6.1.4 Положения о филиале Ответчика приказ о назначении (увольнении), трудовой договор с директором филиала и доверенность директора от имени Фонда подписывает Генеральный директор Фонда.

10 июня 2011 г. Истец был назначен на должность директора филиала Фонда <...> Протоколом Правления Ответчика № 4.

07 сентября 2011 г. Ответчик выдал Истцу доверенность как на директора филиала Фонда <...>.

10 февраля 2014 г. Истец был освобожден от должности директора филиала Фонда <...> Протоколом Правления Ответчика № 09.

Таким образом:

1. Трудовой договор с Истцом со стороны Ответчика не заключался, должностной оклад Истцу не устанавливался.

2. Безосновательными являются утверждения Истца о том, что ему был согласован оклад (тем более в размере 200 тыс. руб.).

Я. является Председателем Правления Ответчика и не уполномочен определять оклад Истца и количество дней его отпуска. Решение этих вопросов относится к компетенции Генерального директора Ответчика.

Относительно финансов ответчика. В соответствии со ст. 50 Гражданского кодекса РФ:

п. 1 — юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации);

п. 3 — юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в форме потребительских кооперативов, общественных или религиозных организаций (объединений), учреждений, благотворительных и иных фондов, а также в других формах, предусмотренных законом. Некоммерческие организации могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям.

Согласно ст. 118 Гражданского кодекса РФ:

п. 1 — фондом признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов, преследующая социальные, благотворительные, культурные, образовательные или иные общественно полезные цели. Имущество, переданное фонду его учредителями (учредителем), является собственностью фонда. Учредители не отвечают по обязательствам созданного ими фонда, а фонд



не отвечает по обязательствам своих учредителей.

п. 2 — фонд использует имущество для целей, определенных в его уставе. Фонд вправе заниматься предпринимательской деятельностью, необходимой для достижения общественно полезных целей, ради которых создан фонд, и соответствующей этим целям. Для осуществления предпринимательской деятельности фонды вправе создавать хозяйственные общества или участвовать в них.

Ответчик является некоммерческой организацией (фондом), не имеющей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности.

Уставный капитал Ответчика составляет 15 000 (Пятнадцать тысяч) рублей.

Учредителями Фонда являются (п. 1.4 Устава Ответчика):

(1) Фонд <...> (ОГРН <...>, местонахождение: <...>) — взнос 5000 (Пять тысяч) рублей;

(2) ООО <...> (ОГРН <...>, местонахождение: <...>) — взнос 5000 (Пять тысяч) рублей;

(3) ООО <...> (ОГРН <...>, местонахождение: <...>) — взнос 5000 (Пять тысяч) рублей.

Таким образом, Ответчик представляет собой не имеющую членства некоммерческую организацию, учрежденную юридическими лицами РФ на основе добровольных имущественных взносов, преследующую

социальные и иные общественно-полезные цели, в области массового спорта, физической и гражданско-патриотической подготовки молодого поколения к выполнению конституционного долга по защите Отечества, не имеющую извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не передающую полученную прибыль учредителям.

Относительно установления должностного оклада в соответствии со штатным расписанием. Истец утверждает, что должностные оклады устанавливаются в соответствии со штатным расписанием, что не соответствует действительности.

Так, согласно ст. 57 ТК РФ обязательными для включения в трудовой договор являются, наряду с прочими, условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты).

В силу ст. 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Следовательно, если у работодателя нет системы оплаты труда, то заработная плата работнику устанавливается трудовым договором. Однако трудовой договор с Истцом со стороны Ответчика не заключался, должностной оклад Истцу не устанавливался.

Таким образом:

1. Моральный ущерб не находится в причинно-следственной связи с настоящим

спором, трудовые отношения между Истцом и Ответчиком отсутствуют и не были построены на возмездной (зарботная плата в размере 200 тыс. руб. в месяц) основе.

2. Ни в одном из документов Ответчика (Протокол № 4 от 10 июня 2011 г., Приказ № 6 от 22 августа 2011 г., Устав, Положение о филиале) нет упоминаний, что трудовые отношения между Истцом и Ответчиком строятся на возмездной (200 тыс. руб. в месяц) основе.

3. При отсутствии системы оплаты труда должностные оклады устанавливаются не в соответствии со штатным расписанием, а трудовым договором. Трудовой договор между Истцом и Ответчиком не заключался.

4. Истец имел основное место работы в другой коммерческой организации. Истцом не представлено никаких доказательств того, что существовали препятствия в смене / прекращении сотрудничества Истца с филиалом Ответчика. Истца никто не принуждал работать в филиале Ответчика, никто не заставлял продавать дачу и получать кредиты, тем более на сумму 500 тыс. руб.

В соответствии с подп. (б) п. 1.12 Устава Ответчика руководители филиала назначаются по решению Правления Фонда и действуют на основании доверенности, выданной Генеральным директором Фонда.

Согласно п. 6.1.4 Положения о филиале Ответчика приказ о назначении (увольнении), трудовой договор с директором филиала и доверенность

Директора от имени Фонда подписывает Генеральный директор Фонда.

10 июня 2011 г. Истец был назначен на должность директора филиала Фонда <...> Протоколом Правления Ответчика № 4.

07 сентября 2011 г. Ответчик выдал Истцу доверенность как на директора филиала Фонда <...>.

10 февраля 2014 г. Истец был освобожден от должности директора филиала Фонда <...> Протоколом Правления Ответчика № 09.

Трудовой договор с Истцом не заключался, должностной оклад в размере 200 тыс. руб. в месяц не устанавливался.

Утверждения Истца и показания свидетелей об установлении и согласовании заработной платы Истцу как руководителю филиала Фонда в размере 200 тыс. руб. в месяц не нашли своего подтверждения в ходе опроса Я. (председателя Правления Фонда — Ответчика).

Наоборот, еще раз подтверждены следующие моменты:

1. Трудовой договор с Истцом не заключался, оклад Истца как руководителя филиала Фонда в размере 200 тыс. руб. не был согласован.

2. Я. является председателем Правления Фонда — Ответчика и не уполномочен определять оклад Истца и количество дней его отпуска. Равно как и не уполномочены на это свидетели со стороны Истца, которые не являются контрагентами Ответчика, не являются сотруд-



никами Ответчика, не являются работниками Ответчика, не входят в органы управления Ответчика, следовательно, в их присутствии вести речь о заработной плате Истца в филиале Фонда является просто бессмысленным и абсурдным. Решение этих вопросов относится к компетенции Генерального директора Ответчика.

Относительно истечения срока давности по трудовому спору. Истцом пропущен срок давности по индивидуальному трудовому спору (3 месяца).

В соответствии со ст. 392 Трудового кодекса РФ («Сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора») работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении — в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам указанных сроков они могут быть восстановлены судом.

Пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что исходя из содержания абз. 1 ч. 6 ст. 152 Гражданского процессуального кодекса РФ, а также ч. 1 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязатель-

ности и равноправия сторон, вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут рассматриваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Данный перечень, будучи примерным, ориентирует суды на тщательное исследование всех обстоятельств, послуживших причиной пропуска установленного срока обращения в суд. Соответственно, ч. 3 ст. 392 Трудового кодекса РФ, наделяющая суд правом восстанавливать пропущенные процессуальные сроки, во взаимосвязи с ч. 1 той же статьи и другими положениями данного Кодекса, предполагает, что суд, оценивая, является ли то или иное основание достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока, действует не произвольно, а проверяет и учитывает всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением спора об увольнении.

Предусмотренный ч. 1 ст. 392 Трудового кодекса РФ трехмесячный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора

является более коротким по сравнению с общим сроком исковой давности, установленным гражданским законодательством. Однако такой срок, выступая в качестве одного из необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, не может быть признан неразумным и несоразмерным; установленные данной статьей сокращенный срок для обращения в суд и правила его исчисления направлены на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника, включая право на своевременную оплату труда, и по своей продолжительности этот срок является достаточным для обращения в суд.

10 июня 2011 г. Истец был назначен на должность директора филиала Фонда <...> Протоколом Правления Ответчика № 4.

07 сентября 2011 г. Ответчик выдал Истцу доверенность как на директора филиала Фонда <...>.

10 февраля 2014 г. Истец был освобожден от должности директора филиала Фонда <...> Протоколом Правления Ответчика № 09.

Таким образом, сроки для разрешения индивидуального трудового спора истекли:

(1) 07 декабря 2011 г. (из расчета 07 сентября 2011 г. плюс 3 месяца = 07 декабря 2011 г.) — это в случае, когда Истец начал осуществлять полномочия директора филиала Ответчика при неурегулирован-

ном вопросе о трудовом договоре и должностном окладе;

(2) 18 января 2013 г. (из расчета 18 октября 2012 г. плюс 3 месяца = 18 января 2013 г.) — это в случае, когда Истец направил претензию 18 октября 2012 г.;

(3) 04 марта 2013 г. (из расчета 04 декабря 2012 г. плюс 3 месяца = 04 марта 2013 г.) — это в случае, когда Истец направил претензию 04 декабря 2012 г.;

(4) 28 августа 2013 г. (из расчета 28 мая 2013 г. плюс 3 месяца = 28 августа 2013 г.) — это в случае, когда Истец направил претензию 28 мая 2013 г.

Таким образом:

1. Ответчик не обязан представлять Истцу ответы на претензии № 2/К от 18.10.2012, № 03/К от 04.12.2012, № 05/К от 28.05.2013 по причине отсутствия трудовых отношений и абсурдности заявленных требований по оплате.

2. Истцом пропущены сроки исковой давности по трудовому спору.

3. Истцом не представлено никаких уважительных причин пропуска срока давности для подачи иска в суд, ходатайства о восстановлении пропущенного срока им не заявлялось.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 и 3 ст. 50, п. 1 ст. 53, п. 1, 2, 3 ст. 55, ст. 118, п. 1 и 5 ст. 185, п. 1 ст. 186, п. 1 и 2 ст. 188, п. 3 ст. 189 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 57, 135, 381, 392 Трудового кодекса РФ, ст. ст. 35, 325 Гражданского процессуаль-



ного кодекса РФ, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»,

ПРОШУ:

Оставить решение Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга по гражданскому делу № 2-1041/14 по иску Г. (Истец) к Фонду <...> в лице филиала Фонда <...> (Ответчик) о взыскании заработной платы и возмещении морального ущерба — все в общей сумме 3 755 891,90 руб. — без изменения, а апелляционную жалобу Истца — без удовлетворения.

Приложения:

1. Копия возражений на апелляционную жалобу в 2 экз. на 17 л. каждый.
2. Копия описи вложения в ценное письмо в адрес Истца в 1 экз. на 1 л.
3. Копия почтовой квитанции об отправке ценного письма в адрес Истца на 1 л. в 1 экз.
4. Копия доверенности на представителя Фонда <...> на 1 л. в 1 экз.

Представитель Фонда <...>

(по доверенности)

А. Ю. Сорокин. •

- *Автор настоящей статьи участвовал в споре на стороне ответчика в качестве его представителя. Результатом судебного процесса был отказ в удовлетворении исковых требований*

Содержание

Палата сегодня

- 1 Президиум Федерального союза в преддверии всероссийского съезда адвокатов
- 4 В первую очередь, помогаем незащищенным...
В. П. Смирнов, Председатель Рязанского регионального отделения ФСАР
- 8 Снова обсудили взаимодействие адвокатов со СМИ
- 10 Об иностранных адвокатах
А.В. Никифоров, ответственный секретарь, член Квалификационной комиссии АПМО

Новое в законодательстве и практике

- 14 Апрельские обсуждения и принятые изменения в действующее законодательство
Е. Ю. Лазарев, адвокат МКА «ГРАД»

Актуальные вопросы практики

- 22 Кручу-верчу, заработать хочу на государственной регистрации права
А. Ю. Дюпин, адвокат АПМО
- 28 Правовые последствия заверения документов публичным нотариусом в США. На примере судебной практики с участием общества с ограниченной ответственностью «АЙПИновус»
А. И. Тарабрин, адвокат АПМО
- 45 Автокредит — благо или кабала
И. В. Авдеев, юрист, г. Москва

Обмен опытом

- 50 Хочу зарплату... в месяц
А. Ю. Сорокин, юристконсульт ООО «Телеком ИнфоПроект»

Официальное издание Адвокатской палаты Московской области
при поддержке Федерального союза адвокатов России

№ 4 апрель 2017

Научно-практический журнал, выходит с 01.01.2003

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: Ю. М. Боровков

Выпускающий редактор: А. А. Горшенков

Шеф-редактор: А. Н. Жбанков

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Адрес редакции и издателя: 111020, г. Москва, Госпитальный вал, 8/1, стр. 2

Телефон редакции: 8 (495) 360-39-41, 8 (495) 360-86-30

E-mail: apmo@bk.ru

Web: www.apmo.ru

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: ООО ПО «Периодика», 105082, Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 3

Тираж 1000 экз. Заказ № 22 540

Цена свободная

© «Адвокатская палата»

