ЗАКОН

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ФСАР

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ СОЮЗ АДВОКАТОВ РОССИИ

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

№ 9-10

сентябрь-
октябрь 2017

Редакционный совет журнала «Адвокатская палата»

Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;

Боровков Юрий Михайлович, адвокат, советник президента АПМО;

Володина Светлана Игоревна, адвокат, вице-президент АПМО, вице-президент ФПА РФ;

Добровольская Светлана Игоревна, адвокат, руководитель Экспертно-консультационного совета АПМО;

Семенова Екатерина Юрьевна, Уполномоченный по правам человека в Московской области;

Ковалева Лидия Николаевна, член Квалификационной комиссии АПМО от Московской областной думы;

Никифоров Александр Владимирович, адвокат, отв. секретарь Квалификационной комиссии АПМО;

Новолодский Юрий Михайлович, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;

Пепеляев Сергей Геннадьевич, адвокат, управляющий партнер юридической компании «Пепеляев Групп», член Совета АПМО;

Пилипенко Юрий Сергеевич, адвокат, президент ФПА РФ;

Юрьев Сергей Сергеевич, адвокат, председатель президиума КА «Межрегион»;

Яртых Игорь Семенович, адвокат, председатель президиума КА «Яртых и коллеги», член Совета АПМО.

Содержание

Палата сегодня

2 **15-летие АПМО!**

16 **3 года СМАМО!**

20 **В Егорьевске открыт 10 единый центр оказания бесплатной юридической помощи**

22 **Некоторые этические проблемы использования краудфандинга в адвокатской деятельности**
А.В. Никифоров, ответственный секретарь, член Квалификационной комиссии АПМО

26 **СМАМО: подводим итоги года**

34 **Правовые позиции ФПА РФ: осень 2017 г.**

Новое в законодательстве и практике

50 **Осенние поправки в законодательстве**
Е. Ю. Лазарев, адвокат МКА «ГРАД»

Актуальные вопросы практики

60 **Новеллы правового регулирования социальной деятельности адвокатов в уголовном процессе**
А. Ю. Меркулова, аспирантка кафедры адвокатуры и нотариата Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

15-летие АПМО!

13 октября 2017 года в Арт-пространстве «Exposed» состоялось торжественное мероприятие, посвященное 15-летию принятия ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и учреждения Адвокатской палаты Московской области.

Торжественную церемонию открыл президент АПМО, вице-президент ФПА РФ, президент ФСАР Алексей Павлович Галоганов. В своем выступлении он рассказал о становлении подмосковной адвокатуры, вспомнил ее лучших представителей, отметил важные этапы сегодняшнего развития адвокатуры в целом, а также адвокатуры Московской области в частности, поделился планами на будущее.

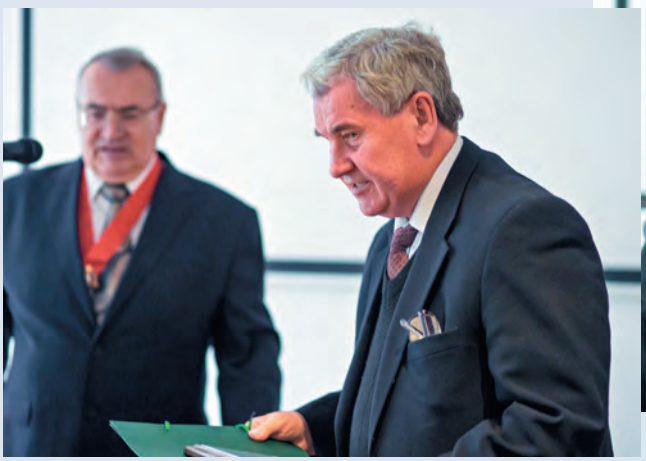
Присутствующий на мероприятии председатель Московской областной думы И. Ю. Брынцалов поздравил адвокатов АПМО, отметил Почетным знаком Московской областной думы А.П. Галоганова и вручил Благодарственные письма Мособлдумы Ю.В. Пайгачкину, Е.А. Гречушкиной, И.М. Детковой.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области В.А. Головнев наградил ряд адвокатов дипломами за большой вклад в защиту прав предпринимателей. Среди них: А.П. Галоганов, А.А. Орлов, А.И. Цветкова, Т.М. Ковалева.

В адрес АПМО свои поздравления направили губернатор Московской области А. Ю. Воробьев, Уполномоченный по правам человека в Московской области Е.Ю. Семенова, а также Уполномоченный по правам ребенка К. В. Мишонова.

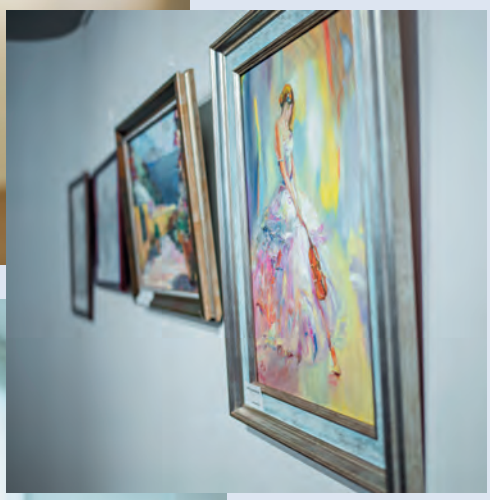
Президент ФПА РФ Ю. С. Пилипенко вручил адвокатам награды Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. К Ордену «За верность адвокатскому долгу представлены Т.В. Боголюбская, И.Б. Сурдина, Н.Н. Полякова, Г.В. Николаева. Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени награждены Ю.И. Серебряков, Л.И. Катаева, О.Д. Ярошик. Медали «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени удостоены М.Б. Барыкин, С.И. Добровольская, О.В. Свиридов, К.А. Ушаков. Адвокаты Н.И. Богачева, В.В. Логинов, В.В. Маликов, А.В. Першин отмечены Почетной грамотой ФПА РФ.

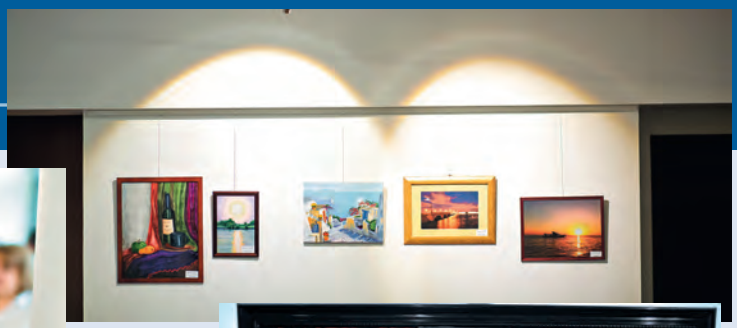
Адвокатов поздравили также президент Адвокатской палаты г. Москвы И.А. Поляков, президент Адвокатской палаты Ивановской области Е.Н. Леванюк, первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области О.Ю. Денисов, а также президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев.

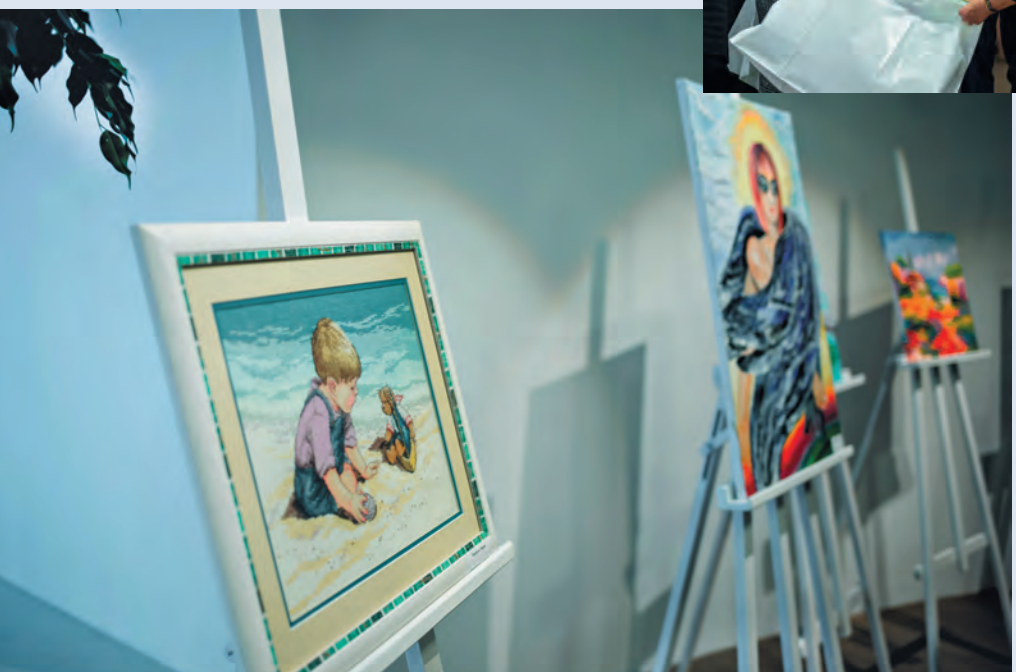


Почетными дипломами в честь 15-летия образования Адвокатской области за безупречную многолетнюю профессиональную деятельность и большой личный вклад в укрепление авторитета подмосковной адвокатуры награждены члены первого Совета АПМО, члены первой Квалификационной комиссии АПМО, адвокаты, стаж адвокатской деятельности которых превышает 50 лет.

Празднование юбилея проходило в обрамлении авторских работ наших талантливых адвокатов. Вернисаж и последующий за ним благотворительный аукцион очень органично вписались в формат торжества. Вырученные средства будут направлены детям, находящимся на лечении в Московском областном онкологическом диспансере. Спасибо и авторам, и ценителям талантов!







От всей души поздравляем адвокатов Адвокатской палаты Московской области с праздником и желаем крепкого здоровья, благополучия и успехов в профессиональной деятельности! •

3 года СМАМО!

К трехлетию создания Совета молодых адвокатов Московской области (СМАМО) был приурочен форум «Совет молодых адвокатов — площадка по развитию потенциала молодой адвокатуры России».

Мероприятие состоялось 6 октября 2017 г. В форуме приняли участие президент Федеральной палаты адвокатов РФ Пилипенко Ю.С., вице-президент Федеральной палаты адвокатов, президент Адвокатской палаты Московской области Галоганов А.П., вице-президент Федеральной палаты адвокатов, вице-президент Адвокатской палаты Московской области Володина С.И., председатель Белорусской республиканской коллегии адвокатов Чайчиц В.И.

На форум съехались председатели и члены Советов молодых адвокатов разных регионов России — от Крыма до Челябинской области, председатели Адвокатских палат ряда областей Российской Федерации.

Выступая с приветственным словом перед молодыми адвокатами, Пилипенко Ю.С. обратил внимание на то, что проект СМАМО по повышению квалификации адвокатов с помощью системы вебинаров в настоящее время успешно реализуется Федеральной палатой адвокатов, которая ежемесячно транслирует онлайн на все регионы России лекции ведущих специалистов в области юриспруденции и адвокатуры.

Президент ФПА РФ рекомендовал молодым адвокатам подписываться на печатные выпуски «Новой адвокатской газеты» и проинформировал о разработке нового порядка повышения квалификации, в рамках которого планируется увеличить количество часов профессионального обучения.

Вице-президент ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Московской области А.П. Галоганов, обращаясь с напутственным словом к молодому поколению, высоко оценил работу СМАМО и поблагодарил за мероприятия, которые организует Совет.

СОВЕТ МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ - ПЛОЩАДКА ПО
ПОТЕНЦИАЛА МОЛОДОЙ АДВОКАТУРЫ

На форум съехались председатели и члены Советов молодых адвокатов разных регионов России — от Крыма до Челябинской области

Вице-президент ФПА РФ, вице-президент Адвокатской палаты Московской области С.И. Володина посоветовала молодым адвокатам больше общаться друг с другом, сообщила о том, что на заседании Совета ФПА РФ были определены место и время проведения II Всероссийского конгресса молодых адвокатов.

Пилипенко Ю.С. подчеркнул, что участие во II Всероссийском конгрессе молодых адвокатов может стать отличной возможностью для общения не только между коллегами, имеющими схожий опыт, но и со старшими товарищами.

В рамках форума были подведены предварительные итоги работы СМАМО — председатель СМАМО Соловьева Н.В. рассказала собравшимся о реализованных Советом молодых адвокатов МО за три года проектах, а также дальнейших планах деятельности на 2017–2018 гг.

Также с презентациями реализованных молодыми адвокатами проектов выступили председатели Советов молодых адвокатов Пензенской области, Ульяновской области, г. Москвы, Челябинской области, Ивановской области, Владимирской области.

В ходе живой дискуссии молодые адвокаты разных регионов Российской Федерации поделились опытом, обсудили планы по взаимодействию и совместной реализации ряда проектов.

В целом форум прошел в теплой дружеской обстановке, коллеги пообещали друг другу встретиться снова летом на II Всероссийском конгрессе молодых адвокатов.

http://www.apmo.ru/uid829/?show=theme&id=15537 •

GRAD
СОВЕТ МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ - ПЛОЩАДКА ПО РАЗВИТИЮ

В Егорьевске открыт 10 единый центр оказания бесплатной юридической помощи

11 сентября 2017 г. в городском округе Егорьевск Московской области по адресу: Московская область, г. Егорьевск, ул. Парижской Коммуны, 11/89 в помещении здания Администрации, состоялось открытие Единого центра оказания бесплатной юридической помощи при поддержке и содействии Ассоциации юристов России и Адвокатской палаты Московской области, в рамках реализации Федерального закона № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21.11.2011 года.

М.С. Светлова, адвокат,
г. Егорьевск

Деятельность Центра даст возможность оказывать правовую помощь широкому кругу граждан в решении правовых жизненных вопросов на постоянной основе. Поможет выявлять наиболее острые социальные проблемы и пути их решения.

На торжественное открытие приглашены Гречищев Александр Владимирович — Глава г.о. Егорьевск Московской области, Президент Адвокатской палаты Московской области — Галоганов Алексей Павлович; Первый вице-президент Адвокатской палаты Московской области — Толчеев Михаил Николаевич; Член совета Адвокатской палаты Московской области — Цветкова Александра Викторовна; Председатель совета молодых адвокатов — Соловьева Наталия Владимировна, Адвокаты члены АПМО, Представители Общественных организаций, Егорьевская районная организация «Всероссийское общество инвалидов», Егорьевская местная организация Всероссийского общества слепых, директор ГКУ СО МО «Егорьевский СРЦН «Наш Дом», Руководители управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Егорьевск, Социальной защиты населения, пенсионного фонда, налоговой инспекции, Представитель уполномоченного по правам человека в Московской области в г.о. Егорьевск.

Руководителем центра является адвокат, член ассоциации юристов России Светлова Мария Сергеевна, член Совета молодых адвокатов МО, член Федерального союза адвокатов. В открывшемся на территории город-

ского округа Егорьевск центре, действует предварительная запись, а так же установлены часы приема с 09.00 до 13.00 по четвергам еженедельно для оказания бесплатной юридической помощи. В Центре будут работать специалисты из числа практикующих адвокатов, по различным отраслям российского законодательства. Центр оказания бесплатной юридической помощи будет играть важную роль для различных слоев населения. В нем граждане и предприниматели получат бесплатную первичную квалифицированную юридическую консультацию. •

Некоторые этические проблемы использования краудфандинга в адвокатской деятельности

В настоящее время краудфандинг является достаточно популярным и рентабельным методом привлечения денежных средств неопределенного круга лиц, как правило, посредством сети «Интернет», для начала нового бизнеса, продажи новых продуктов, финансирования различных коммерческих и некоммерческих проектов. Очевидно, что механизм краудфандинга не мог остаться незамеченным в юридической среде.

А.В. Никифоров, ответственный секретарь, член Квалификационной комиссии АПМО

Некоторое время назад группа адвокатов использовала пожертвования для защиты фигурантов одного уголовного дела, превратившегося благодаря СМИ в настоящий политический процесс.

С большой долей вероятности возможно предположить, что такие дела будут периодически возникать и в будущем. Поэтому возникает вопрос о том, насколько этически безупречны действия адвоката, использующего краудфандинг для получения вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

Представляется, что если рассматривать использование в адвокатской деятельности такого механизма привлечения финансовых средств, как краудфандинг, возможно говорить только о краудфандинге, основанном на вознаграждении. Смысл его состоит в том, что на определенной интернет площадке (их вполне достаточное количество и реклама не является целью настоящей статьи), адвокат размещает объявление о том, что он собирается защищать или представлять интересы некоего лица для чего требуется собрать определенную денежную сумму.

Специальное правовое регулирование краудфандинга в настоящее время отсутствует. Правоотношения при краудфандинге можно рассматривать только как разновидность договора дарения, поскольку фактически осуществляется безвозмездная передача финансирования лицу (в нашем случае — адвокату)[1]. Дарение предполагает отсутствие встречного предоставления и (за исключением пожертвования) не позволяет жертво-

вателю установить определенную цель использования объекта дарения. Таким образом, для регулирования отношений краудфандинга могут применяться нормы ст. 582 ГК РФ («Пожертвование»), поскольку они позволяют жертвователю обусловить использование денежных средств по определенному назначению.

Этическая возможность принятия адвокатом пожертвования закреплена в п. 3.1 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которой адвокат вправе принимать денежные средства в оплату юридической помощи по соглашению за доверителя от третьих лиц (с ведома доверителя). При этом адвокат не обязан проверять взаимоотношения между доверителем и плательщиком — третьим лицом.

Таким образом, единственным условием возможности принятия денежных средств за оказание юридической помощи доверителю является необходимость уведомления последнего об этом. Это положение корреспондирует обязанности доверителя по выплате вознаграждения (п.п. 3 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Соответственно, для исполнения этой обязанности, доверитель должен быть осведомлен обо всех вопросах, связанных с выплатой вознаграждения и они должны быть для него прозрачны.

В СМИ появились сообщения об адвокатах, размещающих в социальных сетях данные своих банковских карт для сбора средств на оказание юридической помощи. Не хочется называть это российским юридическим краудфандингом. Неэтичность такой ситуации очевидна, она никак не стыкуется с необходимостью сохранения чести и достоинства, присущих профессии адвоката. Однако, даже если не принимать это во внимание, здесь наличествуют нарушения

Ввиду того, что краудфандинг в нашей стране только начинает развиваться, предусмотреть все этические проблемы при его использовании адвокатом крайне сложно

требований ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». В частности, если полученное на банковскую карту можно в кратчайшие сроки внести на счет адвокатского образования, то заключить с жертвователем соглашение об оказании юридической помощи в такой ситуации крайне затруднительно, поскольку о нем может быть неизвестно никаких сведений.

Кроме того, ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, предусматривает, что независимо от оснований оказания юридической помощи, доверителем адвоката является любое лицо, которое доверило адвокату сведения личного характера. Жертвователь только передает денежные средства, никаких сведений личного характера, связанных с оказанием юридической помощи, как правило, совершенно незнакомому лицу, он адвокату не передает хотя бы потому, что они ему просто неизвестны.

Представляется, что дополнительным подтверждением отсутствия отношений адвокат-доверитель между адвокатом и жертвователем является практика деятельности некоторых зарубежных краудфандинговых сервисов — адвокат и лицо, которому оказывается юридическая помощь, сохраняют полную самостоятельность на всех этапах защиты (представительства), какое-либо вмешательство жертвователей исключается (последние оставляют за собой право отслеживать информацию по делу).

Предполагаемое мною отсутствие статуса доверителя у жертвователя, обостряет другую проблему. Согласно п. 2 ст. 6, п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, соблюдение профессиональной тайны является приоритетным в деятельности адвоката. Адвокат в любой ситуации обязан сохранять честь и достоинство, а также избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Поместив в сети «Интернет» информацию, необходимо привлечь к ней внимание потенциальных жертвователей и впоследствии это внимание поддерживать. Каким образом? Вероятно, путем предо-

ставления подробной информации о ходе осуществления защиты (представительства) с живым описанием хода процесса, критикой суда и процессуальных оппонентов. Здесь, даже если будет получено согласие доверителя на использование краудфандинга и на прекращение адвокатской тайны, нет никаких гарантий, что в ходе освещения процесса в сети Интернет адвокат не совершит действий, направленных к подрыву доверия к адвокатуре.

Не решает рассматриваемых вопросов и ситуация, когда доверитель собирает с помощью краудфандингового ресурса финансовые средства на выплату вознаграждения адвокату от своего имени и на свой личный счет, а адвокат призывает неопределенный круг лиц для перечисления денежных средств на счет доверителя. Здесь адвокат не может обеспечить прозрачность расходования доверителем денежных средств, их целевое использование. Он вообще не может контролировать их расходование, но при наличии нецелевого использования, жертвователи обязательно вспомнят, статус лица, которое призывало их к внесению денег, что опять-таки может сложиться в угрозу авторитету адвокатуры.

Ввиду того, что краудфандинг в нашей стране только начинает развиваться, все этические проблемы при его использовании адвокатом заранее предусмотреть сложно, но забывать про этот способ привлечения финансовых средств, нельзя.

Представляется, что на настоящем этапе развития законодательного регулирования наиболее безопасной для адвоката будет схема, когда защитник заключает соглашение на оказание юридической помощи в пользу третьего лица с организацией, которая, собственно, и занимается краудфандингом — собирает финансовые средства в пользу этого лица, берет с него необходимые разрешения, самостоятельно привлекает жертвователей, освещает в сети Интернет сам процесс и т. п.

Независимо от способа привлечения финансовых средств для оплаты юридической помощи главными постулатами деятельности адвоката остается то, что, во-первых, в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней. Во-вторых, между адвокатом и доверителем всегда должно быть заключено соглашение об оказании юридической помощи.

Также необходимо помнить, что в случаях, когда вопросы профессиональной этики, связанные с рассматриваемой деятельностью, не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокаты обязаны соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (ч. 3 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката). •

В зарубежной практике есть и другая, требующая дополнительной этической оценки, разновидность краудфандинга, когда жертвователь получает определенное вознаграждение от присужденной лицу денежной суммы.

СМАМО: подводим итоги года

4 февраля члены СМАМО приняли участие в сборе помощи для детей-отказников и детей-сирот, находящихся в больницах Московской области. «Ничьи дети» — это не проект, это страшная действительность и огромный пробел в российском законодательстве.

15 февраля состоялось заседание Дискуссионного клуба на тему: «Интернет-маркетинг для адвокатов. Аудит сайтов».

В марте по результатам работы Совета молодых адвокатов МО были подведены итоги работы, исключены и приняты новые члены СМАМО.

23 марта состоялось заседание Дискуссионного клуба на тему: «Взаимодействие адвокатов со средствами массовой информации». Обсудили создание положительного образа адвоката в обществе и как правильно выстроить адвокату работу со средствами массовой информации.

3 апреля в Общественной палате РФ прошел круглый стол «Актуальные вопросы продвижения национального общественного туристического рейтинга Ru Travel Pro и программ содействия российским туристам «Российское гостеприимство» и «Russian Friendly» на внутреннем и зарубежных туристических рынках».

Ru Travel Pro — первый национальный туристический рейтинг, который составляется представителями правозащитных организаций, работающих в сфере туризма. Под пристальным наблюдением народных экспертов гостиницы, авиакомпании, туристические операторы и иные профильные организации в России и за рубежом.

Председатель СМА МО Наталия Соловьева, являясь исполнительным директором Национальной ассоциации юристов в сфере туризма, рассказала о том, что инициатива создания национального туристического рейтинга была поддержана Общественной палатой Российской Федерации, Общественным советом при Федеральном агентстве по туризму, а также прошла процедуру общероссийского общественного обсуждения в сети Интернет.

5 апреля в здании Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина прошел второй этап (Центральный ФО) Всероссийской Студенческой Юридической Олимпиады 2017, организованной Молодежным союзом

юристов России. Уже не первый год члены СМАМО принимают участие в мероприятии в качестве членов жюри в номинации «Гражданское право».

Напомним, что руководителем проекта является член Совета молодых адвокатов Московской области Пальцева Маргарита Владимировна.

Олимпиада направлена на повышение уровня знаний студентов, развитие системы образования и популяризацию науки в студенческой среде. Как и прежде, студенты-участники показали отличный уровень подготовки в вопросах основных отраслей права.

В тот же день состоялось очередное заседание «Дискуссионного клуба» на тему? Адвокаты — «Волки» или «Служебные собаки»?

13 апреля состоялось заседание Дискуссионного клуба на тему: «Новые возможности для участия адвоката в упрощенной процедуре банкротства граждан».

19 апреля с состоялось заседание Дискуссионного клуба на тему: «Взаимодействие адвокатов со средствами массовой информации 2.0».

25 мая Дискуссионный юридический клуб провел очередное заседание. В гостях у Дискуссионного клуба была финансовый советник — Анна Воробьева, которая более 10 лет консультирует по вопросам финансового планирования и построения личных стратегий.

26 мая на базе Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина прошел Финальный тур Всероссийской Студенческой Юридической Олимпиады — 2017!

Всероссийская Студенческая Юридическая Олимпиада — масштабный проект, который уже в 19-ый раз проводится Общероссийской общественной организацией «Молодежный Союз Юристов Российской Федерации» на всей территории Российской Федерации среди тысяч студентов-юристов. Конкурс позволяет выявить лучших студентов, содействует укреплению их профессиональных навыков, а также способствует развитию системы юридического образования в России. Победители Олимпиады прошлых лет сегодня — государственные деятели, судьи, адвокаты, практикующие юристы и известные ученые.

В состав основной номинации по «Гражданскому праву» от Совета молодых адвокатов Московской области вошел адвокат, кандидат юридических наук Гутерман Александр Евгеньевич. Руководителем проекта ВСЮО -2017 является член СМАМО, адвокат Пальцева Маргарита Владимировна.

Участники Форума «Совет молодых адвокатов — площадка по развитию потенциала молодой адвокатуры России» встретятся снова на II Всероссийском конгрессе молодых адвокатов

13 июня был запущен проект по формированию положительной практики по привлечению виновных должностных лиц к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 5.39 КоАП РФ (Отказ в предоставлении информации), на территории Московского региона. Руководителем проекта является член Совета молодых адвокатов Московской области Наталья Кузьмина. Целью проекта является выявление случаев отказа адвокатам в предоставлении информации по адвокатскому запросу и формирование практики по привлечению к ответственности должностных лиц за правонарушение, предусмотренное ст. 5.39 КоАП РФ.

6 июля состоялось заседание Дискуссионного клуба на тему: Современные тренды на рынке юридических услуг. Как адвокату стать востребованным, привлекать новых Клиентов и поддерживать «сарафанное радио». Данное мероприятие посвящено продвижению юридической помощи. Многие согласятся с тем, что становится все труднее привлекать новых Клиентов, а платежеспособную Клиентуру нужно уметь удержать. на наших глазах рынок юридических услуг меняется. Те методы привлечения, что еще вчера работали, сейчас уже не срабатывают. Есть ли общие тенденции?

Можно ли заглянуть в завтрашний день и «постелить соломку»? Как подготовиться к изменениям?

19 сентября в помещении Адвокатской палаты Московской области Советом молодых адвокатов Московской области при поддержке Русско-Азиатской Ассоциации юристов) была проведена рабочая встреча с коллегами — адвокатами из Китайской народной республики, в ходе которой обсудили перспективы профессионального взаимодействия и обмен опытом между Адвокатской палатой Московской области и профессиональными Ассоциациями юристов Китая.

По итогам встречи было принято решение о международном сотрудничестве и начале работы по подготовке Соглашения о взаимодействии, которое, среди прочего, будет направлено на организацию обмена опытом путем прохождения адвокатами стажировок на территории России и Китая.

От Адвокатской палаты Московской области в рабочей встрече приняли участие Первый вице-Президент Михаил Толчеев, член совета АПМО Александра Цветкова, председатель СМАМО Соловьева Наталия, заместитель председателя СМАМО Кузнецова Ирина, Хачатур Саргсян, член СМАМО Ковалева Татьяна, ряд адвокатов АПМО.

Кроме этого, во встрече принял участие Президент Русско-Азиатской Ассоциации юристов Максим Тафинцев, благодаря кому стала возможна столь интересное и плодотворное мероприятие.

Молодые адвокаты на пике современных трендов рынка юридических услуг

20 сентября в Москве в «Известия Холл» состоялся ставший уже традиционным II Всероссийский юридический форум «Реформа гражданского законодательства: ожидания и реальность». Организатором мероприятия выступила компания «Гарант».

Этого события российские юристы ждали целый год. Многие приехали из других регионов, чтобы встретиться с известными правоведами страны и узнать о самых новых изменениях в Гражданском кодексе. Зал был полон и не смог вместить всех желающих, поэтому большинство смотрели трансляцию в режиме онлайн. Всего в мероприятии приняло участие более четырех тысяч человек.

6 октября в Москве прошел Форум «Совет молодых адвокатов — площадка по развитию потенциала молодой адвокатуры России», приуроченный к трёхлетию Совета молодых адвокатов Московской области.

В конференции приняли участие Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, Президент АПМО Алексей Галоганов, вице-президент АПМО Михаил Толчеев, Председатели Советов молодых адвокатов субъектов РФ.

В ходе живой дискуссии молодые адвокаты разных регионов Российской Федерации поделились опытом, обсудили планы по взаимодействию и совместной реализации ряда проектов.

В целом форум прошел в теплой дружеской обстановке, коллеги пообещали друг другу встретиться снова летом на II Всероссийском конгрессе молодых адвокатов.

Всероссийская Студенческая Юридическая Олимпиада проводится уже в 19-ый раз, ее победители прошлых лет сегодня — государственные деятели, судьи, адвокаты, практикующие юристы и известные ученые

10 октября Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и вице-президент ФПА РФ Светлана Володина встретились с председателями Советов молодых адвокатов, чтобы обсудить организационные вопросы проведения II Всероссийского конгресса молодых адвокатов. Напомним, что по решению Совета ФПА РФ этот форум состоится в июне 2018 г. в парке «Этномир» Калужской области.

Во время встречи обсуждались вопросы о дате проведения мероприятия, пороговом возрасте делегатов конгресса, включении в его работу новых участников, в том числе представителей других юридических профессий.

Представители Совета молодых адвокатов Московской области предложили в качестве базы для организации конгресса площадку АПМО. Во-первых, они уже располагают контактами многих региональных СМА, которые собрали при подготовке и проведении форума «Совет молодых адвокатов — площадка по развитию потенциала молодой адвокатуры России», состоявшегося накануне. Во-вторых, АП Московской области привязана к системе webinar.ru, которая позволит проводить рабочие совещания онлайн. Участники встречи согласились, что это оптимальный выбор, в том числе в плане логистики. •

Правовые позиции ФПА РФ: осень 2017 г.

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации просит Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации довести позицию Палаты до сведения депутатов для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по рассмотренным ниже законопроектам.

ФПА изучен проект федерального закона № 321865-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», внесенный в Госдуму Правительством РФ. Законопроект направлен на совершенствование процессуального регулирования и расширение сферы применения особого порядка судебного разбирательства.

Законопроект предлагает

Во-первых, усилить гарантии прав потерпевшего на получение уведомления о заявлении обвиняемым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства. С этой целью предлагается дополнить положения части первой статьи 222 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положением, в соответствии с которым потерпевший будет уведомляться о ходатайстве обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства, что позволит потерпевшему до начала судебного разбирательства получить необходимые юридические консультации и сформировать свою позицию относительно ходатайства обвиняемого. Аналогичным образом предлагается установить обязанность суда уведомить потерпевшего о заявлении обвиняемым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства на предварительном слушании, если потерпевший не принимает в нем участие;

Во-вторых, конкретизировать основания применения особого порядка судебного разбирательства, включив в эти основания не только согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, но и признание вины, согласие с характером и размером причиненного преступлением вреда, за исключением признания размера денежной компенсации морального вреда;

В-третьих, расширить перечень преступлений, дела о которых могут быть рассмотрены в особом порядке судебного разбирательства, за счет включения в него особо тяжких преступлений, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 15 лет лишения свободы (за исключением некоторых преступлений).

Позиция палаты

«ЗА»

По мнению ФПА, указанный законопроект может быть поддержан в частях усиления гарантий надлежащего уведомления потерпевшего о заявлении обвиняемым ходатайства о применении особого порядка, а также совершенствования (уточнения) оснований рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

В соответствии с Всеобщей декларацией прав человека от 10 декабря 1948 г., Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принятой Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. № 40/34), а также с Рекомендацией Комитета министров Совета Европы «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» от 28 июня 1985 г. № R (85) 11 важной функцией уголовного правосудия должна быть охрана законных интересов потерпевшего, уважение его достоинства, повышение доверия потерпевшего к уголовному правосудию.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2017 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова» отме-

чается, что предписания Конституции Российской Федерации о соблюдении и защите прав и свобод человека и гражданина на основе равенства всех перед законом и судом, об обеспечении доступа к правосудию и компенсации причиненного ущерба (ст. 2 и 18; ст. 19, ч. 1 и 2; ст. 45; ст. 46, ч. 1 и 2; ст. 52) предполагают обязанность государства обеспечивать пострадавшему от преступления возможность отстаивать, прежде всего, в суде, свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами.

По указанным основаниям мы поддерживаем концепцию рассматриваемого законопроекта, состоящую в усилении гарантий прав потерпевших на стадии судебного разбирательства.

Указанные положения законопроекта ранее неоднократно отражались в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ. В п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 (ред. от 16 мая 2017 г.) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» указывается, что в случае заявления обвиняемым ходатайства об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ потерпевшему или частному обвинителю должны быть разъяснены процессуальные особенности такой формы судопроизводства, в том числе положения ч. 1 ст. 314 УПК РФ о том, что рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства возможно только при отсутствии их возражений. Несоблюдение этого требования, если потерпевший заявит о нарушении его прав, может послужить основанием к отмене приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства.

Таким образом, предлагаемые поправки, направленные на усиление гарантий прав потерпевшего, применительно к получению уведомления о заявлении обвиняемым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства, представляют собой нормативизацию указанных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, отражают устойчивое обыкновение, сложившееся в правоприменительной практике, и по этим причинам могут быть полностью поддержаны.

Также поддержки заслуживает положение законопроекта, конкретизирующее основание применения особого порядка судебного разбирательства — согласие с предъявленным обвинением — посредством его детализации (признание вины, согласие с характером и размером причиненного преступлением вреда). Необходимо отметить, что это положение законопроекта отражено в разъяснении, изложенном в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 (ред. от 22 декабря 2015 г.) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», где отмечается, что под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Установление размера денежной компенсации морального вреда является прерогативой суда

Концептуально верным, по мнению Палаты, является положение законопроекта, исключающее из содержания обвинения, с которым соглашается обвиняемый, указание размера денежной компенсации морального вреда. В пояснительной записке к законопроекту справедливо подчеркивается, что данное исключение обусловлено тем, что в соответствии со ст. 151 ГК РФ установление размера денежной компенсации морального вреда является прерогативой суда.

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 (ред. от 22 декабря 2015 г.) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» указывается, что по итогам рассмотрения дела в особом порядке гражданский иск может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано. Следовательно, отсутствие согласия обвиняемого с заявленным гражданским иском (в том числе, в части размера компенсации морального вреда) не является препятствием рассмотрению дела в особом порядке.

«ПРОТИВ»

Палата полагает, что законопроект не может быть поддержан в части предложений по расширению перечня преступлений, дела о которых могут быть рассмотрены в особом порядке судебного разбирательства, за счет включения в него особо тяжких преступлений.

По мнению Палаты, интересы рационализации уголовного судопроизводства (в том числе необходимость снижения расходов средств федерального бюджета, связанных с рассмотрением дела по существу и вызовами в суд участников уголовного судопроизводства) не должны вступать в конфликт с интересами предоставления лицам, обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений, максимально возможного объема процессуальных гарантий, минимизирующих возможность судебной ошибки или вынесения несправедливого приговора.

Представляется, что режим особого порядка судебного разбирательства не предоставляет обвиняемому такого уровня гарантий, что обусловлено его

Идея расширения круга дел, которые могут быть рассмотрены в особом порядке, за счет включения в него особо тяжких преступлений, наказание за которые не превышает 15 лет лишения свободы, в настоящий момент не может быть поддержана

сущностными характеристиками ускоренного и упрощенного производства. Центр тяжести судебного доказывания при рассмотрении уголовного дела в особом порядке смещен со стадии судебного разбирательства на стадию назначения судебного разбирательства, где, решая принципиальный вопрос о возможности рассмотрения дела в особом порядке, судья фактически решает вопрос о виновности обвиняемого. При этом познание фактов, входящих в предмет доказывания, осуществляется не на основе проверки всех доказательств в режиме состязательного судоговорения, а лишь посредством ознакомления судьи с материалами уголовного дела вне процедуры судебного заседания. Ограниченные возможности обжалования приговора, постановленного в особом порядке, не обеспечивают обвиняемому должного уровня гарантий от судебной ошибки (например, в случае самооговора обвиняемого) на контрольных (проверочных) стадиях уголовного судопроизводства.

Наконец, необходимо учитывать, что выбор обвиняемым особого порядка судебного разбирательства в настоящее время происходит в условиях фактического отсутствия реальной альтернативы иного исхода судоговорения по большинству дел (с учетом минимального количества оправдательных приговоров при рассмотрении дел в общем порядке и сужения сферы применения суда присяжных). Представляется, что изменение этих факторов в будущем (например, планируемое введение суда присяжных в районных судах с 1 июня 2018 г.) создаст предпосылки и для возможного расширения применения ускоренных производств.

При таких обстоятельствах идея расширения в настоящий момент круга дел, которые могут быть рассмотрены в особом порядке, за счет включения в него особо тяжких преступлений, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 15 лет лишения свободы, не может быть поддержана.

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона

№ 280314-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», внесенный в соответствии со ст. 104 Конституции депутатом Госдумы С. В. Ивановым.

Законопроект предлагает

Законопроектом предлагается установить дополнительное основание для пересмотра решений суда по уголовным делам и дополнить ст. 401.15 и 412.9 УПК РФ, устанавливающие основания для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного решения в порядке кассации и в порядке надзора, а также ст. 413 УПК РФ, устанавливающую основания возобновления производства по уголовному делу, соответствующим основанием в связи с выявленным Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим конституционно-правовому смыслу толкованием примененного в суде закона.

Позиция палаты

«ЗА»

Палата считает необходимым одобрить принятие данного законопроекта и поддержать аргументацию в пользу его принятия, изложенную в пояснительной записке по следующим основаниям.

Во-первых, УПК РФ действительно не предусматривает в качестве основания для пересмотра или возобновления выявленное Конституционным Судом не соответствующее конституционно-правовому смыслу толкование примененного в суде закона.

В связи с этим законодательным пробелом возникают ситуации, когда Конституционный Суд выявил не соответствующее конституционно-правовому смыслу толкование примененного в суде закона, а сам вынесенный судебный акт остается неизменным и не подлежит пересмотру.

Законопроект должен быть принят, дабы избежать нарушения прав самих заявителей, обратившихся в Конституционный Суд, а также неограниченного круга иных лиц, которые оказались либо окажутся в сходной процессуальной ситуации.

Во-вторых, принятие данного законопроекта будет способствовать усилению статуса Конституционного Суда и придании обязательной силы вынесенным им решениям для судов общей юрисдикции.

В ФПА рассмотрен проект федерального закона № 280281-7 «О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (далее — законопроект), внесенный в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Верховным Судом Российской Федерации.

Указанный законопроект разработан во исполнение пункта 4 Перечня поручений Президента Российской Федерации о мерах по снижению административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности в Российской Федерации от 15 августа 2017 г. № Пр-1611, в соответствии с которым необходимо внести изменения в законодательство в целях исключения фактов продления срока содержания под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере

предпринимательской деятельности, в случае если по уголовному делу не производятся активные следственные действия.

Законопроект предлагает

Законопроектом, помимо иных новаций, предлагается:

1) уточнение круга лиц, обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности, на которых распространяются положения части первой1 статьи 108 УПК РФ, устанавливающие запрет на заключение под стражу;

2) новая редакции части восьмой статьи 109 УПК РФ, обеспечивающая исключение фактов продления срока содержания под стражей, в случае, если по уголовному делу имеет место неэффективная организация расследования, в частности, ходатайства мотивируются необходимостью производства тех же следственных действий, для производства которых срок содержания под стражей продлевался ранее.

Позиция палаты

«ЗА»

Законопроект может быть поддержан в части уточнения круга лиц, указанных в части первой1 статьи 108 УПК РФ, в отношении которых установлен запрет заключения под стражу в связи с совершением преступления в сфере экономической деятельности.

В законопроекте предлагается часть первую1 статьи 108 УПК РФ изложить в редакции, содержащей уточнение, что к указанным лицам относятся подозреваемые, обвиняемые в преступлениях, предусмотренных частями первой — четвертой статьи 159, статьями 1591–1593, 1595, 1596, 160, 165 УПК РФ, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией, либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

Полностью поддерживая данное уточнение, обращаем внимание на то, что предлагаемая новация практически полностью текстуально совпадает с разъяснением, изложенным в абз. 2 п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 24 мая 2016 г.) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога». Таким образом, предлагаемая в законопроекте поправка является нормативизацией разъяснения, изложенного в указанном Постановлении Пленума, применяемого на практике с 2013 г., т. е. в буквальном смысле «новеллой» не является.

Тем не менее придание этому разъяснению нормативно-правовой природы, по мнению Палаты, обеспечит большую императивность указанного правила и минимизирует случаи необоснованного отказа в применении положений ч. первой1 ст. 108 УПК РФ в отношении предпринимателей.

НЕОБХОДИМОСТЬ УТОЧНЕНИЯ

Законопроект нуждается в корректировке путем усиления гарантий, обеспечивающих запрет продления срока содержания под стражей, в случае, если по уголовному делу имеет место неэффективная организация расследования.

Палата полностью поддерживает концепцию запрета продления срока содержания под стражей, в случае если по уголовному делу имеет место неэффективная организация расследования.

По смыслу Конституции Российской Федерации, ее ст. 17 (ч. 2), 21 (ч. 1) и 22 (ч. 1), принадлежащее каждому от рождения право на свободу и личную неприкосновенность, воплощает наиболее значимое социальное благо, которое, исходя из признания государством достоинства личности, предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу ее автономии и создает условия, как для демократического устройства общества, так и для всестороннего развития человека. Именно поэтому Конституция допускает возможность его ограничения лишь в той мере, в какой это необходимо в определенных ею целях, в установленном законом порядке, с соблюдением общеправовых принципов и на основе конституционных критериев необходимости, разумности и соразмерности, с тем, чтобы не оказалось затронутым само существо данного права.

Как отметил Конституционный Суд, всякое ограничение или лишение права на свободу и личную неприкосновенность в связи с необходимостью изоляции лица от общества, применяемой в виде меры пресечения в процессе судопроизводства либо в виде уголовного или административного наказания, должно обеспечиваться судебным контролем и другими правовыми гарантиями его справедливости и соразмерности, исходя из его законодательно установленных пределов (Постановление Конституционного Суда РФ от 6 декабря 2011 г. № 27-П по делу о проверке конституционности статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Эстонской Республики А.Т. Федина // СЗ РФ. 2011. № 51. Ст. 7552.).

Европейский Суд по правам человека также исходит из того, что правовая защита лица от произвольного вмешательства со стороны государства в его право на свободу, гарантированное ст. 5 Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, предполагает соразмерность ограничения этого права, означающую обеспечение баланса между общественными интересами, которые могут потребовать предварительного заключения лица под стражу, и важностью права на свободу личности — с учетом презумпции невиновности; при установлении такого баланса важным фактором является продолжительность содержания под стражей, которая не должна превышать разумных пределов.

- *Палата поддерживает концепцию запрета продления срока содержания под стражей, в случае неэффективной организации расследования*

Одна лишь нормативизация разъяснений, изложенных в постановлениях Пленума Верховного Суда, сама по себе, не является оптимальным способом решения каких-либо проблем правоприменения

Важнейшим критерием, определяющим разумные пределы содержания обвиняемого под стражей, является должная активность органов предварительного расследования по проведению следственных и (или) иных процессуальных действий в отношении лица, содержащегося под стражей. В ч. 33 ст. 61 УПК РФ достаточность и эффективность действий органов предварительного расследования названа условием разумности всего срока досудебного производства по уголовному делу, что распространяет это требование и на срок содержания обвиняемого под стражей. Длительный отказ от проведения с участием обвиняемого в период его содержания под стражей следственных и (или) иных процессуальных действий обессмысливает само продление его срока содержания под стражей, трансформирует примененную меру уголовно-процессуального принуждения в разновидность наказания в отношении лица, еще не признанного виновным.

Необоснованные задержки производства с участием обвиняемого в период его содержания под стражей следственных и (или) иных процессуальных действий влекут затягивание предварительного расследования, создают предпосылки для неоднократного продления его срока, что неизбежно влечет за собой необоснованное продление сроков содержания под стражей, порождая структурную проблему правоприменения.

Между тем действующая редакция УПК РФ не устанавливает в качестве обязательного условия продления срока содержания под стражей необходимость проверки судом наличия необоснованных задержек производства с участием обвиняемого в период его содержания под стражей следственных и (или) иных процессуальных действий.

Указывая в качестве условий продления срока содержания обвиняемого под стражей до 12 месяцев на «особую сложность уголовного дела», а также на «исключительность» продления срока содержания под стражей свыше 12 месяцев, УПК РФ не предусматривает никаких процессуальных гарантий, обеспечивающих достаточность и эффективность действий

органов предварительного расследования, соответствующих этой сложности и исключительности, позволяющих им произвести необходимые следственные и процессуальные действия без дальнейшей пролонгации срока содержания обвиняемого под стражей.

Скорейшее устранение указанного пробела в законодательстве обеспечит, как мы надеемся, необходимое соответствие режима продления срока содержания обвиняемого под стражей конституционно-правовым и международно-правовым стандартам.

Однако предлагаемая в законопроекте новация, как и ранее рассмотренная, является лишь нормативизацией разъяснения, изложенного в абз. 1 п. 22 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ. В указанном абзаце говорится: «При рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания обвиняемых под стражей суду следует проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончания расследования. В случае, когда ходатайство о продлении срока содержания под стражей возбуждается перед судом неоднократно и по мотивам необходимости выполнения следственных действий, указанных в предыдущих ходатайствах, суду надлежит выяснять причины, по которым они не были произведены. Если причина, по мнению суда, заключается в неэффективной организации расследования, это может явиться одним из обстоятельств, влекущих отказ в удовлетворении ходатайства. В таких случаях суд вправе реагировать на выявленные нарушения путем вынесения частных постановлений».

Данное разъяснение текстуально совпадает с существом новеллы, предлагаемой в рассматриваемом законопроекте.

По мнению Палаты, одна лишь нормативизация разъяснений, изложенных ранее в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, сама по себе, не является оптимальным способом решения каких-либо проблем правоприменения. Предлагаемые в законопроекте поправки применялись на практике (в форме указанного разъяснения Пленума Верховного Суда РФ) с 2013 г. и, если они не смогли в должной мере обеспечить исключение продления срока обвиняемого под стражей в случае неэффективной организации расследования, вряд ли это произойдет, когда эти разъяснения формально будут включены в текст ст. 109 УПК РФ.

Представляется, что выполнение поручения Президента РФ предполагает создание нового уголовно-процессуального механизма, обеспечивающего запрет продления срока содержания под стражей, в случае неэффективной организации расследования.

В связи с этим предлагаем, помимо новаций, изложенных в рассматриваемом законопроекте, закрепить в УПК РФ положение о том, что продление срока содержания под стражей обвиняемого не допускается при наличии необоснованных задержек производства следственных и (или) иных процессуальных действий.

С этой целью предлагается ввести новое основание отмены или изменения меры пресечения в виде заключения под стражу — наличие необоснованных задер-

жек производства в период содержания обвиняемого под стражей следственных и (или) иных процессуальных действий.

Во избежание нейтрализации предлагаемой новеллы в судебной практике предлагается нормативно закрепить обязанность обоснования срока, на который продлевается содержание обвиняемого под стражей, необходимостью производства конкретных следственных и (или) иных процессуальных действий, с обязательным указанием их продолжительности.

В связи с этим Палата предлагает дополнить ст. 109 УПК РФ частью 31, а ст. 110 УПК РФ — частью 12 следующего содержания:

в статье 109:
«31. В случаях, предусмотренных частью 2 и частью 3 настоящей статьи, не допускается продление срока содержания обвиняемого под стражей при наличии необоснованных задержек производства следственных и (или) иных процессуальных действий. Срок, на который продлевается содержание обвиняемого под стражей, должен быть обоснован необходимостью производства конкретных следственных и (или) иных процессуальных действий и соответствовать их продолжительности.».

в статье 110:
дополнить статью частью 12 следующего содержания:

«Мера пресечения в виде заключения под стражу отменяется или заменяется на более мягкую при наличии необоснованных задержек производства следственных и (или) иных процессуальных действий.».

Учитывая, что отсроченный судебный контроль достаточности и эффективности действий органов предварительного расследования в период содержания обвиняемого под стражей не во всех случаях обеспечивает экстренное предотвращение незаконного бездействия дознавателя и следователя, полагаем необходимым создание механизма оперативного реагирования на необоснованные задержки производства с участием обвиняемого следственных и (или) иных процессуальных действий. С этой целью необходимо расширить круг лиц, правомочных отменить или изменить меру пресечения, за счет включения в него прокурора и руководителя следственного органа, что позволит обвиняемому и его защитнику более оперативно реагировать на незаконное бездействие дознавателя и следователя. В связи с этим предлагается ч. 2 ст. 110 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«Отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора или судьи либо по определению суда».

ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ АДВОКАТОВ В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Утвержден
Решением Совета ФПА РФ от 5 октября 2017 г.
(Протокол № 5)

1. Общие положения

1.1. Оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, регулируется соответствующими нормами уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, решениями Всероссийского съезда адвокатов и Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, а также разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам.

1.2. В соответствии со статьей 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации порядок назначения адвоката в качестве защитника определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.
Целью настоящего Порядка является установление единообразных подходов к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с учетом региональных особенностей.

1.3. В соответствии с подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37, подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» организацию оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, осуществляют советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации.
Назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве регулируется соответствующими решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, принятыми во исполнение настоящего Порядка (Региональные правила). Действующие решения советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации о порядке назначения адвокатов для участия в качестве защитников в уголовном судопроизводстве подлежат применению при условии соблюдения требований, закреплен-

ных в настоящем Порядке, либо должны быть приведены в соответствие с ним в установленные настоящим Порядком сроки.
1.4. Основанием назначения адвоката в качестве защитника в уголовном деле является процессуальное решение дознавателя, следователя или судьи об обеспечении права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в соответствии с предусмотренными Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации основаниями (поручение на защиту по назначению).
Применительно к целям настоящего Порядка под назначением адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве понимается порядок распределения адвокатской палатой субъекта Российской Федерации (или уполномоченными ею лицами) поручений на защиту по назначению между конкретными адвокатами.

2. Основные принципы назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве
2.1. Принцип независимости адвокатуры, означающий исключение какого-либо влияния органов дознания, предварительного следствия или суда на распределение поручений на защиту по назначению между конкретными адвокатами, которое должно осуществляться адвокатской палатой субъекта Российской Федерации (или уполномоченными ею лицами) без права его делегирования органам дознания, органам предварительного следствия и/или суду.

2.2. Принцип территориальности, означающий невозможность участия в уголовных делах по назначению на территории одного субъекта Российской Федерации для адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов другого субъекта Российской Федерации. Исключение в применении данного принципа возможно только для труднодоступных и малонаселенных районов страны на основании совместного решения соответствующих адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

2.3. Принцип приоритетности назначения, означающий назначение на стадии судебного разбирательства того же адвоката, который осуществлял защиту по назначению на стадии предварительного расследования.
Исключение в применении данного принципа допускается в целях надлежащей организации участия адвокатов в качестве защитников по назначению на основании Региональных правил.

2.4. Принцип контроля, означающий осуществление контроля за соблюдением настоящего Порядка и Региональных правил со стороны Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах их полномочий.

3. Общие требования к Региональным правилам

3.1. Региональные правила должны обеспечивать соблюдение принципов, указанных в разделе 2 настоящего Порядка.

3.2. Региональными правилами должны быть предусмотрены:

— требования к адвокатам, допущенным к участию по уголовным делам по назначению, а также порядок формирования списка таких адвокатов;

— порядок распределения поручений на защиту по назначению между конкретными адвокатами.

3.3. Региональными правилами могут быть предусмотрены:

— форма поручений на защиту по назначению исходя из сложившейся в субъекте Российской Федерации практики взаимодействия в этой сфере адвокатской палаты и органов дознания, органов предварительного следствия и/или суда (требование, заявка, запрос и т.п.);

— порядок оформления адвокатами, участвующими в уголовных делах по назначению, согласия на обработку персональных данных;

— индивидуализация бланков ордеров в делах по назначению;

— требование надлежащего исполнения адвокатом-защитником по назначению профессиональных обязанностей, включая ведение адвокатского досье;

— иные положения, связанные с участием адвокатов в уголовных делах по назначению.

3.4. В соответствии с Региональными правилами советы адвокатских палат субъекта Российской Федерации должны обеспечить:

3.4.1. невозможность доступа адвокатов к принятию поручений на защиту по назначению:

— в нарушение Региональных правил;

— с использованием внепроцессуального взаимодействия адвокатов с дознавателями, следователями или судьями;

— с использованием знакомства и/или иной личной заинтересованности адвоката и лица, осуществляющего распределение поручений по назначению в адвокатской палате субъекта Российской Федерации;

— при наличии у адвоката поручений на оказание юридической помощи в большем количестве, чем адвокат в состоянии выполнить.

3.4.2. сбор, обобщение и представление в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации сведений об участии адвокатов в уголовных делах по назначению в соответствии с решениями Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

4. Способы распределения поручений на защиту по назначению

4.1. Распределение между адвокатами поручений на защиту по назначению может осуществляться с использованием следующих основных способов:

4.1.1. Распределение поручений на защиту по назначению на основании графиков дежурств адвокатов, которые составляются назначенным адвокатской палатой лицом и/или самими адвокатами по согласованию между ними и являются открытыми для сведения адвокатов и/или органов дознания, предварительного следствия или суда.
При этом на основании графика:

— органы дознания, предварительного следствия или суд направляют поручение на защиту по назначению любому дежурному адвокату из списка;
— распределение поручений на защиту по назначению осуществляется путем свободного выбора дежурными адвокатами поступивших поручений;
— принявший поручение на защиту по назначению адвокат самостоятельно уведомляет об этом соответствующий орган дознания, предварительного следствия или суд.

4.1.2. Распределение поручений на защиту по назначению координаторами (кураторами), при котором:

— органы дознания, предварительного следствия или суда направляют поручение на защиту по назначению определенному адвокатской палатой субъекта Российской Федерации координатору (куратору);
— координатор (куратор) самостоятельно распределяет поручения между адвокатами, а также уведомляет об этом соответствующего адвоката и орган дознания, предварительного следствия или суд.

4.1.3. Распределение поручений на защиту по назначению сотрудниками организованного адвокатской палатой субъекта Российской Федерации Центра (Центр субсидированной юридической помощи, Call-центр, диспетчерский центр и др.), при котором:

— поручения на защиту по назначению поступают в Центр по единому телефонному номеру и/или адресу электронной почты;
— сотрудник Центра принимает поручения на защиту по назначению, вносит информацию о них в базу данных специальной компьютерной программы, распределяет поручения между адвокатами, а также уведомляет о нем орган дознания, предварительного следствия или суд.

4.1.4. Распределение поручений на защиту по назначению с использованием специализированных компьютерных программ, при котором:

— поручения на защиту по назначению обрабатываются специализированной компьютерной программой адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, которая автоматически распределяет поручения между конкретными адвокатами и уведомляет об этом орган дознания, орган предварительного следствия или суд с помощью средств связи и интернет-технологий (СМС-сообщения, уведомления по электронной почте и т.п.).

4.1.5. Смешанный тип распределения поручений на защиту по назначению — при одновременном использовании нескольких способов распределения либо их элементов.

5. Требования к обработке и хранению информации, необходимой для назначения адвокатов для участия в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

5.1. Информация, независимо от формы ее хранения (на бумажных носителях или в электронном виде), должна содержаться и обрабатываться в адвокатской палате субъекта Российской Федерации и/или уполномоченных ею лиц таким образом, чтобы исключить возможность незаконного и/или несанкционированного доступа к ней посторонних лиц (включая органы дознания, следствия или суд).

5.2. Условия использования адвокатской палатой субъекта Российской Федерации специализированной компьютерной программы для распределения поручений на защиту по назначению:

5.2.1. Совместное использование двумя или более адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации единой специализированной компьютерной программы допускает хранение информации на едином сервере при выделении определенных прав доступа для каждой из адвокатских палат.

5.2.2. Взаимодействие специализированной компьютерной программы адвокатской палаты субъекта Российской Федерации с какими-либо компьютерными программами и/или информационными системами, принадлежащими иным организациям или государственным органам (в том числе правоохранительным органам и суду), допускается исключительно при соблюдении принципа независимости адвокатуры, установленного в пункте 2.1 настоящего Порядка.

6. Ответственность

В случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) требований настоящего Порядка применяются меры ответственности, предусмотренные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также трудовым законодательством — в отношении сотрудников адвокатских палат и иных уполномоченных адвокатскими палатами лиц, участвующих в назначении адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

7. Переходные положения

Настоящий Порядок вступает в силу с 5 октября 2017 г.

Для целей приведения действующих решений советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, регулирующих оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствие с настоящим Порядком устанавливается переходный период сроком до 5 апреля 2018 г.

Осенние поправки в законодательстве

Большой объем нововведений в законодательной сфере пришелся на сентябрь-октябрь 2017 года. Обо всем этом подробнее в обзоре ниже.

Е. Ю. Лазарев,
адвокат МКА «ГРАД»

Верховный Суд РФ еще раз напомнил о недопустимости использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательские структуры

Отмечается, что суды в целом правильно применяют нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, предусматривающие особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, учитывая при этом Постановление Пленума от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

Вместе с тем имеют место случаи отмены и изменения судебных решений в связи с тем, что суды не в полной мере учитывают разъяснения, содержащиеся в данном Постановлении.

Так, судами не всегда выясняется вопрос, относится ли преступление, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, к сфере предпринимательской деятельности.

Имеются факты чрезмерно длительного содержания обвиняемых под стражей без достаточных к тому оснований, в том числе, когда органами предварительного расследования в этот период не производятся следственные и иные действия, предусмотренные УПК РФ.

Также, в частности, обращается внимание судов на необходимость оценки мотивов, приведенных в ходатайствах о продлении срока содержания обвиняемых под стражей, учитывать правовую и фактическую сложность материалов уголовного дела о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности, общую продолжительность досудебного производства по уголовному делу, а также эффективность действий должностных лиц органов предварительного расследования и своевременность проведения следственных и иных процессуальных действий.

Документ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03 октября 2017 г. № 33 «О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

В гражданском процессе могут появиться коллективные иски

Подавать такие иски можно будет по спорам о защите прав потребителей и другим делам в случаях, предусмотренных законом. Такие поправки предложил включить в ГПК РФ Минюст.

Для обращения в суд нужно будет соблюсти следующие условия:

— группа лиц многочисленна или число ее участников неопределенное;
— предмет спора и основания для предъявления требований однородны;
— общий ответчик или соответчики;
— все члены группы используют одинаковый способ защиты своих прав.

Дело по коллективному иску рассмотрят, если ко дню обращения в суд к требо-

ванию присоединится не менее 40 лиц. Они должны подписать иск или подать отдельное заявление о присоединении.

В коллективном иске надо указать, кто будет представлять интересы группы. Это может быть один человек или несколько, доверенность не нужна.

Проект затронет положения АПК РФ и КАС РФ о защите прав и интересов группы лиц. В основном поправки технические. Их цель — сблизить три процессуальных кодекса. К примеру, в АПК РФ обращения в защиту группы лиц будут называться коллективными исками.
Документ: Проект Федерального закона (http://regulation.gov.ru/projects#npa=73156). Общественное обсуждение завершается 16 октября 2017 г.

Региональные телеканалы могут получить больше времени на трансляцию рекламы в «бегущей строке»

Продолжительность такой рекламы в телепрограммах может увеличиться до 20% времени вещания в час, а в информационных и информационно-развлекательных передачах — до 35%. Предложенные поправки касаются телеканалов, которые ведут трансляцию менее чем в половине субъектов РФ.

Сейчас «бегущая строка» во время показа телепрограммы на любом канале не должна занимать более 15% времени вещания в час. За нарушение этого норматива компании платят штраф от 200 тыс. до 500 тыс. руб.
Документ: Проект Федерального закона № 276385-7. Внесен в Госдуму 3 октября 2017 г.

Утвержден единообразный порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с учетом региональных особенностей

Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (далее — Порядок), вступающим в силу с 5 октября 2017 г., устанавливаются, в числе прочего:

— основные принципы назначения адвокатов в качестве защитников;
— общие требования к региональным правилам;
— способы распределения поручений на защиту по назначению;
— требования к обработке и хранению информации, необходимой для назначения адвокатов для участия в качестве защитников.

Предусматривается, что назначение адвокатов в качестве защитников регулируется соответствующими решениями советов адвокатских палат субъектов РФ, принятыми во исполнение Порядка (региональные правила).

Действующие решения советов адвокатских палат субъектов РФ о порядке назначения адвокатов для участия в качестве защитников подлежат применению при условии соблюдения требований, закрепленных в Порядке, либо должны быть приведены в соответствие с ним.

Установлен переходный период до 5 апреля 2018 г. для приведения действующих решений советов адвокатских палат субъектов РФ, регулирующих оказание юридической помощи адвокатами, уча-

Планируется, что взыскатель в арбитражный суд будет подавать ходатайство, а в суд общей юрисдикции — заявление

ствующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствие с Порядком.

Документ: «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве» (утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 05 октября 2017 г., протокол № 5).

Критерии для рассмотрения дел в упрощенном порядке по АПК РФ и ГПК РФ хотят изменить

По законопроекту ВС РФ рассматривать дела в таком порядке арбитражные суды будут в следующих случаях:

— по искам юрлиц о взыскании денег, если цена иска не превысит 1 млн руб. Сейчас предельная величина — 500 тыс. руб.;
— по другим категориям дел, если оспариваемая сумма или штраф не превысит 200 тыс. руб. На данный момент порог составляет 100 тыс. руб. Среди таких категорий — дела о привлечении к административной ответственности;
— по делам о взыскании обязательных платежей и санкций, если их общая сумма не превысит 200 тыс. руб. Эти правила не затронут дела приказного производства. Сейчас взыскиваемая сумма должна «укладываться» в диапазон от 100 тыс. до 200 тыс. руб.

Изменить планируют и пороговую сумму для некоторых дел упрощенного производства в судах общей юрисдикции. «Упрощенно» можно будет разрешать споры о взыскании денег или истребовании имущества при цене иска не выше 500 тыс. руб. Сейчас лимит — 100 тыс. руб.

Документ: Постановление Пленума ВС РФ от 03 октября 2017 № 30. Размещено на сайте ВС РФ 6 октября 2017 г.

Верховный суд предлагает выдавать исполнительные листы только по требованию взыскателя

В арбитражный суд взыскатель будет подавать ходатайство, а в суд общей юрисдикции — заявление, говорится в законопроекте.

Обобщена практика гражданской коллегии Верховного суда за последние два года

Новшество не коснется исполнительных листов на взыскание денег в доход бюджета.

Сейчас по общему правилу суды выдают исполнительные листы без требования взыскателя. Однако по КАС РФ для выдачи исполнительного листа необходимо заявление стороны, которая выиграла дело.
Документ: Постановление Пленума ВС РФ от 03 октября 2017 № 30. Размещено на сайте ВС РФ 6 октября 2017 г.

ВС РФ выпустил обзор практики по делам о защите прав потребителей финансовых услуг

В документе обобщена практика гражданской коллегии Верховного суда за последние два года. Одно из интересных разъяснений: банку нужно получить согласие гражданина, чтобы передать сведения о нем коллекторам по агентскому договору.
Документ: Обзор судебной практики, утвержденный Президиумом ВС РФ 27.09.2017 (размещен на сайте ВС РФ 27 сентября 2017 г.).

Только дипломированных юристов планируют допускать к защите интересов сторон в суде

Поправки коснутся ведения гражданских и административных дел, а также представительства в арбитражных судах.

По проекту представителями смогут быть:

— граждане РФ и иностранцы с российским высшим юридическим образованием или ученой степенью в этой сфере;
— российские организации. Направлять на судебное заседание они смогут только тех граждан, которые отвечают требованиям к образованию;
— иностранцы с зарубежным юридическим образованием. Им потребуется сдать профэкзамен в общероссийской общественной организации граждан, которые имеют юридическое образование. Ее определит правительство;
— иностранные юрлица, получившие аккредитацию этой общественной организации.

Для представителей в гражданском процессе сохранится обязанность оформить полномочия на ведение дела.

Сейчас требование о наличии высшего юридического образования у представителей есть только в КАС РФ.
Документ: Проект Федерального закона № 273154-7. Внесен в Госдуму 27 сентября 2017 г.

Правила проведения имущественных торгов хотят закрепить в Законе 44-ФЗ

Проект содержит определение имущественных торгов. К ним можно отнести торги:

— по продаже госимущества, имущественных прав;
— реализации арестованного имущества в рамках исполнительного производства;
— продаже заложенного имущества при обращении на него взыскания;
— продаже имущества и предприятия должника в ходе процедур банкротства.

Сейчас единых требований к имущественным торгам нет. Правила о проведении отдельных их видов зафиксированы в НПА разных уровней: федерального, регионального, муниципального.

Проект решает эту проблему, закрепляя положения об имущественных торгах в одном документе — Законе 44-ФЗ.

Процедура имущественных торгов будет сходна с проведением госзакупок. Организатор разместит на сайте извещение об их проведении. Желающие поучаствовать в торгах должны будут подать заявки. Их рассмотрят и определят победителя. По результатам торгов с победителем заключат договор или выдадут специальное государственное разрешение. Сведения об этих документах внесут в специальный реестр, как в случае с госконтрактами. Информацию о ходе процедуры можно будет узнавать на официальном сайте имущественных торгов.

Если проект примут, новшества заработают с 2019 г.
Документ: Проект Федерального закона. Публичное обсуждение завершается 23 октября 2017 г.

ВС РФ: чтобы уволить работника по собственному желанию, копии заявления об уходе недостаточно

Такая копия — недопустимое доказательство, посчитал Верховный суд. В ней не было ни даты составления заявления, ни даты увольнения.

Оригинал заявления находился у работника. Последний пояснил, что подал заявление по настоянию руководства, а потом отозвал. Без подлинника работодатель не смог подтвердить, что сотрудник действительно хотел уволиться.

Аналогичная позиция ранее встречалась в судебной практике.

Вывод ВС РФ может пригодиться в случаях, когда работник передал копию заявления, направил его по факсу или электронной почте.
Документ: Определение Верховного Суда РФ от 11 сентября 2017 г. № 20-КГ17-7.

Решения судов могут остаться без мотивировочной части

Мотивированное решение арбитражные суды и суды общей юрисдикции будут готовить по заявлению участвующих в деле лиц или их представителей, говорится в законопроекте ВС РФ.

Арбитражным судам мотивировка потребуется, если подана апелляционная жалоба или дело относится к определенной категории:

— корпоративные споры;
— дела о банкротстве;
— о защите прав и законных интересов группы лиц;
— о компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок;
— с участием иностранных лиц;
— подсудные Суду по интеллектуальным правам;
— вытекающие из административных и других публичных правоотношений. Исключение — дела, которые рассматриваются в упрощенном порядке;
— связанные с обращением взыскания на средства бюджетов.

В ГПК РФ также хотят определить, по каким делам мотивировочная часть будет необходима.

Сейчас готовить мотивированное решение необязательно при упрощенном рассмотрении дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, а также при рассмотрении дел мировым судьей.

Документ: Постановление Пленума ВС РФ от 03 октября 2017 № 30. Размещено на сайте ВС РФ 6 октября 2017 г.

ЦБ РФ разработал правила для совместных требований и предложений акционеров

Проект касается акционеров, которые объединяются для того, чтобы предлагать вопросы в повестку собрания или требовать проведения внеочередного собрания.

Чтобы предъявить совместные требования, такие акционеры смогут подписать общий документ.

Предусмотрен и другой способ, который подойдет акционерам, находящимся в разных городах. Каждый из них сможет направить собственный документ.

Делать это самостоятельно необязательно, можно дать указание клиентскому номинальному держателю. Также допустимо будет составить документ от имени части объединившихся акционеров, а остальные должны отправить предложения самостоятельно. В любом случае документы должны поступить от акционеров, владеющих достаточным количеством акций.

Направленные вторым способом документы должны содержать:

— сведения, которые позволяют идентифицировать всех «объединившихся» акционеров;
— одну и ту же дату, по состоянию на которую указано количество акций, принадлежащих акционерам;
— одинаковые предложения или требования.

Документ: Проект положения Банка России Публичное обсуждение завершается 23 октября 2017 г.

- *Правительство определило существенные условия договора о предоставлении средств из фонда защиты дольщиков*

Правительство определило, какие застройщики смогут получить помощь от фонда защиты дольщиков

На средства компенсационного фонда смогут рассчитывать:

— юрлица, которые хотят приобрести объект незавершенного строительства и земельный участок или права на него, а также исполнить обязательства застройщика перед дольщиками;
— застройщик, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве.

Первое правило вступит в силу 21 октября, а второе — только 1 января.

Правительство также определило существенные условия договора о предоставлении средств. Среди них обязанность перечисленных выше лиц открыть банковский счет в уполномоченном банке и вести через него расчеты с техзаказчиком и генподрядчиком.

В договоре также должны быть закреплены основания и порядок его расторжения, ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Документ: Постановление Правительства Российской Федерации от 07 октября 2017 № 1234 (вступает в силу 21 октября 2017 г., за исключением отдельных положений).

Компания может взыскать с публичного органа убытки, если он затянул приватизацию земли

Это право за организацией признал АС Московского округа.

Муниципалитет своевременно не предоставил юрлицу участок в собственность. Такое бездействие признали незаконным, и впоследствии выкуп земли все-таки состоялся.

Пока местные власти бездействовали, компании пришлось платить за аренду участка. Это обошлось гораздо дороже земельного налога, который организация платила бы, получи она участок в собственность вовремя. Разницу между

арендной платой и земельным налогом суд посчитал убытками компании.

Ранее аналогичное мнение высказывал Верховный Суд.

Не всегда удается доказать причинно-следственную связь между бездействием публичного органа и возникшими убытками.
Документ: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 сентября 2017 г. по делу № А41-86298/16.

Правительство хочет запретить банкам выдавать наличные по анонимным картам

Проектом планируется исключить возможность выдачи наличных по неперсонифицированным электронным средствам платежа.

Остаток средств физлицо, например, сможет перевести на банковский счет в пользу юрлица, ИП, «сбросить» себе на счет, если пройдена процедура упрощенной идентификации, или направить на исполнение обязательств перед кредитной организацией.

Сейчас без идентификации клиента можно выдать наличные в сумме не более 5 тыс. руб. за один календарный день и 40 тыс. руб. — в течение одного календарного месяца.
Документ: Проект Федерального закона № 287876-7. Внесен в Госдуму 17 октября 2017 г.

Третье чтение прошел проект об изменениях порядка госрегистрации юрлиц

Если заявителю отказали в регистрации из-за того, что он не представил необходимые документы или оформил их неправильно, то на исправление ему дадут три месяца со дня принятия решения об отказе.

По проекту в течение этого срока можно один раз представить документы без повторной уплаты госпошлины. При этом не нужно будет снова представлять документы, которые остались у регистрирующего органа после отказа в госрегистрации.

Для заявителей поправка имеет большое значение. Если не удается обжаловать отказ, то для повторного обращения за госрегистрацией сейчас приходится заново готовить пакет документов и уплачивать госпошлину.
Документ: Проект Федерального закона № 137655-7. Принят в третьем чтении 18 октября 2017 г.

ВС РФ подсказал, как отличить трудовой договор от договора подряда

Верховный Суд РФ назвал отличительные признаки, которые помогут организации решить, какой договор заключить с физлицом для выполнения работы, а также отстоять свою позицию в трудовом споре.

Во-первых, цель договора подряда — получение конкретного результата, а не выполнение работы как таковой.

Во-вторых, подрядчик остается самостоятельным хозяйствующим субъектом и действует на свой риск.

По трудовому договору работник:

— обязуется выполнять определенную трудовую функцию;

— включается в состав персонала;
— подчиняется режиму труда;
— работает под контролем и руководством работодателя;
— не несет риска, связанного с трудом.

Если гражданско-правовой договор по факту регулирует трудовые отношения, его могут признать трудовым.

За «подмену» договоров работодателю грозит штраф. Для должностных лиц он может достигать 20 тыс. руб., для юрлиц верхний предел — 100 тыс. руб.
Документы: Определение ВС РФ от 25 сентября 2017 г. № 66-КГ17-10.

Банк России вновь снизил ключевую ставку

С 30 октября она составит 8,25% вместо 8,50% годовых. Предыдущий раз ставка снижалась в прошлом месяце. Следующее изменение ставки можно ожидать 15 декабря.
Документ: Информация Банка России от 27 октября 2017 г.

Появился порядок подачи мировым судьям электронных документов

Порядок утвержден Судебным департаментом при ВС РФ. Но воспользоваться им пока не получится, так как в ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru) еще нет необходимого функционала.

Для того чтобы подать документы в электронном виде, пользователю будет необходимо на указанном интернет-портале создать личный кабинет. Сделать это сможет как физлицо, так и представитель. Последний будет вправе через один кабинет подавать документы от имени разных доверителей.

Для доступа к личному кабинету нужно пройти регистрацию на портале госуслуг или получить усиленную квалифицированную электронную подпись.

Пользователи смогут направлять документы, созданные в электронном виде, а также сканы бумаг (электронные образы).

Простой электронной подписи будет достаточно для подачи обращения в рамках гражданского и административного судопроизводства. В таком случае само обращение и приложения к нему должны быть в виде электронных образов документов.

Для подачи обращения в рамках уголовного судопроизводства обязательна квалифицированная электронная подпись.

В личный кабинет будут приходить уведомления с датой и временем поступления в суд направленных пользователем документов.
Документ: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11 сентября 2017 г. № 168 «Об утверждении Порядка подачи мировым судьям документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа». •

При формировании настоящего анализа новелл законодательства и судебной практики был использован интернет-ресурс «КонсультантПлюс: Новости для юриста».

Новеллы правового регулирования социальной деятельности адвокатов в уголовном процессе

Право на бесплатную защиту предусмотрено в Основном законе[1] нашей страны и дублируется в процессуальном законодательстве. К примеру, в УПК РФ[2] данное право раскрывается в ст. 16, содержащей норму о том, что при определенных обстоятельствах участие защитника должно быть обеспечено должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, при том, что помощь защитника в таком случае будет бесплатна для подозреваемого или обвиняемого.

А. Ю. Меркулова, аспирантка кафедры адвокатуры и нотариата Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Нигде не прописано право обвиняемого на выбор конкретного адвоката, которого следователь, дознаватель или судья должны назначить в качестве его защитника (это обстоятельство было подтверждено и Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении № 29 от 30 июня 2015 года[3]). Традиционно в адвокатских образованиях практикуют установление графиков дежурств, согласно которым адвокаты по очереди выделяются для ведения дел по назначению по запросам должностных лиц. Ведь до недавнего времени не существовало единых правил для назначения адвокатов, Кодекс профессиональной этики[4] лишь закреплял за руководителями адвокатских образований обязательства по принятию мер «для надлежащего исполнения адвокатами профессиональных обязанностей» при оказании социальной помощи (ст. 15). Но в октябре 2017 г. Совет ФПА утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве[5]. Это правила, обязательные для всех региональных палат, они призваны установить единообразные подходы при назначении адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Порядок назначения адвокатов оставляет палатам субъектов Федерации право учитывать региональные особенности в своих решениях, посвященных вопросу осуществления адвокатами социальных функций. Палаты могут сами выбрать форму поручения на защиту, предусмотреть в местных нормах порядок оформления адвокатами согласия на обработку персональных данных, индивидуализацию бланков ордеров в делах по назначению и пр. И тем

не менее, региональные нормы не должны идти вразрез с положениями федерального Порядка.

В тексте Порядка содержатся основные принципы распределения поручений на защиту по назначению:

1. Распределение поручений должно осуществляться непосредственно адвокатской палатой, без вмешательства со стороны органов дознания, предварительного следствия или суда;
2. Деятельность по назначению следователя, дознавателя или суда осуществляют адвокаты, сведения о которых внесены в реестр того субъекта РФ, на территории которого рассматривается дело;
3. Для участия в судебном разбирательстве должен быть назначен тот же адвокат, что осуществлял защиту на стадии предварительного расследования;
4. За соблюдением исполнения положений Порядка назначения адвокатов следят исполнительные органы адвокатских палат.

Новыми правилами также предусмотрены пять способов распределения поручений на защиту по назначению:

1. На основании открытого для адвокатов и должностных лиц графика дежурств;
2. Распределение поручений специально избранными палатой лицами, — координаторами (кураторами);
3. Распределение сотрудниками Центра субсидированной юридической помощи, Call-центра или диспетчерского центра, которые организовала палата;
4. Автоматическое распределение посредством использования специальных компьютерных программ;
5. Использование сразу нескольких способов распределения поручений.

В Порядке отдельно прописана необходимость исключить распределение пору-

чений с использованием знакомства или иной личной заинтересованности адвоката, и то, что советы региональных палат не должны допускать распределения поручений по назначению в случаях внепроцессуального взаимодействия адвокатов с должностными лицами.

Таким образом, к апрелю 2018 г. в нашей стране должна быть создана единая система распределения поручений на защиту, — именно этот срок указан для приведения в соответствие со всеми положениями Порядка актов региональных палат. Примечательно, что в текст Закона об адвокатуре[6] внесено соответствующее изменение — отныне Совет адвокатской палаты организует оказание адвокатами помощи по назначению «в соответствии с порядком, определенным советом Федеральной палаты адвокатов», более того, этот Порядок должен быть доведен до сведения должностных лиц[7].

Итак, перечисленные правила применяются следователем, дознавателем или судом в ситуациях, когда приглашенный подозреваемым (обвиняемым) защитник не является в течение пяти суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника (ч. 3 ст. 50 УПК), или же когда явка приглашенного защитника невозможна в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого (обвиняемого) под стражу (ч. 4 ст. 50 УПК). Как раз тогда названные должностные лица обязаны принять меры для назначения защитника в соответствии с Порядком назначения адвокатов, разработанным ФПА РФ.

Можно констатировать, что создание Правил явилось не просто корпоративным документом рекомендательного характера, а стало новеллой законодательного регулирования вопроса осуществления бесплатной юридической помощи российскими адвокатами.

В своей социальной работе по оказанию помощи по назначению должностных лиц адвокаты обладают набором прав и обязанностей, закрепленным в статьях 6, 6.1. и 7 Закона об адвокатуре, а также специальными полномочиями, предусмотренными ст. 53 УПК. Новеллами в части расширения полномочий стало недавнее дополнение права защитников на свидание с подозреваемым (обвиняемым) (предусмотренное подп. 1 п. 1 ст. 53 УПК РФ) возможностью получить свидание с потенциальным доверителем еще до вступления в уголовное дело (в случае необходимости получения согласия подозреваемого (обвиняемого) на участие адвоката в деле)[8] путем введения ч. 4.1 в текст ст. 49 УПК РФ.

Кроме того, упомянутым Постановлением № 29 была определена новая функция адвоката — защитника в судебном разбирательстве — изложение хода судебного процесса временно отсутствовавшему, удаленному из зала заседания суда подзащитному: по просьбе обвиняемого судья должен предоставить ему время для обращения к адвокату. В свою очередь, адвокат должен проинформировать подзащитного о проведенных в его отсутствие судебных действиях и исследованных доказательствах.

Следует обратить внимание на то, что Конституцией установлен только момент возникновения права на защиту (п. 2 ст. 48), про момент окончания

В тексте Порядка содержатся основные принципы распределения поручений на защиту по назначению

ничего не сказано: адвокаты должны обеспечивать право на защиту на всех стадиях уголовного процесса. Причем деятельность по назначению и работа за гонорар не должны отличаться по качеству и объему предоставляемой правовой помощи. Это положение о равном наборе обязанностей снова отмечалось в Решении Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам. Принятие Комиссией Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, несомненно, стало положительным шагом для развития социальной адвокатской деятельности[9]. В документе раскрыт минимальный объем юридической помощи, который адвокат должен оказать подзащитному как на досудебных стадиях процесса, так и в суде. Стандартом предусмотрены следующие обязательные процессуальные действия, которых следует ожидать от назначенного для защиты адвоката:

— обязанность адвокатов принимать меры для проведения свиданий с подзащитным, следить за обеспечением этого права;
— обязанность адвоката разъяснять правовые последствия того или иного решения;
— обязанность адвокатов по обжалованию решений и действий должностных лиц, нарушающих права и интересы подзащитного;
— обязанность заявления ходатайств, сбора и представления доказательств, заявления возражений в суде и пр.;
— обязанность участия во всех следственных и процессуальных действиях, проводимых с участием подзащитного;
— обязательность ознакомления с протоколами проводимых процессуальных действий;
— обязательность апелляционного обжалования приговора суда;
— даны рекомендации о перечне процессуальных вопросов, которые требуют решения в рамках проведения первого свидания с подзащитным;
— рекомендации относительно действий, которые должен предпринять защитник для определения позиции по делу;
— запрет на уклонение от участия в судебных прениях.

Принятие Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве стало положительным шагом для развития социальной адвокатской деятельности

Безусловно, появление такого Стандарта поспособствует контролю за осуществлением адвокатами деятельности по назначению должностных лиц, в частности, за выполнением минимального перечня правовых действий. Несмотря на то, что Стандарт не имеет силы закона, соблюдение его положений обязательно для адвокатов, а, значит, с его принятием заполнятся определенные процессуальные пробелы правового регулирования социальной деятельности адвокатов в уголовном процессе. •

1 «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) / «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017/ «Парламентская газета», № 241-242, 22.12.2001

3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» / «Российская газета», № 150, 10.07.2015

4 Кодекс профессиональной этики адвоката (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017) / «Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ», № 2, 2017

5 Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве от 05.10.2017. Утвержден Решением Совета ФПА РФ от 5 октября 2017 г. (Протокол № 5) / URL: http://fparf.ru/documents/council_documents/council_recommendations/43567/ (дата обращения: 05.11.2017 г.) (далее — «Порядок назначения адвокатов»)

6 Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» / Российская газета, № 100, 05.06.2002

7 пп. 5 п. 3 ст. 31 Закона об адвокатуре в ред. Федерального закона от 29.07.2017 № 269-ФЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» / «Собрание законодательства РФ», 31.07.2017, № 31 (Часть I), ст. 4818

8 Федеральный закон от 17.04.2017 № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» / «Российская газета», № 83, 19.04.2017

9 Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве от 20.04.2017 (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.) / URL: http://fparf.ru/documents/resheniya_komissii_po_etike_i_standartam/37436/

Открыта подписка на журнал «Адвокатская палата»
на второе полугодие 2017 г.

Подписной индекс в подписном каталоге агентства
Роспечать — 82201
Почта России — П5975

Официальное издание Адвокатской палаты Московской области
при поддержке Федерального союза адвокатов России

№ 9–10 сентябрь-октябрь 2017

Научно-практический журнал, выходит с 01.01.2003

Учредитель: Адвокатская палата Московской области
Издатель: Адвокатская палата Московской области
Главный редактор: Ю. М. Боровков
Выпускающий редактор: А. А. Горшенков
Шеф-редактор: А. Н. Жбанков

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Адрес редакции и издателя: 111020, г. Москва, Госпитальный вал, 8/1, стр. 2
Телефон редакции: 8 (495) 360-39-41, 8 (495) 360-86-30
E-mail: apmo@bk.ru
Web: www.apmo.ru
Подписной индекс: 82201
Отпечатано: ООО ПО «Периодика», 105082, Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 3
Тираж 1000 экз. Заказ № 23 191
Цена свободная
© «Адвокатская палата»