



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА



№ 11-12

ноябрь—
декабрь 2017



Редакционный совет журнала «Адвокатская палата»

Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;

Боровков Юрий Михайлович, адвокат, советник президента АПМО;

Володина Светлана Игоревна, адвокат, вице-президент АПМО,
вице-президент ФПА РФ;

Добровольская Светлана Игоревна, адвокат, руководитель
Экспертно-консультационного совета АПМО;

Семенова Екатерина Юрьевна, Уполномоченный по правам человека
в Московской области;

Ковалева Лидия Николаевна, член Квалификационной комиссии АПМО
от Московской областной думы;

Никифоров Александр Владимирович, адвокат, отв. секретарь
Квалификационной комиссии АПМО;

Новолодский Юрий Михайлович, адвокат, президент Балтийской коллегии
адвокатов;

Пепеляев Сергей Геннадьевич, адвокат, управляющий партнер юридической
компании «Пепеляев Групп», член Совета АПМО;

Пилипенко Юрий Сергеевич, адвокат, президент ФПА РФ;

Юрьев Сергей Сергеевич, адвокат, председатель президиума КА «Межрегион»;

Яртых Игорь Семенович, адвокат, председатель президиума КА «Яртых и коллеги»,
член Совета АПМО.

Содержание

Палата сегодня

- 3 **Открытие Единого центра оказания бесплатной юридической помощи в Домодедово**
- 4 **Открытие Единого центра оказания бесплатной юридической в городе Видное**
- 5 **Такая важная юрпомощь**
- 8 **Совещание представителей Совета в судебных районах Московской области**
- 9 **«Адвокатура. Государство. Общество»**
- 12 **Международный день защиты прав человека**
- 24 **Об отказе адвоката от участия в процессуальных действиях**
А.В. Никифоров, ответственный секретарь, член Квалификационной комиссии АПМО

- 28 **Отчет о работе Экспертного совета АПМО**
Н.Н. Макаренко, председатель Экспертного совета Адвокатской палаты Московской области

Новое в законодательстве и практике

- 32 **Изменения в законодательстве и судебной практике конца 2017 года**
Е. Ю. Лазарев, адвокат МКА «ГРАД»

Обмен опытом

- 47 **Переговорные навыки адвоката: новый формат**
С.Ю. Макаров, адвокат АПМО, доц. кафедр адвокатуры и нотариата Университета им. О.Е. Кутафина
- 50 **Безопасный труд-2017**

- 54 **Круглый стол «Противодействие коррупции»**

Актуальные вопросы практики

- 58 **АПМО о проекте ВС РФ о внесении изменений в законодательные акты. Заключение**

Federal Chamber of Lawyers
of the Russian Federation



Федеральная палата адвокатов
Российской Федерации

Дорогие коллеги! Поздравляю вас с Новым годом!

2017 год был для нас непростым, но во многом знаменательным. Он стал для российской адвокатской корпорации настоящим моментом истины.

Наконец подготовлен проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Она призвана начать, без преувеличения, новую эпоху в развитии не только адвокатуры, но и всей правовой системы нашей страны. В решении этой задачи нам с вами отведена самая ответственная и сложная роль. Убежден, что мы с ней справимся.

Сила адвокатуры – в регионах, и минувший год не раз это подтвердил. Во всем, что касается нашей работы и судьбы нашей корпорации, мы выступаем единым фронтом, действуя энергично и слаженно. Благодарю вас за поддержку! Когда мы вместе, для нас ничего невозможного нет.

Мы уже сейчас, не дожидаясь законодательных решений, создаем адвокатуру будущего – разрабатываем новые стандарты, новую систему профессионального обучения, внедряем новые технологии. Этот тренд обновления, который мы задали в 2017 году, будет для нас главным в предстоящий год.

От всей души желаю вам, дорогие друзья, новых сил, энергии, оптимизма, здоровья, счастья и благополучия!

Президент ФПА РФ

Юрий Пилипенко

43, Sivtzev Vrazhek Lane, Moscow, 119002
Phone: +7 (495) 787-28-35, fax: +7 (495) 787-28-36

e-mail: adupalata@mail.ru
http://www.adupalata.ru

119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 43
тел.: +7 (495) 787-28-35, т./ф.: +7 (495) 787-28-36

От кого Федеральная палата
Откуда адвокатов Российской Федерации
Сивцев Вражек пер., д. 43,
Москва Индex места отправления
119002



Кому Адвокатская палата
Московской области
Куда редакция журнала
«Адвокатская палата»
г. Москва, ул. Госпитальный вал,
д. 8/1, стр. 2

Индex места назначения
111020





Открытие Единого центра оказания бесплатной юридической помощи в Домодедово

09 ноября 2017 года в городском округе Домодедово Московской области, состоялось открытие Единого центра оказания бесплатной юридической помощи при поддержке и содействии Ассоциации юристов России и Адвокатской палаты Московской области, в рамках реализации Федерального закона о бесплатной юридической помощи в Российской Федерации

В торжественном открытии приняли участие Президент АПМО Алексей Павлович Галоганов, представители Администрации и Совета Депутатов, руководители государственных и муниципальных органов, представители общественных организаций городского округа Домодедово, адвокаты Палаты.

Центр оказания бесплатной юридической помощи – некоммерческий проект, целью которого является оказание бесплатной юридической помощи гражданам и

некоммерческим организациям. Центр играет важную роль для различных слоев населения, в первую очередь социально незащищенных.

Руководителем центра является адвокат, к.ю.н., член ассоциации юристов России Редькин Владимир Владимирович.

Центра располагается по адресу: Московская область, город Домодедово, улица Советская, дом 3. Прием ведется по пятницам с 12 до 16 часов. •

- *Центр играет важную роль для различных слоев населения, в первую очередь социально незащищенных*

Открытие Единого центра оказания бесплатной юридической в городе Видное

12 декабря 2017 года, в городе Видное Московской области, состоялось открытие очередного, уже 13-ого по счету, Единого центра оказания бесплатной юридической помощи Адвокатской палаты Московской области при поддержке и содействии Ассоциации юристов России, Объединения практикующих юристов России, в рамках реализации Федерального закона № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21.11.2011 года.





Такая важная юрпомощь

20 ноября в субъектах Российской Федерации прошел всероссийский День правовой помощи детям. В этот день во всех субъектах федерации были организованы пункты бесплатных юридических консультаций по вопросам прав детей, опеки, попечительства и детско-родительских отношений. Не остался в стороне, естественно, и Егорьевск.

Этот день установлен решением Правительственной комиссии по вопросам реализации Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (протокол № 2 от 25.09.2013) во исполнение Указа Президента России от 28.12.2012 № 1688 «О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и для исполнения Плана мероприятий на 2015–2017 годы по реализации важнейших положений Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 05.02.2015 № 167-р.

При поддержке администрации Егорьевска день открытых дверей провел действующий в нашем округе Единый центр оказания бесплатной квалифицированной юридической помощи (ЦБЮП).

Напомним, Центр был открыт в Егорьевске в сентябре текущего года при активном содействии администрации округа и Адвокатской палаты Московской области. Высокая квалификация юридических услуг (первичная помощь) гарантирована поддержкой Московского областного отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» и Адвокатской палаты Московской области. Возглавила ЦБЮП в Егорьевске адвокат Мария Сергеевна Светлова — член Ассоциации юристов России, член федерального Союза адвокатов России, член АПМО по работе с уполномоченным по защите прав предпринимателей Егорьевска. За время работы ЦБЮП в Егорьевске его услугами успели воспользоваться более 100 граждан. М.С. Светловой, помимо основных приемов в Центре, осуществляются выездные консультации в учреждениях соцзащиты Егорьевска. Также специалисты

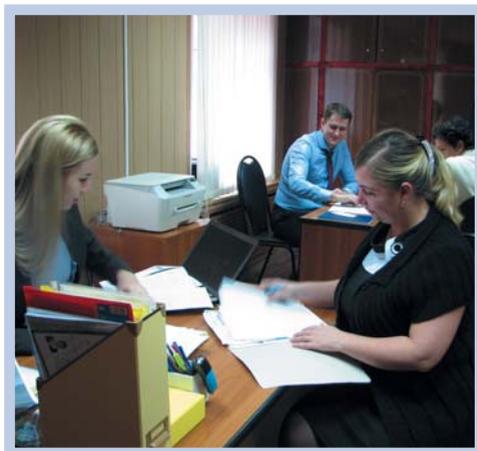
ЦБЮП проводят консультации по телефону для маломобильной категории граждан.

В Центр может обратиться любой гражданин, нуждающийся в юридической помощи по разным вопросам, — говорит М.С. Светлова. — Люди порой не знают, куда им идти со своей проблемой. Она кажется им неразрешимой. И квалифицированная первичная юридическая помощь, оказанная нашим Центром, помогает человеку увидеть цепочку своих дальнейших действий. Проблема уже не кажется ему такой затруднительной. Это очень важно. Люди уходят от нас с улыбкой, а значит результат работы на лицо.

В день открытых дверей, 20 ноября, ЦБЮП осуществлял прием населения с 11.00 до 16.30, без предварительной записи. Услугами специалистов Центра смогли воспользоваться около 20 человек.

Гражданам была оказана помощь в решении проблем по различным отраслям права, например, по вопросам взыскания алиментов, определения порядка общения с ребенком, снятия с регистрационного учета, исполнительного производства, наследства, начисления пенсии, социальных гарантий и даже по вопросам международного права. Открытый день правовой помощи прошел на благо жителей городского округа Егорьевск.

Для справки. Единый центр оказания бесплатной квалифицированной юридической помощи по г.о. Егорьевск располагается по адресу: г. Егорьевск, ул. 9 Января, д.19 (бывшее здание военкомата),



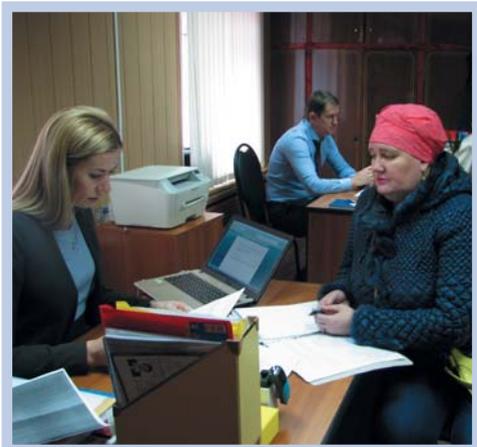


- *Люди уходят от нас с улыбкой, а значит результат работы на лицо*



1 этаж, каб.1. Прием проводится каждый четверг с 9.00 до 13.00 строго по предварительной записи. Консультация бесплатная для всех. Запись на консультацию осуществляется: по тел. 8(49640) 2-45-65 (вт.-пт. с 9.00 до 18.00); по тел. 8-929-910-88-83 (пн. — пт. с 9.00 до 18.00).

Документы, необходимые для получения бесплатной юридической помощи: заявление (заполняется на месте); паспорт + копия; документы, подтверждающие отношение гражданина к категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи + копия. •



Подготовила Елена Кашаева. Газета Егорьевский курьер.

Совещание представителей Совета в судебных районах Московской области

08 декабря, в конференц-зале «Москва» (корпус «Гамма-Дельта» ТК «Измайлово») состоялось совещание представителей Совета в судебных районах Московской области.



С приветственным словом выступил Президент АПМО А. П. Галоганов. Затем Алексей Павлович проинформировал собравшихся об актуальных направлениях деятельности Совета АПМО. В повестку дня также включены доклады Первого вице-президента АПМО М. Н. Толчеева о доступности квалифицированной юридической помощи гражданам Подмоскovie в наступающем 2018 году и вице-президента АПМО С. И. Володиной о работе Совета АПМО по совершенствованию системы повышения квалификации адвокатами палаты.

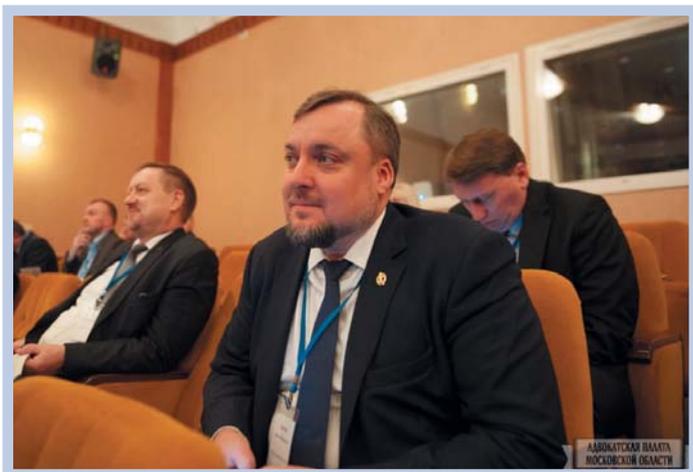


«Адвокатура. Государство. Общество»

5 декабря 2017 года состоялась XIII конференция «Адвокатура. Государство. Общество», организованная Федеральной палатой адвокатов РФ. Основная тема – защита прав адвокатов. В конференции приняли участие руководители и представители адвокатских палат всех субъектов РФ, а также адвокатских сообществ Германии и Беларуси.



В своем выступлении вице-президент ФПА РФ, президент АПМО Алексей Павлович Галоганов рассказал о работе Комиссии АПМО по защите прав адвокатов. Он перечислил ее функции, права ее членов, познакомил участников конференции с некоторыми делами, которые рассматривались Комиссией в 2017 г. Алексей Павлович предложил создать комиссии по защите прав адвокатов во всех региональных палатах и расширить права этих комиссий и их председателей.





Международный день защиты прав человека

8 декабря в Международный день защиты прав человека состоялась ежегодная церемония вручения Почетных знаков Уполномоченного по правам человека в Московской области, наград участникам детского смотра-конкурса и дипломов победителям конкурса средств массовой информации. С самого утра торжественная обстановка. В зале над сценой Флаг России, Флаг Московской области, герб Московской области, логотип Уполномоченного по правам человека в Московской области. На столике награды и цветы. Каждый конкурс, каждая номинация и каждый победитель — отдельная удивительная история.

АПМО на празднике представляла редакции журнала «АП». Вместе с Екатериной Семеновой нам выпала честь вручать почетные награды и памятные подарки. В награждении приняли участие почетные гости: Уполномоченный по правам ребенка в Московской области Ксения Мишонова, заместитель председателя Общественной палаты Московской области Марина Юденич, член Общественной палаты и Общественного совета ГУ МВД России по Московской области Вячеслав Панькин.



С приветственным словом выступила Уполномоченный по правам человека в Московской области Екатерина Семенова!

Дорогие друзья! Уважаемые коллеги!

В преддверии всемирного дня защиты прав человека хочется обратиться именно так — коллеги. Мы с вами делаем одно большое дело, и всегда приятно поздравлять и награждать тех, кто с полной отдачей занимается этой работой, кто готов в свое свободное время сорваться с места и прийти на помощь, кого можно назвать правозащитником с большой буквы.

Всех гостей я поздравляю с Днем прав человека! Хочу немного напомнить, почему 10 декабря — особая дата. В этот день был составлен первый в мире официальный правозащитный документ, названный Всеобщей декларацией прав человека. Вот уже почти 70 лет она остается главным кодексом человечества в области прав и свобод. Декларацию переводят чаще, чем любой другой документ — существуют версии более чем на 500 языках.

Каждый год этот особенный праздник отмечают граждане почти двухсот стран мира. И Россия — не исключение. С каждым годом развивается наше правосознание, правовая грамотность. Мы становимся более ответственными по отношению к себе и другим. Мы учимся отстаивать свои интересы в правовом поле и защищать тех, кто сам этого делать не может.



Я с радостью могу констатировать, как меняется ситуация в Московской области. Граждане, которые приходят на прием, знают свои права, готовы к диалогу. Зачастую им нужно лишь помочь найти способ защиты, направить и подсказать. И я очень рада, что в этом деле у нас есть такие помощники, как вы!

Буду рада сегодня вручить вам награды. И надеюсь, что мы с вами только в начале большого правозащитного пути!

Церемония награждения началась с вручения знаков отличия и благодарностей Уполномоченного. Сперва были вручены почетные знаки-2016 года. Знаком отличия «За защиту прав граждан в Московской области» награждены **Марина Юденич** и **Вячеслав Панькин**. Затем были вручены знаки отличия 2017 года.

Почетный знак — это особая награда, претенденты на которую каждый год проходят тщательный отбор. Это юристы, адвокаты, правозащитники, общественные деятели, журналисты, просто неравнодушные граждане нашего Подмосковья. Люди, для которых защита прав — не просто профессия. Это жизненный принцип и даже образ жизни. В любой момент они готовы прийти на помощь тем, кому это действительно необходимо.

Знак отличия «За защиту прав граждан в Московской области»



Максим Дергунов, юрист автономной некоммерческой организации «Центр дополнительного профессионального образования и бизнеса «Гарант».

Максим Владимирович плотно сотрудничает с Министерством обороны, оказывает правовую помощь и участвует в судебных

заседаниях по вопросам восстановления социальных прав военнослужащих, проходивших службу в зоне вооруженного конфликта в Чеченской Республике. Уже два года активно участвует в благотворительно-патриотической работе: организует мероприятия для ветеранов, проводит разъяснительные консультации. Осуществляет изучение, анализ спорных ситуаций и определяет правовые пути их решения, как во внесудебном, так и в судебном порядке, много выезжает в суды.

Галина Громова, заместитель директора по учебно-воспитательной работе «Берсеневской общеобразовательной школы-интерната для детей с ограниченными возможностями здоровья».

Галина Павловна работает в школе-интернате 55 лет. Всю свою жизнь она посвятила воспитанию, обучению и заботе о детях с ограниченными возможностями здоровья. Воспитала не одно поколение детей, семью каждого ребенка она знает, активно помогает советом и участием и после окончания школы. К ней идут за помощью в случае трудных жизненных ситуаций и за разрешением семейных ссор и конфликтов. Для своих воспитанников она является настоящим защитником их прав.

Алексей Фураев, генеральный директор Благотворительного фонда помощи детям «Рождественская звезда».

Главной целью фонда «Рождественская звезда» является помощь многодетным и малоимущим семьям, семьям с детьми инвалидами, а также семьям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, проживающим на территории Щёлковского муниципального района Московской области.



Валентина Ртищева, заместитель заведующего детского сада комбинированного вида № 18 «Веселые стрижи», руководитель волонтерского движения «Крылья ангела», волонтер муниципального «Центра содействия семейному устройству детей, подготовки и сопровождения замещающих семей» им. Талалихина для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Валентина Петровна осуществляет волонтерскую деятельность уже пятнадцатый год. Оказывает большую помощь в воспитании и социальной адаптации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Кроме того, она проводит дни именинника, День защиты детей, акция «Дерево победы», встреча с ветеранами, поездки по культурно-историческим местам, культурно-развлекательные мероприятия всегда проводятся по инициативе и с участием волонтерского движения «Крылья ангела». Валентина Петровна пропагандирует работу волонтеров, привлекая в движение новых людей разных профессий.

Татьяна Лысенко, директор «Центра молодежных программ, развития туризма и информационной политики».

Под руководством Татьяны Константиновны Клуб волонтеров «Твори добро» на базе «Молодежного центра» Рузского городского округа буквально расцвел. В него входят школьники, студенты, активная молодежь Рузского округа от 14 до 30 лет. Волонтеры клуба «Твори добро» тесно взаимодействуют с клубом молодых инвалидов «Сильные духом», организацией ветеранов ВОВ и труда, домом престарелых, обществом инвалидов, союзом пенсионеров, Рузским детским домом, социальным приютом для детей «Астарта» в Рузском городском округе. Благодаря помощи волонтеров, молодые инвалиды имеют возможность участвовать в социальных мероприятиях: спортивных соревнованиях, творческих фестивалях, концертах. Большую роль в клубе играет профилактическая работа по здоровому образу жизни среди молодежи (выпуск листовок, буклетов «За здоровый образ жизни»), участие в проведении районных, областных и федеральных спортивных мероприятий, помощь в доме престарелых.

Татьяна Старцева, ректор Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Технологический университет».

Благодаря участию Татьяны Евгеньевны ведется волонтерская работа, направленная на поддержку пенсионеров и инвалидов. За 2017 год студенческим активом Технологического университета в рамках работы волонтерского движения была реализована программа «Берегите друг друга». Были сделаны добрые дела, такие как: помощь в уборке квартир одиноким пенсионерам и участникам ВОВ города Королев, организован благотворительный сбор корма для бездомных собак и кошек, тематические встречи с пожилыми людьми по праздникам, проведение акций по сбору макулатуры, в рамках празднования «Дня Победы» волонтерское движение поздравляло ветеранов ВОВ.

Почетные грамоты и благодарности

Почетной грамоты Уполномоченного по правам человека в Московской области удостоились: **Марина Сердюк**, Член Общественной палаты Наро-Фоминского городского округа (инвалид 1 группы по зрению); **Сергей Козлов**, Начальник отдела по работе с обращениями граждан Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области; **Елена Ташматова**, генеральный директор Автономной некоммерческой организации «Центр поддержки семьи, материнства и детства города Звенигорода «Всемирно добра» (благотворительность); **Анастасия Панасенко**, волонтер и активист экологической акции «ЭКОдвор».

Благодарность Уполномоченного по правам человека в Московской области получили: **Максим Тюрин**, генеральный директор ЗАО «Завод Новых Полимеров «Сенеж» (благотворительность); **Василий Акимов**, директор завода ООО «ПепсиКо Холдингс» (благотворительность); **Мария Селихова**, председатель

правления Пушкинской городской организации Московской областной организации Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов»; **Елена Еремеева**, учитель биологии, воспитатель группы продленного дня Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Лицей города Шатуры» Шатурского муниципального района; **Арсен Дарбинян**, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, руководитель центра Автономная некоммерческая организация высшего образования «Московский областной гуманитарный институт», «Единый центр оказания квалифицированной помощи в г.о. Подольск»; **Светлана Зосимова**, заместитель главы администрации городского округа Кашира; **Андрей Бурлаченко**, адвокат Адвокатской палаты Московской области (адвокатский кабинет № 2604); **Анна Качурина**, адвокат Адвокатского кабинета № 77-33284; **Араз Мурсалиев**, коммерческий директор ООО ПКФ «Гюнай» г. Домодедово, президент Благотворительного фонда «Дружба народов»

Смотр-конкурс результатов деятельности Уполномоченных по защите прав участников образовательного процесса

Церемония продолжилась вручением наград победителям смотра-конкурса результатов деятельности Уполномоченных по защите прав участников образовательного процесса. Конкурс проводится уже в шестой раз. И награждаются лучших из лучших школьных уполномоченных. Кто это такие?

Девять лет назад Уполномоченный по правам ребенка в Московской области выступил с инициативой о создании в каждом образовательном учреждении общественного помощника — Уполномоченного по защи-



те прав участников образовательного процесса. Таким школьным омбудсменом мог стать учитель или родитель одного из детей. На сегодняшний день армия школьных правозащитников насчитывает почти четыре тысячи человек. Такой школьный уполномоченный разрешает споры, выступает третьей стороной в конфликтах, консультирует учителей и родителей, ведет активную работу по правовому просвещению. Проходят классные часы, круглые столы, лектории, диспуты, акции, конкурсы. И свой конкурс уже среди школьных омбудсменов проводит и Уполномоченный по правам ребенка. За шесть лет получено около трехсот работ из самых разных муниципалитетов Московской области. Дипломы 16-ти победителям конкурса школьных уполномоченных вручила Уполномоченный по правам ребенка в Московской области **Ксения Мишонова**.

Дипломами лауреатов в номинации «Правовое просвещение» награждены:

Ольга Бычкова, МОУ «Спас-Зулковская школа «ПЛАНЕТА ДЕТСТВА», Клинский муниципальный район.

Ольга Сергеевна тесно работает с детскими общественными правозащитными организациями «Юные инспектора движения «Светофор», «Юный друг полиции».

Мария Окользина, МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5 г.Пересвета» Сергиево-Посадского муниципального района.

Особое внимание в своей работе Мария Вячеславовна уделяет разработке механизмов учета мнения учеников при принятии администрацией школы каких-либо управленческих решений, и даже при выборе меры дисциплинарного взыскания в отношении школьника.

Инна Гирко, МАДОУ «Детский сад комбинированного вида №34» Наро-Фоминского муниципального района.

Работа уполномоченного в детском саду дает ребенку чувство правовой защищенности. Инна Ивановна полагает, что конфликты можно и нужно разрешать мирно, договариваясь. Используя методы медиации, она создает благоприятную обстановку для всех участников образовательного процесса.

Анна Коршунова, МДОУ детский сад общеразвивающего вида №58 «Рыбка» Воскресенского муниципального района.

На основе русских народных сказок Анна Юрьевна подготовила и реализовала проект «Книга добрых сказок».

Наталья Писаренко, АОУ детский сад № 4 «Рябинка» городского округа Долгопрудный.

Наталья Анатольевна ведет активную работу по правовому просвещению среди участников образовательного процесса. Для педагогов и родителей она разработала множество памяток и методических рекомендаций.

Александра Ущeko, МДОУ детский сад № 73 комбинированного вида городского округа Орехово-Зуево.

Александра Васильевна разработала практический проект, направленный на развитие экологического воспитания и организацию познавательной, творческой, оздоровительной деятельности воспитанников.

Ирина Плешакова, МДОУ центр развития ребенка-детский сад №41 «Гнездышко» городского округа Электрогорск.

Ирина Вячеславовна проводит множество мероприятий по правовой темати-

ке: «Правила поведения в детском саду», «Внимательный пешеход», «Что ты будешь делать, если тебя обижают?», «Я могу».

Юлия Пригоровская, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №9» городского округа Кашира.

Юлия Викторовна активно взаимодействует со всеми субъектами системы профилактики несовершеннолетних. Проводит мероприятия по правовому просвещению с участием сотрудников полиции, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Ирина Болотская, МБДОУ детский сад №9 «Солнышко» Ленинского муниципального района.

Ирина Михайловна ведет персональную страничку на сайте образовательной организации. Так можно оперативно получить необходимую правовую информацию, а также задать вопрос, оставить свои пожелания или замечания.

Наталья Пятыгина, МБДОУ «Детский сад №11» городского округа Королёв.

Каждый рабочий день Натальи Викторовны начинается с одного и того же ритуала — проверки писем. Как написала она сама: «каждый раз с замиранием сердца открываю почтовый ящик, а вдруг у кого-то беда, кому-то срочно нужна моя помощь».

Дипломами победителей в номинации «Восстановление нарушенных прав участников образовательного процесса» награждены:

Третье место — **Алексей Липатов**, МБОУ «Гимназия №11» городского округа Балашиха.

Уполномоченный поверил подростку, которого обвинили в краже, и встал на его защиту.

В результате уголовное дело в отношении ребенка было прекращено в связи с непричастностью к совершению преступления.

Второе место — **Марина Решикова**, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Н.П. Кочеткова села Пышлицы» городского округа Шатура.

Уполномоченный получила информацию, что выпускница 9 класса из многодетной семьи не подала документы для зачисления в техникум. Она посетила семью, оказала содействие. С 1 сентября девочка обучается в техникуме.

Первое место — **Марина Свиткина**, МБОУ «Куровская средняя общеобразовательная школа №1» Орехово-Зуевского муниципального района.

Оказала помощь отцу, лишенному родительских прав (помогла с трудоустройством, регистрации по месту пребывания, организовала курс лечения от алкоголизма), в результате чего суд восстановил его в родительских правах. Ребенок вернулся в семью.

Дипломами победителей в номинации «Правовое просвещение» награждены:

Третье место — **Ирина Медникова**, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №4» городского округа Лосино-Петровский.

С целью повышения правовой грамотности учеников и привлечения детей к волонтерской деятельности Ирина Сергеевна разработала и реализовала проект «Правовое воспитание».



Второе место — **Алина Сергеева**, МОУ «Лицей №26» городского округа Подольск. *Алина Станиславовна создала группу «волонтеров позитивного настроения» в лицее «Позитивчик», которая оказывает помощь в работе уполномоченного.*

Первое место — **Динара Нурисламова**, МАОУ «Гальчинская средняя общеобразовательная школа» городского округа Домодедово.

«Слово в защиту»

Далее состоялось награждение победителей конкурса СМИ на лучшее освещение защиты прав человека «Слово в защиту». Дипломы и награды вручены коллегам, которые вместе с правозащитниками, отстаивают права жителей Московской области. Конкурс проводится уже в 11 раз, и за десять предыдущих лет награждены уже более ста активных журналистов Подмосковья. Во вручении дипломов победителям конкурса СМИ вместе с Екатериной Семеновй

довелось поучаствовать шеф-редактору журнала «Адвокатская палата» Александру Жбанкову.

Номинация «Содействие в защите и восстановлению прав и свобод человека и гражданина»

В номинации награждены: за 3-е место — **Елена Балашова**, газета «Новости недели» (г.о. Электросталь), за материал «Падающего спаси» — о помощи ветерану Великой Отечественной войны.

Елена работает в редакции чуть больше года, но имеет большой опыт работы в других изданиях. Занимается вопросами общественной жизни. Посещает все важные мероприятия, проводимые представителем Уполномоченного в городском округе Лосино-Петровском и городском округе Электросталь.

За 2-е место — **Михаил Панферов**, газета «Домодедовские вести», за серию

материалов о работе представителя Уполномоченного.

Михаил Панферов — заместитель главного редактора газеты. Помимо информационно-аналитической журналистики занимается правовой тематикой. Активно участвует в освещении работы представителя Уполномоченного в городском округе Домодедово.

За 1-е место: **Виталий Попов**, газета «Волхонка» (г.о. Ногинск), за материал об оказанной помощи сироте «Мир не без добрых людей».

Газета «Волхонка» недавно отметила свое 25-летие. Виталий Попов работает в газете заведующим отделом около 10 лет. Сотрудничает с представителем Уполномоченного в Ногинском муниципальном районе и городском округе Черноголовка.

Номинация «О правах — актуально»

В номинации награждены: за 3-е место — **Кристина Лушникова**, газета «Ключь», за интервью с представителем Уполномоченного в городском округе Фрязино Верой Евтушенко «Незнание — это не оправдание».

Кристина Лушникова работает в газете «Ключь» два с половиной года. Основная тема — социальная жизнь общества. Тесно взаимодействует с представителем Уполномоченного в Щелковском муниципальном районе и городском округе Фрязино.

За 2-е место — **Валентина Сёмикова**, газета «Рошальский вестник», за серию материалов о городском Молодежном совете.

Газета «Рошальский вестник» выпускается уже 90 лет. Валентина Сёмикова работает корреспондентом газете-

ты «Рошальский вестник» с 2009 года и пишет практически во всех жанрах — от репортажа до интервью. Тесно сотрудничает с представителем Уполномоченного в городском округе Шатура и городском округе Рошаль.

Номинации «На защите экологических прав»

В номинации награждены: за 3-е место: **Наталья Сингатулина**, газета «Ленинская Шатура», за публикацию «Мусор как источник света».

Наталья не первый раз участвует в конкурсе, в прошлом году уже становилась нашим лауреатом. Почти 10 лет работает заместителем главного редактора газеты, куда пришла корреспондентом. Занимается правовой журналистикой, участвует в освещении деятельности представителя Уполномоченного в городском округе Шатура.

За 2-е место: **Татьяна Трусова**, отдел радиовещания «РадиоПанорамы» Ступинского информагентства, за серию радиопередач.

Татьяна Трусова — корреспондент отдела радиовещания, лауреат премии губернатора МО «Наше Подмосковье» 2016 года в номинации «Связь времен». Совместно с представителем Уполномоченного в городском округе Ступино участвовала в рейдах, приемах жителей, праздничных мероприятиях.

В этой номинации конкурсная комиссия приняла решение присудить два первых места. Итак, в номинации «На защите экологических прав» дипломом первой степени награждаются: за 1-е место — Виктория Моисеева, «РИАМО

в Подольске», за материал «Проблемы поселка Сертякино: жалобы жителей и действия властей».

Тема статьи родилась после обращения жителей поселка. Статья Виктории послужила связующим звеном между властью и жителями, донесла их проблемы до адресата.

За 1-е место: телеканал «Кварц», г.о. Подольск, за две передачи на одну

тему — о борьбе жителей мкр. «Силикатная-2» за право дышать чистым воздухом. Авторы сюжетов: корреспондент **Евгений Орлов** и главный редактор телекомпании **Светлана Сайгутина**.

Подольская региональная телекомпания «Кварц» была создана в 1993 году. Сегодня «Кварц» — главное телевидение Подольска, рассказывающее об основных событиях города и Подмосквья.



С заключительным словом к присутствующим обратилась Екатерина Юрьевна Семенова.

Дорогие друзья, еще раз огромное спасибо за вашу работу, ваше неравнодушие, вашу активную позицию. Поздравляю вас с наступающим новым годом и очень надеюсь в следующем году увидиться снова! Буду рада встречам и по каким-то рабочим моментам, и по вот таким праздничным! Удачи в новом году!

Об отказе адвоката от участия в процессуальных действиях

В АПМО поступило представление в отношении адвоката, который явился к следователю и вместе со своим подзащитным отказался от участия в проведении очной ставки и после этого покинул кабинет следователя.



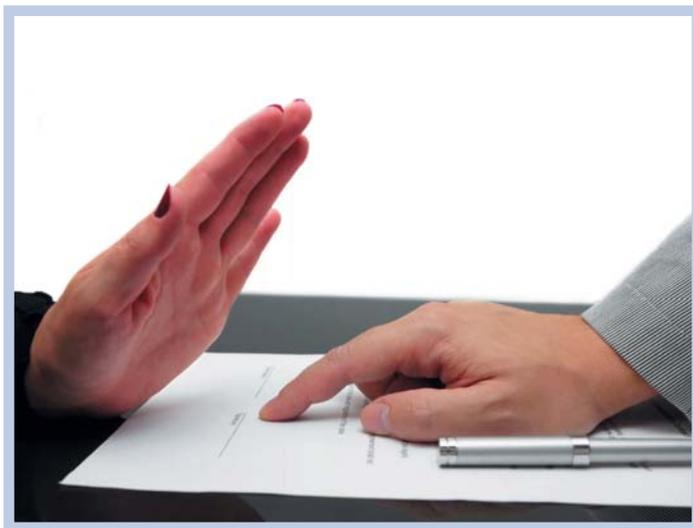
А.В. Никифоров, ответственный секретарь, член Квалификационной комиссии АПМО

Адвокат не оспаривал фактических обстоятельств, изложенных в представлении. В обоснование своей позиции он пояснил, что после обсуждения тактики защиты, защитник и его доверитель приняли решение об отказе от дачи показаний и от участия во всех процессуальных действиях, о чём было заблаговременно заявлено следователю. Адвокат посчитал, что тем самым у следователя не будет возможности зафиксировать доказательства обвинения, а избранная тактика относится к иным не запрещённым законом способам и средствам защиты (п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ). При этом защитник сослался на Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2001 г. № 6-П, согласно которого право не свидетельствовать

против самого себя предполагает, что лицо может отказаться не только от дачи показаний, но и от предоставления органам дознания и следствия других доказательств, подтверждающих его виновность в совершении преступления.

Однако следователь всё-таки вызвал подзащитного и его адвоката для проведения очной ставки. Тогда был заявлен повторный отказ от дачи показаний и участия в процессуальных действиях, после этого следователь подписал пропуск и защитник покинул следственное действие. Все перечисленные обстоятельства были подробно отражены в протоколе очной ставки.

В оценке действий адвоката Квалификационная комиссия исходила из того, что согласно общим началам осуществления уголовного судопроизводства в Российской Федерации, а также общепринятым нормам морали (межличност-



ного общения) законодателем презюмируется конструктивное сотрудничество профессиональных участников уголовного судопроизводства при исполнении каждым из них возложенной на него законом процессуальной функции.

В соответствии с ч. 2 ст. 53 УПК РФ, защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя, дознавателя краткие консультации, задавать с разрешения следователя, дознавателя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Данная норма не предусматривает права адвоката на отказ от участия в следственном действии.

Более того, согласно ч. 7 ст. 166, ч. 1 ст. 167 УПК РФ, протокол следственного действия

подписывается следователем и лицами, участвующими в следственном действии. В случае отказа подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или иного лица, участвующего в следственном действии, подписать протокол следственного действия следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии.

В силу ч. 2 ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства, установленный УПК РФ, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства, к которым, в частности, относится адвокат. В ст. 38 УПК РФ прямо указано, что именно следователь, а не адвокат, самостоятельно руководит расследованием и принимает решения

- *Адвокат не имеет права самовольно отказаться выполнять процессуальные действия, мотивируя такой отказ тактическими соображениями, или покинуть место его проведения в знак протеста — это отказ от защиты*

о необходимости проведения тех или иных следственных действий.

В Разъяснении Экспертно-методической комиссии Совета ФПА РФ в связи со случаями невыполнения адвокатами-защитниками своих профессиональных обязанностей, нарушающими права доверителей на защиту от 23.03.2011 г. указывается, что на неправомерные или бестактные действия следователя, судьи, подзащитного, других участников уголовного судопроизводства или иных лиц адвокат может реагировать только процессуальными средствами: жалобами, ходатайствами, принесением отводов, замечаниями в протоколы. Как бы ни вели себя указанные лица, адвокат не имеет права самовольно отказаться выполнять следственное и иное процессуальное действие, мотивируя такой отказ тактическими соображениями, или покинуть место его проведения в знак протеста, поскольку подобные действия являются отказом от защиты.

Поэтому довод адвоката о том, что отказ от участия в проведении очной ставки объясняется тактикой защиты

Квалификационная комиссия посчитала несостоятельным. Иное понимание своих процессуальных обязанностей защитником не возможно, поскольку, как указано в Основных положениях о роли юристов (ООН) (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 г. в Гаване), адвокаты не должны идентифицироваться с их клиентами и делами клиентов в связи с исполнением их профессиональных обязанностей; адвокаты должны постоянно поддерживать честь и достоинство своей профессии в качестве важных участников отправления правосудия; обязанности адвоката по отношению к клиенту должны включать... б) оказание помощи клиенту любым законным способом и совершение правовых действий для защиты его интересов.

В соответствии с подп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

Поэтому адвокат не вправе был отказываться от участия в проведении следствен-



ного действия (очной ставки) по делу, в котором он выступал в качестве защитника. Довод адвоката о том, что следователь подписал ему пропуск ранее окончания очной ставки и тем самым освободил адвоката и его подзащитного от необходимости участия в следственном действии также признан несостоятельным. Время подписания пропуска не свидетельствует об окончании следственного действия и не подтверждает право участника покинуть место его проведения.

Адвокат в письменных объяснениях и в заседании Квалификационной комиссии указывал на незаконность проведения следователем очной ставки. Однако, покинув место проведения очной ставки до её окончания, адвокат не только допустил нарушение вышеперечисленных норм закона, но и отказался от реализации своего права на внесение замечаний, уточнений и дополнений в протокол следственного действия (ч. 6 ст. 166 УПК РФ), что нельзя рассматривать в качестве надлежащего исполнения адвокатом обязанности ходатайствовать об устранении нарушения закона в отношении дове-

рителя, а также требования исполнять свои обязанности по защите прав, свобод и интересов доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами не только честно, разумно и добросовестно, но еще и квалифицированно, принципиально, своевременно и активно (п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 12 КПЭА).

Европейский суд по правам человека установил, что справедливое судебное разбирательство должно обеспечить обвиняемому эффективную, а не формальную защиту. Само по себе участие в судопроизводстве адвоката, который пренебрегает своими обязанностями, не может обеспечить эффективной юридической помощи. Некачественное выполнение адвокатом защитником своих обязанностей приводит к нарушению права обвиняемого на защиту в уголовном судопроизводстве и, как следствие, — к несправедливому судебному разбирательству. Очевидно, что данная позиция не может рассматриваться только по отношению к судопроизводству, она имеет более широкое толкование и охватывает и предварительное расследование. •

Отчет о работе Экспертного совета АПМО

За период с 24 апреля 2017 года по 11 декабря 2017 года Экспертным советом Адвокатской палаты Московской области на основании поступивших обращений подготовлены следующие документы:



Н.Н. Макаренко, председатель Экспертного совета Адвокатской палаты Московской области

Заключение на проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами ходатайств органов предварительного расследования, связанных с ограничением конституционных прав личности (статья 165 УПК РФ)» (к заседанию научно-консультативного совета ВС РФ 02 мая 2017 года); (эксперт Дидык Э. М., Макаренко Н. Н.);

Консультативное мнение экспертного Совета Адвокатской Палаты Московской Области на обращение адвокатов Байтуриной С. Н. и от адвоката Волощука Д. Б., о возможных действиях при осуществлении защиты, на стадии

апелляционного обжалования приговора по уголовному делу, рассмотренного с участием коллегии присяжных заседателей; (эксперты Румянцев А. В., Макаренко Н. Н.);

Экспертное мнение по обращению от Управляющего Партнера АБ «Адвокат Про» Серегина Ю. Н. о даче разъяснений правовой позиции Адвокатской палаты Московской области по вопросу, касающемуся возможности выплаты вознаграждения свидетелям за сообщение правоохранительным органам известной указанной лицам информации, касающейся расследований уголовного дела (эксперт Макаренко Н. Н.);

25 июля 2017 года приняли участие с дачей соответствующего заключения «Нулевые чтения» проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» (в части совершенствования правового регулирования дея-



тельности структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций)» (эксперт Коньчев А.А.);

26 июля 2017 года приняли участие в круглом столе с участием Минюста РФ, Росфинмониторинга РФ и представителей адвокатских палат субъектов Российской Федерации на тему повышения уровня участия адвокатов в системе противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (ПОД/ФТ); (эксперт Макаренко Н.Н.);

Заключение по запросу экспертизы Проекта Федерального закона «О государственном (муниципальном) заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; (эксперты Королев Д.А., Макаренко Н.Н.);

14 сентября 2017 года приняли участие в рабочей группе по ЦФО РФ с участием Минюста РФ, Росфинмониторинга РФ и представителей адвокатских палат субъектов Российской Федерации на тему повышения уровня участия адвокатов в системе противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (ПОД/ФТ); Макаренко Н.Н. официально включена в состав рабочей группы (эксперт Макаренко Н.Н.);

19 сентября 2017 года приняли участие с дачей соответствующего заключения в Общественной палате РФ в «Нулевых чтениях» проекта ФЗ РФ «О внесении изменений в статью 302 ГК РФ (в части совершенствования защиты прав добросовестных приобретателей)» (эксперт Макаренко Н.Н.);

Заключение на проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений

в Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»; (эксперт Макаренко Н. Н.);

Заключение на проект Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 года № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)» (Макаренко Н. Н.);

Заключение по итогам анализа проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные

акты Российской Федерации», подготовленный Верховным судом Российской Федерации; (эксперт Макаренко Н. Н.);

Экспертное мнение по предложенному Проекту постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (к заседанию НКС ВС РФ 19.10.2017 года); (эксперты Румянцев А.В., Макаренко Н. Н.);

Экспертное мнение по предложенному Проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам подсудности уголовных дел» (эксперты Курочкина О.Л., Макаренко Н. Н.).

Приняли участие 07 ноября 2017 года с дачей соответствующего заключения в Общественной палате РФ в «Нулевых чтениях» проектов ФЗ РФ о внесении изменений в ряд федеральных законов в области градостроительного законодательства в части совершенствования механизма пресечения самовольного строительства (эксперт Гуреев В.А.);



- *Членами Экспертного совета ведется активная работа с Общественной палатой Российской Федерации, а также рабочей группой Росфинмониторинга*

Экспертное мнение по предложенному Проекту постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О практике применения законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке судопроизводства» (эксперты Румянцев А. В., Макаренко Н. Н.)

Экспертное мнение по итогам ознакомления с предложенным проектом «Постановления Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов» (эксперты Романов Р. И., Макаренко Н. Н.)

Приняли участие 07 декабря 2017 года в заседании «круглого стола», организованного Управлением Минюста России по Московской области, на тему: «Противодействие коррупции: правовое обеспечение и антикоррупционные стандарты поведения» (эксперт Яшенко С. А.).

Кроме того, в настоящее время эксперта Экспертного совета адвокатской палаты Московской области Гуреев В. А. Постановлением Пленума ВС РФ включен в состав членом НКС при Верховном суде Российской Федерации.

Со стороны Экспертного совета продолжается активная работа с Общественной палатой Российской Федерации, рабочей группой Росфинмониторинга РФ. Члены экспертного совета публикуют статьи в адвокатских изданиях. Макаренко Н. Н. включена в состав рабочей группы

За истекший период ярко проявили себя Румянцев А. В., готовый к принятию заключений в короткие сроки и обладающий достаточным уровнем профессионализма для подготовки заключений по вопросам любой сложности, Романов Р. И., Коньчев А. А., Курочкина О. Л. с готовностью отзывающиеся на запросы Экспертного совета АПМО и ответственно относящимся к поручениям. Новый член экспертного совета Яшенко С. А. активно включился в деятельность совета и инициативно относится к работе. •

Изменения в законодательстве и судебной практике конца 2017 года

Конец 2017 года выдался богатым на законодательные изменения. Заслуживают отдельного внимания также некоторые судебные решения. Обо всем этом подробнее в обзоре ниже.



Е. Ю. Лазарев,
адвокат МКА «ГРАД»

Минюстом России предложены революционные преобразования рынка профессиональной юридической помощи

Согласно проекту основной задачей разработанной Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи является формирование единой правовой основы предоставления юридических услуг в Российской Федерации, предполагающей:

- повышение уровня правовой защиты получателей юридических услуг;
- совершенствование института адвокатуры, в том числе путем устранения

ограничений, затрудняющих организацию эффективной адвокатской деятельности;

- создание условий для недопущения низкоквалифицированных юристов к оказанию юридических услуг, условий исключения из профессии недобросовестных консультантов;
- создание системы профессиональной правовой помощи, отвечающей общепризнанным международным стандартам, и формирование условий для интеграции институциональной среды адвокатуры в мировое правовое пространство.

Предполагается, что реализация Концепции будет осуществляться в три этапа. На первом этапе (2018 год) предусматривается разработка нормативных правовых актов по следующим направлениям:

- создание возможностей для выбора адвокатами существующих организа-



ционно-правовых форм коммерческих корпоративных организаций для ведения адвокатской деятельности (объединения в адвокатские образования), при этом создание новых организационно-правовых форм коммерческих организаций, не предусмотренных ГК РФ, не предполагается;

- обеспечение возможности работы адвокатов по трудовому договору с адвокатскими образованиями;
- детализация режима налогообложения адвокатов и адвокатских образований в зависимости от избранной формы адвокатского образования и условий соглашения об оказании юридической помощи;
- обеспечение возможности использования адвокатскими образованиями, в том числе являющимися некоммерческими организациями, средств индивидуализации;
- обеспечение возможности участия адвокатских образований в государственных закупках;
- введение правила о том, что оказание юридической помощи лицами, являющимися адвокатами или юристами иностранных государств и не имеющими статуса адвоката на территории РФ, допускается при условии их регистрации в специальном реестре, который ведется федеральным органом юстиции, и только по вопросам права данного иностранного государства, при соблюдении принципа взаимности (то есть иностранное государство, в котором данное лицо является адвокатом или юристом, предоставляет российским адвокатам на своей территории статус, позволяющий оказывать юридическую помощь);
- введение правила о том, что иностранные граждане вправе получить статус адвоката в РФ, если они имеют высшее юридическое образование, полученное в РФ или СССР, либо высшее юридическое образование, полученное в иностранном государстве и при-

знаваемое в Российской Федерации, при условии соблюдения принципа взаимности (то есть, если в соответствии с законодательством данного иностранного государства гражданин РФ, имеющий высшее юридическое образование, вправе получить в данном государстве на тех же условиях статус адвоката или иной аналогичный статус, позволяющий оказывать юридическую помощь по вопросам права этого государства);

- введение требований к адвокатским образованиям, устанавливающих запрет на прямой или косвенный контроль иностранных лиц над ними.

В рамках второго этапа (2019 год) предусматривается разработка нормативных правовых актов, обеспечивающих временный упрощенный порядок перехода лиц, оказывающих юридическую помощь, в адвокатуру, а также осуществление оценки реализации первого этапа Концепции в целях прогнозирования готовности перехода к третьему этапу.

Упрощенный порядок приема в адвокатуру предполагает проверку знаний только законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, осуществляемую в форме тестирования. При этом упрощенный порядок будет действовать в переходный период до 1 января 2023 года для лиц, соответствующих общим требованиям Закона об адвокатуре и одновременно отвечающих ряду дополнительных критериев. Лицам, не отвечающим установленным критериям, необходимо будет сдавать квалификационный экзамен на получение статуса адвоката в общем порядке.

Квалификационные экзамены в упрощенном порядке могут быть предусмотрены для всех лиц, имеющих высшее юридическое образование, полученное в РФ или СССР, либо ученую степень в области юриспруденции, и стаж работы по юридической специальности не менее пяти лет в организациях (либо в качестве индивидуальных предпринимателей по этому виду деятельности), оказывающих юридические услуги на территории РФ. При этом должна допускаться возможность сдачи повторного экзамена для претендентов, не сдавших его в первый раз, в течение всего переходного периода реализации Концепции.

Правила предоставления статуса адвоката в упрощенном порядке и порядок сдачи соответствующего квалификационного экзамена должны быть унифицированными, максимально прозрачными и публичными и будут утверждены совместно Федеральной палатой адвокатов РФ и Минюстом России.

На лиц, получивших статус адвоката в упрощенном порядке, в переходный период не должно распространяться требование, предусмотренное пунктом 1 статьи 21 и пунктом 1 статьи 22 Закона об адвокатуре, о необходимости наличия стажа адвокатской деятельности не менее пяти лет у адвоката, учреждающего адвокатский кабинет, либо не менее чем у двух адвокатов, учреждающих коллегию адвокатов.

Кроме того, при предоставлении статуса адвоката в упрощенном порядке должны быть отменены взносы (или установлен их необременительный единый размер), уплачиваемые претендентами целевым



- *На третьем этапе реализации Концепции планируется осуществлять прием в адвокатуру лиц, оказывающих юридическую помощь, в том числе в упрощенном порядке в соответствии с переходными правилами*

образом при вступлении в адвокатуру. В настоящий момент размер таких отчислений устанавливается решениями собраний (конференций) адвокатов адвокатских палат субъектов РФ и существенным образом отличается в различных регионах. Установление упрощенного порядка вступления в адвокатуру должно предполагать единообразие в решении данного вопроса.

На третьем этапе реализации Концепции (2020–2022 годы) — будет осуществляться прием в адвокатуру лиц, оказывающих юридическую помощь, в том числе в упрощенном порядке в соответствии с переходными правилами, разработанными и принятыми в рамках второго этапа. К моменту окончания третьего этапа должен быть обеспечен переход в адвокатуру всех заинтересованных представителей юридического сообщества.

С 1 января 2023 года представительство во всех судебных инстанциях вправе будут осуществлять только адвокаты, а также лица, указанные в разделе IV Концепции (в частности, юристы, осу-

ществляющие профессиональную деятельность по трудовому договору в составе юридических подразделений (иных структурных подразделений) организаций).

Одновременно предусматривается, что с 1 января 2023 года юридическую помощь в Российской Федерации на возмездной основе вправе будут оказывать только адвокаты и адвокатские образования.

Коммерческие организации, осуществлявшие деятельность по оказанию юридических услуг и намеренные продолжить ее в дальнейшем, до 1 января 2023 года должны будут привести свои фирменные наименования, учредительные документы, партнерские соглашения, трудовые договоры, а также соглашения с доверителями в соответствии с новыми правилами Закона об адвокатуре, и при соблюдении необходимых требований получить статус адвокатского образования.

Документ: Проект Распоряжения Правительства РФ «Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи»

- *Если заявителю откажут в регистрации из-за того, что он не представил необходимые документы или оформил их неверно, на исправление ему дадут три месяца*

Сносить нельзя: ВС РФ спас садовый домик в охранной зоне газопровода

Гражданская коллегия ВС РФ рассмотрела кассационную жалобу по делу о сносе построек в охранной зоне газопровода. Вывод суда может быть полезен собственникам объектов, построенных в 1990-х годах.

Самовольными постройками требовали признать строения, возведенные на садовом участке в 1991 году. Нижестоящие инстанции выступили за снос, но гражданская коллегия их не поддержала. Главный аргумент Верховного Суда РФ — на момент строительства информации о газопроводе не было.

Значит, было невозможно соблюсти правила о допустимых расстояниях до газопровода. Кроме того, требования к строительству тогда отличались от современных. Следовало учитывать нормы, которые действовали на момент возведения построек, в то время как при принятии решения о сносе нижестоящие суды ссылались на действующее законодательство.

Ранее ВС РФ рассматривал аналогичное дело и поддержал снос, поскольку постройки были возведены в 2012 году и о наличии газопровода на момент строительства было известно.

Документ: Определение Верховного Суда РФ от 26.09.2017 № 9-КГ17-11

Президент подписал закон об изменении порядка госрегистрации юрлиц

Если заявителю откажут в регистрации из-за того, что он не представил необходимые документы или оформил их неверно, то на исправление ему дадут три месяца со дня принятия решения об отказе.

В течение этого срока можно будет один раз представить документы и не уплачивать повторно госпошлину. При этом не нужно снова представлять документы, которые остались у регистрирующего органа после отказа в госрегистрации.

Поправки начнут действовать с 1 октября 2018 года.

Документ: Федеральный закон от 30.10.2017 № 312-ФЗ

Рассмотренные положения вступают в силу с 1 октября 2018 года

Правительство хочет с июля установить в КоАП РФ новые штрафы за самовольное строительство

Планируется, что за эксплуатацию самовольной постройки, которая расположена на арендованном участке либо на приобретенном с публичных торгов с обязательством снести постройку или привести ее в порядок, будет отдельное наказание. Штраф для юрлица составит от 500 тыс. до 1 млн руб. Альтернативное наказание — приостановление деятельности на срок до 90 суток. Должностным лицам будет грозить от 20 тыс. до 50 тыс. руб.

По проекту, если вовремя не исполнить решение о сносе или приведении самовольной постройки в соответствие установленным требованиям, то юрлицо оштрафуют на сумму от 100 тыс. до 300 тыс. руб. Исключение — случай, когда решение суда исполняется по Закону об исполнительном производстве.

Кроме того, хотят наказывать, если строительство или реконструкция объектов капстроительства приводит, например, к нарушению их параметров, предусмотренных федеральными законами. Таким образом, проект расширяет применение нормы о штрафах за строительство, реконструкцию объектов капстроительства без разрешения, когда оно необходимо. Наказание не изменится.

Документ: Проект Федерального закона № 301854-7

Внесен в Госдуму 1 ноября 2017 года

Верховный Суд РФ разрешил адвокатам (защитникам) при свиданиях с осужденным использовать технические средства связи

Верховный Суд РФ признал недействующими со дня вступления в законную силу своего решения пункт 77 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Минюста России от 16 декабря 2016 г. № 295, п. 17 приложения № 1 к данным Правилам в части, допускающей распространение положений этих пунктов на пронос и использование адвокатом (защитником) при свиданиях с осужденным фотоаппаратов, видео-, аудиотехники, электронных носителей и накопителей информации, средств мобильной связи и коммуникации либо комплектов к ним, обеспечивающих их работу.

Документ: Решение Верховного Суда РФ от 10.11.2017 № АКПИ17-867 «О признании недействующим пункта 77 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утв. Приказом Минюста России от 16.12.2016 N 295, и частично недействующим пункта 17 приложения № 1 к указанным Правилам».

ГК РФ планируют дополнить новыми правилами о легализации самовольных построек

Правительство предлагает не считать самовольной постройку, если она возведена в соответствии с необходимыми согласованиями, разрешениями и (или) собственник не знал о существовании ограничений для стройки. Одно только факта неосведомленности об ограничениях недостаточно, придется также дока-

зять, что собственник не мог знать о них или не обязан был знать.

Также проект предусматривает механизм приведения самовольной постройки в соответствие обязательным параметрам, которые определены:

- правилами землепользования и застройки;
- документацией по планировке территории;
- законами.

Планируется, что решение снести самовольную постройку или привести ее в порядок будет принимать суд, а в отдельных случаях — орган местного самоуправления поселения, городского округа.

Если владелец участка исполнит решение о приведении самостроя в соответствие с установленными требованиями, то он получит на него право собственности.

Собственники, которые приобрели зарегистрированный самострой, получают право на возмещение за счет казны убытков, понесенных ими в результате исполнения решения о сносе постройки или о приведении ее в соответствие с установленными требованиями.

Документ: Проект Федерального закона № 301924-7

Внесен в Госдуму 1 ноября 2017 года

Минфин напомнил, как вернуть госпошлину, если суд не принял иск

Если определение суда об отказе в принятии или возвращении иска принято по АПК РФ и КАС РФ, то о возвра-

те госпошлины должно быть указано в самом акте. К заявлению нужно приложить решение, определение или справку суда с основаниями возврата. Если заявитель хочет получить всю сумму, то потребуются оригиналы платежек, при частичном возврате достаточно их копий.

Что касается ГПК РФ, то он не регулирует этот вопрос. Минфин считает, что госпошлину должны вернуть независимо от того, сказал ли суд об этом в определении. К заявлению надо приложить справку суда, в которой указаны основания для возврата.

Документ: Письмо ФНС России от 23.10.2017 № ГД-4-8/21383

Актуализированы разъяснения судебной практики для судов по делам о мошенничестве, присвоении и растрате

В Постановлении содержатся новые разъяснения, в том числе в связи с включением в УК РФ новых статей, предусматривающих ответственность за мошенничество в сфере кредитования, при получении выплат, мошенничество с использованием платежных карт, в сфере страхования и компьютерной информации.

В частности, Пленумом Верховного Суда РФ даны следующие разъяснения:

- в случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенни-



- *Обман при совершении мошенничества в сфере кредитования заключается в представлении кредитору заведомо ложных сведений об обстоятельствах, наличие которых предусмотрено кредитором в качестве условия кредита*

чество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него;

- если в результате мошенничества гражданин лишился права на жилое помещение, то действия виновного надлежит квалифицировать по части 4 статьи 159 УК РФ независимо от того, являлось ли данное жилое помещение у потерпевшего единственным и/или использовалось ли оно потерпевшим для собственного проживания;
- мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, признается уголовно наказуемым, если это деяние повлекло причинение ущерба индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации в размере десяти тысяч рублей и более;
- обман при совершении мошенничества в сфере кредитования заключается в представлении кредитору заведомо ложных или недостоверных

сведений об обстоятельствах, наличие которых предусмотрено кредитором в качестве условия для предоставления кредита (например, сведения о месте работы, доходах, финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, наличии непогашенной кредиторской задолженности, об имуществе, являющемся предметом залога);

- вмешательством в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей признается целенаправленное воздействие программных или программно-аппаратных средств на серверы, средства вычислительной техники (компьютеры), в том числе переносные (портативные) — ноутбуки, планшетные компьютеры, смартфоны, снабженные соответствующим программным обеспечением, или на информационно-телекоммуникационные сети, которое нарушает установленный процесс обработки, хранения, передачи компьютерной информации, что позволяет виновно-

- *Плата за содержание и ремонт жилого помещения должна соответствовать размеру, установленному органом местного самоуправления*

му или иному лицу незаконно завладеть чужим имуществом или приобрести право на него.

Признано утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51.

Документ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»

Появился проект о порядке назначения компании для временного управления многоквартирным домом

Предлагаемый порядок хотят применять, когда:

- собственники не приняли решение о способе управления МКД или оно осталось неисполненным;
- не определена управляющая организация, в том числе потому, что открытый конкурс по отбору признан несостоявшимся.

По проекту назначить лицензированную управляющую компанию сможет орган местного управления, а в городах федерального значения — орган исполнительной власти. Если такой компании на территории муниципального образования нет, будут привлекать организации, оказывающие на договорной основе услуги ЖКХ.

Основанием для временного управления станет распорядительный документ, в котором должны быть определены существенные условия договора.

В проекте перечислены следующие правила:

- срок действия договора не может быть больше года;
- наименование обязательных работ или услуг должно соответствовать извещению об открытом конкурсе, который проводился для отбора управляющей компании;
- плата за содержание и ремонт жилого помещения должна соответствовать размеру, установленному органом местного самоуправления;

— коммунальные ресурсы предоставляются согласно подп. «б» п. 17 правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

Срок действия договора можно будет продлить, если к моменту его окончания не определен способ управления или не заключен договор с постоянной управляющей организацией. Общий срок не может превысить одного года с момента подписания договора.

Орган, назначивший временную УК, должен будет проинформировать «жильцов» о принятом решении и существенных условиях договора управления. Способ уведомления в проекте не указан, но установлен срок — два рабочих дня с момента подписания решения.

*Документ: Проект постановления Правительства РФ
Публичное обсуждение завершается
24 ноября 2017 года*

Принять и платить: в суде разобрались, какие действия покупателя свидетельствуют о приемке товара

Кассация посчитала доказанным факт приемки товара и обязала покупателя за него заплатить. Поставщик и покупатель подписали акт сверки взаимных расчетов и счета-фактуры с указаниями на передачу и приемку товара. Кроме того, была произведена частичная оплата. Но покупатель все равно отрицал, что получил товар, ссылаясь на то, что передача товара может подтверждаться исключительно товарной накладной ТОРГ-12.

Суд отметил: такая позиция ошибочна, поскольку никакие доказательства

не имеют заранее установленной силы. При этом ответчик не предоставил разумных объяснений, почему он подписал счета-фактуры и акт сверки, если поставки не было.

На то, что частичная оплата товара в совокупности с другими доказательствами может подтверждать передачу товара по договору поставки, суды указывают уже не в первый раз.

Документ: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.10.2017 по делу № А03-13778/2016

Зафиксированная нотариусом электронная переписка с покупателем помогла продавцу в Верховном суде

Продавец и покупатель поспорили о цене договора. Сканами его текста со своими подписями они обменивались по электронной почте, поэтому ни у кого из них не было оригинального документа.

Верховный суд обратил внимание на электронную переписку сторон. Продавец представил в дело нотариальный протокол осмотра своего ящика электронной почты, чтобы подтвердить, что договорился с покупателем о более высокой цене. ВС РФ отметил, что такой протокол являлся доказательством, имевшим существенное значение для правильного разрешения дела. Поскольку нижестоящие суды не оценили его, дело вернули на новое рассмотрение.

Спор возник между физическими лицами, но подходом ВС РФ смогут воспользоваться и компании. Хотя организации в такой ситуации, скорее всего, придется доказать не только согласование условий

договора сторонами, но и то, что сотрудники, участвовавшие в переписке, имели полномочия заключить сделку.

Документ: Определение Верховного Суда РФ от 19.09.2017 № 78-КГ17-56

Минфин напомнил, как вернуть излишек госпошлины, уплаченной при обращении в арбитражный суд

С заявлением о возврате госпошлины нужно обратиться в ФНС или ее территориальный орган по месту зачисления пошлины.

Похожее разъяснение по поводу пошлин, связанных с обращением в суды общей юрисдикции, Минфин давал в январе.

Документ: Письмо Минфина России от 02.11.2017 № 23-05-09/72172

Для продуктовых торговых сетей хотят ввести ограничения на открытие новых магазинов

Ограничения предлагается установить для торговых сетей, доля которых превышает 25 % от объема всех проданных продовольственных товаров за предыдущий финансовый год в границах:

- города федерального значения;
- муниципального района или городского округа в иных субъектах РФ.

По общему правилу они не смогут приобретать или арендовать в границах соответствующего административно-территориального образования дополнительные торговые площади. Если эти правила нарушат, то сделка будет ничтожна. Требование о применении недействительности сделки сможет предъявить любое заинтересованное лицо.

Проект не касается, в частности, сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Кроме того, ограничение не будет действовать в ситуации, когда компания, например, реконструирует уже работающий торговый объект и вводит его в эксплуатацию, — даже если на момент ввода доля этой торговой сети превысит двадцатипятипроцентный лимит.

Документ: Проект Федерального закона Публичное обсуждение завершается 22 декабря 2017 года

Опубликован закон об электронных закладных

Возможность оформлять закладную в форме электронного документа появится с 1 июля 2018 года. Ее можно будет составить, например, с помощью сайта госуслуг и вместе с заявлением направить в Росреестр.

Документы будут подписывать усиленной квалифицированной электронной подписью залогодержатель, залогодатель, а также должник, если залогодателем выступило третье лицо. Если у одной из сторон нет ЭП, они смогут обратиться к нотариусу, который сам подпишет заявление о выдаче закладной и отправит документы.

Электронная закладная в обязательном порядке должна быть помещена на хранение в депозитарий. В отношении бумажных закладных это останется необязательным. Передавать электронную закладную депозитарию будет Росреестр.

Документ: Федеральный закон от 25.11.2017 № 328-ФЗ (рассмотренные изменения вступают в силу 1 июля 2018 года)



Планируется, что работодатели смогут допускать за руль только водителей-профессионалов

Проект делит водителей на профессионалов и любителей. Их будут обучать по разным программам.

Допускать к вождению любителей работодателям запретят. Чтобы управлять ТС при предпринимательской деятельности или работе по найму, потребуется иметь в водительских правах отметку о профкомпетентности.

Отметка будет действовать пять лет. Чтобы повторно получить право работать водителем, понадобится:

- иметь медзаключение об отсутствии противопоказаний к управлению ТС;
- пройти профобучение по программам повышения квалификации;
- сдать экзамены.

Изменения будут внедряться не сразу. Проект предусматривает: закон вступит в силу через два года после опубликования. Для тех, кто до этого момента получит водительское удостоверение, рассмотренные правила начнут применяться, только когда кончится срок его действия.

Документ: Проект федерального закона Публичное обсуждение завершается 19 декабря 2017 года

Принят во втором чтении 17 ноября 2017 года

ФАС хочет определить, как признаться в антиконкурентном соглашении для смягчения ответственности

По проекту, если заключено ограничивающее конкуренцию соглашение или совер-

шены согласованные действия, можно добровольно об этом сообщить в антимонопольный орган. Своевременное признание уже сейчас смягчает ответственность или освобождает от нее, однако не установлен порядок рассмотрения таких заявлений.

В письменном сообщении необходимо:

- указать сведения о заявителе;
- описать нарушение;
- попросить смягчить ответственность или освободить от нее;
- перечислить прилагаемые документы.

Антимонопольный орган регистрирует сообщение в электронном журнале и выдаст заявителю расписку. Если «признавшихся» компаний сразу несколько, важно, кто из них будет первым. Если сообщения подадут в один день в ФАС и в территориальный антимонопольный орган, то первым посчитают обращение в ФАС.

В течение 10 рабочих дней с даты регистрации сообщения антимонопольный орган рассмотрит его и заключит с компанией соглашение о сотрудничестве.

Документ: Проект федерального закона (<http://regulation.gov.ru/projects#nra=74495>)

Публичное обсуждение завершается 18 декабря 2017 года

Рекламу на платежках за ЖКУ предлагают запретить

Второе чтение прошел проект о запрете размещать рекламу на платежных документах для внесения платы за содержание, ремонт жилья и коммунальные услуги.

Если проект станет законом, то за несоблюдение запрета будут наказывать по общей норме КоАП РФ, которой пред-

усмотрена ответственность за нарушения законодательства о рекламе. Штрафы по этой норме составляют от 100 тыс. до 500 тыс. руб. для юрлиц, от 4 тыс. до 20 тыс. руб. для должностных лиц.

Документ: Проект Федерального закона № 526719-6

Если предшественник отправлял претензию контрагенту, досудебный порядок соблюден и правопреемником

Цедент до заключения договора уступки направил претензию контрагенту. Как указал кассационный суд, это значит, что досудебный порядок соблюден и цессионарием. Ведь универсальное правопреемство предполагает, что к правопреемнику переходит весь комплекс прав и обязанностей предшественника.

Кроме того, сыграл роль тот факт, что контрагенту предоставили копию договора цессии и направили уведомление об уступке права. Это уведомление вместе с претензией послужили в суде доказательствами соблюдения претензионного порядка.

Документ: Постановление АС Московского округа от 09.11.2017 № Ф05-15829/2017 по делу N А40-196933/2016

Компания отсудила у контрагента более 15 млн руб. за недобросовестное ведение переговоров

Стороны вели переговоры по аренде более полугода. В итоге проекты договоров были согласованы и подписаны потенциальным арендодателем. Когда они поступили на подписание арендатору,

он внезапно прекратил контакт с контрагентом.

Обратившись в суд, арендодатель сослался на недобросовестность действий контрагента.

Суд решил, что недобросовестность ответчика доказана. Для истца была очевидна серьезность намерений потенциального арендатора. В процессе переговоров он, в частности, проводил финансовый и юридический анализ документов, согласовывал основные и детальные условия сделки по всем существенным, коммерческим и техническим вопросам, направлял запросы на предоставление необходимых документов. В сложившейся ситуации арендодатель не мог ожидать, что контрагент внезапно и неоправданно прекратит переговоры по заключению договоров.

Истец также сумел доказать и наличие убытков в виде упущенной выгоды. Дело в том, что ему пришлось освободить от прежних арендаторов предстоящие к сдаче помещения, чтобы подготовить их для нового контрагента. И если бы истец не вступил в переговоры с недобросовестным контрагентом, то получил бы доходы от сдачи в аренду прежним арендаторам.

Апелляция решение оставила в силе и отклонила многочисленные возражения ответчика, в частности о том, что сделка не получила корпоративного одобрения и истец должен был предполагать возможность такого исхода. Кассация поддержала позицию нижестоящих судов.

Документ: Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 по делу № А41-90214/16



Медиация может стать обязательным досудебным порядком урегулирования спора

Проект предусматривает возможность заключать соглашение о досудебной медиации. При наличии такой договоренности стороны не смогут обратиться в суд, в том числе третейский, пока не исполнят ее условия.

Сторона такого соглашения, подавая в арбитражный суд исковое заявление, должна будет указать в нем сведения о соблюдении медиативной оговорки.

Досудебный порядок будет считаться соблюденным истцом, если:

- стороны обратились к медиатору;
- ответчик отказался от медиации, не ответил на предложение истца провести ее или иным способом нарушил порядок урегулирования спора.

К иску потребуются приложить документы, подтверждающие соблюдение требования о досудебной медиации. В качестве таковых в проекте прямо названы:

- документы о прекращении медиации, в том числе соглашение по результатам процедуры;
- справка медиатора.

Если медиации не было, потребуются доказать, что истец предлагал ответчику провести ее. Аналогичные правила будут для обращения в суды общей юрисдикции.

Документ: Проект Федерального закона № 323209-7 (внесен в Госдуму 24 ноября 2017 года)

КС РФ высказался об отрицательной судебной практике по налоговым спорам и о письмах Минфина и ФНС

Постановление защитит добросовестных налогоплательщиков от негативных последствий поворота в судебной практике. Кроме того, финансовое или налоговое ведомства полностью ответят на вопросы по налогам, даже если для этого требуются разъяснения профильных госорганов.

Толкование налоговых норм, ухудшающее положение налогоплательщика, не имеет обратной силы

Не имеет обратной силы постановление высшего суда, если в нем по-новому истолкованы нормы права и такое толкование ухудшает положение добросовестного налогоплательщика. Значит, доначислить налоги, пени и штрафы за периоды до изменения судебной практики нельзя. Важно, чтобы налогоплательщик в период положительного для себя толкования налоговых норм не злоупотреблял правами (не уклонялся от уплаты налогов).

Минфин и ФНС должны разъяснить, как платить налоги, даже если им нужны сведения от другого органа

КС РФ фактически запретил Минфину и ФНС давать отписки в ситуациях, когда вопрос применения налогового законодательства связан со сферами регулирования, в которых есть свои уполномоченные органы.

Финансовое или налоговое ведомства должны сами в рамках межведомственного взаимодействия собрать необходимую

информацию и ответить налогоплательщику по существу.

Документ: Постановление КС РФ от 28.11.2017 № 34-П

В Госдуму внесли проект нового закона о государственном и муниципальном контроле за юрлицами и ИП

Документ разработан для замены действующего Закона о защите прав юрлиц и ИП. Если его примут, изменения вступят в силу только через год после официального опубликования.

В проекте большое внимание уделяется системе управления рисками и сохранению риск-ориентированного подхода при контроле за юрлицами и ИП. По общему правилу этот подход должен применяться с 1 января 2018 года, но в некоторых сферах деятельности он работает уже сейчас.

Напомним, что риск-ориентированный подход предполагает разную периодичность проведения проверок в зависимости от степени риска, к которому относят юрлицо или ИП. Так, например, не должны проводиться плановые проверки объектов с низкой степенью риска.

Проект детализирует порядок проведения мероприятий по контролю. Будет установлено, как уполномоченные органы будут проводить:

- осмотр и досмотр,
- видеонаблюдение и фотофиксацию;
- опрос;
- сбор и использование информации (отчетности);
- получение объяснений;
- инвентаризацию;
- экспертизу, в том числе отбор проб (образцов) продукции, веществ и материалов;
- истребование документов (информации);
- изъятие (выемку) документов.

Дополнительные особенности проведения отдельных действий могут быть предусмотрены федеральными законами.

Документ: Проект Федерального закона № 332053-7. •

При формировании настоящего анализа новелл законодательства и судебной практики был использован интернет-ресурс «КонсультантПлюс: Новости для юриста».

- *Минфин и ФНС должны разъяснить, как платить налоги, даже если им нужны сведения от другого органа*



Переговорные навыки адвоката: новый формат

6–8 декабря 2017 года состоялось исключительно важное для нас с моей уважаемой коллегой, Ларисой Александровной Скабелиной, событие: продолжая начатый курс тренингов по переговорным навыкам адвоката, мы впервые провели такой тренинг в 3-дневном формате. Тренинг проводился на базе Российской академии адвокатуры и нотариата.



С.Ю. Макаров, адвокат АПМО, доц. кафедр адвокатуры и нотариата Университета им. О.Е. Кутафина

Это была замечательная возможность сообщить участникам тренинга максимум информации и предоставить им самые широкие возможности для практики применения навыков, наработка которых является целью тренинга.

Кроме того, мы воспользовались 3-дневным форматом для того, чтобы логичнее структурировать проводимый тренинг.

В первый день мы предоставили вниманию слушателей ознакомление с теоретическим материалом, посвященному понятию и видам переговоров, этическим особенностям ведения переговоров адвокатами, стадиям переговоров, действиям,

наполняющим эти стадии. Однако мы твердо придерживались того правила, что как карта не есть территория, так и тренинг не есть лекция, поэтому эти необходимые теоретические мини-лекции перемежались практическими упражнениями. Переговорная сфера реально та область применения юридических знаний, где теория без практики поистине ничто.

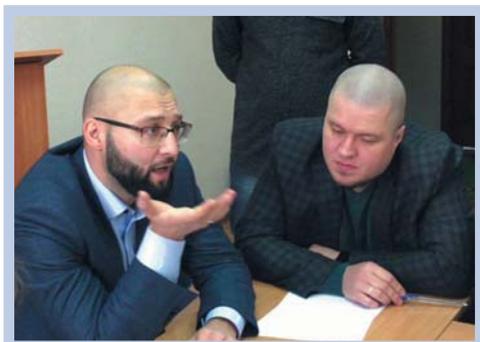
Применительно ко всему тренингу хочу отметить, что отдельной линией нашего тренинга проходит риторическая подготовка, причем как в юридическом, так и в психологическом (особенно) аспектах. И именно на применении риторических навыков построены многие предлагаемые нами упражнения, в которых адвокаты, участвующие в тренинге, сами практикуют общение между собой. В частности, одно из упражнений построено на фабуле общения адвоката с доверителем, поручающим ему вести переговоры. В этой беседе адвокат должен

- *Одно из упражнений построено на фабуле общения адвоката с доверителем, поручающим ему вести переговоры*

узнать информацию, необходимую ему для ведения от имени доверителя переговоров. То обстоятельство, что роли и адвоката, и доверителя выполняют участники тренинга, придает этому практическому упражнению дополнительную сложность, тем важнее широкое обсуждение прошедшего упражнения с участием и тех слушателей, которые выступили в ролях адвоката и доверителя, и тех слушателей, которые наблюдали за проведением упражнения.

Второй день был полностью посвящен психологическим аспектам переговоров — психологическому настрою адвоката, приемам противодействия манипуляциям. Однако в основе психологически-успешного участия адвоката в переговорах лежит его умение разобраться в себе, в своих психологических особенностях. И именно в этом участникам тренинга помогают как теоретические материалы, сообщаемые Ларисой



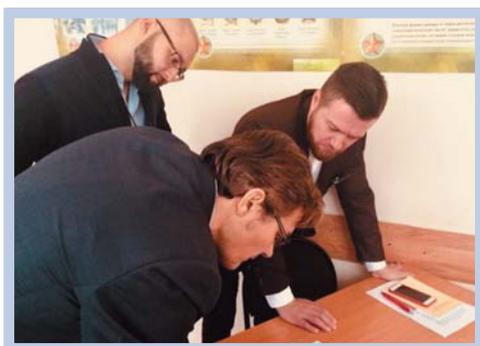


Александровной Скабелиной, так и тесты и упражнения, предлагаемые ею.

Третий день тренинга был посвящен проведению больших игровых переговоров, проводимых командами участников по фабуле, предлагаемой нами, тренерами. Весь день шла подготовка к переговорам в условиях, максимально приближенных к реальности.



Адвокаты, участвующие в этой большой игре и разделяющиеся на команды, чтобы оказывать помощь разным доверителям (спорящим между собой, но все-таки не теряющим надежду решить дело миром, что по понятным причинам невозможно без переговоров), вырабатывают позиции, а затем реализуют их в процессе переговоров.



Признаюсь, нам, тренерам, весьма интересно, какие порой неожиданные повороты могут случиться в переговорах по заданной нами фабуле, и тем ценнее последующее обсуждение этой большой игры со всеми участниками тренинга. Это 3-дневное мероприятие прошло очень успешно благодаря тому, что участники тренинга, очевидно, были заинтересованы и в узнавании теоретических материалов, и в практическом применении навыков. И их стараниями тренинг был эффективен, что очень радует нас с Ларисой Александровной как тренеров, поскольку наша задача подготовить и предоставить материал так, чтобы он был максимально полезен нашим коллегам, принимающим участие в тренинге, в их повседневной адвокатской практике. •



Безопасный труд-2017

С 16 по 17 ноября в Москве прошла II Всероссийская практическая конференция для HR-директоров, руководителей отделов охраны труда и промышленной безопасности «Безопасный труд-2017». В рамках мероприятия участники поделились опытом создания эффективных систем управления охраной труда. Редакция журнала «АП» также посетила это интересное мероприятие, — наш шеф-редактор выступил в роли спикера.

Фокус-тема первого дня: «Государственное регулирование охраны труда. Как соблюсти баланс между требованиями законодательства и интересами бизнеса?». О текущем состоянии и грядущих изменениях в сфере охраны труда рассказал Владимир Абрамов, представитель государственной инспекции труда МО: «Как показывает статистика, по сравнению с предыдущим периодом в 2017 году количество плановых проверок сократилось. Подобная тенденция сохранится и в 2018, что говорит о сни-



жени давления государства на бизнес. При этом количество внеплановых проверок, которые проводятся по обращениям граждан, каждый год постепенно увеличивается. Скорее всего, это связано с ростом доверия россиян к государственным органам. Теперь работодатель должен лучше соблюдать трудовое законодательство, и, как показывает практика, он это делает. Количество выявленных нарушений ТК при проведении проверок за год снизилось. Анализ выявленных нарушений показывает, что оплата труда и охрана труда стоят на первом месте по количеству обращений граждан в госинспекцию. Их доля составляет 34% и 38% соответственно.

Среди последних изменений трудового законодательства важным является введение новой статьи 4.1.1 КоАП РФ, в которой штраф за нарушения ТЗ заменен на предупреждение, которое может быть применено только за правонарушение,



характеризуемое совокупностью следующих условий:

- совершенно впервые;
- не привело к причинению вреда или возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей;
- не привело к угрозе чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;
- не привело к причинению имущественного ущерба».

Особый интерес у делегатов вызвал доклад Александра Жбанкова, адвокат АПМО, шеф-редактор журнала «АП», эксперт адвокатской коллегии GRAD, который не только рассказал об анализе и решении споров, связанных с соблюдением законодательства по охране труда в 2017 году, но и дал практиче-

ские советы участникам, как действовать компании в случае судебных разбирательств.

Завершением первого дня мероприятия стала бонус-сессия «Презентация актуальных решений по автоматизации», в рамках которой выступили спикеры из SAP CIS, «Кодекс», «Клинского института охраны и условий труда».

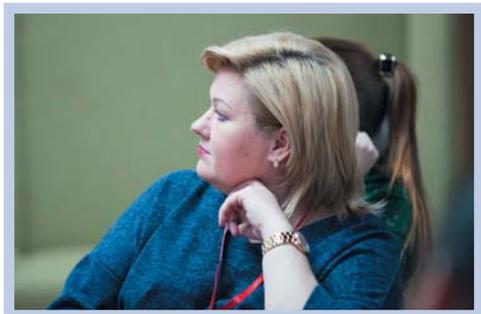
«Как управлять безопасностью труда на стратегическом уровне?» — главная тема второго дня мероприятия. В ходе первой сессии Серик Мажкенов («НафтаГаз») рассказал участникам об управлении охраной труда в компании с филиальной сетью, Екатерина Долгова («МХК» ЕвроХим») поделилась опытом эффективного взаимодействия с подрядными организациями.

Также перед участниками конференции выступили представители компаний DANONE, «Салым Петролеум Девелопмент Н.В.», «Мегаполис Медиа», «Балтика».

Круглый стол второй сессии был посвящен теме: «Культура безопасности. Что мешает достичь максимального вовлечения?». Комментирует Михаил Рязанов, заместитель директора по персоналу «Сибирская угольная энергетическая компания»:

«Культура — это набор правил, стереотипов, набор определенных привычек. Правила — это обязательные требования, прописанные в нормативах и законодательстве, стереотипы — это привычное отношение к каким-либо явлениям и привычки — это наши обычаи взаимодействия, не прописанные, но принимаемые обществом.





И если говорить о культуре безопасности, то, когда мы хотим её изменить, мы начинаем с правил, потому что их проще всего изменить, а стереотипы и привычки мы не меняем, и здесь возникает вопрос: как наша культура будет развиваться? Новых правил максимально хватает на полгода, потому что в России существует стереотип: строгость законов нивелируется необязательностью выполнения. Именно поэтому следует обратить внимание на два других аспекта понятия «культура», ведь стереотипы формируют привычки, а привычки формируют поведение».

По итогам мероприятия лучшими спикерами были названы:

I место: Михаил Рязанов, «Сибирская угольная энергетическая компания».

II место разделили: Владислав Горбачев, EXELUM, и Екатерина Долгова, «МХК» ЕвроХим».

III место разделили: Серик Мажкенов, «НафтаГаз», и Дмитрий Костенко, «Салым Петролеум Девелопмент Н.В.».

Организатор II Всероссийской практической конференции «Безопасный труд–2017», компания «Люди и Коммуникации» выражает благодарность информационным партнерам за помощь в освещении мероприятия! Благодарим спикеров и делегатов Конференции за обмен опытом и заинтересованность в повышении профессиональных компетенций специалистов в сфере управления охраной труда и промышленной безопасностью. •

Фотограф Вадим Овчинников

Источник: <http://www.pcg-event.com/conference/view/119>

Круглый стол «Противодействие коррупции»

7 декабря прошло заседание круглого стола в Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области: «Противодействие коррупции: правовое обеспечение и антикоррупционные стандарты поведения»

Во исполнение поручения Министерства юстиции Российской Федерации об организации комплекса мероприятий в рамках Международного дня борьбы с коррупцией 7 декабря 2017 года в Управлении Минюста России по Московской области состоялось заседание круглого стола «Противодействие коррупции: правовое обеспечение и антикоррупционные стандарты поведения», в котором приняли участие представители Московской областной Думы, Министерства образования Московской области, Главного управления региональной безопасности Московской области, ГУ МВД России по Московской области, ГСУ Следственного комитета Российской Федерации по Московской области, Управления федеральной налоговой службы России по Московской области, Управления ФСИН Российской Федерации по Московской области, Управления ФССП России по Московской области,

Московской областной Нотариальной Палаты, Адвокатской палаты Московской области, Главного управления ЗАГС Московской области, Московского областного отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», а также представители высших учебных заведений, независимые эксперты.

Обсуждались вопросы: профилактика коррупции в федеральных органах власти и органах государственной власти Московской области, антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, взаимодействие с независимыми экспертами, аккредитованными Минюстом России на проведение антикоррупционной экспертизы, реализация антикоррупционного законодательства в деятельности образовательных организаций высшего образования, мониторинг общественного мнения по противодействию коррупции.



Открыл заседание круглого стола начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Владимир Иванович Коростелев.

С приветственным словом выступил заместитель начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Сергей Александрович Духанин.

С докладами выступили заместитель Министра образования Московской области Светлана Михайловна Малыхина и руководитель аппарата Комитета по вопросам государственной власти и региональной безопасности Московской областной Думы Сергей Анатольевич Царев.

Начальник Управления по правовой работе и проведению антикоррупционной экспертизы Главного управления региональной безопасности Московской области

Ольга Валентиновна Сорокина раскрыла в своем выступлении тему «Итоги проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Главным управлением региональной безопасности Московской области в 2017 году»; начальник отдела по вопросам нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации и ведения федерального регистра Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Ирина Генриховна Вишнякова — тему «Независимая антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов».

С темой «Итоги антикоррупционной деятельности Управления за 2017 год» выступил помощник начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Илхам Тагирович Галяутдинов.

Начальник отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата,





государственной регистрации актов гражданского состояния Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Александр Сергеевич Тюмин раскрыл вопросы участия адвокатов и нотариусов в реализации требований законодательства о противодействии легализации доходов, добытых преступным путем, и финансированию терроризма.

Выступление начальника отдела государственной службы и кадров Александра Владимировича Буткова касалось профилактики коррупционных правонарушений.

Декан юридического факультета Международного юридического института Дмитрий Анатольевича Пахолкин рассказал о национальной системе квалификаций в области права как основа антикоррупционных стандартов поведения.

Выступление адвоката Московской областной коллегии адвокатов, независимого эксперта Сергея Владимировича Давыдова было посвящено профилактике

коррупции в федеральных органах государственной власти.

С темой «Реализация антикоррупционного законодательства в деятельности образовательной организации высшего образования» выступила представитель НИУ «Высшая школа экономики», независимый эксперт Анастасия Валерьевна Коваленко.

Профессор Российского государственного университета туризма и сервиса, независимый эксперт Дмитрий Константинович Чирков рассказал о мониторинге общественного мнения по противодействию коррупции. •

Материал подготовил принимавший участие в заседании круглого стола адвокат АПМО Сергей Алексеевич Яшенко.

АПМО о проекте ВС РФ о внесении изменений в законодательные акты

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экспертным советом АПМО подготовлено правовое заключение по итогам анализа проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», предложенный Верховным судом Российской Федерации

Изучив подготовленный Верховным судом Российской Федерации проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», экспертный совет оценивает данный законопроект положительно и находит, что предлагаемые изменения в Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации во многом отражают сложившуюся практику и восполняют имеющиеся пробелы в процессуальном законодательстве, а ряд положений направлены на упрощение и эффективность судопроизводства.

Предлагаемые изменения в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ корреспондируют между собой и представляют собой аналогичные нормы, подготовленные, соответственно, для каждого из перечисленных процессуальных кодексов, за счет чего и обеспечивается единообразие и согласованность процессуального законодательства.

Положительной оценки заслуживает нововведение, предусматривающее право судьи, единолично рассматривающего дело, разрешить вопрос об отводе или самоотводе путем вынесения мотивированного протокольного определения без удаления в совещательную комнату. В данном случае указанное упрощение, не затрагивая права участников гражданского судопроизводства, а также не влияя на объективность рассмотрения дела, способствует ускорению процесса, а также позволяет избежать ситуаций намеренного затягивания процесса, допускаемой некоторыми недобросовест-



ными участниками разбирательства, которые злоупотребляя правом отвода, заявляют его неоднократно, осознавая, что каждый раз для разрешения такого ходатайства суд вынужден будет удаляться в совещательную комнату.

Представляется правильным внесение изменений в ст. 22 ГПК РФ, уточняющей какие категории гражданских дел, отнесены к подсудности арбитражных судов, поскольку определение таких споров всегда вызывает определенные затруднения в правоприменении.

Позитивно можно оценить нововведение, предусмотренное новой редакцией п. 4 ст. 22 ГПК РФ, согласно которой «4. При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны суду общей юрисдикции, другие — арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рас-

смотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Если разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подсудных суду общей юрисдикции, и о возвращении заявления в части требований, подсудных арбитражному суду». Указанное положение позволит обеспечить рассмотрение спора судом, к подсудности которого данный спор отнесен, и избежать злоупотребления, допускаемого участниками гражданского судопроизводства, выражающееся в намеренном соединении нескольких требований с целью отнесения спора к подсудности суда общей юрисдикции.

Новые положения, которые предусматривают возможность направления дела по подсудности из суда общей юрисдикции в арбитражный суд и наоборот (из арбитражного суда в суд общей юрисдикции — ст. 39 АПК РФ) а не прекращение данного

дела, будут способствовать упрощению для участников гражданского и арбитражного судопроизводства, поскольку исключит необходимость стороны вновь собирать документы для подачи в иной суд и ускорит разрешение спора. В настоящее время суды общей юрисдикции исходят из позиции возможности принятия иска к производству и при неполноте приложенных к иску документов, поскольку такие документы могут быть представлены истцом в последующем в ходе судебного разбирательства.

Однако предлагаемые в целом поправки в ГПК РФ и в АПК РФ отражают тенденцию на унификацию арбитражного и гражданского судопроизводства, в части порядка подачи искового заявления, а также в том числе предусматривают обязанность истца в гражданском судопроизводстве, аналогично арбитражному судопроизводству, при подаче иска направлять ответчику копию иска и прилагающихся документов, а также копию апелляционной жалобы (ст. 322 ГПК РФ), что облегчит работу суда, а также ускорит процесс, поскольку будет способствовать скорейшему уведомлению лиц о подаче иска в суд.

Правильным является законодательное определение положения и полномочия секретаря судебного заседания и помощника судьи, поскольку данные лица принимают непосредственное участие в осуществлении судопроизводства.

Не может не радовать ограничение круга лиц, оказывающих юридическую помощь в качестве представителей, адвокатами и лицами, имеющими высшее юридическое образование, поскольку данное нововведение будет способствовать

повышению качества и эффективности института представительства.

Предусмотренные ограничения обращения с заявлением о взыскании судебных расходов позволяет сделать этот институт более эффективным и предсказуемым.

Интересным и востребованным предложением является дополнение ст. 113 ГПК РФ положением, согласно которому ч. 7 данной статьи изложить в следующей редакции: «Информация о принятии искового заявления, заявления к производству суда, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается судом на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, а по делам с сокращенными сроками рассмотрения — не позднее чем за три дня до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. Документы, подтверждающие размещение судом на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела»; в) дополнить частью восьмой следующего содержания:

«8. Лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления, заявления к производству суда, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее,



- *Предлагаемые изменения во многом отражают сложившуюся практику и восполняют имеющиеся пробелы в процессуальном законодательстве, а ряд положений направлены на упрощение и эффективность судопроизводства*

и иные участники гражданского процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.». Данное нововведение позволит избежать злоупотребления сторонами, выражающееся в намеренном неполучении судебных извещений с целью затягивания разрешения спора, а в последующем обжалования судебного акта по мотиву ненадлежащего извещения. В настоящее время суды стали чаще применять

формулировки, в которых не признают неизвещение лица вследствие неполучения им судебной повестки основанием для отмены судебного акта, указывая на намеренный характер таких действий. Однако во всех случаях подобный подход является оценочным и не исключает иной оценки данного обстоятельства вышестоящей инстанцией, что негативно сказывается на стабильности судебных решений и влечет необоснованное затягивание сроков рассмотрения дела.

Соответственно, оправданными является введение «Статья 1671. Надлежащее извещение», согласно которой:

1. Лица, участвующие в деле, и иные участники процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия суд располагает сведениями о получении адресатом судебной повестки или иного судебного извещения, направленного ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказатель-

ствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

2. Гражданин считается извещенным надлежащим образом, если судебная повестка или иное судебное извещение вручено ему лично или совершеннолетнему лицу, проживающему совместно с этим гражданином, под расписку на подлежащем возврату в суд уведомлении о вручении либо ином документе с указанием даты и времени вручения, а также источника информации.

3. Юридическое лицо считается извещенным надлежащим образом, если судебная повестка или иное судебное извещение вручено лицу, уполномоченному на получение корреспонденции.

4. Лица, участвующие в деле, и иные участники процесса также считаются извещенными надлежащим образом судом, если:

- 1) адресат отказался от получения судебной повестки или иного судебного извещения и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или судом;
- 2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением судебной повестки или иного судебного извещения, направленных судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила суд;
- 3) судебная повестка или иное судебное извещение не вручены в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила суд с указанием источника данной информации;
- 4) судебная повестка или иное судебное извещение вручены уполномоченному

лицу филиала или представительства юридического лица;

5) судебная повестка или иное судебное извещение вручены представителю лица, участвующего в деле;

6) имеются доказательства вручения или направления судебной повестки или иного судебного извещения в порядке, установленном частями пятой и шестой статьи 116 настоящего Кодекса.

5. В случае, если место нахождения или место жительства ответчика неизвестно, надлежащим извещением считается направление извещения по последнему известному месту нахождения или месту жительства ответчика.»;

Однако обеспокоенность вызывает ситуация, когда человек не смог явиться за повесткой, несмотря на почтовое извещение, в виду нахождения на лечении, нахождении в отпуске, или иным уважительным причинам. В такой ситуации участник судебного разбирательства, не получив повестку в виду временного отсутствия по месту жительства, обусловленного уважительными объективными причинами, и не будучи уведомлен о предстоящем судебном заседании, понесет все неблагоприятные последствия такой неявки.

Новые положения, касающиеся составления мотивированного решения суда (ст. 199 ГПК РФ, 176 АПК РФ), и предусматривающие право суда в ряде случаев не изготавливать мотивированное решение суда, позволит снизить нагрузку на судей, что положительно скажется на сокращении реальных сроков изготовления решений в окончательной форме, что влияет также на сроки вступления



решений в законную силу и получения исполнительных документов, сроки обжалования и фактические сроки окончания рассмотрения дела.

Безусловно позитивно можно оценить предложенные поправки, касающиеся порядка рассмотрения судом вопросов об исправлении описок, арифметических ошибок (ст. 203.1), поскольку необходимость данных изменений, как правило, очевидна, в проведение судебного разбирательства для решения таких вопросов влечет необоснованное затягивание их разрешения, а сам судебный процесс по рассмотрению данных вопросов становится пустой формальностью. При таких обстоятельствах рассмотрение вопросов о внесении исправлений, описок и арифметических ошибок в решение суда без проведение судебного разбирательства будет способствовать повышению эффективности судопроизводства, и существенно процессуальной экономии. Возможность же предоставления отсрочки, рассрочки исполнения решения суда, а также ее индексации в отсутствие взыскателя только на основании заявления должника может повлечь необоснованное нарушение прав взыскателя, поскольку в данной ситуации суд будет ознакомлен только с позицией одной стороны, что может обусловить неполноту исследования юридически значимых обстоятельств. В данном случае, не настаивая на необходимости проведения судебного заседания, во всяком случае, было бы справедливо соответствующее заявление направить взыскателю с предоставлением ему права представить соответствующий отзыв на заявление.

Необходимо отметить, что изменения касающиеся извещения участников

судопроизводства, вопроса составления мотивированного решения, рассмотрения вопросов исправления ошибок и описок вне судебного разбирательства, являются весьма актуальными и ожидаемыми, необходимость данных мер, позволяющих способствовать процессуальной экономии, сокращению сроков рассмотрения дел.

Важными и значимыми являются следующие нововведения: п. 5 ч. 4 ст. 392 изложить в следующей редакции:

«5) определение либо изменение практики применения правовой нормы, содержащееся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения конкретного дела в порядке надзора, или в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.»;

Статью 394 изложить в следующей редакции: «Статья 394. Подача заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

1. Заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления.

Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта, а при выявлении обстоятельств, предусмотренных пунктом 5 части четвертой статьи 392 настоящего Кодекса, — со дня опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В случае если наличие обстоятельств, предусмотренных п. 5 ч. 4 ст. 392 настоящего Кодекса, выявлено при рассмотрении кассационных жалобы, представления или надзорных жалобы, представления, трехмесячный срок исчисляется со дня получения копии определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, определения об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации»;

Таким образом, данные положения восстанавливают правовую справедливость,

поскольку допускают возможность пересмотра вступившего в законную силу решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, в качестве которого признается изменение судебной практики.

Очевидно, что правовое регулирование идет по пути постоянного совершенствования, зачастую для формирования определенной правоприменительной практики необходим анализ определенного числа состоявшихся судебных решений, складывающейся судебной практики и возникающих правовых последствий. Данной нововведение будет способствовать устранению судебных ошибок, обусловленных именно несовершенством и неопределенностью правоприменительной практики, а соответственно, также будет способствовать обеспечению единообразия судебной практики.

Таким образом, на основании изложенного, в целом представленный законопроект Экспертным советом оценивается положительно, поскольку предлагаемые изменения повысят эффективность процессуальных мер, позволят сделать процесс более динамичным, будут способствовать процессуальной экономии, унификации арбитражного и процессуального законодательства, а также обеспечат повышение качества правового регулирования административного судопроизводства. •

***Открыта подписка на журнал «Адвокатская палата»
на второе полугодие 2017 г.***

Подписной индекс в подписном каталоге агентства

Роспечать — 82201

Почта России — П5975

Официальное издание Адвокатской палаты Московской области
при поддержке Федерального союза адвокатов России

№ 11-12 ноябрь-декабрь 2017

Научно-практический журнал, выходит с 01.01.2003

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: Ю. М. Боровков

Шеф-редактор: А. Н. Жбанков

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Адрес редакции и издателя: 111020, г. Москва, Госпитальный вал, 8/1, стр. 2

Телефон редакции: 8 (495) 360-39-41, 8 (495) 360-86-30

E-mail: apmo@bk.ru

Web: www.apmo.ru

Подписной индекс: 82201

Отпечатано: 000 ПО «Периодика», 105082, Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 3

Тираж 1000 экз. Заказ № 23 191

Цена свободная

© «Адвокатская палата»

