



# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА



Информационный  
выпуск  
2018



## **Редакционный совет журнала «Адвокатская палата»**

Председатель редакционного совета журнала  
**Галоганов Алексей Павлович**, адвокат, президент АПМО;

**Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, советник президента АПМО;

**Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент АПМО,  
вице-президент ФПА РФ;

**Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель  
Экспертно-консультационного совета АПМО;

**Семенова Екатерина Юрьевна**, Уполномоченный по правам человека  
в Московской области;

**Ковалева Лидия Николаевна**, член Квалификационной комиссии АПМО  
от Московской областной думы;

**Никифоров Александр Владимирович**, адвокат, отв. секретарь  
Квалификационной комиссии АПМО;

**Новолодский Юрий Михайлович**, адвокат, президент Балтийской коллегии  
адвокатов;

**Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, управляющий партнер юридической  
компании «Пепеляев Групп», член Совета АПМО;

**Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, президент ФПА РФ;

**Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума КА «Межрегион»;

**Яртых Игорь Семенович**, адвокат, председатель президиума КА «Яртых и коллеги»,  
член Совета АПМО.

# Содержание

## Дайджест новостей

- 2 7 декабря проведен XV съезд  
Федерального союза адвокатов  
России
- 8 Совещание представителей Совета  
по направлениям в судебных  
районах Московской области
- 10 Повышение квалификации
- 16 Проведенные занятия за год
- 22 VI Всероссийский день правовой  
помощи детям и гражданско-  
правовой инициативы ФПА РФ  
«Адвокаты-гражданам»
- 28 I Детский спортивно-  
интеллектуальный форум  
«LEGAL CHILDREN»
- 30 Адвокатский мундиаль
- 31 VIII Ежегодный теннисный турнир  
среди адвокатов АПМО
- 32 IV Юридический турнир  
«Servus Legis»
- 33 III Всероссийском чемпионат по  
боулингу среди адвокатов на приз  
«Адвокатской газеты»
- 34 Ах, вернисаж!

- 36 Выставки икон «Святые юристы»

## Актуальные проблемы права

- 42 Должен ли адвокат собирать  
доказательства?

## Обзор дисциплинарной практики

- 44 Вступительное слово Первого  
вице-президента М. Н. Толчеева  
к Обзору дисциплинарных  
проступков адвокатов  
Адвокатской палаты Московской  
области связанных с изменением  
порядка участия в качестве  
защитников по назначению  
М. Н. Толчеев, вице-президент АПМО
- 46 Обзор дисциплинарных  
проступков адвокатов  
Адвокатской палаты Московской  
области связанных с изменением  
порядка участия в качестве  
защитников по назначению  
А. В. Никифоров, отв. секретарь  
Квалификационной комиссии  
АПМО
- 54 Обзор дисциплинарной практики  
Адвокатской палаты Московской  
области за первое полугодие  
2018 года (окончание)  
А. В. Никифоров, отв. секретарь  
Квалификационной комиссии  
АПМО

# 7 декабря проведен XV съезд Федерального союза адвокатов России

На Съезде был принят ряд решений, признана удовлетворительной работа Президиума Федерального союза адвокатов России.

Первостепенной и важной задачей Федерального союза адвокатов России решено считать дальнейшее содействие укреплению единства адвокатского сообщества и усилению его авторитета в стране, развитие международных связей ФСАР с адвокатскими объединениями других государств, содействие повышению профессионального мастерства адвокатов, защиту профессиональных и социальных прав адвокатов. Приняты решения об исключении из членов ФСАР и о доизбрании вице-президентов ФСАР, а также о проведении ревизии уплаты членских взносов и участия членов ФСАР в деятельности Союза.

На Съезде решено в целом поддерживать проект Федерального закона № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» с учетом заложенных в нем концептуально положительных

для развития адвокатуры и адвокатской деятельности идей. А также о предложении доработать его с учетом замечаний, представленных адвокатскими палатами, и о создании рабочей группы по обобщению замечаний.

Решено активизировать методическую и издательскую работу ФСАР, направленную на совершенствование профессионального мастерства адвокатов, принимать участие в разработке и обсуждении теоретических и практических вопросов адвокатской деятельности, публиковать в юридических изданиях и адвокатской прессе предложения членов ФСАР по актуальным и злободневным вопросам адвокатской деятельности. Обеспечить выпуск сборников ФСАР по вопросам его деятельности. Рассмотреть вопросы представленности в социальных сетях, размещению необходимых информационных и актуальных материалов в сети; продолжить взаимодействие



с Федеральной палатой адвокатов России, Министерством юстиции РФ, исполнительными и законодательными органами государственной власти, Ассоциацией юристов России, Ассоциацией адвокатов России, Гильдией российских адвокатов, Международным Союзом (Содружеством) адвокатов и другими общественными объединениями по вопросам развития, совершенствования института адвокатуры и гражданского общества; продолжить образование региональных отделений ФСАР в субъектах РФ, в которых они еще не образованы.

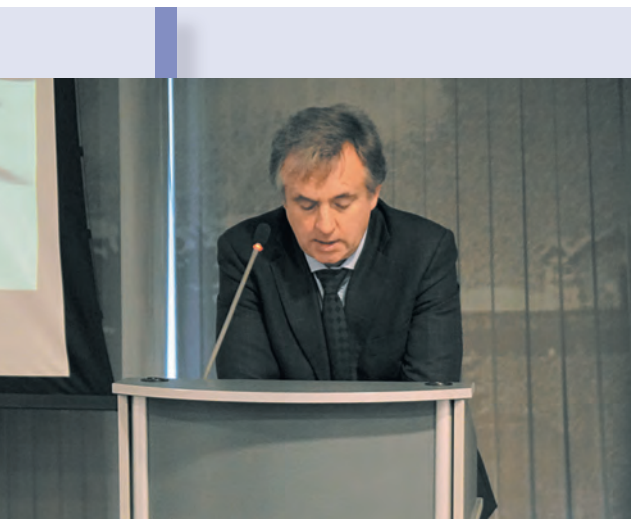
Открыл Съезд президент ФСАР Алексей Павлович Галоганов.

Президент выступил с отчетным докладом. Алексей Павлович напомнил о главных задачах Союза: укрепление единства адвокатского сообщества, усиление его авторитета, развитие международных связей с адвокатскими объединениями других государств, содействие в решении профессиональных и социальных вопросов, повышение профессионального мастерства адвокатов.

Президент привел численные данные: 58 региональных отделений ФСАР в том числе два в Севастополе в 2017 и Новосибирске — в 2018 году. Открыты три отделения за рубежом. Это Баден-Баден (Германия), Прага (Чехия) и Афины (Греция). За два последних года численность Союза увеличилась на 65 человек. Алексей Павлович отметил, что главное не количество, а качество и желание работать!

Алексей Павлович остановился на вопросе избирательной компании. Выразил





надежду на избрание в будущем большего количества представителей ФСАР в различные представительные органы и сердечно поприветствовал членов Союза, избранных ранее. Указал на противодействие в предвыборной гонке блоку ФСАР со стороны других партий. При этом ни одна из партий не согласилась выступить со своей позицией в суде.



Алексей Павлович выразил также благодарность организаторам научно-практических мероприятий за рубежом, а также участникам международных спортивных соревнований от имени ФСАР.



Президент указал, что много внимания со стороны членов ФСАР уделено законопроектной деятельности, в том числе совместно с ФПА РФ. Говоря о проблеме принятия концепции реформы рынка профессиональной юридической помощи, президент напомнил о необходимости объединения адвокатов с частнопрактикующими юристами, приведя статистику. В абсолютном большинстве адвокаты одобрили концепцию. Представители частнопрактикующих юристов тоже поддержали концепцию. Алексей Павлович выразил надежду, что в ближайшее время удастся поставить точку в затянувшейся подготовке и принятии проекта.

Относительно проекта поправок в Закон об адвокатуре, предложенный группой сенаторов и депутатов во главе с А. Клишасом, президент АПМО выразил удивление, что некоторые адвокаты отвергают его. Указал на проблемы массового получения статуса адвоката в одном регионе, а осуществления деятельности в другом, наличия судимо-

- *Главные задачи Союза: укрепление единства адвокатского сообщества, усиление его авторитета, развитие международных связей с адвокатскими объединениями других государств, содействие в решении профессиональных и социальных вопросов, повышение профессионального мастерства адвокатов*

стей, «перебегания» из одной палаты в другую и прочие проблемы такого рода. Президент озвучил вопросы выборов президентов палат, в том числе возможности проведения таких выборов на конференциях. По словам президента АПМО, многие забывают, что в указанном законопроекте много хорошего. Например, вопрос так называемого гонора успеха и т.д.

Алексей Павлович озвучил целый ряд важных проблем и передал Съезду привет от президента ФПА РФ Юрия Сергеевича Пилипенко.

Отдельно Алексей Павлович озвучил проблемы защиты профессиональных прав адвокатов.

В ходе своего выступления первый вице-президент ФСАР Михаил Николаевич Толчеев отметил, что адвокатура, являясь институтом гражданского общества, призвана обеспечивать определенный баланс сил, не позволять исполнять другим органам их задачи, попирая права и свободы людей.







Наиболее важными инструментами, имеющимися в распоряжении адвокатского сообщества, Михаил Николаевич назвал, во-первых, авторитет адвокатуры. Он даёт нам право требовать внимания к нашим словам в силу самой принадлежности к профессии. Это вид власти над общественным сознанием, основанный не на принуждении, но на признании того, что члены корпорации являются носителями экспертного знания, а также обладают высокими моральными качествами, подчиняются строгим этическим требованиям, основанном на уважении к закону. Во-вторых, независимость адвокатуры, которая обеспечивается ее самоорганизацией, не допускающей вмешательства. Мы сами регулируем свою деятельность, включая рекрутирование новых членов, прекращение статуса и установление внутрикорпоративного регулирования, в том числе и этических норм. Наши оппоненты не должны иметь возможности нарушить баланс, вмешиваясь в наши внутренние дела.

Михаил Николаевич обратил внимание, что сегодня адвокатура находится в стадии выживания. Организация адвокатуры — это то, что позволяет нам самим принимать решения в рамках демократических процедур. И если мы хотим эффективно противостоять нашим оппонентам, мы должны защитить наши инструменты от демагогических и вирусных технологий разрушения, которых сегодня существует не мало. А также мы должны быть достойно и осознанно представлены на политической арене, где определяются ориентиры развития общества.

Необходим такой инструмент общественного влияния и участия в политической



жизни общества, каким, безусловно, является ФСАР.

В этом контексте Михаил Николаевич обозначил две важные задачи, стоящие перед Союзом.

Первая — модернизация. Обновление. Выстраивание четкой структуры. Это площадка, где обсудить проблемы и выработать рекомендации могут не только маргинально настроенные, призывающие к разрушению коллеги, но и все мы, для кого традиции адвокатуры и ее организация представляют ценность и кто на самом деле составляет большинство, что бы там ни писали в своих блогах оппоненты. Инструмент, который позволит выразить наше мнение в том числе и на политическом небосклоне. Ведь сегодня с использованием вирусных интернет-технологий создается видимость, что мнение адвокатского сообщества это то, о чем говорят «Пражский клуб» или «Инициатива 18». А это не так.

Вторая — четкое следование именно демократическим принципам, принятым в адвокатуре.

Борьба с демагогическим использованием современных вирусных технологий влияния. Удивительно, но многие коллеги, так громко заявляющие о демо-

кратии, потрясающе недемократичны в своих поступках. Они ведут себя так, будто обладают эксклюзивным правом на истину.

Изначально ФСАР создавался как инструмент согласования и выработки единой позиции региональных объединений адвокатов, как инструмент донесения нашей общей позиции до внешних сил. Сегодня не так! Большинство палат поддерживали поправки в КПЭА и концепцию адвокатской монополии. ФСАР поддерживал. При этом один первый вице-президент ФСАР аккредитуется в Совете Федерации с критикой этих положений, утверждая, что адвокатское сообщество против них. Другой — идет в суд и в прокуратуру. Удивительно как не демократичны люди, борющиеся за демократические принципы. Создаются идеологически противостоящие ФСАР организации, которые ради достижения собственных целей их создателей готовы привести к разрушению самоорганизации адвокатуры. Они имеют на это право, а мы имеем право исключить их из своих рядов. Демократическими методами. Это прямо предусмотрено уставом ФСАР. Вести с ними диалог на площадке ФСАР бессмысленно. Они все равно потом искажут все в своих блогах и будут нести свои собственные идеи, используя авторитет Союза.

- *Одним из наиболее важных инструментов, имеющих в распоряжении адвокатского сообщества, является авторитет адвокатуры*

# Совещание представителей Совета по направлениям в судебных районах Московской области





Мероприятие состоялось 14 декабря и в повестке дня были доклады президента АПМО Алексея Павловича Галоганова об актуальных вопросах адвокатуры и адвокатской деятельности, а также о результатах внедрения автоматизированной системы распределения дел по назначению органов дознания, органов следствия и суда; о внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уго-

ловному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов, связанных с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240. Об итогах деятельности Комиссии по защите прав адвокатов АПМО за 2018 год доложил председатель Комиссии Вадим Логинов.



## Президент ФПА высоко оценил усилия АПМО по внедрению автоматизированной системы распределения дел



**Юрий Пилипенко,**  
Президент ФПА РФ

«Очень высоко оцениваю усилия, которые коллеги из Адвокатской палаты Московской области в последний год предприняли для того, чтобы навести порядок в распределении дел среди адвокатов, участвующих в судо-

производстве по назначению органов предварительного расследования или суда. С учетом специфики Московской области, большого населения и значительной территории, их усилия заслуживают самой высокой оценки. Надеюсь, что те адвокаты, которые пока не воспринимают нововведения позитивно, со временем поймут, насколько полезна и эффективна автоматизированная система распределения дел по назначению».



# Повышение квалификации



1 ноября 2018 года в ТГК Измайлово (корпус «Гамма-Дельта») стартовал курс лекций повышения квалификации для стажеров и помощников адвокатов. Напомним, что обучающие семинарские занятия проводятся в целях дальнейшего совершенствования образовательного процесса подготовки стажеров и помощников к адвокатской деятельности.

Первый семинар на тему «История адвокатуры» провел Президент АПМО Алексей Павлович Галоганов.

Вторая лекция была посвящена традициям Адвокатской палаты Московской области, о которых с помощниками адвокатов и адвокатами поделился Первый вице-президент АПМО Михаил Николаевич Толчеев.

На третьем семинарском занятии участники смогли обсудить разъяснения Комиссии ФПА по этике и стандартам совместно с лектором Александром



Александровичем Орловым, вице-президентом АПМО.

Курс повышения квалификации стажеров и молодых адвокатов АПМО проходил с 1 по 30 ноября очно и в формате вебинара.







**12**  
**ноября**

12 ноября стажеры и молодые адвокаты смогли посетить сразу две лекции, одну из которых читала к.ю.н, доцент МГЮА Т.В. Докучаева. В ходе мероприятия, лектор рассказа всем собравшимся о выборе надлежащих способов защиты гражданских прав. Участники смогли обсудить все аспекты данной темы, ответить на сложные вопросы, а также рассмотреть этот аспект гражданского права с более практической точки зрения.





**13**  
ноября

13 ноября со студентами своими знаниями делились к.ю.н., зам зав. кафедрой уголовного процесса МГЮА А.П. Паночкин, который с практической точки зрения рассказал о деятельности адвоката в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Второй семинар был посвящен достоверности показаний участников уголовного процесса, который провела к.ю.н., доцент МГЮА, Я.В. Комиссарова. Все собравшиеся смогли наглядно усвоить материал, который был также представлен на анимационном слайд-шоу.





**14**  
**ноября**



14 ноября у всех студентов была возможность прослушать лекцию на тему «Тактика защиты в уголовном судопроизводстве», которую рассказывала адвокат, к.ю.н., доцент МГЮА, А.И. Паничева. Стоит отметить, что лекцию все присутствующие восприняли с большим воодушевлением, а также отметили большой профессионализм и человечность Анны Ильиничны. Также в 15.00 своими практическими знаниями со студентами поделилась к.ю.н., доцент МГЮА, Л.А. Скабелина, которая рассказала о том, каким должно быть использование адвокатами заключений психологической экспертизы. Лектор поделилась с учениками собственными практическими наработками.







**16**  
ноября

16 ноября день для слушателей выдался поистине насыщенным, потому что лектор в лице А.В. Рагулиной, к.ю.н., доцента МГЮА, директора юридической группы «Яковлев и партнеры» прочитала студентам сразу 3 практических темы, а именно: «Особенности квалификации хищения», «Особенности квалификации преступлений против личности» и «Преступления в сфере компьютерной безопасности». В течение 5-ти часовой лекции все присутствующие смогли усвоить не только теоретическую азы, но их практическое применение в правовом пространстве



**20**  
ноября

20 ноября в зале «Москва 2» ТГК «Измайлово» прошел очередной лекционный день для стажеров и молодых адвокатов АПМО.

В качестве лектора выступил А.В. Никифоров, к.ю.н., адвокат, член квалификационной комиссии АПМО, член комиссии по стандартам и этики ФПА РФ, который поделился с присутствующими практическими знаниями того, как необходимо вести наследственные дела и с какими особенностями и сложностями может столкнуться адвокат в процессе своей работы.

Следующий семинар был посвящен вопросам особенностей оценки экспертного заключения. Слушатели смогли с практической точки зрения понять механизм действий адвокатов при работе с заключениями и экспертизами.



**26  
ноября**

26 ноября на календаре очередной понедельник, что означает не только начало продуктивной рабочей недели, но а также продолжение курса повышения квалификации для стажеров и молодых адвокатов АПМО, который проходит в ТГК «Измайлово». Лекция была посвящена участию адвоката в доказывании по УПК РФ. В качестве лектора выступил адвокат, к.ю.н., доцент МГЮА, член Комиссии по стандартам и этики ФПА РФ, вице-президент АП г. Москвы Н.М. Кипнис. По словам слушателей, интересная подача материала и примеры из реальной адвокатской практики лучше способствовали усвоению лекции.



От редакции добавим, что Николай Матвеевич многие годы блестяще ведет подобные занятия и дает глубокие знания, учит и помогает искать и находить уникальную информацию по узким вопросам, сам формирует актуальные подборки и обзоры законодательства и судебной практики, качеству которых могут позавидовать любые справочно-правовые системы. Опытнейший преподаватель и практик, Николай Матвеевич с самого первого занятия на курсах или в вузе влюбляет аудиторию в профессию.





# Проведенные занятия за год

|                                                                                                                                                 |                                                                                                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1 ноября</b>                                                                                                                                 |                                                                                                                                 |
| <b>А. П. Галоганов,</b><br>д.ю.н., проф. кафедры адвокатуры адвокатуры МГЮА, президент АПМО, член совета ФПА РФ                                 | «История адвокатуры»                                                                                                            |
| <b>М. Н. Толчеев,</b><br>первый вице-президент АПМО                                                                                             | «Традиции АПМО»                                                                                                                 |
| <b>А. А. Орлов,</b><br>К.ю.н., вице-президент АПМО, директор института Адвокатуры МГЮА, зам. Председателя комиссии ФПА РФ по этике и стандартам | «Разъяснения Комиссии ФПА по этике и стандартам»                                                                                |
| <b>2 ноября</b>                                                                                                                                 |                                                                                                                                 |
| <b>С. Ю. Макаров,</b><br>адвокат, к.ю.н., доцент, зам.заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА                                                      | «Соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи. Права и обязанности адвоката», «Гарантии независимости адвокатов» |
| <b>П. В. Царьков,</b><br>член совета АПМО                                                                                                       | «Формы адвокатских образований»                                                                                                 |
| <b>6 ноября</b>                                                                                                                                 |                                                                                                                                 |
| <b>М. Н. Толчеев,</b><br>первый вице-президент АПМО                                                                                             | «Особенности работы адвоката в стадиях обжалования решений в гражданском процессе»                                              |
| <b>Е. Г. Авакян,</b><br>адвокат, к.ю.н., доцент МГЮА                                                                                            | «Новые технологии в адвокатской деятельности»                                                                                   |
| <b>7 ноября</b>                                                                                                                                 |                                                                                                                                 |
| <b>Л. А. Скабелина,</b><br>к.ю.н., доцент МГЮА                                                                                                  | «Психология профессионального и личностного роста адвоката»                                                                     |
| <b>С. И. Володина,</b><br>к.ю.н., зав.кафедрой адвокатуры МГЮА, вице-президент АПМО, вице-президент ФПА РФ                                      | «Юридическая риторика в деятельности адвоката по уголовным делам»                                                               |



|                                                                                                                                   |                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>8 ноября</b>                                                                                                                   |                                                                                                            |
| <b>М. Н. Толчеев,</b><br>первый вице-президент АПМО                                                                               | «Сделки. Деятельность адвокатов при признании сделок недействительными»                                    |
| <b>М. В. Жижина,</b><br>д.ю.н., доцент МГЮА                                                                                       | «Использование специальных знаний в гражданском и арбитражном процессах»                                   |
| <b>9 ноября</b>                                                                                                                   |                                                                                                            |
| <b>С. Ю. Макаров,</b><br>адвокат, к.ю.н., доцент, зам.заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА                                        | «Особенности применения статусных прав адвокатов»,<br>«Консультирование, как вид адвокатской деятельности» |
| <b>В. Романова,</b><br>к.ю.н., адвокат                                                                                            | «Возмещение расходов на оказание юридической помощи адвокатом»                                             |
| <b>12 ноября</b>                                                                                                                  |                                                                                                            |
| <b>Н. М. Кипнис,</b><br>адвокат, к.ю.н., доцент МГЮА, член Комиссии по стандартам и этики ФПА РФ, вице-президент АП г. Москвы     | «Участие адвоката в доказывании по УПК РФ»                                                                 |
| <b>13 ноября</b>                                                                                                                  |                                                                                                            |
| <b>А. М. Панокин,</b><br>к.ю.н., зам зав. Кафедрой уголовного процесса МГЮА                                                       | «Деятельность адвоката в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях»                               |
| <b>Я. В. Комиссарова,</b><br>к.ю.н., доцент МГЮА                                                                                  | «О достоверности показаний участников уголовного процессе»                                                 |
| <b>14 ноября</b>                                                                                                                  |                                                                                                            |
| <b>А. И. Паничева,</b><br>адвокат, к.ю.н., доцент МГЮА                                                                            | «Тактика защиты в уголовном судопроизводстве»                                                              |
| <b>Л. А. Скабелина,</b><br>к.ю.н., доцент МГЮА                                                                                    | «Использование адвокатом заключений психологической экспертизы»                                            |
| <b>15 ноября</b>                                                                                                                  |                                                                                                            |
| <b>А. И. Паничева,</b><br>адвокат, к.ю.н., доцент МГЮА                                                                            | «Использование адвокатом специальных знаний в уголовном судопроизводстве»                                  |
| <b>А. А. Ткаченко,</b><br>д.ю.н., профессор Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. В. П. Сербского | «Психиатрическая экспертиза в деятельности адвоката»                                                       |

## 16 ноября

**А. В. Рагулина,**  
к.ю.н., доцент МГЮА, директор юридической группы «Яковлев и партнеры»

«Особенности квалификации хищения», «Особенности квалификации преступлений против личности», «Преступления в сфере компьютерной безопасности»

## 19 ноября

**Г. Г. Бочаров,**  
зам.директора ФРЦСЭ по экспертной деятельности

«Современные возможности судебной экспертизы»

**С. В. Матвеев,**  
к.ю.н., доцент МГЮА

«Особенности защиты несовершеннолетних»

## 20 ноября

**А. В. Никифоров,**  
к.ю.н., адвокат, член квалификационной комиссии АПМО, член комиссии по стандартам и этики ФПА РФ

«Особенности ведения наследственных дел адвокатами»

**М. В. Жижина,**  
д.ю.н., доцент МГЮА

«Особенности оценки экспертного заключения»

## 21 ноября

**А. В. Никифоров,**  
к.ю.н., адвокат, член квалификационной комиссии АПМО, член комиссии по стандартам и этики ФПА РФ

«Дисциплинарная практика Адвокатской палаты Московской области на примере конкретных дел»

**С. Ю. Макаров,**  
адвокат, к.ю.н., доцент, зам.заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА

«Особенности ведения семейных споров»

## 22 ноября

**С. Ю. Макаров,**  
адвокат, к.ю.н., доцент, зам.заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА

«Особенности ведения семейных споров»

**Н. М. Кипнис,**  
адвокат, к.ю.н., доцент МГЮА, член Комиссии по стандартам и этики ФПА РФ, вице-президент АП г. Москвы

«Деятельность адвоката по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации»

## 23 ноября

**Д. Е. Богданов,**  
профессор кафедры гражданского права, доцент МГЮА

Финансовые сделки: договоры займа, кредитный, факторинг, банковский вклад и банковский счет



|                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>26 ноября</b>                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>Н. М. Кипнис,</b><br>адвокат, к.ю.н., доцент МГЮА, член<br>Комиссии по стандартам и этики ФПА РФ,<br>вице-президент АП г.Москвы                     | «Участие адвоката в доказывании<br>по УПК РФ»                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>27 ноября</b>                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>В. К. Боброва, О.С. Гринь</b>                                                                                                                       | «Деятельность адвокатов<br>в Конституционном суде»,<br>«Обязательственное право»                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>28 ноября</b>                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Круглый стол «Правовой статус адвокатуры и ее роль в защите правопорядка в год<br>25-летия Конституции России»                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>29 ноября</b>                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>С. А. Пашин,</b><br>к.ю.н.                                                                                                                          | «Деятельность адвоката в суде присяжных»                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>30 ноября</b>                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>Л. А. Скабелина,</b><br>к.ю.н., доцент МГЮА                                                                                                         | «Психологические навыки адвоката»                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>10 октября</b>                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>Т. Ю. Маркова,</b><br>к. ю. н., доцент МГЮА, адвокат                                                                                                | Вопросы провокации в практике<br>Российских судов и ЕСПЧ. Проблемы ста-<br>дии возбуждения уголовного дела.                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>18 октября</b>                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>А. В. Бегичев,</b><br>доктор юридических наук, нотариус.                                                                                            | Актуальные проблемы обеспечения дока-<br>зательств в нотариальной практике: совре-<br>менные технологии в системе обеспечивае-<br>мых нотариусами средств доказывания.                                                                                                                                                                                     |
| <b>29 октября</b>                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>В. А. Дергунова,</b><br>к. ю. н., адвокат                                                                                                           | Оказание юридической помощи в спорах<br>о детях                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>10 сентября</b>                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>А. В. Рагулина,</b><br>к.ю.н., доцент кафедры уголовного права<br>МГЮУ имени О.Е. Кутафина (МГЮА).<br>Директор ООО «МаТИК. Яковлев и парт-<br>неры» | Преступления в сфере компьютерной<br>информации (анализ составов преступле-<br>ний, ответственность за которые уста-<br>новлена в ст.ст. 272, 273, 274, 274.1 УК РФ;<br>определение объекта и предмета «ком-<br>пьютерных преступлений»; рассмотрение<br>дискуссионных вопросов квалификации<br>указанных преступлений; исследование<br>судебной практики) |



## 18 сентября

**О. С. Гринь,**

к.ю.н., доцент кафедры гражданского права Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), директор Экспертно-правового центра МГЮА

Обеспечение исполнения обязательств: новое в судебной практике

## 24 сентября

**С. В. Матвеев,**

к.ю.н., доцент кафедры уголовно-процессуального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Участие адвоката в доказывании по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

## 13 августа

**А. В. Сладкова,**

к.ю.н., доцент МГЮА им. О.Е.Кутафина

«Правила назначения административных наказаний: новеллы в законодательстве и практика применения. Сроки в административной ответственности»

## 20 августа

**А. В. Сладкова,**

к.ю.н., доцент МГЮА им. О. Е. Кутафина

«Производство по делам об административных правонарушениях: спорные аспекты, судебная практика.»

## 9 июля

**Е. Е. Богданова,**

д.ю.н., зав. кафедрой гражданского права МГЮА им. О.Е.Кутафина

«Правовой режим имущества супругов»

## 16 июля

**А. И. Чучаев,**

д.ю.н., профессор

«Спорные вопросы транспортных преступлений»

## 24 июля

**Т. Ю. Маркова,**

к.ю.н., доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА им. О. Е. Кутафина

«Оказание юридической помощи в рамках запросов о правовой помощи (экстрадиция и уголовное преследование по запросу иностранного государства). Актуальные проблемы участия в следственных действиях»

## 10 мая

Тематическая встреча, посвященная 95-летию М.А. Гофштейна  
«Солдат Адвокат. Учитель. Взгляд современников».

## 16-17 мая

**С. Ю. Макаров,**

доцент МГЮА им. О.Е.Кутафина, адвокат

Тренинг «Судебно-представительские навыки адвоката по гражданскому делу»

|                                                                                                                                                                       |                                                                                              |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>21–22 мая</b>                                                                                                                                                      |                                                                                              |
| <b>Д. В. Шарапова,</b><br>к.ю.н., адвокат                                                                                                                             | Тренинг «Деятельность защитника<br>в апелляционной инстанции»                                |
| <b>31 мая</b>                                                                                                                                                         |                                                                                              |
| <b>Е. Д. Суворов,</b><br>к.ю.н., адвокат                                                                                                                              | «Актуальные вопросы рассмотрения дел<br>о банкротстве ( по материалам судебной<br>практики)» |
| <b>20 марта</b>                                                                                                                                                       |                                                                                              |
| <b>А. В. Рагулина,</b><br>директор ООО «МаТИК. Яковлев и партне-<br>ры», к.ю.н., доцент кафедры уголовного<br>права МГЮУ имени О.Е. Кутафина.                         | «Компьютерное мошенничество»,<br>«Преступления в сфере компьютерной<br>безопасности»         |
| <b>22–23 марта</b>                                                                                                                                                    |                                                                                              |
| <b>Л. А. Скабелина,</b><br>к.п.н., доцент МГЮА им. О.Е.Кутафина<br><b>С. Ю. Макаров,</b><br>к.ю.н., адвокат АПМО, доцент МГЮА                                         | Тренинг «Переговорные навыки адвоката»                                                       |
| <b>2 февраля</b>                                                                                                                                                      |                                                                                              |
| <b>В. К. Боброва,</b><br>к.ю.н., заслуженный юрист РФ<br>(17 лет возглавляла Аппарат полномо-<br>чных Представителей Президента России<br>в Конституционном суде. РФ) | «Деятельность адвоката<br>в Конституционном суде — типичные<br>ошибки и рекомендации»        |
| <b>19 февраля</b>                                                                                                                                                     |                                                                                              |
| <b>И. А. Гребенкина,</b><br>к.ю.н.                                                                                                                                    | «Судебные споры в сфере недвижимости:<br>теория и практика»                                  |

# VI Всероссийский день правовой помощи детям и гражданско-правовой инициативы ФПА РФ «Адвокаты-гражданам»

Обращаем ваше внимание на мероприятия, проведенные в рамках VI Всероссийского дня правовой помощи детям и гражданско-правовой инициативы ФПА РФ «Адвокаты-гражданам».





## С 1 по 20 ноября в Подмосковье прошел правовой марафон, приуроченный к Всероссийскому дню правовой помощи детям.

**В программе:** лекции, семинары, вебинар, квесты, выставки, тематические экскурсии: в прокуратуру, полицию, следственный комитет.

### Впервые состоялись:

- для потенциальных приемных родителей - консультации в торговых центрах городов Московской области;
- для подростков — дни открытых дверей на юридических факультетах в Московском государственном областном университете и Московском государственном юридическом университете им. О.Е. Кутафина;
- для детей — мастер-классы с Адвокатской палатой Московской области;

20 ноября во всех органах опеки и попечительства работала консультационная горячая линия.

| Дата и время проведения       | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                     | Адвокатское образование                                            |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| 1                             | 2                                                                                                                                                                                                                               | 3                                                                  |
| 20 ноября 2018 г.             | Консультирование по вопросам в контексте: «Дети-Родители- Учителя»<br>Оказание бесплатной юрпомощи<br>Прием граждан и оказание юрпомощи в клубе «Восход»<br>Консультирование граждан в Химкинском МФЦ                           | Химкинский филиал МОКА                                             |
| 20 ноября 2018 г.             | Чтение лекций на правовые темы в образовательных учреждениях г. Наро-Фоминска<br>Бесплатные консультации граждан                                                                                                                | Наро-Фоминская городская коллегия адвокатов МО                     |
| 20 ноября 2018 г.             | Лекции и консультации для детей-сирот на базе Школы музыкального образования (совместное проведение с органами опеки и попечительства г. Мытищи)<br>Бесплатное консультирование                                                 | Мытищинское отделение Единого центра бесплатной юридической помощи |
| 20 ноября 2018 г.             | При участии Парахиной В. Е., представителя Уполномоченного по правам человека в МО, организован пункт оказания бесплатной юридической помощи на базе ГБОУ ВО МО университет Дубна Лыткаринский промышленно-гуманитарный колледж | Коллегия адвокатов МО «Егоров и партнеры»                          |
| 09, 16, 23, 30 ноября 2018 г. | Профилактические беседы со студентами                                                                                                                                                                                           |                                                                    |
| 12, 13, 14 ноября 2018 г.     | Лекции на тему: «Преступность несовершеннолетних»                                                                                                                                                                               |                                                                    |

| 1                    | 2                                                                                                                                                                                                                                                     | 3                                                                                        |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 20 ноября<br>2018 г. | Лекция по вопросам прав несовершеннолетних детей, родительских прав и обязанностей, а также прав и обязанностей опекунов на базе муниципального образовательного учреждения дошкольного образования «Радуга»                                          | Клинский филиал<br>МОКА                                                                  |
|                      | Бесплатный прием граждан                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                          |
|                      | Прием инвалидов и лиц с ограниченными возможностями                                                                                                                                                                                                   |                                                                                          |
| 20 ноября<br>2018 г. | Проведение Круглого стола с несовершеннолетними Егорьевского детского дома                                                                                                                                                                            | Егорьевский филиал<br>МОКА                                                               |
|                      | Посещение Георгиевской гимназии и беседа с учащимися                                                                                                                                                                                                  |                                                                                          |
|                      | Встреча с родителями МОУ СОШ № 5                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                          |
|                      | Бесплатное консультирование граждан                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                          |
| 20 ноября<br>2018 г. | День правовых знаний для детей-сирот и постинтернатных воспитателей на базе Воскресенского колледжа и других учебных заведений района на тему: «Административная ответственность несовершеннолетних, проблема употребления наркотиков среди молодежи» | Воскресенский филиал МОКА<br>и Центр бесплатной юридической помощи Воскресенского района |
|                      | Бесплатное консультирование граждан                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                          |
| 20 ноября<br>2018 г. | Лекции на темы: «Административная ответственность за распитие спиртных напитков несовершеннолетними, за курение в общественных местах», «Уголовная ответственность несовершеннолетних за кражи и участие в незаконном обороте наркотиков»             | Адвокаты<br>Ступинского судебного района                                                 |
|                      | Оказание бесплатной юридической помощи                                                                                                                                                                                                                |                                                                                          |
| 20 ноября<br>2018 г. | Посещение несовершеннолетних подсудимых, осужденных в СИЗО № 3 г. Серпухова                                                                                                                                                                           | Филиал 67 МОКА                                                                           |
| 23 ноября<br>2018 г. | Оказание бесплатной правовой помощи гражданам                                                                                                                                                                                                         | Серпуховский филиал МОКА                                                                 |
| 20 ноября<br>2018 г. | Лекция на тему: «Роль семьи в профилактике преступлений и правонарушений среди несовершеннолетних. Уголовная ответственность и административная ответственность несовершеннолетних».                                                                  | Сергиево-Посадский филиал<br>МОКА                                                        |
|                      | Лекция на тему: «Причина роста преступности несовершеннолетних и ее предупреждение. Уголовная и административная ответственность несовершеннолетних и последствия совершения преступлений».                                                           |                                                                                          |





| 1                 | 2                                                                                                                                                                          | 3                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                   | Лекция на тему: «Криминологическая характеристика и профилактика преступлений несовершеннолетних и молодежи. Причина роста преступлений, совершаемых несовершеннолетними». |                                                                                                                                                                                                                                      |
| 15 ноября 2018 г. | Выездной прием граждан по оказанию бесплатной юрпомощи гражданам, в том числе правовой помощи детям                                                                        | Коллегия адвокатов «Право и Независимость»                                                                                                                                                                                           |
| 20 ноября 2018 г. | Встреча адвокатов с учащимися школы и родителями и лекция на тему: Защита прав детей» и «Уголовная ответственность»                                                        |                                                                                                                                                                                                                                      |
|                   | Встреча адвокатов с учащимися школы и родителями и лекция на тему: «Права и обязанности несовершеннолетних»                                                                |                                                                                                                                                                                                                                      |
|                   | Выездной прием граждан по оказанию бесплатной юрпомощи гражданам, в том числе правовой помощи детям                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                      |
|                   | Прием граждан по оказанию бесплатной юрпомощи гражданам, в том числе правовой помощи детям                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                      |
| 20 ноября 2018 г. | Семинар на тему: «Права ребенка. Как защитить ребенка в трудной жизненной ситуации»                                                                                        | Адвокаты МОКА и РГКА                                                                                                                                                                                                                 |
|                   | День открытых дверей по вопросам защиты прав детей, в том числе детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации         | Совместное мероприятие с участием адвокатов района, Уполномоченного по правам человека, представителей администрации района, полиции, прокуратуры, органов опеки и попечительства по Раменскому р-ну, г.о. Жуковский и г.о. Бронницы |
|                   | Оказание бесплатной юрпомощи населению                                                                                                                                     | Адвокаты Раменского р-на                                                                                                                                                                                                             |
| 20 ноября 2018 г. | Оказание бесплатной квалифицированной юрпомощи гражданам по всем вопросам права                                                                                            | Филиал №35 МОКА                                                                                                                                                                                                                      |
|                   | Совместно с Управлением по Образованию запущен проект «Профилактика преступности среди несовершеннолетних» в виде еженедельных лекций для учащихся 6-11 классов            | Коллегия адвокатов «Юридический центр «Круглов, Шумар и партнеры»                                                                                                                                                                    |
|                   | Бесплатные консультации                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                      |

| 1                    | 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 3                                                                                                                |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 20 ноября<br>2018 г. | Бесплатные консультации<br>Правовое просвещение в общеобразовательных учреждениях<br>Вопросы-ответы (семинар)                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Адвокаты Орехово-Зуевского р-на (Орехово-Зуевский филиал МОКА и Куровской филиал МОКА)                           |
| 20 ноября<br>2018 г. | Бесплатное правовое консультирование граждан совместно с представителем Уполномоченного по правам человека МО                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Адвокаты Волоколамского филиала МОКА и адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах |
| 20 ноября<br>2018 г. | Бесплатное правовое консультирование граждан                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Адвокаты Дубненского филиала МОКА                                                                                |
| 20 ноября<br>2018 г. | Бесплатное правовое консультирование граждан                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Адвокаты Мытищинского филиала МОКА                                                                               |
| 20 ноября<br>2018 г. | Участие в круглом столе совместно с представителем Уполномоченного по правам человека МО и представителями управления опеки и попечительства, представителями судебной системы, правоохранительных органов<br>Консультации граждан совместно с представителем Уполномоченного по правам человека МО и представителями управления опеки и попечительства по г. Люберцы, Дзержинский, Котельники, Лыткарино | Люберецкий филиал МКА «ГРАД»                                                                                     |
| 20 ноября<br>2018 г. | Бесплатное консультирование граждан, в том числе по телефону горячей линии 8 800-200-00-43                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Адвокаты коллегии адвокатов «Династия»                                                                           |

В рамках Всероссийского дня правовой помощи детям, Адвокатская палата совместно с Министерством образования и науки Московской области провела акцию «Правовой марафон», которая направлена на расширение правового кругозора детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.



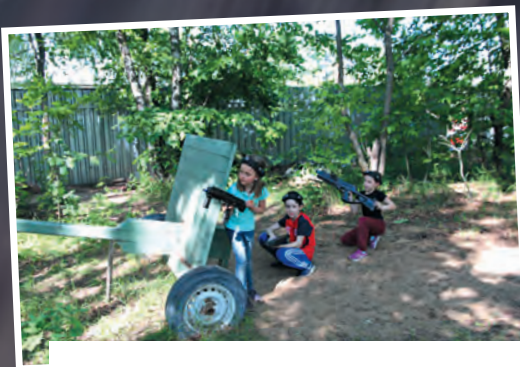
**Справка:** Всероссийский День правовой помощи детям проводится 20 ноября 2018 года во всех регионах РФ. Решение о его проведении принимает Правительственная комиссия по вопросам реализации ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ» и во исполнение Указа Президента России «О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Координирующие и организационные функции по подготовке мероприятий возложены на Министерство юстиции РФ и его территориальные органы. Соисполнителями в Московской области выступают: администрация Губернатора, Уполномоченный по правам ребенка в МО, Министерство образования, Министерство социального развития, ГУ МВД по МО, УФССП по МО, Московская областная Нотариальная палата, Московское областное отделение Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России», ГУ ЗАГС по МО, Государственное юридическое бюро по МО. Значительную часть работы в рамках проекта выполняет ФПА РФ, а на огромной территории Московской области — АПМО. •





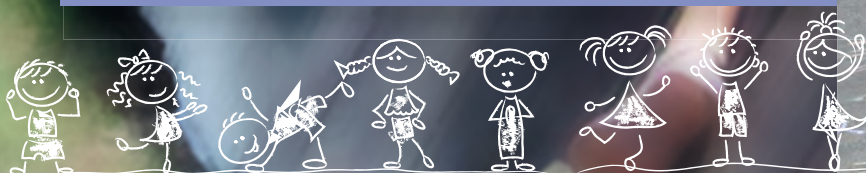






# I Детский спортивно-интеллектуальный форум «LEGAL CHILDREN»

С 1–3 июня в спортивно-развлекательном комплексе «Нахимов», Центра патриотического воспитания молодежи «Офицерское собрание» в рамках празднования Дня адвокатуры и Дня защиты детей состоялся первый детский спортивно-интеллектуальный форум «LEGAL CHILDREN». В программу соревнований были включены: картинг, экстрим-парк, полоса препятствий, тир и многое другое. Взрослые и дети смогли почувствовать соревновательный дух, а также веселую атмосферу радости и праздника. Все участники получили памятные призы и подарки.





## Адвокатский мундиаль

С 04 по 13 мая 2018 года в городе Салоу (Испания) прошел 19-й Чемпионат мира по мини-футболу среди адвокатов MUNDIAVOCAT 2018, на котором выступили адвокаты Адвокатской палаты г. Москвы и Московской области.

Объединенная сборная Адвокатских палат города Москвы и Московской области сразилась с командами Сербии, Марокко, Франции, Португалии, Украины, Ирана и Бразилии. По итогам турнира российская команда обошла 12 соперников, заняв 7 место.

MUNDIAVOCAT — турнир, созданный французским адвокатом Винсеном Пинателем в 1983 году, проводится раз в два года и объединяет почти восемь десятков команд адвокатов из более чем тридцати стран Европы, Америки, Азии и Африки.

В Чемпионате мира приняла участие единственная команда из России — объединенная команда адвокатов Адвокатских палат города Москвы и Московской области, в составе которой были адвокаты АПМО Намру Бакаев, Алексей Голубев, Александр Пешнин, Сергей Усов и Андрей Фобрисенко.





## VIII Ежегодный теннисный турнир среди адвокатов АПМО

28 сентября 2018 года в теннисном клубе «Пироговский» состоялся VIII ежегодный теннисный турнир среди адвокатов АПМО. Команды мужчин разделились на 3 возрастные категории: от 45 лет, 45–60 лет и старше 60 лет. Женская команда играла вне возрастных категорий.

Приятно отметить, что в этом году теннисный турнир пополнился новыми игроками, поэтому соревнование держало в напряжении всех участников до финальных минут матчей.

По результатам турнира были определены победители в следующих категориях:

### **Мужчины:**

#### **Категория до 45 лет:**

1 место — Потапов А.П.

2 место — Лунев Д.А.

#### **Категория 45–60 лет:**

1 место — Злобин С.В.

2 место — Закондырин И.Б.

#### **Категория старше 60 лет:**

1 место — Кавецкий А.Б.

2 место — Паньшин С.Ф.

### **Женщины:**

1 место — Леонова Н.В.

2 место — Небритова В.М.







## IV Юридический турнир «Servus Legis»

24 ноября 2018 года, в канун грядущего Дня юриста, Адвокатская палата Московской области и МОО АЮР по инициативе АБ «Юрлов и Партнёры» провела уже традиционный юридический турнир «Servus Legis» в формате интеллектуальной игры «Что? Где? Когда?». Турнир организован при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ, Института адвокатуры МГЮА им. О.Е. Кутафина и ФСАР.







III Всероссийском чемпионат  
по боулингу среди адвокатов  
на приз «Адвокатской газеты»  
прошел 29 ноября 2018 г.  
в боулинг-центре «Галактика 2.0»





## Ах, вернисаж!

02 ноября 2018 года в рамках благотворительного проекта АПМО «Голос сердца» состоялся ежегодный Вернисаж Дилетантов — адвокатов-художников и мастеров художественно-прикладного искусства.

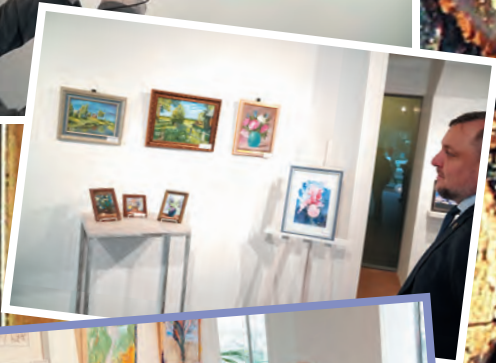
В VII раз всем присутствующим на нем, будь то Творцы или Поклонники, выпало счастье сопричастности не просто к прекрасным художественным творениям, а к творчеству коллег, с которыми ежедневно делишь будни мучительно-радостной адвокатской профессии. Часть представленных Творцами работ была приобретена в частные коллекции, а вырученные средства послужили благому делу — во спасение опекаемой детворы из детского отделения Московского областного онкодиспансера.

Таким образом, красота творческих работ, представленных на Вернисаже, проявила Доброту ваших сердец, а значит мы немного спасли мир. Краски жизни в ваших руках!

Это — ПРАЗДНИК!







# Выставки икон «Святые юристы»

В прошлых номерах АП мы начали цикл авторских статей о юристах, просиявших в лике святых. В следующих выпусках мы продолжим эту необычную серию работ. В этом номере предлагаем обзор выставок икон.

3 декабря прошлого года в Музее Победы в рамках награждения лауреатов высшей юридической премии «Юрист года» открылась выставка икон «Святые юристы», проходящую по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла.

Проект «Святые юристы», одноимённая выставка помогают ответить на важные вопросы в жизни юристов. «Святые юристы» — это христиане, прославленные в лике святых и трудившиеся на ниве закона, те, кто служил Христу и людям через закон и юриспруденцию.

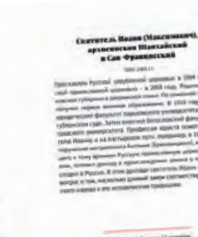






В задачи проекта входят духовно-нравственная консолидация юридического сообщества и придание выставке общероссийского статуса, вынесение дискуссии на региональный уровень за счёт участия региональных отделений Ассоциации юристов России.

Выставка организована при поддержке Ассоциации юристов России, Московского областного отделения Ассоциации, Адвокатской палаты Московской области, Нотариальной палаты Московской области, а также ряда частных лиц.





В мероприятии приняли участие сопредседатель Ассоциации юристов России Павел Крашенинников, председатель правления АЮР Владимир Груздев, ответственный секретарь Президиума Ассоциации юристов России Игорь Манылов, руководитель Православного центра духовной помощи и правовой защиты «РАДОНЕЖ» Геннадий Савенков.

Большую помощь в решении организационных вопросов оказала руководитель Правового управления Московской Патриархии игумения Ксения Чернега. Она зачитала приветствие Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла:

*«Сердечно приветствую представителей юридического сообщества России, объединённых осознанием необходимости применения к профессиональной деятельности юриста высоких этических требований, профессиональной морали. Особенности нравственного и социального положения юриста, специфика профессиональной деятельности, затрагивающей коренные права и интересы людей, предполагают наличие особого чувства*

*ответственности за свои решения и действия. Сегодня наблюдается всё более явная тенденция в профессиональном сообществе юристов к поиску моральных аспектов в своей деятельности, ставятся вопросы о смысле профессиональной деятельности юристов. Живым примером, отвечающим на многие вопросы, могут стать жизни православных христиан, прославленных Русской Православной Церковью в лике святых, трудившихся на ниве закона, служивших Христу и людям через закон и юриспруденцию. Признателен за развитие проекта "Святые юристы" и полагаю, что он и в дальнейшем будет по достоинству оценён православной и светской общественностью».*

С уважением,  
Патриарх Московский и всея Руси

От уровня нравственного развития современных юристов зависит уровень правовой культуры, качество принятия и исполнения законов в стране, уважение общества к государству и доверие к праву.





## История и развитие проекта

В преддверии празднования Дня юриста, 27 ноября 2016 года, в Никольском ставропигиальном Морском соборе на Якорной площади г. Кронштадта состоялась передача иконы святых правоведов Ивана Ковшарова и Юрия Новицкого. Данный проект был подготовлен силами Московского областного отделения Ассоциации юристов России и Адвокатской палаты Московской области. Это историческое событие объединило многих известных политических деятелей и учёных в области права.

Место проведения было отнюдь не случайно. Именно здесь, тогда ещё в Петрограде, закончился жизненный



путь наших небесных покровителей. Всё началось в 1922 году.

Голод в Поволжье. 26 февраля был издан Декрет об изъятии церковных ценностей по всей стране. 5 марта Иван Михайлович Ковшаров добровольно, в качестве юрисконсульта, сопровождал митрополита





Петроградского и Гдовского Вениамина, вызванного в Смольный. Выполнив свои профессиональные обязанности, И. М. Ковшаров обратился с просьбой открыть на Песках благотворительную столовую. Получив «милостивое» разрешение, Ковшаров на Песках, а затем и в Лавре открыл столовую, где начали кормить голодающих.

Целый месяц Иван Михайлович занимался организацией, разъяснял прихожанам и верующим необходимость изъятия церковной утвари ради спасения человеческих жизней. Однако 29 апреля он был арестован. Главное обвинение против него состояло в «сопротивлении изъятию церковных ценностей, и, являясь присяжным поверенным, он вёл не только гражданские дела, но и уголовные, участвовал в качестве политического защитника» (из Архива ФСБ Санкт-Петербурга и Ленинградской области, П-89305, том 5, лист 3104). То есть помимо прочего ему



вину ставили профессиональную адвокатскую деятельность. 5 июля был оглашён приговор ревтрибунала, по которому десять обвиняемых были приговорены к смертной казни.

В ночь на 13 августа 1922 года четверо новомучеников — митрополит Вениамин (Казанский), архимандрит Сергей (Шеин), Юрий Петрович Новицкий и Иван Михайлович Ковшаров, обритые и одетые в лохмотья (чтобы их не опознали и не отбили у конвоя), были расстреляны в нескольких верстах от Петрограда. Место захоронения их мощей Господь оставил сокрытым. В настоящее время создана православная икона святых новомучеников Юрия Новицкого и Ивана Ковшарова в соответствии со всеми православными канонами и правилами. Икона освящена в Никольском ставропигиальном Морском соборе в Кронштадте, на месте гибели Юрия Новицкого и Ивана Ковшарова.



В 2017 году выставка «Святые юристы» открылась в Томске и была приурочена ко Дню юриста, который отмечается в нашей стране 3 декабря. Этот проект, призванный пробудить дискуссию о предназначении профессии, придумал Дмитрий Лизунов, юрист, советник ректора Национального исследовательского Томского государственного университета, председатель Попечительского совета ГКУ «Тунгусовский дом-интернат».

«Каждый из нас однажды задумывается о том, для чего он живёт, в чём смысл его профессиональной деятельности, — говорит Дмитрий. — Задача юриспруденции, как и многих профессий, служение людям. Но ради чего должно быть это служение? Ради человека? Ради соблюдения некоего нравственного закона и установления справедливости?

Эти вопросы рано или поздно задают себе все думающие люди. И это отправная точка для личного осмысления и серьёзного разговора с самим собой». Ответы на эти непростые вопросы можно найти в житиях христианских святых, чья деятельность так или иначе была связана с правом. К примеру, император Юстиниан, живший более 1500 лет назад, свёл все законы Рима в единый кодекс. Этот титанический труд лёг в основу современных российских законов. Князь Киевский Ярослав Мудрый также был составителем свода законов. Благодаря ему в XI веке появилась «Русская правда», где были заложены основы процессуального права.

Сейчас это не только юридический, но и культурный памятник. Христианские мученики IV века Маркиан и Мартирий считаются покровителями юристов. Они

служили нотариями при патриархе Павле Святейшем. Скрупулёзно записывая всё, что происходило при нём, Маркиан и Мартирий оставили для потомков возможность многое узнать о событиях тех лет и заложили основы беспристрастного протокола. Святитель Иоанн Златоуст, живший в те же годы, окончил юридическую школу и был адвокатом. Но, понимая, как он далёк от Бога, он постригся в монахи и всю свою дальнейшую жизнь посвятил Христу, со временем став архиепископом Константинопольским.

Первоначально в экспозицию были включены иконы с изображениями восьми христиан, прославленных в лике святых. Однако со временем их список расширялся. Организаторы по крупицам собирали информацию о святых, чья жизнь была связана с юриспруденцией, а порой она находила их сама — в ликах икон, на стенах храмов, в разных уголках России и ближнего зарубежья. Так выставка пополнилась иконами святителя Шанхайского и Сан-Францисского Иоанна, святого Илии Праведного (Чавчавадзе).

В 2018 году к проекту присоединилось предприятие «Софрино» — основной производитель предметов церковного обихода. Это уникальное производство, не имеющее аналогов ни в нашей стране, ни за рубежом. Труженики Патриаршего завода вносят свой вклад в дело возрождения Православия, российской духовности, заботясь о том, чтобы храмы и монастыри имели всё необходимое для богослужения. В результате сотрудничества к иконам, которые были освоены мастерскими раньше, добавилась коллекция «Святые юристы», выпущенная к выставке. •

## Должен ли адвокат собирать доказательства?

В июне уходящего года большой практический интерес вызвал материал «Должен ли адвокат собирать доказательства?», опубликованный редакцией «АГ». На заседании НКС ФПА РФ обсудили две противоположные точки зрения на вопрос о роли адвоката как субъекта доказывания в уголовном процессе (<https://www.advgazeta.ru/novosti/dolzhen-li-advokat-sobirat-dokazatelstva/>)

По мнению Юрия Новолодского, адвокат не только вправе, но и обязан собирать доказательства — иначе говорить о практической реализации конституционного принципа состязательности невозможно. Тогда как Генри Резник указал, что Конституцией юридическая обязанность по доказыванию возлагается на сторону обвинения, адвокат же является представителем, на которого она возложена быть не может.

Как сообщает пресс-служба ФПА, 28 июня состоялось заседание Научно-консультативного совета ФПА РФ, посвященное развитию науки об адвокатуре и роли адвоката как субъекта доказывания в уголовном процессе.

В начале заседания решено было обсудить вопрос развития науки об адвокатуре. Члены НКС отметили, что в целях совершенствования научного подхода к разрешению сложных проблем теории

и практики адвокатуры необходимо привлекать к исследованиям не только подготовленных специалистов, но и защитившихся молодых ученых. Для этого, по мнению большинства участников заседания, требуется увеличение числа диссертаций по темам, непосредственно связанным с адвокатской деятельностью.

По второму вопросу разгорелась дискуссия о роли адвоката как субъекта доказывания в уголовном процессе. С докладом выступил заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, член Совета АП Санкт-Петербурга Юрий Новолодский. Он полагает, что в настоящее время основной задачей адвокатуры должно стать повышение эффективности защиты. Докладчик отметил, что Конституцией РФ и положениями УПК РФ для практической реализации своих задач в области доказывания стороны обвинения и защиты наделяются равным набором процес-





суальных прав, из чего следует, что адвокат является полноправным субъектом доказывания.

По мнению Юрия Новолодского, адвокат не только вправе, но и обязан собирать доказательства по делу, поскольку, если усилиям стороны обвинения по формированию у судьи внутреннего убеждения, выгодного для интересов обвинения, не будет противопоставлена равносильная профессиональная деятельность защитника, обеспечивающая интересы участников процесса со стороны защиты, говорить о практической реализации конституционного принципа состязательности и равноправия сторон будет невозможно.

Иную точку зрения высказал в своем выступлении вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник, обратив внимание на то, что существует юридическое и фактическое бремя доказывания.

Генри Резник напомнил, что Конституцией РФ юридическая обязанность по доказыванию возлагается на сторону обвинения. Адвокат же является представителем, на которого не может быть возложена юридическая обязанность по доказыванию. При этом, продолжил Генри Резник, фактическое бремя доказывания несет любой участник уголовного судопроизводства, который утверждает какой-либо факт. Это фактическое бремя может переходить с одной стороны на другую в течение процесса несколько раз. Таким образом, по мнению Генри Резника, адвокат не является субъектом обязанности доказывания, являясь при этом, как и любой участник уголовного

судопроизводства, субъектом доказывания в целом.

Отметим, что ранее Генри Резник высказывал аналогичную позицию, комментируя «АГ» дело адвоката Александра Лебедева, обвиняемого в представлении суду подложного доказательства. Тогда он указал, что в процессуальном смысле доказательства собирают и формируют только лица, ответственные за проведение процесса в конкретных стадиях судопроизводства, — дознаватель, следователь, прокурор и судья. А применительно к другим участникам процесса, включая адвоката-защитника, этот термин употребляется чисто технически, поскольку иначе в УПК пришлось бы писать каждый раз целые фразы о документах и сведениях, которые могут иметь доказательное значение. Адвокат не в силах придать сведениям, которые он собирает, свойство допустимости, тогда как доказательства — это единство двух свойств: допустимости и относимости.

После выступлений Юрия Новолодского и Генри Резника состоялась дискуссия, по итогам которой участники пришли к выводу о необходимости определить единую терминологию, используемую в уголовно-процессуальном законе в отношении доказательств и ряда других понятий. Обсуждение будет продолжено на одном из следующих заседаний НКС. •

## Вступительное слово Первого вице-президента М. Н. Толчеева

к Обзору дисциплинарных проступков адвокатов  
Адвокатской палаты Московской области связан-  
ных с изменением порядка участия в качестве  
защитников по назначению



**М. Н. Толчеев,**  
вице-президент АПМО

Предваряя, подготовленный А.В. Никифоровым обзор дисциплинарной практики Квалификационной комиссии АПМО, отмечу некоторые существенные моменты. Безусловно, введение единой системы, позволяющей досконально контролировать процесс назначения адвоката по требованию органов дознания, следствия или суда, обострило имеющиеся противоречия и выявило изъяны правоохранительной системы, которые она решала за счет манипулирования адвокатами. Неверное толкование процессуального закона, а иногда и простое нежелание ему следовать приводят к нарушению права на защиту, умалению авторитета адвокатуры в целом. Задача следователей — осуществление преследования

правонарушителей. Заботится о соблюдении прав преследуемых они будут только тогда, когда адвокатура будет иметь достаточно сил, чтобы заставить их соблюдать уголовно-процессуальный закон. И введение единой автоматизированной системы распределения — значительный шаг на этом пути.

В этой связи представляется весьма спорны иногда звучащие из уст коллег утверждения, что мы должны обеспечить исполнение любых решений и требований судебно-следственных органов, какими бы они ни были. Я глубоко убежден — только законные требования и распоряжения подлежат исполнению. В одном из регионов суд потребовал в порядке 50-й ГПК РФ предоставить адвоката для представления интересов умершего ответчика! Не важно, что с момента смерти прекращается его правосубъектность. Суд захотел принять решение в отношении умершего ответчи-



- *В целом можно констатировать, что дисциплинарных производств и конфликтных ситуаций в связи с введением автоматизированного порядка распределения дел не так уж и много и они носят эпизодический характер*

ка и прикрыть соблюдение его прав участием адвоката. Конечно, в этой ситуации центром было отказано в предоставлении адвоката.

Отказываем мы в предоставлении адвоката, если адвокат по соглашению не извещен надлежащим образом. Поэтому в ситуации, когда обнаруживается, что в деле есть адвокат по соглашению, назначенный в порядке ст. ст. 50–51 УПК РФ адвокат должен потребовать от следователя мотивированное постановление о назначении адвоката, в котором указывается, почему при наличии адвоката по соглашению следователь принял процессуальное решение о привлечении адвоката за счет средств бюджета. Кроме того, адвокат должен убедиться в надлежащем заблаговременном извещении адвоката по соглашению. В противном случае Верховный суд признает привлечение адвоката по назначению нарушением права

на защиту, а дисциплинарные органы палаты — вступление адвоката по назначению в уголовное дело дисциплинарным проступком.

В целом можно констатировать, что дисциплинарных производств и конфликтных ситуаций в связи с введением автоматизированного порядка распределения дел не так уж и много и они носят эпизодический характер, что определяет необходимость акцентирования внимания на выявленных дисциплинарных нарушениях.



# Обзор дисциплинарных проступков адвокатов Адвокатской палаты Московской области связанных с изменением порядка участия в качестве защитников по назначению



**А. В. Никифоров,**  
отв. секретарь  
Квалификационной  
комиссии АПМО

24.01.2018 г. Советом АПМО принят новый Порядок участия адвокатов в качестве защитника (представителя) по назначению судебно-следственных органов (далее — Порядок). Начиная с февраля текущего года, происходит последовательное подключение судебных районов Московской области к Единому центру субсидируемой юридической помощи Адвокатской палаты Московской области (далее — ЕЦСЮП). Сотрудники этого центра (координаторы) распределяют требования, поступающие от судебно-следственных органов, и контролируют их исполнение адвокатами.

Введения нового Порядка значительно усложняет появление в деле адвоката,

цели и задачи которого далеки от целей защиты. Кроме того, Порядок позволяет сломать устоявшуюся систему, когда последнее о чём заботится дознаватель, следователь или судья при проведении процессуального действия (судебного заседания) является участие в нём адвоката. По общему правилу, в настоящее время требование о назначении защитника должно поступать в ЕЦСЮП не позднее 24 часов до начала проведения следственного действия и не позднее 3-х суток до начала судебного заседания, в котором требуется участие адвоката.

Безусловно, это не могло не вызвать негативной реакции сотрудников судебно-следственных органов и желания обойти эти требования. Поэтому одним из наиболее частных нарушений стало принятие адвокатом поручения непосредственно от дознавателя или следователя, минуя ЕЦСЮП.

- *Одним из наиболее частных нарушений стало принятие адвокатом поручения непосредственно от дознавателя или следователя, минуя ЕЦСЮП*

Так, на рассмотрение Квалификационной комиссии поступило представление 1-го Вице-президента АПМО, в котором сообщалось, что адвокат Г. не имел законных оснований для принятия поручения на защиту, так как ЦСЮП АПМО не распределял ему требования на выделение защитника в порядке ст. 51 УПК РФ для защиты Ш. на стадии предварительного следствия.

Адвокат не отрицал, что ЕЦСЮП не распределял ему требования на защиту Ш. Свои действия он объяснял близостью проживания от отдела полиции, которому на протяжении многих лет оказывал помощь, личным знакомством с начальником следственного отдела, а также тем, что «это был последний день отчётного месяца, да ещё и выходной, т.е. суббота». Также адвокат пояснил, что «не руководствовался безнравственными интересами, что подтверждается справкой об отсутствии выплат за осуществление защиты в порядке ст. 51 УПК РФ».

В другой ситуации адвокат К., принимая поручение непосредственно от следователя, пояснила, что «это был второй день работы центра в районе, никто не знал толком как работать, поскольку общее собрание по этому вопросу длилось десять минут».

Положения Порядка, направлены на исключение случаев участия в защите в порядке ст. 51 УПК РФ адвокатов, деятельность которых продиктована не защитой интересов доверителя, а иными непроцессуальными интересами. Аналогичный порядок действует во многих адвокатских палатах субъектов РФ. Новые требования, продиктованные законом, встретили достаточно значительное противодействие у сотрудников, прежде всего, следственных органов, стремящихся работать с «удобными» для них адвокатами. С подобной ситуацией сталкивались советы адвокатских палат различных субъектов РФ (см. например, old.advgazeta.

- *Доказать принятие адвокатом заявки минуя ЕЦСЮП достаточно несложно. Сотрудниками ведётся строгий учёт поступивших требований, телефонные звонки адвокатам записываются*

[ru/rubrics/8/1443,fparf.ru/news/all\\_news/blogs/ASozvariev/ulovki-sledovateley-i-doznavateley/,rapsinews.ru/legalmarket\\_publication/20180418/282517461.html](http://ru/rubrics/8/1443,fparf.ru/news/all_news/blogs/ASozvariev/ulovki-sledovateley-i-doznavateley/,rapsinews.ru/legalmarket_publication/20180418/282517461.html). Дата доступа 22.06.2018 г.).

Отсутствие у следственных органов возможности пригласить необходимого им адвоката стало причиной различных нарушений, на которые идут их сотрудники, направляя заявку в ЕЦСЮП. Например, по одному из дисциплинарных дел было установлено, что требование было распределено адвокату З. Однако, впоследствии следователь отказался согласовывать с адвокатом дату проведения следственного действия и направил в ЕЦСЮП новую заявку, не указав, что поручение на защиту в порядке статьи 51 УПК РФ уже было принято адвокатом. Заявка была распределена адвокату К. и она участвовала в следственном действии. Это вызвало жалобу со стороны ранее вступившего в дело защитника З.

Оценивая действия адвоката К., Квалификационная комиссия отметила, что согласно п.п. «а» № 4, № 11 Стандарта

осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г.), в рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует выяснить наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу.

Адвокат К. не приняла во внимание, что у подозреваемого (обвиняемого) защитника которого осуществляется в порядке ст. 51 УПК РФ, отсутствует право выбора адвоката. Поэтому в ситуации, когда такой подзащитный немотивированно отказывается от адвоката по назначению, а впоследствии следователь направляет новое требование о выделении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, очевидным является принятие поручения тем адвокатом, который осуществлял защиту ранее. Иной подход ведёт к неограниченному количеству замен защитников по назначению, обосновать которые возможно только целями, далёкими от целей уголовного процесса, и принятие каждым следую-





щим адвокатом поручения на защиту по назначению в такой ситуации носит характер содействия судебно-следственным органам, что не соотносится с требованием о нравственном осуществлении защиты. Более того, судебной практикой подтверждалось, что частая смена защитников по назначению при определённых условиях может рассматриваться как нарушение права на защиту.

Приведённое в качестве примера дисциплинарное дело, тесно связано с одним из способов отстранения от защиты неугодного адвоката по назначению. В практике отмечались случаи, когда следователи или дознаватели отбирали у подозреваемого (обвиняемого) заявления об отказе от защитника по назначению и в дальнейшем направляли в ЕЦСЮП требование о выделении нового защитника.

Порядок предусматривает, что в случае подачи подозреваемым, обвиняемым письменного ходатайства об отказе от ранее участвовавшего по делу адвоката по назначению или соглашению, такой отказ допускается только в присутствии этого защитника по назначению, либо при наличии у подозреваемого, обвиняемого письменного соглашения о расторжении ранее заключённого с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи. При этом, как ходатайство подозреваемого (обвиняемого) об отказе от ранее назначенного адвоката, так и постановление следователя о его удовлетворении должны быть мотивированными с учётом требований № 4 ст. 7 УПК РФ. Адвокат обязан незамедлительно уведомить координатора ЕЦСЮП о принятии следователем постановления об удовлетворении ходатайства об отказе от защитника. Копия

данного постановления должно содержаться в материалах адвокатского производства.

Это связано с тем, что отказ от защитника по назначению и замена его другим адвокатом по назначению возможна, если первый защитник явно ненадлежащим образом исполняет возложенные на него обязанности и подзащитный своевременно сообщает об этом следователю, дознавателю, прокурору или судье (См. Постановление ЕСПЧ от 12.02.2013 г. по делу «Ефименко против РФ» (жалоба № 152/04) № 124).

Возвращаясь к вышеуказанным примерам, во всех перечисленных случаях дисциплинарные органы АПМО установили наличие в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ. Подобные действия направлены на подрыв доверия к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА) и указывают на принятие адвокатом поручения, исходя из соображений собственной выгоды, безнравственных интересов или находясь под воздействием давления извне (п.п. 1 № 1 ст. 9 КПЭА).

Доказать принятие адвокатом заявки минуя ЕЦСЮП достаточно несложно. Сотрудниками ведётся строгий учёт поступивших требований, телефонные звонки адвокатам записываются.

Так, по одному из дисциплинарных дел, было установлено, что адвокат П. приняла поручение от дознавателя на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ в один день по пяти уголовным делам, которые ЕЦСЮП ей не распределялись. Понимая, что допускает нарушение,

адвокат П. попросила дознавателя сделать заявку в ЕЦСЮП (к моменту поступления заявки в ЕЦСЮП, процессуальные действия по всем делам уже были проведены). Адвокату было распределено только одно требование. Далее Квалификационная комиссия истребовала и заслушала в заседании телефонный разговор между адвокатом и сотрудником ЕЦСЮП.

В телефонном разговоре адвокат П. выразила удивление, что ей необходимо принять одну заявку, трижды переспрашивала координатора центра, сообщила, что: «Тут группа ребят сидит, я со всеми с ними переговорила, права разъяснила, у дознавателя материалы посмотрела. Теперь придут ещё другие адвокаты, да, по каждому?» и после того, как координатор подтвердила только одну заявку, сообщила: «А их же увезли сотрудники полиции, я не знаю, что делать мне-то... их там пять человек было, со всеми с ними отработала, а адвокаты придут, а их уже нет».

Очевидно, что в сложившейся ситуации звонок дознавателя в ЕЦСЮП носил фиктивный характер и был сделан с целью скрыть незаконные действия адвоката, из расчёта, что все заявки будут переданы ей уже после того как адвокат «со всеми с ними отработала».

При этом комиссия отметила, что адвокат явно действовала, руководствуясь непроцессуальными интересами, далее стала сообщать координатору ЕЦСЮП недостоверную информацию о якобы имеющейся «специфике» уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ст. 327 УК РФ, пытаясь любыми методами узаконить

свое участие в качестве защитника по всем делам, до распределения заявок по ним между адвокатами.

Комиссия указала, что такие действия адвоката П. необходимо рассматривать как злоупотребление правом, выразившееся в принятии мер, создающих видимость формального соответствия предъявляемым требованиям, но по сути направленных на обход правил, установленных Порядком. Подобные действия являются нарушением № 2 ст. 5, п.п. 1 и 9 № 1 ст. 9 КПЭА.

Порядок предусматривает, что требование должно содержать указание на адвоката, который участвовал в деле, как по назначению, так и по соглашению. Ему в первую очередь сообщается о поступившем требовании. Такая приоритетность действует и в случае получения ЕЦСЮП требования от суда апелляционной инстанции, и при поступлении заявки о назначении защитника для рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Отсутствие соглашения на следующую инстанцию означает отсутствие правовых оснований для дальнейшего участия в защите. Адвокат по соглашению, впоследствии может участвовать в этом деле по назначению, но только при условии, что требование было распределено ему ЕЦСЮП. Мнение о том, что прекращение действия соглашения на защиту «автоматически» создаёт для адвоката право (обязанность) защищать в порядке ст. 51 УПК РФ ошибочно, что неоднократно подтверждалось дисциплинарными органами адвокатских палат.

- *В случае если ранее адвокат на стадии предварительного расследования осуществлял защиту по назначению, то отказаться от принятия требования на защиту в суде он может по уважительным причинам*

В случае если ранее адвокат на стадии предварительного расследования осуществлял защиту по назначению, то отказаться от принятия требования на защиту в суде он может по уважительным причинам: очередной отпуск, болезнь, участие в процессуальных действиях по иным делам. О наличии уважительных причин невозможности ведения дел адвокат обязан заблаговременно, а в случае отпуска — за 10 дней до его начала, сообщить координаторам. Надлежащее исполнение адвокатом данной обязанности влечёт принятие решения об отсутствии дисциплинарного проступка.

Для обхода установленного Порядка используются различные способы. Это, например, заключение противоречащих стадийности уголовного процесса соглашений на одно следственное действие и заключение соглашений «pro bono», что вообще не предусмотрено для уголовного процесса.

Тенденция, при которой сотрудники следственных органов не считаются с занятостью адвоката, получившего заявку

на осуществление защиты в порядке ст. 51 УПК РФ от сотрудников ЕЦСЮП, находится в противоречии с № 29 Порядка. Данный пункт предусматривает, что адвокат, принявший к исполнению требование, несёт персональную ответственность за своевременность его исполнения и качество оказания юридической помощи.

Например, в ходе оценки доводов, содержащихся в представлении 1-го Вице-президента АПМО, было установлено, что рассмотрение ходатайства об избрании меры пресечения в отношении К., защиту которой в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял адвокат Б., дважды откладывалось по вине следователя. Далее следователь не только не стал согласовывать с адвокатом дату рассмотрения ходатайства, но и вообще опоздал в суд более чем на час. Как следовало из обращения Представителя Совета АПМО в судебном районе, узнав о занятости адвоката Б., начальник следственного управления стал разговаривать с ней на повышенных тонах, требовал замены адвоката и обещал, что «адвокат у него и так будет». Адвокат Б., явившись в суд, узнал, что



- *О наличии уважительных причин невозможности ведения дел адвокат обязан заблаговременно сообщить координаторам, что влечёт принятие решения об отсутствии дисциплинарного проступка*

ходатайство было рассмотрено с участием адвоката Д.

В заседании комиссии представитель адвоката Д. пояснил, что у последнего было соглашение «ad hoc» на защиту в одном судебном заседании. Учитывая все обстоятельства, впоследствии комиссия усмотрела в этом содействие адвоката содействие следствию в обходе установленного Порядка, продиктованное безнравственными интересами.

Кроме того, адвокат Д. не предпринял мер по выяснению факта предыдущего участия в деле адвоката по назначению и незамедлительном уведомлении о своём вступлении в дело этого адвоката и координатора ЕЦСЮП (п. 24 Порядка).

В качестве дополнительного доказательства этически порочных действий адвоката Д. комиссия отметила значительные расхождения в обстоятельствах заключения соглашения, содержащиеся в письменных объяснениях адвоката и пояснениях свидетеля Л. Если Л. вообще не сообщал о заключении соглашения

с адвокатом, а просто «переводил деньги», то адвокат в своих объяснениях вообще не упоминал Л и сообщил только о соглашении с подзащитной К., которое он заключил непосредственно в следственном изоляторе.

Таким образом, на момент посещения К. у адвоката отсутствовало письменное соглашение на её защиту, требование о назначении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ ему сотрудниками ЕЦСЮП не распределялось, следовательно, у него не было законных оснований для посещения К.

В совокупности перечисленные действия адвоката Д. комиссия оценила как злоупотреблением правом, выразившимся в принятии мер, создающих видимость формального соответствия предъявляемым требованиям, но по сути направленных на обход правил, установленных Порядком. Они являются нарушением № 2 ст. 5, п.п.1 № 1 ст. 8, п.п. 1 № 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и не только не могут быть оценены как честное, разумное, добросовестное и прин-

ципальное исполнение профессиональных обязанностей, но и создают препятствия для добросовестного исполнения профессиональных обязанностей другими адвокатами, а также условия для манипулирования следственными органами установленным Порядком, нормами УПК РФ и нарушения конституционного права на защиту.

В практическом отношении комиссия сталкивалась с ситуацией, когда направляя требование в ЕЦСЮП, следователь (дознатель) искажает данные о номере дела, фамилии подзащитного, участия в деле адвоката.

Например, по одному из дел, Квалификационной комиссией было установлено, что следователь провела следственные действия с подзащитным адвокатом Л., который осуществлял защиту на основании соглашения и находился в отпуске, о чём следователь была заблаговременно уведомлена. Однако, следственные действия были проведены с защитником по назначению — К. При этом, в заявке следователь не указала на участие в деле адвоката по соглашению. Поясняя свои действия комиссии, адвокат К. сообщил, что ему было известно о наличии у подзащитного адвоката по соглашению, но следователь обещала выдать ему «документ о замене защитника, но так этого и не сделала». Не отрицая своей вины, адвокат К. полагал, что «такая ситуация сложилась из-за того, что следователь его обманула, уверив, что он участвует в защите на законных основаниях».

Рассматривая указанный случай, комиссия пояснила, что адвокат по назначе-

нию вправе принять поручение на защиту, только если адвокат по соглашению явно злоупотребляет своими правами. Он обязан потребовать от сотрудников судебно-следственных органов представления ему мотивированного постановления о замене или назначении защитника и документы, подтверждающие уведомление адвоката по соглашению. Безусловно, Порядок не создаёт каких-либо обязанностей для дознавателей, следователей или судей. Вместе с тем, он обязывает назначенного адвоката к совершению действий, без которых его участие в защите нельзя признать легитимным. Поэтому отказ от вынесения постановления, непредставление документов о надлежащем извещении обязывают защитника по назначению прекратить участие в процессуальном действии, покинуть место его проведения и в обязательном порядке уведомить об этом ЕЦСЮП. •

*В продолжение темы предлагаем ознакомиться с окончанием материала «Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Московской области за первое полугодие 2018 года».*

# Обзор дисциплинарной практики

## Адвокатской палаты Московской области за первое полугодие 2018 года (окончание)

В первом полугодии 2018 г. Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Московской области рассмотрено 260 дисциплинарных производств, характер и результат которых в цифрах представлен статистической отчетностью в прошлом номере. Теперь же рассмотрим дисциплинарную практику АПМО за указанный период в кейсах, представленных по смысловым блокам.

**Адвокат является юридическим помощником подзащитного. Разъяснение адвокатом доверителю юридической несостоятельности заявленного им ходатайства не означает, что адвокат не поддерживает его позиции и не может рассматриваться как дисциплинарный проступок.**

18.04.2018 г. в АПМО поступила жалоба З. в отношении адвоката Б. в которой сообщается, что адвокат, в период с августа 2015 г. по июль 2017 г. при рассмотрении уголовного дела в М-ском суде, несмотря на письменные к ней обращения, более 200 раз отказалась оказывать заявителю юридическую помощь. 13.03.2017 г. адвокат не явилась на оглашение приговора, не согласовывала позицию защиты с заявителем, не подала апелляционную жалобу на приговор.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- ходатайства судье Б. о возможности заявить устное ходатайство;
- ходатайства судье Б. об исполнении решения Конституционного Суда РФ от 15.01.1999 г. № 1-П.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что приняла поручение по защите заявителя, в порядке ст. 51 УПК РФ, в августе 2015 г., адвокат дважды посещала заявителя в СИЗО для согласования позиции защиты, после удаления заявителя из зала суда каждое судебное заседание заявляла ходатайство о его возвращении в зал. Юридическая помощь оказывалась З. в течение всего периода осуществления его защиты. В частности З. просил в ходе судебного заседания заявить отвод следователям, в чьем производстве находилось дело до направления в суд, а также всему прокурорскому корпусу, осуществлявшему надзор за следствием. З. было разъяснено, что отводы на стадии рассмотрения дела в суде могут заявляться участникам



- *Разъяснение адвокатом доверителю юридической несостоятельности его ходатайства не означает, что адвокат не поддерживает позицию своего доверителя и не является дисциплинарным проступком*

процесса, но не следователям. Однако З. заявил, что адвокат не хочет оказать ему квалифицированную юридическую помощь. На приговор суда адвокат подала две апелляционные жалобы (одну после оглашения приговора и дополнительную после ознакомления с протоколом судебного заседания).

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат, в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту заявителя в М-ском суде по уголовному делу, которое рассматривалось данным судом по первой инстанции.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 КПА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Как следует из материалов, размещенных в сети «Интернет» на официальном сайте М-ского суда, 13.05.2017 г. в отношении заявителя постановлен обвинительный приговор, согласно которого адвокат присутствовала при оглашении приговора. Кроме того, в карточке движения уголовного дела заявителя указывается на то, что адвокат подала две жалобы на указанный приговор.

Таким образом, довод жалобы о том, что адвокат не присутствовала при оглашении приговора и не подала на него апелляционной жалобы, являются полностью надуманными.

В доказательство иных доводов жалобы заявителем представлены вышеуказанные ходатайства. Однако, каким образом это доказывает ненадлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей заявитель не поясняет. В частности, одно из ходатайств адресовано судье Б. с требованием об исполнении решения Конституционного Суда РФ от 15.01.1999 г. № 1-П. Одновременно, здесь же заявитель просит адвоката подать ходатайство об истребовании «судом в СК РФ по МО описи передачи материалов уголовного дела на 12.08.2008 г..., Т. 1 л.д. 31... 43...48..., 60–70, 70–98 описи передачи материалов уголовного дела на 27.01.2009 г., на 24.08.2009 г...» и др. Всего ходатайство занимает 69 листов, большая часть его содержания — мнение заявителя о предвзятости следствия.

Комиссия считает, что данное ходатайство не основано на уголовно-процессуальном законодательстве и не имеет смысловой направленности. Содержание

ходатайства соотносится с объяснениями адвоката в части того, что она разъясняла заявителю о невозможности отвода следователя после того, как предварительное следствие окончено и дело передано в суд, но 3. объявил, что адвокат отказывается оказывать ему юридическую помощь.

Комиссия указывает заявителю, что в силу п. 1 ст. 10 КПЭА, закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных КПЭА, не могут быть исполнены адвокатом. Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства. Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Как указывается в литературе, «если сформулировать кратко подход Европейского Суда, то он заключается в том, что адвокат в процессе является юридическим помощником



обвиняемого, но не его крепостным». (См. Диков Г.В. Участие адвоката в судебном процессе: подходы Европейского Суда. М. 2014. С. 64).

Грубых и очевидных ошибок в действиях адвоката Б. по исполнению поручения по З. Комиссией не установлено, презумпция добросовестности адвоката, установленная п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвока-

туре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, заявителем не опровергнута.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

**Комиссия не может признать квалифицированной юридической помощью грубое нарушение правил подведомственности, допущенные адвокатом, даже если впоследствии доверитель (сторона, не осведомленная в юридических вопросах и полагающаяся на добросовестность адвоката) подписывает акт выполненных работ, подтверждающий отсутствие претензий по соглашению об оказании юридической помощи.**

**Само по себе сообщение адвокатом доверителю о возможности принятия поручения на оказание юридической помощи от противоположной стороны по гражданскому делу уже является прямым нарушением норм Кодекса профессиональной этики адвоката и его нельзя рассматривать, как считает адвокат, способом примирения сторон. При этом, высказывание адвокатом скрытой угрозы в смс-переписке с доверителем неприемлемо ни при каких обстоятельствах.**

10.04.2018 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К. в отношении адвоката Р., в которой сообщается, что адвокат на основании соглашения от 21.11.2017 г. оказывал доверителю юридическую помощь по гражданскому делу о расторжения брака между заявителем и ее мужем, об определении места проживания детей и взыскания с К-ва алиментов на их содержание.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: принял от доверителя денежные средства без соответствующего финансового оформления; адвокат допустил множество различных ошибок при составлении

правовых документов; недолжным образом производил работу по соглашению, не предпринимал активных действий, направленных на отстаивание интересов доверителя, намеренно затягивал дело в суде, постоянно вымогая у доверителя большие суммы денег; после решения заявителя расторгнуть соглашение с адвокатом, Р. направлял К. гневные сообщения с угрозами принять предложение бывшего супруга доверителя о заключении с ним соглашения об оказании юридической помощи по данному гражданскому делу.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 21.11.2016 г.;

- чека по операции Сбербанк-онлайн по перечислению денежных средств на сумму 1 000 руб.;
- акта выполненных работ по соглашению от 21.03.2018 г.
- доверенность №50 АБ 0703599, выданной адвокату заявителем на представление интересов в суде;
- скриншота смс-переписки заявителя с адвокатом.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснив, что никаких денежных средств, не предусмотренных соглашением, он от заявителя не получал. Все исковые заявления и иные документы были составлены без единой процессуальной ошибки, в действительности была допущена только одна описка, не повлиявшая на рассмотрение судом дела по существу. Адрес ответчика в исковом заявлении сознательно исказила К., о чем она впоследствии призналась адвокату.

Работа по гражданскому делу заявителя в чистом виде у него заняла 30-35 дней, что не является значительным сроком для данной категории дел. Относительно вымогательства денег у доверителя адвокат сообщает, что данный довод жалобы является голословным и не подтвержден какими-либо доказательствами со стороны заявителя. По вопросу направления доверителю письма адвокатом с угрозой принять поручение на защиту от процессуального оппонента по делу адвокат разъясняет, что данная информация, направленная К., вовсе не означает, что адвокат был намерен реально принять предложение К-ва. и оказывать ему содействие по вопросам примирения с супругой. Также адвокат Р. указы-

вает, что соглашение было расторгнуто не по желанию заявителя, а по инициативе самого адвоката.

К письменным объяснениям адвоката документов не приложено.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных пояснений и дополнительно пояснил, что его электронное сообщение доверителю о возможном заключении соглашения с ее бывшем супругом касалось вопроса возможного мирного урегулирования спора между ними.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Р. на основании соглашения от 21.11.2017 г. оказывал доверителю юридическую помощь по гражданскому делу о расторжения брака между заявителем и ее мужем, об определении места проживания детей и взыскания с К. алиментов на их содержание.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Заявителем не представлено достаточных доказательств, подтверждающих



- *Комиссия не может признать квалифицированной юридической помощью грубое нарушение правил подведомственности, допущенные адвокатом, даже если впоследствии доверитель подписывает акт выполненных работ без претензий*

довод жалобы о том, что адвокат принял от доверителя денежные средства без соответствующего финансового оформления. Поэтому комиссия приходит к выводу о том, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат допустил множество различных ошибок при составлении правовых документов доверителя, а также недолжным образом производил работу по соглашению, комиссия разъясняет адвокату следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном законом.

Адвоката, обязан честно, разумно и добросовестно, квалифицированно,

но, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами (п. 1 ст. 8 КПЭА).

Основываясь на представленных в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства документах, комиссия констатирует, что адвокат Р. подал исковое заявление доверителя с нарушением правил подведомственности, что привело к затягиванию сроков рассмотрения требований заявителя. Довод адвоката о том, что К. изначально не стала возражать против подачи искового заявления по указанной Р. подведомственности, комиссия считает несостоятельным, поскольку доверитель, являясь стороной, которой оказывается юридическая помощь, не обладает специальными познаниями в области юриспруденции и вправе рассчитывать именно на оказание квалифицированной помощи. В этой связи комиссия не может признать квалифицированной юридической помощью грубое нарушение правил подведом-

ственности, допущенные адвокатом, даже если впоследствии доверитель (сторона, не осведомленная в юридических вопросах и полагающаяся на добросовестность адвоката) подписывает акт выполненных работ, подтверждающий отсутствие претензий по соглашению об оказании юридической помощи.

Касательно довода жалобы о поступлении от адвоката угроз принять предложение бывшего супруга доверителя о заключении с ним соглашения об оказании юридической помощи комиссия поясняет следующее.

В соответствии с пп.4 п.4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не имеет право принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

Согласно п. 1 и 2 ст. 5 КПЭА, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей, предусмотренного статьей 11 Кодекса профессиональной этики адвоката (п.п. 10 п. 1 ст. 9 КПЭА).

В ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства комиссии для изучения были представлены материалы смс-переписки адвоката с довери-

телем, где отражены поступающие от Р. сообщения о возможности заключения соглашения с бывшим супругом доверителя по данному гражданскому делу.

Комиссия полагает, что довод адвоката о том, что описанные угрозы не носили реального характера и касались вопроса возможного мирного урегулирования спора между супругами, является несостоятельным по следующим основаниям.

В связи с тем, что текст сообщения адвоката, в котором он пишет о возможном принятии поручения от процессуального оппонента по делу, написан в строго назидательном тоне с использованием апосематических выражений, таких как: «пожалуй, я соглашусь с предложением», «имею право», «тем более я знаю существо вашей спорной ситуации», не может быть истолкован иначе как имплицитная (скрытая) угроза, адресованная доверителю.

Также, комиссия отмечает, что даже само по себе указание на возможность принятия поручения на оказание юридической помощи бывшему супругу заявителя уже является прямым нарушением норм Кодекса профессиональной этики адвоката и его нельзя рассматривать как способ примирения сторон, на что указывал адвокат.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Р. нарушений п. 1 ст. 1, пп.4 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.



**Включение адвокатом в соглашение об оказании юридической помощи условия о невозможности возврата неотработанного гонорара доверителю менее суммы полученного от доверителя вознаграждения (гонорара) адвоката по соглашению является дисциплинарным нарушением.**

18.04.2018 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Г. в отношении адвоката С., в которой сообщается, что адвокат на основании соглашения № 56 от 15.09.2016 г. представляла интересы доверителя в суде по вопросу выплаты заявителю денежной компенсации при увольнении по соглашению сторон.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: после подачи искового заявления в И-ский районный суд адвокат не интересовалась ходом дела, не информировала доверителя о ходе рассмотрения иска; адвокатом при составлении искового заявления были допущены ошибки, в результате чего он был первоначально оставлен без рассмотрения; в судебное заседание 13.04.2017 г. адвокат пришла без ордера; в результате совершенных по невнимательности адвоката действий, ответчиком по делу было подано заявление в следственный комитет о возбуждении уголовного дела за фальсификацию доказательств в суде; адвокат не участвовала лично в суде апелляционной инстанции и не предоставила письменные возражения в суде апелляционной инстанции; в результате пассивных действий адвоката судом первой и апелляционной инстанции в компенсации заявителю понесенных расходов за услуги представителя в суде было отказано.

Кроме того, заявитель обращает внимание на наличие п. 5.1 в тексте соглашения об оказании юридической помощи,

согласно которому при досрочном расторжении сумма вознаграждения адвоката не подлежит возврату.

В подтверждение доводов жалобы заявителем приложены копии различных процессуальных документов.

В письменных объяснениях адвокат не согласилась с доводами жалобы, дополнительно пояснила, что считает их необоснованными и надуманными. Непосредственно по вопросу отслеживания информации о ходе дела, адвокат сообщает, что информировала Г. как по телефону, так и в сообщениях о процессе рассмотрения дела, который отслеживала по интернет-базе суда, по телефону суда и при личном его посещении. По поводу допущенных адвокатом ошибок при составлении искового заявления, адвокат С. поясняет, что исковое заявление первоначально было оставлено без движения, а не без рассмотрения, как указывает заявитель, и имело на это формальные основания. По доводу обвинения в том, что 13.04.2017 г. С. пришла в судебное заседание без ордера, адвокат поясняет, что в суде первой инстанции принимала участие во всех судебных заседаниях на основании доверенности.

Относительно вопроса о возбуждении уголовного дела ответчиком, адвокат сообщает, что данные действия были вызваны проигрышем ответчика в суде первой инстанции и, в надежде повлиять на решение суда апелляционной инстанции, ответчиком было написано заяв-

ление в следственный комитет с требованием привлечь адвоката к уголовной ответственности. В результате в возбуждении уголовного дела было отказано.

Письменные возражения были составлены и направлены в суд как апелляционная жалоба, так и письменные возражения на апелляционную жалобу ответчика, о которых была договоренность с заявителем при заключении нового соглашения. Также адвокат указывает, что не может гарантировать доверителю принятия судом положительного решения и считает, что определение суда апелляционной инстанции об отказе в компенсации заявителю понесенных расходов не было обусловлено ее неправильными действиями.

К письменным объяснениям адвокатом были приложены копии скриншоты электронной переписки адвоката с заявителем; расписка от 16.02.2017 г. о явке в суд; скриншот из картотеки суда о движении гражданского дела заявителя; акт сдачи-приема работ от 14.09.2017 г.; акт сдачи-приема работ от 29.11.2017 г.; акт сдачи-приема оригиналов документов №1 от 29.11.2017 г.; отчет об оказанной юридической помощи от 09.03.2018 г.; почтовая квитанция от 12.03.2018 г. с описью вложения о направлении отчета доверителю.

В заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и дополнительно сообщила, что адвокат сообщила ей, что включение в исковое заявление пункта о привлечении директора работодателя к уголовной ответственности было вызвано необходимостью оказать дополнительное давление на работодателя.

Рассмотрев доводы жалобы и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам. В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Из представленных комиссии материалов усматривается, что адвокат С. заключила с доверителем Г. соглашение об оказании юридической помощи, включив в него пункт 5.1, согласно которому в случае расторжения соглашения доверителем адвоката сохраняется право на вознаграждение за фактически оказанную юридическую помощь, но в любом случае не менее указанного в пункте 3.2 настоящего соглашения.

Согласно пункту 3.2 указанного соглашения вознаграждение адвокату составляет 45 000 (сорок пять тысяч) рублей, должно быть уплачено адвокату в течение 5 дней со дня подписания настоящего соглашения в 100% размере.

В соответствии с п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ). В силу п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор,



- *К соглашению об оказании юридической помощи, заключенному между адвокатом и доверителем, субсидиарно применяются нормы ГК РФ о договоре поручения*

заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу

К соглашению об оказании юридической помощи, заключенному между адвокатом и доверителем, субсидиарно применяются нормы ГК РФ о договоре поручения.

В силу п. 1 ст. 971 ГК РФ по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия; права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Если договор поручения прекращен до того, как поручение исполнено поверенным полностью, доверитель обязан возместить поверенному понесенные при исполнении поручения издержки, а когда поверенному причиталось вознаграждение, также уплатить ему вознаграждение соразмерно выполненной им работе. Это

правило не применяется к исполнению поверенным поручения после того, как он узнал или должен был узнать о прекращении поручения (п. 1 ст. 978 ГК РФ).

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам) действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).

Включение в соглашение об оказании юридической помощи противоречащего императивным требованиям закона условия о невозможности возврата неотработанного гонорара доверителю менее суммы полученного от доверителя вознаграждения (гонорара) адвоката по соглашению является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

Кроме этого, из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат С. допустила грубую процессуальную ошибку при составлении от имени доверителя Г. искового заявления, которая выразилась во включении в исковое

заявление требования, в котором адвокат просила суд рассмотреть вопрос о привлечении к уголовной ответственности руководителя ООО «СВ» к уголовной ответственности по статье 145.1 УК РФ.

Вступившим в законную силу определением И-ского районного суда, исковое заявление было оставлено без движения, и в мотивировочной части данного определения суд правомерно отмечает, что требования о привлечении к уголовной ответственности предусматривают иной порядок обращения в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства и не подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Данная грубая процессуальная ошибка рассматривается комиссией как нарушение требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА о добросовестном, разумном и квалифицированном исполнении адвокатом своих обязанностей.

Относительно иных доводов жалобы комиссия отмечает, что в силу п. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими доказательствами, обладающими свойствами относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Таких доказательств заявителем не представлено.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия пришла к выводу о наличии в действиях адвоката С. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 КПЭА адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г. •

Ответственный секретарь  
Квалификационной комиссии АПМО  
Никифоров А.В.

*Окончание.  
Начало в предыдущем номере*

## **«Адвокатская палата»**

Официальное издание Адвокатской палаты Московской области  
при поддержке Федерального союза адвокатов России

Информационный выпуск

Научно-практический журнал, выходит с 01.01.2003

**Учредитель:** Адвокатская палата Московской области

**Издатель:** Адвокатская палата Московской области

**Главный редактор:** Ю. М. Боровков

**Шеф-редактор:** А. Н. Жбанков

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,  
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.  
Свидетельство о регистрации ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Адрес редакции и издателя: 111020, г. Москва, Госпитальный вал, 8/1, стр. 2

Телефон редакции: 8 (495) 360-39-41, 8 (495) 360-86-30

E-mail: apmo@bk.ru

Web: www.apmo.ru

Подписной индекс: 82201

Подписано в печать 18.12.2018, дата выхода в свет 30.12.2018

Отпечатано: ООО ПО «Периодика», 105082, Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 3

Тираж 1000 экз. Заказ № 24 277

Цена свободная

© «Адвокатская палата»

