

# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА



№ 3  
2019



## **Редакционный совет журнала «Адвокатская палата»**

Председатель редакционного совета журнала  
**Галоганов Алексей Павлович**, адвокат, президент АПМО;

**Боровков Юрий Михайлович**, адвокат, советник президента АПМО;

**Володина Светлана Игоревна**, адвокат, вице-президент АПМО,  
вице-президент ФПА РФ;

**Добровольская Светлана Игоревна**, адвокат, руководитель  
Экспертно-консультационного совета АПМО;

**Семенова Екатерина Юрьевна**, Уполномоченный по правам человека  
в Московской области;

**Ковалева Лидия Николаевна**, член Квалификационной комиссии АПМО от Московской  
областной думы;

**Никифоров Александр Владимирович**, адвокат, отв. секретарь  
Квалификационной комиссии АПМО;

**Новолодский Юрий Михайлович**, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;

**Пепеляев Сергей Геннадьевич**, адвокат, управляющий партнер юридической компании  
«Пепеляев Групп», член Совета АПМО;

**Пилипенко Юрий Сергеевич**, адвокат, президент ФПА РФ;

**Юрьев Сергей Сергеевич**, адвокат, председатель президиума КА «Межрегион»;

**Яртых Игорь Семенович**, адвокат, председатель президиума КА «Яртых и коллеги»,  
член Совета АПМО.

# Содержание

## Палата сегодня

- 2 В преддверии весны состоялось первое заседание Совета АПМО в обновленном составе
- 4 Мартовское заседание КЭС
- 5 Избрание лауреатов Национальной премии в области адвокатской деятельности и адвокатуры
- 8 Новый Порядок назначения адвокатов
- 9 Встреча в МГЮА
- 10 Онлайн-обсуждение Стандарта повышения квалификации
- 12 О защите прав адвокатов на площадке Совета Федерации
- 15 Губернатор об итогах работы судов общей юрисдикции
- 17 Область решает вопрос по организации видеоконференцсвязи в судах
- 19 Уполномоченный о проблеме исполнения судебных решений
- 20 СЮП: мартовские встречи
- 22 Центры БЮП в марте: открытие в Шатуре и Воскресенске
- 24 Встреча представителей адвокатских объединений

## Новое в законодательстве и практике

- 26 Обзор изменений законодательства за март 2019 г.  
А. Д. Чупров, помощник адвоката

## Актуальные проблемы права

- 32 «Регуляторной гильотиной» по контролёрам...  
(по поводу реформы КНД — контрольно-надзорной деятельности)  
А. Б. Кавецкий, адвокат АПМО, к. ю. н.

## Время и люди

- 36 Аквиллий Регул: негоднейший человек — но выдающийся адвокат  
С. Ю. Макаров, адвокат АПМО, доц. кафедр адвокатуры и нотариата Университета им. О. Е. Кутафина
- 46 Сергей Федорович Плевако-старший (продолжение)  
М. И. Федоров, адвокат, член Союза писателей России



## В преддверии весны состоялось первое заседание Совета АПМО в обновленном составе

На заседании Совета президент Палаты Алексей Павлович Галоганов отметил ключевые направления деятельности Адвокатской палаты в 2019 г.

Среди них: оказание качественной квалифицированной юридической помощи гражданам, в том числе бесплатной, переход на автоматизированную систему распределения дел по назначению во всех районах Московской области, взаимодействие с государственными органами и областными общественными организация-

ми, подготовка экспертных заключений для высших судебных инстанций, правоохранительных органов и государственных организаций. Алексей Галоганов обратил особое внимание на необходимость защиты прав адвокатов, назвав это направление деятельности палаты одним из наиболее приоритетных.

На заседании Совета, проходившем после XVIII очередной конференции АПМО, состоялось принятие присяги претендентов, успешно сдавших квалификационный экзамен и получивших статус адвоката. Были приняты решения об избрании вице-президентов Адвокатской палаты Московской области, а также по вопросам организационно-распорядительного и финансового характера.

Торжественная часть заседания Совета включала награждение адвокатов АП Московской области. Им были вручены орден Федеральной палаты адвокатов РФ «За верность адвокатскому долгу», медали ФПА РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I и II степеней, почетные грамоты ФПА РФ, знак «Почетный адвокат АП Московской области», дипломы АП Московской области.

Президент АП Московской области, вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов рассказал о ключевых направлениях деятельности Адвокатской палаты Московской области в 2019 г. По его словам, одним из основных направлений является оказание качественной квалифицированной юридической помощи гражданам, в том числе бесплатной юридической помощи. Так, в текущем году планируется открыть центры бес-

платной юридической помощи во всех районах Московской области.

Кроме того, Алексей Галоганов сообщил, что в ближайшее время все районы Московской области перейдут на автоматизированную систему распределения дел по назначению, что позволит исключить такое явление, как «карманные» адвокаты.

Еще одним направлением, по словам президента АПМО, является заключение соглашений о сотрудничестве с государственными органами и общественными организациями Московской области: Торгово-промышленной палатой, Союзом промышленников и предпринимателей и др. Палата по-прежнему активно ведет методическую, научную деятельность, издание методических пособий, подготовку экспертных заключений для Общественной палаты РФ, Верховного Суда РФ, государственных организаций и правоохранительных органов.

Алексей Галоганов подчеркнул, что приоритетным направлением деятельности палаты является защита прав адвокатов. «Все более частыми становятся случаи нарушения прав адвокатов в судопроизводстве, социальных прав адвокатов. Поэтому нам необходимо уделять этому направлению особое внимание», — отметил он. •

# Мартовское заседание КЭС

Заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Александр Орлов 5 марта провел заседание Комиссии, которое было посвящено подготовке разъяснений по ряду актуальных для адвокатов вопросов.

В заседании участвовали члены КЭС: представитель от адвокатуры, заместитель председателя КЭС Сергей Мальфанов, представители от адвокатуры Константин Гагарин, Николай Кипнис, Александр Никифоров, представители от Совета Федерации ФС РФ и федерального органа юстиции Вахтанг Федоров и Инга Меликян соответственно. Члены комиссии Олег Баулин, Денис Лактионов, Сергей Иванов и Татьяна Бутовченко участвовали в ее работе в режиме видео-конференц-связи.

Комиссия единогласно приняла поправки к Разъяснению от 13 сентября 2018 г. № 05/18 по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента. Новая редакция документа теперь должна быть утверждена Советом ФПА РФ.

Комиссия также приняла разъяснения по вопросу применения п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые будут направлены на утверждение Совета ФПА РФ.

По запросу Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Комиссия обсудила проект разъяснений относительно полномочий защитника обвиняемого при рассмотре-

нии апелляционной жалобы об избрании меры пресечения, о необходимости представления в суд апелляционной инстанции нового ордера, а также о принятии поручения на защиту, если обвиняемый настаивает на участии адвоката, с которым у него заключено соглашение на предварительном следствии.

Особого обсуждения потребует запрос АП Санкт-Петербурга относительно права или обязанности защитника ходатайствовать о назначении психиатрической экспертизы вопреки воле доверителя, поскольку вполне возможны случаи, когда выявить волеизъявление психически больного доверителя не представляется возможным. К тому же не каждый адвокат должен владеть основами психиатрии.

Состоялось концептуальное обсуждение проекта разъяснений КЭС по вопросам оказания адвокатами юридической помощи при конфликте интересов. Высказывались различные мнения, касающиеся возможности урегулирования конфликта интересов. Все предложения по внесению в текст поправок будут разосланы членам КЭС в течение двух недель для дальнейшего обсуждения. •

# Избрание лауреатов Национальной премии в области адвокатской деятельности и адвокатуры

14 марта президент АПМО Алексей Павлович Галоганов принял участие в заседании Комитета по награждению Национальной премией в области адвокатской деятельности и адвокатуры.



Комитет выбрал лауреатов в пяти номинациях, по двум из которых Премия будет вручена впервые. Выступая на заседании, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что для российских адвокатов эта корпоративная награда, которая присуждается им с участием представителей органов государственной власти и юридического научного сообщества, очень значима.

В заседании Комитета приняли участие президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко, председатель Комитета, первый вице-президент ФПА РФ — представитель Совета ФПА РФ в Северо-Западном федеральном округе, президент АП Санкт-

Петербурга Евгений Семеняко, вице-президент ФПА РФ — представитель Совета ФПА РФ в Южном федеральном округе Геннадий Шаров, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник, вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области Алексей Галоганов, вице-президент ФПА РФ — представитель Совета ФПА РФ в Приволжском федеральном округе, президент ПА Нижегородской области Николай Рогачёв, вице-президент ФПА РФ — представитель Совета ФПА РФ в Уральском федеральном округе, президент АП Ханты-Мансийского автономного округа Валерий Анисимов, полномочный предста-



витель Президента РФ в Государственной Думе ФС РФ Гарри Минх, главный советник Главного государственно-правового управления Президента РФ Михаил Палеев, полномочный представитель Правительства РФ в Совете Федерации ФС РФ Андрей Яцкин, советник председателя Государственной Думы ФС РФ, ведущий научный сотрудник ИГП РАН Владимир Плигин, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности Григорий Ивлиев, советник Генерального прокурора РФ Сабир Кехлеров, председатель Ассоциации юристов России, ректор Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Виктор Блажеев.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко выразил членам Комитета благодарность за то, что они нашли возможность принять участие в заседании. Он подчеркнул, что для российских адвокатов эта корпоративная награда, которая присуждается им с участием представителей органов государственной власти и юридического научного сообщества, очень значима.

Комитету были представлены кандидатуры на награждение Премией в пяти номинациях: «За честь и достоинство», «Триумф», «Деловая репутация», «Золотое перо», «Закон и Муза». Номинации «Золотое перо» и «Закон и Муза» введены в Национальную премию в области адвокатуры и адвокатской деятельности впервые.

После обсуждения кандидатур состоялось голосование. Лауреаты были выбраны большинством голосов по всем пяти номинациям.

Торжественное вручение Национальной премии в области адвокатуры и адвокатской деятельности состоится 19 апреля.

Справка ФПА. Премия учреждена Федеральной палатой адвокатов РФ совместно с Фондом поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива», Федеральным союзом адвокатов России, Международным Союзом Адвокатов в 2008 г. Это самая значимая награда адвокатского сообщества, которая включает в себя высшую степень отличия в адвокатуре — знак «За честь и достоинство».

Согласно Положению о Премии, целями ее учреждения являются поощрение адвокатов и адвокатских образований, которые своей профессиональной деятельностью содействуют развитию института адвокатуры, повышению авторитета российской адвокатуры, консолидации адвокатского сообщества и поддержанию высоких профессиональных стандартов и идеалов чести, достоинства и деловой репутации как адвокатов, так и адвокатуры.

Премия присуждается Комитетом по награждению и вручается в торжественной обстановке, как правило, один раз в два года. Членами Комитета по должности являются президент ФПА РФ, руководители Фонда поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива», Федерального союза адвокатов России, Международного Союза Адвокатов.

К иным членам Комитета по должности относятся представители ФПА РФ в федеральных округах. Приглашенные члены Комитета в количестве от семи до двенадцати человек приглашаются председателем Комитета из числа представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций, средств массовой информации и науки. •



# Новый Порядок назначения адвокатов

Совет ФПА РФ утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

В результате заочного голосования членов Совета Федеральной палаты адвокатов РФ 15 марта 2019 г. был утвержден Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (далее — Порядок). Ранее действовавший Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденный решением Совета ФПА РФ от 5 октября 2017 г. (Протокол № 5), признан утратившим силу. Комментируя принятие Советом ФПА РФ новой редакции Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, исполнительный директор ФПА РФ Оксана Сергеева подчеркнула, что «благодаря мудрости наших коллег, проявивших способность находить в сложных ситуациях разумный компромисс, регулирование вопросов назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по-прежнему относится к компетенции органов адвокатского самоуправления».

В целях приведения действующих в адвокатских палатах субъектов РФ Региональных правил в соответствие с принятым Порядком устанавливается переходный период сроком до 1 октября 2019 г., в течение которого осуществляется согласование

Региональных правил Советом ФПА РФ в части соответствия отдельных положений Региональных правил положениям указанного Порядка.

Отмечается, что со дня вступления в силу настоящего Порядка и до согласования Советом ФПА РФ действующие Региональные правила применяются в части, не противоречащей настоящему Порядку.

Комментируя принятие Советом ФПА РФ новой редакции Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, исполнительный директор ФПА РФ Оксана Сергеева подчеркнула: «Подготовленный документ стал результатом напряженной работы, продолжавшейся в течение полугода. Мы чрезвычайно рады, что благодаря мудрости наших коллег, проявивших способность находить в сложных ситуациях разумный компромисс, регулирование вопросов назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по-прежнему относится к компетенции органов адвокатского самоуправления». Таким образом, добавила Оксана Сергеева, адвокатуре удалось избежать угрозы передачи этой функции государству, которая была очень велика. •

# Встреча в МГЮА

15 марта 2019 года в Московском Государственном Юридическом Университете имени О.Е.Кутафина (МГЮА) прошла встреча с Катериной Левинбук, профессором права South Texas College of Law Houston.



На лекции присутствовали представители Совета АПМО, в том числе Наталья Макаренко, а также Первый вице-президент Адвокатской палаты Московской области Михаил Толчеев.

В ходе мероприятия лектор рассказала участникам об организации работы суда в США, особенностях ведения гражданских и уголовных дел нашими зарубежными коллегами, а также поделилась с участниками информацией, как именно развивается адвокатская практика в Соединенных Штатах. •

# Онлайн-обсуждение Стандарта повышения квалификации

В Федеральной палате адвокатов РФ при участии представителей АПМО прошло онлайн-обсуждение Стандарта повышения квалификации с представителями адвокатских палат

19 марта в режиме видео-конференц-связи состоялось обсуждение последнего варианта проекта Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров (далее — Стандарт) с представителями адвокатских палат субъектов РФ. Представители палат сообщили свое мнение по ключевым положениям Стандарта, среди которых — обязательное количество часов повышения квалификации в год, необходимость включения в Стандарт категории стажеров адвоката, градации адвокатов в Стандарте в зависимости от их стажа и другие.

От ФПА РФ в сеансе видео-конференц-связи участвовали президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина и советник ФПА РФ Сергей Макаров. На связи с ними были представители Адвокатских палат Ярославской, Курской, Брянской, Калининградской, Ростовской, Ивановской, Архангельской областей, Республик Чувашия, Северная Осетия — Алания, Башкортостан, Хакасия и Татарстан, а также других субъектов РФ.

Напомним, что Стандарт разработан в целях установления единого порядка

профессионального обучения адвокатов, определения задач, системы, видов и форм прохождения стажировки для приобретения статуса адвоката и повышения квалификации адвокатов. В его основу положены представленные ранее и активно обсуждавшиеся на электронных ресурсах ФПА РФ проекты, которые были доработаны с учетом поступивших замечаний и предложений. Последний вариант Стандарта 6 марта 2019 г. был опубликован на сайте ФПА РФ, и у представителей адвокатского самоуправления на местах было время ознакомиться с его содержанием, чтобы выработать свою позицию.

С приветственным словом к участникам обсуждения Стандарта обратился президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. Он отметил, что по принципиальным положениям документа необходимо определить позиции до IX Всероссийского съезда адвокатов, где планируется этот Стандарт утвердить. Положения, которые будут вызывать наибольшее количество разногласий в процессе обсуждения, по словам Юрия Сергеевича, могут быть вынесены на отдельное голосование. К таковым относится, в частности, положение о количестве часов повышения

квалификации. Юрий Сергеевич напомнил, что ФПА РФ готова ежегодно предоставлять адвокатам возможность бесплатно повышать свою квалификацию в рамках вебинаров, которые ежемесячно транслируются на сайте ФПА РФ. За просмотр всех вебинаров в год адвокату зачтут 36 часов повышения квалификации.

В ходе последовавшего затем обсуждения представители палат задали вопросы Светлане Володиной и Сергею Макарову. Например, представителей АП Владимирской области интересовало, каким образом адвокатские палаты будут учить стажеров, если те не являются членами палаты. В АП Ивановской области в свою очередь высказали беспокойство по поводу чересчур большого, по их мнению, количества часов обучения, которые палата согласно Стандарту обязана будет предоставить стажерам (эти мероприятия могут оказаться слишком затратными для малочисленных палат, считают в АП Ивановской области).

Светлана Володина информировала, что Федеральная палата адвокатов РФ готовит для стажеров и адвокатов новые формы обучения и повышения квалификации, в част-

ности, с использованием онлайн-обучающих платформ. Они позволят проходить учебу бесплатно. Подробнее об этих формах будет сообщено на IX Всероссийском съезде адвокатов.

Вице-президент ФПА РФ также обратила внимание, что у всех палат уже сейчас есть возможность бесплатно приглашать лекторскую группу Федеральной палаты адвокатов РФ и отдельных спикеров для бесплатного повышения квалификации. Однако не все палаты пользуются этой возможностью.

Комментируя пресс-службе ФПА РФ итоги обсуждения, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина отметила, что введение в Стандарт категории стажеров возражений ни у кого не вызвало. Что касается количества часов, которые адвокат ежегодно должен уделять повышению квалификации, были отдельные предложения оставить существующую на сегодняшний день норму в 20 часов.

«Но в основном все поддержали увеличение количества часов. А когда представители палат узнали о новых возможностях, которые ФПА РФ планирует в окончательном виде представить на Съезде, все возражения снялись», — сообщила Светлана Игоревна. •

# О защите прав адвокатов на площадке Совета Федерации

20 марта в Совете Федерации состоялся круглый стол «Защита прав адвокатов как инструмент обеспечения правосудия», в котором приняли активное участие наши адвокаты подмосковья.

Участие в круглом столе приняли представители федеральных органов власти, адвокатуры, юридического и научного сообществ. От Федеральной палаты адвокатов РФ в мероприятии участвовали президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров, статс-секретарь — заместитель президента ФПА РФ по взаимодействию с государственными органами Константин Добрынин, исполнительный директор ФПА РФ Оксана Сергеева, заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Александр Орлов, советник ФПА РФ, заместитель заведующего кафедрой адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина Сергей Макаров.

Со вступительным словом к собравшимся обратилась член Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Ирина Рукавишникова. Она напомнила, что статьей 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. При этом, подчеркнула сенатор,

в настоящее время эффективность юридической помощи напрямую зависит от возможности беспрепятственного осуществления адвокатами профессиональной деятельности. Она также напомнила, что 18 мая 2018 г. группой депутатов и сенаторов во главе с председателем Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андреем Клишасом в Государственную Думу ФС РФ внесен законопроект, предусматривающий изменения в Закон об адвокатуре.

Законопроектом, в частности, предусматривается, что адвокат со стажем до 5 лет может изменить членство в адвокатской палате на основании решения совета адвокатской палаты, членом которой он является, предварительно согласованного с ФПА РФ; устанавливается порядок переизбрания президентов адвокатских палат на третий срок на собрании (конференции) адвокатов; вводится положение о возможности включения в соглашение адвоката с доверителем условия, согласно которому размер и выплата доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата

- *По словам Дениса Новака, в проекте о поправках в Закон об адвокатуре одним из ключевых является положение о «гонораре успеха»*

оказания адвокатом юридической помощи («гонорар успеха»). Ирина Рукавишникова отметила, что в январе 2019 г. законопроект принят Государственной Думой в первом чтении, однако некоторые его положения вызвали дискуссию.

Открывая обсуждение темы круглого стола, спикер предложила выработать по его итогам конкретные предложения по изменению законодательства, направленные на обеспечение и защиту профессиональных прав адвокатов.

Статс-секретарь — заместитель президента ФПА РФ по взаимодействию с государственными органами Константин Добрынин в приветственном слове выразил удовлетворение возрождением традиции встреч членов Совета Федерации с представителями Федеральной палаты адвокатов РФ и пожелал, чтобы эта традиция развивалась и далее.

Заместитель министра юстиции РФ Денис Новак выразил благодарность Федеральной палате адвокатов РФ за совместную работу и достигнутые результаты, в числе кото-

рых повышение ставок оплаты труда адвокатов по назначению, а также разработка порядка назначения адвокатов в качестве защитников. Напомним, 15 марта 2019 г. Советом ФПА РФ утвержден новый Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Ранее действовавший Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденный решением Совета ФПА РФ от 5 октября 2017 г., признан утратившим силу.

Денис Новак отметил в проекте о поправках в Закон об адвокатуре как одно из ключевых положение о «гонораре успеха». Также он, в частности, рассказал о подготовленном Министерством юстиции РФ законопроекте, который предусматривает запрет цензуры переписки между адвокатом и его доверителем и устранение несоответствий норм Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» части 4 ст. 49 УПК РФ о порядке вступления в дело адвоката в случае необходимости получения согласия подозреваемого, обвиняемого на участие

адвоката в уголовном деле. В настоящее время данный законопроект находится на согласовании в профильных ведомствах.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сообщил, что законопроект о поправках в Закон об адвокатуре в целом поддержан Советом ФПА РФ и многими региональными палатами, которые провели его обсуждение, и выразил надежду, что документ с учетом предложенных поправок будет принят.

Юрий Пилипенко подчеркнул, что воспрепятствование профессиональной деятельности адвокатов — проблема не российской адвокатуры, а общества и государства, поскольку адвокаты представляют не собственные интересы, а интересы своих доверителей — российских граждан. Он привел статистические данные о нарушениях прав адвокатов в России за последние годы, отметив, что увеличилось число случаев нарушений адвокатской тайны. В частности, в 2017 г. количество обысков у адвокатов составило 34 случая, а в 2018 г. — 40. Кроме того, в 2018 г. подана 2031 жалоба на нарушение профессиональных прав адвокатов. Из жалоб, поданных в следственные органы, прокуратуру и суд удовлетворено следственными органами 4%, прокуратурой — 10%, судами — 12%.

Президент ФПА РФ призвал членов Совета Федерации более активно включиться в работу по инициированию изменений в законодательство, направленных на обеспечение гарантий профессиональных прав адвокатов.

Среди проблем, обсуждавшихся участниками круглого стола, были отмечены пре-

следования адвокатов за активное участие в защите прав доверителей, произвольное выдворение адвокатов из залов судебного заседания и привлечение их к уголовной ответственности за воспрепятствование осуществлению правосудия, нарушения прав адвокатов в суде присяжных со стороны председательствующего судьи с целью не допустить вынесения присяжными оправдательных приговоров.

Были высказаны предложения о разработке единых профессиональных стандартов для всех участников судопроизводства; введении персональной уголовной ответственности за необоснованное возбуждение уголовных дел; внесении в УПК РФ изменений, касающихся мер воздействия при нарушении порядка в судебном заседании, пределов судебного разбирательства и полномочий судьи при рассмотрении дела в суде присяжных; введении единых правил посещения судов и регламентации применения «тревожной кнопки» в судах; включении в законодательство нормы, согласно которой удостоверение адвоката является документом, подтверждающим не только статус адвоката, но и его личность.

По итогам обсуждения Федеральной палате адвокатов РФ предложено в течение месяца собрать все поступившие от адвокатов предложения по внесению в законодательство изменений, направленных на обеспечение и защиту профессиональных прав адвокатов, и представить их в виде единого документа в Комитет Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству к 20 апреля. •

# Губернатор об итогах работы судов общей юрисдикции

7 марта губернатор Московской области Андрей Воробьев выступил на расширенном совещании Московского областного суда, которое было посвящено подведению итогов работы судов общей юрисдикции за 2018 год и постановке задач на 2019 год, сообщает пресс-служба губернатора и правительства Подмосковья.



Фото: <https://mosreg.ru/sobytiya/novosti/organy/gubernator/vorobev-slazhennaya-rabota-vsekh-vedomstv-obespechit-kachestvennye-izmeneniya-v-podmoskove>

В работе совещания приняли участие Председатель Московского областного суда Алексей Харламов, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации Владимир Давыдов, Председатель Московской областной Думы Игорь Брынцалов, проку-

рор Московской области Алексей Захаров, начальник Главного управления МВД России по Московской области Виктор Пауков, начальник контрольно-ревизионного Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Дмитрий Матвеев, заместитель начальника Управления ФСБ по городу Москве и Московской области

Александр Колодкин, заместитель начальника Управления Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров Алексей Устинов.

«Мы очень серьезно взаимодействуем с правоохранительным и судебным блоком. Это позволяет нам защищать интересы граждан. В прошлом году мы сделали прорыв — выдали более 10,5 тысяч ключей обманутым дольщикам, в 2019 году должны выдать 19 тысяч. Без совместной работы и взаимодействия это было бы невозможно, — сказал Воробьев. — Сегодня создана необходимая законодательная база, которая позволяет нам совершить революцию во всем, что касается защиты экологии, переработки, утилизации мусора. В 2019 году мы завершим строительство новых современных комплексов переработки отходов, это поможет нам закрыть практически все свалки, которые созданы в 70-80-е годы прошлого века. Это для нас чувствительная и серьезная тема. Я уверен, что совместная работа позволит нам достичь желаемого результата».

Председатель Московского областного суда Алексей Харламов поблагодарил Губернатора Московской области за организацию эффективного взаимодействия.

«Хочу выразить уверенность в том, что последовательная работа по единообразию судебной практики, эффективному подбору судебных кадров, обеспечению социальных гарантий судей и работников аппарата судов позволит обеспечить качество, оперативность и доступность правосудия в Московской области. Со словами благодарности обращаюсь к Губернатору Московской области Андрею Юрьевичу Воробьеву, Правительству Московской

области за помощь в решении вопросов, влияющих на качество организации судебной деятельности», — приводятся в материале слова Харламова.

На совещании было отмечено, что судебная система Московской области — одна из самых крупных в России, в ее структуру входят 53 городских (районных суда), 334 судебных участка мировых судей и Московский областной суд. Судами общей юрисдикции Московской области рассмотрено 200 наиболее социально значимых административных дел.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ — председатель Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ Владимир Давыдов положительно оценил качество работы областных судей.

«Судами Московской области был выполнен достаточно большой объем работы. При этом стабильность судебных решений, вынесенных судами области по первой инстанции выше, чем в среднем по Российской Федерации. Подавляющая часть судебных решений вступают в законную силу, стороны их не обжалуют. Это очень хорошая тенденция, я постоянно ее отмечаю, — сказал Давыдов. — В прошлом году судебная система Московской области работала достаточно устойчиво, стабильно и динамично. Успешно решались те задачи, которые стоят перед судебной властью. Мы со своей стороны поддержим председателя Московского областного суда по всем направлениям деятельности с тем, чтобы Московский областной суд стал флагманом среди судов общей юрисдикции с высоким качеством правосудия, с высоким уровнем защиты прав и интересов граждан».

# Область решает вопрос по организации видеоконференцсвязи в судах

7 марта Уполномоченный по правам человека в Московской области Екатерина Семёнова приняла участие в расширенном заседании по подведению итогов работы судов общей юрисдикции в Московской области в 2018 году.

В работе совещания приняли участие Губернатор Московской области Андрей Воробьев, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации Владимир Давыдов, председатель Московской областной Думы Игорь Брынцалов, Прокурор Подмосковья Алексей Захаров, руководители силовых ведомств, председатели районных судов.

Председатель Московского областного суда Алексей Харламов в своем докладе озвучил основные результаты работы судов общей юрисдикции за 2018 год, обеспечившие эффективность и стабильность региональной судебной системы.

Судебная система Московской области — одна из самых крупных в России, в ее структуру входят 53 городских (районных суда), 334 судебных участка мировых судей и Московский областной суд.

Алексей Харламов отметил, что из года в год увеличивается объем работы у судейского корпуса. Существует дисбаланс служебной

нагрузки между участками мировых судей. Это требует изменения границ и увеличения штатной численности мировых судей. В настоящее время предложение обсуждается в Московской областной Думе.

На фоне стремительного развития упрощенных форм гражданского и административного судопроизводства, стимулирования досудебного урегулирования споров продолжает расти и число дел, ежегодно разрешаемых судами.

«Статистические данные говорят о том, какое важное место отводится судам Московской области в защите прав и свобод человека и гражданина, обеспечении принципов социальной справедливости, формировании институтов гражданского общества», — сказал Алексей Харламов.

В 2018 году федеральными и мировыми судьями по первой инстанции было рассмотрено свыше 490 тысяч гражданских дел, 292 тысячи административных дел, более 36 тысяч уголовных дел и более 300 тысяч дел об административных правонарушениях.

- *Екатерина Семенова подтвердила актуальность использования в судах систем конференцсвязи для лиц, находящихся в местах лишения свободы*

Председатель Московского областного суда уделил особое внимание вопросу внедрения цифровых технологий при организации судебного процесса, что, безусловно, позволит обеспечить доступность и удобство обращения к правосудию с помощью онлайн-сервисов.

В частности говорилось о решении вопроса по организации видеоконференцсвязи. В Московском областном суде сохраняются технические проблемы с организацией видеоконференцсвязи и доставки в суд лиц, находящихся под стражей, что приводит к затягиванию сроков рассмотрения дел. Вопросы внедрения современных информационных технологий в организации судебного процесса отмечены в числе приоритетных.

Уполномоченный по правам человека в Московской области Екатерина Семёнова по итогам заседания отметила, что «широкое использование в судах систем конференцсвязи позволит сделать судебный процесс открытым и будет способствовать получению большего объема информации всеми участниками судебного процесса.

Это актуально и для лиц, находящихся в местах лишения свободы.

Потому что снимает проблему организации конвоирования обвиняемых в суды. Гражданин может наблюдать за судебным заседанием в онлайн-режиме. Уходит проблема дальних перевозок обвиняемых для участия в процессе. Зачастую при конвоировании человек испытывает на себе крайне некомфортные условия».

# Уполномоченный о проблеме исполнения судебных решений

28 марта Уполномоченный по правам человека в Московской области Екатерина Семёнова провела совместный прием с главным судебным приставом Подмосковья.

Он проходил в рамках Единого дня приема граждан, организованного Управлением Федеральной службы судебных приставов по Московской области. Такие приемы проходят регулярно.

С жалобой на неисполнение судебного решения о выселении обратилась жительница Ленинского муниципального района. Согласно решению суда по ее гражданскому делу исполнительный документ подлежит немедленному исполнению. Однако он так и не был исполнен судебным приставом-исполнителем в течение нескольких месяцев. Николай Коновалов ознакомился со всеми материалами дела. Данное обращение было взято на личный контроль.

Еще два обращения касались исполнительных производств об определении порядка общения детей с одним из родителей.

Все обратившиеся на прием заявители смогли получить квалифицированную правовую помощь, узнать порядок действий в случае нарушения их гражданских прав.

По итогам Екатерина Семёнова отметила важность проведения таких приемов: «Очень хорошо, что такие приемы проходят не только в региональном управлении службы судебных приставов, но и во всех структурных подразделениях в муниципальных образованиях. У заявителей есть возможность уточнить информацию по своему делу, получить квалифицированную юридическую помощь. В приемах принимают участие и мои представители в муниципальных образованиях. Многие вопросу берутся на контроль».

## СЮП: мартовские встречи

В марте президент АПМО Алексей Павлович Галоганов и вице-президент Палаты Михаил Толчеев провели рабочие встречи в Мытищинском и Наро-Фоминском судебных районах.



26 марта 2019 года, в Мытищинском городском суде состоялась рабочая встреча Первого вице-президента М.Н. Толчеева с адвокатами и судебно-следственными органами по вопросам подключения Мытищинского, Долгопрудненского, Лобненского и Дубненского судебных районов к Единой автоматизированной системе

распределения дел по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ и ст. 50 ГПК РФ.

На встрече присутствовали Представитель Совета АПМО в Мытищинском судебном районе И.В.Кармак, а также представитель Совета по Северному направлению Н.Е. Романов. В ходе встречи были обозначены

главные направления работы, а также даны разъяснения по актуальным вопросам. Подключение данных судебных районов Северного направления к автоматизированной системе распределения дел по назначению планируется с 01 апреля 2019 года.

5 марта 2019 года, в Серебряных прудах состоялась рабочая встреча Первого вице-президента М.Н. Толчеева с адвокатами и судебно-следственными органами по вопросам подключения данного судебного района к Единой автоматизированной системе распределения дел по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ и ст. 50 ГПК РФ. На встрече также присутствовал Член Совета АПМО и представитель Совета по Коломенскому направлению М.В. Архангельский. В ходе встречи были обозначены главные направления работы, а также даны разъяснения по актуальным вопросам. Подключение Серебряно-Прудского судебного района к автоматизированной системе распределения требований органов дознания, предварительного следствия и суда планируется с 01 апреля 2019 года.

21 марта 2019 года, в Наро-Фоминском городском суде Президент АПМО А.П. Галоганов и Первый вице-президент М.Н. Толчеев провели рабочую встречу с адвокатами Наро-Фоминского судебного района. Главными темами обсуждения

стали вопросы работы адвокатов района в рамках Единой автоматизированной системы субсидируемой юридической помощи АПМО, а также ситуация с задолженностью судебно-следственных органов по оплате труда адвокатов по назначению. В ходе встречи была выработана стратегия по урегулированию данных задач. На мероприятии присутствовали Представитель Совета АПМО в Наро-Фоминском судебном районе А.П. Двойченков, заведующая Наро-Фоминским филиалом МОКА Л.И. Катаева, а также Член Совета АПМО и Руководитель Одинцовско-Можайского направления Свиридов Олег Васильевич.

04 марта 2019 года, Первый вице-президент АПМО М.Н. Толчеев провел рабочую встречу с представителями судебно-следственных органов и адвокатами Жуковского судебного района по вопросу подключения к Единой системе субсидируемой юридической помощи. На встрече также присутствовал член Совета АПМО, представитель Совета по Юго-Восточному направлению Ю.В. Пайгачкин. В ходе встречи были обозначены главные направления работы, а также даны разъяснения по актуальным вопросам. Подключение Жуковского судебного района к автоматизированной системе распределения требований органов дознания, предварительного следствия и суда планируется с 18 марта 2019 года. •



## Центры БЮП в марте: открытие в Шатуре и Воскресенске

12 марта в городском округе Шатура Московской области открылся 22-й в Подмоскowie Единый центр оказания бесплатной квалифицированной юридической помощи в рамках соглашения о правовом сотрудничестве между Адвокатской палатой Московской области и Московским областным отделением Ассоциации юристов России.

На открытии Центра присутствовали первый заместитель главы городского округа Шатура Мужичков Вячеслав Геннадьевич, Президент АПМО, Председатель МОО АЮР Галоганов Алексей Павлович, представитель Совета АПМО в Шатурском судебном районе Калгина Елена Михайловна, а также сотрудники государственных и общественных учреждений и организаций.

На сегодняшний день в городском округе Шатура 2500 граждан находятся в трудной

жизненной ситуации, около 1100 людей пожилого возраста значатся на социальном обслуживании, 735 многодетных семей, в которых находятся в общей сложности 2400 детей, 62 приемные семьи. И все они нуждаются в той или иной правовой помощи.

С открытием ЦБЮП каждый житель независимо от достатка и социального положения сможет получить первичную квалифицированную юридическую помощь.



Деятельность центр позволяет снизить нагрузку на причастные подразделения органов местного самоуправления по работе с жалобами и обращениями населения.

На базе ЦБЮП будут реализованы социальные проекты, направленные на правовое просвещение и повышение юридической грамотности населения.

Оказание бесплатной квалифицированной юридической помощи посетителям ЦБЮП возможно исключительно в форме устных правовых советов. Остальные виды юридической помощи (составление письменных консультаций и заключений, представительство в органах государственной власти, судах и пр.) могут предоставляться адвокатами в своих адвокатских образованиях.

26 марта 2019 года адвокаты Воскресенского филиала МОКА (Пайгачкин Ю.В., Максимов В.П., Петухов С.И., Петухов Е.С., Яковчук Т.Г.), совместно с Уполномоченным по правам человека Николаевой М.А. на базе

Воскресенского филиала МОКА оказали бесплатную юридическую помощь 20 гражданам, в том числе пенсионерам, инвалидам и ветеранам ВОВ.

Оказание бесплатной юридической помощи различным категориям граждан было заранее анонсировано в местных СМИ и по Воскресенскому кабельному телевидению. Основные вопросы, которые интересовали граждан: вопросы о назначении пенсии, вопросы по межеванию земельных участков и кадастровой оценке земли, споры между членами СНТ и председателем этого же СНТ, вопросы по вступлению в наследство, получение льгот и субсидий и др.

По итогам приема граждан, Уполномоченный по правам человека в Воскресенском районе Николаева М.А. и представитель Совета АПМО в Воскресенском районе Пайгачкин Ю.В. еще раз отметили хорошие результаты их совместной работы, которая приносит реальную помощь жителям Воскресенского района. •

## Встреча представителей адвокатских объединений

13 марта в ФПА состоялась встреча с представителями общественных адвокатских объединений. От ФСАР и АПМО в мероприятии приняли участие Алексей Павлович Галоганов и Михаил Николаевич Толчеев, а также наши подмосковные адвокаты, занимающие руководящие должности в других адвокатских объединениях

В ходе встречи были высказаны идеи о необходимости тесного взаимодействия общественных адвокатских объединений, направленного на формирование консолидированной позиции адвокатского сообщества по вопросам, наиболее значимым для российской адвокатуры, а также о создании рабочей группы по подготовке предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего участие адвоката в различных видах судопроизводства.

Во встрече приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, вице-президент ФПА РФ, президент Федерального союза адвокатов России Алексей Галоганов, статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин, советник ФПА РФ Елена Авакян, советник ФПА РФ, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Вахтанг Фёдоров, советник ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев, советник ФПА РФ, вице-президент АП Ставропольского края Нвер Гаспарян, председатель Союза моло-

дых адвокатов России Александра Цветкова, президент Гильдии российских адвокатов Гасан Мирзоев, первые вице-президенты ГРА Алексей Смирнов, Юрий Кручинин, Дмитрий Талантов, вице-президент ГРА Сергей Юрьев, первый вице-президент ФСАР Игорь Яртых, другие представители общественных объединений адвокатов.

Открывая встречу, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко предложил коллегам обменяться мнениями о современном положении российской адвокатуры.

Участники дискуссии высказали свои позиции по основным вопросам, которые в последнее время находятся в центре внимания адвокатского сообщества и активно обсуждаются на различных площадках, в том числе виртуальных.

Главными темами являлись подготовленный Минюстом России проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и проект изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», внесенный в Государственную

Думу ФС РФ группой депутатов и сенаторов во главе с председателем Комитета ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андреем Клишасом. В связи с этим рассматривались отдельные аспекты действующего законодательного регулирования адвокатской деятельности и адвокатуры. В частности, были высказаны критические замечания относительно порядка формирования советов адвокатских палат путем ротации.

В ходе дискуссии прозвучала мысль, что внутренние противоречия не принесут пользы адвокатуре. Необходимым условием того, чтобы адвокатура, как независимая профессиональная корпорация, могла успешно противостоять внешним вызовам, пользоваться авторитетом у государства и граждан, является единство адвокатского сообщества.

В связи с этим Алексей Галоганов выдвинул идею о создании Совета общественных объединений адвокатов — органа, предназначенного для формирования консолидированной позиции адвокатуры по наиболее важным вопросам, связанным с отношениями корпорации с государством и обществом, и,

в частности, по законопроектам, касающимся адвокатской деятельности и адвокатуры.

Евгений Семеняко призвал коллег уделить больше внимания проблемам, непосредственно относящимся к сфере адвокатской деятельности и защиты прав доверителей. Он предложил создать рабочую группу по подготовке предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего участие адвоката в различных видах судопроизводства, с целью укрепления правового статуса адвоката. Также он заявил о настоятельной необходимости введения в Уголовный кодекс РФ нормы, предусматривающей ответственность за воспрепятствование законной деятельности адвоката.

Эти предложения были поддержаны участниками встречи. Также они поддержали предложение Геннадия Шарова о совместном обращении в Министерство внутренних дел РФ, Следственный комитет России и Верховный Суд РФ о необходимости выполнения Постановления Правительства РФ от 2 октября 2018 г., предусматривающего повышение с 1 января 2019 г. оплаты труда адвокатов по назначению. •

# Обзор изменений законодательства за март 2019 г.

Обзор некоторых изменений в действующем законодательстве, произошедших в марте 2019 г., нам предоставила коллегия адвокатов «GRAD»



**А. Д. Чупров,**  
помощник адвоката

## **Информация ФНС России «О правомерном переквалификации договоров гражданско-правового характера в трудовые»**

Верховный Суд РФ поддержал налоговую инспекцию, которая правомерно переквалифицировала гражданско-правовые договоры с работниками в трудовые.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция выявила, что организация работала с индивидуальным предпринимателем по договорам гражданско-правового характера, чтобы занижить налоговую базу и получить необоснованную выгоду по НДС и НДФЛ.

При этом индивидуальные предприниматели являлись работниками и выполняли свои трудовые функции. В связи с этим инспекция доначислила компании НДС, налог на прибыль, НДФЛ, пени и штрафы.

Не согласившись с инспекцией, индивидуальные предприниматели обратились в суд. Суды трех инстанций отказали предпринимателям. Они указали, что договоры об оказании услуг, которые организация заключила с ИП, фактически являются трудовыми.

Суды также отметили, что инспекция вправе самостоятельно изменять юридическую квалификацию сделок, если неправильная их оценка налогоплательщиком привела к неполной уплате налогов.

Один из предпринимателей обратился в Верховный Суд РФ, который отказал ему в передаче кассационной жалобы для дальнейшего рассмотрения.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 5 марта 2019 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 200 и статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина В.А. Нужина»**

В случае возникновения у уполномоченного органа расходов, связанных с делом о банкротстве, необходимо исследовать все обстоятельства, подтверждающие или опровергающие разумность и осмотрительность действий (бездействия) всех лиц, которые повлияли на их возникновение и размер.

Конституционный Суд РФ признал взаимосвязанные положения статей 15 и 1064 ГК РФ, абзаца второго пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не противоречащими Конституции РФ, поскольку они не предполагают взыскания с руководителя организации-должника, не обратившегося своевременно в арбитражный суд с заявлением должника о признании банкротом возглавляемой им организации, убытков в размере понесенных налоговым органом, инициировавшим дело о банкротстве, судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему без установления всех элементов состава соответствующего гражданского правонарушения, совершенного руководителем должника, а также без оценки разумности и осмотрительности действий (бездействия)

всех лиц, которые повлияли на возникновение и размер расходов по делу о банкротстве (самого руководителя должника, иных контролирующих должника лиц, уполномоченного органа, арбитражного управляющего и других).

Конституционный Суд РФ, в частности, указал следующее.

Возбуждение дела о банкротстве кредитором (в том числе и уполномоченным органом) должника, исходя из общего смысла и предназначения этого правового инструмента, может быть признано обоснованным при наличии у кредитора достаточных причин полагать, что возбуждение дела приведет к положительному экономическому эффекту для него. Учитывая необходимость несения заявителем по делу о банкротстве расходов, если средств должника не хватает на их погашение, заявитель, действующий разумно и осмотрительно, объективно заинтересован в недопущении возникновения у него новых расходов, взыскание которых с должника будет невозможно. Предоставленное уполномоченному органу право принять то или иное решение допускает — по итогам оценки всех существенных обстоятельств с учетом критериев обоснованности и целесообразности — вынесение не только положительного, но и отрицательного решения. В связи с этим действующее правовое регулирование не исключает отказа уполномоченного органа от обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, если такое обращение не ведет к должному экономическому эффекту и лишь вызовет напрасные расходы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 Постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 декабря 2009 г. № 91, если должник обращается с заявлением о признании его банкротом, он обязан, с учетом статьи 38 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», приложить к заявлению доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве, а при непредставлении этих доказательств заявление должника подлежит оставлению без движения на основании статьи 44 данного Федерального закона с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок. Уполномоченный орган, подавая заявление о признании должника банкротом после истечения срока, отведенного статьей 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для подачи заявления руководителем должника, обязан, принимая во внимание пункт 13 названного Постановления, представить доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения у должника в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а при непредставлении этих доказательств заявление уполномоченного органа также подлежит оставлению без движения с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.

Тем не менее, если при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом уполномоченный орган представил сведения об имуществе должника, подтверждающие возможность покрытия расходов по делу о банкротстве за его счет, что дало основания для начала процедуры банкротства, но в дальнейшем ввиду нехватки имущества должника расходы взысканы с данного органа как заявителя по делу, суд, рассматривающий требования

данного органа о взыскании соответствующих средств в качестве убытков Российской Федерации с руководителя организации, признанной банкротом, не подавшего согласно статье 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление должника, не может ограничиваться при оценке разумности и добросовестности действий уполномоченного органа лишь установлением факта представления таких сведений и признания их арбитражным судом достаточными для начала процедуры банкротства. При этом, в случае когда доводы самого уполномоченного органа, выступающего заявителем по делу о банкротстве, о наличии у должника имущества, достаточного для погашения расходов по делу, не нашли своего подтверждения, суд, рассматривая соответствующие обстоятельства в рамках определения состава гражданского правонарушения, должен учитывать факты несоответствия инициирования уполномоченным органом процедуры банкротства требованиям разумности и осмотрительности.

Как отметил Конституционный Суд РФ, пункты 1 и 3 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» действуют в системной связи с иными его положениями, в частности с абзацем восьмым пункта 1 статьи 57, согласно которому арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Тем самым Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающий как возврат уполномоченному органу заявления о признании должника

банкротом, так и прекращение производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения необходимых расходов, содержит правовые механизмы для предотвращения излишней траты бюджетных средств, когда заявителем по делу выступает уполномоченный орган.

Таким образом, неисполнение руководителем должника в предусмотренных законом случаях обязанности подать заявление о признании должника банкротом в арбитражный суд само по себе еще не влечет неизбежных расходов уполномоченного органа. Возникновение таких расходов, поскольку уполномоченный орган не обязан во всех случаях обращаться с указанным заявлением при наличии соответствующей задолженности, связано как с инициативным поведением самого этого органа, адекватностью оценки им финансового состояния должника, так и с действиями и решениями иных лиц, в том числе арбитражного управляющего, который в силу пункта 4 статьи 20.3 данного Федерального закона при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Как следует из пункта 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», а также пунктов 14 и 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 декабря 2009 г. № 91, оценка достаточности имущества должника для покрытия расходов по делу о банкротстве — как на стадии

проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом, так и в ходе рассмотрения дела (и прежде всего в процедуре наблюдения) — должна осуществляться не только заявителем по делу, но и арбитражным судом и арбитражным управляющим. Это можно расценивать как меру, призванную не допустить возникновения убытков, в том числе при обращении уполномоченного органа — у Российской Федерации, в связи с процедурой банкротства».

Соответственно, возложение таких убытков в полном объеме на руководителя организации-должника, если они возникли (увеличились) из-за ненадлежащих действий (бездействия) других лиц, не отвечало бы критериям справедливости и соразмерности.

Без исследования обстоятельств, подтверждающих или опровергающих разумность и осмотрительность действий (бездействия) всех лиц, которые повлияли на возникновение и размер расходов по делу о банкротстве (самого руководителя должника, иных контролирующих должника лиц, уполномоченного органа, арбитражного управляющего и других), невозможно однозначно установить, что возникновение убытков у уполномоченного органа связано исключительно с противоправным поведением руководителя должника, которое выразилось в неподаче заявления о признании должника банкротом. Взыскание же с руководителя должника в полном объеме соответствующих расходов, возникших в том числе из-за неверной оценки уполномоченным органом и иными лицами возможности их погашения за счет средств должника, не отвечало бы общим принципам юридической ответственности, приводило бы к нарушению прав руководителя должника и тем самым противоречило бы Конституции РФ.

**Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 38-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» в части совершенствования государственной политики в сфере защиты прав потребителей»**

Определены способы подачи потребителями обращений по вопросам защиты их прав.

Установлено, что обращение потребителя может быть направлено в письменной форме на бумажном носителе или в электронной форме в орган государственного надзора, иные уполномоченные федеральные органы исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ либо орган местного самоуправления.

Обращение может быть направлено по почте, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе официального сайта органа государственного надзора, иных уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта РФ либо органа местного самоуправления (в субъектах РФ — городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе с использованием официального сайта органа местного самоуправления в случае, если это предусмотрено законами указанных субъектов РФ), единого портала государственных и муниципальных услуг либо регионального портала государственных и муниципальных услуг, а также может быть принято при личном приеме заявителя.

Также предусматривается, что в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг могут осуществляться прием обращений потребителей

и их консультирование по вопросам защиты их прав на основании соглашений о взаимодействии между многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг и федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления.

Определено, что органы исполнительной власти субъектов РФ разрабатывают региональные программы по защите прав потребителей и оказывают содействие органам местного самоуправления и общественным объединениям потребителей (их ассоциациям, союзам) в осуществлении ими защиты прав потребителей. На Роспотребнадзор возлагаются полномочия по утверждению методических рекомендаций по разработке и реализации региональных и муниципальных программ по защите прав потребителей.

**Федеральный закон от 6 марта 2019 г. № 21-ФЗ «О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

Заключение обвиняемого под стражу в его отсутствие возможно не только в случае его объявления в международный, но теперь и в межгосударственный розыск.

Соответствующая поправка внесена в статью 108 «Заключение под стражу» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

**Письмо ФНС России от 1 марта 2019 г. № БС-4-21/3728@ «О направлении письма Минфина России о порядке применения положений пункта 21 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации» (вместе**

**с Письмом Минфина России от 25 февраля 2019 г. № 03-05-07-01/12857)**

Минфином России разъяснены особенности применения налоговой льготы в отношении объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность.

Согласно пункту 21 статьи 381 НК РФ освобождаются от налога на имущество организаций организации — в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность, в соответствии с перечнем таких объектов, установленным Правительством РФ, или в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокий класс энергетической эффективности, если в отношении таких объектов в соответствии с законодательством РФ предусмотрено определение классов их энергетической эффективности, — в течение трех лет со дня постановки на учет указанного имущества.

Пунктом 1 статьи 381.1 НК РФ установлено, что с 1 января 2018 г. налоговые льготы, указанные, в частности, в пункте 21 статьи 381 НК РФ, применяются на территории субъекта РФ в случае принятия соответствующего закона субъекта РФ.

Учитывая длящийся характер правоотношений (льгота предоставляется в течение трех лет со дня постановки на учет имущества), а также требования Конституционного Суда РФ о конституционно-правовом режиме стабильных условий хозяйствования (например, пункт 2 мотивировочной части

Определения Конституционного Суда РФ от 1 июля 1999 г. № 111-О), действующий с 1 января 2018 г. порядок применения налоговой льготы, предусмотренной пунктом 21 статьи 381 НК РФ, не может распространяться на имущество, в отношении которого эта льгота уже применялась до 1 января 2018 г.

С учетом изложенного в отношении объектов, поставленных на учет начиная с 1 января 2018 г., налоговая льгота по основанию, предусмотренному пунктом 21 статьи 381 НК РФ, применяется на территории субъекта РФ только в случае принятия соответствующего закона субъекта РФ в соответствии с пунктом 1 статьи 381.1 НК РФ.

Если субъектом РФ не установлена налоговая льгота в отношении имущества, указанного в пункте 21 статьи 381 НК РФ, то в отношении объектов, поставленных на учет до 1 января 2018 г., по которым не истек 3-х летний срок со дня постановки их на учет, организация вправе применять налоговую льготу до истечения указанного срока.

По мнению Минфина России, право на применение налоговой льготы по налогу на имущество организаций, предусмотренной пунктом 21 статьи 381 НК РФ, в отношении объектов движимого имущества, поставленных на учет до 1 января 2018 г., сохраняется в 2018 году для налогоплательщика независимо от принятия соответствующего закона субъекта РФ только в случае, если налогоплательщик заявлял право на указанную налоговую льготу. •

- *Минфином России разъяснены особенности применения налоговой льготы в отношении объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность*

# «Регуляторной гильотиной» по контролёрам...

(по поводу реформы КНД — контрольно-надзорной деятельности)



**А.Б. Кавецкий,**  
адвокат АПМО, к.ю.н.

Вспоминаю административные реформы, начатые в начале «нулевых» по инициативе Д.Козака. Они сводились к весьма радикальным государственно-структурным преобразованиям: резко сократилось количество министерств и ведомств (с почти полусотни до дюжины!), существенно уменьшилось количество зам. министров, «обрезанию» подверглись функции органов гос.управления. И еще одна крупная новация — радикально сократилось количество видов деятельности, предусматривающих государственное лицензирование — т.е. государственный, как тогда говорили — «избыточный» контроль. Все было сделано быстро и энергично. Мне тогда этот способ решения глубокой управленческой проблемы —

соотношение позитивных и негативных результатов деятельности бюрократии — показался похожим на «кавалерийский наскок». Опасения, к сожалению, подтвердились — через самое короткое время начали создаваться новые министерства, возникли федеральные агентства, службы. Постепенно восстанавливались штаты управленцев, топ-менеджмента и т.д. Думаю, всё «вернулось на круги своя».

В том числе и в части объема лицензируемых видов деятельности. Ибо стали нарастать случаи заметного падения качества многих видов работ и оказываемых услуг. Фактов фальсификации, подпольного производства и одежды, и детских игрушек, и даже продуктов питания. Похоже, стала утверждаться парадигма, — если можно безнаказанно, например, заменить в майонезе животный жир растительным — давай заменим. Если вместо дорогостоящих комплектующих поставить подделки, которые будут работать только короткое время — давай

- *Мы стали свидетелями еще одного массового проявления правого нигилизма. Я назову его — фразудизацией (от англ. Fraud — обман) общественных отношений в сфере производства товаров и услуг*

поставим. ГОСТы заменили ОСТами, а то и вообще упразднили регламенты. В колбасных изделиях говядина заменяется курицей. Качественные полимеры заменили дешевыми. Бытовая техника стала «одноразовой». Нужны примеры — почитайте газеты. Сотни примеров обмана! К примеру, материал из «Российской газеты» (от 01.10.2018), Роспотребнадзор вынужден внести предложение о принятии закона о резком ужесточении ответственности за производство, ввоз или продажу фальсифицированных продуктов питания — ввести уголовную ответственность, штрафы до трех миллионов рублей, конфискацию оборудования. По данным ведомства на рынке продовольствия сейчас около 4 процентов — фальсификат. Иногда складывается впечатление, что предприниматели главной своей целью видят производство (продажу) максимального количества товаров и услуг с наименьшими затратами, в ущерб качеству. В приоритете — быстрый оборот вложенных средств, без расчёта на длительное присут-

ствие на рынке. Мошенничество захватило целые сферы и отрасли предпринимательства. В том числе, едва народившуюся «цифровую экономику», Интернет, банковскую сферу и т.д.

Причин такой нарастающей тенденции, в том числе — обмана, недобросовестности как социального явления — много, очень много. Они уходят корнями в глубь сложившихся общественных отношений в обществе. Остановлюсь на одной из них.

По моему мнению, мы стали свидетелями еще одного массового проявления правого нигилизма. Я назову его — фразудизацией (от англ. Fraud — обман) общественных отношений в сфере производства товаров и услуг.

Мне, как практикующему юристу, отчетливо видно: уважение к закону падает, эффективность нормативного регулирования снижается. Почему это происходит? Давайте поразмышляем.

В теории права существует раздел, который изучает эффективность правовых норм. Основные условия эффективности кратко можно перечислить:

- доверие к законодателю, государству;
- ясность, однозначность, исполнимость (реализм) предписания;
- внутренняя готовность адресата добровольно исполнять норму, исходя из признания ее очевидной общественной полезности;
- реальность применения наказания за неисполнение.

Называют и иные. Совокупность этих условий составляет сущность правосознания человека.

«Работают» ли эти факторы сейчас? Я считаю — далеко не всегда.

Но вернемся к проблеме надзора и контроля.

Давайте задумаемся. С одной стороны, контрольные органы множатся. На это жалуется бизнес. А с другой стороны — разве уменьшается количество всевозможных злоупотреблений должностных лиц и коммерсантов? Разве сокращается, например, количество пожаров с тяжелейшими последствиями в торгово-развлекательных центрах, учебных заведениях и т.д. почти сразу после проведенных органами госпожнадзора плановых и внеплановых проверок и рейдов? А контроль за состоянием автобусного парка, городских «маршруток»? А факты торговли авиационными приборами (целыми системами) «second hand» под видом новых! Даже фальсификация дипломов летчиков!

В ходе следствия, как правило, устанавливается не только халатность контролеров,

но и хитрость, изворотливость должностных лиц, бизнесменов, умеющих использовать размытость нормативных актов, (часто — коррупцию) для «оптимизации» своего бизнеса.

И в этих условиях предлагается ударить гильотиной по всей системе контроля и надзора? Что-то мне подсказывает, что если просто сократить количество проверок, то государственные шлюзы, еще сдерживающие кое-как поток фразулизма, окончательно откроются. Россияне будут еще больше травиться, калечиться и погибать.

А с другой стороны — среди моих клиентов много добросовестных предпринимателей, которые просто стонут от бессмысленных регламентов, многочисленных проверок, иногда с тяжкими последствиями для ведения ежедневного, нормального, честного бизнеса. Где же выход? Я убежден, простое решение отсутствует. Мы сталкиваемся с еще одним проявлением системного кризиса в нашем обществе. Ещё большего, чем уже известные экономические, социальные и другие проблемы. Я говорю об ослаблении, разрушении доверия, связей между населением и властью.

Если бизнесмен, не доверяет власти, не видит в ней защитника, помощника, справедливого регулятора всех жизненно важных проблем, то и не будет чувствовать себя обязанным соблюдать правила, которые эта власть устанавливает. Никакие запреты, регламенты не помогут. Закон — это не сплошная 5-метровая стена. Это — видимое препятствие, которое только обозначает границы должного поведения для подавляющего большинства. Мы ведь не деспотия! Внедрение риск-ориентированного подхода в КНД,

- *Все, кто призывает соблюдать законы, должны быть подчинены конечной и единственной идее – обеспечение реальной безопасности народа, а не выполнения контрольных показателей по штрафам и другим санкциям, наполнение бюджета всеми доступными способами. И главное, — продемонстрировать личное юридически безупречное поведение*

чек-листов, иные предложения — правильные правовые новации, но вот беда, будут ли они правильно применяться, если перед контролером начальник ставит задачу как можно больше взыскать, наложить санкции, либо если в голове и у проверяющего и проверяемого будет «точиться» мысль о том, как бы обойти закон с личной выгодой для обеих сторон с минимальным риском быть изобличенными?

Как остановить падение уважения к Закону? Удивлю, наверное, читателей ответом на этот вопрос. Вот он: все, кто призывает соблюдать законы — от инспектора райпотребнадзора до... бесконечности (по вертикали) должны быть подчинены конечной и единственной идее — обеспечение реальной безопасности народа, а не выполнения контрольных цифр по штрафам и другим санкциям, наполнение бюджета всеми доступными способами. И главное, — продемонстрировать личное юридически безупречное поведение. Я уж не упоминаю об использовании контролеров, дознавателей и следователей в качестве «конкурентного преимущества», о чем неединожды говорил Президент России В. Путин.

А планку этих качеств должны устанавливать первые лица государства.

В этом случае целью КНД будет не столько наказание нарушителя, сколько забота о развитии нужного и полезного бизнеса. Безопасного прежде всего.

Тогда и юридические санкции к злым (по признакам повторности, например) нарушителям, проходивцам и рвачам от бизнеса, временщикам, не связанных с землей, где они «коммерцуют», будут восприниматься народом, бизнес-сообществом с пониманием, как необходимая и вынужденная реакция государства. Иногда очень даже жесткая. Я, например, предлагаю шире применять в качестве дополнительного уголовного наказания запрет на занятие предпринимательской деятельностью в определенных сферах и формах.

Я понимаю некоторую фантастичность своих взглядов на решение проблемы. Но попытка изменить общество только лишь с помощью законов — не менее фантастичная задача, часто заводящая в тупик. Юристы хорошо это понимают. •

## Аквиллий Регул: негоднейший человек — но выдающийся адвокат

Готовить заметку про этого адвоката очень сложно — значительно сложнее, чем про Домиция Афра, и даже сложнее, чем про Вибия Криспа и Эприя Марцелла. Два автора, оставившие самые яркие и подробные упоминания о нем, писали про него плохо (Тацит) и очень плохо (Плиний Младший). И тем не менее считаю возможным занять ваше, уважаемые читатели, внимание описанием жизни и деятельности этого римского гражданина, занимавшегося адвокатской практикой.



**С.Ю. Макаров,**  
адвокат АПМО, доц.  
кафедры адвокатуры  
и нотариата Университета  
им. О.Е. Кутафина

Марк Аквиллий Регул (Marcus Aquilius Regulus) родился примерно в 40/45 г. от Р.Х. в не очень знатной (не из первой десятки нобилитета), но все-таки старинной и почтенной семье.

Он прожил долгую, беспокойную и нелегкую жизнь. По крайней мере, даже из упоминаний его недругов (а мнения иных его современников, если они и были, до нас не дошли) очевидно, что его отец, достигший в правление имп. Тиберия должности квестора и благодаря этому вошедший в состав сената, а в правление имп. Клавдия ставший жрецом-понтификом, сначала

был разорен, а затем отправлен в изгнание в правление одного из императоров (скорее всего — как раз Клавдия).

Из источников можно понять, что разорение отца Регула было организовано представителями одного из знатнейших и влиятельнейших семейств Рима того времени — Лициниев Крассов Фруги, бывших потомками сразу двух триумвиров — Помпея и Красса. Императоры, начиная с Цезаря Августа, остерегались их из-за их громкого и славного исторического имени; тем не менее за одного из представителей этой семьи имп. Клавдий выдал замуж свою старшую дочь. И вот эти влиятельные люди сделали так, что отец Регула был разорен, а потом и изгнан; нигде это не указано, но поскольку год его изгнания не известен, допустимо предположить, что Крассы могли воспользоваться для достижения этой цели своим родством с императором.



Мать Регула, имя которой неизвестно, то ли разведясь с его отцом, то ли овдодев после его смерти, вышла замуж за Гая Випстана Мессалу Галла, ставшего консулом-суффектом (то есть добавочным консулом, именем которого не назывался текущий год) в 48 г.

К слову, отчим Регула был, возможно, потомком Марка Валерия Мессалы Корвина, сподвижника имп. Цезаря Августа и при этом — одного из ведущих адвокатов Рима рубежа эр.

Возможно, у Регула был один или даже несколько родных полнородных братья, но это сугубое предположение. Однако абсолютно точно известно, что у него был единоутробный брат по матери, Марк Випстан Мессала — так как о нем прямо упоминает Тацит.

А упоминает он о брате Регула именно в связи с первым же упоминанием самого

Регула, и у нас сразу же есть возможность посмотреть отрицательный портрет героя этой заметки.

Тацит, описывая драматичное заседание сената, пишет<sup>1</sup>: «Немалую славу стяжал в тот день Випстан Мессала красноречием и преданностью семье; он решился выступить, хотя не достиг еще даже сенаторского возраста, и умолял о снисхождении к брату своему Аквилию Регулу. Регула, который хитростью и коварством погубил семьи Крассов и Орфита, люто ненавидели. Ещё юношей он по собственному почину выступил обвинителем, причем, как все считали, ему ничто не угрожало и толкало его на этот путь лишь одно честолюбие. Если бы теперь сенат начал расследовать его дело, на него тотчас обрушилась бы месть вдовы Красса Сульпиции Претекстаты и ее четверых детей. Поэтому Мессала не стал говорить ни о самом деле, ни об обвиняемом, он просто

защищал попавшего в беду брата и сумел разжалобить кое-кого из сенаторов; тогда Курций Монтан предъявил Регулу чудовищное обвинение: после гибели Гальбы Регул якобы заплатил убийцам Пизона и, когда ему принесли голову жертвы, яростно впился в нее зубами. «К такому уж, конечно, Нерон тебя не принуждал, — продолжал Монтан, — и творить зверства не нужно было ни ради спасения жизни, ни ради почетных званий. Да и довольно уж мы наслушались оправданий людей, которые губили других, лишь бы отвести беду от себя. А тебе ничто и не угрожало: отец твой был в изгнании, имущество поделено между заимодавцами, сам ты — слишком молод, чтобы добиваться должностей. Нерону нечего было у тебя отнять и нечего тебя бояться. Ты был ещё безвестен и ни разу не защищал никого в суде, но жестокая, алчная душа твоя уже жаждала крови благородных людей; лишь когда ты сумел украсть с погребального костра республики достояние консуляриев, засунуть себе в пасть семь миллионов сестерциев и сделаться жрецом, когда стал губить без разбора невинных детей, покрытых славой старцев и благородных женщин, когда упрекнул Нерона, будто он действует недостаточно решительно, тратя свои силы и силы доносчиков на уничтожение одной или другой семьи, вместо того, чтобы казнить разом весь сенат, — вот тогда ты наконец насытился».

Таким образом, портрет — откровенно запредельно-неприглядный, и чувствуется, с какой неприязнью историк пишет о биографии Регула, цитируя слова сенаторов; эта

неприязнь ещё очевиднее в свете нескрываемого восхищения искренней братской помощью, которую бросился оказывать Регулу Випстан Мессала. Наверняка Тацит хотел тем самым противопоставить мерзавца Регула и порядочного гражданина и образцового родственника Випстана Мессалу. Более того, Тацит настолько восхищался Випстаном Мессалой, с которым впоследствии дружил, что даже сделал его одним из героев своего «Диалога об ораторах».

Но вернусь к приведенной сцене. Обвинения, прозвучавшие в адрес Регула, чрезвычайно сильны; никакого опровержения того, что он был доносчиком, погубившим многих людей в правление нескольких императоров, нет. И то, что погубив Крассов Фруги, он фактически мстил за своего разоренного и изгнанного из Рима отца (который к тому времени, скорее всего, уже скончался в своем скорбном изгнании) — ничуть не оправдывает его. При этом самое чудовищное обвинение, брошенное ему — о том, что он купил голову Пизона и впился в нее зубами — очень красочно. Однако оно как бы повисает в воздухе без продолжения, поскольку Тацит ничего не пишет далее о Регуле, а из следующих источников известно, что Регул остался в сенате и даже сделал карьеру. Поэтому предъявленное ему дикое обвинение, возможно, было не основано на фактах

Следует отметить, что упомянутый в обвинении Регулу Пизон — это Гай Кальпурний Пизон Лициниан, младший брат Марка Лициния Красса Фруги, погубленного,



к сожалению, Регулом. Когда был свергнут и убил себя Нерон, при котором Регул творил свои злодеяния, новым императором стал Гальба, возглавивший успешное восстание против Нерона. Поскольку его родные сыновья к тому времени умерли, имп. Гальба, чтобы обеспечить будущую преемственность власти, усыновил Пизона Лициниана, и Регул, возможно, опасался со стороны Пизона мести за убитого старшего брата — поэтому со своей стороны боялся и ненавидел Пизона. К чести Пизона Лициниана нужно сказать, что он, будучи настоящим философом, очень достойно прожил свою недолгую жизнь, и Регулу явно не стоило опасаться какой бы то ни было мести с его стороны.

Примечательно, что в другом месте своей «Истории» при описании убийства Гальбы и Пизона Тацит упоминает<sup>2</sup>, что их головы были отделены и похищены, и для погребения их пришлось разыскивать и выкупать у убийц, спрятавших их, чтобы потом продать — но не упоминает при этом имени Регула; хоронили Пизона его брат Красс Скрибониан и жена Верания (это важно запомнить на будущее).

Продолжу повествование. Пережив бури межвластия, после прихода к власти Веспасиана Регул сохранил место в сенате — хотя многие опороченные лица были изгнаны оттуда. В 77 г., на исходе правления имп. Веспасиана, он стал консулом-суффектом. Веспасиан и его старший сын Тит, правивший вместе с ним и продолживший править после него, вели очень благоразумную уми-

ротворяющую политику в согласии с сенаторским сословием, поэтому доносительские труды Регула на протяжении правления этих двух императоров не были востребованы. Однако после смерти Тита власть перешла к его младшему брату Домициану, и он круто изменил правительственную политику: с самого начала своего правления бывши в конфликте с сенатом, он, чтобы подавить недовольство сената, начал разворачивать репрессии. И вот тут уже очевидцем его деятельности стал Плиний Младший. Его оценки Регула практически всегда крайне отрицательны — он подхватывает и развивает гневное описание личности Регула, начатое Тацитом. Однако справедливости ради нужно обязательно отметить, что Плиний Младший имел личный мотив для ненависти к Регулу, так как предполагал, что тот чуть было не погубил его, когда он (Плиний) выступал в одном процессе свидетелем в пользу близких ему людей.

Вот что он писал в одном из своих писем<sup>3</sup>: «Видел ли ты такого перепуганного и припугнутого человека, как М. Регул после смерти Домициана? Преступлений при нем он совершал не меньше, чем при Нероне, но не так открыто. Ему стало страшно моего гнева — и не зря: я разгневан. Он взлелеял гибель Рустика Арулена и так радовался его смерти, что прочитал и опубликовал сочинение, в котором нападал на Рустика: назвал его «обезьяной стойков» и еще добавил «заклейменный Вителлиевым шрамом» — ты узнаешь красноречие Регула. Геренния Сенециона он поносил так неистово, что Меттий Кар сказал ему: «Какое тебе дело

до моих мертвецов? Разве я беспокою Красса или Камерина?» (Регул донес на них при Нероне). Он считал, что все это мне тягостно, а поэтому даже не пригласил на свое чтение.

Плиний в свойственной ему пространной манере весьма красочно многогранно рисует личность Регула, явно стремясь этим описанием вызвать (или усилить) неприязнь адресата его письма к Регулу. Вся личность Регула и вся его верноподданническая деятельность были противны Плинию, Тациту и сенаторским кругам, интересы которых они выражали в своих сочинениях — возможно, именно этим хотя бы отчасти обусловлена та сила их гнева, который так ярко горит в их текстах.

Но у вас, уважаемые читатели, не может не возникнуть вопрос: а зачем подготовлен очерк про такого отвратительного человека? Основание одно: он был адвокатом; по традиции Римского общества I в. от Р.Х. сенаторы как раз и могли вести адвокатскую практику.

Именно на адвокатском поприще Плиний Младший столкнулся с Регулом — правда, в том случае он выступал в качестве свидетеля. Вот как он сам об этом пишет далее в том же письме<sup>4</sup>: «А кроме того, он вспомнил, как приставал ко мне у центумвиров с расчетом меня погубить. Я помогал по просьбе Арулена Рустика, Аррионилле, жене Тимона; Регул выступал против. Я в этом деле частично опирался на мнение Меттия Модеста, человека прекрасного. Он тогда находился в ссылке; был выслан Домицианом. И вот тебе Регул: «Скажи,

Секунд, — обращается он ко мне, — что ты думаешь о Модесте?». Ответь я: «хорошо» — гибель; ответь «плохо» — позор. Могу сказать одно: боги мне помогли. «Я отвечаю, если об этом будут судить центумвиров». Он опять: «Я спрашиваю, что ты думаешь о Модесте?» — «Свидетелей, — ответил я, — обычно спрашивают о подсудимых, а не об осуждённых». Он в третий раз: «Я спрашиваю, что ты думаешь не о Модесте, а о его лояльности?». «Ты спрашиваешь, что я думаю? Я считаю, что не дозволено даже обращаться с вопросом о том, о ком уже принято решение». Он замолчал; меня хвалили и поздравляли: я не повредил своему доброму имени ответом, хотя бы мне и полезным, но бесчестным, и не угодил в силоч, расставленный таким коварным вопросом.

Теперь, сознавая свою вину, он в перепуге хватает Цецилия Целера, сразу за ним Фабия Юста, и просит их помирить меня с ним. Мало того, приходит к Спуринне (очень влиятельному сенатору того времени — прим. С.М.) и униженнейшим образом (как всегда он боится) молит его: «Молю тебя, пойди утром к Плинию, только совсем утром (я не в силах терпеть больше это беспокойство); каким угодно способом добейся, чтобы он на меня не сердился». Я уже не спал; от Спуринны посол: «Я иду к тебе» — «ни в коем случае; я к тебе». Мы направились друг к другу и сошлись в портике Ливии. Спуринна излагает поручение Регула, добавив и свою просьбу — скупое, как и полагается достойному человеку просить за него-дяя. «Смотри сам, что, по-твоему, ответить Регулу. Мне не пристало обманывать тебя:



я жду Маврика (он ещё не вернулся из ссылки) и не могу тебе ответить ни «да», ни «нет»; я буду поступать, как он решит; он тут глава, мне подобает идти за ним следом».

Несколько дней спустя Регул встретился со мной в тот день, когда мы поздравляли претора; занятый старым, он отводит меня в сторону и говорит: он боится, что у меня глубоко в душе засели слова, сказанные им однажды в суде центумвиров, когда он отвечал мне и Сатрию Руфу: «Сатрий Руф, который не состязается с Цицероном и доволен современным красноречием». Я ответил, что сейчас, после его признания, я понимаю его колкость, но ведь слова эти можно истолковать и в почетном смысле. «Да, — говорю я, — я состязаюсь с Цицероном, я недоволен современным красноречием и считаю крайней глупостью выбирать для подражания не самое лучшее. А раз ты помнишь этот случай в суде, почему же ты забыл о другом, когда ты меня допрашивал, что я думаю о лояльности Меттия Модеста?». Он заметно побледнел, — хотя и вообще бледен, — и, запинаясь, пробормотал: «Я спрашивал во вред не тебе, а Модесту». Какая жестокость в человеке! Он не скрывает своего желания навредить сосланному. И вот замечательная для того причина: «Он ведь написал в одном письме, читанном у Домициана: «Царек, негоднейший из всех двуногих» — сущую правду написал Модест.

На этом закончилась наша беседа; я не хотел ее продолжать, чтобы ничем не связать себя до приезда Маврика. Я прекрасно понимаю,

что Регул трудноуловим: он богат, влиятелен, многие за ним ухаживают, ещё больше тех, кто его боится: страх обычно сильнее любви. Может, однако, случиться, что все это пошатнется и рухнет: преданность негодяев так же ненадежна, как они сами».

Но необходимо отметить, что личные опасения Плиния были напрасны: Регул не написал на него доноса — хотя явно вполне мог это сделать; после убийства имп. Домициана выяснилось, что донос на Плиния написал как раз упомянутый ранее Меттий Кар. В приведенной же так подробно Плинием сцене из судебного процесса Регул скорее всего делал все, чтобы обесценить показания Плиния как свидетеля противной стороны — что для него как адвоката вполне понятно (хотя, разумеется, средства, используемые им для этого, не могут не вызывать неприятия, ибо они абсолютно неприемлемы).

Но нужно отметить более: Регул был одним из известнейших адвокатов Рима своего времени, и не только из-за своей влиятельности (таких влиятельных людей было немало), но и — благодаря своему отношению к профессии. Вот что об этом пишет Плиний Младший (а его положительному мнению о Регуле можно уверенно доверять — так он по понятным указанным выше причинам был ярым недругом Регула)<sup>5</sup>: «Как-то Регул, с которым мы защищали одно и то же дело, сказал мне: «по-твоему, надо исследовать все, относящееся к делу, а я сразу вижу, где горло, и за него и хватаю». Он, конечно, хватал то,

на что нацелился, но в выборе цели ошибался часто. Ему можно было бы возразить, что ему случалось принимать за горло колена или пятку».

Адвокатом он был необычным, и с точки зрения современной адвокатской этики такие действия, буде они совершены сейчас, явно могли дать основания для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Снова приведу цитату из очередного письма Плиния Младшего, не упускавшего возможности прокомментировать действия Регула<sup>6</sup>: «Тяжело заорала Верания, жена Пизона, того самого, которого усыновил Гальба. Приходит к ней Регул. Во-первых, что за бесстыдство придти к больной, которая его ненавидела и мужу которой он был заклятым врагом? Хорошо, если бы только пришел! Он усаживается у самой постели и начинает расспрашивать, в какой день и какой час она родилась. Узнав, нахмурился, уставился в одну точку; шевелит губами, играет палицами: что-то высчитывает. Долго мучил он ожиданием несчастного; наконец заговорил: «ты он переживаешь критическое время, но выживешь. Чтобы тебе это стало понятнее, я поговорю с гаруспином; я часто с ним советовался». Тут же приносит жертву и заявляет, что внутренности подтверждают указания светил. Она, доверчивая, как и естественно для опасно больной, требует таблички и отписывает Регулу легат. Скоро ей стало хуже; умирая, она воскликнула «негодяй! вероломный клятвopреступник, нет, больше чем клятвopреступник!» — он клялся ей жизнью

сына. Для Регула это преступление частое: он привык призывать гнев богов (которых ежедневно обманывает) на голову несчастного мальчика.

Веллей Блез, богатый консуляр, находясь уже при смерти, пожелал изменить завещание. Регул надеялся что-нибудь по этим новым табличкам получить: с недавних пор он принялся обхаживать старика. И вот он уговаривает, умоляет врачей каким угодно способом продлить жизнь Блеза. Когда завещание было подписано, он снял маску и с теми же врачами заговорил по-другому: «до каких пор вы будете мучить несчастного? вы не можете продлить ему жизнь; почему не даете умереть спокойно?». Блез умирает, и будто он все это слышал, не оставив ему ни асса.

(...) Аврелия, женщина почтенная, собираясь составить завещание, надела очень красивые туники, Регул пришел подписать завещание; «завещай мне, пожалуйста, эти туники». Аврелия подумала, что он шутит; нет, он настаивал всерьез. Одним словом, он заставил ее открыть таблички и завещать ему туники, на ней надетые; следил за пишущей, проверил, написала ли. Аврелия жива, а он принуждал ее, словно она уже умирала. И этот человек получает наследства и легаты, словно он их стоил.

(...) Посмотри на Регула: жалкий бедняк, какого богатства достиг он подлостью. Он сам рассказывал мне, что, желая узнать, скоро ли будет у него полных шестьдесят миллионов, он обнаружил в жертве двой-



ные внутренности. Это знаменье обещало ему и сто двадцать. Они у него и будут, если он будет диктовать завещателям».

Примечательно упоминание Верании, вдовы Пизона Лициниана. Уверен, что если бы ей пришлось выкупать именно у Регула голову своего убитого мужа, она бы его даже на порог не пустила — а так она, хотя и относится к нему с неприязнью, пускает его в свой дом и общается с ним. Это убеждает меня в том, что история с покупкой Регулом головы Пизона вполне может быть выдумкой людей, ненавидевших Регула; однако неприязнь к нему была столь сильна, что для римского общества это чудовищное обвинение прозвучало весьма правдоподобно.

Но тот же Плиний Младший пишет — в очередном своем письме к очередному адресату — о Регуле — правда, уже после его смерти<sup>7</sup>: «Мне иногда в суде не хватает М. Регула — тосковать о нем — я не тоскую. Почему же не хватает? Он уважал свою профессию; ему было страшно, он бледнел, писал свои речи, хотя заучить их на память и не мог. Не только чрезвычайное суеверие, но и великое уважение к своему делу заставляло его обводить краской то правый глаз, то левый (правый, если он защищал истца, левый, если ответчика), переносить белую мушку то на одну бровь, то на другую; постоянно совещаться с гапусниками об исходе дела. Тем, кто выступал вместе с ним, было очень приятно, что он просил не ограничивать времени, что приглашал слушателей. Как приятно говорить сколько хочешь,

навлекая не на себя досаду, а на другого, и говорить, словно застигнутый в чужой аудитории».

Как бы то ни было, но Регул хорошо сделал, что умер; лучше бы, если бы раньше. Сейчас он, правда, жил бы, не причиняя зла обществу, при этом принцессе (*т.е. в правление имп. Траяна — прим. С.М.*) ему не было бы возможно было вредить. Поэтому можно иногда пожалеть о том нем. После его смерти участвовал и вошёл в категорию обычаев просить и давать, две или одну клепсидру... Адвокаты предпочитают покончить с делом, а не вести его; судьи — положить ему конец, а не судить. Какая небрежность, какая лень, какое пренебрежение к обработанной речи, к опасности подзащитных! Мы умнее наших предков, мы справедливее самих законов, щедро предоставлявших и часы, и дни отсрочки».

И это — явно искренняя оценка, с учётом того откровенно-неприятного отношения, которое он испытывал к Регулу (не будет преувеличением отметить, что Плиний Младший в своих письмах демонстрирует в целом довольно доброжелательное отношение к тем современникам, о которых пишет, и лишь о двух людях всегда упоминает однозначно-отрицательно — это Регул и имп. Домициан). Но даже Плиний Младший не только признает, но и подчеркивает высокое отношение Регула к адвокатской профессии, которой тот, по-видимому, занимался вплоть до последних лет своей жизни. Из приведенной

цитаты видно, что Плиний Младший высоко ценил ту тщательность, которую Регул, в противоположность многим современным ему небрежным адвокатам, проявлял при подготовке к делу, принятому им в свое производство, поскольку писать текст речи было не принято — а он составлял текст речи, чтобы не забыть обязательно высветить в ней все важные для его доверителя обстоятельства. По традициям того времени выступление адвоката априори предполагало некоторую театральность — поэтому Регул для придания зрелищной убедительности своим выступлениям наносил себе грим на ту сторону лица, которая будет обращена к суду.

Остается описать закат жизни Регула. Он был внешне блистателен благодаря накопленному им богатству и окружавшему его почету, но по сути трагичен, потому что конец его жизни был омрачен смертью единственного сына. Регул был женат на Цэпии Прокуле (Caeria Procula), овдовел, и в браке у него родился единственный ребенок — сын. Скорее всего, именно для него, своего единственного наследника, Регул собирал несметные богатства. Но сын, достигнув отроческого возраста, умер (в 104 г. от Р.Х.). Горе отца было очень велико. К сожалению, Плиний Младший с такой неприязнью относится к Регулу, что даже в этом случае, описывая действия оставшегося одиноким отца, не может в своей переписке сдерживать критику<sup>8</sup>: «Регул утратил сына, он не стоил одного этого несчастья, хотя не знаю, считает ли он это несчастьем. Мальчик был спо-

собный, но неустойчивый: мог бы пойти прямой дорогой, не будь весь в отца. Регул отказался от отцовской власти над ним, чтобы сделать его наследником матери; «проданным», а не «освобожденным» называли люди мальчика, зная отцовские нравы; он заискивал у него притворной снисходительностью, мерзкой и для родителей необычной. Невероятно? — но ведь это Регул!

Об утраченном он горюет без ума. У мальчика было много лошадок и верховых, и упряжных, были собаки, крупные и маленькие; были соловьи, попугаи, дрозды; всех Регул перебил около погребального костра. Это уже не горе, а выставка горя. Людей к нему приходит видимо-невидимо; его все клянут, ненавидят — и устремляются к нему; толпятся у него, как у человека, которого уважают и любят. Выскажу свою мысль коротко: выслуживаясь перед Регулом, Регулу уподобляются.

Он живет за Тибром в парке; очень большое пространство застроил огромными портиками, а берег захватил под свои статуи. При крайней скупости он расточителен; в крайнем позоре — хвастлив. В самое нездоровое время он не дает покоя городу и утешается тем, что не дает покоя.

Он говорит, что хочет жениться: и это, как все прочее, противоестественно. Ты услышишь скоро о свадьбе человека, которого постигло горе, о свадьбе старика. Она и преждевременная, и запоздалая. Ты спрашиваешь, почему я это предсказываю. Не по его



утверждениям (нет ведь человека лживее Регула), но несомненно, что Регул сделает то, чего делать не следовало».

Жениться вновь Регул не успел — через год после смерти сына, в 105 г. от Р.Х., он сам умер. Собранные им за всю жизнь миллионы сестерциев не помогли ему продлить жизнь. Но даже этот год он провел так, как захотел.

Еще одна, завершающая, но буквально уничтожающая цитата из писем Плиния Младшего<sup>9</sup>: «Я часто говорил тебе, что Регул — это сила. Если он чем-то захвачен, чего он только не сделает! Захотелось ему оплакать сына — оплакивает как никто; захотелось иметь как можно больше его портретов и статуй: по всем мастерским заказываются изображения; их делают в красках, делают из воска, из бронзы, из серебра, из золота, из слоновой кости, из мрамора. Недавно перед огромной аудитории он читал его биографию, биографию мальчика! — прочел и разослал тысячи переписанных экземпляров по всей Италии и провинциям с официальным обращением: пусть декурионы выберут из своей среды самого голосистого прочесть эту биографию народу. Было сделано.

Если бы эту силу, или как ещё назвать эту целеустремленность, он обратил на хорошее, сколько добра мог бы он сделать! Хорошие люди, правда, слабее дурных, и невежество ведёт за собой дерзость, а размышление — медлительность, так и честную душу сдерживает совесть, а него-

дья крепнет от своей дерзости. Примером Регул. Грудь слабая, произношение неясное, язык заплетающийся, соображение медленное-медленное, памяти никакой, одним словом, ничего, кроме бешеного нрава, но бесстыдством и этим своим неистовством своим он добился того, что считается оратором».

Как бы то ни было, каким бы негоднейшим человеком ни был Регул (а найти что-то оправдывающее его действительно крайне сложно — практически невозможно), он был адвокатом, причем таким выдающимся адвокатом, что им восхищались даже его враги (сами, к слову, бывшие адвокатами — и Плиний Младший, и Тацит). И это означает, что вне зависимости от своей личности он заслужил место в музее истории римской адвокатуры. •

- 
- 1 Тацит. История IV,42 / в кн.: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Том первый. Анналы. Малые произведения. Том второй. История. — СПб.: Наука, 1993, с. 524.
  - 2 Тацит. История I,47 / в кн.: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Том первый. Анналы. Малые произведения. Том второй. История. — СПб.: Наука, 1993, с. 404.
  - 3 Письма Плиния Младшего. Книги I-X. кн. I,5. — М.: Наука, 1983, стр. 6-7.
  - 4 Письма Плиния Младшего. Книги I-X. кн. I,5. — М.: Наука, 1983, стр. 7-8.
  - 5 Письма Плиния Младшего. Книги I-X. кн. I,20. — М.: Наука, 1983, стр. 19.
  - 6 Письма Плиния Младшего. Книги I-X. кн. II,20. — М.: Наука, 1983, стр. 40-41.
  - 7 Письма Плиния Младшего. Книги I-X. кн. VI,2. — М.: Наука, 1983, стр. 98-99.
  - 8 Письма Плиния Младшего. Книги I-X. кн. IV,2. — М.: Наука, 1983, стр. 61-62.
  - 9 Письма Плиния Младшего. Книги I-X. кн. IV,7. — М.: Наука, 1983, стр. 63-64.

## Сергей Федорович Плевако-старший

«Все эти обстоятельства дают мне основание считать, что я и сейчас могу с пользой поработать в некоторой части области и отнюдь не отяжелив местных грузом.

А мне хотелось бы вернуться к тому делу, которое мы основали в моей жизни и оторванность от которого вызывает во мне чувство глубокого огорчения.

С товарищеским приветом  
Сергей Плевако»

Из заявления С.Ф.Плевако (старшего)

25. У1.1935 года

Продолжение



**М. И. Федоров,**  
адвокат, член Союза  
писателей России

### СОБЫТИЯ В СЕМЬЕ. ОТЕЦ В ГОСУДМЕ. БОЛЕЗНЬ ОТЦА

1

1907 год тоже оказался богатым на события.

Сергей Плевако-младший женился на сельской девушке из Пашино в Тамбовской губернии и с медицинского факультета в Московском университете перешел на юридический.

Сказал брату Сергею Плевако-старшему:

– Не могу в кишках копать... Хочу как ты, быть юристом...

У детей часто случается, когда они в пику родителям сначала выбирают профессию, отличную от профессии родных, а потом, одумавшись, идут по их стопам.

Сергей Плевако-младший вкусил сполна то, с чем мог бы связать свою жизнь, и решил обратиться к другому, что видел в повседневной жизни, наблюдая за отцом — помощи людям юристом.

Федор Никифорович прошел в Государственную Думу. Его с головой захватили новые планы. В Санкт-Петербурге погрузился в жизнь Таврического дворца, где заседали думцы 3-го созыва. Он уже был действительным статским советником, что приравнивалось званию генерала<sup>40</sup>. Его уважали и ценили.

Сергей Федорович Плевако-старший с помощниками присяжного поверен-



*Таврический дворец*

ного продолжали в Московской конторе на Новинском бульваре принимать посетителей, вести дела, получая известия о выступлениях Федора Никифоровича в Думе, и боясь, не надорвался бы он.

Здоровьем Федор Никифорович явно не блистал.

Когда в конце 1907 года на думские каникулы он уехал с семьей в Ниццу, Сергей Федорович оставался, как говорят, на «хозяйстве» и с горечью узнал, что с отцом случился припадок, что он лечится на берегу моря, и понимал, что ему надо пробить на отдыхе как можно дольше.

Федор Никифорович не усидел во Франции и к Пасхе вернулся в Москву.

На лето уехал в имение в Тамбовской губернии Пашино, а когда вернулся, его определили жить подальше от дома на даче

Расторгуева, куда к нему навещались родные и помощники.

Все надеялись на выздоровление, но вот умерла тетя Сергея Федоровича Плевако-старшего, сестра Федора Никифоровича, на ее похоронах Федор Никифорович простыл, и теперь слег.

В Государственную Думу улетела телеграмма о том, чтобы Федору Плевако дали отпуск, что не замедлили сделать в Думе.

Сергей Федорович Плевако-старший принимал в конторе, ездил по адвокатским делам, заезжал в Совет присяжных поверенных, куда его иногда вызывали.

25 октября 1908 года<sup>41</sup> приехал на заседание. Сидел в коридоре под дверьми и думал, что кто-то спросит у него о здоровье отца, но никто и не вспоминал больного, разве что во время рассмотрения его

пустякового заявления, один их членов Совета спросил:

– Как там Федор Никифорович в Думе?

Вопрос уколол Сергей Федоровича: его коллеги даже не знали, что он болен.

И лишь ответил:

– Он на даче Расторгуева...

– А, все отдыхает, — с завистью кто-то обмолвился.

– Лафа у думцев... — члены Совета поддакнули.

– Да нет, лежит в постели, — резко, с озлоблением ответил Сергей.

– А, приболел...

– Да, еще бы... — засмеялись коллеги.

Сергей Федорович хотел сказать, что отец из постели не поднимается, но видя, что никто не озабочен здоровьем Федора Никифоровича, лишь проглотил комок в горле.

– Так, по Вашему заявлению... — заговорил член Совета присяжных, вовсе свернув дискуссию о болезни.

Когда вопрос Сергея Федоровича разрешился, он надеялся, что члены Совета поинтересуются здоровьем, соберутся проведать больного, но те сразу перешли к следующему по повестке дня вопросу.

На этот раз в повестке значилось шестьдесят заявлений и Совет спешил все рассмотреть.

Сергей Федорович думал, что его пригласят на последующие заседания Совета 8 ноября<sup>42</sup>, 26 ноября<sup>43</sup>, 3 декабря<sup>44</sup>, чтобы узнать о здоровье Федора Никифоровича, но его не то, что не позвали, никто и никоим образом о положении коллеги не поинтересовался.

А его болезнь прогрессировала.

Когда-то могучее тело угасало.

12 декабря 1907 года Сергей Федорович сам поехал в Совет, чтобы расшевелить коллег, но до него дело не дошло: слишком бурно обсуждали проект устава пенсионной кассы присяжных поверенных<sup>45</sup>.

Денежный вопрос оказался более важным, чем чья-то болезнь.

Не удалось ему поднять вопрос на Совете 13 декабря 1908 года. Слушали доклад казначея Совета Коренева о недоимщиках<sup>46</sup> и больше ничем забивать голову не захотели.

А на заседании 18 декабря 1908 года делили наградные деньги служащим при Совете в связи с приближением Нового года<sup>47</sup>. Спорили кому по 350 рублей, кому по 100, 55, 30, 40, 25, 15 рублей и по жарким спорам видно было, что «деньги» для них важнее, чем чья-то жизнь.

Одним словом, Сергей Федорович до коллег не достучался.

Федор Никифорович угасал.

Его тело превратилось в скелет.

Он сделал последние распоряжения.

Уже не мог сам перекреститься.



## ПРОЩАНИЕ С ОТЦОМ. ПАМЯТЬ И БЕСПАМЯТСТВО

1

23 декабря 1907 года Федора Никифоровича не стало.

Внутри Плевако-старшего как отрезало...

Человек часто осознает степень утраты тогда, когда уже сделать ничего нельзя,



Скорбященский монастырь

и только тут во всю силу чувствуешь, что потерял.

Сергей Плевако-старший с братьями и родными со слезами на глазах спустили покинутое жизнью тело в зал и уложили в гроб.

Стали съезжаться друзья и знакомые умершего. Кто всхлипывал, кто сжимал до боли руки, а кто и отбивал повинность.

Хоронили Федора Никифоровича 26 декабря. За гробом на кладбище Скорбящинского монастыря шла процессия в несколько десятков человек. Родные, коллеги по адвокатуре и по работе в ГосДуме.

Сергею Федоровичу Плевако-старшему казалось, что должна была собраться вся Москва, съехаться присяжные поверенные со всей Москвы, прибыть из Санкт-Петербурга депутатский корпус, и он недоумевал: почему его отцу, о котором говорили «В Москве три достопримечательности Царь-колокол, Царь-пушка и Федор Плевако», проявилось такое равнодушие.

Искал этому оправдание.

Не успели известить?

Оттолкнула зависть?

Проявили элементарное неуважение?

Непонимание?.

Отпевал Федора Никифоровича епископ Серпуховской Анастасий. Рядом с владыкой склонили свои головы около раскрытого гроба с бывлым глашатаем Сергей Федорович Плевако-старший, его брат Сергей Федорович Плевако-младший, жена Мария Андреевна с дочерьми и зятем.

Петя не плакал, а рыдал...

У Сергея Федоровича Плевако-старшего сердце разрывалось на части. Не стало человека, которого, конечно, любил, к кому мог обратиться с любым вопросом, который предоставил ему кров, выучил, дал работу, помогал молодой семье, его отца, и ни слова упрека не спадало с языка — что не сложилось у него с матерью, ни мысли, все засломила боль утраты и наступившее просветление.

Он почему-то промолвил:

– Я следующий...

Если по старшинству, он был самым старшим среди родных детей Федора Никифоровича. Сергей Федорович ждал, когда соберется Совет присяжных поверенных чтобы почтить память своего коллеги, хотя и бывшего (ведь тот перешел в Думу), но в декабре Совете больше не заседал, а первое заседание состоялось 7 января 1909 года<sup>48</sup>.

Он сидел в коридоре и ждал, когда уделит внимание Федору Никифоровичу...

Выходил член Совета и:

– *Вопрос первый. Прошение помощника присяжного поверенного Ф.И.Соколова о принятии в сословие присяжных поверенных... Кто Соколов, заходите...*

За дверь пропал Соколов, а когда он вышел, его спросили:

– Ну как?

Соколов недоуменно развел руками:

– *Решили отложить...*

Позвали:

– *Вопрос второй. Прошение помощника присяжного поверенного М.К. Соколова о принятии в сословие присяжных поверенных.*

– *Что, родственники?*

За дверь исчез другой кандидат.

И вышел счастливый:

– *Приняли...*

– *По вопросу третьему: Сообщение... о разрешении Г. Министром юстиции принять в сословие присяжных поверенных...*

Вот:

– *Вопрос четвертый. Прошение коллежского assessора Келлера П.А. о принятии в сословие присяжных поверенных...*

В дверях пропал толстячок и вскоре из них появился:

– *Отложить.*

Шли вопросы пятый, шестой, седьмой... одиннадцатый, двенадцатый.

Сергей Федорович нервничал: неужели совсем забыли про отца...

Раздалось:

– *Вопрос тринадцатый. Доклад о смерти присяжного поверенного...*

– *Ну! — вскочил Сергей Федорович.*

Но добавилось:

– *А.В. Лешкова<sup>49</sup>.*

Сергей Федорович сел: снова мимо.

А из оставшейся приоткрытой двери услышал:

– *Резолюция: Присяжного поверенного А.В.Лешкова за смертью из списков присяжных поверенных исключить, о чем известить Московскую судебную палату; хранителем его дел назначить присяжного поверенного С.А.Лосева, выразить самое глубокое соболезнование в кончине в понесенной утрате, явившейся для сословия.*

2

И следом позвали:

– *Вопрос четырнадцатый. Доклад о смерти Присяжного поверенного Ф.Н. Плевако<sup>50</sup>.*

Сергей Федорович вошел в просторную комнату, где вдоль стены за столом сидели члены Совета.

Ему показали на скамью...

Он внимательно слушал докладчика, а потом — резолюцию:

– *Присяжного поверенного Ф.Н. Плевако за смертью исключить из списков присяжных поверенных, о чем донести Московской судебной палате. Хранителем его дел назначить Присяжного поверенного В.Л.Копеннера. Семье покойного выразить глубокое соболезнование в понесенной утрате, явившейся утратой и для всей русской адвокатуры...*

«Для всей...»

И все? Он ждал услышать большего. Ведь кого потеряли, — рвалось из него.

Сергей Федорович вышел в коридоре и слышал:

– *Вопрос пятнадцатый. Заявление присяжного поверенного... о переезде в Москву... Вопрос шестнадцатый... о переезде в Ростов Ярославской губернии... Вопрос семнадцатый отчислить помощника...*

Кто-то входил в комнату и выходил, а Сергей Федорович:

«Да что ж они так про отца-то...»

А звучало:

– *Вопрос двадцать восьмой... запросы... Жалобы... Прошения...*

Ему доходило, почему не может уйти: надо же что-то делать... Комиссию создать... Память сохранить...

А когда прозвучало:

– *Вопрос семьдесят восемь прошение...*

Он понял: совету не до Федора Плевако...

Вышел на холод улицы с чувством гречи.

В его воспоминаниях читаем:

«По инициативе некоторых членов сословия на ближайшем общем собрании присяжных поверенных Московского округа был поставлен вопрос об увековечении памяти отца. Собрание не возразило против предложения и поручило Совету заняться выработкой формы этого увековечения, указав на желательность вывесить его портрет в помещении совета, образовать фонд его имени и пр.»<sup>51</sup>

Казалось, лед тронулся. 14 января 1909 года Сергей Федорович Плевако-старший пришел на заседание Совета и терпеливо ждал, пока рассматривали вопросы первого десятка, второго...

На его глазах пустел коридор от явившихся сюда коллег, и только самым последним услышал, как зазвучало:

– *Вопрос шестьдесят третий. Доклад по вопросу о неукове... — выглянувший член Совета поправился, — увековечении памяти умершего Ф. Н. Плевако<sup>52</sup>.*

После короткого обсуждения определили:

«Для разрешения вопроса о способах увековечения памяти скончавшегося присяжного поверенного Федора Никифоровича Плевако образовать при Совете комиссию, в состав которой должны входить — Совет в полном составе, Комитет помощников присяжных поверенных и члены сословия по приглашению Совета».

Дома известие восприняли с подъемом. Сергей Федорович Плевако-старший воодушевился. Представлял, как мужи от адвокатуры засядут и станут обсуждать, что именно сделать: кому поручить собрать выступления Федора Никифоровича, кому договориться с издателями, какие деньги выделить для печати, какие на памятник, какие мероприятия в его память провести.

Обсуждали самого Плевако.

– *Надо устроить сообщение на юридическом факультете, — говорил студент Сергей Федорович Плевако-младший.*

– *Надо разобрать бумаги папы, — дочь Варя.*

– *Не забыть выпустить книжку воспоминаний, — Сергей Федорович Плевако-старший.*

– *Сохранить библиотеку, — зять генерал Мартынов, муж дочери Марии Андреевны Антонины Васильевны от ее первого брака.*

Мария Андреевна сама не дожидаясь помощи Совета присяжных поверенных озаботилась памятником на могилу мужу.

Семья горела планами.

Памятник Федору Никифоровичу и Марии Андреевне Плевако  
на Скорбященском кладбище



3

На заседании Совета 21 января 1909 года<sup>53</sup> разбирали вопрос тридцать девятый повестки.

Отметили:

— Поступили телеграмма Саратовского Совета Присяжных поверенных по поводу смерти Ф. Н. Плевако...

Приняли резолюцию: Телеграмма С. Петербургского, Донского, Саратовского, Казанского Советов присяжных поверенных... помощников... благодарностью...

Московский совет заваливали соболезнования со всей России.

Сергея Федоровича Плевако-старшего вызвали на заседание Совета 4 февраля 1909 года<sup>54</sup>. Он думал, что вопрос касался отца, но оказалось иначе.

Просидев в коридоре до конца рабочего дня, услышал:

— По вопросу пятьдесят восемь. Дело по жалобам А.И. Востранниковой и Андреева на Помощника присяжного поверенного Ф. Н. Плевако...

«А почему не предупредили...»

И сходу пришлось оправдываться...

Прозвучала резолюция: «Жалобу оставить без рассмотрения».

И следом:

— Вопрос пятьдесят девять. Дело по сообщению Московского Окружного суда о неявке на защиту Помощника присяжного поверенного Ф. Н. Плевако...

Снова отбивался.

Последовала резолюция: «Помощника присяжного поверенного Плевако дисциплинарной ответственности не подвергать...»

Потным вышел из зала заседания, вовсе забыв о том, чем хотел озадачить своих коллег.

В своих воспоминаниях Сергей Федорович Плевако-старший написал:

«Со времени этого собрания (когда решили увековечить память о Ф. Н. Плевако — от авт.) прошло уже семь с лишним лет, но пожелания так и остались пожеланиями. Комиссия, имевшая право разработать эти вопросы, не сочла нужным хоть раз собраться на заседание, фонд не был образован, и даже портрет Совет вывесить не удалось, свидетельствуя этим перед лицом сословия, как без-



Редакция газеты  
«Утро России»

различна для него оказалась память о Федоре Никифоровиче Плевако...»<sup>55</sup>

Человеческое бездушие торжествовало среди адвокатов.

Вот Вам и Плевако — третья достопримечательность Москвы после Царь-колокола и Царь-пушки...

А семья помнила...

Жена Федора Никифоровича Мария Андреевна заказала памятник Плачущая Мадонна на могилу мужу в Италии, который и был установлен на кладбище монастыря Скорбященского монастыря.

Как и просил Федор Никифорович, все имущество отошло к ней...

Она сама после себя должна всем распорядиться...

Несмотря на бессердечие Совета Федора Никифоровича помнили: прошли сообщения в Московском юридическом обществе, усилиями жены вышел сборник его речей.

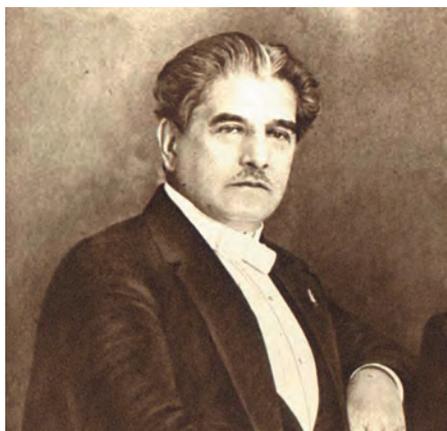


## ДЕЛО О «КЛЕВЕТЕ»

1

Сергей Федорович Плевако-старший с семьей переезжает из дома отца на улицу Малая Грузинская, 12<sup>56</sup>. Софья Дмитриевна учительствует. Сынишка Миша подрастает. Теперь молодой отец помимо того, что продолжает трудиться помощником присяжного поверенного Московского судебного округа, еще присяжным стряпчим участвует в Московском коммерческом суде. И не забывает былые увлечения: сотрудничает с газетами и журналами. Побыл какое-то время редактором газеты «Окно правосудия», а в 1909-1910 годах переходит в редактора еженедельной газеты «Утро России»<sup>57</sup>.

И вот после одной публикации его втянуло в судейскую тяжбу. Если в качестве помощника присяжного поверенного он отстаивал интересы других, то тут тучи ступились над ним самим. Ополчились на редактора чиновники из «Осведомительного бюро», которых



Карабчевский Николай Платонович

в газете якобы оклеветали. Обычная, часто встречающаяся в прессе, ситуация.

Сергей Федорович Плевако-старший читал плотно напечатанный на машинке текст<sup>58</sup>:

*«Его Высочородию  
Господину Судебному Следователю  
6 участка г. С.Петербурга  
Подано 17/XI...  
Поверенного частных обвинителей  
Титулярного советника Николая Дми-  
триевича Грибоедова и коллежского регистрато-  
ра Николая Хрисанфовича*

*Полномочного (жив. В С.Петербурге,  
первый по Загородному пер., д.14, а второй –  
по Колокольной ул., д. 92) — присяжного пове-  
ренного Карабчевского Николая Платоновича<sup>59</sup>,  
жит. Знаменская ул., д. 45»*

Задумался: Кто такие Грибоедов? Полно-  
мочный?

И вслух вырвалось об известном при-  
сяжном поверенном из Санкт-Петербурга  
Карабчевском:

– Надо же, и частый оппонент моего отца  
включился в дело... Не думаю, что бы мой отец

*так опустился и связался в тяжбу с сыном  
Николая Платоновича... Будь такой у него...*

Читал дальше:

*«Жалоба*

*В № 276 издающейся в Москве газеты “Утро  
России”<sup>60</sup> от 17 октября 1910 г. помещено в виде  
корреспонденции по телефону из Петербурга  
сообщение под заглавием: “Бар. Унгерн-  
Штернберг и Осведомительное Бюро” следую-  
щего содержания...»*

– Да, что-то было такое...

Дальше:

*«Известное дело бар. Унгерн-Штерн-  
берга<sup>61</sup>, обвиняемого в выдаче секретных сведений  
по государственной обороне Австрии, как ока-  
зывается, осложняется. Одновременно с судеб-  
ным следствием по этому делу ведется также  
административное расследование, вызванное  
указанием иностранных газет на то, будто  
бар. Унгерн-Штернберг находился в сношении-  
ях с русскими офицерами. В действительности  
же оказалось, что бар. Унгерн-Штернберг под-  
держивал длительные сношения с некоторыми  
находящимися на службе в “Осведомительном*



Газета «Утро России»

бюро» лицами, из которых одно, действительно является поручиком в отставке, а другое, — что не менее любопытно — бывшим деятелем октябристских газет наряду с виднейшими членами партии октябристов».

– Ну и что...

Дальше:

«Результаты этого расследования были сообщены товарищу министра внутренних дел, а затем переданы на оформление дела на распоряжение директора департамента полиции Зуева. По слухам...»

Ухмыльнулся: странно, что тут кого-то задело...

Читал:

«... выяснено, что из «Осведомительного бюро» была организована правильная добыча секретных сведений, на что в свое время уже обратил внимание морской министр. В связи с результатами этого расследования ожидается расформирование части личного состава «Осведомительного бюро»».

– А как же, раз утечка прошла. За живое зацепили...

«При этом в кратком перечне важнейших известий, носящих заглавие “Сегодня в газете” — обращено особое внимание на приведенную статью, содержание которой резюмируется в следующих словах: “Слухи о расформировании части состава «Осведомительного бюро» в связи с делом бар. Унгерн-Штернберга об измене”.

Приведенные сообщения носят оскорбительный характер для моих доверителей, т.к. некоторым из служащих в Бюро, которым заведует Н.Д. Грибоедов, приписываются противозаконные и преступные действия по выдаче секретных сведений обвиняемому в измене бар. Унгерн-Штернбергу.»

– Ах, вон оно что...

2

Сергей Федорович Плевако-старший читал дальше:

«Означенные сообщения позорят честь и доброе имя г. Грибоедова не только косвенно, как заведующего оклеветанным учреждением, но содержат и указания, касающиеся лично Н.Д. Грибоедову».

– Начальник же! Отвечай...



Ено Азеф

*«... а также состоящему на службе в бюро Н.Х. Полномочному...»*

*– Обиделись ребятаки...*

*«Газета утверждает, будто бар. Унгерн-Штернберг поддерживал деятельные сношения с находящимися на службе в бюро 1). Поручиком в отставке и 2). бывшим деятелем октябристской печати, имя которого упоминается в октябристских газетах наряду с важнейшими членами партии октябристов».*

*– Карабчевский целое расследование провел...*

*Невольно вспомнилось, как Совет присяжных поверенных Санкт-Петербурга слал соболезнования в связи со смертью его отца, а этот присяжный поверенный Санкт-Петербургский пошел против покойного...*

*Читал, и его мало задевало то, что отец был октябристом.*

*«Означенные указания не могут относиться ни к кому другому кроме моих доверителей, ибо Н.Д. Грибоедов (как видно из прилагаемого при сем в нотариальной копии его паспорта) поручик запаса, являющийся единственным таковым лицом в “Осведомительном бюро”,*

*а Н.Х. Полномочный (как видно из представленного при сем № 1310 газеты “Голос правды”) именовался в объяснении о подписке на 1910 год в качестве принимающего участие в октябристской газете лица наряду с такими видными представителями партии октябристов, как кн. А.И. Гучков, В.К. фон-Анреп и др».*

*– Долго же потели за печатной машинкой помощники Николая Платоновича, — потряс пространную жалобу.*

*«Вместе с тем означенные инсинуации являются совершенно вымышленными, что может быть удостоверено следственным производством и судебным приговором по делу бар. Унгерн-Штернберга обв. III ст. Уг. Ул.*

*На основании вышеизложенного...»*

*– Наконец-то к финишу пришел...*

*«... я покорнейше прошу привлечь авторов инкриминируемых статей, личность которых в настоящее время неизвестна, и редактора издающейся в Москве газеты “Утро России”, окончившего курс Императорского Московского университета Сергея Федоровича Плевако».*

– *Надо же, все знает обо мне!*

*«... жив. в Москве, по Новинскому бульвару, в соб. Доме — к ответственности по обвинению их в деяниях, предусмотренным 1535 ст. Ул. о нак. с законными последствиями, как в 1535 так и в 1536 ст.ст. Улож. о нак.»*

– *А вот тут ты, братец, ошибся... Я с Новинского съехал...*

*«Настоящая жалоба подается на основании прим. к ст. 1213 — Уст. Угл. Суд. по месту жительства оклеветанных.»*

*При сем прилагаются: 1). Подлинные доверенности, выданные мне Н.Д. Грибоедовым и Н.Х. Полномочным...»*

– *Сами струсили, а этот с открытым забралом...*

*«2). № 276 газеты “Утро России” от 17 октября 1910 г.; 3). Нотариальная копия паспортной книжки, выданной Н.Д. Грибоедову из Департамента Общих Дел Министерства Внутренних Дел за № 38; 4). № 1310 газеты “Голос правды”...»<sup>62</sup>*

Сергей Федорович вздохнул...

– *Ну и накатал же...*

Под жалобой лежала газета:

*«Утро России*

*№ 276... 17 октября 1910..... Сегодня в газетах Годовщина 17-го октября 1905 года...»*

Вспомнил своего отца-октябриста...

*«...Азеф<sup>63</sup> выехал из Бельгии с тремя путниками, взяв билет на Берлин...»*

Все с нескрываемым интересом следили за двойным агентом, причастным к убийствам вельмож и арестам террористов.

*«... Слухи о реформировании численного состава “Осведомительного бюро”...»*

Вот оно!

*«Письмо Л.Н. Толстого М.Д. Чельшеву...»*

Лев Толстой писал депутату ГосДумы от Самарской губернии Чельшеву о том, что хотя он и не отрицает пользу думской деятельности, но главным считает религиозное просвещение, почему и не дал свое согласие участвовать в думской работе.

*«... Всероссийский тотализатор..... 300 студентов исключаются за невзнос платы...»<sup>64</sup>*

Сергею Федоровичу и на этот раз понравился номер газеты, на который ополчился Карабчевский со своими чиновниками.

3

Дальше газета:

*«Голос правды*

*Ежедневная... Вторник 29 декабря 1909 г... в “Блоке правды” принимают участие: проф. В.К. фон Анреп, граф В.А. Бобринский... Н.Х. Полномочный...»<sup>65</sup>*

– *Вот за что зацепился Николай Платонович: упомянут Полномочный рядом...*

И пробежал взглядом листок:

*«... первая половина гонорара Николаю Платоновичу Карабчевскому — 250 руб.»<sup>66</sup>*

– *Гонорар 500 рублей! Это табун лошадей... Стадо коров<sup>67</sup>...*

Засмеялся, и увидел ниже:

*«Апрель 29 дня 1911 года»*

– *Долго расшевеливались...*

Перевернул листок:

*«Извещение (для Плевако С.Ф.) о поступлении дела по клевете в Окружной суд...*

*Сентября 6 дня 1911 года*

*II стол I отделения С.Петербургского Окружного суда<sup>68</sup>»*

– *Эти тоже не спешат... Что ж, судиться, так судиться... Только я уже не редактор, а простой сотрудник<sup>69</sup>... Но от этого мало, что меняется...*

Вспоминал октябрь 1910 года. Тогда преподаватели и студенты Московского университета вышли на демонстрацию в связи с похоронами председателя Первой Государственной думы своего профессора Муромцева<sup>70</sup>... Через месяц умер Толстой... В Ясную поляну прибыла делегация студентов университета... Азеф продолжал замечать следы в Берлине, а за ним охотились революционеры...

Жизнь била ключом...

Понимал: просто так публикация в газете появиться не могла, и теперь искал источники, откуда могли быть почерпнуты описанные факты.

Дело тянулось...

Сергей Федорович Плевако-старший пригласил вести его дело присяжного поверенного Трахтерева, и вот когда, казалось, оно вышло на финишную прямую и Карабчевский со своими доверителями потирали руки, был предпринят чисто адвокатский ход. Нашлись свидетели, которые могли в корне поменять ситуацию.

Плевако с защитником обратились с ходатайством.

«...апреля 11 дня 1912

В СПб Окружной суд I отделение

Защитника Сергея Плевако,

Присяжного поверенного О.С. Трахтерева

(Захаревкая, 9)

Прошение

В опровержение возбужденного г.г. Грибоевым и Полномочным обвинения против Сергея Плевако в клевете, я прошу суд вызвать ко дню заседания по настоящему делу следующих лиц, которые удостоят отсутствие заведомой лжи в инкриминируемой статье и фактическую

непричастность обвиняемого Плевако в помещении ее на столбцах газеты "Утро России":

1) Вас. Андр. Штенгер (3 д. Главный Адмиралтейский);

2) Николай Николаевич Броновски (Маховая, 17);

3) Петр Романов Кук (Ямская, 12);

4) Христ. Ив. Рейнберг (Казанская, 5);

5) Ник. Пет. Зуев (Пантелеймоновская, 8);

6) Вл. Степ. Лавров

(Пантелеймоновская, 11);

7) Вл. Мих. Якубов (Саперный, 13);

8) Ник. Влад. Насакин (Матвеевская, 20);

9) Ник. Моис. Волковский (I Рожд. 12); ...»<sup>71</sup>

В Санкт-Петербургский Окружной суд ушло ходатайство.

4

Карабчевский получил из суда бумагу:

«Извещение частному обвинителю... извещается, что дело по обвинению редактора газеты "Утро России" Сергея Плевако, обвиняемого по ст. 1535 Ул. о нак. поступило в суд.

Мая 7 дня 1913 год

2 стол 1 отделения С.Петербургского

Окружного суда»<sup>72</sup>

Обрадовался:

– Ну, теперь я с Грибоедовым и Полномочным на коне...

Но не тут-то было...

Следом пришло:

«М. Ю.

С.Петербургский

Окружной суд

1 отделение

2 стол

мая 8 дня 1912

Г. Приставу 3 уч. Литейной части... сообщить Присяжному Поверенному Николаю

Сергей Муромцев



Заседание окружного суда

Платоновичу Карабчевскому... что по просьбе подсудимого Сергея Плевако, вызываются... свидетели Василий Штенгер, Николай Грановский, Нил Зуев, Владимир Лавров, Владимир Якубов, Николай Насакин и Николай Волковьский.

За секретаря ПОДПИСЬ»<sup>73</sup>

И в деле появилась вырезка из газеты.

«Газета “Земщина” 11 января 1910 года

Нет дыма без огня:

Парижский корреспондент газеты “Земщина” приводя примеры разглашения в иностранной печати секретных документов нашего правительства, с недоумением спрашивает от кого и каким образом тайные документы подчас первой государственной важности, попадают в руки революционного кагала за границей (“Земщина” № 179)... Недавно в “Осведомительном бюро” в качестве помощника заведующего был назначен секретарь редакции октябристского “Голос правды” Н.Х. Полномочный. С этого времени сотрудникам был отдан строгий приказ ежедневно доставлять и те сведения из обслуживаемых ведомств, которые имеют секретный характер и огласке не подлежат.

Распоряжение это заведующим бюро Грибоедовым было мотивировано необходимостью для бюро иметь секретные сведения о деятельности наших центральных учреждений, чтобы “постоянно быть в курсе дел”. .... Не бесполезно напомнить г. Грибоедову, что служащие в заведуемом им бюро вольнонаемные и служебной присягой связаны...

Чистогорский»<sup>74</sup>

Вот откуда выплывал Грибоедов, и его поделник Полномочный!

Теперь претензии следовало предъявлять газете «Земщина»<sup>75</sup>.

Сергей Федорович Плевако-старший переводил стрелку на другого...

На иной источник информации...

Но знали, что этот источник получал поддержку правительства...

– Вот тебе и на... — Карабчевский оказался в замешательстве.

5

Тем более, что Унгерн-Штернберга уже осудили за шпионаж, и в деле появился обвинительный акт, где подробно

излагались пути получения им секретных данных, среди которых источником «Осведомительное бюро» не считалось.

*«Обвинительный акт о бароне Эрнст Карл Густав Павлов Унгерн-Штернберг... представитель Австро-Венгерского телеграфного агентства... занимается шпионажем... при обыске у него обнаружено две визитные карточки майора графа Спанпаки (агент Австро-Венгрии);... записные книжки о доходах, где значатся 10 июля 1910 г. Спанпаки — 150 рублей; 14 мая 1910 г. — Спанпаки — 150 рублей; секретный печатный доклад комиссии ГосДумы по государственной обороне, касающийся контингента новобранцев в призыв 1910 года..... Унгерн... признал, что доклад... в апреле или мае 1910 г. давал Спанпаки... такой же доклад давал и в 1909 году...*

*Их получил от представителя телеграфного агентства Рейтер... Берингофа...*

*Унгерн не считал доклад секретным (не признал вину), т.к. сведения о числе лиц, подлежащих призыву публикуется ежегодно в газетах... Вернулся в СПб в качестве представителя Австрийского телеграфного агентства с жалованием 2400 руб. в год... Кроме того 1200 руб. от Австро-Венгерского посольства получал ежегодно за доставление посольству сведений, которые не являлись секретными, и публикуются в газетах... граф Спанпаки деньги от посольства... знал, что гр. Спанпаки собирает секретные сведения... из генштаба, что доклад секретный... рассматривается в закрытом заседании ГосДумы... каждый депутат мог получить копию доклада... доклад в копиях и копию можно похитить в ГосДуме...*

*Унгерн... обвиняется... что передавал гр. Спанпаки... копию секретного доклада... Т.е. преступления III статьей Угол. уложения...»<sup>76</sup>*

Для Карабчевского возникла щепетильная ситуация, чреватая нешуточными последствиями, и присяжный поверенный отныне вряд ли руководствовался больше интересами Грибоедова и Полномочного, нежели своими, он не хотел схлестнуться и поссориться с властями. Но желал убедиться, на самом ли деле поступило ходатайство. Когда увидел длинный список свидетелей с фамилиями и адресами, почувствовал упадок сил. Мало того, что он почти два года убил, чтобы добиться назначения рассмотрения дела в суде, уже замаячила надежда на успех и на вторую часть гонорара, как случился облом...

Теперь печатал сам:

*«В С.Петербургский Окружной суд*

*Поверенного частных обвинителей...*

*Присяжного поверенного... Карабчевского*

*Прошение*

*Определением Окружного суда, объявленным 17 мая сего года, удовлетворено ходатайство обвиняемого о вызове 9 указанных им свидетелей. Этим введен в настоящий процесс совершенно новый и обширный материал. Между тем характер и содержание этого нового материала остается неизвестными как обвинителю, так и самому суду. При таком положении дела непосредственное его направление к окончательному судебному рассмотрению едва ли является правильным и целесообразным...*

*Эти соображения заставляют меня, несмотря на нежелание замедлить разрешение дела, просить Окружной суд о направлении дела... к производству предварительного следствия...»<sup>77</sup>*

Карабчевский отвез прошение в суд. Он сдался и уводил себя от беды. Накрылись обещанные и уже мелькавшие перед глаза-



*Сергей Федорович Плевако-старший*

ми второй табун лошадей и второе стадо коров.

Вот так закончилось долгое дело о «клевете» Сергея Федоровича Плевако-старшего, утершего нос чиновникам из «Осведомительного бюро» и их защитнику.



## **ПЕРЕД И ПОСЛЕ РЕВОЛЮЦИИ**

1

Еще в ходе дела о «клевете» Сергей Федорович Плевако-старший решил укрепить свой статус, и подал заявление о приеме его в присяжные поверенные, что и осуществилось в 1911 году. Но, как и прежде не порывал с журналистикой, и в новом статусе вел дела.

В родне происходили изменения. Его неполнородный брат Сергей Федорович Плевако-младший в 1912 году окончил юридический факультет Московского университета и пошел по стопам старшего брата

и отца: поступил в помощники присяжного поверенного Московского округа и тоже теперь участвовал в судах.

Жизнь не давала передохнуть.

1914 год принес свои события. Порадовал тем, что 13 марта 1914 года в Московском юридическом обществе прозвучал доклад присяжного поверенного Подгорного об отце Сергея Федоровича «Плевако»<sup>78</sup>, после которого посетили могилу Федора Никифоровича на Скорбященском кладбище и возложили цветы.

Сергей Федорович Плевако-старший в июле-августе 1914 года съездил в Берлин на лечение.

Но в том году ушла из жизни его мать-учительница<sup>79</sup>. Ее похоронили в Покровском монастыре<sup>80</sup> в семейном склепе Плевако, где лежали отец Федора Никифоровича и брат<sup>81</sup>.

Умерла и Мария Андреевна Плевако. Она упокоилась рядом с мужем.

А с началом войны брат Петя уехал на фронт и больше от него известий семья не получила.



*Покровский монастырь*



*Ледокол «Малыгин»*

Жизнь шла своим чередом. Сергей Федорович Плевако-старший в 1915 и 1916 годах редактировал журнал «Сельская жизнь» во Владимире, продолжал заниматься адвокатурой, большей частью осуществляя защиту в военных судах, а также вел дела политические<sup>82</sup>.

В 1916 году с Малой Грузинской в Москве он с семьей переехал на Новинский бульвар, 103<sup>83</sup>. Подростал сын Миша, поражая своей любознательностью и радушием. «Будет второй Плевако», — в сердцах замечал счастливый отец.

И вот грянул 1917 год...

Из автобиографии<sup>84</sup> Сергея Плевако-старшего узнаем, как бросало его с места на место в бурное революционное время. В 1917 году он товарищ председателя Общества попечения об учащихсся детях Сухаревского района и член комитета Московского общества любителей художеств. С конца февраля 1917 года член исполнительного Комитета рабочих и общественных организаций

Пресненского района. В феврале также избран членом Распределительной управы Московского городского продовольственного комитета. С осени 1917 года в составе Пресненской районной Думы и управы.

С журналистикой и адвокатурой пришлось закончить: газеты, с которыми он сотрудничал, прикрыли, ликвидировали и присяжную адвокатуру.

В 1917 году он работает в отделе юстиции Моссовета, потом членом Коллегии правозаступников.

В 1918 году является инспектором Подотдела Моссовета.

С 1 сентября 1918 года до 1920 года — инструктор и заведующий юридической частью Народного Комиссариата Госконтроля.

В 1920 и 1921 годах трудится в Московском Комитете Государственных Сооружений.

С 1 ноября 1921 года до мая 1926 года — юрисконсульт при Отделе кредита Правления Государственного Банка.

Был членом местного комитета при Народном Комиссариате Госконтроля, членом Ревкомиссии при МК Москомгоссора, членом МК и председателем МК в Правлении Госбанка, председателем бюро ИТС при «Экспортсвязи».

*Продолжение в следующем номере*

- 40 Действительный статский советник — в Российской империи с 1724 по 1917 год гражданский чин 4-го класса Табеля о рангах, давал право на потомственное дворянство. Соответствовал чинам генерал-майора в армии и контр-адмирала во флоте, а также (по 1809 год) придворному чину камергера. Титуловался «Ваше превосходительство».
- 41 Журнал заседаний совета присяжных поверенных Московской судебной палаты (27 сентября 1908 г по 1 мая 1909 г), Мосгорархив, ф.1697, оп. 1, ед. хр. 43, л.д.87.
- 42 Журнал заседаний совета присяжных поверенных Московской судебной палаты (27 сентября 1908 г по 1 мая 1909 г), Мосгорархив, ф.1697, оп. 1, ед. хр. 43, л.д. 120.
- 43 Журнал заседаний совета присяжных поверенных Московской судебной палаты (27 сентября 1908 г по 1 мая 1909 г), Мосгорархив, ф.1697, оп. 1, ед. хр. 43.
- 44 Там же.
- 45 Журнал заседаний совета присяжных поверенных Московской судебной палаты (27 сентября 1908 г по 1 мая 1909 г), Мосгорархив, ф.1697, оп. 1, ед. хр. 43.
- 46 Журнал заседаний совета присяжных поверенных Московской судебной палаты (27 сентября 1908 г по 1 мая 1909 г), Мосгорархив, ф.1697, оп. 1, ед. хр. 43.
- 47 Журнал заседаний совета присяжных поверенных Московской судебной палаты (27 сентября 1908 г по 1 мая 1909 г), Мосгорархив, ф.1697, оп. 1, ед. хр. 43.
- 48 Журнал заседаний совета присяжных поверенных Московской судебной палаты (27 сентября 1908 г по 1 мая 1909 г), Мосгорархив, ф.1697, оп. 1, ед. хр. 43.
- 49 Журнал заседаний совета присяжных поверенных Московской судебной палаты (27 сентября 1908 г по 1 мая 1909 г), Мосгорархив, ф.1697, оп. 1, ед. хр. 43, л.д. 234.
- 50 Журнал заседаний совета присяжных поверенных Московской судебной палаты (27 сентября 1908 г по 1 мая 1909 г), Мосгорархив, ф.1697, оп. 1, ед. хр. 43, л.д. 235.
- 51 С.Ф.Плевако. Последние годы жизни Ф. Н. Плевако (из воспоминаний). — Н.Новгород: Издательство Нижегородской государственной медицинской академии, 2013. — 92 с. — С.83.
- 52 Журнал заседаний совета присяжных поверенных Московской судебной палаты (27 сентября 1908 г по 1 мая 1909 г), Мосгорархив, ф.1697, оп. 1, ед. хр. 43, л.д. 268.
- 53 Журнал заседаний совета присяжных поверенных Московской судебной палаты (27 сентября 1908 г по 1 мая 1909 г), Мосгорархив, ф.1697, оп. 1, ед. хр. 43.
- 54 Журнал заседаний совета присяжных поверенных Московской судебной палаты (27 сентября 1908 г по 1 мая 1909 г), Мосгорархив, ф.1697, оп. 1, ед. хр. 43.
- 55 С.Ф.Плевако. Последние годы жизни Ф. Н. Плевако (из воспоминаний). — Н.Новгород: Издательство Нижегородской государственной медицинской академии, 2013. — 92 с. — С.83.
- 56 С.Ф.Плевако. Последние годы жизни Ф. Н. Плевако (из воспоминаний). — Н.Новгород: Издательство Нижегородской государственной медицинской академии, 2013. — 92 с. — С.8.
- 57 «Утро России» — российская ежедневная газета, выражавшая интересы торгово-промышленных кругов, с 1912 года — орган Партии прогрессистов. Издавалась в Москве с сентября по октябрь 1907 года, после чего была закрыта властями. В ноябре 1909 года газета возобновила свою деятельность и выходила по апрель 1918 года. Издатель — И. Ф. Родионов, но фактическим издателем был крупный промышленник и политический деятель Павел Рябушинский. Тираж газеты — 30 тыс. экземпляров в 1907 года, 40 тысяч экземпляров в 1914 году. Газета поддерживала программу Партии мирного обновления, затем стала органом партии прогрессистов. В годы Первой мировой войны занимала позицию войны до победного конца. После Февральской революции выражала резко негативное отношение к «диктатуре советов», выражала мнение, что российское общество не готово к введению социализма. Выступала против Октябрьской революции и разгона Учредительного собрания. Закрыта в апреле 1918 года. В 1907 году в Большом Путинковском переулке архитектором Фёдором Шехтелем было начато возведение здания, в котором разместились редакция газеты и типография. Здание сохранилось до нашего времени и является ярким образцом стиля модерн.
- 58 Дело редактора газеты «Утро России» Плевако С.Ф. и других (других — зачеркнуто) в клевете. ГА РФ ф. 827, оп. 1, ед. хр. 122.
- 59 Николай Платонович Карабчевский (29 ноября 1851, военное поселение под Николаевом Херсонской губернии — 22 ноября 1925, Рим), адвокат и судебный оратор дореволюционной России. В 1917 году выехал в Скандинавские страны для сбора сведений о положении русских военнопленных. Остался в эмиграции. Жил в Италии. Стал официальным генеральным представителем великого князя Кирилла Владимировича.
- 60 «Утро России» — ежедневная газета, орган торгово-промышленных кругов, с 1912 — партии прогрессистов. Выходила в Москве в 1907, 1909-1918 гг. Издатель — И.Ф. Родионов, фактический издатель — П.П. Рябушинский. Поддерживала программу партии мирного обновления, затем стала органом партии "прогрессистов". Редакторы Д. А. Толбузин; с 1909 С. Ф. Плевако; с № 318 1910 г. В. Я. Крылов; с № 114 1911 г. В. Е. Ермилов и т.д.

## ВРЕМЯ И ЛЮДИ

- 61 Унгерн-Штернберг Эрнст Павлович (Карл Густав Эрнст Густавов-Павлов-Готлибов), барон (1867 —). Из потомственных дворян Лифляндской губ. Окончил Елизаветградское кавалерийское юнкерское училище, в 1888-1889 служил в 8-м драгунском Смоленском полку; вышел в запас корнетом. В 1890 жил в основном за границей. С 1905 корреспондент Австрийского императорского телеграфного агентства в Петербурге. В октябре 1910 особым присутствием С.-Петербургской судебной палаты был признан виновным в шпионаже в пользу Австро-Венгрии и приговорен к лишению прав состояния и каторге на четыре года. Ходатайство Унгерн-Штернберга о помиловании было отклонено Николаем II.
- 62 ГА РФ ф. 827, оп. 1, ед. хр. 122, л.1-3.
- 63 Евно Фишелевич (Евгений Филиппович) Азеф (1869, Лысково, Гродненская губерния, Российская империя — 24 апреля 1918, Берлин, Германская империя), революционер-провокатор, один из руководителей партии эсеров и одновременно Секретный сотрудник Департамента полиции. Как глава Боевой организации эсеров, организовал и успешно провёл ряд терактов, в числе которых — убийство Великого князя Сергея Александровича. В то же время, как агент Охранного отделения, раскрыл и сдал полиции множество революционеров.
- 64 ГА РФ ф. 827, оп. 1, ед. хр. 122, л.4.
- 65 ГА РФ ф. 827, оп. 1, ед. хр. 122, л.6.
- 66 ГА РФ ф. 827, оп. 1, ед. хр. 122, л.7.
- 67 Корова в Российской империи в 1905-1911 годы стоила 31-51 руб, лошадь рабочая 40-79 руб. <http://www.protown.ru>
- 68 ГА РФ ф. 827, оп. 1, ед. хр. 122, л.8.
- 69 Сергей Федорович Плевако-старший пробыл редактором газеты «Утро России» в 1909 и 1910 годах, а после того, как началась эта тяжба, Сергей Федорович перешел из редакторов в сотрудники газеты.
- 70 Сергей Андреевич Муромцев (23 сентября 1850 — 4 (17) октября 1910) — русский правовед, один из основоположников конституционного права России, социолог-позитивист, публицист и политический деятель. Профессор Московского университета. Председатель Первой Государственной думы (1906 год).
- 71 ГА РФ ф. 827, оп. 1, ед. хр. 122, л.13.
- 72 ГА РФ ф. 827, оп. 1, ед. хр. 122, л.14.
- 73 ГА РФ ф. 827, оп. 1, ед. хр. 122, л.10.
- 74 ГА РФ ф. 827, оп. 1, ед. хр. 122, л.12.
- 75 «Земщина» — российская крайне право-монархическая ежедневная газета, издававшаяся в Санкт-Петербурге с июня 1909 года до февраля 1917 года. Первым по времени издателем газеты был член III Государственной Думы С. А. Володимеров. Газета субсидировалась министерством внутренних дел из так называемого «рептильного фонда» — секретных (нераскрытых для контроля Государственной Думы) средств для поддержки правой печати.
- 76 ГА РФ ф. 827, оп. 1, ед. хр. 122, л.18.
- 77 ГА РФ ф. 827, оп. 1, ед. хр. 122, л.16.
- 78 Последние годы жизни Ф. Н. Плевако (из воспоминаний). — Н.Новгород: Издательство Нижегородской государственной медицинской академии, 2013. — 92 с. — С. 86.
- 79 Личный листок по учету кадров С.Ф.Плевако. Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед. хр. 238.
- 80 Покровский монастырь — женский ставропигиальный монастырь Русской православной церкви в Москве, у Покровской Заставы. Монастырь основан как мужской в 1635 году царём Михаилом Фёдоровичем в память своего отца — патриарха Филарета. Монастырь был закрыт в 1929 году, храмы — в 1926 году, в том же году была взорвана колокольня. Кладбище при Покровском монастыре площадью 5,4 га было крупнейшим монастырским некрополем Москвы. Значительная часть некрополя после 1934 года была снесена.
- 81 Мартынова-Савченко. Не только великий адвоката, но и политический деятель // Новая адвокатская газета. — Москва, 2019. — №10 (195) май. — С.15.
- 82 Автобиография. Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед. хр. 238.
- 83 Последние годы жизни Ф. Н. Плевако (из воспоминаний). — Н.Новгород: Издательство Нижегородской государственной медицинской академии, 2013. — 92 с. — С. 8.
- 84 Автобиография. Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед. хр. 238.

**«Адвокатская палата»**

Официальное издание Адвокатской палаты Московской области при поддержке Федерального союза адвокатов России

№ 3 март 2019

**Научно-практический журнал, выходит с 01.01.2003**

**Учредитель:** Адвокатская палата Московской области

**Издатель:** Адвокатская палата Московской области

**Главный редактор:** М. Н. Толчеев

**Шеф-редактор:** А. Н. Жбанков

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.  
Свидетельство о регистрации ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Адрес редакции и издателя: 11020, г. Москва, Госпитальный вал, 8/1, стр. 2

Телефон редакции: 8 (495) 360-39-41, 8 (495) 360-86-30

E-mail: apmo@bk.ru

Web: www.apmo.ru

Подписной индекс: 82201

Подписано в печать 25.03.2019, дата выхода в свет 06.05.2019

Отпечатано: ООО ПО «Периодика», 105082, Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 3

Тираж 1000 экз. Заказ № 24 659

Цена свободная

© «Адвокатская палата»

