



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА



№4
2019



Редакционный совет журнала «Адвокатская палата»

Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;

Боровков Юрий Михайлович, адвокат, советник президента АПМО;

Володина Светлана Игоревна, адвокат, вице-президент АПМО,
вице-президент ФПА РФ;

Добровольская Светлана Игоревна, адвокат, руководитель
Экспертно-консультационного совета АПМО;

Семенова Екатерина Юрьевна, Уполномоченный по правам человека
в Московской области;

Ковалева Лидия Николаевна, член Квалификационной комиссии АПМО от Московской
областной думы;

Никифоров Александр Владимирович, адвокат, отв. секретарь
Квалификационной комиссии АПМО;

Новолодский Юрий Михайлович, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;

Пепеляев Сергей Геннадьевич, адвокат, управляющий партнер юридической компании
«Пепеляев Групп», член Совета АПМО;

Пилипенко Юрий Сергеевич, адвокат, президент ФПА РФ;

Юрьев Сергей Сергеевич, адвокат, председатель президиума КА «Межрегион»;

Яртых Игорь Семенович, адвокат, председатель президиума КА «Яртых и коллеги»,
член Совета АПМО.

Содержание

Палата сегодня

- 2 Дайджест новостей

Новое в законодательстве и практике

- 14 Обзор изменений законодательства за апрель 2019 г.
А. Д. Чупров, помощник адвоката

Молодые специалисты: научный резерв

- 27 К вопросу текстологии юридических актов
Никита Рыбаков, помощник адвоката

Время и люди

- 30 Кассий Север: первостепенный адвокат, сам себя погубивший
С. Ю. Макаров, адвокат АПМО, доц. кафедр адвокатуры и нотариата Университета им. О. Е. Кутафина
- 36 Сергей Федорович Плевако-старший (окончание)
М. И. Федоров, адвокат, член Союза писателей России

Стартовал курс повышения квалификации для стажеров и помощников адвокатов

1 апреля 2019 года, в ТГК «Измайлово» стартовали курсы повышения квалификации для стажеров и помощников адвокатов, а также молодых адвокатов (стаж адвокатской деятельности менее 1 года) в целях дальнейшего совершенствования образовательного процесса подготовки к адвокатской деятельности по программе «Введение в профессию адвоката. Деятельность адвоката — представителя».



Блок лекций, который проходит с 1 по 12 апреля посвящен темам гражданского цикла. В качестве лекторов в первый день занятий приняли участие первый вице-президент АПМО М.Н.Толчеев, который в своем выступлении рас-

сказал всем собравшимся о традициях Адвокатской палаты Московской области и С. Ю. Макаров, адвокат к.ю.н., зам. заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА, прочитавший лекцию о принципах и основах адвокатуры. •

Недопустимо привлекать адвоката к уголовной ответственности за высказанное им мнение в процессуальной форме по делу

16 апреля 2019 года, Московский областной суд отменил приговор Каширского городского суда, которым адвокат АПМО Ольхов Б.Г. был признан виновным в клевете в отношении судьи.

Данному событию предшествовали следующие события? адвокат Ольхов Б.Г., представляя интересы потерпевшего, выражая протест против действий председательствующего, допустил некорректные высказывания, заявляя о том, что действия со стороны судьи, ведущего процесс, являются незаконными. Адвокат подал заявление об отводе судьи, указывая на существенные нарушения процессуального закона. Жесткие высказывания со стороны Ольхова Б.Г. судья счел оскорбительными и вынес частные постановления, в которых указал на необходимость привлечения адвоката к дисциплинарной и уголовной ответственности. В последствии было возбуждено уголовное дело об оскорблении судьи, но проведенные по делу экспертизы не подтвердили факт оскорбительных высказываний, в следствии чего действия были переквалифицированы на ч.1 ст. 298.1. «Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава» и в отношении адвока-

та Ольхова был вынесен приговор о назначении штрафа в размере 200 тысяч рублей.

Также отметим, что Первый вице-президент АПМО М.Н. Толчеев и М.Н. Мещеряков, заведующий филиалом №69 МОКА участвовали в качестве защитников по делу на стадии апелляционного обжалования.

Адвокатская палата Московской области дает следующие разъяснения по сложившейся ситуации: недопустимо привлекать адвоката к уголовной ответственности за высказанное им мнение в процессуальной форме по делу. Московский областной суд согласился с доводами защиты и отменил приговор, отправив дело на новое рассмотрение. •

IX Всероссийский съезд адвокатов

18 апреля 2019 года, в РИА «Россия сегодня» состоялся IX Всероссийский съезд адвокатов.

Во время торжественного открытия Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко подчеркнул, что проведение подобного Съезда уже не первый год — это огромная и знаменательная ступень для адвокатской корпорации.

На Всероссийском съезде адвокатов присутствовало более 80 делегатов от адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Также Ю.С. Пилипенко зачитал приветствия, подготовленные специально для мероприятия от Президента РФ Владимира Путина, председателя Совета Федерации ФС РФ Валентины Матвиенко и председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Лебедева.

Президент ФПА обратил внимание на наиболее важные факты из жизни адвокатской корпорации.

Эти факты относятся к таким направлениям работы Федеральной палаты адвокатов РФ, как участие в законопроектной деятельности; организация повышения профессионального уровня адвокатов и качества оказания квалифицированной юридической помощи; международное сотрудничество; повышение роли адвокатуры в обществе и укрепление ее авторитета; защита прав адвокатов; обеспечение прав адвокатов на достойную оплату осуществления участия

в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда; содействие формированию единых принципов и критериев деятельности квалификационных комиссий, дисциплинарной практики адвокатских палат.

Председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев отметил, что адвокатское сообщество очень четко выполняет все правила и процедуры, установленные законодательством. «Ассоциация юристов России — ваша поддержка и опора, так же как и Минюст России. По большей части вопросов мы находим понимание», — цитирует сайт ФПА РФ.

Президент Адвокатской палаты Московской области Алексей Галоганов, отвечающий за связь с общественными объединениями адвокатов, с Ассоциацией юристов России и работу наградной комиссии, в своем докладе обозначил, что с общественными организациями, в том числе с Гильдией российских адвокатов и Федеральным союзом адвокатов России, был проведен ряд мероприятий, направленных на объединение адвокатского сообщества и решение ряда актуальных вопросов. В частности, на общих встречах было принято решение о поддержке Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помо-

щи. Также совместно выработано отрицательное заключение на законопроект Росфинмониторинга. Подобные решения направлены на повышение авторитета российской адвокатуры.

Алексей Павлович напомнил всем присутствующим о встрече с общественными объединениями адвокатов, результатом которой стала разработка концепции более тесного взаимодействия по значимым для адвокатуры вопросам, а также создание рабочей группы для подготовки предложений о совершенствовании законодательства в области адвокатуры.

«Мы будем проводить такие встречи чаще и, возможно, создадим Совет, который будет координировать работу общественных объединений, за последнее время их насчитывается уже 11», — цитирует президента АПМО официальный сайт ФПА РФ.

Так, президент АПМО рассказал о взаимодействии Федеральной палаты адвокатов РФ с общественными объединениями, а также о присуждении различных наград представителям адвокатского сообщества.

Алексей Павлович выступил с сообщением о мероприятиях, которые ФПА РФ проводила совместно с другими общественными объединениями. Среди них — Федеральный союз адвокатов России и Гильдия российских адвокатов. По его словам, данное взаимодействие помогает выработать единые позиции по ключевым вопросам, в частности, по поддержке проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. «Возможно, мы создадим совет, который будет координировать как раз деятельность общественных объединений, из представителей руководства этих

объединений», — заявил вице-президент ФПА РФ.

В своем выступлении Алексей Павлович остановился на некоторых недавно появившихся адвокатских объединениях, названия и задачи которых показались ему спорными. К таковым относится Профсоюз российских адвокатов, вызывающий недоумение в виду того обстоятельства, что адвокаты не состоят ни с кем в трудовых отношениях. «Сама деятельность профсоюза противоречит и Закону об адвокатской деятельности, ... и Закону о профсоюзах», — убежден Алексей Павлович.

Во второй части доклада Алексей Галоганов привел данные статистики о награждениях представителей адвокатского сообщества. По его словам, за отчетный период было поощрено более 2500 адвокатов России.

На IX Всероссийском съезде адвокатов был утвержден отчет Совета ФПА РФ за период между съездами, в том числе об исполнении сметы расходов на содержание ФПА РФ за 2017–2018 гг. Также был заслушан и утвержден доклад по работе Ревизионной комиссии ФПА РФ.

Также на Всероссийском Съезде адвокатов всем присутствующим был презентован обновленный сайт ФПА РФ. По словам разработчика сайта Павла Познышева принципиальные различия нового сайта от его предыдущей версии в том, что основной интерфейс ресурса стал более мобильным, доступным для пользователей и модернизированным.

В ходе Съезда было высказано множество идей и задач, которые необходимо выделить в приоритетные направления развития для адвокатского сообщества. •



VI торжественная церемония награждения Национальной премией в области адвокатской деятельности и адвокатуры

19 апреля в Москве, в банкетном зале «Мир», состоялась VI торжественная церемония награждения Национальной премией в области адвокатской деятельности и адвокатуры, на которой награду удостоились также адвокаты и адвокатские образования АПМО.

Открыли церемонию президент ФПА РФ, заместитель председателя Комитета по награждению Юрий Пилипенко и первый вице-президент ФПА РФ, председатель Комитета по награждению Евгений Семеняко. По словам Юрия Пилипенко, проведение после Всероссийского съезда адвокатов церемонии награждения Национальной премией в области адвокат-

ской деятельности и адвокатуры уже стало традицией. «Мы присутствуем на историческом событии, — сказал Евгений Семеняко. — Сегодня на нашем профессиональном небосводе зажгутся новые яркие звезды».

В номинации «Закон и Музы» Премия присуждена Владимиру Ильину, актеру театра

и кино, народному артисту РФ, лауреату Государственной премии РФ, и Евгению Цымбалу, кинорежиссеру, сценаристу, актеру, обладателю Национальной кинематографической премии «Ника» (2002, 2006 и 2015) и премии Британской Академии Кино и Телевидения, за фильм «Защитник Седов», Он снят в 1988 г. по рассказу Ильи Зверева, написанному на основе реальных событий. Прототипом главного героя стал адвокат Московской городской коллегии адвокатов Владимир Россельс.

Награду Евгению Цымбалу (Владимир Ильин не смог участвовать в церемонии) вручил вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник. В своем выступлении он оценил фильм «Защитник Седов» как лучший фильм об адвокате, а Владимира Россельса причислил к мэтрам российской адвокатуры.

В номинации «Золотое перо» лауреатом Премии стал Алексей Кузнецов, журналист, писатель, историк, постоянный ведущий программы «Не так!» на радиостанции «Эхо Москвы», за серию радиопередач, книг и других публикаций по истории российской адвокатуры (см., например, авторскую колонку Алексея Кузнецова в интернет-издании «Адвокатская газета»).

Награждение провел президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, назвавший Алексея Валерьевича человеком удивительного уровня эрудиции, обаяния, интеллигентности. Лауреатами Премии в номинации **«Деловая репутация»** стали:

– Евгений Галактионов, президент АП Калининградской области, председатель президиума Калининградской областной коллегии адвокатов;





- Анна Казакова, вице-президент, член Совета АП Республики Адыгея, партнер Майкопской городской коллегии адвокатов «Эгида»;
- Александр Кисельман, адвокат АП Ханты-Мансийского автономного округа, управляющий партнер Нефтеюганского специализированного адвокатского бюро;
- Александр Никифоров, ответственный секретарь Квалификационной комиссии АП Московской области, заместитель председателя Президиума Московской областной коллегии адвокатов;
- Оксана Садчикова, член Совета АП Ставропольского края, адвокат Ставропольской краевой коллегии адвокатов;
- Юлий Тай, адвокат АП г. Москвы, управляющий партнер АБ «Бартолиус»;
- Сергей Цаллагов, вице-президент АП Республики Северная Осетия — Алания.

Награждение в этой номинации провели Владимир Плигин, советник председателя Государственной Думы ФС РФ, и Елена Грачева, проректор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

В номинации **«Триумф»** Премию получили:

- Адвокатское бюро «Котин и партнеры» (ПА Нижегородской области);
- Астраханская областная коллегия адвокатов (АП Астраханской области);
- Коллегия адвокатов «Pen&Paper» (АП Санкт-Петербурга);
- Коллегия адвокатов «РегионСервис» г. Кемерово Кемеровской области № 9 (АП Кемеровской области);
- Коллегия адвокатов г. Салехарда (АП ЯНАО);
- Московская областная коллегия адвокатов (АП Московской области).





Руководителям и представителям этих адвокатских образований награды вручили Андрей Яцкин, полномочный представитель Правительства РФ в Совете Федерации ФС РФ, и Гасан Мирзоев, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, президент Гильдии российских адвокатов.

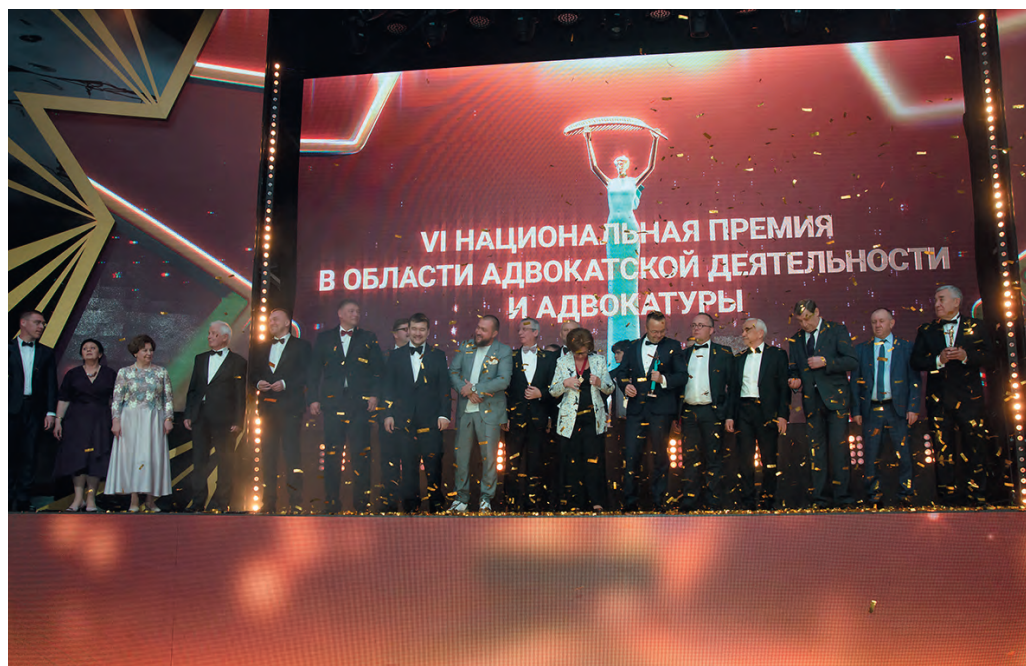
Обладателями высшей награды российской адвокатуры — знака **«За честь и достоинство»** — стали Алла Живина, член Совета АП г. Москвы, председатель Президиума Московской городской коллегии адвокатов, и Геннадий Шаров, вице-президент ФПА РФ, член Президиума Московской городской коллегии адвокатов.

«Для меня не только честь, но и огромная радость вручить эту награду, потому что я вручаю ее человеку, с которым многие годы иду плечом к плечу. Это по-настоящему выдающийся представитель

нашей профессии», — сказал Генри Резник об Алле Живиной.

«В нашей корпорации две точки зрения на нашу профессию: одни считают, что это только профессия, другие — что это состояние души, служение тем высоким ценностям, которые отстаивает наша адвокатура, Геннадий Шаров принадлежит ко вторым, он доказал это не только словом, но и делом. Он может быть причислен к выдающимся представителям нашей профессии... Он абсолютно достоин высшей награды нашего сообщества, обладатели которой честь и достоинство несут высоко и бескомпромиссно», — с такими словами Евгений Семеняко вручил знак «За честь и достоинство» Геннадию Шарову.

В завершение церемонии все лауреаты Премии внесли свои имена в Книгу почета российской адвокатуры.



МВД опровергло порочащие деловую репутацию адвоката АПМО сведения из письма подполковника полиции

23 апреля на имя президента АПМО Алексея Павловича Галоганова поступило письмо, подписанное помощником начальника УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве (по работе с личным составом) Борисом Качановым, об опровержении сведений о некорректном поведении и противоправных действиях адвоката Веры Подколзиной в отношении должностного лица ОВД, как указано в письме, в целях восстановления нарушенных прав и деловой репутации адвоката.

По словам председателя Комиссии АПМО по защите профессиональных и социальных прав адвокатов Вадима Логинова, в Палате не было сомнений относительно правоты своего адвоката, даже после получения письма, содержащего негативные сведения, оказавшиеся ложными.

История началась почти два года назад, когда 30 июня 2017 г. Вере Подколзиной позвонил ее подзащитный и сообщил, что в лефортовском отделении полиции его избili полицейские за отказ давать объяснения в отсутствие адвоката. Прибывшую в полицию защитницу начальник отделения уголовного розыска в прямом смысле вытолкнул из здания. О произошедшем адвокат сразу сообщила в УСБ ГУ МВД России по г. Москве. На следующий день с ней встретился некий адвокат, который сообщил, что приехал по поручению начальника ОУР лефортовского отдела полиции и его руководителя, чтобы дого-

вориться о примирении. При этом он сразу же предложил ей компенсацию физического и морального вреда в виде 800 тыс. руб., которые были при нем, однако подписывать официальные документы отказался. Об инциденте и последующих событиях адвокат сообщила в Палату, предположив, что со стороны сотрудников отдела полиции имела место провокация: никакой вред ей возмещать не планировалось, а была инсценирована попытка вымогательства денег у сотрудника МВД. В начале июля в АПМО поступило обращение начальника ОМВД России по району Лефортово, подполковника полиции Дмитрия Шульгина, в котором указывалась иная версия произошедшего: адвокат Подколзина не представлялась, удостоверение не предъявляла, отвечала начальнику ОУР в грубой форме и нанесла ему удар по лицу, когда он попытался, не применяя насилия, выпроводить ее из отдела. При этом подчеркивалось, что все действия адвоката зафиксирова-

ны камерами наблюдения. Кроме того, отмечалось, что по факту противоправных действий адвоката направлен материал проверки в Лефортовский межрайонный следственный отдел СУ по ЮВАО г. Москвы. Начальник лефортовского отдела полиции в своем письме тогда подчеркивал, что считает действия адвоката непрофессиональными и противоречащими КПЭА и Закону об адвокатуре.

Однако, 20 июля 2018 г. в отношении полицейских было возбуждено уголовное дело по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, а 15 марта 2018 г. им было предъявлено обвинение в злоупотреблении полномочиями с применением насилия. Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 4 декабря того же года они были признаны виновными и приговорены к лишению свободы условно.

В свою очередь адвоката Подколзину также пытались привлечь к уголовной ответственности по ст. 318 УК РФ за то, что она якобы ударила полицейского по лицу, была пьяна, нецензурно выражалась и т.д. По ее словам, потом все обвинения были сняты, поскольку она находилась в абсолютно адекватном состоянии.

Председатель Комиссии АПМО по защите профессиональных и социальных прав адвокатов Вадим Логинов обратил внимание, что адвокат сразу после инцидента обратилась в Палату. Своевременность обращения адвоката за защитой нарушенных прав играет важное значение (Прим. ред.). По словам Вадима Логинова, Комиссия незамедлительно подключилась к ее защите, направив обращения в компетентные органы и дав адвокату рекомендации о дальнейших действиях. Палата изначально не сомневалась в правоте Веры

Подколзиной, даже после получения письма подполковника Шульгина, содержащего ложные сведения. Письмо было расценено как способ защиты полицейских от выдвинутых против них обвинений.

Логинов отметил, что сотрудники полиции также приезжали в Палату и пытались убедить руководство в виновности адвоката в инциденте. Необходимо подчеркнуть, что, несмотря на полноту первоначальных ОРМ в отношении полицейских, проведенных ОСБ УВД ЮВАО, окружной следователь намекал, что в отношении адвоката может быть возбуждено уголовное дело, чему немало примеров. Совместными усилиями удалось добиться передачи уголовного дела в ГСУ СКР по г. Москве. Впоследствии, когда дело дошло до суда, подсудимые направили на имя Алексея Галоганова официальные письменные извинения, признав, что предыдущие сообщения не соответствовали действительности и являлись способом защиты.

Получение официального опровержения от руководства полиции округа Палата расценивает как отрядный факт того, что справедливость восторжествовала, а виновные понесли заслуженное наказание.

По мнению самой Веры Подколзиной, письмо ведомства со всей очевидностью демонстрирует системную работу по выявлению недобросовестных сотрудников и минимизации причиненного ими вреда. По ее словам, МВД в своем письме признало, что действиями сотрудников полиции был причинен вред деловой репутации адвоката, и сделало все от него зависящее, чтобы ее восстановить. •

Источник: sparf.ru/news/fpa/spravedlivost-vostorzhestvovala-

Обзор изменений законодательства за апрель 2019 г.

Апрель текущего года оказался интересен изменениями в налоговом законодательстве, опубликованы новые решения высших судов, некоторые изменения коснулись адвокатской деятельности.



А. Д. Чупров,
помощник адвоката

Подписан закон, направленный на оптимизацию налоговых правоотношений, а также оптимизацию взаимодействия налоговых органов с налогоплательщиками

Федеральным законом от 15 апреля 2019 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах», в частности:

- устанавливается право налогоплательщика, состоящего на учете в нескольких налоговых органах на территории одного субъекта РФ, на представление единой налоговой отчетности по налогу на имущество организаций в один налоговый орган по выбору налогоплательщика;
 - предусматривается, что налоговые декларации по транспортному и земельному налогам в налоговые органы не представляются за налоговый период 2020 года и последующие налоговые периоды;
 - уточняется порядок определения налоговой базы по НДФЛ в случаях, когда доход от продажи объекта недвижимости меньше 70 % его кадастровой стоимости;
 - с 1 ноября до 31 декабря продлевается предельный срок для представления физическими лицами в налоговый орган уведомления о выбранном земельном участке, в отношении которого применяется налоговый вычет в размере величины кадастровой стоимости 600 квадратных метров площади земельного участка,
- корректируется порядок расчета налога на доходы физических лиц;

- а также уведомления о выбранных объектах налогообложения, в отношении которых предоставляется налоговая льгота по налогу на имущество физических лиц;
- предусмотрены ограничения по земельному налогу в части роста налога только на 10 % по сравнению с предыдущим годом;
 - устанавливается обязанность налоговых органов самостоятельно исчислить сумму земельного налога и налога на имущество физических лиц пенсионеров и лиц предпенсионного возраста с учетом соответствующей налоговой льготы, в случае если указанные лица не представили в налоговый орган заявление о предоставлении налоговой льготы;
 - определен порядок налогообложения транспортных средств, находящихся в розыске, или розыск которых прекращен;
 - предусматривается освобождение от обложения НДС передачи на безвозмездной основе объектов социально-культурного назначения в казну республики в составе Российской Федерации, казну края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, в муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования, передачи на безвозмездной основе в государственную казну Российской Федерации объектов недвижимого имущества, передачи на безвозмездной основе имущества в собственность Российской Федерации для целей организации и (или) проведения научных исследований в Антарктике. Также определено, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) и (или) уплаченные им в соответствии со статьей 161 Налогового кодекса

- РФ либо при ввозе товаров на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, в случае, если приобретенные товары и (или) товары, произведенные с использованием указанных товаров (работ, услуг), предназначены для дальнейшей передачи на безвозмездной основе в собственность Российской Федерации для целей организации и (или) проведения научных исследований в Антарктике;
- устанавливаются порядок и основания прекращения исчисления налога на имущество физических лиц в отношении объектов налогообложения, прекративших свое существование в связи с их гибелью или уничтожением. При этом налогоплательщику предоставляется право направить соответствующее заявление и документы в налоговый орган по своему выбору;
 - определено, что суммы налога, предъявленные покупателю при приобретении товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, либо фактически уплаченные при ввозе товаров, в том числе основных средств и нематериальных активов, на территорию РФ, учитываются в их стоимости также в случаях приобретения (ввоза) товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, используемых для операций по реализации работ (услуг), предусмотренных статьей 149 Налогового кодекса РФ, местом реализации которых не признается территория РФ.

Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу.

Расширены права акционеров при приобретении размещаемых дополнительных акций общества

Федеральным законом от 15 апреля 2019 г. № 55-ФЗ «О внесении изменений в статьи 40 и 75 Федерального закона «Об акционерных обществах» установлено, что акционеры публичного общества имеют преимущественное право приобретения размещаемых посредством открытой подписки:

- вновь размещаемых дополнительных акций новой категории (типа) и конвертируемых в них эмиссионных ценных бумаг либо дополнительных привилегированных акций с преимуществом в очередности получения дивидендов и конвертируемых в них эмиссионных ценных бумаг в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций публичного общества.

Акционеры общества, голосовавшие против или не принимавшие участия в голосовании по вопросу о размещении посредством закрытой подписки акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, имеют преимущественное право приобретения размещаемых посредством закрытой подписки:

- вновь размещаемых дополнительных акций публичного общества новой категории (типа) и конвертируемых в них эмиссионных ценных бумаг в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций публичного общества, предоставляющих право голоса при решении поставленного на голосование вопроса о размещении указанных ценных бумаг;
- дополнительных привилегированных акций с преимуществом в очередности получения дивидендов и конвертируе-

мых в них эмиссионных ценных бумаг в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций общества, предоставляющих право голоса при решении поставленного на голосование вопроса о размещении указанных ценных бумаг.

При этом акционеры общества — владельцы привилегированных акций с преимуществом в очередности получения дивидендов не имеют предусмотренного преимущественного права.

Кроме того, уточнено, что цена выкупа акций публичного общества, обращающихся на организованных торгах, не может быть ниже их средневзвешенной цены, определенной по результатам организованных торгов за шесть месяцев.

Закреплен новый принцип зачисления доходов от уплаты штрафов

Федеральным законом от 15 апреля 2019 г. № 62-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» внесены поправки в Бюджетный кодекс РФ. Теперь правило зачисления в бюджеты доходов от уплаты штрафов, согласно которому: уплаченные суммы за административные правонарушения должны поступать в полном объеме в тот бюджет, из которого осуществляется финансовое обеспечение деятельности органа, налагающего штраф; в части правонарушений в финансовой сфере — в тот бюджет, из которого были предоставлены бюджетные средства; суммы административных штрафов, установленные федеральными законами, будут зачисляться в федеральный бюджет, законами субъектов РФ — в региональный бюджет, муници-

пальными правовыми актами — в муниципальных бюджетах.

Штрафы, назначенные за нарушение Правил дорожного движения и правил эксплуатации транспортного средства, будут поступать в доходы региональных бюджетов по месту нахождения должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа (направившего дело на рассмотрение в суд).

Если постановления о наложении административных штрафов вынесены мировыми судьями, комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, то суммы штрафов будут зачисляться (если не установлено иное) в бюджет субъекта РФ и бюджет муниципалитета по нормативу 50 процентов в каждый.

Одновременно приняты поправки, направленные на компенсацию выпадающих доходов региональных и местных бюджетов в связи с принятием данного Закона, — в том числе увеличены нормативы зачисления в бюджеты субъектов РФ платы за НВОС, акцизов на этиловый спирт и спиртосодержащую продукцию.

Закон вступает в силу с 1 января 2020 года, за исключением пункта 7 статьи 1 Закона, вступающего в силу со дня его опубликования.

Установлен перечень информации, которую эмитенты ценных бумаг вправе не раскрывать, и лиц, информация о которых может не раскрываться в условиях иностранных санкций

К такой информации Постановлением Правительства РФ от 4 апреля 2019 г. № 400 «Об особенностях раскрытия и предостав-

ления информации, подлежащей раскрытию и предоставлению в соответствии с требованиями Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федерального закона «О рынке ценных бумаг» отнесены, в том числе:

- информация о лицах, входящих в состав органов управления эмитента, заместителях единоличного исполнительного органа, главном бухгалтере эмитента и его заместителях, руководителях и главных бухгалтерах филиалов эмитента;
- информация о лицах, входящих в состав органов контроля за финансово-хозяйственной деятельностью эмитента;
- информация о сделках эмитента, его контролирующих лиц, подконтрольных ему лиц;
- информация о банковских группах, банковских холдингах, холдингах и ассоциациях, в которые входит эмитент, а также их членах.

Установлено, что эмитенты ценных бумаг вправе осуществлять раскрытие или предоставление информации, подлежащей раскрытию или предоставлению в соответствии с требованиями Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федерального закона «О рынке ценных бумаг» (вне зависимости от целей и формы раскрытия или предоставления информации), по установленному перечню в ограниченных составе или объеме в следующих случаях, в том числе:

- если раскрытие или предоставление эмитентом информации о лице, в отношении которого действуют меры ограничительного характера, введенные иностранными государствами, приведут (могут привести) к введению мер ограничительного характера в отношении эмитента или иных лиц, в том числе к введению

новых мер ограничительного характера в отношении лица, о котором эмитентом раскрывается или предоставляется информация;

- если в отношении эмитента действуют меры ограничительного характера;
- если эмитент является кредитной организацией, отнесенной к категории уполномоченных банков в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе».

Признано утратившим силу Постановление Правительства РФ от 20 января 2018 г. № 37 «Об особенностях раскрытия информации, подлежащей раскрытию в соответствии с требованиями Федерального закона «О рынке ценных бумаг».

Повторные проверки, назначенные межрегиональными инспекциями ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам, не противоречат НК РФ

Письмом ФНС России от 11 апреля 2019 г. № СА-4-22/6844@ «О повторной выездной налоговой проверке осуществляемой вышестоящим налоговым органом в порядке контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа» даны разъяснения ФНС России, связанные с изменениями в структуре территориальных налоговых органов, в соответствии с которыми межрегиональным инспекциям ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам переданы в подчинение межрайонные инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам, с исключением их из структуры управлений ФНС России по субъектам РФ.

Соответствующие межрегиональные инспекции ФНС России являются вышестоящими налоговыми органами по отно-

шению к межрайонным инспекциям ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам и наделены полномочиями по назначению повторной выездной налоговой проверки с целью контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа, проводившего первоначальную проверку налогоплательщика.

ФНС России приведены признаки недобросовестного поведения налогоплательщика, осуществляющего платежи через «проблемные» банки

Письмом ФНС России от 29 марта 2019 г. № СА-4-7/5804 «О направлении обзора сложившейся судебной практики по вопросу признания (непризнания) исполненной налоговой обязанности налогоплательщиками в случае оплаты ими налогов через кредитные организации, которые не имеют возможности исполнить обязанность по перечислению денежных средств в бюджет» инспекция указывает на позицию, отраженную в Постановлении Конституционного Суда РФ от 12 октября 1998 г. № 24-П, согласно которой повторное взыскание с добросовестного налогоплательщика не поступивших в бюджет налогов нарушает конституционные гарантии частной собственности.

Вместе с тем ФНС России обращает внимание, что данная позиция распространяется только добросовестных налогоплательщиков.

Так, Верховный Суд РФ в Определении от 26 сентября 2017 г. № 305 КГ17-6981 пришел к выводу, что выдача распоряжения банку о списании денежных средств со счета клиента для уплаты налогов не является основанием для признания обязанности налогоплательщика исполненной, если к этому

моменту он знал (не мог не знать) о неспособности банка обеспечить перечисление налогов в бюджетную систему РФ.

Сложившаяся судебная практика исходит из обязанности представления налоговыми органами доказательств осведомленности налогоплательщика об имеющихся проблемах у обслуживающего его банка и недобросовестном поведении налогоплательщика.

Таковыми доказательствами могут являться в том числе:

- уплата налогов, обязанность по уплате которых на момент направления в банк платежного поручения не сформировалась, так как отчетный (налоговый) период не закончился;
- размер перечисленной суммы не соответствует реальным налоговым обязательствам налогоплательщика;
- наличие информации о проблемах банка, опубликованной в официальных источниках и (или) доведенной кредитной организацией до своих клиентов иным способом;
- наличие ранее неисполненных платежных поручений налогоплательщика.

При этом суды отклоняют некоторые доводы налоговых органов о недобросовестности налогоплательщика. В числе таких доводов, например:

- наличие расчетных счетов в других банках, с которых налогоплательщик ранее осуществлял налоговые платежи;

- перечисление денежных средств в бюджетную систему РФ в большем размере, чем это необходимо для исполнения обязанности по уплате налогов;
- высказывание в узкоспециализированных СМИ, не направленных на массового потребителя, предположений о техническом сбое в работе банка.

Изменился порядок списания безнадежных к взысканию недоимки, задолженности по пеням, штрафам и процентам

По Приказу ФНС России от 2 апреля 2019 г. № ММВ-7-8/164@ «Об утверждении Порядка списания недоимки и задолженности по пеням, штрафам и процентам, признанных безнадежными к взысканию, и Перечня документов, подтверждающих обстоятельства признания безнадежными к взысканию недоимки, задолженности по пеням, штрафам и процентам» новый порядок списания «безнадежной» задолженности заменит собой аналогичный порядок, предусмотренный Приказом ФНС России от 19 августа 2010 г. № ЯК-7-8/393@.

Основания признания недоимки и задолженности безнадежными предусмотрены пунктами 1 и 4 статьи 59 НК РФ.

Решение о задолженности безнадежной к взысканию и ее списании будет приниматься в течение 1 рабочего дня с момента оформления справки о суммах недоимки и задолженности (в приложении приведена новая форма справки, в которой необхо-

- *Практика исходит из обязанности представления налоговой доказательств осведомленности налогоплательщика о его недобросовестном поведении и проблемах у его банка*

димо будет дополнительно указывать КБК и ОКТМО).

Минфин России проинформировал о новых обязанностях аудиторов в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ

Об этом указывается в информационном сообщении Минфина России от 10 апреля 2019 г. № ИС-аудит-29 «Об изменениях Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

18 марта 2019 г. вступили в силу изменения, внесенные в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», предусматривающие уточнение обязанностей указанных лиц в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ (Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 33-ФЗ).

Отмечено, что ряд требований в отношении ПОД/ФТ/ФРОМУ распространяются на лиц, оказывающих бухгалтерские услуги, в случаях, когда они готовят или осуществляют от имени или по поручению своего клиента определенные операции (контролируемые операции). К таким лицам относятся аудиторы, которые согласно Федеральному закону «Об аудиторской деятельности» наряду с аудиторскими услугами могут оказывать бухгалтерские услуги.

Указано также, что при изучении Федерального закона от 18 марта 2019 г. № 33-ФЗ особое внимание должно быть обращено на нормы, посвященные применению мер по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, а также

приему на обслуживание и обслуживанию публичных должностных лиц.

Меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества применяются аудитором при осуществлении контролируемых операций незамедлительно, но не позднее одного рабочего дня со дня размещения на официальном сайте Росфинмониторинга информации о включении клиента в перечень лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, решения о применении мер по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, принадлежащих таким организации или физическому лицу.

Исключение составляют случаи, установленные пунктами 2.4 и 2.5 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ.

О применении мер по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества аудитор обязан незамедлительно проинформировать Росфинмониторинг.

При оказании юридической помощи в качестве эскроу-агента адвокат обязан выполнять требования, соблюдать запреты и ограничения, обусловленные его статусом

В соответствии с Разъяснением от 24 апреля 2019 г. № 02/19 Комиссии по этике и стандартам по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента (утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 17 апреля 2019 г., протокол № 7) соглашение об оказании юридической помощи, в том числе по условному депонированию

(эскроу), должно содержать такие существенные условия, как:

- указание на адвоката, принявшего исполнение поручения в качестве поверенного, а также на его принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате;
- предмет поручения;
- условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;
- порядок и размер компенсации расходов адвоката, связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;
- размер и характер ответственности адвоката, принявшего исполнение поручения.

Адвокат одновременно с заключением договора условного депонирования (эскроу) должен получить письменное согласие депонента и бенефициара на то, что:

- адвокат выступает эскроу-агентом и оказывает юридическую помощь, несмотря на потенциальную возможность конфликта интересов депонента и бенефициара;
- адвокат вправе использовать по своему усмотрению и без дополнительных разрешений для исполнения своих обязательств эскроу-агента все сведения, сообщенные ему депонентом и бенефициаром в связи с соответствующим договором условного депонирования (эскроу).

На деятельность адвоката в качестве эскроу-агента распространяется специальный правовой режим использования и охраны сведений, составляющих адвокатскую тайну.

К отношениям, возникающим в связи с выполнением адвокатом функций эскроу-агента, применяются правила гражданского законодательства об условном депонировании (эскроу) в части, не урегулированной законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети Интернет.

Наложение ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле не может выходить за временные рамки уголовно-процессуальных отношений, связанных с расследованием и разрешением данного уголовного дела

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 17 апреля 2019 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 73, части первой статьи 299 и статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.В. Янмаевой» Конституционный Суд РФ признал часть первую статьи 73, часть первую статьи 299 и статью 307 УПК РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, данные нормы

позволяют сохранять после вступления приговора в законную силу арест, наложенный в рамках производства по уголовному делу на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска.

Конституционный Суд РФ указал, в частности, следующее.

Часть девятая статьи 115 УПК РФ, устанавливающая, что арест на имущество отменяется на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении этой меры отпадает необходимость, в системе действующего правового регулирования предполагает возможность сохранения этой меры лишь на период предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу, но не после окончания судебного разбирательства и вступления приговора в законную силу. Иное приводило бы к подмене частноправовых механизмов разрешения споров о собственности уголовно-процессуальными средствами, причем выходящими за временные рамки уголовно-процессуальных отношений, а обеспечение исковых требований посредством сохранения ареста на имущество без процессуальных гарантий защиты прав собственника не отвечало бы предписаниям статей 17, 19, 35 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции РФ, влекло бы бесспорное и не контролируемое судом ограничение его прав.

Таким образом, сохранение ареста на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия,

в целях обеспечения гражданского иска после вступления приговора в законную силу означает несоразмерное и необоснованное умаление права собственности, не отвечает конституционным критериям справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод, не обеспечивает гарантии охраны собственности законом, вытекающие из принципа неприкосновенности собственности, а также гарантии судебной защиты, а потому противоречит Конституции РФ.

Часть вторая статьи 309 УПК РФ предусматривает возможность признания в приговоре суда за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и передачи вопроса о размере возмещения (при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с иском, требующие отложения судебного разбирательства) для разрешения в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с этим дальнейшее, после постановления приговора, производство по гражданскому иску в целях разрешения в порядке гражданского судопроизводства вопроса о размере возмещения также предполагает возможность обеспечения иска посредством наложения ареста на имущество, который, однако, не может произвольно применяться к имуществу лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия.

Тем не менее необходимость достижения баланса прав и законных интересов лица, которое не является подозреваемым, обвиняемым, осужденным или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия, и на имущество которого

наложен арест, с одной стороны, и конституционно защищаемых прав потерпевших от преступлений, с другой стороны, не исключает правомочия федерального законодателя осуществлять правовое регулирование такого ареста для целей возмещения причиненного преступлением вреда, включая предоставление надлежащих процессуальных гарантий защиты прав лиц, у которых находится это имущество, и установление процедурных механизмов перевода ареста этого имущества из уголовного в гражданское (арбитражное) судопроизводство в случае признания в приговоре права на удовлетворение гражданского иска при обосновании в нем фактической принадлежности имущества, находящегося у лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым, осужденным или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия, лицу, признанному приговором виновным в совершении преступления.

Выплаты, связанные со сверхурочной работой, работой в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни, в отличие от компенсационных выплат иного характера, не могут включаться в состав регулярно получаемой месячной заработной платы, которая исчисляется с учетом постоянно действующих факторов организации труда, производственной среды или неблагоприятных климатических условий и т.п.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 11 апреля 2019 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положе-

ний статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, а также частей первой — четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ф. Жарова» Конституционный Суд РФ признал взаимосвязанные положения статьи 129, частей первой и третьей статьи 133 и частей первой — четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса РФ не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают включения в состав заработной платы (части заработной платы) работника, не превышающей минимального размера оплаты труда, повышенной оплаты сверхурочной работы, работы в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни.

Конституционный Суд РФ в ряде своих решений сформулировал следующие правовые позиции относительно института минимального размера оплаты труда и минимальной заработной платы в субъекте РФ:

- институт минимального размера оплаты труда по своей конституционно-правовой природе предназначен для установления того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей с учетом прожиточного минимума (Постановление от 27 ноября 2008 г. № 11-П);

- *ТК РФ не предполагает включения в зарплату, не превышающей МРОТ, повышенной оплаты сверхурочных, работы в ночное время, выходные и праздники*

- вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда гарантируется каждому, а следовательно, определение его величины должно основываться на характеристиках труда, свойственных любой трудовой деятельности, без учета особых условий ее осуществления; это согласуется с социально-экономической природой минимального размера оплаты труда, которая предполагает обеспечение нормального воспроизводства рабочей силы при выполнении простых неквалифицированных работ в нормальных условиях труда с нормальной интенсивностью и при соблюдении нормы рабочего времени (Постановление от 7 декабря 2017 г. № 38-П);
- положения статей 129 и 133 Трудового кодекса РФ не затрагивают правил определения заработной платы работника и системы оплаты труда, при установлении которой каждым работодателем должны в равной мере соблюдаться как норма, гарантирующая работнику, полностью отработавшему за месяц норму рабочего времени и выполнившему нормы труда (трудовые обязанности), заработную плату не ниже минимального размера оплаты труда, так и требования о повышенной оплате труда при осуществлении работы в условиях, отклоняющихся от нормальных (определения от 1 октября 2009 г. № 1160-О-О и от 17 декабря 2009 г. № 1557-О-О);
- в механизме правового регулирования оплаты труда дополнительная гарантия в виде минимальной заработной платы в субъекте РФ должна в соответствующих случаях применяться вместо величины минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом,

не заменяя и не отменяя иных гарантий, предусмотренных Трудовым кодексом РФ (Постановление от 7 декабря 2017 г. № 38-П).

Из приведенных правовых позиций следует, что оспариваемые положения статей 129, 133 и 133.1 Трудового кодекса РФ в системной связи с его статьями 149, 152 — 154 предполагают наряду с соблюдением гарантии об установлении заработной платы не ниже минимального размера оплаты труда определение справедливой заработной платы для каждого работника в зависимости от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда, а также повышенную оплату труда в условиях, отклоняющихся от нормальных, в том числе при работе в ночное время, сверхурочной работе, работе в выходные и нерабочие праздничные дни.

Соответственно, каждому работнику в равной мере должны быть обеспечены как заработная плата в размере не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы), так и повышенная оплата в случае выполнения работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, в том числе за сверхурочную работу, работу в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни. В противном случае месячная заработная плата работников, привлеченных к выполнению работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, не отличалась бы от оплаты труда лиц, работающих в обычных условиях, т.е. работники, выполнявшие сверхурочную работу, работу в ночное время, в выходной или нерабочий праздничный день (т.е. в условиях, отклоняющихся от нормальных), оказывались бы в таком же положении, как и те, кто выпол-

нял аналогичную работу в рамках установленной продолжительности рабочего дня (смены), в дневное время, в будний день.

Это приводило бы к несоразмерному ограничению трудовых прав работников, привлеченных к выполнению работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, и вступало бы в противоречие с установленными Конституцией РФ общеправовыми принципами юридического равенства и справедливости, обуславливающими, помимо прочего, необходимость предусматривать обоснованную дифференциацию в отношении субъектов, находящихся в разном положении, и предполагающими обязанность государства установить правовое регулирование в сфере оплаты труда, которое обеспечивает справедливую, основанную на объективных критериях заработную плату всем работающим и не допускает применения одинаковых правил к работникам, находящимся в разном положении.

Верховным Судом РФ актуализированы разъяснения о порядке разрешения споров об охране и защите интеллектуальных прав

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» рассмотрены общие положения, процессуальные вопросы, вопросы действия части четвертой Гражданского кодекса РФ во времени, а также перечислены международные договоры РФ в сфере интеллектуальной собственности.

В частности, поясняется, что термином «интеллектуальная собственность» охватываются только сами результаты интеллектуальной деятельности и приравнен-

ные к ним средства индивидуализации, но не права на них. ГК РФ содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана на основании и в порядке, предусмотренных частью четвертой ГК РФ. К числу результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, охраняемых в этом порядке, не отнесены, в частности, доменные имена, наименования некоммерческих организаций, наименования (названия) СМИ. Права на них подлежат защите на основании общих положений ГК РФ о способах защиты гражданских прав.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (за исключением права на фирменное наименование) может принадлежать нескольким лицам совместно, в том числе при переходе по наследству. Указанное не означает наличия у данных лиц права на раздел принадлежащего им исключительного права и выдел из него долей.

Разъяснены правила, касающиеся порядка распоряжения исключительным правом. Имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации могут выступать в качестве предмета залога при условии, что ГК РФ допускает их отчуждение. Так, не могут быть предметом залога право следования на произведения изобразительного искусства, авторские рукописи (автографы) литературных и музыкальных произведений.

Рассмотрены общие вопросы защиты интеллектуальных прав. Например, разъяс-

няется, что владелец сайта самостоятельно определяет порядок использования сайта, поэтому бремя доказывания того, что материал, включающий результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, на сайте размещен третьими лицами, а не владельцем сайта, и, соответственно, последний является информационным посредником, лежит на владельце сайта. При отсутствии таких доказательств презюмируется, что владелец сайта является лицом, непосредственно использующим соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Обращается внимание судов на то, что при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Само по себе отсутствие новизны, уникальности или оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

Разъясняется, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения. Для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного

знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Сообщается, что при рассмотрении споров об авторстве (соавторстве) на изобретение, полезную модель или промышленный образец суду следует устанавливать характер участия каждого из лиц, претендующих на авторство (соавторство), в создании технического решения, решения внешнего вида изделия.

Даны разъяснения, касающиеся применения норм о праве на секрет производства (ноу-хау), праве на фирменное наименование, праве на товарный знак и на знак обслуживания, праве на коммерческое обозначение.

В связи с принятием настоящего Постановления признано не подлежащим применению на территории РФ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 15 ноября 1984 г. № 22 «О применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с открытиями, изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами».

Кроме того, внесены поправки в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». •

К вопросу текстологии юридических актов

Одной из самых важных и значительных тем, касательно вопроса о законодательстве, в настоящее время, является тема текстологии и техники конструирования юридических актов. Текст юридического документа должен представлять собой исчерпывающий перечень обстоятельств, в связи с которыми возникают те или иные общественные отношения. Также, текст должен быть предельно точным и устойчивым.



Никита Рыбаков,
помощник адвоката

На данный момент, обращаясь к законодательству, не всегда можно найти нормы, которые не оставляли бы после прочтения вопросов. В нормативно-правовых актах встречаются нечеткие формулировки и противоречие норм.

Данную проблему можно найти, например, в статье 40 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в которой говорится, что не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием).

Вопрос об уголовной ответственности за причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате психического принуждения, а также в результате физического принуждения, вследствие которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями, решается с учетом положений ст. 39 УК РФ.

Статья 40 УК РФ состоит из двух частей. В первой части статьи закреплена норма, исключающая ответственность за причинение вреда, когда лицо под влиянием физического принуждения не могло руководить своими действиями (бездействием), в результате чего совершило противоправное деяние. В данной норме речь идет о непреодолимом принуждении. Во второй части статьи сформулировано законоположение о преодолимом принуждении, при котором лицо сохраняло возможность руководить своими действиями. В качестве конструктивных элементов ч. 1 ст. 40 УК РФ можно выделить:

- *С точки зрения текстологии и техники конструирования, законодательный текст должен быть точным и устойчивым регулятором уголовно-правовых отношений*

- тематический элемент, признающий непроступными действия принуждаемого лица, в силу которых причиняется вред охраняемым законом интересам;
- основанием причинения вреда в такой ситуации является непреодолимое физическое принуждение;
- способом выживания в обстановке непреодолимого принуждения является причинение вреда охраняемым интересам;
- волевой признак выражен словосочетанием «лицо не могло руководить своими действиями (бездействием)».

Часть 2 ст. 40 УК РФ предусматривает основание привлечения лица к уголовной ответственности за причинение вреда охраняемым законом интересам под воздействием психического или преодолимого физического принуждения. Конструктивными элементами данной нормы выступают:

- основание уголовной ответственности — преодолимость психического или физического принуждения. Критерий преодолимости принуждения выражен словами «лицо сохранило возможность руководить своими действиями». Указание на бездействие отсутствует;
- отсылочный элемент, в соответствии с которым решение вопроса об уголов-

ной ответственности за причинение вреда под воздействием преодолимого психического или физического принуждения осуществляется с учетом положений ст. 39 УК РФ о крайней необходимости.

Таким образом, в ст. 40 УК РФ сформулированы уголовно-правовые последствия двух видов принуждения: непреодолимого (по терминологии законодателя — физическое принуждение) и преодолимого (в соответствии с ч. 2 ст. 40 УК РФ — психическое и физическое). Основным критерием дифференциации принуждения является волевой признак, который при непреодолимом принуждении характеризует неспособность руководить своими действиями (бездействием). При преодолимом принуждении лицо, напротив, сохраняет способность руководить своими действиями. Деяние, совершенное лицом под воздействием непреодолимого принуждения, преступлением не признается, а в случае совершения умышленных действий (бездействия) в обстановке преодолимого принуждения, причинивших равный или более значительный вред, чем предотвращенный, принуждаемое лицо привлекается к уголовной ответственности.

Обращает на себя внимание, что одним и тем же термином «физическое принуждение» законодатель характеризует две разные ситуации: в одном случае, когда речь идет о неспособности принуждаемого лица действовать помимо воли, и совершенное им деяние признается непроступным; в другом случае, лицо, сохраняя возможность действовать по своему усмотрению, умышленно причиняет вред и на этом основании привлекается к уголовной ответственности. К тому же в ч. 2 ст. 40 УК РФ законодатель фактически отождествляет физическое принуждение, не влияющее на волю лица, с психическим принуждением. С точки зрения текстологии и техники конструирования, законодательный текст должен быть точным и устойчивым регулятором уголовно-правовых отношений. Этому в определенной степени способствует юридическая терминология, которая призвана усилить социальное назначение права. На мой взгляд, содержанию волевых признаков разных видов принуждения в большей мере соответствует сложившаяся в доктрине уголовного права терминология: преодолимое и непреодолимое принуждение. Использование этих терминов вместо имеющихся в законе позволит достичь мак-

симальной четкости и непротиворечивости соответствующих нормативных предписаний, содержащихся в ч. 1, 2 ст. 40 УК РФ.

Кроме того, текстологическим отклонением необходимо признать непоследовательное изложение видов деяния принуждаемого лица при описании волевых моментов. Так, в ч. 1 ст. 40 УК РФ волевой момент сформулирован как «лицо не могло руководить своими действиями (бездействием)», а в ч. 2 — «лицо сохранило возможность руководить своими действиями». В ч. 2 статьи отсутствует указание на бездействие принуждаемого лица.

Основываясь на высказанных замечаниях по поводу соблюдения положений законодательной текстологии и техники конструирования, целесообразно внести следующие изменения в ст. 40 УК РФ:

- изменить заголовок статьи и представить его как «Причинение вынужденного вреда»;
- в волевой признак преодолимого принуждения наряду с действием включить бездействие и сформулировать его как «лицо не имело возможность руководить своими действиями (бездействием)». •

Кассий Север: первостепенный адвокат, сам себя погубивший

Адвокатура зачастую выполняет роль эффективного «социального лифта», когда человек «из низов», или как раньше говорили, простолюдин, может благодаря своей успешной профессиональной деятельности заслуженно подняться к определенным весьма заметным социальным высотам, как минимум — занять видное место в обществе.



С.Ю. Макаров,
адвокат АПМО, доц.
кафедры адвокатуры
и нотариата Университета
им. О.Е. Кутафина

Однако место нужно не только достигнуть, но и удержаться на нем, а не свалить себя самого своими собственными действиями.

Ярким примером такой яркой карьеры и потом ее резкого обрушения служит римский адвокат Кассий Север (с ударением на последнем слове), ведший практику во время долгого правления императора Цезаря Августа, установившего систему Принципата.

Современники, а вслед за ними и потомки, считали его одним из ведущих адвокатов Рима того времени (по современному

исчислению — рубежа эр). Будучи младшим современником Марка Валерия Мессалы Корвина и Гая Азиния Поллиона, которые начинали практику ещё на закате карьеры великого Цицерона (и потому были известны ему), Кассий Север явно начал практику уже во время правления Цезаря Августа, то есть в совершенно новых общественно-политических условиях, и это позволило ему стать своеобразным обновителем римской адвокатуры.

Судя по тому, какие отзывы о нем, его личности и одновременно его деятельности оставили историки, по произведениям которых мы можем изучать историю I в. от Р.Х., человек он был весьма одаренный, и его ораторский талант и адвокатское дарование явно признавались и современниками, и потомками, судившими о нем как раз по воспоминаниям его современников.



Кассий Север происходил от бедных родителей и был низкого происхождения. Только своим талантом он пробился с самых низов максимально близко к вершинам общества. Откуда он был родом, осталось неизвестным, о его семье тоже ничего не известно. По получении образования он начал адвокатскую практику в Риме, и именно осуществление адвокатской деятельности вознесло его из низов, ибо, обладая ораторскими способностями, он стал известен как адвокат. Но он явно не стремился успокоиться и «почивать на лаврах», наслаждаясь достигнутой известностью, он взял на себя фактическое реформирование практического судебного красноречия.

Величайший исследователь теории и практики риторики Квинтилиан в своем монументальном трактате «Наставление оратору» дал такую высокую оценку деятельности Кассия Севера: «Много образцового можно

найти в Кассии Севере, ежели читать его с рассуждением; и ежели бы к прочим совершенствам присоединил более разнообразия и важности, то мог бы стать на ряду с отличнейшими. Ибо в нем много ума; острота шуток удивительная, ловкость и сила в превосходной степени: но более увлекался страстию, нежели благоразумию следовал; сверх сего, как шутки его язвительны, то часто самая язвительность сия в смех обращалась»¹.

Сенека Старший, отец знаменитого Сенеки, написавший трактат об ораторском искусстве, лишь немногим уступающий трактату Квинтилиана, тоже высоко оценил героя этого очерка. Он указывал, что Кассий Север крайне отрицательно относился к декламационному стилю ораторской речи. Во введении к книге III его «Контroversий» приводятся высказывания Кассия по этому поводу: «Я привык, — говорит он, — смо-

треть не на слушателя, а на судью; я привык отвечать не себе самому, а противнику; я избегаю говорить пустое и противоречивое». Речи Кассия отличались ясностью, энергией, едкостью; современниками он был призван Бешеным². Квинтилиан, к слову, тоже отмечал грубость шуток Кассия Севера.

Тацит, сам бывший адвокатом, неоднократно высказывался о Кассии Севере. Устами героев своего «Диалога о ораторах» Тацит дважды описал деятельность Кассия Севера. Марк Април говорил о нем так: «Поскольку среди поклонников древних укоренилось мнение, что конец древнему красноречию положил Кассий Север, которому они это вменяют в вину и который, по их словам, первым свернул с проторенного и прямого пути ораторского искусства, я утверждаю, что он перешёл к этой новой разновидности ораторской речи не из-за скудости своего дарования и невежественности, а совершенно сознательно и руководствуясь здравым смыслом. Ибо он увидел, что вместе с приносимыми временем сдвигами в обстоятельствах и общественных вкусах должны быть изменены, как я сказал несколько раньше, также форма и самое содержание ораторской речи. В былые дни наш неискушенный и ещё совсем темный народ с легкостью выносил нескончаемые длинноты крайне тяжеловесных речей, и всякий, кто безостановочно проговорил полный день, уже этим одним вызывал его восхищение. Ведь тогда были в большой чести пространные предуведомления ко вступлению, и начинаемое издалека

изложение дела во всех его мельчайших подробностях, и расчленение повествования на бесчисленное множество разделов и подразделов, и целая лестница из тысячи доводов и доказательств, и всё прочее, чему только ни поучали на редкость сухие книги Гермагора и Аполлодора; а если кто-нибудь казался хотя бы понюхавшим философии и к тому же включал в свою речь крупницы ее, того превозносили чуть ли не до небес. И неудивительно: ведь все это было новым и доселе неведомым, да и между самими ораторами лишь ничтожно малая часть была знакома с предписаниями риторов и положениями философов; но когда и то и другое стало достоянием поистине всех и каждого, когда в кругу слушающих оратора едва ли найдется такой, кто бы, если он и не имеет глубоких познаний, не был во всяком случае наслышан об их основах, для красноречия необходимы новые и более тщательно проложенные пути, дабы оратор не нагонял скуку на слушателей и особенно на тех судей, которые ведут разбирательство, творя насилие и пользуясь своей властью, а не в соответствии с правом и законами, и не предоставляют ему нужного времени, полагая, что им незачем ждать, пока он соизволит заговорить о существовании дела, но часто одерживают его и призывают к порядку, когда он уклоняется в сторону, и не стесняются во всеуслышание заявлять, что они торопятся»³.

Напротив, Випстан Мессала, возражая Апру, высказался о нем так: «Не стану отрицать, что Кассий Север — единственный, кого решил назвать Април, — если сравнить его

● *Римский адвокат Кассий Север служит примером яркой карьеры и потом ее резкого обрушения*

с жившими позже, и в самом деле может быть назван оратором, хотя в значительной части своих речей он обнаруживает больше желчи, чем крови. Ведь, будучи первым, кто пренебрег последовательностью в построении речи и нарушил скромность и целомудрие в выборе выражений, он не овладел как следует тем оружием, которое применял, и чаще всего, встретив сопротивление, поникает духом и в общем не столько сражается, сколько бранится. И все же, как я сказал, по сравнению с последовавшими за ним он широтою учености, и утонченностью остроумия, и мощью своего дарования намного превосходит всех прочих, кого Апри не осмелился ни назвать, ни вывести в бой»⁴.

Сопоставление высказываний обоих оппонентов показывает, что риторическая деятельность Кассия Севера высоко ценилась всеми: и современниками, и потомками. Можно утверждать, что он решительно отбросил застарелые традиции произнесения судебных речей высоким стилем, предполагающим многословность и декламацию, и стал выступать кратко и по существу дела, то есть выступать не ради красоты

и величия самого выступления, построенного по всем канонам риторического искусства (чему явно отдавали приоритет предшествующие адвокаты), а ради прежде всего успешной защиты интересов доверителя.

Это то, чем деятельность Кассия Севера интересна нам, — современным адвокатам.

Есть в источниках и описание его раздраженной реакции на привычное многословие судебных ораторов, которое привел Светоний в своей книге «О грамматиках и риториках»: «Марк Помпоний Марцелл, докучнейший блюститель латинского языка, в одной защитительной речи (ибо иногда он вел и судебные дела) так долго разбирал допущенную противником погрешность в языке, что Кассий Север, обратясь к судьям, попросил отсрочки, чтобы его подзащитный мог нанять себе другого грамматика, так как, по-видимому, предметом дальнейших прений будет не справедливость, а погрешность в языке»⁵.

Кассий Север чувствовал себя чрезвычайно уверенно, и деятельность свою вел очень прямолинейно. Так, после того как

в 9 г. до Р.Х. на пиру у Нония Аспрената, друга и сподвижника имп. Цезаря Августа, от отравления мясным блюдом умерло 130 человек, именно Кассий Север возбудил против него обвинение в отравлении, о чем прямо упоминает Светоний в своей знаменитой «Жизни двенадцати цезарей»⁶. В Древнем Риме в отсутствие института, подобного современному институту прокуратуры, адвокаты могли поддерживать и защиту, и обвинение.

Следует подчеркнуть, что Кассий Север никак не пострадал из-за того, что выступил обвинителем личного друга всесильного одновременно фактического и формального правителя Римского государства, поскольку, как пишет Дион Кассий, Цезарь Август «своего друга, конечно, выручил, но при этом вовсе не гневался на обвинителя, несмотря на то, что тот оказался слишком острым на язык. Более того, когда последний [по прошествии некоторого времени] обвинялся в безнравственном поведении, Август оправдал его, открыто заявляя, что римлянам с их лукавством недостает честности этого человека»⁷. Обратим внимание, что вновь упоминается острословие Кассия Севера. Весьма примечательно, что достойные личные качества Кассия Севера, при всей его неуживчивости, были так высоко оценены лично Цезарем Августом.

Но именно решительное и яркое риторическое искусство, так высоко вознесшее героя этого очерка, и низвергло его с пьедестала общепризнанности.

Причиной падения Кассия Севера являлась как раз упомянутые выше его язвительность, едкость и грубость его шуток. Вот как об этом пишет Тацит в своих «Анналах»: «Первым, кто на основании этого закона (закон об оскорблении величия римского народа — *Примеч. С.М.*) повел дознание о злонамеренных сочинениях, был Август, возмущенный дерзостью, с какою Кассий Север порочил знатных мужчин и женщин в своих наглых писаниях»⁸.

Как именно Север порочил знатных людей, можно предположить из сочинения Светония. Рассказывая про предков императора Вителлия, он пишет, что род Вителлиев настаивал на своем древнем происхождении, но, «по словам Кассия Севера, а также и других, занимался этот человек починкой старой обуви, а сын его, разбогатев на распродажах и доносам, женился на доступной женщине, дочери некоего пекаря Антиоха, и стал отцом римского всадника»⁹.

Вот что пишет о его дальнейшей судьбе Тацит в своих «Анналах»: «Шла речь и об изгнаннике Кассии Севере, который, происходя из низов и предаваясь порочной жизни, но обладая при этом ораторским дарованием, своими безудержными нападениями вызвал такую враждебность к себе, что по приговору принесшего клятву сената (принесение сенатом клятвы свидетельствовало о единомыслии сенаторов — *Примеч. С.М.*) был удален на Крит; но и там, ведя себя точно так же, возбудив новую ненависть и оживив старую, он был присужден



к конфискации имущества и, лишенный огня и воды, состарился на скале Серифе»¹⁰. Ухудшение положения изгнанника произошло в 24 г. Есть сведения, что Кассий Север скончался в своем обездоленном одиночестве в 33 г. в последние годы правления императора Тиберия.

Его посмертная судьба оказалась на удивление счастливой, как указывает Светоний, преемник Тиберия, знаменитый Гай Калигула, «сочинения Тита Лабиена, Кремуция Корда, Кассия Севера, уничтоженные по постановлению сената, позволил разыскать, хранить и читать, заявив, что для него важнее всего, чтобы никакое событие не ускользнуло от потомков»¹¹. Благодаря этому последующие поколения вернули Кассию Северу звание одного из ведущих адвокатов Рима рубежа эр.

Более того, упоминание Кассия Севера в одном ряду с историками Титом Лабиеном и Кремуцием Кордом, у которых были уничтожены именно исторические сочинения, дает основания осторожно предполагать, что Кассий Север наряду с судебными речами занимался также написанием исторических трудов.

Вот так Кассий Север своим талантом добился высокой известности, но затем своей злоречивостью, своей несдержанностью в высказываниях, своей едкостью в адрес многих людей привел к тому, что сенат единогласно отправил его в изгнание, а когда он продолжил свою злоречивую деятельность, постановил конфисковать его

имущество и отправить в ссылку на суровый пустынный остров. Так Кассий Север сам перечеркнул свою блестящую карьеру, находившуюся на самом подъеме, благодаря признанию со стороны самого Цезаря Августа, и сам опрокинул свой блистательный взлет с низов общества до верха общественного признания. •

-
- 1 Квинтилиан. Двенадцать книг риторических наставлений. X,1. — Марка Фабия Квинтилиана Двенадцать книг риторических наставлений. Часть II, с. 245
 - 2 Цит по: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Том первый. Анналы. Малые произведения. Том второй. История. — СПб.: Наука, 1993, с. 637-638
 - 3 Тацит. Диалог об ораторах, 19 / в кн.: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Том первый. Анналы. Малые произведения. Том второй. История. — СПб.: Наука, 1993, с. 368-369
 - 4 Тацит. Диалог об ораторах, 26 / в кн.: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Том первый. Анналы. Малые произведения. Том второй. История. — СПб.: Наука, 1993, с. 373
 - 5 Светоний. О грамматиках и риториках, 22 / в кн.: Светоний Транквилл. Жизнь двенадцати цезарей. — М.: Наука, 1993, с. 227
 - 6 Светоний. Жизнь двенадцати цезарей. Авг., 56,3 / в кн.: Светоний Транквилл. Жизнь двенадцати цезарей. — М.: Наука, 1993, с. 55
 - 7 Дион Кассий, Римская история, IV,4,3 / Кассий Дион Коккей-ан. Римская история. Книги LI-LXIII. — СПб.: Нестор-История, 2014, с. 224.
 - 8 Тацит. Анналы I,72 / в кн.: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Том первый. Анналы. Малые произведения. Том второй. История. — СПб.: Наука, 1993, с. 399
 - 9 Светоний. Жизнь двенадцати цезарей. Вит., 2,1 / в кн.: Светоний Транквилл. Жизнь двенадцати цезарей. — М.: Наука, 1993, с. 184.
 - 10 Тацит. Анналы IV,21 / в кн.: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Том первый. Анналы. Малые произведения. Том второй. История. — СПб.: Наука, 1993, с. 119.
 - 11 Светоний. Жизнь двенадцати цезарей. Кал., 16,1 / в кн.: Светоний Транквилл. Жизнь двенадцати цезарей. — М.: Наука, 1993, с. 107.

Сергей Федорович Плевако-старший

«Все эти обстоятельства дают мне основание считать, что я и сейчас могу с пользой поработать в некоторой части области и отнюдь неотяжлив местных грузом.

А мне хотелось бы вернуться к тому делу, которое мы основали в моей жизни и оторванность от которого вызывает во мне чувство глубокого огорчения.

С товарищеским приветом
Сергей Плевако»

Из заявления С.Ф.Плевако (старшего)
25. У1.1935 года

Окончание



М. И. Федоров,
адвокат, член Союза
писателей России

2

В семейной жизни Сергея Федоровича Плевако-старшего произошли изменения. С первой женой он расстался, а второй женой у него стала Вера Александровна Ляпунова⁸⁵. 5 марта 1926 года у почти пятидесятилетнего Сергея Федоровича родился второй сын, которого называли Львом.

Семья жила на Чистых прудах, где шло детство мальчика.

Старший сын Миша вылетел из родительского гнезда в самостоятельную жизнь и оказался на Дальнем Востоке.

О нем читаем⁸⁶: «... сын Михаил, история жизни которого... относится к одной из тайн рода Плевако. Он плавал судовым радистом в дальневосточных водах, был участником экспедиций на Памир, к Шпицбергену. В 1928 году в качестве начальника коротковолновой радиостанции на ледокольном корабле “Малыгин”⁸⁷ Михаил Плевако отправился к Северному Ледовитому океану на поиски экспедиции Умберто Нобеле, потерпевшей катастрофу на дирижабле “Италия” во льдах Полярного бассейна. Корреспондент “Известий” А.Н.Гарри писал о нем: “Этот замечательно дельный и храбрый мальчишка уже в те дни мечтал о подвиге, не представляя себе, однако в точности, каким он будет. Первое впечатление о нем, создавшееся у меня в день знакомства осталось до самого конца плавания: он всегда смеялся и в любой обстановке умел сохранять веселое настроение. Таким умирать не страшно”⁸⁸».

ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПРОКУРАТУРА
ПРИМОРСКОГО КРАЯ**
ул. Фрунзенская, 5,
Владивосток, 690091

12.09.2014 № 12-202-2014
 И.л. _____

СПРАІКА О РЕАБИЛІТАЦІИ

Гр-н Плеваю Михаил Сергеевич

Год и место рождения 1904, г. Москва

Место жительство до ареста г. Владивосток

Когда и каким органом осужден (репрессирован) арестован 14.03.1934, осужден 05.06.1934 постановлением Сутройки ПП ОГПУ ДВК

Квалификация содеянного, мера наказания (основная и дополнительная) по ст. 18-7-10-11
УК РСФСР заключен в концлагерь сроком на 10 лет

На основании п. «а» ст. 3 и п. «а» ст. 5 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» Плывако Михаил Сергеевич реабилитирован.

Прокурор края
государственный советник
юстиции 3 класса

С.А. Безсчастный



Справка о реабилитации
Михаила Плевако

Не забывали в семье Федора Никифоровича, проводывая его могилу на Скорбященском кладбище.

Дальше из автобиографии⁸⁹ узнаем, что в сентябре 1926 года Сергей Федорович Плевако-старший вступил в Коллегию защитников и работал в консультациях при Московским Доме крестьянина, при редакции «Крестьянской газеты», в Центральной консультации при Московском Губернском Суде и в Бронницком районе (до 1927).

В 1927 году выбыл из Коллегии, поступив на работу в Госсельсклад, а в 1928 года ушел на пенсию по инвалидности.

Теперь мог посвятить себя многим делам, которые откладывал в долгий ящик. Написал письмо Леониду Собинову с предложением вспомнить Федора Никифоровича. Когда-то

Леонид Витальевич был у Федора Плевако помощником присяжного поверенного и, может, именно благодаря знакомствам его с театральными деятелями он и стал оперным певцом.

Собинов прислал ответ:

«Москва, проезд Художественного театра,
д. 5, кв. 23

9 ноября 1928

Многоуважаемый Сергей Федорович!

Я считаю прекрасной Вашу мысль устроить вечер памяти покойного Федора Никифоровича. К сожалению, я не могу сейчас поручиться, буду ли в январе месяце в Москве, т.к. именно на этот месяц Дирекция дает мне отпуск. С другой стороны восстанавливая в памяти подробности моего знакомства с Федором Никифоровичем, я припоминаю за малыми исключениями одни только будничные встречи.



Пароход «Второй Краболов»

Из помощников моего призыва к Ф.Н-чу был гораздо ближе покойный С.А. Махов.

Но в Москве сейчас живет Н.М. Шульц, который мною был рекомендован в кабинет. Я с ним уже беседовал по возбужденному Вами... И Н.М. Шульц хочет с Вами повидаться. Думаю, что и Вы могли бы встретиться у меня. А я предлагаю Вам на выбор встречу 11 ноября с 5 до 6 вечера или 13-го в то же время. Может быть Вы сообщите мне когда вас ждать, а я уже оговорю с Н.М. Шульцем.

Всего наилучшего, уважающий Вас
Леонид Собинов»⁹⁰

Видимо, состоялась встреча и вечер прошел.

Сергей Федорович Плевако-старший до конца 1930 года находился на пенсии по инвалидности, а осень того года поступил в научный институт «Экспортсвязь», где проработал до его закрытия 1 марта 1933 года.

В анкете он еще пишет:

С января 1933 года — юрисконсульт в Мостопе.

С января 1934 года по н/в⁹¹ — юрисконсульт автобазы №1 Управления торговли города Москвы.

Его постигло несчастье: его сына Михаила, давно вылетевшего из родительского гнезда, арестовали⁹². Сказанное о молодом человеке: «... он всегда смеялся и в любой обстановке умел сохранять веселое настроение. Таким умирать не страшно»⁹³ злоте отозвалось во время, когда нужно держать язык за зубами. Об обстоятельствах ареста известно, что он жил во Владивостоке и работал радистом на теплоходе «Второй Краболов», арестован 14 марта 1934 году, осужден 5 июня 1934 года постановлением Судтройки ПП ОГПУ ДВК по ст. 58-7-10-11 УК РСФСР и заключен в концлагерь сроком на 10 лет⁹⁴.

Одним словом «контрреволюция».

В это время попал под репрессию зять Федора Никифоровича генерал Евгений Мартынов⁹⁵ — муж приемной дочери от первого брака его жены Антонины Васильевны.

С ним, безусловно, был знаком молодой человек.

В тяжелые минуты Сергей Федорович приходил на Ваганьковское кладбище,



Дом на Лобковском переулке

куда с разграбленного к тому времени Скорбященского кладбища перевезли тело его отца, долго стоял у могилы, думая о том, что бы отец сказал, если бы узнал, каким «катком» пройдет по его семье власть народа, за который он всю жизнь боролся.

И из глаз не уходил пароход «Второй Краболов», на котором Миша плавал и доплавался...



СНОВА В АДВОКАТЫ

Первая попытка

1

Часто так бывает, что в зрелом возрасте человека перетягивает туда, что он считает действительно самым важным. Тянет с небывалой силой. Так и Сергея Федоровича Плевако-старшего потянуло в адвокатуру, с которой был связан с самого детства именем отца, сам долгие годы трудился на ниве защиты, потом поступил

в Члены Коллегии правозаступников, но вскоре ее покинул, и теперь заново собрался в Члены Коллегии Защитников, как теперь именовали дорожное ему сообщество.

Он теперь жил в Москве на Лобковском переулке, где в 1905 году разгорались нешуточные бои, но теперь о том времени остались одни воспоминания.

И писал:

«Президиум МОКЗ

С.Ф.Плевако (Лобковский пер. д. 1 т. 3-84-28)

Заявление

Прошу принять меня в число членов Московской обл. колл. защитников и назначить на работу в одну из консультаций г. Москвы или ближайших районов, причем я не против временного (на 3 м.) направления на работу... направления на курсы.

1934 декабря 1-го

С.Плевако»⁹⁶

Его заявление поддержал член коллегии защитников.

«В Президиум Московской

Городской Коллегии Защитников

Знаю Сергея Федоровича Плевако с 1912-го года, когда совместно с ним участвовал в крупном политическом процессе, проходившем в гор. Иваново-Вознесенске. Уже тогда, будучи совсем молодым защитником, тов. С.Ф. Плевако обнаружил качества, необходимые для серьезной и достойной защиты. Считаю его вполне заслуживающим принятия в ряды советской адвокатуры.

Чл. Колл. Защ. Подпись

А.М. Братениш... Москва, Кузнецкий мост 4 кв 30

Тел 3-72-30»⁹⁷

Заявление рассматривали.

На нем появились визы:

«Иметь в виду при комплектовании на область».

2/XII Подпись»

Видимо, предполагали 57-летнего юриста использовать в районах области.

Читаем:

«4 III

Президиум»

16 II Подпись»

Вынесли вопрос на Президиум.

«Вызв. 20/II»

Пригласили на заседание.

«В дело»

Списали заявление в наряд. Видимо, что-то не сошлось на президиуме. Может, поступило неприемлемое для Сергея Федоровича предложение ехать в тьмутаракань, может, вспомнили его отца не добрым словом — ведь октябрист (монархист в понимании большевиков), глубоко православный (тоже идеологический противник) и он, сын возмутился, стал на его защиту. А, может, и просочилась информация об аресте Миши. Многое могло полыхнуть, связанное с известной фамилией.

И как в таких случаях у чиновников говорят: лучше не связываться, не дай бог, на это свыше не так посмотрят: взяли отпрыска монархиста, поповца, отца контрреволюционера.

Надо: а ту его!

Одним словом, сын человека, которому Московская адвокатура обязана своими выдающимися делами, вышел с заседания Президиума явно убитым.

Вторая попытка

1

Сергей Федорович Плевако-старший не складывал руки: несмотря ни на что пытался вернуться в дорогое ему дело. И его подгоняло: в статусе адвоката он мог сыну выбраться из концлагеря.

Писал новое письмо:

«29. VI. 35

В Президиум Московской Колл. Защит.

*Еще раз обращаюсь с просьбой разрешить мое ходатайство (имеющее уже двухлетнюю давность) о восстановлении меня в рядах ЧКЗ, каковым я состоял с 1925-27 гг. и выбыл вследствие поступления на службу».*⁹⁸

Минувшей осенью т. Синайский вел со мною переговоры относительно замещения товарищей работающих на периферии и вызываемых на трехмесячные курсы»⁹⁸.

Сергею Федоровичу Плевако-старшему настоятельно предлагали окраины, может, таким образом, надеясь отбить у него желание.

Он писал дальше:

«Я тогда выразил полную готовность выполнить задачу, но просил предварительно решить вопрос о моем приеме, т.к. без этого я не рисковал ликвидировать все служебные дела,

742

249

Поездочка МОКЗ

С.Ф. Плевако (Лобковский
кр. д. №1, т. 3-84-28)

Заявление

Прошу признать меня вечно тесно
Моск. обл. кооп. Водопровод и канализации
на работу в одну из контор
в Мещинском районном, т.е. в не приемлю времени (м.з.м.)
переведен на работу на Союздерево ст.
вплотнее к куче.
1934, Декабрь 1^й

С. Плевако Сп
20/12

И. Г. Г. Г.

7

242

В Президиум Московский Городской

Коллегии Защитников

Уважаемый Сергей Петрович Ялевко с 1912^{го} года, когда совместно с ним участвовал в крупном политическом процессе, происходившем в Цу. Ив. Ив. - Водисеке. Уже тогда, будучи совсем молодым защитником, тов. С. П. Ялевко обнаружил качества, необходимые для успешной и достойной работы. Считаю его вполне заслуживающим признания в рядах советской адвокатуры.

Чл. Колл. Защ.

А. М. Брагинский Москва
Кузнецкий мост 4 кв 30
тел 3-72-30)

чтобы не оказаться в безвоздушном пространстве»⁹⁹.

Сергей Федорович уже соглашался почти на любые условия.

Писал:

«Перед самым отъездом т. Синайского в отпуск мы договорились на эту тему, и на его предложение я тут же написал (повторное) заявление о желании вступить в ряды ЧКЗ. Не получая уведомления о судьбе моего ходатайства, я несколько раз заходил в Президиум, но результата не было. Попутно я имел несколько бесед с т. Головкиным, который со своей стороны предлагал мне пойти на работу на периферию, — в частности на ст. Московскую в Тульский район¹⁰⁰ и т.д.»¹⁰¹

Это под самой Тулой!

Ездить к черту на куличики!

Дальше:

«... — но я имел в виду предложение т. Синайского, предпочитал остановиться на нем. К тому же семейные обстоятельства делают для меня чрезвычайно затруднительным переход на постоянную работу в провинции (моя жена болеет туберкулезом в 3 стадии и для меня переезд в провинцию невозможен; сын учится в школе и нарушение течения его занятий сопряжено с большими затруднениями)»¹⁰².

Потерявшие совесть коллеги предлагали заранее невозможное.

Рука у Плевако дрожала, но он писал:

«Причем все предложения т. Головкина требовали немедленного отъезда, а для этого нужно было ликвидировать служебные дела, чего я не мог сделать, не имея уверенности, что буду зачислен в состав ЧКЗ»¹⁰³.

Невольно приходили мысли: разве они бы так себя вели, если бы был жив отец просителя...

Писал:

«По возвращении т. Синайского из отпуска, спустя некоторое время, был у него, но он сказал, что подбор кадров для замены курсантов он уже не ведет, а вопрос о моем приеме от него не зависит»¹⁰⁴.

Вот тебе и на!

Отваливай...

Плевако:

«Еще раньше (летом 1934 г.) я имел письменное уведомление от Президиума о том, что “единственной и основной причиной” неразрешения моего ходатайства является переполненность Коллегии.

Сейчас мне известно, что прием в ЧКЗ производится и не один товарищ за это время был принят. Кроме того, как раньше, так и теперь я вовсе не стремлюсь обязательно работать в Москве (В 1925-27 гг. я работал в Бронницком¹⁰⁵ районе)»¹⁰⁶, — дописал, скрепя пером, невольно вспоминая улицы Москвы, которые исходил и изъездил из конца в конец, и где жил с детства, езду на поезде в Бронницы.

Вздыхнул, и:

«Поэтому я и прошу Президиум извлечь из архива мое заявление и разрешить его. Прошу при этом иметь в виду, что в области защиты я работал с 1906 года, бы активным участником судебно-политической защиты, провел большое количество дел в военных судах дореволюционного периода, а с октября 1917 года работал в отделе юстиции Моссовета, в коллегии правозащитников и, как я уже упоминал, в 1925-27 гг. состоял ЧКЗ»¹⁰⁷.

Неужели им всего этого недостаточно...

2

И закончил:

«Все эти обстоятельства дают мне основание считать, что я и сейчас могу с пользой пора-

[illegible][illegible]

Повторное заявление Плевако. Страница 1



Московский вокзал в Туле

ботать в некоторой части области и отнюдь не отяжелив местных грузом. А мне хотелось бы вернуться к тому делу, которое мы основали в моей жизни и оторванность от которого вызывает во мне чувство глубокого огорчения.

С товарищеским приветом

Сергей Плевако»¹⁰⁸

Вывел по четче, чтобы не спутали адрес:

«Лобновский пер. д 1/19 кв. 8

тел 3.84.25»¹⁰⁹ — приписал номер телефона:

– Авось, позвонят...

На обращении появился входящий штамп:

«Президиум Коллегии

1/VII 35»

Выходит, через день прошение попало в Президиум.

Как шло его рассмотрение?

Визы на письме:

«т. Гуськову. Прошу ознакомиться.

Подпись»¹¹⁰

«На засед. Раб. Презид.

Подпись 13/VII 35»¹¹¹

Выходит, рассматривали...

Позвали?

Письмом или позвонили?

Не суть как важно...

И... опять отказали...

Что чувствовал Сергей Федорович, выходя с заседания Президиума? Чувство злости к тем, кто насмеялся не над ним, а фактически над именем его отца. Ладно, издевались бы над ним, но издевательства над памятью Федора Никифоровича сносились вдвойне тяжело. И вспоминался Совет присяжных поверенных, который нехотя собрался после кончины Федора Никифоровича, чтобы увековечить его память, а после вообще не собрался ни разу, чтобы что-то сделать конкретное по сохранению памяти.

И при Царе и при Советах людей поедала зависть.

Они не уродились, не выдались ростом, каким выдавался Московский Златоуст, и теперь они ему — идейному врагу, вымещали свое черное ощущение через сына...

В Президиум Моск. Городской Кол. Защитников

Чл. Кол. Защ. Цурикова В.И.

Бывш. Пом. прис. повер. С.Ф. Плевако (младшего) с 1910 года. Более близко общался с ним по профессиональной работе с 1912 года, неоднократно выступая с ним в процессах, как в Москве, так и в провинции. Считаю долгом засвидетельствовать, что С.Ф. Плевако всегда был носителем традиций лучшей части адвокатуры. С.Ф. Плевако является хорошо подготовленным юристом, в то же время проявляя высокие нравственные качества. Мое общение с Плевако С.Ф. за все эти годы не прерывалось и продолжается до настоящего времени. Вступление его в ряды членов Моск. Кол. Защитников можно было бы только приветствовать.

Москва 21/5-1937
В.И. Цуриков

Обращение Члена Коллегии Защитников

Вскоре семья Сергея Федоровича переехала из Москвы в Люберецкий район и поселилась в Томилино. Причиной тому послужило ухудшавшееся здоровье жены. Пришлось и сыну Льву оставить любимые Чистые пруды, но в пригороде оказались свои достопримечательности и он по-мальчишески не очень-то и горевал. Теперь его часто можно было увидеть около кровати Веры Александровны.

— Мама, что тебе принести...

— Да лучшее лекарство для меня твои отличные оценки в школе... — говорила через кашель исхудавшая женщина.

И сын старался.

А отец разрывался между работой и домом. И не сдавался... Ходил... Требовал... Оббивал пороги... Его подхлестывало неведение о Мише.

Третья попытка

1

В Президиум писали члены коллегии защитников.

В 1937 году пришло письмо от ЧУЗ Цурикова:

«В Президиум Моск. Городской Кол. Защитников

Чл. Кол. Защ. Цурикова В.И.

Бывш. Пом. Прис. Повер. С.Ф. Плевако (младшего [тогда Плевако-старшим именовали Федора Никифоровича, а его сыновей — младшими, а по нашей терминологии два сына под одним именем Сергей Федорович один С.Ф. Плевако-старший — это старший из них, а С.Ф. Плевако-младший — младший — от авт.]) знаю с 1910 года. Более близко сталкивался с ним по профессиональной работе с 1912 года, неоднократно выступая с ним в процессах, как в Москве, так и в провинции. Считаю долгом засвидетельствовать, что С.Ф. Плевако всегда был носителем традиций лучшей части адвокатуры. С.Ф. Плевако является хорошо подготовленным юристом, в то же время проявляя высокие нравственные качества. Мое общение с Плевако С.Ф. за все эти годы не прерывалось и продолжается до настоящего времени. Вступление его в ряды членов Моск. Кол. Защитников можно было бы только приветствовать.

Выписка из протокола заседания президиума МГКЗ от 4/II-38г.

СЛУШАЛИ: 12. Заявление тов. ПЛЕВАКО Сергея Федоровича (старш.) о зачислении в члены МГКЗ. Тов. ПЛЕВАКО Сергей Федорович (старш.) 1877г. рожд. Образ. высшее юридическое. Беспарт. До революции присяжно - поверенный. С 1918г. по настоящее время юрисконсульт в разных госучреждениях гор. Москвы. С 1925-1927г. состоял членом Коллегии Защитников гор. Москвы.

ПОСТАНОВИЛИ:

Зачислить тов. ПЛЕВАКО Сергея Федоровича (старш.) в члены МГКЗ.

Выписка с.п. верна:

Колесов
22/11/38

Выписка

Москва. 21/II-1937 года

ЧКЗ Подпись»¹¹²

Но что-то сбило и в члены коллегии защитников Сергея Плевако-старшего не принимали. Может, не только из-за отца, противника большевиков, или из-за осужденного сына Михаила, а, может, и просто так по вредности.

Сергей Федорович Плевако-старший продолжал работать юристом в автобазе и не сдавался.

Тем времени его брат Сергей Федорович Плевако-младший с первой попытки прорвался в Московскую Городскую Коллегию Защитников: на заседании 20 февраля 1938 года Президиум коллегии постановил: зачислить Плевако С.Ф. (младший) в члены МГКЗ¹¹³ и тот стал работать в Москве.

Не прошло и пол месяца, как случилось долгожданное и для Сергея Федоровича Плевако-старшего.

Читаем:

«Выписка из протокола заседания президиума МГКЗ от 4/III-38 г.

Слушали: 12. Заявление тов. Плевако Сергея Федоровича (старш.) о зачислении в члены МГКЗ.

Тов. Плевако Сергей Федорович (старш.), 1877 г. рожд., образ. высшее юридическое. Беспарт. До революции присяжно-поверенный. С 1918 г. по настоящее время юрисконсульт в разных госучреждениях гор. Москвы. В 1925-1927 г. состоял членом Коллегии Защитников гор. Москвы.

Постановили:

Зачислить тов. Плевако Сергея Федоровича (старш.) в члены МГКЗ.

Выписка с.п. верна:

Подпись»¹¹⁴

Что сыграло свою роль? Заявление еще одного члена коллегии защитников Цурикова? На отца-монархиста закрыли глаза? На сына — контрреволюционера... Посчитали: Сергей Федорович усвоил, что своего отца возносить не стоит... А, может, и кому-то по-человечески стало стыдно.

Но после передрыг Сергей Федорович Плевако-старший стал Членом Коллегии Защитников...

Он был стрелянным воробьем, предельно осмотрительным, и в защиту отца с открытым забралом не лез.

На следующий день после принятия его в члены коллегии защитников он заполнял личном листке по учету кадров¹⁵.

В графе: «Фамилия» вывел: «Плевако».

В графе: «имя» — «Сергей»... «отчество» — «Федорович».

Сын Федора...

«Место рождения» — «Москва»

«Национальность» — написал сокращенно: «русск.»

Хотя кровей в нем было намешано много.

В графе «социальное происхождение: а) бывш. сословие (звание) родителей» подумал-подумал, хотел написать: из дворян, на что давал право чин действительно-го статского советника-отца¹⁶, но вывел: «из крест».

Зачем снова навлекать на себя беду и писать, что причастен к сословию лишенному при большевиках всех прав.

Дальше в графе: «б). основное занятие родителей до Октябрьской революции» хотел упомянуть отца, но упомянул только мать и написал: «учительница».

Зачем снова вспоминать отца-монархиста.

От этого сыпались только беды.

Дописал в скобках: «(умерла в 1914 г.)» и подумал:

«Теперь и у нее ничего не спросят и ничего не выяснят».

2

В графе «Партийность» долго держал перо над пустым местом. О своих колебаниях и увлечениях различными политически-

ми движениями тоже предпочел умолчать. Ведь все его партии давно прекратили свое существование. И поставил прочерк.

В графе «Какой организацией принят в ВКП(б)» тоже появился прочерк.

Дружбой с большевиками мог похвастаться его однокровный брат Петя, который с револьвером и бутылками по заданию социал-демократов ездил в Верею освобождать бомбистов, а он в большевиках не оказался. Одно время в печати вообще осуждал их, а после революции как бы сошелся.

В графе: «Участвовал ли в оппозициях (каких, когда, где)» резко вывел: нет.

Боже упаси в 1938 году вспомнить какую-либо оппозицию.

«Членом какого профсоюза состоит и с какого года».

Написал: «Союз шоферов с 1920 г.»

«Образование» — «высшее... «Московский университет 1901 (поступил) 1906 (окончил)»

Вспомнились счастливые годы студенчества...

«Был за границей»

Писал:

«1897/У1 — 1897/ У111 Стокгольм корреспондент на всемирной выставке.

1906/У — 1906/У11 Гамбург Германия лечение.

1914 / У11 — 1914 / У111 Берлин лечение».

Тогда он ездил по миру...

Хотел остановиться, посмаковать прошлое, но его из отдела кадров подгоняли:

— Сергей Федорович, скоро отдадите листок?

Чтобы о нем что-либо плохое не подумали, спешил.

«Выполняемая работа с начала трудовой деятельности»...

[illegible]

ВРЕМЯ И ЛЮДИ

Тут не хотелось подробно расписывать, но графы требовали, и он собираясь с мыслями, заполнял:

«1897–1898 Секретарь редакции газ. “Новости сезона”. Москва.

1898–1904 Сотрудник газ. “Курьер”. Москва.

1904–1906 Секретарь редакции газ. “Новости дня”. Москва».

Перед глазами мелькали театры, экипажи, актеры, репортажи из зала суда, казаки перед баррикадами... Выплескивалась из прошлого былая московская жизнь...

«1906–1911 Пом.прис.повер. Моск. Судеб. Округа. Москва.

1906–1907 Сотрудник журнал “Народное...” Москва.

1907–1917 Сотрудник (выпускающ.) газеты “Утро”. Москва».

Написал «Утро» вместо запрещенной при большевиках «Утро России». Зачем привлекать внимание.

Вспомнилась тяжба с Карабчевским, о чем стоило бы рассказать, ведь он тогда выступил против властей, но против властей выступали и многие другие, кого чекисты теперь в лучшем случае отправляли в лагерь, а в худшем — в расход.

«1911–1917 Прис. Поверенный Моск. Суд. Округа Москва».

Сколько тут положил сил, защищая и военных, и политических. Сколько людей ему благодарны. Но что-то об их благодарности вообще не вспоминают. Да и тогда он мог в судах говорить, а теперь все больше следил за каждым не так оброненным словом.

А дальше короткими, вошедшими в жизнь аббревиатурами:

«1917/11–1917/X Член Распред... Моск. Гор. Прод.Ком Москва.

1918/1–1918/IX Инспектор Продов. Отд. Мос. Совета Москва.

1918/IX–1920/11 Зав.юрчастью Нар. Ком. Госуд. Контр. Москва.

1920/1У–1921/XI Зам.Зав.отд. Моск. Ком. Гос. Сооруж. Москва.

1921/XI–1925/1У Юрисконсульт. Правл. Госбанка. Москва.

1925/У–1925/У1 Консультант Электробанк. Москва».

С таким богатым опытом, его сами обязаны были позвать в ЧКЗ!

3

«1925/У1–1925/X Консультант В.С.Х.банк. Москва.

1919–1920 Член коллегии правозаступников. Москва.

1925/X–1927/У1 Член Моск. Колл. Защитников. Москва.

1927/11–1927/XI Консультант Госсельсклад. Москва.

1928/11–1931/11 Инвалид 111 гр. (на пенсии). Москва.

1930/IX–1933/1 Консультант Иносвязь. Москва.

1933/1–1934/1 Консультант Мосспирт. Москва.

1934/1... Юрисконсульт Автобаза №1... Москва».

О совместительстве тоже потребовали писать.

«1936/IX–1937/У111 Юрисконсульт Завод №25 (совм.) Москва.

1937/IX–1938/11 Юрисконсульт Центр. Склад НК ОП.

1938/111 Член Моск. Гор. Колл. Защитников Москва».

«Работа по совместительству (в момент заполнения личного листка)» — «нет».

Плевако вытер платком лоб, заполнял дальше.

«Знание иностранных языков» — «немецкий, французский читает слабо»

«Участвовал ли в революционном движении и подвергался ли репрессиям за революционную деятельность до Октябрьской революции...» — «нет»...

А ведь дважды арестовывали...

«Служил... в старой армии» — прочерк.

«в Кр.гвардии» — прочерк.

«в РККА» — прочерк...

Вспомнил зятя Федора Никифоровича генерала Мартынова, который после царской армии служил в РККА. Его в 1931 году арестовали и сослали...

«участвовал в боях в Гражданской войне» — «нет»...

«Служил ли в учреждениях белых...» — «нет»...

«Отметки о наградах...» — «нет»...

Хотя и в глубине душе укололо: ведь свою жизнь на защиту людей положил, а его хоть бы раз вспомнили...

«Привлекался ли к судебной ответственности...»

Снова следил за тем, чтобы не проколоться...

И писал: «... не имел...»

А то напишешь: судился с теми же чиновниками из «Осведомительного бюро», начнут копать: что и как, и еще против тебя что-нибудь вывернут...

«Семейное положение на момент заполнения анкеты».

Хотел написать: вдовец. Жену похоронил несколько лет назад.

Но только вывел: «сын Лев — 12 лет».

Где он сейчас? — как встрепенулся.

В школе...

Сердце заломило: а Миша... В лагерях... Жив ли?. Ни весточки, ни привета...

Его упоминать ни в коем случае нельзя!

Иначе не миновать беды.

Вот так и живи: знай сына и прикуси язык...

Но теперь-то он мог, как адвокат, предпринять хоть какие-то шаги...

«Домашний адрес» — «Томилино, Гаришина д.7»

Вернулся в начало анкеты, пробежал глазами текст, хотелось, даже требовалось вписать отца Федора Никифоровича, даже назло написать, что тот действительный статский советник, написать про свою борьбу с царем, пусть и не в стане большевиков, вспомнить Мишу, который уехал из семьи, его путешествия на север, плавание на судах, но эти желания мигом отрезало при мысли, что с ним могло бы произойти.

Тогда бы за женой ухаживать стало некому, и сына Льва поднимать...

Поставил:

«5. III. 38 г.» и расписался «С. Плевако»

Отдал кадровику анкету.



НА ЗАКАТЕ ЛЕТ

1

Желанное достигнуто и теперь можно отдаться выстрадавшему делу. Но уже и силы не те, и жена больна, и сынишка требует повышенного внимания. И точит боль за Мишу, который отбывал срок.

Но отбывал ли? Сколько узнавал историй, когда отбывание обрывалось смертью от истощения, гибелью от рук бандитов, новым сроком, а то и суицидом.

Несмотря на это Сергей Федорович работает в коллективе № 54.

Он снова в судах, снова стены залов слышат его голос.

Ищет сына Михаила...

Не велик заработок на ниве защиты: богатые клиенты дореволюционной эпохи канули в лету, но на сносную жизнь хватало. И так бы куда ни шло, если бы коллектива № 54 не стало.

— Я проработал в нем с апреля по ноябрь... Что не знали, что его ликвидируют... — возмущался Плевако.

Он снова повисал в воздухе.

И приходилось снова подрабатывать в организациях, где его знали и приглашали. В той же автобазе...

Из Коллегии позвонил кадровик:

— В дело нужна биография...

— Я же вам отдал личный листок по учету кадров... Там все написано...

— А че, трудно еще нацарапать... Или что-то скрываешь? — приглушенно продолжил кадровик.

Последнее как ужалило.

— Мне скрывать нечего, — ответил Сергей Федорович, что-то проглотив в горе.

— Ну тады царапай...

— Тады нацарапаю, — ответил Плевако.

— Там про матку и батьку не забудь вспомнить...

— А вы что, — произнес «вы» через силу, — не знаете, что я незаконнорожденный...

В ответ ему загыгыкали.

— И не понятно, ты с белыми аль красными...

— Ясно...

Кадровики копали.

Его не то что раздражали безграмотные, неотесанные службисты, которые давали указания во много раз по сравнению с ними более грамотным и воспитанным людям, а бесили. На борьбу с безграмотностью подобных он положили жизнь, но «деревенщики» не перевелись.

9 июня 1939 года Сергей Федорович печатал на машинке:

«Член Коллегии Защитников — С.Ф.Плевако (ст.)

Моя автобиография»¹¹⁷

И часто-часто, нервно застучал:

«Родился в Москве 27 марта 1877 г. Моя мать — А.Е. Филипова — бывшая народная учительница Тверской губернии, где ее отец также работал учителем народных училищ».

Напечатал и остановился. Снова стало горько на душе: и от того, что его отец-то не жил с ними, хотя он обвинить его не мог: ну не сложилось, сам второй раз женился. Но все равно упрекал отца. Он должен был все предусмотреть, должен был, чтобы его семья изначально была крепкой. И, может, из-за отца у него самого лопнул первый брак.

Невольно вспомнил свою первую жену:

— Софья Дмитриевна... Моя, Софиюшка...

Знал, что она все преподавала в 144-й Московской школе¹¹⁸.

— Как жаль...

При мысли о сыне Михаиле налетели слезы. Он еще ничего не сделал, чтобы его спасти... Да что там спасти, он не знал, жив ли...

Вспомнил вторую жену — Веру Александровну, Верочку, и стало совсем тяжело... Совсем недавно ее похоронил...

Но надо было заканчивать печатать.

А что?

Написать: *«отец Федор Никифорович Плевако... Выдающийся адвокат...»*

А что, сколько людей живет в гражданском браке...

И дети у них рождаются...

И ничего зазорного...

Но снова, как отрезалось: не годится!

На листке вытягивалась тысячу раз произнесенная в сердцах фраза:

«Отца в метрике не, — перевел каретку, — значилось — по тогдашней терминологии я — незаконнорожденный».

И словно выдал кадровику:

— Ты этого захотел... А большего не получишь... Действительный статский советник... Монархист... Вот тебе, — показал фигу в пустоту. — Думаешь, боюсь? Боюсь. Потому что жить нужно...

Немного придя в себя:

«Жил в Москве. Учился во 2-й и 6-й гимназиях, выбыл из 6-го класса и был переведен в Вяземскую гимназию, где окончил 6-й класс, после чего мать не нашла возможным продолжать мое обучение. Было это в 1895 году».

Знал, что и его отец с ранних пор остался без родителя и подрабатывал: учил детей в состоятельных семействах.

Вспоминая, печатал:

«С 1895 года я начал искать заработка. В течение 1895 и 1896 годов занимался репетиторством (давал уроки), в конце 1896 года поступил младшим корректором в типографию Родзевича»¹¹⁹.

Перед глазами пробежали молодые годы, когда бегал по театрам и писал заметки в газету «Новости сезона», когда увлекся крими-

нальной хроникой и печатался в «Курьере», когда ездил в Казанскую губернию, где люди пухли от голода, когда сдал экзамены на аттестат зрелости и поступил в Московский университет на юридический факультет, когда со студентами митинговал, и когда отец позвал его к себе в адвокатскую контору помощником присяжного поверенного...

Сколько прошло...

2

Вспомнились последние дни Федора Никифоровича. А он, тогда молокосос, и не представлял, какую утрату он вскоре понесет, и что такое отец для становления юноши.

Встрепенулся.

У него словно спрашивали, как он с большевиками...

И печатал:

«с 1911 года — присяжным поверенным в Москве. Основная адвокатская работа — уголовные дела, причем наибольший процент приходится на защиты в военных судах и по делам политическим... Участник кружка политических защитников...»

— Вот Вам, разве я не — большевик!. Да нет, большевик — перестраивать, перекраивать, преумножать и плевать на человека... А я больше о своем собрате пекусь...

Снова склонился над машинкой:

«Адвокатуру занимался до ликвидации ее в 1917 году, но продолжал работу...»

Перечислял: работал в отделе юстиции Моссовета, член Коллегии правозаступников, инструктор Продотдела, заведующий юрчастью Народного Комиссариата, юрист-консультант в Госбанке...

ЧЛЕН КОЛЛЕГИИ ЗАЩИТНИКОВ - С. Ф. ПЛЕВАКО /от./

МОЯ АВТОБИОГРАФИЯ.

Родился в Москве 27 марта 1877 г. Моя мать - А. Е. Елиашева - бывшая народная учительница Тверской губернии, где ее отец также работал учителем народных училищ. Отец в метрике не значился - по тогдашней терминологии я - незаконнорожденный жил в Москве. Учился во 2-й и 6-й гимназиях, выйдя из 6-го класса и был переведен в Вяземскую гимназию, где окончил 8-й класс, после чего мать не нашла возможным продолжать мое обучение. Было это в 1895 году. С 1895 года я начал искать заработка. В течение 1895 и 1896 годов занимался репетиторством /давал уроки/, в конце 1896 года поступил младшим корректором в типографию Розенвича. Осенью 1897 года перешел на работу в редакцию театральной газеты "Новости сезона" секретарем редакции и выпускающим. В 1898 году перешел в редакцию газеты "Курьер", где и работал до 1900 года. В 1900 году, по совету товарищей по редакции, стал готовиться к экзамену на аттестат зрелости, который и сдал в 1901 году. Поступил на юридический факультет Московского университета, который и окончил в 1906 году. С 1906 года работал помощником присяжного поверенного, с 1911 года - присяжным поверенным в Москве. Основная адвокатская работа - уголовные дела, причем наибольший процент приходится на защиты в военных судах и по делам политическим. Участник кружка политических защитников. Адвокатурой занимался до ликвидации ее в 1917 году, но продолжал работу сначала при Отделе юстиции Моссовета, затем вступил в члены Коллегии присяжных защитников. В то же время состоял на службе: в 1918 году инспектором Протокола Моссовета, с I.X.18 г. - юрисконсультантом и зав. юрчасти Нар. Комис. Госконтроля - до 1920 г. В 1920 - 21 гг. работал в Моск. Комитете Гос. Сооружений, с I.XI.21 г. до мая 1926 г. - юрист-консультант при Отделе кредита Правления Гос. Банка. В сентябре 1926 года вступил в Коллегию защитников, работал в консультациях при Моск. Доме крестьянина, при редакции "Крестьянской газеты", в Центральной консультации при Моск. Губ. Суде и в Бронницком районе. По причине материального порядка в 1927 поступил на службу в Госсельсклад, в связи с чем выйдя из Коллегии. Годы 1928 - 1930 болел /состоял на пенсии по инвалидности/, с осени 1930 года поступил на работу в Научный институт "Экспортсвязь", где пробыл до ликвидации Ин-та до I.I. 1933 г. С января 1933 г. работал юрисконсультантом в Мостропе, с января 1934 и по настоящее время - юрисконсульт Автобазы № 1 Управления торговли г. Москвы.

В годы 1911-1917 сотрудничал в журналах "Прав", "Юрист" и др. по правовым вопросам.

В конце февраля 1917 года был введен в состав исполнительного Комитета рабочих и общественных организаций Пресненского района, в феврале был избран членом Рес.пределительной управы Московского городского продовольственного комитета. С осени 1917 года входил в состав Бронницкой районной думы и управы. Комис. госконтроля, членом Ревкомиссии при МК Моск.госсоора, членом МК и председателем МК в Правлении Госбанка, председателем бюро ИТС при "Экспортсвязи".

В 1899 года/ работая в "Курьере"/ принимал участие в создании

ном по инициативе А. М. Горького страде по оказанию помощи голодающему нас ленин Казанской губернии, в котором работал 8 месяцев.

Во время студенчества принимал участие в марксистских кружках под руководством В. М. Фриче, В. М. Шулякова.

За участие в так называемых студенческих волнениях дважды арестовывался в 1905 году.

Под судом и следствием не был. -

Вторично вступил в Коллегию защитников в марте 1938 года и с апреля по ноябрь работал в Коллективе № 54. После ликвидации Коллектива остался пока вне рядов Коллектива. -

9.11.39. 2КЗ С. Пивако

Член Коллегии Защитников

С. Ф. Пивако /ст./

9 июня 1939 года.

В Отдел кадров при Президиуме
МГКЗ.

Согласно Вашему требованию представляю мою автобиографию и две фотокарточки.

Вместе с тем сообщаю, что с 15.У. я нахожусь в отпуску и возвращусь в Москву к 1-му августа.

С. Пивако

– Да, все надо обязательно упомянуть...

«В сентябре 1926 года вступил в Коллегию защитников... По причинам материального порядка в 1927 поступил на службу в Госсельсклад, в связи с чем выбыл из Коллегии».

Потом инвалид.

Пенсия.

Снова на работу — теперь в институт... Потом автобаза... И битва за вступление в Члены коллегии Защитников...

Печатал, а хотелось написать о том, как любил отца, каким бы он ни был, восхищался сыном Мишу — путешественником, оптимистом, открытым людям, а судьба его стала кивала с людьми дурными, злыми, алчными до власти, приверженными к насилию...

Когда тошно жить, хочется все связи с миром порвать, но жить то надо. Несмотря ни на что.

Тому примеры судьбы многих его подзащитных, в царскую эпоху попадавших на каторгу, но не сдававшихся при самых крайних условиях.

Он встал из-за стола, подошел к окну...

Синело синее-синее небо...

«А вот его-то кто-то уже и не увидит... А я вижу...»

И вернулся за машинку, печатал:

«... с января 1934 и по настоящее время — юриконсульт Автобазы № 1 Управления торговли г. Москвы».

Спохватился: а что ж про большевиков, и впечатывал:

«В годы 1911-1917 сотрудничал в журналах “Право”, “Юрист” и др. по правовым вопросам... В конце февраля 1917 года был введен в состав исполнительного Комитета рабочих и общественных организаций Пресненского райо-

на... избран членом... управы... входил в состав Пресненской... Думы...»

Напряг память, еще допечатал:

«Во время студенчества принимал участие в марксистских кружках под руководством В.М. Фриче, В.М. Шуликова».

Хотя зачем?

«За участие в так называемых студенческих волнениях дважды арестовывался в 1905 году».

Горячий был...

«Под судом и следствием не был...»

Эх... Промолчим...

«Вторично вступил в Коллегию защитников в марте 1938 года и с апреля по ноябрь работал в Коллективе № 54. После ликвидации коллектива остался пока вне рядов Коллектива».

9 июня 1939 г. ЧКЗ С. Плевако (дата и остальное написано ручкой)¹²⁰

Вот так, только вступил, с полгода поработал и снова не у дел.

3

Когда напечатал, почувствовал невиданную пустоту. Пустоту после бурной жизни... Пустоту от отсутствия живого... Все как вымерло в нем... И он в пустоте... И все его хлопоты, нервы, слезы — пустое... От понятия хотелось зареветь... Но не ревело...

Может, вытащить из каретки биографию и порвать?.

Но рука не подымалась...

В такой депрессии никогда не был... И подвернись по руку веревка, он бы ее привязал к трубе и...

И тогда уже и биография не нужна...

А почему пустота?

Он выписался, с биографией выплеснул всю жизнь, и она теперь никакой ценности не представляла...

Если бы не прибежавший из школы сын Левушка, он бы мог что-то натворить.

— Папа, ты знаешь, почему солнечные затмения? Я тебе расскажу... Вот смотри, это земля, а это луна. Она вокруг земли крутится... А это солнце, — показывал на пальцах.

Отец слушал сына и оживал...

Именно в этот момент понял причину охватившего его абсолютного равнодушия, которое еще называют малодушием: он очень и очень устал по жизни, все соки из него выжаты, он не живой, а мертвый человек...

И вот соки в него влетали с гоном сына...

Он обнял его.

— Затмение, говоришь...

— Пап, а мы с тобой в обсерваторию съездим? — говорил Лева, и не пытаясь вырваться.

— Конечно, сынок...

И малость успокаивало: из членов коллегии его не исключили, а, значит, найдется ему место в другом коллективе...

Наслушавшись сына, обретя в себе силы, он сел за машинку.

И напечатал сопроводилку своей автобиографии:

«Член Коллегии Защитников

С.Ф.Плевако (ст.)

9 июня 1939 года

В Отдел кадров при Президиуме

МГКЗ

Согласно Вашего требования предоставляю мою автобиографию и две фотокарточки.

Вместе с тем сообщаю, что с 15.VI я нахожусь в отпуску и возвращусь в Москву к 1-му августа»¹²¹

Расписался.

На следующий день отвез в отдел кадров МГКЗ автобиографию, спросил: в какой кол-

лектив ему выходить на работу после отпуска, на что получил аморфное «Угу», и они с сыном уехали на отдых в Крым. Надо было прийти в себя после перипетий, которые выпали на исходе лет.

Да и сыну — просолиться, укрепить здоровье...



УДАР НИЖЕ ПОЯСА

1

Когда после отпуска Сергей Федорович Плевако-старший появился в Москве, то его ошарашил известием коллега:

— Слышал, новое Положение об адвокатуре приняли?

— Давно бы пора... — обрадовался. — Наконец на нас обратили внимание.

— Вот именно, внимание... На, почитай...

Сергей Федорович взял распечатку:

«Совет Народных Комиссаров СССР

Постановление

от 16 августа 1939 г. № 1219

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ АДВОКАТУРЕ СССР»

— Ну и что? — поднял глаза на коллегу.

— Читай, читай...

Взгляд Плевако побежал по тексту:

«... 6. Членами коллегии адвокатов могут состоять лица:... имеющие высшее юридическое образование... окончившие юридические школы — при наличии стажа практической работы в судебных, прокурорских и иных органах юстиции не менее одного года... не имеющие юридического образования, но проработавшие

СОБРАНИЕ УЗАКОНЕНИЙ И РАСПОРЯЖЕНИЙ

РАБОЧЕГО И КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

издаваемое Народным Комиссариатом Юстиции.

18 июня 1922 г.

№ 36.

отдел первый.

425. Положение об адвокатуре.

Во изменение Положения о Народном Суде от 21 октября 1920 г. (Собр. Узак. 1920 г. № 83, ст. 407) Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет постановляет заменить ст. ст. 43—49 означенного Положения следующими статьями.

43. При Губернских Отделах Юстиции образуются Коллегии защитников по уголовным и гражданским делам. Деятельность Коллегий защитников регулируется особым положением о них.

44. Члены Коллегии защитников первого состава утверждаются Президиумом Губернского Исполнительного Комитета по представлению Губернского Отдела Юстиции. В дальнейшем прием членов в Коллегию производится Президиумом Коллегии с доведением о приеме до сведения Президиума Губернского Исполнительного Комитета, коему предоставляется право отвода принятых новых членов Коллегии.

Примечание. Члены Коллегии защитников не могут занимать должности в государственных учреждениях и предприятиях. Исключение допускается:

- 1) для лиц, занимающих государственные должности по выборам, и
- 2) для профессоров и преподавателей юридических наук.

45. Общее собрание членов Губернской Коллегии защитников избирает из своей среды Президиум Коллегии.

46. На Президиум Коллегии защитников возлагается:

- а) наблюдение и контроль за исполнением защитниками своих обязанностей (ст. 43),
- б) наложение дисциплинарных взысканий на своих членов, с правом обжалования заинтересованными лицами постановлений Президиума Коллегии в соответствующий Губернский Исполнительный Комитет,
- в) распоряжение денежными суммами, поступающими в фонд Коллегии (ст. 48),
- г) назначение бесplatной защиты и защиты по таксе (ст. 47, п. «а» и «б»),
- д) организация консультаций для оказания помощи населению по заданиям Губернского Отдела Юстиции.

47. Оплата труда защитников производится на следующих основаниях:

- а) лица, признанные особым постановлением Народного Суда неминушки, от всякой оплаты вознаграждения защитникам уголовных и гражданских дел освобождаются;
- б) рабочие государственных и частных предприятий и служащие советских учреждений и предприятий имеют право оплачивать услуги защитников по таксе, устанавливаемой Народным Комиссариатом Юстиции;
- в) во всех остальных случаях вознаграждение защитнику определяется соглашением последнего с заинтересованной стороной.

48. Защитники вносят из своего вознаграждения процентное отчисление, устанавливаемое Народным Комиссариатом Юстиции, в фонд Коллегии защитников, из которого производятся все расходы по содержанию Президиума Коллегии и по организации юридических консультаций.

49. Кроме членов Коллегии защитников, допускаются к защите близкие родственники обвиняемого или потерпевшего, уполномоченные представители государственных учреждений и предприятий, а равно Всероссийского Центрального Совета Профессиональных Союзов, Всероссийского Центрального Союза Потребительских Обществ и других профессиональных и общественных организаций. Иные лица допускаются только с особого разрешения суда, в производстве которого находится данное дело.

26 мая 1922 г.

Республиканская в № 132 Высший Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов от 16 июня 1922 г.

не менее трех лет в качестве судей, прокуроров, следователей и юрисконсультов...»

— Это же хорошо! — вспомнил старое положение об адвокатуре. — А то ведь двух слов связать не могут...

— Хорошо-то хорошо...

— Теперь хоть избавимся от «примкнувших» умников...

Его убивала безграмотность коллег, которые за плечами имели разве что церковно-приходские школы.

— Дальше, — коллега показал пальцем.

«... Лица, окончившие юридические школы, но не имеющие стажа практической работы... могут приниматься в коллегии адвокатов в качестве стажеров».

— А помните, раньше помощником присяжного поверенного без высшего образования нельзя было стать...

Коллега что-то буркнул, а Плевко продолжал дальше читать:

«Статья 13. Члены коллегии адвокатов не могут состоять на службе в государственных и общественных учреждениях и предприятиях.

Исключение может быть допущено президиумом коллегии адвокатов для лиц... занимающих выборные должности в государственных и общественных учреждениях и организациях... для преподавателей и научных работников».

Прочитал, вернулся назад, снова прочитал внимательнее:

— Так что, кто где-то подрабатывает...

— Вот именно, кроме преподавателей и научных...

Теперь только Плевако насторожился: сам подрабатывал в автобазе, не говоря уже и разовых поручениях в других организациях...

Помолчал и:

— Ну и что будет?

— Зачистят...

— Да брось, таких, — ткнул текст, — больше половины...

— Вот половины и не будет, — согнулся коллега, забирая распечатку.

Теперь Плевако ждал последнего для него удара. И дождался.

Его вызвали в Президиум.

В коридоре царил оживление. Сновали возбужденные адвокаты, сильно руками жестикулировал кадровик, что-то доказывая. Поэтому, увидев Плевако, он лишь сунул ему:

— Читай...

Сергей Федорович взял несколько скрепленных листов, присел к краю стола. Привык читать сидя, утратив былые силы, когда часами говорил, читал стоя, чему приучила его адвокатская жизнь в судах. Теперь при всяком удобном случае он опускался.

«Выписка из протокола... заседания Президиума Московской Городской Коллегии адвокатов от 3 октября 1939 г.»¹²²

— Ну и зачем она мне? — поднял голову, желая сразу получить ответ.

Но кадровика рядом не было.

Читал:

«Слушали: 7. Отчисления из состава коллегии, согласно ст. 13 Полож. Об адвокатуре».

— Понятно... — насторожился. — Кто работает в других организациях...

2

«Постановили: Отчислить из состава коллегии адвокатов-юрисконсультов, согласно ст. 13-й Положения об адвокатуре:

1. Абрикосова Бориса Ивановича

2. Альтишуль Григория Адольфовича

ВРЕМЯ И ЛЮДИ

на Протокола №26 заседания Президиума Удомской
Городской Коллегии адвокатов от 3-го октября 1939г.

из состава коллегий, согласно ст. 13-й Полож. об адвокатуре.

ДОСТАВЬ МОЛЛОНИ АДВОКАТОС-
ДОПОМОЩНИКОВ, СОГЛАСНО СТ.
13-а ПОЛОЖЕНИЯ ОБ АДВОКАТУРЕ

- [illegible]

- [illegible]

Выписка. Страница 2

3. Акаро Софью Васильевну»

Самых маститых...

«...

14. Брауде Иосифа.....»

Читал, понимая, что его вряд ли упустят.

Но какая-то надежда все-таки теплилась.

«... 27. Вознесенского Ивана Алексеевича

...

31. Вайнштейн Арона Борисовича...»

Отвернул лист, читал следующий.

«... 55. Кропоткина Николая Александровича...

63. Каплан Давида Александровича»

Что же это?

Точно, зачистка...

«... 71. Лурье Александра Нестеровича...

84. Метельского Тимофея Викторовича...»

Отвернул лист, смотрел на третий:

«90. Пострибайло Дмитрия Ивановича

91. Пятницкого Павла Петровича»

И обдало жаром:

«92.Плевако (старш.) Сергея Федоровича»

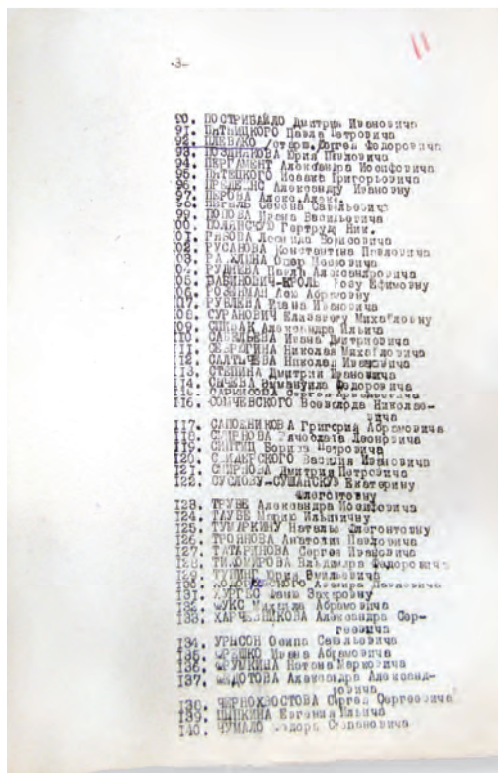
Не упустили...

Взгляд дальше бежал по фамилиям:

«93. Позднякова Юрия Павловича...

105. Рабинович-Кроль Розу Ефимовну...

122. Сулову-Сушанскую Екатерину Флеготовну...



Выписка. Страница 3

138. Чернохвостова Сергея Сергеевича...

Половину адвокатуры разгоняют...

Читал четвертый лист...

«...144. Шугина Тимофея Алексеевича... 151.

Еленвоген Елизавету Моисеевну... 163. Вольнян

Розалию Самуиловну...»

Разгоняли...

«...181. Набока Федора Кузьмича...»

Еще лист...

«...189. Рабинович Веру Вульфовну...

198. Шухер Моисея Михайловича...

204. Березовскую Софью Герасимовну...

Выписка верна: Подпись»¹²³

Под ложечкой заломило...

3

Как не вычищал из биографии опасные факты, как не скрывал, как не выделял то, что импонировало большевистской власти, как не надеялся на лучшее, случилось худшее...

То, к чему он стремился жизнь, что обрел в конце жизни, опять уходило от него...

Его адвокатура...

Его словно отделали...

Но теперь ниже пояса...

Уже не теплилась у Сергея Федоровича Плевако надежда на лучшее.

Он еще как мог держался...

Застал в Томилино начало войны, никуда не уезжал, когда немцы подходили к Москве.

На душе непрерывно ныло от душевных ран: он всю жизнь жил для людей, и когда бегал репортером, и когда спасал голодающих Казанской губернии, когда выступал в судах, когда — в Пресненском совете после революции, и ни на минуту не прекращал свой путь защитника.

А чем его отблагодарила эта жизнь...

Осенью 1941 первая жена Сергея Федоровича Плевако-старшего Софья Дмитриевна уехала в эвакуацию в Барнаул¹²⁴.

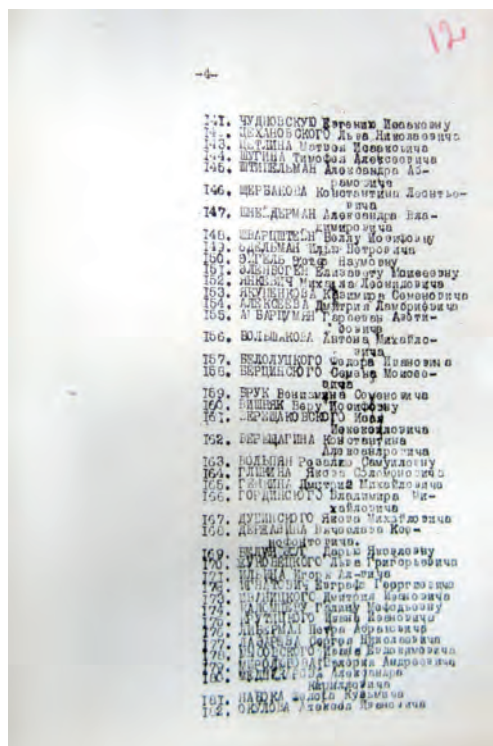
Брат Сергей Федорович Плевако-младший адвокатствовал в Москве.

Сын Миша как канул в воду, о нем не добились никаких известий...

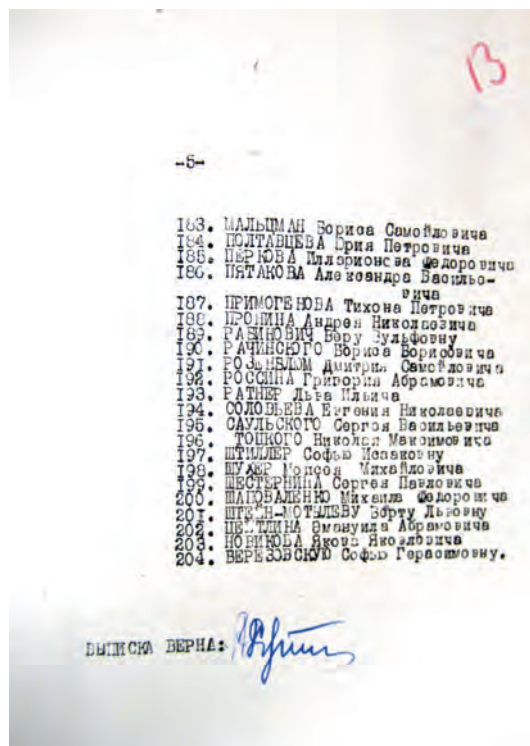
Сын Лев в июне 1941 года с отличием закончил семилетку и уехал к родственникам в Новосибирск, где поступил в авиационный техникум.

В 1943 году Лев Сергеевич попал на фронт, дошел до Вены, а после демобили-

ВРЕМЯ И ЛЮДИ



Выписка. Страница 4



Выписка. Страница 5

зации в 1951 поступил в МВТУ им. Баумана, и всю жизнь связал с авиацией.

Но об этом его отец уже не узнал.

30 января 1943 года он умер от сердечного приступа¹²⁵.

Так закончилась жизнь старшего сына Федора Плевако Сергея Федоровича Плевако-старшего, познавшего горечь безотцовщины и радость отеческой заботы, выпускника Московского университета, до революции помощника присяжного поверенного, присяжного поверенного, сотрудника и редактора газет, после рево-

люции юриста в советских учреждениях, члена коллегии защитников, снова юриста, мечта которого в конце жизни посвятить себя адвокатуре так и не осуществилась.

Как его хоронили, не знаю.

Отпевал ли священник, тоже сказать не могу...

Хотел ли кто-то поставить ему памятник...

Вряд ли, вторая жена умерла раньше, а первой было не до него.

Не думаю, что Федор Никифорович пожелал бы своим сыновьям такого безучастья...



Лев Сергеевич Плевако

Но жизнь диктовала свое...

Старший из сынов, когда писал репортажи, защищал людей в судах, воспитывал своих детей, высоко нес имя ПЛЕВАКО...

И одного этого для оправдания его жизни достаточно.

8 февраля 2019 года. •

-
- 85 С.Ф.Плевако. Последние годы жизни Ф.Н. Плевако (из воспоминаний). — Н.Новгород: Издательство Нижегородской государственной медицинской академии, 2013. — 92 с. — С. 9.
- 86 С.Ф.Плевако. Последние годы жизни Ф.Н. Плевако (из воспоминаний). — Н.Новгород: Издательство Нижегородской государственной медицинской академии, 2013. — 92 с. — С. 8-9.
- 87 «Малыгин» — ледокольный пароход, внесший значительный вклад в освоение Арктики и Северного морского пути. Назван в честь русского полярного исследователя капитан-командора Степана Гавриловича Малыгина. В 1921 году на пароходе вышли в первый экспедиционный рейс научные сотрудники только что созданного Плавморнина для проведения различного рода наблюдений в Баренцевом и Карском морях. В 1928 году «Малыгин» участвовал в поисках экспедиции Умберто Нобиле на дирижабле «Италия», был зажат льдами в районе от острова Надежды. Самолет, пилотируемый полярным летчиком М.С. Бабушкиным, вылетал на поиски, дважды садился на льды, но из-за шторма вернулся на судно. Выйдя из льдов,

«Малыгин» продолжал обследование районов Баренцева моря восточнее Шпицбергена.

- 88 Поход «Малыгина». Записки участников / под ред. А. Яковлева // Земля и Фабрика. М.: Л., 1929, с. 56.
- 89 Автобиография. Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238.
- 90 РГАЛИ, ф. 864, оп. 1, ед.хр. 291.
- 91 Автобиография написана 9 июня 1939 года.
- 92 С.Ф.Плевако. Последние годы жизни Ф.Н. Плевако (из воспоминаний). — Н.Новгород: Издательство Нижегородской государственной медицинской академии, 2013. — 92 с. — С. 9.
- 93 Поход «Малыгина». Записки участников / под ред. А. Яковлева // Земля и Фабрика. М.: Л., 1929, с. 56.
- 94 Справку предоставила праправнучка Федора Никифоровича Плевако адвокат Екатерина Николаевна Пронина.
- 95 Евгений Иванович Мартынов (22 сентября 1864, Свеаборг — 11 декабря 1937, Москва) — русский и советский генерал, историк. В 1931 году арестован, осужден по 58-й статье, на 5 лет, с заменой высылкой в Северный край на тот же срок. Постановлением коллегии ОГПУ от 14.07.1932 года, дело было пересмотрено, приговор отменен и Мартынову было разрешено свободное проживание по СССР. Жил в Москве по адресу: Новинский бульвар, дом № 16, квартира № 23. 23 сентября 1937 года снова арестован, помещен в Таганскую тюрьму. Обвинялся по статье 58-10 в контрреволюционной агитации. Во время двух допросов виновным себя не признал. 29 ноября 1937 года осужден тройкой при УНКВД СССР по Московской области, по обвинению в контрреволюцион-

ВРЕМЯ И ЛЮДИ

- ной агитации. Расстрелян 11 декабря 1937 года, на Бутовском полигоне.
- 96 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238, л.6
- 97 Личное дело Члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238, л.3.
- 98 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238, л. 7–8.
- 99 Там же.
- 100 Тульский район — административно-территориальная единица в составе Тульской губернии, Московской и Тульской областей РСФСР, существовавшая в 1924–1957 годах. Административный центр — Тула.
- 101 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238, л. 7 оборот.
- 102 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238, л. 7 оборот.
- 103 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238, л. 7 оборот-8.
- 104 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238, л. 8.
- 105 Бронницкий район — административно-территориальная единица в составе Московской области РСФСР, существовавшая в 1929–1959 годах. Образован в составе Коломенского округа Московской области, куда вошел город Бронницы.
- 106 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238, л. 8.
- 107 Там же.
- 108 Там же.
- 109 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238, л. 7-8.
- 110 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238, л. 6.
- 111 Там же.
- 112 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238, л. 4.
- 113 Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 680, л.10.
- 114 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238.
- 115 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238.
- 116 Действительный статский советник — в Российской империи с 1724 по 1917 год гражданский чин 4-го класса Табеля о рангах, давал право на потомственное дворянство. Соответствовал чинам генерал-майора в армии и контр-адмирала во флоте, а также (по 1809 год) придворному чину камергера. Титуловался «Ваше превосходительство».
- 117 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238.
- 118 С.Ф.Плевако. Последние годы жизни Ф.Н. Плевако (из воспоминаний). — Н.Новгород: Издательство Нижегородской государственной медицинской академии, 2013. — 92 с. — С. 8.
- 119 Там же.
- 102 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238.
- 121 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238.
- 122 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238.
- 123 Личное дело члена коллегии защитников Плевако С.Ф. Государственный Архив города Москвы, ф. 493, оп.2, ед.хр. 238, л.11-13.
- 124 С.Ф.Плевако. Последние годы жизни Ф.Н. Плевако (из воспоминаний). — Н.Новгород: Издательство Нижегородской государственной медицинской академии, 2013. — 92 с. — С. 8.
- 125 С.Ф.Плевако. Последние годы жизни Ф.Н. Плевако (из воспоминаний). — Н.Новгород: Издательство Нижегородской государственной медицинской академии, 2013. — 92 с. — С. 8-9.

«Адвокатская палата»

Официальное издание Адвокатской палаты Московской области
при поддержке Федерального союза адвокатов России

№ 4 апрель 2019

Научно-практический журнал, выходит с 01.01.2003

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: М.Н. Толчеев

Шеф-редактор: А. Н. Жбанков

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Адрес редакции и издателя: 11020, г. Москва, Госпитальный вал, 8/1, стр. 2
Телефон редакции: 8 (495) 360-39-41, 8 (495) 360-86-30
E-mail: apmo@bk.ru
Web: www.apmo.ru
Подписной индекс: 82201

Подписано в печать 24.05.2019, дата выхода в свет 26.05.2019
Отпечатано: ООО ПО «Периодика», 105082, Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 3
Тираж 1000 экз. Заказ № 24 667
Цена свободная
© «Адвокатская палата»

