



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА



№ 5
2019



Редакционный совет журнала «Адвокатская палата»

Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;

Боровков Юрий Михайлович, адвокат, советник президента АПМО;

Володина Светлана Игоревна, адвокат, вице-президент АПМО,
вице-президент ФПА РФ;

Добровольская Светлана Игоревна, адвокат, руководитель
Экспертно-консультационного совета АПМО;

Семенова Екатерина Юрьевна, Уполномоченный по правам человека
в Московской области;

Ковалева Лидия Николаевна, член Квалификационной комиссии АПМО от Московской
областной думы;

Никифоров Александр Владимирович, адвокат, отв. секретарь
Квалификационной комиссии АПМО;

Новолодский Юрий Михайлович, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;

Пепеляев Сергей Геннадьевич, адвокат, управляющий партнер юридической компании
«Пепеляев Групп», член Совета АПМО;

Пилипенко Юрий Сергеевич, адвокат, президент ФПА РФ;

Юрьев Сергей Сергеевич, адвокат, председатель президиума КА «Межрегион»;

Яртых Игорь Семенович, адвокат, председатель президиума КА «Яртых и коллеги»,
член Совета АПМО.

Содержание

Палата сегодня

2 Дайджест новостей

Новое в законодательстве и практике

16 Обзор изменений законодательства за май 2019 г.

А. Д. Чупров, помощник адвоката

Актуальные проблемы права

28 «Правый прямой» Страсбургу от Верховного Суда

М. Ю. Ижиков, адвокат АПМО, к. ю. н. (МГЮА им. О. Е. Кутафина)

35 Книжный «МММ» — по-воронежски

М. И. Федоров, заведующий адвокатской конторой «Федорова М. И.»
Воронежской областной коллегии адвокатов

Обмен опытом

42 Занимайтесь фото-охотой...

А. Н. Жбанков Александр, адвокат АПМО, шеф-редактор журнала «АП»

Центральным событием прошедшей весны стал День российской адвокатуры!



Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко поздравил коллег с профессиональным праздником. Федеральная палата выделяет основные акценты поздравления. В своем поздравительном адресе президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко особо отметил, что залог благополучия и успеха в решении всех задач, стоящих перед корпорацией, — стабильное развитие, единство и сплоченность. При этом одной из ключевых задач, по мнению Юрия Сергеевича, является осуществление инновационных проектов по профессиональному обучению адвокатов и стажеров, по цифровизации

адвокатуры. Не менее важно продолжение диалога с государством о регулировании сферы адвокатской деятельности и адвокатуры, дополнительных мерах по обеспечению и защите профессиональных прав адвокатов. Среди недавних результатов этого диалога — принятие 21 мая 2019 г. Правительством РФ Постановления № 634, которым определена градация размера вознаграждения, выплачиваемого адвокатам, подчеркнул глава ФПА РФ.

Полный текст поздравления приведен на сайте Палаты <https://fparf.ru/news/fpa/s-dnem-rossiyskoy-advokatury-2019/>

Уважаемые коллеги! Дорогие друзья!

От всей души поздравляю вас с нашим общим праздником — Днем российской адвокатуры!

Залог благополучия и успеха в решении всех задач, стоящих перед нашей корпорацией, — стабильное развитие, единство и сплоченность. Российская адвокатура уверенно идет по этому пути, реализуя новые проекты и развивая плодотворный диалог с государством.

Одной из наших ключевых задач является осуществление инновационных проектов по профессиональному обучению адвокатов и стажеров, по цифровизации адвокатуры. При этом все возможности, которые открывает нам применение электронно-цифровых технологий, мы должны использовать, опираясь на базовые принципы адвокатской профессии, определенные Законом об адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Не менее важно для нас продолжение диалога с государством о регулировании сферы адвокатской деятельности и адвокатуры, дополнительных мерах по обеспечению и защите профессиональных прав адвокатов. Среди недавних результатов этого диалога — принятие 21 мая 2019 г. Правительством РФ Постановления № 634, которым определена градация размера вознаграждения, выплачиваемого адвокатам за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда в соответствии с действующими с начала текущего года повышенными ставками.

Желаю всем адвокатам России процветания, оптимизма и новых профессиональных побед! Крепкого здоровья, хорошего настроения и удачи вам, дорогие друзья!

*С уважением,
президент ФПА РФ
Ю.С. Пилипенко*

Екатерина Семёнова поздравила представителей адвокатского сообщества с профессиональным праздником



*Дорогие друзья!
Примите искренние поздравления
с Днём российской адвокатуры!*

Вы избрали сложную, ответственную и почетную профессию — защищать права и законные интересы граждан. Вы успешно справляетесь с поставленными задачами благодаря высокому профессионализму, справедливости, ответственности и постоянному самосовершенствованию.

Ваши принципиальность, требовательность и верность идеалам справедливости заслуживают самой высокой оценки!

Вы не только защищаете граждан в судах, но и принимаете их в юридических центрах, ведете совместные приемы с моими представителями в муниципальных образованиях. Не сомневаюсь, что наше плодотворное сотрудничество по защите прав, свобод и интересов жителей Подмоскovie будет продолжено.

Желаю всем крепкого здоровья, благополучия и профессиональных успехов в выполнении возложенной на вас ответственной миссии!

На фото: Президент Адвокатской палаты Московской области Алексей Галоганов и Екатерина Семёнова в студии «Радио 1» на записи программы на тему бесплатной юридической помощи, приуроченной к Дню российской адвокатуры.

Заседание Дискуссионного клуба «Адвокатура&Общество»

Тема прошедшей дискуссии: «Профессиональная адвокатская этика в современных реалиях»

Заседание Дискуссионного клуба было организовано АПМО при поддержке КМА «Вердикт», АП «Маментьев и партнеры», Юридической компании «Смирнов С.Г. и партнеры». В заседании приняли участие член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев, советник ФПА РФ, заместитель исполнительного директора — руководителя Аппарата Ассоциации юристов России Ольга Бинда, президент АП Удмуртской Республики Дмитрий Талантов, адвокат, главный редактор журнала «Евразийская адвокатура» Андрей Рагулин, адвокаты палат г. Москвы и Московской области.

Были затронуты вопросы о допустимости с точки зрения КПЭА обращения адвоката в правоохранительные органы с заявлением о проведении проверки в отношении органов самоуправления адвокатского сообщества; о возможности обсуждения адвокатами профессиональной деятельности коллег; о целесообразности публикации сведений о взысканиях, наложенных на адвокатов.

Михаил Толчеев выступил с докладом, посвященным сравнительному анализу этических норм присяжной и современной адвокатуры. Он отметил, что в дореволюционной присяжной адвокатуре действовали более жесткие правила относительно

ценностей корпорации, значительно ограничивающие публичную критику коллег, исключают возможность использования непроверенных данных при выдвижении обвинений в их адрес, достижения победы в деле любой ценой, в том числе путем распространения порочащих сведений о противоположной стороне и ее защите.

Современная российская адвокатура, констатировал Михаил Толчеев, существует в условиях общества и отношения к праву, которые характеризуются размыванием авторитетов. В этих условиях, по его мнению, адвокатскому сообществу необходимо твердо определиться с теми базовыми этическими ценностями, через призму которых следует применять нормы Кодекса профессиональной этики адвоката. Также Михаил Толчеев подчеркнул важность формирования единой правоприменительной практики по дисциплинарным делам в отношении адвокатов.

Одной из центральных тем обсуждения стала допустимость с точки зрения положений Кодекса профессиональной этики адвоката обращений адвоката в правоохранительные органы с заявлением о проведении проверки в отношении органов самоуправления адвокатского сообщества. В ходе дискуссии Дмитрием Талантовым и Андреем Рагулиным было высказано мне-

ние о невозможности ограничения права адвоката на обращение в государственные органы, в том числе правоохранительные, поскольку оно гарантируется ст. 33 Конституции РФ. Было отмечено, что ч. 3 ст. 55 Конституции РФ предусматривает возможность ограничения конституционных прав федеральным законом в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

По мнению Михаила Толчеева, известное письмо (обращение группы адвокатов и юристов, касающееся положения дел в АП Республики Башкортостан. — Прим. ред.) не может быть рассмотрено в качестве обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц. Права подписантов деятельностью руководства АП РБ никоим образом не затронуты, а полномочия делать заявления в защиту прав адвокатов этой палаты у них отсутствуют. Поэтому такое обращение является ничем иным, как политическим заявлением, на что указывает и его открытый характер, имеющий целью распространения в медиапространстве. А это означает, что адвокатское сообщество вправе давать оценку таким действиям на предмет их соответствия ценностям корпорации.

Основная опасность такого обращения, считает Михаил Толчеев, заключается в том, что оно затрагивает принцип независимости адвокатуры и принцип корпоратив-

ности. Осуществление оперативного контроля деятельности органов адвокатского сообщества со стороны процессуальных оппонентов несет в себе угрозу оказания опосредованного давления на адвокатов, процессуально противостоящих следствию и государству в лице его органов. Такое вмешательство как минимум без запроса самих адвокатов региональной палаты является нарушением принципа корпоративности адвокатуры, которая является горизонтально интегрированной организацией.

Дмитрий Талантов в ответ на это заявил, что интересы адвокатуры в целом, поддержание ее имиджа дают каждому адвокату право обращаться с подобными заявлениями, так как в упомянутой ситуации нарушены их права на достойную адвокатуру.

Напомним, что в соответствии с Разъяснением Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 17 апреля 2019 г. № 03/19 «По вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы» такое обращение прямо противоречит п. 2 ст. 5 КПЭА, согласно которому адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Кроме того, п. 5 ст. 9 КПЭА содержит принципиальное указание о том, что в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения. Такого рода нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм профессиональной этики адвоката должны становиться поводом для дисциплинарно-

го реагирования уполномоченных органов адвокатского самоуправления и возможно-го привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности. Значительная часть участников дискуссии поддержала сформулированную в Разъяснении КЭС позицию. Кроме того, участниками обсуждения было высказано мнение, что избежать подобного развития событий помогло бы наличие действительно эффективных механизмов внутрикорпоративного контроля со стороны самих адвокатов региона и о необходимости создания этих механизмов.

Предметом дискуссии также были вопросы допустимости публичного комменти-

рования адвокатами профессиональной деятельности коллег, целесообразности публикации сведений о дисциплинарных взысканиях, наложенных на адвокатов (этот вопрос также вызвал острые дискуссии участников, и мнения по нему в значительной мере разделились).

В конце заседания участники поделились своими впечатлениями, высказали замечания и предложения. В связи с актуальностью и важностью темы профессиональной этики в адвокатской деятельности организаторами было принято решение подготовить и провести новые заседания по этой теме.

Отчет КЭС на IX Всероссийском съезде адвокатов

Заместители председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (далее – КЭС, Комиссия) Сергей Мальфанов и Александр Орлов рассказали делегатам IX Всероссийского съезда адвокатов о работе Комиссии в 2017–2018 гг. Видеозапись их выступлений размещена на сайте ФПА РФ.

Заместитель председателя КЭС, президент АП Орловской области Сергей Мальфанов рассказал о порядке работе КЭС. Он напомнил, что КЭС – межведомственный орган, в работе которого принимают участие не только представители адвокатского сообщества, но и представители Государственной Думы Федерального Собрания РФ и Совета Федерации

Федерального Собрания РФ, а также Министерства юстиции РФ. По словам Сергея Мальфанова, активная роль в деятельности Комиссии представителей органов законодательной и исполнительной власти создает реальный механизм взаимодействия адвокатуры с государством. Так, при обсуждении часто возникают предложения по изменению законодательства в сфере адвокатуры. При этом представители законодательной власти непосредственно видят, что является предпосылкой тех или иных предложений от адвокатуры по изменению законодательства. Сергей Мальфанов высказал пожелание видеть в составе КЭС председателей комитетов Государственной Думы и Совета Федерации.

Заместитель председателя КЭС, советник ФПА РФ Александр Орлов привел статистические данные по работе КЭС. Он отметил, что из трех субъектов, обладающих правом обращения в КЭС, – президента ФПА РФ, Совета ФПА РФ, советов адвокатских палат регионов, все три субъекта воспользовались своим правом. Как сообщил Александр Орлов, на текущий момент Комиссия готовит три проекта разъяснений: по вопросу конфликта интересов по запросу Совета АП Санкт-Петербурга, по вопросу заключения адвокатом гражданско-правового договора в рамках оказания бесплатной юридической помощи по запросу Совета АП Новгородской обла-

сти, а также по проблеме защиты обвиняемого на стадии апелляции при избрании ему меры пресечения по запросу Совета АП Санкт-Петербурга. Александр Орлов также обратил внимание, что в 2016 г. Комиссия принимала участие в разработке Стандарта профессионального обучения в составе рабочей группы, созданной ФПА РФ. Стандарт был обсужден, принят и представлен для утверждения КЭС на Съезд. Кроме того, как информировал Александр Орлов, КЭС активно участвовала в публикациях, выступлениях, а также в обсуждениях и принятии иных документов. В частности, были приняты Правила поведения адвокатов в сети «Интернет».

ФПА РФ запустило новый образовательный проект для адвокатов «Школа стажера»

Вице-президент ФПА РФ Светлана Володина сообщила, что обучение в «Школе стажера» будет проводиться в формате ежемесячных вебинаров. Темы онлайн-лекций будут затрагивать важнейшие вопросы профессиональной деятельности адвоката. По словам Светланы Володиной, новый проект дает возможность каждому стажеру и молодому адвокату страны послушать то, без чего ему не стать адвокатом.

Первым лектором проекта стал член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, вице-президент АП г. Москвы Николай Кипнис. Лекция, которую он провел в рамках вебинара 27 мая, посвященного теме

«Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре. Статус адвоката». В ней рассмотрены причины, потребовавшие реформирования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, история его принятия, а также вопросы, связанные со статусом адвоката, его правах, обязанностях и ограничениях, которые налагает статус адвоката на лицо, имеющее данный статус. Данная тема имеет большое значение для начинающих адвокатов, поскольку им важно понимать нормативную регламентацию адвокатского сообщества и те правовые ограничения, которые налагает членство в адвокатуре, наряду с правами, для защиты интересов доверителей.

Напомним, что вебинары являются одной из форм повышения квалификации, организуемой ФПА РФ в соответствии со Стандартом профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров, принятым на IX Всероссийском съезде адвокатов. Среди других форм повышения квалификации, проводимых ФПА РФ: очные аудиторные мероприятия (лекции, тренинги, игровые судебные процессы и иные игровые (имитационные) обучающие мероприятия); смешанные очно-заочные мероприятия (очно-дистанционные онлайн-курсы); научные, научно-практические и иные мероприятия (конференции, конгрессы, круглые столы, симпозиумы); обучающие мероприятия, организуемые и проводимые для членов квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов Российской Федерации, и др.

Молодым адвокатам и стажерам рассказали об истории адвокатуры, развитии законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, регламентации приобретения статуса адвоката

В первой части выступления Николай Кипнис рассказал об истории становления российской адвокатуры. Он сообщил, что датой ее рождения является 20 ноября 1864 г., когда был принят ряд законов о Судебной реформе, в том числе «Учреждение судебных установлений», содержащее раздел о присяжных поверенных. Функционировать адвокатура начала в 1866 г. с реализацией Судебной реформы. Период дореволюционной российской адвокатуры связан с именами ярчайших ее представителей, чьи труды переиздаются и не утратили своей актуальности и сегодня.

Николай Кипнис отметил, что после революции 1917 г. одним из первых декретов нового советского государства суд, следствие и присяжная адвокатура были упразднены.

Однако уже через несколько лет стало очевидным, что без профессионального судопроизводства цивилизованное развитие общества невозможно. В конце 20-х — начале 30-х гг. прошлого века сформировался тот тип адвокатуры, который действовал на протяжении всего существования советского государства и юридически был упразднен только Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Во второй части выступления Николай Кипнис коснулся развития адвокатуры в период зарождения рыночной экономики в СССР и в новой России, а также о принятии действующего Закона об адвокатуре.

Он уточнил, что наиболее важное значение для развития адвокатуры в советский и постсоветский периоды имели Закон СССР от 26 мая 1988 г. № 8998-XI «О кооперации в СССР», разрешивший частное предпринимательство, Инструкция об оплате юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям, организациям и кооперативам, утвержденная Минюстом СССР 10 апреля 1991 г. и впервые установившая не максимальный, а минимальный размер оплаты доверителем услуг адвоката, что открыло путь к легальным высоким заработкам советских и российских адвокатов.

По словам Николая Кипниса, Закон об адвокатуре разрабатывался 10 лет —

- *Молодым адвокатам и стажерам рассказали об истории адвокатуры, развитии законодательства об адвокатской деятельности, о приобретении статуса адвоката*

с 1992 по 2002 гг. В течение этого периода предлагались несколько законопроектов. В 2002 г. благодаря усилиям руководства страны был принят Федеральный закон № 63-ФЗ от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Как подчеркнул Николай Кипнис, Закон об адвокатуре стал прорывом в истории российской адвокатуры. В частности, установлена четкая структура адвокатуры, закреплён принцип деятельности одного адвокатского сообщества в каждом регионе и тем самым решена проблема так называемых параллельных коллегий, предусмотрено право адвоката переходить из адвокатского образования, одного региона в другой, не теряя статуса. Николай Кипнис отметил, что после принятия Закона об адвокатуре был принят Кодекс профессиональной этики адвоката, предусматривающий унификацию поведения и требований к адвокатам.

В третьей части лекции спикер остановился на процедуре получения статуса адвоката. Член КЭС пояснил, что данная процеду-

ра осуществляется на основе Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденного Советом ФПА РФ 25 апреля 2003 г. в редакции от 28 сентября 2016 г.

Прием экзаменов осуществляется квалификационными комиссиями адвокатских палат регионов, состоящих из представителей территориальных законодательных, исполнительных и судебных органов, а также адвокатуры.

Николай Кипнис напомнил о требованиях, предъявляемых к лицам, которые сдают экзамен на приобретение статуса адвоката: высшее юридическое образование, полученное в высшем учебном заведении профессионального образования, имеющем государственную аккредитацию, или ученая степень по юридической специальности, стаж работы по юридической специальности не менее двух лет или стажировка в адвокатском образовании не менее одного года. Решение квалификационной комиссии об отказе в допуске к сдаче квалификационного экзамена, добавил он, может быть обжаловано в суд.

По данным АПМО, 53 судебных района области подключены к автоматизированной системе субсидируемой юридической помощи

На сегодняшний день к автоматизированной системе Единого центра субсидируемой юридической помощи АП Московской области (далее — СЮП АПМО) подключено 9 направлений, включающих в себя 53 судебных района Московской области. Районы, входящие в каждое из этих направлений, указаны на сайте АПМО. Первый вице-президент АПМО Михаил Толчеев считает, что благодаря завершению внедрения системы на всей территории региона любые манипуляции на данном поле достаточно быстро становятся очевидны, в результате чего «уходит в прошлое появление в деле адвоката, “нужного” следователю».

Автоматизированная система распределения дел по назначению в порядке ст. 50 ГПК РФ и ст. 51 УПК РФ была запущена в работу 26 февраля прошлого года. Согласно Порядку участия адвокатов АП Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, утвержденного Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24 января 2018 г., организация исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия или суда на территории Московской

области, распределение данных требований среди адвокатов, а также контроль за надлежащим исполнением требований адвокатами возлагается на координаторов — сотрудников Единого центра субсидируемой юридической помощи АПМО.

Всего в автоматизированной системе СЮП АПМО участвуют 1076 адвокатов. За год существования автоматизированной системы поступило 41 536 требований, из них по требованию органов дознания и следствия — 26 458, по требованию судов — 15 078.

Первый вице-президент АПМО Михаил Толчеев подчеркнул, что благодаря завершению внедрения системы распределения дел по назначению судебно-следственных органов на всей территории субъекта без каких-либо исключений «уходит в прошлое появление в деле адвоката, “нужного” следователю, случайное появление в деле адвоката, раздел дел между своими и т.д.».

«Сегодня это прозрачная и исключаящая непроцессуальный интерес в назначении адвоката система. В ее основе — автоматизированное распределение, позволяющее

централизованно фиксировать все нюансы и делать обобщения.

Поэтому любые манипуляции на этом поле достаточно быстро становятся очевидны: попытки работать с одними и теми же адвокатами, нежелание считаться с занятостью адвоката, необоснованные замены с целью вывести из дела «неудобного» адвоката и т.д.», — пояснил Михаил Толчеев.

Он сообщил, что эту деятельность АПМО поддерживает судебная система. «Недавно Мособлсуд признал незаконным постанов-

ление органа дознания о замене адвоката, не имеющее под собой достаточных оснований, и отменил частное постановление судьи в адрес палаты о неправомерном отказе назначить нового адвоката. Честно говоря, мы ожидали большего сопротивления сложившейся системы и большего количества конфликтных ситуаций. Однако разумное и последовательное введение новых правил, колоссальная разъяснительная работа, а также справедливость и эффективность самой системы позволили нам избежать недопонимания и сопротивления.

Сотрудники Управления приняли участие в заседании Квалифкомиссии АПМО по проведению экзамена на присвоение статуса адвоката

Представители отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Тюмин А.С., Суздальцев Р.А.

16.05.2019 приняли участие в заседании квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области по проведению

квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.

Из 22 претендентов успешно сдали экзамен 17 человек. Принятие присяги на Совете АПМО было назначено 19 июня.

Источник: <https://to50.minjust.ru/ru/novosti/sotrudnikami-upravleniya-prinyato-uchastie-v-zasedanii-kvalifikacionnoy-komissii-advokatskoy>

В большинстве районов новый порядок принят благосклонно как адвокатами, так и работниками правоохранительных органов, не имеющих цели решать процессуальные вопросы за счет манипуляций с правом на защиту», — рассказал первый вице-президент АПМО.

В дальнейшем, по словам Михаила Толчеева, планируется развивать систему по пути большей ее автоматизации, внедрения современных коммуникативных цифровых технологий. «Здесь мы должны синхронизировать свою работу с уже раз-

вернутой работой ФПА РФ по цифровизации адвокатуры.

Имеются договоренности об использовании площадок АПМО для пилотного внедрения таких проектов и их доработки с учетом пожеланий и потребностей адвокатов. Мы в палате считаем это правильным, поскольку новые цифровые технологии не только позволяют облегчить, оптимизировать труд адвоката, но и делают взаимоотношения с судебными органами прозрачными и объективно контролируемыми», — отметил он.

Оказание бесплатной юридической помощи лицам, отбывающим наказание в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Московской области

Начальником отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата и государственной регистрации актов гражданского состояния Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Тюминым А.С., главным специалистом-экспертом отдела Управления Емельяновым К.Ю. совместно с помощником начальника УФСИН России по Московской области Лысовым А.А. при участии адвокатов Адвокатской

палаты Московской области Гущева Д.И. и Филеева С.А., представителя Московской областной Нотариальной палаты Ищенко А.А., консультанта Главного управления ЗАГС Московской области Кокурина В.В., начальника отдела правового обеспечения Управления ФССП по Московской области Герасимовой Н.Г. организовано и проведено мероприятие по оказанию бесплатной юридической помощи лицам, отбывающим наказание

в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Московской области.

От обратившихся поступили вопросы о порядке оформления доверенностей на родственников для представления интересов за пределами ФКУ ИК-1 УФСИН России по Московской области, о содержании жилья и уплаты коммунальных платежей, о реструктуризации полученных денежных кредитов, возможности уменьшения наложенного взыскания на назначенную социальную пенсию по старости в связи с уплатой уголовного штрафа, о возможности наложения взыскания на жилье, о порядке и сроках подачи апелляционных жалоб и форме составления ходатайства о восстановлении пропущенного срока,

об определении места жительства ребенка после окончания срока отбывания наказания, о порядке восстановления в родительских правах, об обжаловании регистрации акта гражданского состояния о разводе и другие вопросы.

Участники мероприятия дали разъяснения действующего законодательства и исчерпывающие ответы на все поступившие вопросы. По итогам принято решение о проведении аналогичных мероприятий на постоянной основе.

Источник: <https://to50.minjust.ru/ru/novosti/organizovano-i-provedeno-meropriyatie-po-okazaniyu-besplatnoy-yuridicheskoy-pomoshchicam>



Вручение адвокатских удостоверений в Управлении юстиции

Состоялось торжественное вручение удостоверений адвокатов лицам, успешно сдавшим квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката и принявшим присягу адвоката

23 мая 2019 года в Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области (далее — Управление) состоялось торжественное вручение удостоверений адвокатов лицам, успешно сдавшим квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката и принявшим присягу адвоката. В торжественном мероприятии принимал участие заместитель начальника Управления К.Ю. Плехов.

По итогам мероприятия было вручено 21 удостоверение адвокатов.

Заместитель начальника Управления К.Ю. Плехов поздравил новых членов адвокатского сообщества, отметил важность добросовестного выполнения трудовых обязанностей, выразил надежду на активное участие адвокатов в реализации Федерального закона «О бесплатной юридической помощи Российской Федерации» от 21.11.2011 № 324-ФЗ и пожелал успехов в профессиональной деятельности. •

Источник: <https://to50.minjust.ru/ru/novosti/costoyalos-torzhestvennoe-vruchenie-udostovereniyadvokator-licam-ushpeshno-sdavshim>



Обзор изменений законодательства за май 2019 г.

Рассмотрим некоторые изменения в действующем законодательстве прошедшей весны



А. Д. Чупров,
помощник адвоката

Подписан закон о защите российского сегмента сети Интернет от внешних угроз

Согласно Федеральному закону от 1 мая 2019 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» и Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к сети Интернет, обязан обеспечивать установку в своей сети связи технических средств противодействия угрозам устойчивости, безопасности и целостности функционирования на территории РФ сети Интернет и сети связи общего пользования, представлять информацию в Роскомнадзор

о фактическом месте установки таких технических средств и соблюдать технические условия их установки, а также требования к сетям связи.

Определен порядок управления сетями связи в случае возникновения угроз функционирования сети Интернет и сети связи общего пользования, а также порядок обеспечения устойчивого и безопасного использования в РФ доменных имен. В случае возникновения угроз Роскомнадзором может осуществляться централизованное управление сетью связи общего пользования. При этом лица, участвующие в централизованном управлении, обязаны выполнять правила маршрутизации сообщений электросвязи, установленные Роскомнадзором.

Оператор связи не обязан ограничивать доступ к запрещенной информации, если доступ к такой информации в сети связи оператора связи ограничивается с помощью

технических средств противодействия угрозам в порядке централизованного управления сетью связи общего пользования.

Установлено, что средства связи, с использованием которых лица, участвующие в централизованном управлении, выполняют указания в рамках централизованного управления сетью связи общего пользования, должны размещаться на территории РФ.

Кроме того, оператор связи не может быть привлечен к ответственности и к нему не могут быть применены меры реагирования за нарушения лицензионных условий, если нарушения вызваны сбоями в сетях связи в результате функционирования технических средств противодействия угрозам.

В целях приобретения практических навыков по обеспечению устойчивого, безопасного и целостного функционирования сети Интернет и сети связи общего пользования введена обязанность проведения учений, положение о проведении которых, в том числе цели и задачи их проведения, а также перечень участников, устанавливает Правительство РФ.

Введено понятие «точка обмена трафиком» — это совокупность технических и программных средств и/или сооружений связи, с использованием которых собственник или иной их владелец обеспечивает возможность для соединения и пропускания в неизменном виде трафика между сетями связи, если собственник или иной владелец сетей связи имеет уникальный идентификатор совокупности средств связи и иных технических средств в сети Интернет. Собственники или иные владельцы точек обмена трафиком не вправе подключать к точкам обмена трафиком сети связи, вла-

дельцы которых не соблюдают установленных требований.

Федеральный закон вступает в силу с 1 ноября 2019 г., за исключением отдельных положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу.

Положения подпункта 3 пункта 8 статьи 56.2 Федерального закона «О связи» в части использования национальной системы доменных имен применяются с 1 января 2021 года.

Выдача предусмотренных международным договором РФ справок о неисполнении или частичном исполнении принятых в РФ судебных актов отнесена к полномочиям ФССП России

Указом Президента РФ от 13 мая 2019 г. № 218 «О внесении изменений в Положение о Федеральной службе судебных приставов, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316» директор ФССП России будет утверждать форму и порядок выдачи предусмотренных международным договором РФ справок о неисполнении или частичном исполнении принятых в РФ судебных актов.

В Налоговом кодексе РФ закреплены гарантии для налогоплательщиков, предусмотренные в рамках третьего этапа «амнистии капитала»

Дополнение НК РФ новыми положениями обусловлено принятием Федерального закона от 29 мая 2019 г. № 111-ФЗ «О внесении изменений в статью 45 части первой и статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», продлевающего до 1 марта 2020 года возможность добро-

вольного декларирования физическими лицами зарубежных активов и счетов (третий этап «амнистии капитала»).

При этом государство гарантирует декларантам освобождение от уголовной, административной и налоговой ответственности, если соответствующее нарушение связано с задекларированным имуществом и счетами.

Принятым законом предусмотрено освобождение от НДФЛ доходов в виде прибыли КИК, учитываемых при определении налоговой базы в 2019 году у налогоплательщика, являющегося ее контролирующим лицом, при условии, что налогоплательщик не признавался налоговым резидентом Российской Федерации по итогам налогового периода 2018 года.

Кроме того, представление специальной декларации в ходе третьего этапа декларирования (с 1 июня 2019 года по 29 февраля 2020 года) освобождает налогоплательщиков от взыскания налогов, если обязанность по их уплате возникла до 1 января 2019 года в результате операций, связанных с задекларированным имуществом или счетами (вкладами), за исключением налогов, подлежащих уплате в отношении прибыли и (или) имущества КИК.

Третий этап «амнистии капиталов» будет проводиться с 1 июня 2019 года по 29 февраля 2020 года включительно

В рамках Федерального закона от 29 мая 2019 г. № 110-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации» по программе добровольного декларирования физические лица могут добровольно задекларировать свое имущество, активы (в том числе оформленные на номинальных владельцев), а также зарубежные счета и контролируемые иностранные компании.

В ходе третьего этапа декларирования сохраняются все гарантии, установленные ранее Федеральным законом от 8 июня 2015 года № 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а именно: в отношении указанных в декларации имущества, счетов и контролируемых иностранных компаний, а также в отношении связанных с ними доходов, операций и сделок, включая те из них, которые были связаны с формированием имущества контролируемых иностранных компаний, декларанты освобождаются от налоговой, административной и уголовной ответственности (в части ответственности за уклонение от уплаты налоговых и таможенных платежей, неисполнение требований законодательства о валютном регулировании и валютном контроле).

При этом предусматривается, что в специальной декларации должны быть отражены, в числе прочего, сведения:

- о государственной регистрации международных компаний в порядке редомициляции в соответствии с Федеральным законом от 3 августа 2018 года № 290-ФЗ «О международных компаниях» применительно ко всем иностранным организациям (контролируемым иностранным компаниям), сведения о которых содержатся в декларации, в специаль-

- Лицо освобождается от уголовной ответственности при выявлении факта совершения им, в том числе, до 1 января 2019 г. деяний, содержащих признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 193, ч. 1 и 2 ст. 194, ст. 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ, при условии добровольного декларирования им активов и счетов (вкладов) в банках, в рамках их перевода в российскую юрисдикцию

ных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края;

- о переводе денежных средств со счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами РФ, информация о которых содержится в декларации, на счета (вклады) декларанта в кредитных организациях РФ до даты представления декларации.

Также внесены изменения в утвержденную Федеральным законом от 8 июня 2015 года № 140-ФЗ форму специальной декларации и порядок ее заполнения.

Продлен срок действия гарантий, предусмотренных Уголовным кодексом РФ в отношении лиц, представивших специальные декларации в ходе «амнистии капиталов»

Согласно изменениям, внесенным в часть третью статьи 76.1 УК РФ Федеральным законом от 29 мая 2019 г. № 112-ФЗ, лицо освобождается от уголовной ответственности при выявлении факта совершения им, в том числе, до 1 января 2019 года деяний, содержащих признаки составов преступлений, предусмотренных статьей 193, частями пер-

вой и второй статьи 194, статьями 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ, при условии добровольного декларирования им активов и счетов (вкладов) в банках, в рамках их перевода в российскую юрисдикцию.

Административная ответственность за нарушение требований к бюджетному бухучету будет различаться в зависимости от значительного либо незначительного искажения показателей отчетности или грубого нарушения требований

Федеральным законом от 29 мая 2019 г. № 113-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» дифференцирована административная ответственность за нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению, представлению бюджетной, бухгалтерской (финансовой) отчетности, в зависимости от того, является ли нарушение незначительным либо значительным искажением показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, в том числе консолидированной отчетности, или грубым нарушением требований к бюджетному

(бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубым нарушением порядка составления консолидированной отчетности (например, незначительное искажение отчетности повлечет лишь предупреждение или административный штраф в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей). Раскрыто определение незначительного, значительного искажения показателей отчетности или грубого нарушения требований, а также установлена административная ответственность за повторные нарушения указанных требований.

Уточнено понятие «грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности». В примечании к статье 15.11 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за нарушение указанных требований, установлено, что ответственность за искажение показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности не применяется к лицу, на которое возложено ведение бухгалтерского учета, и лицу, с которым заключен договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, в случае, если такое искажение допущено в результате несоответствия составленных другими лицами первичных учетных документов свершившимся фактам хозяйственной жизни и/или непередачи либо несвоевременной передачи первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета.

Предусмотрена административная ответственность за нарушение главным распорядителем бюджетных средств порядка формирования и/или представления

обоснований бюджетных ассигнований, а также за нарушение более чем на десять рабочих дней получателем бюджетных средств установленных сроков постановки на учет бюджетных и/или денежных обязательств либо сроков внесения изменений в ранее поставленное на учет бюджетное и/или денежное обязательство.

Расширен перечень должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях от имени федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, органов исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих функции по контролю и надзору в данной сфере.

Приказом Роспотребнадзора от 25 февраля 2019 г. № 95 «Об утверждении типовых форм актов о проведении контрольной закупки товаров (работ, услуг)» утверждены типовые формы актов о проведении контрольной и дистанционной контрольной закупки товаров (работ, услуг)

В актах, в числе прочего, указываются:

- сведения о товарах (работах, услугах), приобретенных в ходе контрольной закупки;
- сведения о товарах, направленных на проведение исследований (испытаний) экспертам и (или) экспертным организациям;
- сведения о должностных лицах, проводящих контрольную закупку;
- сведения о применении фото- и киносъемки или видеозаписи, иных способов фиксации контрольной закупки;
- сведения о способах приобретения товаров (работ, услуг);

- сведения о способах оплаты товаров (работ, услуг);
- сведения о выявленных нарушениях обязательных требований;
- перечень документов, прилагаемых к акту о проведении контрольной закупки;
- сведения о дате и способе направления экземпляра контрольной закупки лицу, в отношении которого проводилась контрольная закупка.

Письмом Минфина России № 09-01-09/33482, Казначейства России № 07-04-05/22-9201 от 8 мая 2019 г. «О разъяснении положений подпункта “а” пункта 12 Правил казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом “О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов”» Казначейство России сообщило порядок перечисления ТОФК целевых средств единственному поставщику (подрядчику, исполнителю)

На основании подпункта «а» пункта 12 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2018 года № 1765, ТОФК в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 5 Федерального закона от 29 ноября 2018 года № 459-ФЗ осуществляют казначейское сопровождение расчетов по госконтрактам с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в случае, если оплата осуществляется одновременно после его полного исполнения на основании подтверждающих документов.

В этой связи сообщается, что перечисление средств с лицевого счета для учета операций неучастника бюджетного процесса, открытого в ТОФК, осуществляется одновременно после полного исполнения госконтракта

на основании документов, подтверждающих факт поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг), на счет, открытый такому поставщику (подрядчику, исполнителю) в учреждении Банка России или в кредитной организации.

Обновлен свод правил поведения аудиторов при осуществлении профессиональной деятельности

Кодекс профессиональной этики аудиторов регулярно пересматривается Советом по аудиторской деятельности.

В Кодексе приведены основные принципы этики аудитора, описан концептуальный подход к их соблюдению, установлены правила его применения, а также требования к аудиторам.

Кодексом профессиональной этики аудиторов (приложение к протоколу Совета по аудиторской деятельности от 21 мая 2019 г. № 47) определено, что требования, обозначенные в нумерации буквой «Т», обязательные к выполнению.

Поясняющие положения, обозначенные в нумерации буквой «П», содержат контекстные пояснения, рекомендуемые действия, вопросы для принятия во внимание, иллюстративные примеры и иное руководство.

В случае нарушения какого-либо из положений аудитор должен оценить значимость нарушения и степень его влияния на возможность соблюдения основных принципов этики, а также в максимально короткие сроки предпринять все возможные меры, направленные на урегулирование последствий такого нарушения.

Учреждена Всероссийская премия в области международной кооперации и экспорта «Экспортер года»

Постановлением Правительства РФ от 8 мая 2019 г. № 572 «Об учреждении Всероссийской премии в области международной кооперации и экспорта «Экспортер года» и проведении Международного экспортного форума «Сделано в России» премия присуждается организациям и индивидуальным предпринимателям, достигшим наибольших успехов в осуществлении экспорта несырьевых неэнергетических товаров, работ, услуг, а также результатов интеллектуальной деятельности, в следующих номинациях:

- «Экспортер года в сфере промышленности»;
- «Экспортер года в сфере агропромышленного комплекса»;
- «Экспортер года в сфере услуг»;
- «Экспортер года в сфере высоких технологий»;
- «Прорыв года»;
- «Новая география».

Присуждение премии осуществляется по результатам Всероссийского конкурса «Экспортер года», который проводится в два этапа: первый — на уровне федеральных округов; второй — на федеральном уровне.

Окружной этап проводится среди организаций и индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных на территории соответствующего федерального округа, отобранных в соответствии с конкурсной документацией:

- региональными органами государственной власти, в том числе на конкурсной основе по итогам региональных конкурсов «Лучший экспортер года»;

- общероссийскими общественными организациями предпринимателей, отраслевыми ассоциациями, союзами и иными объединениями предпринимателей, зарегистрированных на территории федерального округа, объем экспорта которых за предшествующий календарный год составил не менее 500 млн рублей.

Федеральный этап конкурса проводится среди:

- победителей и призеров в каждой номинации по результатам окружных этапов;
- организаций и индивидуальных предпринимателей, отобранных общероссийскими общественными организациями предпринимателей, отраслевыми ассоциациями, союзами и иными объединениями предпринимателей, объем экспорта которых за предшествующий календарный год составил не менее 10 млрд рублей.

Минфин России разъяснил понятие «предельный срок исполнения обязанности»

На основании пункта 8 статьи 6.1 НК РФ действие, для совершения которого установлен срок, может быть выполнено до 24 часов последнего дня срока.

Письмом от 30 апреля 2019 г. № 03-02-08/32422 Минфин России разъяснил, что считать последним днем срока, определенным до конкретной даты без указания «включительно».

Так, например, согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 4 июля 2002 г. № 185-О, формулировки «ежемесячно до 15-го числа за прошедший месяц» и «ежемесячно не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным месяцем» являются равнозначными.

Кроме того, Верховным Судом РФ при рассмотрении жалобы относительно установленных сроков уплаты земельного налога было указано, что более поздняя уплата налога для налогоплательщика обычно является предпочтительной. То есть если установлен срок уплаты налога за I квартал до 30 апреля налогового периода, то в качестве предельного срока исполнения данной обязанности следует считать 30 апреля.

В этой связи Минфин России сообщает, что до внесения уточнений в НК РФ в случаях, когда не установлено окончание срока до определенной даты (включительно), при решении аналогичных вопросов налоговыми органами следует руководствоваться указанными выше выводами судов.

В Обзоре ФНС России «Обзор судебных споров по вопросам применения положений международных налоговых договоров и злоупотребления законодательством при трансграничных операциях» обобщена правоприменительная практика по спорам, в которых налоговыми органами установлены факты злоупотреблений нормами международных соглашений

В качестве универсального инструмента по борьбе со злоупотреблениями применяется концепция «лица, имеющего фактическое право на доход (бенефициарного собственника)».

Данная концепция основана на недопустимости предоставления освобождения от уплаты налога у источника выплаты дохода в случае, когда получающий доход резидент другого государства выступает в качестве подставного лица для другого субъекта, который фактически является бенефициаром рассматриваемого дохода.

В обзоре приведены конкретные примеры рассмотрения налоговых споров по указанным вопросам.

Так, например, в одной из ситуаций компания — резидент Нидерландов фактически получателем выплаченных обществом дивидендов не являлась, а была лишь промежуточным (техническим) звеном по полученному доходу, который транзитом перечислялся в адрес двух организаций, зарегистрированных в Турции. В такой ситуации суды пришли к выводу о несоблюдении налогоплательщиком условий для применения пониженной налоговой ставки в размере 5 процентов.

При рассмотрении материалов другого дела судами был сделан вывод о невыполнении обществом обязанности налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога на доходы иностранной организации от источников в РФ, полученные единственным акционером общества — иностранной компанией в результате распределения прибыли под видом операции по выкупу обществом собственных акций по договору купли-продажи ценных бумаг.

Вопросы налогообложения трансграничных операций и злоупотребления правом были рассмотрены в том числе в рамках ситуации, когда дивиденды выплачивались в компанию, расположенную в юрисдикции, с которой заключено соглашение об избежании двойного налогообложения, а конечным выгодоприобретателем дивидендного дохода являлись фонды, расположенные в юрисдикции, с которой данное соглашение отсутствует.

Судами было отмечено, что обстоятельствами, подтверждающими, что компания

действует в качестве кондуита, является то, что единственной деятельностью компании является получение дивидендов и перенаправление их фактическому получателю или другой компании-кондуиту. Отсутствие действительной экономической активности компании может быть установлено на основании анализа всех факторов деятельности, включая порядок управления, отчетность, структуру доходов и расходов, наличие работников компании, наличие основных средств.

ФНС России внедряет внесудебный способ обжалования действий арбитражных управляющих

ФНС запускает пилотный проект, предусматривающий обжалование действий (бездействия) арбитражных управляющих в СРО.

Нововведение предполагает внедрение внесудебного порядка обжалования налоговыми органами действий (бездействия) арбитражных управляющих.

Сообщается, что результатом такого диалога должно стать оперативное устранение допущенных арбитражными управляющими нарушений, а также снижение издержек, связанных с участием в арбитражных судах, и, как следствие, повышение эффективности процедур банкротства.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» актуализированы разъяснения Верховного Суда РФ по вопро-

сам исполнении судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ

Сообщается, в частности, следующее:

- суд направляет исполнительный документ на исполнение в орган, исполняющий судебные акты, только по ходатайству взыскателя либо в случаях, прямо установленных законом, независимо от ходатайства взыскателя, например по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 3.1 статьи 353 КАС РФ, абзац второй части 3 статьи 319 АПК РФ, абзац четвертый пункта 2 статьи 242.1 БК РФ);
- к направляемому на исполнение в орган, исполняющий судебные акты, взыскателем либо его представителем исполнительному документу (за исключением судебного приказа) помимо иных обязательных документов прилагается копия судебного акта, на основании которого он выдан (пункт 2 статьи 242.1 БК РФ). Требование пункта 2 статьи 242.1 БК РФ о представлении копии судебного акта следует считать соблюденным в случае приложения взыскателем копии судебного акта арбитражного суда, изготовленной посредством печати из информационной системы «Картотека арбитражных дел». Орган, исполняющий судебные акты, имеет возможность убедиться в достоверности представленной копии путем обращения к указанной информационной системе.

Представление заверенной судом копии судебного акта для арбитражных судов является обязательным в случае направле-

● *Актуализированы разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам исполнения судебных актов по обращению взыскателя на средства бюджетов бюджетной системы РФ*

ния судом для исполнения по ходатайству взыскателя исполнительного листа, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ (часть 3.1 статьи 319 АПК РФ);

- судам необходимо указывать в резолютивной части судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, подлежащие взысканию суммы в валюте РФ. Указание в исполнительном документе сумм, подлежащих взысканию, только в иностранной валюте может служить основанием для возврата исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, на основании пункта 3 статьи 242.1 БК РФ;
- перечень оснований для возврата исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, установлен в пунктах 3, 3.1, 3.2 статьи 242.1 БК РФ.

При применении названных положений судам необходимо исходить из того, что непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, влечет возврат взыскателю документов, поступивших на исполнение, и может

выражаться в том числе в отсутствии копии судебного акта, либо заявления взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены подлежащие взысканию денежные средства (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, предусмотренном статьей 242.2 БК РФ), либо доверенности (нотариально удостоверенной копии доверенности) или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя, если заявление подписано представителем взыскателя, либо копии определения суда о выдаче дубликата исполнительного листа, если на исполнение направляется дубликат указанного исполнительного документа;

- отсутствие в исполнительном документе фиксированной суммы договорных (законных) процентов, неустойки, подлежащих начислению на сумму задолженности до момента фактического исполнения платежа по условиям заключенного договора, контракта либо по правилам статьи 395 ГК РФ, при указании конкретной суммы задолженности, на которую следует производить начисление процен-

- тов, неустойки, и порядка их начисления не может служить основанием для возврата указанного исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, поскольку в этом случае расчет процентов, начисляемых после вынесения судебного акта по день уплаты присужденных взыскателю денежных средств, осуществляется исходя из сведений, указанных в резолютивной части судебного акта, изложенной в исполнительном документе;
- перемена фамилии, имени, отчества физического лица, изменение наименования юридического лица, не связанное с его реорганизацией, не влекут выбытия лица в спорном правоотношении и не требуют разрешения судом вопроса о процессуальном правопреемстве.

Если указанные обстоятельства возникли у взыскателя, то они подлежат обязательному подтверждению при обращении взыскателя или его представителя в орган, исполняющий судебные акты, который в этом случае имеет возможность идентификации взыскателя: физического лица — по представленным документам о перемене фамилии, имени, отчества; юридического лица — по идентификационному номеру налогоплательщика (далее — ИНН), основному государственному регистрационному номеру (далее — ОГРН) и представленным документам об изменении наименования. Непредставление документов, подтверждающих смену фамилии, имени, отчества взыскателя — физического лица либо наименования взыскателя — юридического лица, влечет возврат исполнительного документа без исполнения (абзац третий пункта 3 статьи 242.1 БК РФ);

- если на момент предъявления к исполнению исполнительного документа,

в котором взыскателем является индивидуальный предприниматель, гражданин утратил статус индивидуального предпринимателя, то исходя из смысла статей 23, 24 ГК РФ указанное обстоятельство не влечет возврат исполнительного документа и его исполнение следует осуществлять органом, исполняющим судебные акты, в пользу этого гражданина, прекратившего свою предпринимательскую деятельность;

- неправильное определение в исковом заявлении государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения, оставления без движения. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству определяет в судебном акте ответчиком Российскую Федерацию в лице надлежащего федерального органа государственной власти, наделенного полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде.

При удовлетворении иска о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1069 ГК РФ, в резолютивной части решения суд указывает на взыскание вреда с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств за счет казны Российской Федерации.

Субъектом, обязанным возместить вред по правилам статьи 1070 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает Минфин России, поскольку эта обязанность ГК РФ, БК РФ или иными законами не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина (статья 1071 ГК РФ).

При удовлетворении иска о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1070 ГК РФ, в резолютивной части решения суд указывает на взыскание вреда с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации.

Исполнение судебных актов о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления или их должностных лиц, а также по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны субъекта РФ, казны муниципального образования осуществляется: финансовым органом субъекта РФ — за счет казны субъекта РФ, финансовым органом муниципального образования — за счет казны муниципального образования в порядке, аналогичном порядку, установленному для взыскания с казны Российской Федерации, и в соответствии с федеральным законодательством (пункты 3 и 4 статьи 242.2 БК РФ).

В связи с принятием настоящего постановления признаны не подлежащими применению:

- пункты 2, 4, 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 г. № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации»;
- пункты 1, 2, 2.1, 3, 15, 15.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитраж-

ными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации»;

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 г. № 24 «О применении к государственным (муниципальным) учреждениям пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и статьи 71 Бюджетного кодекса Российской Федерации»;

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 мая 2007 г. № 31 «О рассмотрении арбитражными судами отдельных категорий дел, возникающих из публичных правоотношений, ответчиком по которым выступает бюджетное учреждение».

ФНС России усовершенствован онлайн-сервис «Узнать о жалобе»

Теперь с его помощью можно узнать ход и результаты рассмотрения обращений, поданных не только в ФНС России и ее региональные управления, но и в межрегиональные инспекции по крупнейшим налогоплательщикам.

Если в обращении содержится вопрос вне компетенции налоговой службы, то сервис поможет получить информацию о том, в какой госорган было перенаправлено обращение. •

«Правый прямой» Страсбургу от Верховного Суда

Когда 3 года в СИЗО — чрезмерно, а 4 года — «в самый раз».



М.Ю. Ижиков,
адвокат АПМО, к.ю.н.
(МГЮА им. О.Е. Кутафина)

Филатов Виктор Иванович — бывший депутат Белгородской областной Думы, крупный руководитель в региональной энергетике, видный общественный деятель.

В 2015 году в отношении него было возбуждено уголовное дело по части 3 статьи 33, части 4 статьи 160 УК РФ. 30 июня 2015 г. Басманный районный суд г. Москвы заключил его под стражу. С тех пор мера пресечения многократно продевалась. В СИЗО Филатов В.И. остается и сегодня. Его уголовное дело рассматривается Мещанским районным судом г. Москвы.

Продлевая стражу и отказывая защите в изменении меры пресечения, суды каж-

дый раз ссылались на тяжесть предъявленного обвинения и вероятность того, что вне изолятора Филатов В.И. может скрыться, оказать давление на свидетелей, уничтожить доказательства, иным образом воспрепятствовать отправлению правосудия. Но свои «опасения» суды выражали в форме ничем не подтвержденных предположений, конкретных фактов не приводили.

Такой подход отечественных судов к праву на свободу и личную неприкосновенность хорошо известен не только нам, практикующим адвокатам. Его уже давно изучил Европейский Суд по правам человека. И дал ему категоричную оценку.

Пунктом 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. предусмотрено, что каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу,



наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

ЕСПЧ объясняет: эта норма обязывает государство освободить лицо, как только его содержание под стражей перестает быть разумным (*McKay v. the United Kingdom*, § 41).

Наличие обоснованного подозрения, что задержанный совершил преступление, является определяющим условием законности содержания под стражей. Однако по прошествии времени оно перестает быть достаточным. И тогда нужно ответить на вопрос, имеются ли иные веские основания для дальнейшего нахождения человека в СИЗО. Если они имеются, необходимо убедиться, что национальные суды проявили особую тщательность (*due diligence*) во время разбирательства (*Labita v. Italy*, §§ 152-153).

Когда относимых и достаточных оснований для продления стражи не установлено, лицо подлежит освобождению до объявления приговора. Это правило применяется даже в тех случаях, когда с момента взятия под стражу прошло сравнительно мало времени (см. *Sarban v. Moldova* — 3 месяца, *Belchev v. Bulgaria* — 4 месяца, *Mariya Alekhina and Others v. Russia* — 5 месяцев).

По делам против России Страсбург регулярно отмечает одни и те же слабости мотивировок, приводимых судами при продлении меры пресечения.

В «ведущем» постановлении *Dirdizov v. Russia* от 27.11.2012 ЕСПЧ установил нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции, поскольку длительное содержание человека в СИЗО власти мотивировали «шаблонными» фразами о тяжести предъявленного обвинения, о том, что он может скрыться, оказать давление на свидетелей и т.д. Но суды не пошли дальше простого перечис-

- *Суд отменил все постановления о продлении сроков содержания под стражей, вынесенные лишь до момента принятия решения ЕСПЧ*

ления своих «опасений», никакими конкретными, относимыми и достаточными фактами их не подтвердили, индивидуальную ситуацию гражданина не учли. Таким образом, в постановлениях о продлении стражи была создана лишь видимость мотивировки. В действительности стража продлевалась в автоматическом режиме, возможность избрания альтернативных мер пресечения надлежащим образом изучена не была.

За последние годы ЕСПЧ вынес множество постановлений в отношении России, в которых установил те же нарушения, что в деле *Dirdizov v. Russia*. Когда масса таких постановлений стала критической, Европейский Суд вынес очень важное решение по делу *Zherebin v. Russia* от 24 марта 2016 г. Исследовав статистику по мерам пресечения, он прямым текстом сказал, что в российской системе уголовной юстиции есть структурный дефект: необоснованная и чрезмерная длительность содержания под стражей. Эта проблема рождает нескончаемый поток однотипных жалоб. Поэтому России было предписано положить конец таким нарушениям при помощи мер как индивидуального, так и общего харак-

тера. Поскольку эти выводы содержатся в окончательном постановлении против России, они обязательны для всех российских судов (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 27.06.2013).

В каждом заседании, где поднимались вопросы о продлении Филатову В.И. срока содержания под стражей, защита говорила, что происходит грубейшее нарушение международного права. В ответ — абсолютная тишина. Как будто ни Конвенции, ни ЕСПЧ не существует. Нарушения Конвенции судами не устранялись, а только множились.

Каждую новую стражу защита обжаловала в апелляционном порядке. Однако все жалобы отклонялись. Причем рассматривались они всякий раз по прошествии большей части (или почти всего) периода содержания под стражей, который и был предметом обжалования.

В мае 2017 года Филатов В.И. обратился в Европейский Суд по правам человека с жалобой на нарушение пунктов 3 и 4 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

А дальше произошло маленькое процессуальное чудо. Уже через 4 месяца жалоба была коммуницирована Правительству РФ, а 21 февраля 2019 г. по ней было принято постановление — *Ananchev and Others v. Russia*. Дело рассмотрел Комитет из 3-х судей, и постановление приобрело статус окончательного в день вынесения (пункт 2 статьи 28 Конвенции). Для тех, кто знаком с обычными сроками рассмотрения дел в Страсбурге, будет излишне пояснять, насколько быстро прошла вся процедура.

ЕСПЧ пришел к выводу, что в нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции Филатов В.И. содержится под стражей чрезмерно долго — более 3,5 лет. Также установлено, что при продлении ему меры пресечения российские суды 1) приводили недостаточные мотивы; 2) выносили постановления о коллективном продлении стражи (с 2015 г. меру всегда продлевали 5 фигурантам одновременно: Филатову В.И., Милькину С.А., Зеленскому А.А., Пивоварову А.В., Тищенко П.В.); 3) в основу постановлений клали бездоказательные предположения; 4) не изучили возможность применения иных, более мягких мер пресечения; 5) надлежащее рассмотрение дела не обеспечили. Это стандартные, грубейшие нарушения права на свободу и личную неприкосновенность, перечисленные еще в постановлении *Dirdizov v. Russia* (§ 108).

Также ЕСПЧ констатировал, что в нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции апелляционное рассмотрение жалобы Филатова В.И. на очередное продление стражи было необоснованно долгим.

Страсбург прямо назвал суды, которые нарушили права Филатова В.И.: Басманный районный суд г. Москвы, Московский

городской суд, Верховный Суд Российской Федерации, Мещанский районный суд г. Москвы. То есть, речь идет абсолютно обо всех судах, избравших и продлевавших стражу Филатову В.И., и обо всех постановлениях, вплоть до последнего продления.

И теперь Верховному Суду РФ предстояло пересмотреть все эти акты ввиду новых обстоятельств на основании п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ. Заявление об этом защита Филатова В.И. подала сразу после того, как Страсбург вынес свой вердикт.

А вся «соль» ситуации была в том, что Филатов В.И. по-прежнему находился под стражей, и отмена постановлений о ее продлении означала бы немедленное освобождение подсудимого из изолятора. Вот она, настоящая проверка для Верховного Суда. Ведь в большинстве случаев ему приходится отменять постановления о страже спустя годы после того, как человек был осужден, отбыл свое наказание и уже находится на свободе. Такое *ex post facto* «восстановление» прав ничего, по сути, не меняет: украденного времени и здоровья не вернуть. А вот защитить права того, кто еще страдает от нарушения, и выпустить его на свободу — это поступок. Для него требуется известная доля мужества и искренняя приверженность закону. Не абстрактное переписывание рекомендаций ЕСПЧ в постановлениях Пленума, а их реальное применение к конкретному человеку.

Возобновление производства в Верховном Суде не происходит моментально. Сначала истребуются материалы дела, их изучает судья, готовится представление Председателя, которое затем вносится в Президиум, и лишь после этого назначается заседание. В нашем случае от подачи

заявления (05.03.2019) до его рассмотрения в Президиуме (19.06.2019) прошло 3,5 месяца.

И в этот период «империя» нанесла ответный удар. Постановлением от 01 апреля 2019 г. Мещанский суд вновь коллективно продлил Филатову В.И. и еще 4 подсудимым срок содержания под стражей. Теперь до 25 июля 2019 г., т.е. уже свыше 4 лет.

После того, как Европейский Суд вынес постановление по Филатову В.И. от 21.02.2019, продление стражи по прежним, «шаблонным» формулировкам было просто невыносимо. Но Мещанский суд не просто переписал свои прежние фразы о тяжести обвинения и сложности дела, — он вообще дословно, «до запятой» перепечатал собственное постановление от 04.12.2018 г. Ни слова не было упомянуто о постановлении ЕСПЧ и о ссылках защиты на него. Этот демонстративный цинизм по отношению к правам Филатова В.И. (и к европейскому консенсусу в понимании права на свободу и личную неприкосновенность) действительно потрясает. Но самое интересное было впереди.

В заседании Президиума заместитель Генерального прокурора озвучил свою позицию: постановления о продлении стражи Филатову В.И., вынесенные до решения ЕСПЧ, нужно отменить (их ЕСПЧ изучил), а вынесенные после — оставить в силе (их ЕСПЧ не видел).

И тут мы переходим к очень важной особенности процедуры в рамках главы 49-й УПК РФ.

Президиум не просто пересматривает отдельные судебные акты, но возобновляет производство по делу. Это значит, что устраи-

вая допущенные нарушения, он не связан перечнем судебных актов, упомянутых Европейским Судом или Председателем ВС РФ в его представлении. Президиум может выйти за эти пределы.

Об этом он сам говорит в постановлениях от 05 декабря 2018 г. № 126-П18 и от 28 декабря 2018 г. № 296-П18пр по делу Алиханова Д.М. Слово суду: «В соответствии с ч. 1 ст. 412.12 УПК РФ Президиум в интересах законности вправе выйти за пределы доводов надзорных жалобы, представления и рассмотреть уголовное дело в полном объеме, в том числе в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора. Президиум, применяя процессуальную аналогию при производстве в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ, вправе выйти за пределы доводов представления Председателя Верховного Суда (относительно пересмотра судебных решений в части продления меры пресечения в виде заключения под стражу) и рассмотреть уголовное дело в полном объеме».

В деле Филатова В.И. у Президиума были все основания использовать эти полномочия, о чем защита, разумеется, попросила.

Убеждены, что отмене подлежали все судебные акты о продлении стражи, вынесенные как до, так и после решения ЕСПЧ от 21.02.2019 г.

Постановление Мещанского суда от 04 декабря 2018 г. (принято до решения ЕСПЧ) было изучено в Страсбурге и стало одним из доказательств нарушения Конвенции. Его отмену Генпрокуратура поддержала. А постановление Мещанского суда от 01.04.2019 (принято после решения ЕСПЧ), отличается от постановления от 04.12.2018 только датой

в «шапке», поэтому в той же мере нарушает Конвенцию, и подлежит отмене. Чтобы в этом убедиться, не нужно снова обращаться в Европейский Суд. Достаточно просто открыть 2 этих «шаблонных» постановления, убедиться в их полной идентичности и руководствоваться здравым смыслом. А он нам подсказывает, что если 3,5 года в СИЗО по штампованным мотивировкам — это незаконно и чрезмерно (с чем заместитель Генерального прокурора согласен), то продление этого срока до 4 лет в СИЗО по тем же штампованным мотивировкам не может быть законным и разумным.

В решении по Филатову В.И. ЕСПЧ не назвал конкретных судебных актов, нарушающих Конвенцию, не привел «проблемных» цитат из них. Он установил главное: 3,5 года, проведенные Филатовым В.И. в СИЗО, — чрезмерный срок.

Когда срок содержания под стражей состоит из неоднократных, последовательных периодов, он должен рассматриваться как единое целое (*Dirdizov v. Russia*, § 105). Жалобы на чрезмерно длительное содержание под стражей касаются не «изолированного» акта или «окончательного решения», но длящейся ситуации, в которой находится человек (*Khayletdinov v. Russia*, § 82).

Поэтому восстановление прав Филатова В.И. может быть достигнуто только за счет прекращения длящейся ситуации, а именно — пребывания его в СИЗО, которое уже признано чрезмерным. Реальная защита его прав предполагает отмену судебных актов по страже, вынесенных как до, так и после 21 февраля 2019 г. Потому что и до, и после этой даты совершается одно и то же длящееся нарушение — «шаблонное», автоматическое продление стражи. И еще

никим не осужденный человек на протяжении многих лет уже фактически отбывает наказание.

Кстати говоря, для отмены вообще всех постановлений по страже Президиуму даже не пришлось бы выходить за пределы представления Председателя ВС РФ: они все в нем поименованы.

Позиция Генеральной прокуратуры в данном случае кажется обыкновенным софизмом. Потому что отмена лишь тех постановлений о продлении стражи, которые предшествовали решению ЕСПЧ, и одновременное оставление Филатова В.И. в СИЗО на срок более 4-х лет означает игнорирование самой сути допущенного нарушения и его неустранение. Такое амплуа для Президиума является унижительным и неподобающим. Ведь прокуратура предлагает ему быть не более чем младшим приставом при ЕСПЧ: зафиксировать дату страсбургского вердикта, отменить все, что ему предшествовало, а больше никуда не смотреть и ничего не трогать.

В действительности Верховный Суд Российской Федерации — это «камертон» отечественного правоприменения. И он сам прекрасно понимает, что именно является нарушением Конвенции. И отменить он имеет право любой судебный акт, чтобы в полном объеме устранить нарушения и восстановить законность. Для этого ему не нужна новая «подсказка» из ЕСПЧ. Особенно о том, что 4 года — это больше, чем 3.

Выступая в Президиуме, защитники Филатова В.И. просили также отменить судебные акты об избрании и продлении стражи в отношении остальных подсудимых по делу. Ведь стража им всем

продлевалась коллективно. Одна и та же «шаблонная» формулировка применялась и применяется сразу ко всем, без индивидуального анализа. Раз это является нарушением в отношении Филатова В.И., то является таким же нарушением применительно к остальным подсудимым.

Постановление Верховного Суда РФ от 28 декабря 2018 г. № 296-П18пр свидетельствует о том, что выход за пределы представления Председателя ВС РФ возможен только при соблюдении состязательности сторон. Поэтому адвокаты в письменной форме и заблаговременно указали Президиуму объем, в котором просили рассмотреть дело. А также говорили об этом в своих выступлениях. Тем самым прокурор был уведомлен об их позиции и имел возможность довести до суда свой взгляд по существу дела.

На случай отмены всех постановлений о страже адвокаты просили суд учесть конкретные и документально подтвержденные факты в отношении Филатова В.И. Он является гражданином России, имеет свое жилье, постоянную работу, семью, никогда не привлекался к уголовной ответственности, является почетным гражданином 2 городов Белгородской области, имеет много государственных, общественных и церковных наград, не создавал препятствий правосудию, в период с 2013 г. по 2015 г. (имея статус свидетеля) неоднократно давал показания, у него дома проходили обыски, при этом он 34 раза выезжал в 13 стран мира и каждый раз вовремя являлся к следователю, а после заключения под стражу добровольно приобщил к делу свой заграничный паспорт и не может выехать за рубеж. Он имеет жилое помещение для отбывания домашнего ареста, его родные располагают средствами для внесения залога; за него

даны личные поручительства видных общественных и политических деятелей, за изменение ему меры пресечения выступил Уполномоченный при Президенте России по правам предпринимателей Б.Ю. Титов.

Однако все эти аргументы Президиум проигнорировал. Как предлагал заместитель Генерального прокурора, суд отменил все постановления о продлении сроков содержания под стражей, вынесенные до решения ЕСПЧ от 21 февраля 2019 г. А все более поздние постановления оставил в силе, из СИЗО Филатова В.И. не выпустил. Вот и получается, что Генеральная прокуратура и Верховный Суд согласны, что 3,5 года в СИЗО — это слишком много. А продление этого незаконного срока до 4-х лет — уже «нормально».

В день заседания Президиума в зал пришло много слушателей. Были родственники, друзья и знакомые подсудимых, журналисты и просто неравнодушные люди. Все верили, что через считанные часы они уже будут встречать у стен изолятора своих близких, которым наконец-то дадут хоть ненадолго вновь почувствовать себя людьми, поспать в своих постелях, поиграть с детьми. Хотели аплодировать судьям и покидать зал Президиума с чувством глубокого уважения, благодарности и торжества справедливости.

Но вышли из него лишь со странной арифметической загадкой. Как-то оказалось, что 3,5 года — это чрезмерно, а 4 года — «в самый раз». Современные эзотерики говорят, что аномалии времени наблюдаются в местах разлома земной коры. А наши предки бы, наверное, просто сказали: «нехороший дом» стоит на Поварской. Не иначе. •

Книжный «МММ» — по-воронежски

Чем только не брезгают люди в наше время дикой наживы, пытаюсь кого-то облапошить и решить свой корыстный интерес. На чем только не попадают бедолаги, отдавая свои последние сбережения, надеясь увидеть их увеличенными в пять, десять раз, забывая, что ничто из ничего не появляется. И плодятся «мммемы», пирамиды, которые, в конце концов, рушатся и погребают под собой надежды наивных и доверчивых.



Михаил Федоров,
заведующий адвокатской конторой
«Федорова М.И.»
Воронежской областной
коллегии адвокатов

И все равно какая-нибудь газета, канал телевидения снова рекламирует новый способ быстро обогатиться, и снова несут свои кровные пенсионеры и кто помоложе, и снова горят страсти и опять кончаются горькими разочарованиями. Бесконечен этот цикл. И нет конца этим способам обмана и наживы. И самое печальное, когда попадает в область, казалось бы невозможную, недопустимую для надувательств, где все изначально противится хитрости и не приемлет фальши. Как, скажем, область медицины. Ведь обманывать в лечении подло и страшно. Или книжного дела, к которому многие относятся с благоговением, об истории с которым я и хочу рассказать.

А началось все в 2006 году, когда директор Общества с ограниченной ответственностью «Книжный мир семьи» некто Панарина стала уговаривать, а кому из подчиненных сотрудников и приказывать, брать кредиты в банках и отдавать их ей для развития книжного дела.

Ее не решаются послушаться, кто опасается, что попросит с работы, кто, что уменьшит зарплату, кто просто ее боится.

Вот что рассказала в суде начальник аналитического отдела общества Терешкина:

– Панарина сказала, что нужно взять кредит. Я восприняла это как приказ, который если не выполнишь, будут последствия. Я на себе уже их испытала. И знала, что последуют гонения. Я знала Панарину больше 20 лет. Работая еще в «Воронежоблкнига», где потрудилась больше 2-х лет. Сначала было все нормально, но потом что-то произошло, не помню даже что, она перестала здороваться. Ты для нее пустое место. У меня зарплата

- *Самое печальное, когда обман попадает в область, казалось бы невозможную, недопустимую для надувательства, где все изначально противится хитрости и не приемлет фальши*

была 15 000 рублей, а стали платить в три раза меньше 5000 рублей. Все велось к тому, чтобы я ушла. И я написала заявление и уволилась.

От безысходности куда-то устроиться Терешкина снова пришла к Панариной и теперь понятно, не могла и сказать слово против.

И вот, по приказу Панариной берут кредиты главный бухгалтер Гусева сначала в ОАО «Воронежский Промышленный банк» на сумму 450 000 рублей, потом в АКБ «Банк Москвы» на 1 000 000 рублей и, наконец, в АКБ «Промсвязьбанк» на сумму 1 100 000 рублей. Заместитель директора по торговле общества Маслова берет в АКБ «Промсвязьбанк» кредит на 600 000 рублей, потом АКБ «Банк Москвы» на 1 000 000 рублей.

Начальник аналитического отдела Терешкина берет в АКБ «Промсвязьбанк» кредит на сумму 1 100 000 рублей.

Начальник отдела развития общества Белоконов берет в АКБ «Промсвязьбанк» кредит на сумму 600 000 рублей.

Начальник отдела кадров общества Богданова берет в ОАО «Воронежский Промышленный банк» кредит на сумму 238 000 рублей.

Руководитель финансово-экономического отдела общества Волкова берет в ОАО «Воронежский Промышленный Банк» кредит на 400 000 рублей.

Секретарь-референт общества Стряпчих берет кредит в АКБ «Промсвязьбанк» 1 000 000 рублей.

Личный водитель Панариной Жуков берет кредит в АКБ «Промсвязьбанк» на 950 000 рублей.

Все подчиненные отдадут Панариной деньги в надежде, что они пойдут по назначению на развитие общества, а последняя дела-

ет видимость законности своих действий, заключает с сотрудниками договора займа, подписывает акты о получении от них денежных средств, пишет им расписки, что вернет деньги, но деньги не приходят в общество, до апреля 2009 года платит по кредитам, а когда остается основной долг по кредитам около 5 миллионов рублей, платить прекращает и скрывается.

И начинается у взявших кредиты адова жизнь. Их трясут банки: возвращайте кредитные деньги. Они говорят: деньги у Панариной. Но Панариной нет. Заемщиков тянут в суды. Суды выносят решения о взыскании денег с них. За ними теперь охотятся приставы, не дают житья коллекторы. У кого рушится семья, кто лишается близких, кто оказывается на грани выживания.

И это при том, что еще при увольнении из общества сотрудникам не выплачена зарплата и скопилась огромная задолженность.

Общество банкротится, а Панариной нет.

Возбудили уголовное дело в отношении Панариной, ее ищет милиция, потом полиция, а ее дух простыл.

И это тянется...

2010 год.

2011 год.

2012 год....

2016 год.

И на протяжении всех этих лет сотрудникам-должникам не дают жить кредиторы.

Не знаю, искала ли вообще милиция-полиция Панарину, но она умудрилась выписаться с места жительства в Каширском райо-

не и прописаться в Подмоскowie, что вряд ли могло пройти мимо полицейских. Мы знаем много примеров, когда у сотрудников правоохранительных органов в их служебных обязанностях больше преобладал корыстный интерес.

Но вот в 2017 году Панарину задерживают...

И начинается самое интересное. Следственные органы направляют уголовное дело в Ленинский районный суд города Воронежа. Лишь 15 мая 2018 года оно поступает в суд. Сторона Панариной обращается с ходатайством о прекращении уголовного преследования в отношении Панариной, так как якобы прошли сроки давности по предъявленному ей обвинению — мошенничества в особо крупном размере. Преступление ею совершено в 2006 (получены деньги по кредитам, часть кредитов бралась в 2007 году), оно тяжкое, по тяжким преступлениям срок давности 10 лет. На дворе 2018 год, сроки давности прошли.

И что же Вы думаете, в ходе суда обвинитель принимает сторону Панариной: надо прекращать дело. Потерпевшие бьются, чтобы доказать, что Панарина скрывалась, что исключает прекращение, ибо в таком случае течение сроков давности приостанавливается, просят суд вызвать в суд сотрудников полиции, которые занимались ее розыском; запросить розыскные дела; выяснить в миграционной службе, как проходило снятие ее с регистрации учета в Каширском районе Воронежской области и постановка в Московской области; истребовать материалы прокурорских проверок, надзиравших за розыском, из всего этого стала бы ясной картина скрывалась ли Панарина или нет, знала о розыске или не знала. Но... прокурор категорически возражает, суд отказывает

и выносит постановление о прекращении уголовного дела Панариной.

Выходит, Панарина свой вопрос решила!

Теперь с нее взятки гладки!

Все просчитано: годы прошли и теперь можно объявиться и ничего не бояться.

Причем, что интересно, когда адвокат потерпевших просил вынести частное определение в адрес органов полиции, которые за столько лет не могли найти Панарину (а может и искали так, чтобы не найти), и в отношении прокуроров, которые вместо того, чтобы надзирать и требовать от полиции работы, тоже от этого устранились, суд в этом тоже отказал.

Зачем ссориться с прокурорами, с полицией...

Потерпевшие возмущены таким отношением прокурора и таким постановлением суда.

Обращаются с апелляционными жалобами в областной суд.

9 октября 2018 года жалобы потерпевших рассмотрела Судебная коллегия по уголовным делам областного суда.

В заседании потерпевшие и их адвокат просили областной суд помочь в сборе доказательств, сделать все то, в чем отказал районный суд: вызвать сотрудников полиции, которые занимались розыском Панариной; запросить розыскные дела; выяснить в миграционной службе, как проходило снятие ее с регучета в Каширском районе и постановка в Московской области; истребовать материалы прокурорских проверок, надзиравших за розыском, сделать все то,

из чего стала бы ясной картина, скрывалась ли Панарина или нет.

Судьи областного суда удивлены: почему районный суд устранился от сбора доказательств...

Что им подменять работу судьи района...

Усматривают основание незаконности оспариваемого постановления. Панарина уклонилась от возврата кредитов с апреля 2009 года. Если считать десятилетний срок давности с этой даты, он истекал в апреле 2019 года.

Усмотрели и иные основания незаконности постановления о прекращении уголовного преследования в отношении Панариной и отменили постановление.

Дело снова поступает на рассмотрение в Ленинский районный суд Воронежа в ином составе.

30 октября 2018 года суд повторно рассмотрел ходатайство стороны Панариной о прекращении в отношении нее уголовного дела, но теперь в нем отказал. Причем прокурор на этот раз занял позицию, отличную от той, какую занимал обвинитель при первом рассмотрении дела в суде, когда ратовал за прекращение дела и освобождение Панариной от уголовной ответственности.

Дело шло своим чередом: допрашивались потерпевшие, свидетели, изучались доказательства.

Выяснялись непомерные «аппетиты» Панариной.

Личный водитель Панариной потерпевший Жуков в суде пояснил:

– Причина случившегося в том, что Панарина купила колхоз во 2-м Сторожевом в Лискинском районе. Коров закупила, трактора, осуществляли обрезку садов, отремонтировала общежитие для рабочих. Деньги вкладывала в колхоз. А «Книжный мир...» ослаб. То за книгами ходил «МАЗ», а тут «Бычок»... В колхоз ездили еженедельно... Деньги возила сумками... Миллионами...

То есть деньгами, полученными для нужд «Книжного мира семьи», Панарина распорядилась, как собственными.

О размахе этой дамы, которая с легкостью забирала миллионы у подчиненных, красноречиво говорит то, что у АКБ «Инвестбанк» в залоге по кредитам другой личной фирмы Панариной ЗАО «Юго-восточная сельскохозяйственная корпорация» по состоянию на 17 августа 2009 года находились в залоге имущество:

Грузовой самосвал «ЗИЛ»;
Грузовой-бортовой «ЗИЛ»;
Грузовой-цистерна «ГАЗ»;
Грузовой самосвал «ГАЗ САЗ» — два;
Экскаватор;
Трактор МТЗ — 13 штук;
Трактор ДТ — 3 штуки;
Трактор К-7009302495;
Трактор Т-25541742;
Зерновой комбайн;
Крупный рогатый скот — стадо, бык-производитель;
По другим договорам залога еще:
Трактор ДТ — 2 штуки;
Трактор «Беларус-МТЗ» — 4 штуки...

Вот на какие корыстные цели Панариной шли деньги.

В суде потерпевшая Волкова рассказала:

– Панарина хотела приобрести кинотеатр «Пролетарий-Люксор».

А в суде сама Панарина:

– Я приобрела «Пролетарий Люксор». Хотела там театр книги...

Оказывается, приобрела.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 25 мая 2010 года Панарина являлась генеральным директором, директором, ликвидатором, учредителем ЗАО «ЮСК», ООО «Альманах», ООО «Антиква», ООО «Буквица», ООО «Все обо всем», ООО «Дом книги», ООО «Древо познания», ООО «Кириллица», ООО «Литератор», ООО «Мир знаний», ООО «Мир книги», ООО «Семейное чтение», ООО «Эрудит», ООО «Книжный двор».

Вот как размахнулась Панарина Надежда Митрофановна, сумев своих сотрудников под свои дела «развести» на миллионы!

Она уже была судима. 21 октября 2009 года осуждена по ст. 315 УК РФ за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта. Ей назначено наказание в виде штрафа 70 000 рублей, который она до сих пор не заплатила. Приговор о штрафе проигнорировала.

Разбирательство шло... И вот неожиданно, когда на 11 февраля 2019 года были назначены прения сторон, началось...

11 февраля 2019 года Панарина в суд не явилась. Ее представитель не владеет обстановкой, где она и что, знал только, что звонила дочь Панариной и говорила, что та в больнице... А сама Панарина не отвечала...

Но после короткого перерыва связь с Панариной, вдруг, наладилась. Она, оказывается, находилась в Видновской больнице...

Представителя Панариной и саму Панарину предупреждают, что должен быть представлен в суд документ, что не могла участвовать в заседании. Этого требует закон. Все понимали, что в больницу можно лечь и для профилактики.

Дело отложили на 15 февраля. Но и 15 февраля Панарина не явилась.

Теперь она оказалась в Домодедовской больнице. Но документа о невозможности участия в суде ни 11 февраля, ни 15 февраля не представила.

Такая же картина 18 февраля.

Тут защитник Панариной собрался на две недели в отпуск в Лейпциг...

22 февраля Панариной нет. Документы не представлены.

4 марта Панарина явилась в суд.

По ней не было видно, что плохо себя чувствует, но как только началось заседание, заявила, что не может участвовать в суде по состоянию здоровья. Вызвали скорую, Панарину повезли в Больницу скорой медицинской помощи. В суд пришел ответ из БСМП, что 4 марта госпитализировать Панарину оснований не имелось, она могла участвовать в заседании. Иным образом она симулировала болезнь и снова сорвала заседание.

Сторона потерпевших начиная с 15 февраля не раз заявляла ходатайство об изменении

меры пресечения Панариной с подписки о невыезде на заключение под стражу, но суд ходатайства отклонял.

Когда в заседание 6 марта Панарина снова не явилась, документа о невозможности участия в суде не представила, сторона потерпевших снова выступила с ходатайством об изменении ей меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу.

При этом было ясно, что Панарина затягивает дело, так как в апреле 2019 года истекло 10 лет со дня, когда она уклонилась от возврата кредитов, и это было одним из оснований, по которому отменил постановление о прекращении уголовного преследования Панариной областной суд.

Представитель обвиняемой стал снова ссылаться на какую-то эссемеску, что Панарина больна, но где и чем, пояснить не мог. Знал, что теперь где-то в Долгопрудном. Не представил документа о невозможности ее участвовать в суде.

Панарина в очередной раз хотела провести суд...

Но суд на этот раз оказался непреклонен и вынес постановление об изменении меры пресечения Панариной с подписки о невыезде на заключение под стражу.

Панарина оказалась в следственном изоляторе.

На 22 марта 2019 года назначили прения сторон.

В судебное заседание Панарину доставили под стражей.

Начались прения.

На этот раз прокурор просил признать Панарину виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ и приговорить ее к 5 годам лишения свободы с отбытием наказания в колонии общего режима. С Панариной в пользу потерпевших просил взыскать сумму основного долга, не погашенного ею по кредитам потерпевших.

Потерпевшие просили признать Панарину виновной и наказать по всей строгости закона, а их иски удовлетворить.

Панарина ни вину, ни иски не признала.

Сказала:

– Я никому ни рубля не должна!

Оглашение приговора назначили на 9 часов 30 минут 25 марта 2019 года.

До апреля 2019 года, до которого Панарина стремилась затянуть дело, оставались считанные дни.

25 марта 2019 года в 10 часов 30 минут началось и в 12 часов 30 минут закончилось оглашение приговора. Суд признал Панарину виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, а именно мошенничества в особо крупном размере, и приговорил ее к 5 годам лишения свободы с отбытием наказания в колонии общего режима. Иски потерпевших удовлетворил в части основного долга, не погашенного Панариной.

Панарина не дотянула пять дней до спасительного апреля.

Стоит отметить, что после того, как на областном телевидении показали репортаж из суда, где оглашали приговор, к потерпевшим посыпались звонки от лиц, которые жаловались, что и их обманула Панарина.

Что в этой истории следует отметить. Сотрудниками ООО «Книжный мир семьи» было оказано директору общества Панариной исключительное доверие. Они не сомневались, что отдадут ей полученные по кредитам деньги и не будут обманутыми. И как их шокировала действительность...

За те многие годы, когда Панарина скрывалась, их жизнь превратилась в испытание.

От Панариной пострадали не только сотрудники, их близкие, но и нанесен урон престижу книжного дела. Мир книг, мир знаний, она превратила в область обмана!

То, во что каждый из нас верит изначально — что люди, имеющие дело с книгами, самые просвещенные, самые честные, самые порядочные, у них надо учиться и малым и взрослым, опорочено, поставлено под сомнение.

Сколько еще пройдет времени, когда Воронеж, да и за его пределами, ведь история с обманом сотрудников прогремела далеко за границами Черноземья, очистятся от этой грязи. Нет предела цинизма аферам такого директора...

В руках суда оказался вопрос о возмездии за мошенничество, об очищении культурной жизни Воронежа, и он с ним справился.

Вот так закончилось дело воронежской «Властины»... •



Жбанков Александр,
адвокат АПМО, шеф-
редактор журнала «АП»

Занимайтесь фото-охотой...

Эта почти детективная история началась еще в 2013 году. Один увлекающийся гражданин приобрел двуствольное (именно эта характеристика и сыграла роковую шутку) ружье производства одной немецкой фирмы значительной стоимости, которое таможенники при осмотре сломали. Как это было и что за этим последовало попробуем рассказать ниже.

В целях ввоза купленного ружья и его таможенного оформления охотник обратился за помощью к профессиональному перевозчику такого рода товара.

При ввозе ружья и его таможенного оформления перевозчиком были допущены нарушения законодательства РФ, приведшие к возбуждению в отношении него уголовного дела по п. «а» ч. 2 ст. 194 УК РФ.

Двустволка на основании постановления дознавателя — сотрудника таможенной службы была осмотрена и изъята со склада временного хранения таможни и приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

Приговором суда перевозчик был осужден. В судебном заседании вопрос о принадлежности двустволки ни у суда, ни у государственного обвинения не возник, а потому



она не была установлена. Однако позже постановлением того же суда в приговор были внесены изменения относительно вещественных доказательств. Суд решил возвратить двустволку непосредственному хозяину после их надлежащего таможенного оформления.

Казалось бы, ожидания охотника наконец оправдались. Но в ходе предварительного следствия на основании постановления таможни о назначении комплексной (товароведческой, баллистической) судебной экспертизы, экспертом экспертно-криминалистического таможенного управления была проведена эта самая экспертиза, в ходе которой проводилась экспериментальная стрельба.

В последовавшем за этим заключении подробно описано исследование ружья при его предварительном осмотре экспертом и вывод эксперта о том, что все металлические и деревянные части в наличии,

находятся в соответствующих определенных конструкцией местах, металлические части имеют светлую оксидировку, видимых нарушений целостности частей не выявлено.

Далее в заключении указано, что ружье заряжалось двумя патронами (по одному в каждый ствол) и закреплялось в установке для отстрела ручного огнестрельного оружия «Вектор». После снятия с предохранителя и нажатии на передний спусковой крючок последовал дуплетный выстрел, т.е. выстрел одновременно из двух стволов. В результате выстрела шейка приклада получила повреждение в виде раскола древесины. Дальнейшая стрельба была прекращена.

То есть на экспертизу было представлено ружье и фирменные патроны к нему без каких-либо повреждений, но после проведения экспериментальной стрельбы дуплетом произошел раскол древесины приклада.



Отвлечемся от повествования, чтобы сделать очевидный вывод: заключение эксперта является подтверждением факта причинения ущерба владельцу ружья и причинно-следственной связи между действиями эксперта и наступившими неблагоприятными последствиями.

Спустя год при получении копии заключения эксперта, свидетельствующее о повреждении двустволки поверенный владельца по поручению последнего обратился в бюро независимых экспертиз для получения квалифицированной консультации по следующим вопросам:

Имеются ли нарушения методики проведения баллистической экспертизы? Если да, то в чем они выражены? Нарушена ли структура заключения эксперта? Обоснованы ли выводы баллистической экспертизы?

Ответ специалистов был дан в форме соответствующего заключения, в котором в частности указано, что можно сделать вывод о том, что в заключении эксперта экспертно-криминалистического таможенного управления имеются нарушения методики проведения баллистической экспертизы, выразившееся в грубом нарушении инструкции по использованию установки для отстрела ручного огнестрельного оружия «Вектор» при проведении экспериментального выстрела «дуплетом», что могло привести к нарушению целостности шейки приклада штуцера. Данная установка не предназначена для отстрела огнестрельного оружия калибра сломанной двустволки, по инструкции к установке допустимый калибр испытываемого оружия оказался значительно меньше. Уже на стадии детального исследования, еще до проведения экспериментального выстрела,



эксперт мог прийти к выводу о неисправности оружия, если бы провел проверку взаимодействия частей ударно-спускового механизма.

Спустя еще год поверенным, приглашенным владельцем экспертом-криминалистом и сотрудником таможенной службы был проведен осмотр ружья, по результатам которого был составлен соответствующий акт осмотра и сделаны фотографии.

Все собранные документы, а именно: заключение экспертно-криминалистического таможенного управления ФТС России, независимое заключение бюро независимых экспертиз, акт осмотра и фотографии осмотра ружья были направлены с запросом изготовителю ружья с целью установления целесообразности его ремонта, вида такого ремонта и стоимости, а также наличия возможности в принципе произвести такой ремонт.

По мнению изготовителя ружья его ремонт возможен и заключается в полной замене приклада, а также ремонте (или замене) спускового механизма, регулировки точности стрельбы после поломки. Была ука-

зана и стоимость всех видов работ, с учетом материалов.

После чего пострадавший обратился в суд с иском о взыскании будущих расходов, необходимых для ремонта двустволки, которая к тому моменту третий год находилась на хранении в таможенной службе (для обеспечения проведения возможной экспертизы по гражданскому делу).

Как это было...

Круг первый

Статьей 11 ГК РФ закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в ст. 12 ГК РФ способами.

В силу п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье

- *Противоправность действий эксперта заключается в том, что он непосредственно привел предмет экспертизы в негодное состояние вопреки обязанности провести комплексную экспертизу*

право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому

лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьей 1071 ГК РФ установлено, что в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В своей профессиональной деятельности эксперт-криминалист руководствуется

положениями Закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.01 года № 73-ФЗ, которыми установлено, что государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется при условии точного исполнения требований Конституции РФ и иных нормативных правовых актов, составляющих правовую основу этой деятельности.

Нарушение закона при осуществлении судебно-экспертной деятельности недопустимо и влечет за собой ответственность, установленную законодательством РФ.

Причинив ущерб объекту исследования, эксперт проигнорировал требования нормативно-правовых актов, регулирующих порядок проведения баллистической экспертизы и устанавливающих обязанность применения экспертных методик, не связанные с видоизменением, разрушением или уничтожением объектов исследования.

Ответчик категорически возражал, наше же несогласие с доводами ответчика заключалось в следующем.

Несостоятелен довод ответчика о недоказанности истцом факта нарушения таможенным органом возложенных на него обязанностей, а также причинно-следственной связи между действиями таможенных органов и наступившим вредом.

Ответственность государства за действия должностных лиц, предусмотренная ст. 16, ст. 1069 ГК РФ, наступает только при совокупности таких условий, как противоправность действий (бездействия) должностного лица, наличие вреда и доказанность его размера, причинно-следственная связь между

действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Из смысла указанного положения закона следует, что истец, обращаясь с иском о возмещении убытков, обязан доказать наличие совокупности необходимых для возложения ответственности за причиненный вред условий.

Отсутствие вины доказывает ответчик.

Мы полагали, что материалами дела подтвержден факт причинения вреда имуществу истца. Ответчик данного факта не отрицает.

Противоправность действий эксперта экспертно-криминалистического таможенного управления заключается в том, что он непосредственно привел предмет экспертизы в негодное состояние вопреки обязанности провести комплексную экспертизу (баллистическую, товароведческую) и дать ответы на поставленные перед ним вопросы.

Причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и неблагоприятными последствиями подтверждается самим экспертным заключением таможенного эксперта.

Размер ущерба в свою очередь подтвержден заключением производителя данного ружья и является документом, подтверждающим денежные расходы на восстановительный ремонт ружья в будущем.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нару-

шенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб). При этом ч. 5 ст. 393 ГК РФ установлено, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Довод ответчика о наличии в представленном на экспертизу ружье скрытого дефекта спускового механизма не подтвержден с его стороны никакими доказательствами, что является прямой обязанностью стороны по гражданскому делу в силу ст. 56 ГПК РФ, в соответствии с которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

По утверждению владельца, дефекта у ружья не было.

Также ответчик, по нашему мнению, необоснованно полагал, что вина должностного лица в причинении убытков отсутствует.

В обоснование данного довода ответчик ссылался на соблюдение экспертом требований, установленных Методикой установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию, утвержденной Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экс-

пертных исследований и рекомендованной для использования в экспертных учреждениях РФ.

В данной методике установлена обязанность эксперта по определению принадлежности объекта исследования к огнестрельному оружию, а именно: если объект промышленного или кустарного производства установленных типа, модели, модификации имеет конструктивные признаки, свойственные огнестрельному оружию, и предназначен для поражения цели, т.е. удовлетворяет требованиям настоящей методики, то формулируется вывод о его принадлежности к огнестрельному оружию.

Экспертом были установлены тип, модель и модификация объекта исследования, а также факт его промышленного изготовления. И согласно методике проводить экспериментальную стрельбу необходимости не было! Ответ на поставленный дознавателем в Постановлении о назначении экспертизы вопрос мог быть дан и без экспериментальной стрельбы.

Таким образом, согласно методике в обязанности эксперта, при экспертизе данного штуцера, не входило производство экспериментальной стрельбы.

Следовательно, экспертом указанная методика была нарушена.

Более того, указанная методика не содержит в себе обязанности эксперта использовать при проведении экспериментальной стрельбы именно установку «Вектор».

Проводя экспериментальную стрельбу вопреки требованиям Методики, экс-

- *Суд установил, что истец в то время не являлся владельцем ружья, в связи с чем распоряжаться им на законных основаниях не может, в том числе не может оценить размер ущерба и произвести его ремонт*

перт нарушил требования Инструкции по использованию установки для отстрела ручного огнестрельного оружия «Вектор».

Инструкция по использованию установки для отстрела ручного огнестрельного оружия «Вектор», по ошибочному мнению Ответчика, искажившего юридические понятия и термины, не является нормативным документом. Однако, мы считаем, данный документ не является правовым, но является нормативным документом, поскольку используется экспертами при производстве баллистических экспертиз.

Ответчик необоснованно полагал, что независимое экспертное заключение не является достоверным и допустимым доказательством по настоящему делу.

Так, в соответствии со ст. 188 ГПК РФ письменное заключение специалистов может быть использовано в качестве доказательства по гражданскому делу. Следовательно, представленное истцом заключение однозначно является относимым и допустимым доказательством по настоящему гражданскому делу.

Ответчик ошибочно полагал, что к экспертному заключению таможи могут быть применены нормы ст. 61 ГПК РФ и обстоятельства, основывающиеся на данном экспертном заключении, не подлежат повторному доказыванию. Истец основывает свои исковые требования непосредственно на данном заключении. При этом судом, рассмотревшим уголовное дело, не исследовался вопрос причинения вреда действиями эксперта, поэтому оценка, данная судом таможенному экспертному заключению, не имеет правового значения по настоящему делу.

Таким образом, по нашему мнению, доводы ответчика направлены на искажение фактических обстоятельств дела.

Однако, судом в удовлетворении исковых требований было отказано по причине отсутствия у истца правомочий по владению ружьем, поскольку в отношении него не было завершено таможенное оформление и не были уплачены таможенные платежи.

Естественно такое решение было обжаловано.

К чему же пришел суд апелляционной инстанции?

Установив все изложенные выше обстоятельства, судебная коллегия не нашла оснований для отмены обжалуемого определения, постановленного в соответствии с требованиями закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 102 Таможенного кодекса Таможенного союза убытки, причиненные неправомерными решениями, действиями (бездействием) таможенных органов либо должностных лиц этих органов, подлежат возмещению в полном объеме, в соответствии с законодательством государств-членов таможенного союза.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу ст. 16 и 1069 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с ч. 1 ст. 161 Таможенного кодекса Таможенного союза при прибы-

тии товаров на таможенную территорию таможенного союза обязанность по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов возникает у перевозчика в момент пересечения товарами таможенной границы.

В судебном заседании сторонами не оспаривалось, что истец не исполнил требования Таможенного законодательства по надлежащему таможенному оформлению ввозимых товаров, в том числе не уплатил таможенный платеж. Ружье истцу не возвращено.

Разрешая заявленные требования, учитывая, что истец на момент обжалования оспариваемого решения суда не исполнил требования Таможенного законодательства по надлежащему таможенному оформлению ввозимых товаров, в том числе не уплатил таможенный платеж, в то время как по мнению суда возврат ружья владельцу возможен только после его надлежащего таможенного оформления, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец в то время не являлся владельцем ружья, в связи с чем распорядиться им на законных основаниях истец не может, в том числе не может оценить размер ущерба и произвести его ремонт, при таких обстоятельствах суд отказал в удовлетворении иска.

Судебная коллегия согласилась с указанными выводами суда, поскольку таможенные платежи в отношении ружья истцом не были уплачены, а, следовательно, произошло нарушение публичных интересов государства, дающее право таможенным органам, несущим в силу ч. 1 ст. 34 Налогового кодекса РФ обязанности налоговых органов, ограничить конституционное право истца на владение принадлежащим ему ружьем

до момента уплаты соответствующих платежей. Право владения истца ружьем поставлено в зависимость от факта оплаты им таможенных платежей и получения или отказа от получения им ружья. В прямой причинно-следственной связи с указанными действиями истца находится и вопрос о возможности дальнейшего ремонта ружья. При этом истец не лишен возможности обратиться в таможенные органы для решения вопроса о перерасчете платежей в связи с неисправностью ружья, а после проведения его таможенного оформления и получения, вправе вновь обратиться в суд с иском о возмещении ущерба. При таких обстоятельствах оснований для взыскания стоимости ущерба у суда первой инстанции, по мнению судебной коллегии, не имелось.

По мнению судебной коллегии, доводы апелляционной жалобы со ссылкой на положения ст. 209 ГК РФ о том, что отсутствие надлежащего таможенного оформления товара не может оказывать влияния на гражданско-правовые отношения по вопросу возмещения ущерба собственнику (истцу), причиненного в результате действий сотрудника государственного учреждения (ответчика), не влекут отмену решения суда, поскольку основаны на неправильном толковании закона.

Согласно ч. 2 ст. 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека (в том числе конституционное право на обладание частной собственностью) могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

При этом как законодательные, так и подзаконные акты могут содержать дополнительные основания, обеспечивающие применение механизма ограничения права частной собственности.

Наиболее общее (первое) такое основание — наличие публичного интереса.

Оно вытекает, например, из содержания ст. 57 Конституции Российской Федерации и заключается в том, что каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 5 мотивировочной части Постановления от дата № 2-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «О связи» в связи с запросом Думы адрес», Конституция Российской Федерации допускает взимание устанавливаемых законом обязательных публичных платежей, ограничивающих конституционное право собственности, в виде налогов либо сборов. Их правовое регулирование может быть различным, что предопределяется природой названных платежей. Связано это с тем, что налоги — необходимое условие существования государства.

Согласно ч. 1 ст. 34 Налогового кодекса Российской Федерации таможенные органы пользуются правами и несут обязанности налоговых органов по взиманию налогов при перемещении товаров через таможенную границу Таможенного союза в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, НК РФ, иными федеральными законами

о налогах, а также иными федеральными законами.

Поскольку истцом таможенные платежи в отношении ружья не были уплачены, произошло нарушение публичных интересов государства, дающее право таможенным органам, несущим обязанности налоговых органов, ограничить конституционное право истца на владение принадлежащим ему ружьем (частной собственностью) до момента их уплаты, что полностью соответствует решению суда первой инстанции, где также указано, что возврат ружья владельцу возможен только после его надлежащего таможенного оформления.

Поскольку право владения ружьем было временно ограничено (без уплаты таможенных платежей это право, по мнению судов обеих инстанций, не может быть восстановлено), ружье хранилось на таможене, также на тот момент оценка ущерба, причиненного истцу по фотографиям, носила предварительный и приблизительный характер, учитывая отсутствие самого предмета, подлежащего ремонту.

При таких обстоятельствах судебная коллегия сочла, что решение суда первой инстанции соответствует обстоятельствам дела и нормам права. Каких-либо иных доводов, имеющих правовое значение и являющихся основанием к отмене решения суда первой инстанции. Нарушений процессуального права, влекущих отмену решения суда по делу, судебной коллегией не установлено.

Не согласившись с решениями судов, мы обратились с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ со следующими аргументами.

В нарушение ч. 4 ст. 67, ч. 1 ст. 196 ГПК РФ суд 1 инстанции не дал оценку ни одному из представленных истцом доказательств, а суд апелляционной инстанции, в нарушение ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, оставил довод апелляционной жалобы об отсутствии в обжалуемом решении правовой оценки представленных суду 1 инстанции доказательств без рассмотрения.

В материалы дела заявителем жалобы были представлены доказательства оценки ущерба, а именно: полученная по запросу заявителя от изготовителя ружья калькуляция на его ремонт.

Уже в ходе рассмотрения судом первой инстанции настоящего дела, истцом были получены отчеты об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта ружья от двух российских оценщиков, подтверждающие стоимость ремонта данного ружья в аналогичной сумме.

В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ от 23.06.15 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. При разрешении споров, связанных с возмещением

ем убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Однако ни одному из представленных Истцом суду доказательств определения размера причиненного ущерба ни суд первой инстанции, ни судебная коллегия по гражданским делам Мосгорсуда не дали правовой оценки. Наоборот, суды указали, что Истец «не может в настоящее время оценить размер ущерба». Однако ущерб оценен, доказательства приобщены к материалам дела и, следовательно, результаты оценки судами доказательств должны быть отражены в судебных актах.

В нарушение ст. 195 ГПК РФ обжалуемые судебные акты не законны.

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» указал, что решение суда является актом правосудия, окончательно разрешающим дело.

В нарушение данного положения суд апелляционной инстанции указал, что истец «после проведения таможенного оформления и получения ружья, вправе вновь обратиться в суд с иском о возмещении вреда». В данном случае нельзя признать судебный акт — актом правосудия, окончательно разрешающим дело. Формулировка о возможном повторном обращении в суд, при отсутствии в судебном акте указания на подлежащую применению к данному правоотношению норму права, обосновывающую право-

мерность отказа в защите права на взыскание ущерба при отсутствии надлежащего таможенного оформления товара, вступает в противоречие с обязанностью иного судебного органа отказать в принятии повторного искового заявления на основании п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Основанием заявленных исковых требований является неправомерные действия сотрудника ответчика, причинившие ущерб чужой собственности.

Основание иска — обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства (п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ). Исковые требования по настоящему делу были основаны на правоотношении об обязательстве вследствие причинения вреда, то есть правоотношения по спору являются гражданско-правовыми отношениями. И к данному виду основания иска не могут быть применены публично-правовые отношения.

Выполнение обязанности по уплате ввозных таможенных пошлин не изменяет и не может изменить основание исковых требований о возмещении ущерба, причиненного собственности истца неправомерными действиями ответчика.

При принятии судебных актов суды обеих инстанций не применили закон, подлежащий применению в настоящем деле: в обжалуемых судебных актах суды указали, что Истец является собственником ружья, однако, по причине того, что в настоящее время данное ружье не находится во владении и пользовании Истца, распоряжаться им Истец на законных основаниях не может, в том числе

● *Суды решили при ограничении права собственности на вещь ограничить и судебную защиту данного права*

не может оценить размер ущерба и произвести его ремонт, и поэтому суд отказывает ему в его праве на возмещение ущерба, причиненного его собственностью. Апелляционная инстанция ошибочно согласилась с данным неправомерным выводом суда первой инстанции. Данный вывод суда не основан на законе, а именно противоречит ст. 15, 16, 209, 1069 ГК РФ, в которых указано, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются

расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб). Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Право собственности от передачи правомочия владения не теряет ничего: от этого оно не станет неполным или расщепленным. И подлежит судебной защите так же как если бы вещь, которой был причинен ущерб, и принадлежащая собственнику, не выбывала из его владения. В соответствии со ст. 55 Конституции РФ ограниче-

ние права собственности возможно только на основании федерального закона.

Доводы судов об ограничении права Истца на возмещение ущерба не основаны на федеральном законе и указание на подобный закон отсутствует и в Решении суда первой инстанции и в Апелляционном определении.

Судами первой и апелляционной инстанции применены нормы материального права, не подлежащие применению в настоящем деле: суд апелляционной инстанции ссылаясь на то, что истец в указанное время не являлся владельцем ружья, поскольку его право владения ограничено таможенным органом, действующим на основании ч. 1 ст. 34 НК РФ, так как не уплачена ввозная пошлина.

Однако ч. 1 ст. 34 НК РФ распространяется только на правоотношения по взиманию налогов (которые, в соответствии со ст. 4 ТК ТС делятся на два вида: НДС и акцизы, взимаемые таможенными органами при ввозе товаров на территорию РФ). Следовательно, ч. 1 ст. 34 НК РФ, примененная судом апелляционной инстанции в отношении по уплате ввозной таможенной пошлины, не применима в настоящем деле.

Более того, суды сослались на ч. 1 ст. 161 Таможенного кодекса Таможенного Союза, которая распространяется на перевозку товаров в коммерческих целях. В настоящем деле ружье ввозилось для личного пользования. Порядок ввоза товара для личного пользования и уплата таможенных ввозных пошлин регулируется иной статьей, а именно ст. 360 ТК ТС, которой суды не руководствовались при принятии обжалуемых судебных актов. Данной статьей

установлен иной порядок уплаты ввозных таможенных пошлин.

Следовательно, суды обеих инстанций применили положения закона, не подлежащие применению в настоящем деле.

Решение суда является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Судами первой и апелляционной инстанции при принятии обжалуемых судебных актов совершенно очевидно нарушены нормы материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя кассационной жалобы.

Верховный суд был краток...

По мнению ВС РФ, суды, исследовав и оценив представленные по делу доказательства с учетом закона, подлежащего применению в данных правоотношениях пришли к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку вопреки вступившему в законную силу решению суда владелец не осуществил надлежащего таможенного оформления спорного предмета.

Доводы кассационной жалобы якобы сводятся к несогласию с выводами судов об обстоятельствах дела и к переоценке доказательств.

Между тем в соответствии с ч. 2 ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать дока-

занными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществ одних доказательств перед другими.

Кроме того, в соответствии с принципом правовой определенности не может быть основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления только лишь иная точка зрения по одному и тому же вопросу или на то, как могло быть разрешено дело. Недопустимой является отмена окончательного решения суда исключительно лишь в целях проведения повторного слушания дела и получения нового решения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации определил отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии.

Что же было дальше? А дальше...

После этого владельцем был осуществлен вывоз ружья для ремонта на его (ружья) историческую родину к производителю. Ремонт был благополучно завершен и ружье как новенькое вернулось в Россию.

К тому моменту испытания, выпавшие на долю охотника, длились уже пять лет! Расходы истца на ремонт были подтверждены соответствующими денежными переводами и подписанным сторонами актом приема-сдачи выполненных работ по восстановительному ремонту.

На этот раз таможенное оформление было проведено должным образом и таможенные платежи уплачены в полном объеме.

На основании протокола проведенных испытаний на ружье был выдан сертификат соответствия. И мы снова пошли в суд...

Круг второй

Согласно ч. 1 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета), за счет средств федерального бюджета документы, указанные в п. 2 ст. 241.2 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

Федеральная таможенная служба в соответствии с ч. 3 ст. 158 БК РФ и пунктом 5.71 Положения о Федеральной таможенной службе, утв. Постановлением Правительства РФ 16.09.13 № 809, являясь главным распорядителем и получателем средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Службы и реализацию возложенных на нее функций, уполномочена выступать в судах от имени Российской Федерации по данной категории гражданских дел (п.5.61). Однако, в силу положений ч. 1 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ обязанность по исполнению судебных актов по искам о возмещении вреда, причи-

- *Установленная ст.1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам причинитель вреда*

ненного незаконными действиями государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, возложена на Министерство финансов Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 15, 1069, 1071 ГК РФ поверенный просил взыскать с Федеральной таможенной службы РФ, Министерства финансов РФ в пользу истца причиненный ему ущерб, а также расходы по оплате государственной пошлины.

Эксперты и таможня отчаянно возражали.

Однако их доводы об отсутствии вины сотрудника таможенной службы, проводившего криминалистическое исследование, по нашему мнению, не состоятельны. Противоправность действий эксперта заключается в том, что он непосредственно привел предмет экспертизы в негодное состояние вопреки обязанности провести комплексную экспертизу (баллистическую, товароведческую) и дать ответы на поставленные перед ним вопросы. Причинно-следственная связь между действиями

причинителя вреда и неблагоприятными последствиями подтверждается экспертным заключением, где прямо указано, что ружье заряжалось двумя патронами (по одному в каждый ствол) и закреплялось в установке для отстрела, а после снятия с предохранителя и нажатия на передний спусковой крючок последовал дуплетный выстрел, в результате которого шейка приклада получила повреждение в виде раскола древесины. Следовательно, на экспертизу было предоставлено исправное ружье, способное производить выстрелы, которое после проведения экспериментальной стрельбы пришло в негодность по причине раскола древесины и по целевому назначению уже использовано быть не может.

Эксперты таможенной службы ссылаются на соблюдение экспертом требований, установленных Методикой установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию, утв. Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований и рекомендованной для использования в экспертных учреждениях РФ. Однако указанная Методика не содержит в себе

обязанности эксперта использовать при проведении экспериментальной стрельбы именно установку «Вектор».

Согласно инструкции к установке «Вектор» данная установка предназначена для отстрела оружия с определенными техническими характеристиками, которые уступают параметрам конкретного ружья. Таким образом, с учетом особенностей ружья, а именно его калибра, эксперт мог выбрать любую иную установку для экспериментальной стрельбы, которая соответствовала бы техническим характеристикам оружия, тем самым предотвратить дуплетный выстрел, который произошел именно по причине не способности установки «Вектор» выдержать силу выстрела оружия большого калибра.

Для производства выстрела в инструкции к ружью указано, что необходимо толкнуть ролик безопасности вперед по направлению к дулу. Плотно прижать приклад к плечу, согнуть указательный палец так, чтобы он обхватил переднее спусковое устройство. Медленно повышая давление на курок, дождаться выстрела. Для второго выстрела (примерно через 5-10 секунд) нужно обхватить указательным пальцем задний курок. Запрещено обхватывать оба курка двумя пальцами! Данные требования экспертом выполнены не были, вследствие чего и произошел дуплетный выстрел.

Таможенная служба необоснованно полагает, что экспертное заключение бюро независимых судебных экспертиз не является достоверным и допустимым доказательством по настоящему делу.

Однако, в соответствии со ст. 188 ГПК РФ письменное заключение специалистов

может быть использовано в качестве доказательства по гражданскому делу. Следовательно, представленное истцом заключение однозначно является относимым и допустимым доказательством по настоящему гражданскому делу.

Также ошибочно таможенная служба полагает, что к ее экспертному заключению могут быть применены нормы ст. 61 ГПК РФ и обстоятельства, основывающиеся на данном экспертном заключении, не подлежат повторному доказыванию. Истец основывает свои исковые требования непосредственно на данном заключении. При этом судом, рассмотревшим уголовное дело, не исследовался вопрос причинения вреда истцу действиями эксперта, поэтому оценка, данная судом экспертному заключению, не имеет правового значения по настоящему делу.

В своих возражениях эксперты таможенной службы ссылаются на наличие в ружье производственных дефектов ударно-спускового механизма, что послужило причиной дуплетного выстрела из ружья.

Установленная ст. 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

Однако таможня не представила ни одного документа в обосновании своего довода. К возражениям приложена только копия доверенности представителя.

Мы полагаем, что в процессуальном поведении ответчика имеет место злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ).

В первоначальном судебном процессе, о котором было указано выше, ответчик

и третье лицо в возражениях уже указывали, что возможно в ружье имелся производственный дефект.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих возражений.

Поверенный истца предлагал провести экспертизу ружья, хранящегося весь период рассмотрения дела на таможне (как вещественное доказательство при уголовном деле). Ружье на тот момент отремонтировано не было.

По информации производителя ружья им не был обнаружен производственный дефект при ремонте данного ружья

Именно для целей обеспечения возможности любой стороне процесса провести экспертизу ружья оно и было оставлено в России на весь период рассмотрения дела.

На момент второго судебного процесса сохранялась возможность провести судебную экспертизу на предмет установления производственного дефекта ударно-спускового механизма ружья. Истец изъявил готовность его предоставить для проведения экспертизы.

Суд и на этот раз решил в удовлетворении исковых требований о взыскании ущерба отказать.

Суд детально установил всю историю с ружьем, а также то, что первоначально истцом был подан иск о взыскании будущих расходов, необходимых для ремонта ружья, но решением суда в удовлетворении исковых требований было отказано по причине

отсутствия у истца правомочия по владению ружьем, так как не было завершено таможенное оформление, и то, что был осуществлен вывоз ружья за границу для ремонта с последующим ввозом обратно в РФ.

Истец просил взыскать ущерб с Федеральной таможенной службы России за счет казны РФ. Представитель ответчика в свою очередь заявил о пропуске срока исковой давности, поскольку истец о нарушении своего права знал еще на стадии расследования уголовного дела. По мнению, ответчика, истцом не доказаны факт нарушения таможенным органом возложенных на него обязанностей, а также причинно-следственная связь между действиями таможенных органов и наступившим вредом. Вины эксперта в виде умысла либо неосторожности произведенным дуплетом выстреле не было, действия эксперт производил согласно методике.

Повреждение ружья было вызвано именно дуплетным выстрелом, который в свою очередь произошел по причине наличия скрытого дефекта спускового механизма и не имеет отношение к установке «Вектор». Не обоснован размер убытков, нет доказательств того, что истцом предпринимались меры к снижению их размера. Экспертиза бюро независимых экспертов не может быть признана достоверным и допустимым доказательством, поскольку само исследование не может являться объектом другого исследования.

Представитель третьего лица экспертно-криминалистического таможенного управления суду пояснил, что экспериментальная стрельба дуплетом, как следует из искового заявления, не проводилась, а произошла по объективным причинам, изложенным

в заключении эксперта, из-за скрытого производственного дефекта ударно-спускового механизма, установить наличие которого без экспериментальной стрельбы не представлялось возможным. Стрельба проводилась с применением видеосъемки, в присутствии должностных лиц. Заключение эксперта признано судом относимым, допустимым и достоверным доказательством по уголовному делу, в приговоре дана оценка данному экспертному заключению. В удовлетворении исковых требований просил отказать. Ответчик цинично заявил, что поломка ружья на таможне фактически спасла жизнь его владельцу, за что сотрудника, проводившего отстрел, следует наградить за мужество.

Суд пришел к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу ст. 16 и 1069 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Вынесенным ранее судебным решением в удовлетворении исковых требований истцу уже было отказано, на основании того, что ружье не находится во владении и пользовании истца, распоряжаться им истец на законных основаниях не мог, в том числе не может оценить размер ущерба и произвести его ремонт. При этом суд признал то обстоятельство, что ружье было осмотрено.

Оценивая собранные по делу доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что истцом не представлено доказательств того, что при проведении экспериментальной стрельбы была нарушена методика ее проведения, поскольку представленное истцом независимое заключение не может по мнению суда, служить доказательством причинения ущерба по вине ответчика, поскольку специалист проводивший исследование об уголовной ответственности не предупреждался, объектом исследования ружье не являлось. Доказательств отсутствия производственных дефектов ружья не представлено.

При таких обстоятельствах, суд счел необходимым в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

При этом доводы представителя ответчика о применении срока исковой давности суд нашел несостоятельными. Так, в силу ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года. В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 5 Постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», при обращении в суд органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц в случаях, когда такое право им предоставлено законом (ч. 1 ст. 45 и ч. 2 ст. 46 ГПК РФ, ч. 1 ст. 52 и ч. 1, 2 ст. 53, ст. 53.1 АПК РФ), начало течения срока исковой давности определяется исходя из того, когда о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого подано такое заявление.

В силу п. 1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой. Согласно разъяснениям п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» со дня

обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита (п. 1 ст. 204 ГК РФ), в том числе в случаях, когда суд счел подлежащими применению при разрешении спора иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении, а также при изменении истцом избранного им способа защиты права или обстоятельств, на которых он основывает свои требования (ч. 1 ст. 39 ГПК РФ и ч. 1 ст. 49 АПК РФ). Судом установлен факт обращения истца в суд и ранее. Таким образом срок исковой давности истцом не пропущен.

Истец не согласился с принятым решением.

Нами была подана апелляционная жалоба.

При принятии решения об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований, суд сделал вывод о недоказанности причинно-следственной связи между действиями эксперта при проведении экспериментальной стрельбы и наступившими последствиями в виде раскола приклада ружья.

- *Суд пришел к выводу, что истцом не представлено доказательств того, что при проведении экспериментальной стрельбы была нарушена методика ее проведения*

Ответственность государства за действия должностных лиц, предусмотренная ст. 16, ст. 1069 ГК РФ, наступает только при совокупности таких условий, как противоправность действий (бездействия) должностного лица, наличие вреда и доказанность его размера, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

По нашему мнению, из смысла указанного положения закона следует, что истец, обращаясь с иском о возмещении убытков, обязан доказать наличие совокупности необходимых для возложения ответственности за причиненный вред условий.

Истец представляет доказательства, подтверждающие факт ущерба, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Отсутствие вины доказывает Ответчик. Истец полагает, что материалами дела подтвержден факт причинения вреда его иму-

ществу. Ответчик данного факта и не отрицает.

Противоправность действий эксперта экспертно-криминалистического таможенного управления заключается в том, что он непосредственно привел предмет экспертизы в негодное состояние вопреки обязанности провести комплексную экспертизу (баллистическую, товароведческую) и дать ответы на поставленные перед ним вопросы.

Причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и неблагоприятными последствиями подтверждается, в том числе, экспертным заключением ответчика, из которого с очевидностью следует, как указано выше, что на экспертизу было предоставлено исправное ружье, способное производить выстрелы, которое после проведения экспериментальной стрельбы пришло в негодность по причине раскола древесины и по целевому назначению уже использовано быть не могло.

Экспертом перед началом экспериментальной стрельбы не изучалась даже инструкция

производителя ружья. Данный довод ответчиком не был опровергнут в ходе судебного заседания.

Ответчиком не доказано отсутствие вины в действиях эксперта при производстве экспериментальной стрельбы вследствие которой произошел раскол приклада ружья.

Довод ответчика о наличии в представленном на экспертизу ружье скрытого дефекта спускового механизма не подтвержден с его стороны доказательствами, что является прямой обязанностью стороны по гражданскому делу в силу ст. 56 ГПК РФ,

в соответствии с которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истец утверждает, что дефекта у ружья не было, доказательством чего является вывод независимого эксперта и вывод самого производителя об отсутствии производственных дефектов в ружье.

Размер ущерба подтвержден фактической оплатой ремонта ружья. То есть выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела. •

Фото: автор, ata-arms.ru, all-mods.ru



«Адвокатская палата»

Официальное издание Адвокатской палаты Московской области
при поддержке Федерального союза адвокатов России

№ 5 май 2019

Научно-практический журнал, выходит с 01.01.2003

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: М. Н. Толчеев

Шеф-редактор: А. Н. Жбанков

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Адрес редакции и издателя: 11020, г. Москва, Госпитальный вал, 8/1, стр. 2

Телефон редакции: 8 (495) 360-39-41, 8 (495) 360-86-30

E-mail: apmo@bk.ru

Web: www.apmo.ru

Подписной индекс: 82201

Подписано в печать 30.06.2019, дата выхода в свет 10.07.2019

Отпечатано: ООО ПО «Периодика», 105082, Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 3

Тираж 1000 экз. Заказ № 24 798

Цена свободная

© «Адвокатская палата»

