



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА



№ 11-12
2019



Редакционный совет журнала «Адвокатская палата»

Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;

Боровков Юрий Михайлович, адвокат, советник президента АПМО;

Володина Светлана Игоревна, адвокат, вице-президент АПМО,
вице-президент ФПА РФ;

Добровольская Светлана Игоревна, адвокат, руководитель
Экспертно-консультационного совета АПМО;

Семенова Екатерина Юрьевна, Уполномоченный по правам человека
в Московской области;

Ковалева Лидия Николаевна, член Квалификационной комиссии АПМО от Московской
областной думы;

Никифоров Александр Владимирович, адвокат, отв. секретарь
Квалификационной комиссии АПМО;

Новолодский Юрий Михайлович, адвокат, президент Балтийской коллегии адвокатов;

Пепеляев Сергей Геннадьевич, адвокат, управляющий партнер юридической компании
«Пепеляев Групп», член Совета АПМО;

Пилипенко Юрий Сергеевич, адвокат, президент ФПА РФ;

Юрьев Сергей Сергеевич, адвокат, председатель президиума КА «Межрегион»;

Яртых Игорь Семенович, адвокат, председатель президиума КА «Яртых и коллеги»,
член Совета АПМО.

Содержание

Палата сегодня

- 2 Итоговый форум «Сообщество»
- 3 Рабочая встреча Первого вице-президента АПМО с адвокатами Каширского и Ступинского районов
- 4 Прием граждан в рамках Всероссийского Дня правовой помощи детям и Третьего Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам»
- 6 Совещание Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева с представителями адвокатского сообщества
- 7 Встреча с Епископом Парономом, наместником Свято-Троицкой Сергиевой Лавры
- 8 Рабочая встреча руководства АПМО с адвокатами Домодедовского и Ленинского судебных районов
- 10 Заседание рабочей группы, созданной в рамках Объединенной коллегии по адвокатуре и нотариату
- 10 Рабочее совещание Первого вице-президента АПМО М.Н. Толчеева с адвокатами Чеховского судебного района
- 11 Опубликован отчет об оказании субсидируемой юридической помощи адвокатами АПМО за 11 месяцев 2019 года
- 15 О созыве XIX очередной конференции адвокатов Московской области

Новое в законодательстве и практике

- 16 Некоторые изменения в законодательстве за ноябрь-декабрь 2019

Актуальные проблемы права

- 32 Понятие коллизии в принятии наследства
Л.В. Соцура, доктор юридических наук, профессор, адвокат Адвокатской палаты Московской области

Время и люди

- 50 Аррунций: тот, кого заслуженно считали образцом добродетели
С.Ю. Макаров, адвокат АПМО (МКА «ГРАД»), к.ю.н., советник ФПА, зам. зав. Кафедры адвокатуры Университета им. О.Е. Кутафина.
- 58 Георгий Воскресенский (Серия «Выдающиеся юристы России») М. И. Федоров, адвокат, член Союза писателей России



Итоговый форум «Сообщество»

Президент АПМО А.П. Галоганов принял участие в проходившем с 31 октября по 1 ноября в Гостином Дворе итоговом форуме «Сообщество», завершающем годовую форумную кампанию Общественной палаты России. Его тема — «Российское гражданское общество: от контроля к участию».

Гражданские активисты, руководители и члены общественных советов при органах исполнительной власти, чиновники, представители региональных общественных палат и члены ОП РФ собрались на дискуссионных площадках, чтобы обсудить ход реализации масштабных национальных проектов и выработать практический план общественных изменений.

Основные направления — это вопросы экологии, демографии, доступного жилья, общественного обсуждения программы развития Дальнего Востока, доступа НКО на рынок социальных услуг.

По итогам работы форума подготовлены предложения, адаптированные для эффективного диалога общества и власти.

Рабочая встреча Первого вице-президента АПМО с адвокатами Каширского и Ступинского районов

18 ноября в Кашире состоялась рабочая встреча адвокатов Адвокатской палаты Московской области, осуществляющих профессиональную деятельность в Каширском и Ступинском муниципальных районах. В ней приняли участие Первый вице-президент АПМО, член Совета ФПА РФ М.Н. Толчеев, член Совета АПМО А.И. Цветкова, представители Совета АПМО М.Н. Мещеряков, В.В. Стручинский, В.П. Кондратьев.

С приветственным словом к участникам обратился Глава городского округа Кашира А.П. Спасский.

С докладом о текущем состоянии дел в адвокатуре выступил М.Н. Толчеев, который обозначил основные проблемы, стоящие перед адвокатским сообществом. Рассказал о прошедшей в октябре 2019 года научно-практической конференции «Проблемы двойной защиты в дисциплинарной практике адвокатских палат», а также о мерах по защите профессиональных прав адвока-

тов АПМО. Ответил на вопросы адвокатов. Михаил Николаевич вручил собравшимся экземпляры книги «Золотой век адвокатуры Подмосковья», рассказывающей об истории адвокатуры нашей области и о ее легендарных представителях.

За достигнутые результаты в защите прав и свобод граждан ряд адвокатов были награждены дипломами Адвокатской палаты Московской области. Адвокат Черкасов М.А. удостоен знака Почетный адвокат АПМО.



Прием граждан в рамках Всероссийского Дня правовой помощи детям и Третьего Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам»

В рамках проведения Всероссийского Дня правовой помощи детям и Третьего Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам», 19 и 20 ноября, адвокат АПМО Рубен Степанович Киракосян и стажер адвоката Московской региональной коллегии адвокатов АПМО Василий Евгеньевич Шмелев совместно с юристами из Русско-Армянской ассоциации юристов «АРМОСС» организовали прием граждан по юридическим вопросам.

Адвокаты и юристы являются носителями и свободно владеют:

- армянским языком;
- русским жестовым языком (глухих, слабослышащих, слепоглухих).

Обратиться могли все желающие, в том числе, из регионов РФ, но в первую очередь прием рассчитан на:

- граждан, не владеющих русским языком как родным (гражданам РФ и лицам, желающим приобрести гражданство РФ);
- инвалидов по слуху (глухих, слабослышащих, позднооглохших, слепоглухих);
- родителям, имеющим детей-инвалидов по слуху.

Задача была хотя и трудной, но при поддержке органов местного самоуправления, уполномоченных по правам человека, правам ребенка и наличии уже имеющегося

опыта организации и проведения подобных мероприятий — выполнимой.

Не ограничиваясь лишь бесплатным консультированием в адвокатских образованиях, Палата рекомендовала продолжить практику проведения уроков правовой помощи детям в образовательных учреждениях, детских домах, коррекционных школах-интернатах, детских библиотеках, женских колониях УФСИН РФ, Единых центрах по оказанию бесплатной юридической помощи и т.д.

Имеющийся опыт участия в данном мероприятии также свидетельствует об эффективности размещения пунктов оказания бесплатной помощи в многофункциональных центрах (МФЦ), которые действуют практически во всех крупных городах области.



Наивысшей обращаемости достигли судебные районы, где о проводимой работе население было проинформировано через СМИ, местные радио и телевидение. В свою очередь, адвокатская палата выразила готовность разместить на сайте АПМО информацию об открытых консультационных площадках и часах приема граждан.

Как свидетельствует статистика предшествующих лет, население реально нуждается в подобного рода правовой помощи и поддержке.

Всего обратилось 145 граждан с 340 вопросами.

На «живом приеме» в Москве дана консультация по обращениям 35 граждан с 92 вопросами.

При содействии русско-армянской ассоциации юристов АРМОСС была организована также онлайн-консультация для лиц с инвалидностью по слуху в следующих регионах:

- Московская область (15 человек, 31 вопрос)
- Нижегородская область (7 человек, 9 вопросов)
- Волгоградская область (12 человек, 23 обращения).

Помимо вышеуказанных регионов, в рамках онлайн-консультации поступили

заявки из 15 регионов: Ленинградская, Челябинская, Ульяновская, Новосибирская, Омская, Иркутская, Курганская, Калужская, Свердловская области; Ханты-Мансийский автономный округ; Алтайский, Краснодарский, Хабаровский края; республика Татарстан.

В рамках бесплатной юридической помощи осуществляется также представительство в судах, защита и восста-

новление нарушенных прав инвалидов в правоохранительных органах, в органах государственной власти и местного самоуправления, финансовых организациях.

Огромное число обращений показывает крайне высокую необходимость для людей с нарушением слуха (глухих, слабослышащих, слепоглухих) в получении консультации адвокатов.

Совещание Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева с представителями адвокатского сообщества

7 ноября Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев провел совещание с руководством и представителями адвокатского сообщества. В совещании принял участие Президент Адвокатской палаты Московской области Алексей Павлович Галоганов.

Основой повестки стали вопросы регулирования рынка профессиональной юридической помощи, а также совершенствования адвокатской деятельности и развития адвокатуры.

Открывая совещание, Дмитрий Анатольевич Медведев отметил: «Мы собрались обсудить эффективность адвокатской деятельности.



Поговорим о том, что нужно предпринять для улучшения защиты прав людей в нашей стране, рассмотрим возможные изменения в законодательство об адвокатуре, имея в виду естественный ход изменений в нашей стране по другим направлениям».

В ходе мероприятия Председатель Правительства РФ предложил завершить

обсуждение Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, чтобы к началу весны документ поступил в Правительство.

Также было уделено должное внимание актуальной теме — оплате труда адвокатов, участвующих в делах по назначению судебно-следственных органов.

Кроме того, Дмитрий Медведев сообщил, что при подготовке новой концепции Кодекса об административных правонарушениях «есть предложение в ближайшее время определиться и с тем, надо ли вводить институт “адвокат по назначению” при рассмотрении дел по отдельным составам административных правонарушений».

Свои предложения также высказали и представители адвокатского сообщества. В частности, с докладом, касающимся вопросов адвокатской деятельности

и адвокатуры, выступил Президент АПМО А.П.Галоганов.

Поступило предложение придать удостоверению адвоката статус документа, позволяющего беспрепятственно посещать юрисдикционные учреждения (суды, СИЗО, ФССП и др.), было высказано мнение о предоставлении адвокатам права пользоваться теми же налоговыми режимами, что и практикующим юристам без адвокатского статуса, а также высказана просьба к Председателю Правительства РФ о содействии в том, чтобы отдельным наградам ФПА РФ был придан статус ведомственных наград, дающих право на получение почетного звания «Ветеран труда».

Комментируя событие, Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев до этого дня не встречался с представителями адвокатского сообщества, и назвал состоявшуюся встречу исторической.

Встреча с Епископом Паромоном, наместником Свято-Троицкой Сергиевой Лавры

6 ноября Президент Адвокатской палаты Московской области, председатель Московского областного отделения Ассоциации юристов России Алексей Павлович Галоганов, совместно с председателем исполнительного комитета Михаилом Викторовичем Зюзьковым, руководителем центра бесплатной юридической

помощи в г.о. Сергиев Посад Радмилой Петровной Сызоненко, председателем Сергиево-Посадского местного отделения Анной Юрьевной Антоновой и адвокатами Адвокатской палаты Московской области провели встречу с Епископом Паромоном, наместником Свято-Троицкой Сергиевой Лавры.



На встрече обсуждались православные проекты Московского областного отделения Ассоциации, в том числе оказание юридической помощи прихожанам Свято-Троицкой Сергиевой Лавры.

Рабочая встреча руководства АПМО с адвокатами Домодедовского и Ленинского судебных районов

19 ноября в Домодедове состоялась рабочая встреча адвокатов Адвокатской палаты Московской области, осуществляющих профессиональную деятельность в Домодедовском и Ленинском судебных районах. В ней приняли участие Президент АПМО А.П. Галоганов, Первый вице-президент АПМО М.Н. Толчеев, представители Совета АПМО М.Н. Мещеряков, Н.В. Гац, А.С. Горшков.





Во вступительном слове А.П. Галоганов рассказал адвокатам о вопросах, которые обсуждались на состоявшемся 7 ноября 2019 года совещании Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева с руководством ФПА РФ и представителями адвокатского сообщества. Также Алексей Павлович рассказал о различных мероприятиях, проводимых под эгидой АПМО. Выразил надежду, что адвокаты помимо оказания профессиональной юридической помощи будут активнее принимать участие в общественной жизни палаты.

М.Н. Толчеев выступил с докладом о проблемах, стоящих перед адвокатурой на современном этапе. Михаил Николаевич сообщил об участии ФПА РФ и Адвокатской

палаты Московской области в текущей работе по защите профессиональных прав адвокатов, о дисциплинарной практике АПМО, дал оценку обсуждаемому законопроекту о реформе организации адвокатуры. Рассказал о работе центра Субсидируемой юридической помощи и взаимодействии колл-центра с адвокатами при распределении требований судебно-следственных органов на участие в защите по назначению.

За успешную адвокатскую деятельность А.П. Галоганов наградил дипломами АПМО заведующую Домодедовским филиалом МОКА Ю.Е.Филатову, адвокатов В.И. Кулаеву, Ж.М. Грибанову, Е.А. Третьякову.

Заседание рабочей группы, созданной в рамках Объединенной коллегии по адвокатуре и нотариату

8 ноября Президент Адвокатской палаты Московской области А.П.Галоганов принял участие в заседании рабочей группы, созданной в рамках Объединенной коллегии по адвокатуре и нотариату.

Основными темами, вынесенными на осуждение, стали: обмен опытом по вопросам исключительного судебного представительства адвокатами, соблюдение адвокатской тайны и гарантии ее обеспечения, а также возможности реа-

лизации права адвокатов собирать доказательства путем направления запросов. Особое внимание собравшиеся уделили обмену опытом относительно критериев оказания юридической помощи социально незащищенным категориям граждан.

Рабочее совещание Первого вице-президента АПМО М.Н. Толчеева с адвокатами Чеховского судебного района

5 декабря Первый вице-президент АПМО М.Н.Толчеев провел рабочее совещание с адвокатами Чеховского судебного района.

На встрече, помимо решения рабочих вопросов, таких как: обсуждение грядущих изменений в Федеральный закон об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, оплата труда адвокатов по назначению, Михаил Николаевич вручил собравшимся экземпляры книги

«Золотой век адвокатуры Подмосковья», рассказывающей об истории адвокатуры нашей области и о ее легендарных представителях.

Благодарностями АПМО за активное участие в работе системы субсидируемой юридической помощи АПМО отмечены



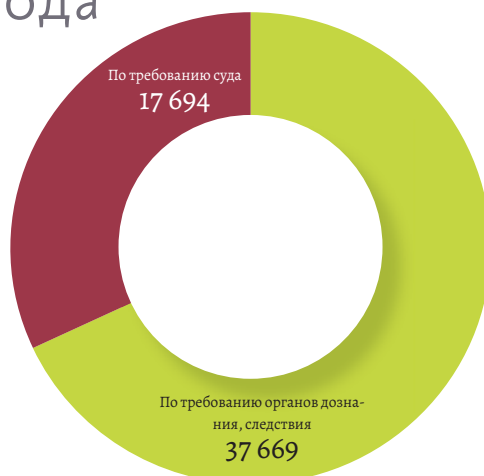
адвокаты Графский В.Н., Кадельчук А.И., Кузьмина Я.В., Моригеровская Н.А., Мурадова Т.Е., Серебренникова Э.П., Скляр Р.Г. и Уваренкова О.И. За достигнутые результаты в защите прав и свобод

граждан адвокаты Богина М.Б., Гаранина М.А. и Кадельчук А.И. удостоены знака Почетный адвокат АПМО. Дипломы АПМО вручены адвокатам Боголюбовой В.В. и Кузьминой Я.В.

Опубликован отчет об оказании субсидируемой юридической помощи адвокатами АПМО за 11 месяцев 2019 года

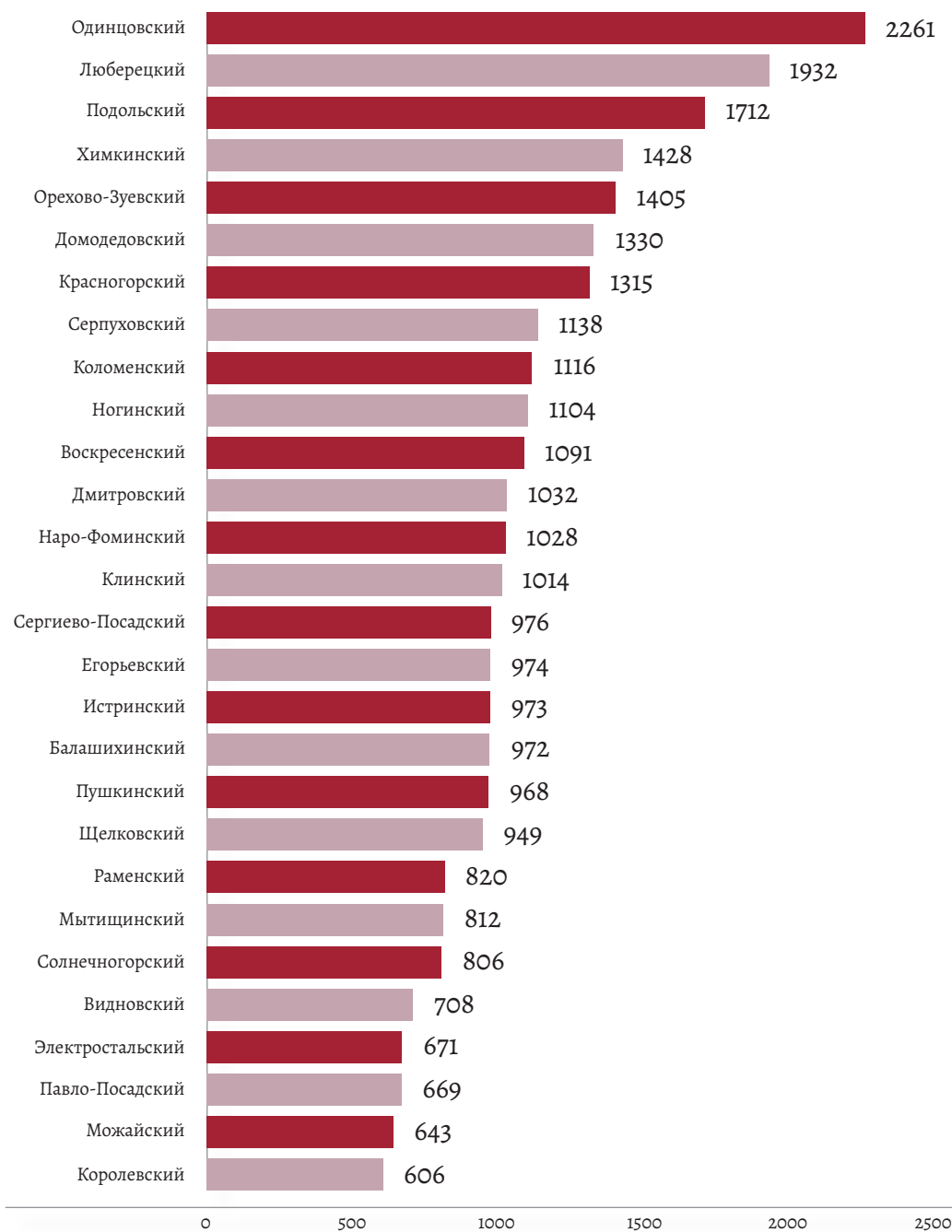
По состоянию на 01 декабря 2019 года (за 11 месяцев) количество распределенных Центром СЮП АПМО требований составляет — 55 363

Количество адвокатов, включенных в Систему СЮП АПМО по состоянию на 01 декабря 2019 г. — 1163



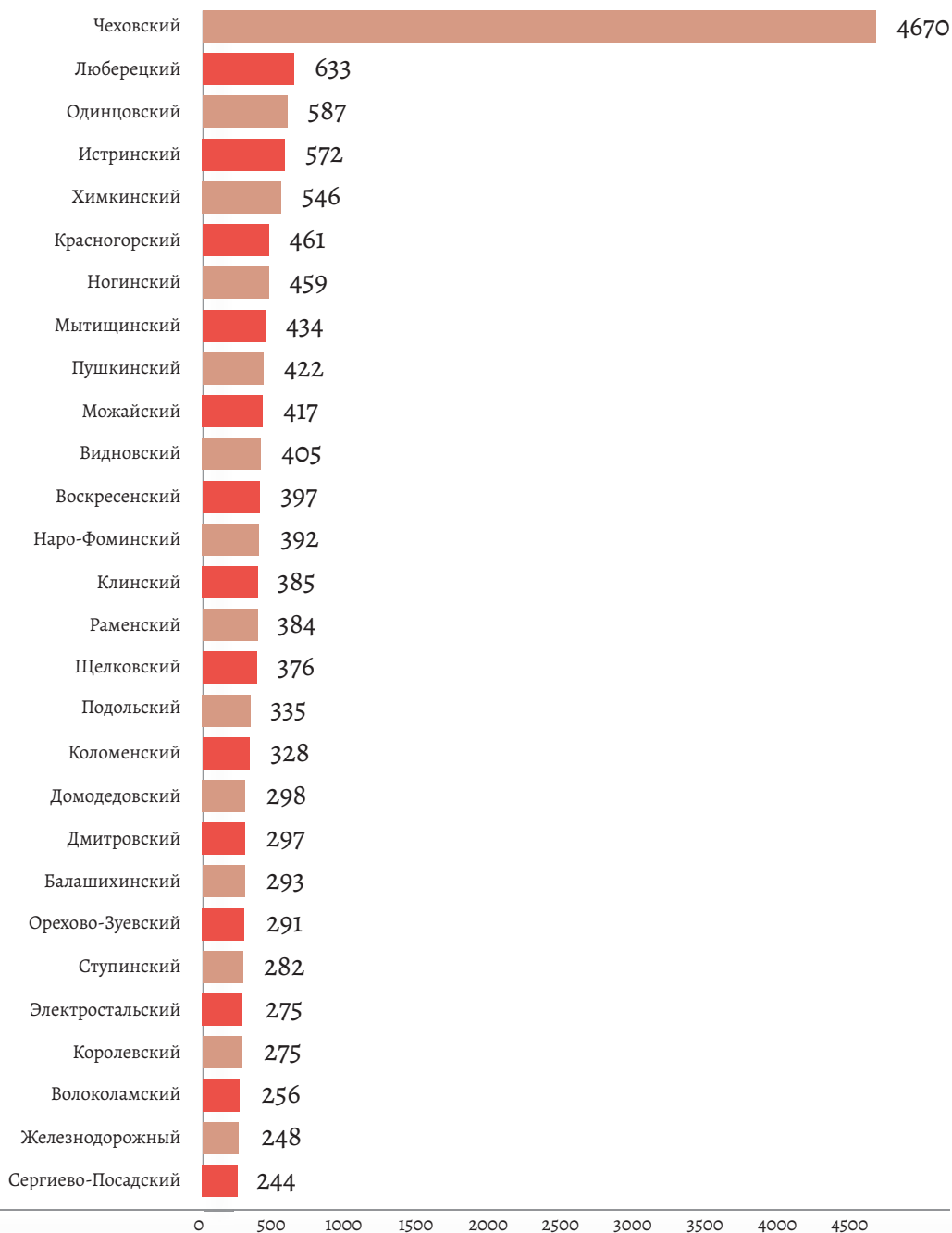
Рейтинг районов, принявших наибольшее количество требований, поступивших от органов дознания и предварительного следствия по состоянию на 01 декабря 2019 г.

(По требованию органов дознания, следствия)



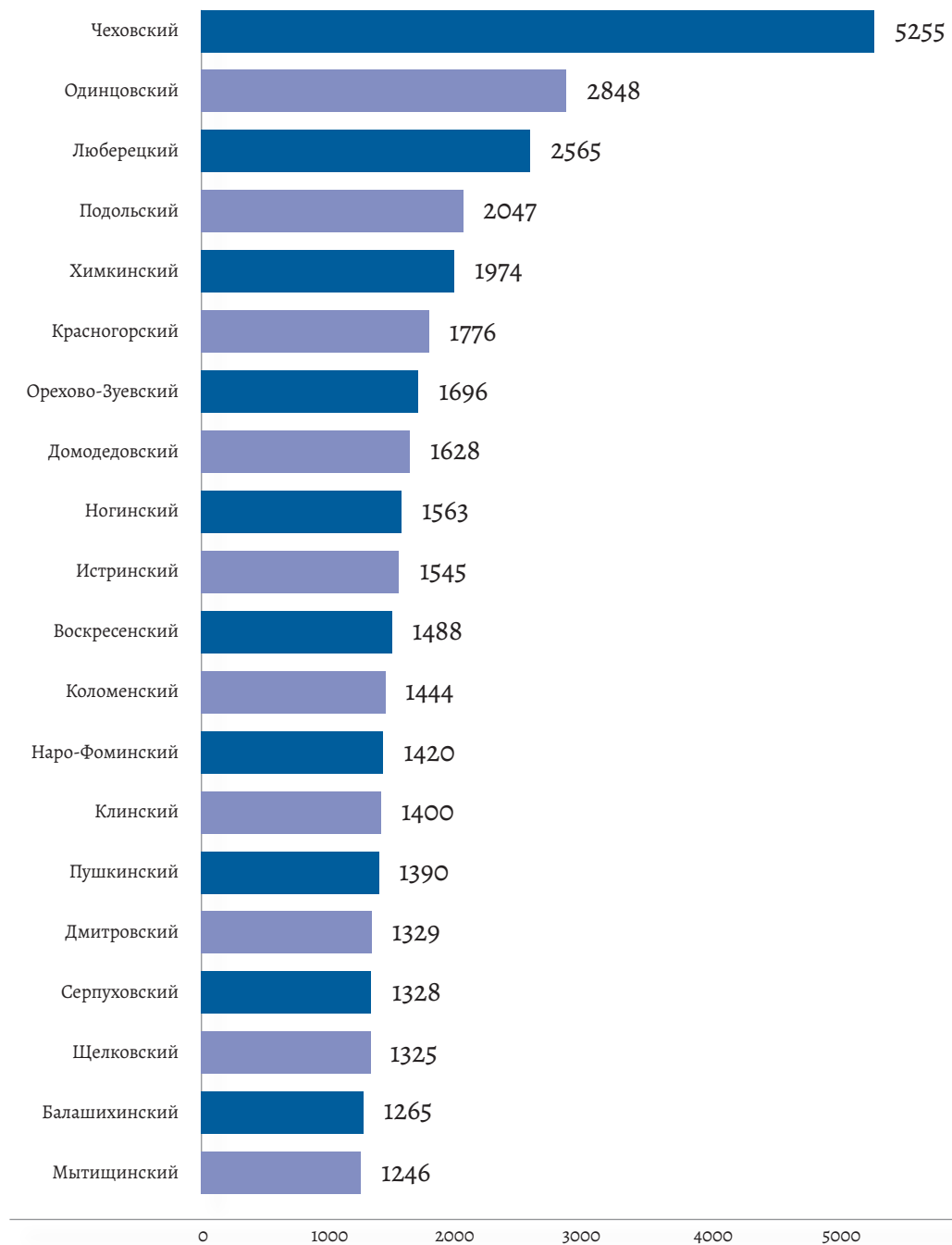
Рейтинг районов, принявших наибольшее количество требований, поступивших от суда по состоянию на 01 декабря 2019 г.

(Количество требований на суд)



ТОП-20 судебных районов Московской области по количеству принятых требований

(По количеству требований)



О созыве XIX очередной конференции адвокатов Московской области

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ СОВЕТА № 15/23-2 от 22 октября 2019 г.

СЛУШАЛИ:

О созыве XIX очередной конференции адвокатов Московской области.
(Докладывает Галоганов А.П.)

РЕШИЛИ ЕДИНОГЛАСНО:

1. В соответствии со ст.ст. 30 и 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» созвать XIX отчетную конференцию адвокатов Московской области **28 февраля 2020 года** (с последующим уточнением места проведения). Начало работы конференции в 11.00 часов. Регистрация делегатов с 10 час. 15 мин.
2. Сформировать следующую повестку для конференции:
 - 2.1. Отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты Московской области в 2019г.
 - 2.2. О результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности палаты за отчетный период.
 - 2.3. Об утверждении исполнения сметы Адвокатской палаты Московской области за 2019 год и проекта сметы расходов на общие нужды адвокатской палаты на 2020 год.
 - 2.4. Выборы Ревизионной комиссии Адвокатской палаты Московской области.
 - 2.5. Награждение адвокатов.
 - 2.6. Разное.
3. В соответствии с пп.3 п.3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определить норму представительства на очередную ежегодную конференцию адвокатов Московской области один делегат от 20 адвокатов с действующим статусом, но не менее 1 делегата от каждой коллегии адвокатов и адвокатского бюро с учетом особенностей, отраженных в Порядке избрания делегатов и Регламенте проведения общих собраний адвокатов по избранию делегатов на ежегодную конференцию адвокатов Московской области, утвержденных Советом АПМО.
4. Руководителям адвокатских образований и лицам, ответственным за проведение общих собраний, не позднее чем за две недели до проведения конференции с нарочным либо электронно-факсимильной связью представить в кадровую службу АПМО протоколы по избранию делегатов на конференцию (форма прилагается).

Президент АПМО



А.П.Галоганов

Некоторые изменения в законодательстве за ноябрь-декабрь 2019

В ноябре–декабре вступил в силу целый ряд норм, принятых ранее. Изменения коснулись трудового, административного и уголовного законодательства. Кроме того, утвержден обзор практики КС РФ, который посвящен наиболее важным решениям, принятым во втором и третьем кварталах 2019 г. (постановления, определения по жалобам и запросам). Мы выделили некоторые из них, на наш взгляд, наиболее интересные для правоприменительной деятельности защитника.

1 ноября 2019 г. вступил в силу Федеральный закон от 1 мая 2019 г. № 90-ФЗ, которым внесены изменения в Закон о связи и Закон об информации, информационных технологиях и о защите информации (так называемый закон о суверенном интернете или закон о суверенном Рунете).

Принятие этого закона объяснялось необходимостью введения защитных мер для обеспечения долгосрочной и устойчивой работы сети Интернет в России, в том числе в случае возникновения угроз его функционированию из-за рубежа. При этом, как подчеркивали в Минкомсвязи РФ, закон не направлен на ограничение операторами связи или организаторами распространения информации доступа к информации, распространяемой посредством сети Интернет. Им предусмотрено создание инфраструктуры, позволяющей обеспечить работоспособность российских интернет-ресурсов в случае невозможности подключения

к зарубежным корневым серверам сети Интернет.

Эксперты отмечают следующие нововведения:

- Операторы на своих сетях связи должны установить специальные техсредства противодействия угрозам, безвозмездно предоставленные Роскомнадзором, и передать в ведомство сведения о фактическом месте их установки. Технические условия установки таких средств утверждены Роскомнадзором.
- В случае возникновения угроз целостности, устойчивости и безопасности функционирования интернета на территории России Роскомнадзор будет осуществлять централизованное управление сетью связи общего пользования через это оборудование.

Виды угроз, при возникновении которых ведомство сможет переходить на цен-

трализованное управление, определит Правительство РФ (на данный момент такой НПА еще не принят, см. соответствующий проект).

- Средства связи, с использованием которых операторы связи и иные лица, участвующие в централизованном управлении, будут выполнять указания в рамках централизованного управления сетью связи общего пользования, должны размещаться на территории РФ.
- Предусмотрено, что операторы связи освобождаются от обязанности ограничивать доступ к информации, распространение которой запрещено в России, если доступ к ней в сети связи оператора ограничивается с помощью указанных технических средств в порядке централизованного управления сетью связи общего пользования.
- Весь обмен трафиком между операторами связи должен происходить через определенные точки обмена, включенные в специальный реестр. Ведет его Роскомнадзор. Правила ведения реестра, в том числе порядок направления уведомлений собственниками или иными владельцами точек обмена трафиком, установлены Правительством РФ.
- В случае передачи во владение или в пользование линии связи, пересекающей Государственную границу РФ, договор о такой передаче должен содержать информацию о цели использования указанной линии связи, а также о средствах связи, установленных на указанной линии связи. Эту же информацию собственники или иные владельцы указанной линии связи обязаны представлять в электронной форме в Роскомнадзор.

- Операторы связи, собственники и иные владельцы технологических сетей связи (точек обмена трафиком, линий связи, пересекающих Государственную границу РФ, иные лица, если они имеют уникальный идентификатор совокупности средств связи и иных технических средств в сети Интернет, а также ряд органов власти должны будут принимать участие в специальных учениях. Их будут проводить на федеральном и региональном уровнях. Периодичность — не реже 1 раза в год. Помимо плановых учений, могут быть и внеплановые. Порядок проведения учений утвержден Правительством РФ.
- Предусмотрено создание национальной системы доменных имен — совокупности взаимосвязанных программных и технических средств, предназначенных для хранения и получения информации о сетевых адресах и доменных именах.

С 1 января у судебных приставов появится больше возможностей для взаимодействия с участниками исполнительного производства

Федеральным законом от 12 ноября 2019 г. № 375-ФЗ внесены изменения в Закон об исполнительном производстве.

Поправками предусмотрена возможность извещения участников исполнительного производства о возбуждении исполнительного производства посредством направления СМС-сообщения. Важное условие — наличие согласия лица на его информирование таким способом. СМС-сообщения будут направляться на абонентские номера, предоставленные судебным приставам операторами связи.

Кроме того, согласно поправкам, извещения, адресованные гражданам, участвующим в исполнительном производстве, могут быть переданы им через единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг. А извещения, адресованные организации или ИП, могут направляться по их адресам электронной почты, содержащимся в ЕГРЮЛ/ЕГРИП, либо в единый личный кабинет организации или ИП на Едином портале госуслуг (при его наличии).

Также предусмотрено, что через Единый портал госуслуг может осуществляться:

- информирование сторон исполнительного производства о ходе принудительного исполнения исполнительного документа, в том числе о совершаемых исполнительных действиях и принимаемых мерах принудительного исполнения;
- направление сторонам исполнительного производства постановлений и иных документов судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц службы судебных приставов;
- подача жалоб на постановление должностного лица службы судебных приставов или его действия (бездействие).

Требования к содержанию извещения, направляемого посредством передачи СМС-сообщения, к формату повестки, иного извещения в форме электронного документа установит ФССП, а порядок подачи жалобы через Единый портал госуслуг — Правительство РФ.

Закон вступит в силу 1 января 2020 года.

Проверить имущество на наличие обременений будет проще

Федеральным законом от 12 ноября 2019 г. № 370-ФЗ внесены изменения в Ос-

новы законодательства о нотариате и Закон о регистрации юрлиц и ИП. Поправки направлены на упрощение доступа к общедоступной информации о наличии/отсутствии в отношении имущества залога и иных обременений, которая содержится:

- в Реестре уведомлений о залоге движимого имущества, являющемся частью ЕИС нотариата,
- и Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц, оператором которого является АО «Интерфакс».

Ранее для получения данной информации нужно было обращаться к каждому из этих реестров по отдельности. Позднее, в июле 2019 года, Федеральная нотариальная палата и АО «Интерфакс» объединили системы поиска обременений на имущество, в связи с чем появилась возможность осуществлять сквозной поиск как в реестре залогов на сайте ФНП, так и на сайте реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц (см. <https://notariat.ru/ru-ru/news/federalnaya-notarialnaya-palata-i-interfaks-obedinili-sistemy-poiska-obremeneniij-na-imushhestvo>).

После вступления рассматриваемых изменений в силу (11 мая 2020 года) проверить имущество на наличие или отсутствие обременений в указанных реестрах можно будет через Единый портал госуслуг.

Как ранее поясняли авторы поправок, через портал госуслуг в автоматическом режиме будут передаваться запросы на представление информации из реестров, находящейся в свободном доступе. Регистрация и хранение сведений непосредственно на портале не предполагается.

Доходы по обязательствам, возникшим в период брака, являются общим имуществом супругов, даже если они получены после прекращения брачных отношений (Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 1 октября 2019 г. № 78-КГ19-41)

Гражданка обратилась в суд с иском, в котором просила признать совместно нажитым имуществом доходы бывшего супруга от предпринимательской деятельности, а также взыскать в ее пользу половину соответствующей суммы. Спорные денежные средства были получены бывшим супругом после фактического прекращения брачных отношений в порядке оплаты за услуги, оказанные в период брака третьему лицу.

В удовлетворении иска было отказано. Суд исходил из того, что в соответствии с семейным законодательством общей собственностью супругов может быть признано лишь имущество, нажитое во время брака. Поскольку являющиеся предметом иска денежные средства получены бывшим супругом после прекращения брачных отношений, этот доход, по мнению суда, составляет личную собственность ответчика и разделу не подлежит.

Верховный Суд РФ не согласился с этой точкой зрения. Он указал, что общим имуществом супругов является любое нажитое ими в период брака имущество, которое может быть объектом гражданских прав. В соответствии со ст. 128 ГК РФ к числу таких объектов относятся имущественные права, включая право требовать исполнения по обязательству.

Поскольку в рассматриваемом случае обязанность третьего лица по оплате оказанных ему ответчиком услуг возникла до момента

прекращения брачных отношений сторон, вывод нижестоящих судов о том, что спорные денежные средства составляют личную собственность ответчика и не подлежат разделу, является ошибочным. Фактическое перечисление денежных средств на счет ответчика после прекращения брака с истцом не изменяет в их отношении режим общего имущества супругов и не лишает бывшего супруга права на получение части этих средств при их разделе.

В связи с этим ВС РФ отметил также, что размер доходов, подлежащих разделу, определяется с учетом соответствующих затрат, понесенных ответчиком в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Бремя доказывания размера таких расходов лежит на ответчике.

ФНС и Роструд будут вместе выявлять признаки трудовых отношений в договорах с самозанятыми физлицами (Информация Федеральной налоговой службы от 26 ноября 2019 года)

ФНС России и Роструд договорились об одновременных проверках работодателей, которые фактически нанимают самозанятых (то есть плательщиков налога на профессиональный доход (НПД) в качестве своих работников, оформляя их по гражданско-правовым договорам.

По закону самозанятые не имеют работодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам. Однако налоговые органы выявляют случаи, когда самозанятые, заключая с организациями (ИП) договоры на оказание услуг, фактически работают у них. При этом работодатели экономят на уплате страховых взносов и не исполняют обязанности налогового агента по НДФЛ.

Выявление признаков трудовых отношений является основанием для проверки и привлечения работодателя к ответственности за нарушение трудового и налогового законодательства. В частности, в соответствии с КоАП РФ предусматривается приостановление деятельности на срок до 90 суток. Кроме того, выплаченные самозанятым доходы, фактически получаемые в рамках трудовых отношений, подлежат обложению НДФЛ и страховыми взносами.

При наличии признаков трудовых отношений между работодателем и самозанятым работодатель может избежать негативных последствий в виде доначислений НДФЛ и страховых взносов, а также пени и штрафов, представив соответствующие налоговые декларации (расчеты).

Пленум ВС РФ: сомнения по делам о налоговых преступлениях трактуются в пользу налогоплательщика (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48)

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил применение судами законодательства об уголовной ответственности за налоговые преступления (по ст. 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ). В частности:

- к ответственности за преступление, предусмотренное ст. 198 УК РФ, может быть привлечен не только обычный гражданин, но и индивидуальный предприниматель, а также адвокат, учредивший адвокатский кабинет, нотариус и другие частнопрактикующие лица. Подставное лицо привлекается как пособник. При неуплате налогов организацией можно привлечь ее руководителя или уполномоченного представителя, который фактически выполнял обязанности руководителя (п. 6 Обзора);

- уклонение от уплаты налогов возможно только с прямым умыслом, поэтому самого по себе факта неуплаты налогов недостаточно. Суду необходимо учитывать обстоятельства, исключающие вину. Все неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого (п. 8 Обзора). Это касается и определения периода для исчисления крупного или особо крупного размера долга (п. 13 Обзора);
- суды обязаны сами определять подлинный размер налоговых обязательств при определении ущерба бюджетной системе, учитывая все факторы, как увеличивающие, так и уменьшающие размер неуплаченных налогов, сборов и страховых взносов (п. 14 Обзора);
- обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего налоговое преступление, возместить ущерб и перечислить денежное возмещение в бюджет в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности (п. 25 Обзора);
- доказательствами в уголовных делах могут быть налоговые декларации, другие документы, необходимые для расчета налога или взноса, акты налоговых проверок, заключения экспертов, судебные решения (п. 26 Обзора).

Инспекторы ГИТ смогут взыскивать с работодателя зарплату во внесудебном порядке

Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 393-ФЗ внесены поправки в ТК РФ, расширяющие полномочия федеральной инспекции труда. Инспекторы наделяются правами принимать решение о принудительном исполнении обязанности работодателя по выплате начисленных, но не выплачен-

ных в установленный срок работнику заработной платы и (или) других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений.

Порядок исполнения данной обязанности работодателем предусмотрен введенной ст. 360.1 Трудового кодекса и предполагает внесудебную процедуру в случае обращения работника в соответствующую инспекцию труда.

В частности, если работодатель не выполнил предписание госинспектора труда по выплате зарплаты работнику в срок, установленный таким предписанием, инспектор по истечении этого срока может принять решение о принудительном исполнении работодателем этой обязанности, но не позже одного месяца после истечения данного срока или вступления в законную силу судебного решения о признании предписания законным, если оно было обжаловано работодателем.

Решение инспектора о принудительном исполнении приравнено законом к исполнительному документу, который должен быть оформлен в порядке, предусмотренном законодательством об исполнительном производстве. Решение подлежит направлению в адрес работодателя в течение трех рабочих дней после принятия по почте заказным письмом с уведомлением либо в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью. В течение 10 дней со дня получения работодатель может обжаловать указанное решение.

В случае неисполнения решения инспектора и истечения срока его обжалования, оно в виде электронного документа должно быть направлено на исполнение в органы Федеральной службы судебных приставов.

Действие новой статьи 360.1 ТК РФ не распространяется на отношения работодателей и работников, предусмотренных ч. 4 ст. 349.4 ТК РФ.

Закон вступит в силу 13 декабря 2019 года.

Федеральный закон от 2 декабря 2019 г. № 402-ФЗ установил, как судебные приставы будут взыскивать заработную плату по решению трудовых инспекторов?

При неисполнении обязанности работодателем по выплате начисленной, но не выданной работнику заработной платы Трудовым кодексом предусмотрена процедура принятия решения госинспектором труда о принудительном исполнении такой обязанности. О соответствующих изменениях трудового законодательства см. новость от 04.12.2019.

В случае неисполнения работодателем решения госинспектора труда Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 402-ФЗ предусмотрен порядок, регламентирующий взыскание долгов по зарплате судебными приставами. В частности, решение госинспектора труда признается исполнительным документом, в котором должны содержаться сведения, указанные в ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 229-ФЗ), а также реквизиты банковского счета работника (взыскателя) и отметка о получении решения работодателем (должником).

Судебный пристав в рамках возбужденного исполнительного производства должен запросить в банках или иных кредитных организациях сведения о движении на имеющихся банковских счетах работодателя-

должника, количестве денежных средств в рублях и иностранной валюте. Если судебный пристав установит наличие на счетах работодателя денежных средств, то по истечении срока для добровольного погашения долга, предусмотренного ч. 12 ст. 30 Закона № 229-ФЗ, должен вынести постановление с требованием о взыскании суммы долга и направить его в соответствующий банк не позднее следующего дня после вынесения такого постановления. Банк на основании данного постановления судебного пристава обязан незамедлительно перечислить деньги со счета (счетов) работодателя-должника на счет работника-взыскателя.

Исполнительное производство будет считаться оконченным при перечислении работнику долга в полном объеме или при отсутствии в течение двух месяцев с момента возбуждения исполнительного производства денег на счетах работодателя в количестве, достаточном для частичного или полного погашения долга. Постановление об окончании исполнительного производства подлежит направлению в виде электронного документа в адрес госинспекции труда.

Изменения в Закон № 229-ФЗ вступят в силу 13 декабря 2019 года.

Предпринимателей не смогут дважды штрафовать за несвоевременную сдачу отчетности в ПФР

Федеральным законом от 16 декабря 2019 г. № 444-ФЗ на основании постановления КС РФ от 04.02.2019 № 8-П внесены изменения в ст. 15.33.2 КоАП РФ. Она дополнена примечанием, согласно которому граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, не могут привлекаться

к ответственности, установленной этой статьей в отношении должностных лиц.

Дело в том, что за несвоевременную сдачу в ПФР сведений (документов), необходимых для индивидуального (персонифицированного) учета в системе ОПС, предусмотрены два вида штрафов: по ст. 15.33.2 КоАП РФ (300–500 руб.) и по части третьей ст. 17 Закона № 27-ФЗ (500 руб.). В первом случае штрафуются должностные лица, не выполнившие своих обязанностей, во втором — страхователь.

Однако ИП в такой ситуации выступает страхователем в отношении наемных работников и одновременно — по общему правилу, предусмотренному примечанием к статье 2.4 КоАП РФ, — несет административную ответственность как должностное лицо. Таким образом ИП ставится в худшее положение по сравнению с другими категориями страхователей (юрлицами и гражданами, осуществляющими прием на работу), для которых в данном случае не возникает риск быть подвергнутым наказанию дважды.

Двойная ответственность за одно и то же правонарушение недопустима.

Поэтому КС РФ признал неконституционной норму КоАП РФ в той мере, в какой она позволяет привлекать к административной ответственности в качестве должностных лиц предпринимателей, ранее привлеченных в связи с теми же обстоятельствами за то же деяние к ответственности, установленной частью третьей ст. 17 Закона № 27-ФЗ.

Поправки в ст. 15.33.2 КоАП исправляют эту ситуацию. Закон вступает в силу с 27 декабря 2019 года.

Утвержден Обзор практики КС РФ, который посвящен наиболее важным решениям, принятым Конституционным Судом во втором и третьем кварталах 2019 г. (постановления, определения по жалобам и запросам). КС РФ оценил конституционность либо выявил смысл отдельных норм публичного права, трудового законодательства, частного права, уголовной юстиции. Выделим некоторые из них, на наш взгляд, наиболее интересные для правоприменительной деятельности защитника.

Постановлением от 18 июня 2019 года № 24-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании разрешается вопрос об исполнении организатором публичного мероприятия — в пределах своей компетенции по обеспечению общественного порядка и безопасности граждан при проведении публичного мероприятия — обязанности указать в уведомлении о проведении публичного мероприятия формы и методы обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи при проведении публичного мероприятия.

Конституционный Суд признал оспоренные положения не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они:

- не допускают возложения на организатора публичного мероприятия таких обязанностей по обеспечению общественного порядка и организации

медицинской помощи во время его проведения, которые надлежит выполнять органам государственной и муниципальной власти и их уполномоченным представителям, обладающим в силу своего конституционно-правового статуса соответствующими публично-властными полномочиями;

- не предполагают, что указание организатором публичного мероприятия в уведомлении о его проведении форм и методов обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи при проведении публичного мероприятия, подтверждающее принятие им на себя соответствующих обязательств и отражающее его представление о целесообразности этих форм и методов, может квалифицироваться органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления как невыполнение требований, предъявляемых данным Федеральным законом к содержанию уведомления о проведении публичного мероприятия и служить основанием для его возвращения организатору без рассмотрения;
- не освобождают орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления от направления организатору публичного мероприятия мотивированных (обоснованных) предложений об изменении (дополнении, уточнении) форм и методов обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи, указанных в уведомлении о его проведении, если они считают их не отвечающими требованиям данного Федерального закона;
- не препятствуют организатору публичного мероприятия при недостижении

согласия с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления в отношении указанных в уведомлении о его проведении форм и методов обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи обратиться в суд, который обязан в максимально короткий срок до даты проведения планируемого публичного мероприятия объективно и всесторонне оценить обоснованность замечаний (претензий), высказанных соответствующим органом организатору публичного мероприятия, а также оправданность адресованных ему предложений об изменении (дополнении, уточнении) таких форм и методов.

Постановлением от 18 июля 2019 года № 29-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Оспоренное положение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой на его основании решается вопрос о запрете адвокату совмещать адвокатскую деятельность с деятельностью депутата представительного органа муниципального образования, осуществляющего полномочия на непостоянной основе.

Конституционный Суд признал спорное положение не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно не предполагает такого запрета.

Определением от 2 июля 2019 года № 1835-О Конституционный Суд выявил

смысл положений части 2 статьи 2.6.1, части 1 статьи 4.5, пункта 5 части 1 и пункта 6 части 4 статьи 28.1, части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оспоренными положениями определяются некоторые вопросы привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Как отметил Конституционный Суд, если решением уполномоченного органа по жалобе собственника транспортного средства на вынесенное в отношении него постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 КоАП Российской Федерации, указанный собственник освобожден от административной ответственности в связи с подтверждением данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, то в силу пункта 5 части 1 статьи 28.1 КоАП Российской Федерации это является поводом к возбуждению уполномоченным органом ГИБДД МВД России дела о привлечении такого лица к административной ответственности за совершение этого правонарушения, производство по которому также осуществляется в особом порядке, предусмотренном статьями 1.5, 2.6.1, 4.1 и 28.6 КоАП Российской Федерации, находящимися

в нормативном единстве с иными статьями данного Кодекса, без составления протокола и в пределах установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации срока давности привлечения к административной ответственности.

Однако в указанном случае постановление о назначении лицу административного наказания не может быть вынесено ранее даты вступления в законную силу решения уполномоченного органа ГИБДД МВД России или суда, которым в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 КоАП Российской Федерации собственник транспортного средства освобожден от административной ответственности.

Постановлением от 11 апреля 2019 года № 17-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, а также частей первой-четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения определяют основные понятия, используемые при регулировании оплаты труда; порядок и условия установления минимального размера заработной платы (в частности, требование, в соответствии с которым заработная плата работника, полностью отработавшего этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда), а также конкретизируют порядок определения размера минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации.

Конституционный Суд признал оспоренные положения не противоречащи-

ми Конституции Российской Федерации, поскольку они не предполагают включения в состав заработной платы (части заработной платы) работника, не превышающей минимального размера оплаты труда, повышенной оплаты сверхурочной работы, работы в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни.

Определением от 6 июня 2019 года № 1504-О Конституционный Суд выявил смысл положений части 5 статьи 36 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации».

Согласно оспоренным положениям в случае причинения сотруднику Следственного комитета Российской Федерации в связи с исполнением служебных обязанностей телесных повреждений или иного вреда здоровью, исключающих возможность в дальнейшем заниматься профессиональной деятельностью, ему ежемесячно выплачивается компенсация в виде разницы между его среднемесячным денежным содержанием и назначенной в связи с этим пенсией без учета суммы выплат, полученных по обязательному государственному личному страхованию.

Конституционный Суд отметил, что отсутствие в действующем законодательстве механизма увеличения (индексации) ежемесячной компенсации, выплачиваемой сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации в случае причинения им в связи с исполнением служебных обязанностей телесных повреждений или иного вреда здоровью, исключающих возможность в дальнейшем заниматься профессиональной деятельностью, может приводить к обесцениванию данной выплаты в условиях инфляции, роста цен и динами-

ки стоимости жизни, что обуславливает необходимость совершенствования правового регулирования соответствующих отношений, с тем чтобы организационно-правовой механизм возмещения вреда, причиненного здоровью таких лиц в связи с исполнением ими служебных обязанностей, отвечал требованию эффективности и обеспечивал сохранение надлежащего уровня их материального обеспечения; однако выбор конкретного способа достижения указанной цели вправе осуществить федеральный законодатель, действуя в рамках своей дискреции и с соблюдением конституционных предписаний.

Постановлением от 25 июня 2019 года № 25-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 3 статьи 1085 и пункта 1 статьи 1087 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании разрешается вопрос о возможности в порядке возмещения вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет (малолетнего), признанного инвалидом и нуждающегося по состоянию здоровья в постоянном постороннем уходе (далее — малолетнего, признанного инвалидом и нуждающегося по состоянию здоровья в постоянном постороннем уходе), взыскания расходов на услуги сиделки, в случае если имеется судебное решение о взыскании в его пользу бессрочно расходов на постоянный посторонний уход.

Конституционный Суд признал спорные нормы не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они предполагают, что наличие судебного

решения о взыскании в пользу малолетнего, признанного инвалидом и нуждающегося по состоянию здоровья в постоянном постороннем уходе, бессрочно расходов на такой уход не исключает возможности в порядке возмещения причиненного ему вреда взыскать в последующем необходимые расходы, в том числе на услуги сиделки, или увеличить размер взыскания таких расходов, если судом установлено изменение обстоятельств, влияющих на определение размера возмещения, и гражданин не имеет права на получение соответствующей помощи и ухода бесплатно или за частичную плату либо при наличии такого права он был фактически лишен возможности получить такую помощь качественно и своевременно.

Определением от 11 июля 2019 года № 1838-О Конституционный Суд выявил смысл положений пунктов 15, 15.1 и 16.1 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Оспоренными положениями определяются некоторые вопросы относительно порядка, способов и условий страхового возмещения вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего, в частности осуществление страховой выплаты при наличии соглашения в письменной форме между страховщиком причинителя вреда и потерпевшим, которое может быть заключено между ними в связи с отсутствием у страховщика заключенных договоров на организацию восстановительного ремонта.

Как отметил Конституционный Суд, позволяя сторонам в случаях, предусмотренных Законом, отступить от уста-

новленных им общих условий страхового возмещения, оспариваемые нормы не допускают истолкования и применения вопреки положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, которые относят к основным началам гражданского законодательства принцип добросовестности участников гражданских правоотношений, недопустимость извлечения кем-либо преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункты 3 и 4 статьи 1), и не допускают осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, как и действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления правом) (пункт 1 статьи 10).

Определением от 19 сентября 2019 года № 2145-О Конституционный Суд выявил смысл положений подпункта 3 пункта 6 статьи 1483 и статьи 1508 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения ГК Российской Федерации устанавливают запрет на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками других лиц, признанными в установленном данным Кодексом порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ, которым данный пункт был дополнен словами «с даты более ранней, чем приоритет заявленного обозначения» (подпункт 3 пункта 6 статьи 1483) и общие правила о правовой охране общеизвестного товарного знака (статья 1508).

Как отметил Конституционный Суд, оспариваемые нормы, рассматриваемые в системе действующего регулирования, исключают произвольное определение правообладателем даты, с которой его товарный знак может быть признан общеизвестным решением Роспатента.

Положения гражданского законодательства исключают признание в качестве общеизвестного товарного знака (используемого в качестве товарного знака обозначения) хотя и отвечавшего ранее признакам общеизвестного товарного знака, но переставшего им соответствовать на момент подачи его правообладателем заявления о признании данного товарного знака (обозначения) общеизвестным.

В случае противопоставления общеизвестного товарного знака спорному товарному знаку правообладатель последнего не лишен возможности в рамках надлежащей административной или судебной процедуры представлять доказательства отсутствия общеизвестности противопоставленного общеизвестного товарного знака на дату приоритета его товарного знака.

Постановлением от 17 апреля 2019 года № 18-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части первой статьи 73, части первой статьи 299 и статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения регламентируют обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора, а также содержание описательно-мотивировочной части обвинительного приговора.

Указанные положения являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку на их основании приговором суда решается вопрос о сохранении после вступления приговора в законную силу ареста, наложенного в рамках производства по уголовному делу на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска.

Конституционный Суд признал оспоренные положения не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют сохранять после вступления приговора в законную силу указанный арест. Сохранение ареста на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска после вступления приговора в законную силу означает несоразмерное и необоснованное умаление права собственности, не отвечает конституционным критериям справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод, не обеспечивает гарантии охраны собственности законом, вытекающие из принципа неприкосновенности собственности, а также гарантии судебной защиты.

Постановлением от 22 мая 2019 года № 20-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 2.1 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно оспоренному положению суд первой инстанции в составе судьи районного суда, гарнизонного военного суда и коллегии из шести присяжных заседателей рассматривает по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, пред-

усмотренных частью второй статьи 105, частью пятой статьи 228.1, частью четвертой статьи 229.1, статьями 277, 295, 317 и 357 УК Российской Федерации, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 66 и части четвертой статьи 78 данного Кодекса, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 105 и частью четвертой статьи 111 данного Кодекса, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет.

Конституционный Суд признал оспоренное положение не противоречащим Конституции Российской Федерации, как допускающее — в том числе во взаимосвязи с частью второй статьи 325 данного Кодекса — возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовного дела по обвинению в совместном совершении преступления лица, достигшего к моменту его совершения совершеннолетия, и несовершеннолетних лиц в случае, если суд придет к выводу о невозможности выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетних в отдельное производство ввиду того, что это будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения дела, выделенного в отдельное производство, и дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей, и при условии отсутствия среди вмененных подсудимым тех преступлений, дела о которых выведены из предметной подсудности суда с участием присяжных заседателей.

Постановлением от 13 июня 2019 года № 23-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части третьей ста-

тьи 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспоренное положение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой оно служит основанием для решения вопроса об определении продолжительности разумного срока уголовного судопроизводства в части установления момента начала его исчисления для лица, признанного потерпевшим по уголовному делу в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом (далее — потерпевший), в случаях, когда производство по данному уголовному делу завершилось постановлением обвинительного приговора.

Конституционный Суд признал спорную норму не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она позволяет при определении разумного срока уголовного судопроизводства для потерпевшего не учитывать период со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении в вышеуказанных случаях.

Конституционный Суд также постановил, что впредь до внесения соответствующих законодательных изменений при определении разумного срока уголовного судопроизводства для потерпевшего в обозначенной ситуации следует руководствоваться положениями части третьей.3 статьи 6.1 УПК Российской Федерации.

Постановлением от 9 июля 2019 года № 27-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения указанной статьи, в том числе пункт 1 примечаний к ней, явля-

лись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании в нормативном единстве с предписаниями статьи 10 данного Кодекса решается вопрос о возможности включения страховых взносов в состав подлежащих уплате публичных платежей для целей квалификации уклонения от уплаты налогов с организации, совершенного до вступления в силу изменений, внесенных в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 250-ФЗ.

Конституционный Суд признал оспоренные положения в действующей редакции, изложенной Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 250-ФЗ, не противоречащими Конституции Российской Федерации, как предполагающие придание этим положениям обратной силы в части включения страховых взносов в состав платежей, учитываемых для целей квалификации уклонения от уплаты налогов и (или) сборов с организации, совершенного до вступления в силу данного Федерального закона, если такое включение приведет к уменьшению доли неуплаченных организацией платежей в сумме подлежащих уплате ею платежей в совокупности (с учетом полноты исполнения обязанности по уплате страховых взносов за соответствующий период), что будет означать улучшение правового положения лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Постановлением от 17 июля 2019 года № 28-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их

основании разрешается вопрос об отказе подсудимого от помощи защитника по назначению, при том, что в уголовном деле участвует защитник по соглашению.

Конституционный Суд признал спорные нормы не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу они не предполагают, что дознаватель, следователь или суд может оставить без удовлетворения заявление лица об отказе от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению, если отсутствует злоупотребление правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного защитника.

Определением от 11 апреля 2019 года № 862-О Конституционный Суд выявил смысл положений части второй статьи 35 и части второй статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оспоренными положениями устанавливается уголовная ответственность за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (часть вторая статьи 162 УК Российской Федерации); преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления (часть вторая статьи 35 УК Российской Федерации).

Конституционный Суд отметил, что часть вторая статьи 162 УК Российской Федерации предполагает оценку деяния как разбоя лишь для тех соучастников, кто

применил физическое или психическое насилие либо воспользовался им для хищения чужого имущества, т.е. осознавал факт насилия и факт посягательства не на один объект (собственность), а на два или более объекта уголовно-правовой охраны (собственность, жизнь, здоровье). Те же участники группы лиц по предварительному сговору, которые продолжили участие в изъятии либо удержании чужого имущества, не осознавая изменение способа хищения при эксцессе других исполнителей, должны нести ответственность исходя из тех признаков преступления, которые охватывались их умыслом.

Следовательно, оспоренные положения призваны обеспечивать дифференциацию уголовной ответственности и назначение лицу справедливого наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности преступления, лишь за те общественно опасные действия и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Определением от 11 апреля 2019 года № 865-О Конституционный Суд выявил смысл положений части третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения устанавливают ответственность за мошенничество с использованием своего служебного положения.

Такое преступление, будучи отнесенным к преступлениям против собственности, не сводится к получению взятки и в то же время, оставаясь коррупционным преступлением, не исчерпывается лишь мошенническим хищением чужого имущества.

Его системообразующие признаки, формируя в своем единстве сложный состав преступления, определяют совокупную повышенную опасность этого деяния (в сравнении не только с административно наказуемым мелким мошенничеством, но и с неквалифицированным мошенничеством, наказуемым в уголовном порядке) и, как следствие, иную степень его пенализации. При разграничении этих деяний необходимо оценивать как наступившие в результате их совершения негативные последствия в виде имущественного ущерба, так и потенциальные риски для других конституционных ценностей.

Определениями от 11 апреля 2019 года № 863-О и от 6 июня 2019 года № 1507-О Конституционный Суд выявил смысл положений статей 38, 88, 113, 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также части 2 статьи 7 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации».

Оспоренными положениями определяются в том числе вопросы о возможности проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в отношении адвоката.

Как отметил Конституционный Суд, в силу сложившегося правового режима, а также с учетом правовых позиций Конституционного Суда положения статьи 113 УПК Российской Федерации не предполагают привод адвоката к следователю для его допроса в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием им юридической помощи, без предварительного судебного решения.

Проведение таких процессуальных действий в отношении адвоката, участвующего в уголовном деле в качестве защитника, с применением правовых норм вопреки их смыслу, выявленному Конституционным Судом в его решениях, само по себе не может служить основанием для отстранения этого адвоката от дальнейшего участия в качестве защитника в данном уголовном деле.

Определением от 6 июня 2019 года № 1509-О Конституционный Суд выявил смысл пункта 1 примечаний к статье 157 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно оспоренным положениям неуплатой родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, если это деяние совершено неоднократно, признается неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, подвергнутому административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутому административному наказанию.

Как отметил Конституционный Суд, уголовная ответственность лица, не уплачивающего средства на содержание несовершеннолетних детей, в указанных обстоятельствах связана с тем, что на момент совершения этого деяния лицо было подвергнуто административному наказанию, т.е. с наличием у такого лица состояния административной наказанности. •

Понятие коллизии в принятии наследства

В юридической литературе под юридическими коллизиями понимают противоречия или расхождения в правовом регулировании одних и тех же общественных отношений. Противоречия возникают между отдельными нормами права, а также между нормами права и актами официального правоприменения. Расхождение является характеристикой противоречий в юридической практике, которое иногда называют судебной ошибкой. Оно возникает тогда, когда отсутствует прямое указание закона на регулирование правовой ситуации, тогда имеет место быть, как говорят, пятьдесят на пятьдесят. Противоречия и расхождения, составляющие коллизию в праве, если на них не обратить внимание, легко могут превратиться в административный или судебный произвол, причинить существенный вред общественным отношениям.



Л.В. Соцуро, доктор юридических наук, профессор, адвокат Адвокатской палаты Московской области

Вид коллизии подразделяется исходя из предмета правового регулирования общественных отношений. К видам коллизий относятся коллизии, имеющие место быть в федеральных кодифицированных законах, федеральных законах и иных нормативно-правовых актах по отраслям российского права.

Например: гражданско-правовые, административно-правовые, трудовые, уголовно-правовые, процессуально-правовые, а также нормативно-правовые акты, устанавливающие компетенцию полномочий государственных органов и должностных лиц.

К разновидностям коллизий относятся легко устранимые коллизии, возникающие

в процессе применения норм российского права государственными органами и их должностными лицами, а также органами общественных и коммерческих организаций, адвокатами и нотариусами.

В связи с осуществлением юридических процедур, образно говоря, коллизию творят вопреки здравому смыслу закона или иного нормативно-правового акта.

Необходимо понимать, что коллизия или двойственное понимание в правоприменении находится в голове каждого применяющего те или иные нормы права. Каждый вправе ошибаться и каждый обязан исправлять свои ошибки сам. Некоторые



правоприменители считают себя непогрешимыми и не хотят исправлять свои ошибки. Достаточно часто нотариусы в завещании наследодателя неправильно указывают дату рождения, месяц и год наследодателя или наследника.

В момент открытия наследства, при обращении наследника с заявлением о принятии наследства по завещанию, нотариус, который сам допустил ошибку при составлении и удостоверении завещания, отправляет наследника для исправления ошибки в суд.

Однако суд, к примеру, в заявлении наследника о выдаче дубликата завещания вдруг спонтанно (коллизивно) по надуманным обстоятельствам обнаруживает (или судье кажется), что это спор о праве и включает «коллизийные тормоза».

Суд не принимает во внимание требования п. 10 ст. 262 ГПК РФ о том, что в порядке

особого судопроизводства рассматриваются заявления о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении.

Ссылаясь на ст. 136 ГПК РФ, оставляет заявление наследника без движения, предлагает обратиться с исковым заявлением или подать частную жалобу в апелляционную инстанцию.

Только вот незадача, суды апелляционной инстанции до 1 октября 2019 г. были перегружены и то, что может сделать суд первой инстанции в течение 10 суток, суд апелляционной инстанции будет рассматривать не менее трех месяцев, что повлечет за собой пропуск шести месячного срока принятия наследства, установленного ч. 1 ст. 1154 ГК РФ.

Касательно искового заявления, то такое предложение суда не основано на законе, в котором было бы указано, где, когда и при каких обстоятельствах заинтересо-

ванный нотариус превращается в ответчика по делу. Полагаю, что настоящее объяснение, является исчерпывающим.

На лицо коллизия в праве. А как же быть, спросите вы? Способов устранения данной коллизии на самом деле не так уж и много, но есть.

Необходимо заявление в порядке особого судопроизводства подать снова, сократив требования к заинтересованному нотариусу с указанием в оглавлении и мотивировочной части заявления обстоятельства, имеющего значение для дела о том, что заявление не содержит спора о праве. Будет нелишним делом подготовить жалобу на действия нотариуса на совершение нотариальных действий или отказу от них с приложением доказательств, подтверждающих заявленные доводы.

Жалобу на действия нотариуса, совершенные нотариальные действия или отказе в их совершении, следует подать в Нотариальную палату субъекта Российской Федерации и (или) в Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту Российской Федерации. Причем ответ указанных инстанций по точности и эффективности успешно конкурирует с решением суда.

Для повышения качества судопроизводства представляется целесообразным исключить п. 10 ст. 262 ГПК РФ из ГПК РФ и передать соответствующие полномочия Министерству юстиции.

Причины коллизий корнями уходят в глубинную явлений субъективного порядка, свидетельствующих о перекосах и существенных недостатках в формировании правосозна-

ния, порожденных отсутствием осмыслений качества высшего юридического образования в условиях рыночной цифровой экономики, появления смарт контрактов и т.п., влияющих на устранение противоречий и расхождений, предупреждение коллизий и произвола правоприменителей.

При полном отсутствии научных исследований, посвященных высшему юридическому образованию и формированию правосознания в юридической науке, обращает на себя внимание докторская диссертация Зайцева О.В. по теме: «Становление и развитие современной доктрины гражданского права в России», в которой основным направлением развития гражданского права в России представлено качественное высшее юридическое образования и формирование правосознания. Автор отмечает, что важным фактором развития доктрины гражданского права является построение многозвенной системы выработки научного знания в высших учебных заведениях, которая предполагает существование научных школ, обеспечивающих формирование и воспроизведение стандартов правового мышления, свойственных национальной правовой системе, передаваемых в рамках образовательного процесса, важным компонентом которого является научно-исследовательская подготовка кадров на уровне научных юридических школ¹.

Мы с чувством сопричастной справедливости отдаем дань уважения выдающимся ученым, внесшим достойный вклад в развитие доктрины гражданского права и с гордостью называем их имена².

Научные работы в преломлении судебной практики и опыта являются содержани-

ем юридического образования и основой формирования высокого уровня правосознания. Научные работы и судебная практика учат, что делать, а опыт — как делать. В целом разрабатывается понятийный аппарат в системе понятий теории гражданского права.

Современные юристы нуждаются в теории гражданского права. Правильная теория, как правило, порождает правильную судебную практику.

Иногда в судебном заседании представитель истца или ответчика, обосновывающий позицию доверителя, обращает внимание суда на применение ст. 431 ГК РФ о толковании договора.

Может сложиться первое впечатление, что представитель действует правильно.

Дальше наступает непреодолимое для представителя противоречие. Статью 431 ГК РФ нельзя применять к договору, который не соответствует требованиям ст. 422 ГК РФ о том, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Однако, не многие понимают, что юридическое толкование от толкования или гадания на кофейной гуще отличается следующим.

Во-первых, необходимо уяснить, что именно вы хотите делать. В том случае, когда условие договора понятно, зачем его толкование? Зачем заниматься словоблудием? Вопрос дискуссионный.

Во-вторых, если условие договора непонятно, используйте способы толкования, указанные в ст. 431 ГК РФ, а затем разъясните свои доводы в процессуальных документах или в судебном заседании.

В этом контексте было проведено исследование отдельных условий договора, норм закона, обстоятельств, имеющих значение для дела, и фактов их подтверждающих, а также выводов, вытекающих из судебной, судебно-арбитражной практики³.

Разъяснение доводов является важным логическим заключением во всей цепочке толкования. Устранение коллизий в форме противоречий дает возможность не только понять суть происходящего, но и принять единственно правильное для этого решение.

Так, по гражданскому делу, рассмотренному районным судом г. Москвы, истец обратился с апелляционной жалобой и ходатайством о проведении молекулярно-генетической экспертизы в Судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда, преследуя цель установления чужого отцовства и вступления в наследство. В возражениях ответчиков и их представителя разъяснялась несостоятельность доводов апелляционной жалобы и ходатайства о проведении молекулярно-генетической экспертизы. Решение является законным и обоснованным, правильным по существу и отмене не подлежит по надуманным обстоятельствам, к которым относится указанное ходатайство.

Доводы заявленного ходатайства противоречили разъяснениям п. 10 Постановления Пленума Верховного суда Российской

- Любое разрешение коллизии независимо от природы ее происхождения должно разрешаться в пользу закона, как источника права

Федерации от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» о том, что отец и мать, состоящие в браке между собой, записываются родителями в записи акта о рождении ребенка по заявлению одного из них, при этом сведения о матери ребенка вносятся в запись акта о рождении ребенка на основании документов, указанных в п. 1 ст. 14 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. № 2 143-ФЗ, а сведения об отце ребенка — на основании свидетельства о браке родителей (п. 1 ст. 51 СК РФ, п. 1 ст. 17 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ)

Кроме того, у истца в живых родной отец, но представляется истец сыном и наследником умершего с целью завладения наследством, не представляя суду апелляционной инстанции соответствующих документов, рассчитывая на помощь нотариуса.

Родился истец 13 апреля 1991 г., что в соответствии со ст. 48, 49 КоБС РСФСР исключает его право на установление отцовства

по суду, так как ребенок по достижению совершеннолетия не наделялся правом установления отцовства в судебном порядке.

Этим правом ребенок стал наделяться ст. 49 СК РФ с 1 марта 1996 г.

Более того, с 2016 г. внесенные изменения в ст. 1116 ГК РФ свидетельствуют не в пользу соискателя чужого отцовства о том, что к наследованию могут призываться граждане, находящиеся в живых к моменту открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства.

На момент рассмотрения апелляционной жалобы и ходатайства о проведении молекулярно-генетической экспертизы свидетельство о рождении в судебном порядке не было оспорено или признано недействительным. Истец, прикрываясь вымышленными доводами о якобы нарушении его конституционных и процессуальных прав на судебную защиту, утверждал о нарушении судом п. 1 ст. 46 Конституции РФ, ст. 2,3, 35,55,56 ГПК РФ.

Указанные доводы не нашли своего подтверждения в судебном разбирательстве.

Фактически, истец злоупотреблял правом, необоснованным иском препятствовал наследникам в принятии наследства, гарантированного ч. 4 ст. 35 Конституции РФ.

Несмотря на такие обстоятельства Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда не согласилась с приведенными доводами ответчиков. В результате проведения судебной молекулярно-генетической экспертизы был получен положительный результат для истца. Однако, воспользоваться результатами молекулярно-генетической экспертизы истец не смог в результате правовой коллизии между законом и экспертным заключением.

Часть 1 ст. 169 СК РФ предписывает применять его нормы к семейным отношениям, возникшим после введения его в действие, т. е. после 1 марта 1996 г. По семейным отношениям, возникшим до введения в действие Кодекса, его нормы применяются к тем правам и обязанностям, которые возникли после введения его в действие. Такие отношения, как правило, возникают из алиментных обязательств по отношению к детям, родившимся до вступления Кодекса в законную силу, отношения, возникающие из причинения вреда, неосновательного обогащения, содержания престарелых родителей.

Статья 169 СК РФ нашла свое отражение в судебной практике.

Согласно п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 25 октября 1996 № 9 «О при-

менении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов»

В отношении детей, родившихся до введения в действие Кодекса, суд, решая вопрос об отцовстве, должен руководствоваться ч. 2 ст. 48 КоБС РСФСР, принимая во внимание совместное проживание и ведение общего хозяйства матерью ребенка с ответчиком до рождения ребенка или совместное воспитание либо содержание ими ребенка, или доказательства, с достоверностью подтверждающие признание ответчиком отцовства.

Таким образом, дата рождения ребенка является определяющей, а в этом случае судьбоносной при разрешении коллизии между законом, с одной стороны, и заключением судебной молекулярно-генетической экспертизы — с другой, в пользу закона.

Представляется, что любое разрешение коллизии независимо от природы ее происхождения должно разрешаться в пользу закона как источника права.

При этом, никакого значения не имеют формальные предписания о равенстве в судебном разбирательстве, если очевидно верховенство закона.

Только закон имеет верховенство в разрешении любой коллизии в принятии наследства.

Существует концептуальное положение о том, что суд знает закон и только он уравнивает всех участников судебного разбирательства не зависимо от того, кто толкует

закон на обыденном, профессиональном или доктринальном уровне знания права.

Конечно, трудно представить себе, что в Российской Федерации все судьи достигли доктринального уровня знания и толкования норм права.

Отдельные судьи недостаточно уверенно владеют официальным профессиональным толкованием закона, что подтверждается хронической задержкой судебных заседаний, нарушением сроков судебного разбирательства, а в нарушение ст. 199 ГПК РФ мотивированное решение суд составляет не в течении пяти дней, а до пяти и более месяцев и т.п.

Тем самым судьи влияют, а иногда и способствуют возникновению коллизий в принятии наследства.

Под коллизией следует понимать противоречие или расхождение между законами или иными правовыми актами, регулирующими отношения, связанные с принятием наследства.

Лишь будучи включенными в конкретный юридический процесс, конкретную деятельность, они предстают в качестве ее объектов, средств, способов или результатов⁴.

Объектом коллизия становится тогда, когда между законами или иными правовыми актами возникает противоречие или расхождение в процессе правоприменения.

В процессе правоприменения коллизия является результатом противоречия или расхождения между законами или иными правовыми актами.

Средством или способом коллизия становится тогда, когда с помощью коллизии устанавливается противоречие между нормами Конституции Российской Федерации и другими законами и иными правовыми актами.

В этом случае коллизия становится способом или средством разрешения противоречия или расхождения в пользу основного закона страны, обладающего высшей юридической силой — Конституции РФ.

Средством или способом коллизия становится тогда, когда с помощью коллизии устанавливается противоречие или расхождение между конституционным законом и федеральным законом. Коллизия разрешается в пользу конституционного закона, обладающего большей юридической силой.

Средством или способом коллизия действует, когда устанавливается противоречие между законом и иным правовым актом. Всегда коллизия разрешается в пользу закона и (или) преюдициального судебного акта, обладающего высшей юридической силой.

Более сложной является коллизия как средство или способ, когда устанавливается противоречие или расхождение между актами федеральных органов власти и актами субъектов Российской Федерации.

При установлении коллизии необходимо иметь в виду два конституционных обстоятельства: во-первых, согласно прямым предписаниям Конституции РФ акты субъектов РФ не должны противоречить федеральному законодательству; во-вторых,

в чем ведении находится правовое регулирование тех или иных вопросов: федерального центра или субъекта РФ.

Коллизия в данном случае разрешается в пользу акта федерального центра как вертикали власти.

Если акт субъекта РФ регулирует вопрос, переданный ему в ведение федеральным центром, коллизия разрешается в пользу акта субъекта РФ.

Средством или способом коллизия действует, когда установлено противоречие или расхождение между актами одного и того же органа, принятые и вступившие в законную силу в разное время.

При таких обстоятельствах коллизия разрешается в пользу позже принятого акта.

При установлении противоречий или расхождений между актами различных органов, принятых в разное время, коллизия разрешается в пользу акта, обладающего по сравнению с другими высшей юридической силой, принятого позже.

При установлении коллизии между актом общего регулирования общественных отношений и специальным актом при условии, если общий и специальный акт приняты одним органом, применяется специальный акт. Когда акты приняты разными органами, применяется общий акт.

Понятие коллизии не является исчерпывающим в этой работе и требует своего дальнейшего осмысления и исследования в целях устранения противоречий и расхождений между источниками права, повышения результативности норм судеб-

ной практики в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

Мотивы коллизионного вступления в наследство являются характеристикой коллизии в принятии наследства. Принятие наследства осуществляется на основании завещания или по закону, а также фактически.

Вступление в наследство осуществляется путем инициирования судебных разбирательств с получением судебного решения. Все перечисленные мотивы принятия и вступления в наследство полны противоречий и расхождений в общем и частном.

Коллизии в принятии наследства и отказе от наследства регулируются ч. 4 ст. 35 Конституции РФ предписывающей, что право наследования гарантирует государство.

Эту гарантию обеспечивает нотариат, органы юстиции и суд.

Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 16 января 1996 года № 1-П, раскрывая конституционно-правовой смысл права наследования, предусмотренного ч. 4 ст. 35 Конституции РФ, и урегулированного гражданским законодательством (раздел 5 ГК РФ), отметил, что оно обеспечивает гарантированный государством переход имущества, принадлежащего умершему (наследодателю), к другим лицам (наследникам). Это право включает в себя как право наследодателя распорядиться своим имуществом, так и право наследников на его получение. Право наследования в совокупности двух названных полномочий вытекает из ч. 2 ст. 35 Конституции РФ, предусматривающей для собственника распорядиться

принадлежащим ему имуществом, является основой свободы наследования.

При наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правоприменения, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил Кодекса не следует иное (ст. 1110 ГК РФ).

В состав наследства входят вещи, включая деньги и ценные бумаги (ст. 128 ГК РФ), имущественные права и обязанности, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации, права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм. Имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

В состав наследства не входят права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, к которым относятся алименты, право на возмещение вреда здоровью или жизни гражданина. Права и обязанности, которые гражданским законодательством не включаются в наследственное имущество. В состав наследственного имущества не включаются нематериальные права и другие нематериальные блага.

Права и обязанности по возмездным и реальным сделкам включаются в состав наследства за исключением случаев, когда в договоре прямо указано, что такая сдел-

ка связана с личностью наследодателя, который лично отвечает за ее исполнение. В случае смерти наследодателя его обязательство по возврату долга прекращается по основаниям ч. 1 ст. 418 ГК РФ. Обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Судебные инстанции, рассматривая и разрешая по существу споры об отнесении прав и обязанностей по сделкам к наследственному имуществу, необоснованно включают в наследственное имущество права и обязанности должника (наследодателя), создавая коллизию в принятии наследства, разрешение которой возможно исключительно законодательным путем, что иным образом связано с личностью должника.

Словом, будут нести правовую нагрузку гарантии защиты от надуманных посягательств так называемых «кредиторов» по якобы долговым распискам, не имеющих прямого отношения к договору займа и используемых обычно в предпринимательской деятельности. Возможно, в качестве отступного или прикрытия пресловутого отката или покушения на его совершение.

Необходимо ч. 2 ст. 1112 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, вытекающие из гражданско-правовых догово-

- *Трудно представить себе, что все судьи достигли доктринального уровня знания и толкования норм права*

ров, например, договора безвозмездного пользования (статья 701 ГК РФ), поручения (пункт 1 статья 977 ГК РФ), комиссии (часть первая статьи 1002 ГК РФ), агентского договора (статья 1010 ГК РФ), обстоятельства, прямо указывающие на личное исполнение обязательств по договору должником, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом и другими законами».

При такой постановке вопроса любые обязательства, которые исполняет гражданин лично, прекращаются в связи с его смертью по основаниям ч. 1 ст. 418 ГК РФ, что исключает включение имущества (денег) в наследство.

Нотариус по месту открытия наследства в соответствии с законодательством РФ принимает в письменной форме заявление о принятии наследства или об отказе от него. Проводит беседу с наследником или наследниками по всем возникающим у них вопросам принятия наследства, разъясняет действующее законодательство. Отвечает на вопросы наследника или

наследников, принимает меры к описи наследственного имущества и обеспечивает его сохранность.

Нотариус по месту открытия наследства по сообщению граждан, юридических лиц либо по собственной инициативе принимает меры к охране наследственного имущества, когда это необходимо в интересах наследников, отказополучателей, кредиторов или государства. Обсуждает с наследниками претензии кредиторов, поданные в письменной форме.

Такая профилактическая беседа нотариуса в дальнейшем исключает коллизии в принятии наследства, обеспечивает волю наследодателя. Позволяет нотариусу принимать меры к установлению наследственного имущества с последующим включением в наследственную массу наследства.

С согласия наследников нотариус заключает и подписывает договор доверительного управления наследственным имуществом.

Принимая наследство, наследник приобретает его в собственность. Собственнику

принадлежит право владения, пользования и распоряжение имуществом.

В отношении принятого наследства право собственности у наследника возникает со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Понятие принятия наследства в российском гражданском кодифицированном законодательстве имеет универсальный характер.

Принимая часть наследства, закон подтверждает принятие наследником всего наследственного имущества от наследодателя, в чем бы оно не заключалось и где бы оно не находилось.

Наследник имеет право при принятии наследства одновременно вступить в наследство по нескольким основаниям (по завещанию и по закону) или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и тому подобное).

Наследник имеет право принять наследство, причитающееся ему по одному из выше указанных оснований, по нескольким из них или по всем основаниям, что соответствует предписаниям ч. 4 ст. 35 Конституции РФ.

Императивно запрещающее предписание закона о том, что не допускается принятие наследства под условием или с оговорками, устраняет коллизию в законе, когда принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятие наследства остальными наследниками.

Содержание ст. 62, 64 Основ законодательства Российской Федерации «О нотариате» не противоречит и не имеет расхождения со смыслом ст. 1153 ГК РФ, в которой указаны способы принятия наследства⁶.

К способам принятия наследства относится подача письменного заявления наследником о принятии наследства, либо подача письменного заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Если письменное заявление передается нотариусу другим лицом или пересылается заказным письмом с уведомлением по почте, подпись наследника на заявлении должна быть засвидетельствована нотариусом, что также относится к условиям способа принятия наследства.

Порядок принятия наследства через представителя возможен, если в специально выданной доверенности предусмотрены полномочия представителя.

Для принятия наследства законным представителем доверенность не требуется.

Принятие наследником по закону любого не завещанного имущества, а наследником по завещанию завещанного имущества, будет означать принятие наследником по соответствующему основанию наследства, в чем бы оно не заключалось и где бы оно не находилось.

Совершение наследником действий по имуществу, в отношении которого он не призывался, не влечет возникновения у наследника права на это имущество.

Наследник, призываемый к наследованию частей одного и того же имущества

по закону и по завещанию или в результате открытия наследства и в порядке наследственной трансмиссии, имеет право принять наследство только по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

Наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, вправе требовать реализации этого права либо наследовать наравне с иными наследниками по закону.

Наследник, подавший заявление о принятии наследства без указания основания призвания к наследованию, считается принявшим наследство, причитающееся ему по всем основаниям.

Фактическое принятие наследства наследником является одним из оснований принятия наследства. Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

- вступил во владение или в управление наследственным имуществом;
- принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притензий третьих лиц;
- произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;
- оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю денежные средства⁷.

Пункт 36 Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» предписывает судам под совершением наследственных действий, свидетельствующих о фактиче-

ском принятии наследства, кроме перечисленных действий в п. 2 ст. 1153 ГК РФ, учитывать также вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных ст. 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом, свидетельствующие о том, что наследник относится к наследству как к своему собственному имуществу.

Такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами, в течение шестимесячного срока для принятия наследства, установленного ст. 1154 ГК РФ.

В целях подтверждения фактического принятия наследства наследник может представить следующие доказательства: справку о проживании совместно с наследодателем, квитанции об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательную книжку на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежащего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и другие документы.

В тех случаях, когда у наследника нет возможности представить документы, содер-

- *Суды влияют, а иногда и способствуют возникновению коллизий в принятии наследства*

жащие сведения об обстоятельствах, на которые он ссылается как на основание своих требований, суд может установить факт принятия наследства, а при наличии спора о праве рассмотреть требования наследника в исковом порядке.

Важным вытекающим из обобщенной Постановлением Пленума ВС РФ № 9 судебной практики является вывод о том, что присуждение лицу компенсации на оплату ритуальных услуг и социального пособия на погребение не свидетельствует о фактическом принятии наследства, требует своего дальнейшего осмысления в вопросах расхождения положений закона и норм судебной практики (коллизий).

Данный вывод связан с доводами заинтересованных лиц, которые используют в судебных заседаниях компенсацию на оплату ритуальных услуг и социального погребения, как способ злоупотребления правом, позволяющий им в достижении цели завладения наследственным имуществом. Тем самым создается искусственная состязательность в процессе, прикрывающая несостоятельность заявленных иско-

вых требований. Введенный в заблуждение суд при рассмотрении споров о якобы долгах наследодателя, основываясь на иске лиц, не являющихся наследниками, об установлении факта принятия наследства и взыскании долга по договору займа, постановляет незаконное и необоснованное решение.

При очевидной несостоятельности заявленных исковых требований по факту установления принятия наследства и абсурдности утверждений по договору займа навязанные представителями истцов требования о компенсации за оплату ритуальных услуг и социальное погребение в совокупности с инициированным иском среди ответчиков о выделе супружеской доли пережившего супруга являются подобием судебного разбирательства.

Что подтверждается в апелляционной инстанции, когда ответчики заявляют отказ от указанных надуманных исковых требованиях о компенсации на оплату ритуальных услуг и социального погребения, а также на выдел супружеской доли пережившего супруга.

Казалось бы, что от надуманного иска ничего не остается, однако суд апелляционной инстанции, действуя в интересах суда первой инстанции и превышая должностные полномочия, не выполняет предписания ст. 326.1 ГПК РФ, оставляет незаконное и необоснованное судебное решение суда первой инстанции без изменения, умалчивая об отказе от иска.

Состояние судебной необъективности и необоснованности перетекает в кассационную инстанцию, где рассматривающий кассационную жалобу судья соглашается со своими коллегами и не может опровергнуть доводы кассационной жалобы, подтверждающей существование судебной коллизии.

Долг наследодателя не является договором займа, как не основанный на императивных требованиях ст. 807 ГК РФ. Долговая расписка наследодателя тесно связана с личностью наследодателя, о которой при его жизни жена не знала. Вследствие предписаний ст. 418 ГК РФ такое одностороннее обязательство наследодателя неразрывно связано с личностью должника и подлежит прекращению в связи со смертью гражданина. Так, дело, которое рассматривалось судом первой и апелляционной инстанции более двух лет, не подлежало рассмотрению в суде первой инстанции.

Согласно ч. 5 п. 35 Постановления Пленума ВС РФ № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» правом на принятие наследства обладают только призванные к наследованию наследники. Именно отсюда вытекает исключительное право наследников на обращение в суд с иском об установлении факта принятия наследства.

Заинтересованные лица такого права не имеют без оговорки. Так, обращение заинтересованных лиц в районный суд с иском от имени наследников к их самим об установлении факта принятия наследства и взыскании долга по договору займа не основано на законе (ст. 22 ГПК РФ) и нормах судебной практики⁸.

В связи с чем, дела по исковым заявлениям наследников, содержащим наряду с требованиями, возникшими из наследственного правоотношения, требования, подведомственные арбитражному суду, разделение которых невозможно, согласно ч. 4 ст. 22 ГПК РФ подлежат рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

В данном примере структурно не связанные между собой требования не могут являться предметом судебного разбирательства в силу коллизии между ст. 3 ГПК РФ и ст. 22 ГПК РФ.

С одной стороны, истцы не доказали какие права их нарушены в связи со смертью наследодателя, с которым они участвовали в предпринимательской деятельности, с другой — раздела требований даже не требуется.

Все споры, связанные с предпринимательской или иной экономической деятельностью, рассматриваются Арбитражным судом г. Москвы (ст. 28 АПК РФ), к которым также применяются требования ст. 418 ГК РФ о прекращении обязательства в связи со смертью гражданина⁹.

Не выполнение предписаний ч. 4 ст. 22 ГПК РФ о том, что в случае, если возможно разделение требований, судья

выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду, влечет постановление незаконного и необоснованного судебного решения, основанного на коллизии норм процессуального права и норм судебной практики обобщенной в Постановлении Пленума ВС РФ № 9, в пункте 1 которого указано, что дела по заявлениям, содержащим наряду с требованиями, возникшими из наследственных правоотношений, требования, подведомственные арбитражному суду, разделение которых невозможно, согласно ч. 4 ст. 22 ГПК РФ подлежат рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Отсутствие указаний в нормах судебной практики о том, какие требования подлежат разделению, а какие не подлежат разделению, порождает судебную коллизию в форме расхождения норм закона и норм судебной практики.

Вместо четкого определения предмета судебного разбирательства нормы судебной практики указывают на термин о всех делах по спорам, возникающим из наследственных правоотношений, в том числе дела по требованиям, основанным на долгах наследодателя, относя их к подсудности только суда общей юрисдикции, вряд ли является правильным.

Смешение понятий требований, вытекающих из наследственных правоотношений, затрудняет работу суда первой инстанции. С использованием обобщенной формулировки нормы судебной практики нарушают права и законные интересы наследников.

Вместо рассмотрения требования по правилам особого производства предлагают наследнику обратиться в суд с исковым заявлением к нотариусу, который по определению не является ответчиком, создавая законность действий, которые по своей сущности расхождения в регулировании наследственных правоотношений являются коллизией, а для наследников — иллюзией судебного разбирательства.

Исходя из целесообразности регулирования споров, возникающих из наследственных правоотношений, следует считать, что требования об установлении факта принятия наследства, рассматриваемые в порядке особого производства: раздел наследственного имущества, выдел обязательной доли в наследственном имуществе, восстановление срока на принятие наследства, — являются первичными требованиями, которые подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции или в арбитражном суде по подведомственности и подсудности в исковом порядке.

Споры о праве являются первичными спорами. Споры о долгах наследодателя, не связанные с его личностью, являются вторичными и подлежат рассмотрению отдельно от споров о долгах наследодателя.

Совместное рассмотрение споров о праве и долгов наследодателя влечет возникновение коллизии и неисполнение ч. 4 ст. 35 Конституции РФ, гарантирующей право наследования.

В отношении удовлетворения требований по взысканию долгов наследодателя с его наследников гарантии отсутствуют в связи с неоднозначностью правовых ситуаций регулируемых норм и признание наследни-

ка принявшим наследство нормами ГК РФ и ГПК РФ.

Требования об установлении факта принятия наследства и восстановления срока принятия наследства являются взаимоисключающими друг друга по причине существования коллизии между нормой материального права, предусмотренной ст. 205 ГК РФ, и нормой судебной практики.

Пункт 40 Постановления Пленума ВС РФ № 9 немотивированно выходит за рамки ст. 205 ГК РФ в разъяснении закона, что может влиять на образование причин возникающих коллизий.

Требования о восстановлении срока на принятие наследства и признание наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности обстоятельств о том, что наследник не знал и не мог знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К таким причинам относятся причины, указанные в ст. 205 ГК РФ, если они препятствовали принятию наследства наследником в течение всего срока, установленного для этого законом.

Неуважительными являются не причины, а такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства и отсутствие сведений о составе наследственного имущества.

Перечень причин (обстоятельств), которые являются уважительными при восстановлении пропущенного срока для принятия наследства (ст. 205 ГК РФ), не является исчерпывающим и подлежит изменению в законодательном порядке.

Перечень неуважительных причин не вызван объективной необходимостью своего существования, так как устанавливается отдельно в каждом судебном разбирательстве, что отвечает конституционному требованию о гарантиях принятия наследства.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем наследник имеет право отказаться от наследства в пользу других лиц или без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества. (ст. 1157-1158 ГК РФ).

В течение шести месяцев с момента открытия наследства наследник может отказаться от принятия наследства. Он также может отказаться от того имущества, которое уже принял.

В случаях, когда наследник фактически принял наследственное имущество, совершив действия, предусмотренные п. 2 ст. 1153 ГК РФ, суд может по заявлению этого наследника признать его отказавшимся от наследства и по истечении установленного срока, если найдет причины пропуска срока уважительными.

Наследник может отказаться от наследственного имущества в пользу наследников по завещанию или по закону любой очереди не лишенных наследства, в том

числе наследников по праву представления или в порядке трансмиссии.

Не допускается отказ от наследства в трех случаях: во-первых, от наследства по завещанию, при условии, что все имущество наследодатель завещал конкретным наследникам; во-вторых, от обязательной доли в наследстве; в-третьих, когда наследнику подназначен наследник. Отказ от наследства в пользу других лиц не допускается.

Если наследник от части причитающегося ему имущества отказаться не может, наследник, принимающий наследство по разным основаниям, вправе отказаться от наследства по одному, нескольким или по всем основаниям.

Наследник, совершивший отказ в пользу нескольких наследников, вправе распределить между ними свою долю по личному усмотрению, а если ему завещано имущество, определить долю каждому. Если доли наследников в имуществе не определены, их доли признаются равными.

Наследник по праву представления может отказаться от наследства в пользу любого из наследников. Наследник по любому основанию может отказаться от принятого им наследства в пользу других наследников с указанием или без указания лица, в пользу которого он отказывается.

Наследник, не может отказаться от принятия по наследству обязательной доли в наследстве при наследовании по закону незавещанной части имущества.

Принимая наследство по закону, наследник не вправе отказаться от наследства,

переходящего к нему в результате отказа от наследства в его пользу.

В случае отказа наследника по закону от направленного отказа другого наследника в его пользу эта доля переходит ко всем наследникам по закону, призванным к наследованию пропорционально их наследственным долям.

Поскольку возможность отказа от наследства в пользу конкретного лица не допускается в случае завещания всего имущества, учитывая волю наследодателя, который в завещании распорядился всем наследственным имуществом, то в силу ст. 166, 168, п. 1 ст. 1158 ГК РФ такой отказ одного наследника в пользу другого обоснованно признается судом недействительным¹⁰.

В любом случае нотариус должен выяснить не только волю и волеизъявление наследника, но и мотивы его поведения в отношении судьбы наследственного имущества, которым свободно распорядился наследодатель, не предполагая, что его воля будет интерпретироваться в коллизионных судебных разбирательствах. Некоторые наследники, полагая, что принятие наследства является их правом, но никак не обязанностью, отказываются от наследственного имущества, игнорируя волю наследодателя.

Однако смысл наследования заключается в том, что наследодатель свободно распорядился имуществом, находящимся в его собственности, а наследник его свободно принял.

Тем самым наследник при принятии наследственного имущества исполняет волю наследодателя.

- *Право наследования гарантирует государство, эту гарантию обеспечивает нотариат, органы юстиции и суд*

Отказ от доли в наследственном имуществе является коллизийным.

Между тем, наследнику закон не мешает после принятия наследства свою долю подарить любому физическому или юридическому лицу, а также Российской Федерации, субъектам РФ, муниципальным образованиям городов и районов России. •

1 Зайцев О.В. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М., 2018, с.31.

2 Там же, с.6.

3 Соцура Л.В. Толкование договора судом. М., 2008, с.3.

4 Корташев В.Н. Юридическая деятельность: понятие, структура, ценность. Саратов, 1989, с.52.

5 Конституция Российской Федерации, М., 2017, с. 8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 1-П, М., 1996, Гарант.

6 Ст. 64 Основ законодательства Российской Федерации О НОТАРИАТЕ. М., 2017, с.50.

7 ст.1153 Гражданского Кодекса Российской Федерации. М., 2017, с. 479.

8 Замосворецкий районный суд г. Москвы. Гражданское дело № 2-61/2017.

9 Арбитражный суд г. Москвы. Арбитражное дело № А40-253134/17-95-347.

10 Беспалов Ю.Ф., Касаткина А.Ю., Каменева З.В. / Дело о наследовании. М., 2018, с. 178.

Аррунций: тот, кого заслуженно считали образцом добродетели



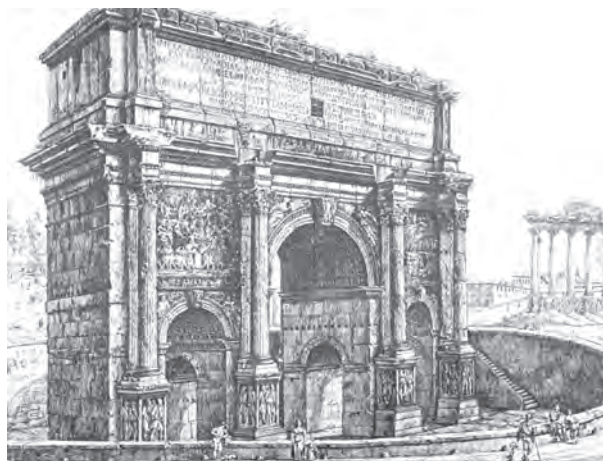
С.Ю. Макаров,
адвокат АПМО (МКА
«ГРАД»), к.ю.н., советник
ФПА, зам. зав. Кафедры
адвокатуры Университета
им. О.Е. Кутафина.

В очерке «Суиллий Руф: ничтожный человек, из-за которого изменился ход истории адвокатуры», опубликованном в журнале «Адвокатская палата» № 6 за этот год, приведено изложенное Тацитом в «Анналах» описание состоявшегося в 47 году исторического (как нам теперь понятно) заседания Сената с участием императора Клавдия, на котором рассмотрение жалобы на предательство Суиллием интересов его доверителя переросло в обсуждение этим высшим государственным органом Римского государства в присутствии правителя Рима того, как в принципе ведется адвокатская практика, насколько она отошла от традиций адвокатской деятельности как высокого и бескорыстного служения. В результате было

принято решение о признании адвокатской деятельности профессиональной с возможностью получения гонорара в пределах установленного размера (10 тысяч сестерциев).

Так вот, во время весьма бурного обсуждения обеими партиями назывались одни и те же имена адвокатов предыдущих десятилетий. Сторонники сохранения традиции адвокатской деятельности как общественнозначимого бескорыстного служения говорили: «Вспомним об Азинии и Мессале, а из более поздних ораторов — об Аррунции и Эзернине: они достигли вершины почестей безупречной жизнью и столь же незапятнанным красноречием»¹. Их противники, настаивавшие на возможности ведения

Искать информацию об адвокатах Древнего Рима весьма непросто, поскольку в первые десятилетия установления власти императоров адвокатская практика оставалась первой ступенью для начала знатными римлянами их карьеры, и лишь немногие, добившись определенной известности на этом поприще, продолжали осуществлять адвокатскую деятельность и далее. И тут, конечно же, хочется ориентироваться на мнение самих римлян, бывших современниками адвокатов, выраженное в дошедших до нас источниках.



адвокатской практики как обычной профессиональной деятельности, возражали им, упоминая те же самые имена: «Легко было Азинию и Мессале, обратившимся военной добычей около Антония и Августа, или Эзернинам и Аррунциям, наследникам богатых семейств, соблюдать бескорыстие»².

В любом случае спорящие члены римского Сената в качестве образцов римских адвокатов называли одни и те же 4 имени — Марка Валерия Мессалу Корвина, Гая Азиция Поллиона, Марка Клавдия Марцелла Эзернина (к слову — внука Гая Азиция Поллиона) и — Луция Аррунция, которому посвящен настоящий очерк.

Луций Аррунций (около 28 г. до Р.Х. — 37 г. от Р.Х.) родился в правление великого Цезаря Августа, прекратившего эпоху гражданских войн и заново восстановившего мощь Римской республики. Его отцом был Луций Аррунций, во время гражданских войн сначала поддерживавший Секста

Помпея, но затем перешедший к Цезарю Августу и далее верно служивший ему (благодаря чему он и разбогател). Имя матери героя данного очерка, к сожалению, осталось неизвестным. Его отец был консулом в первой половине правления Цезаря Августа, в 22 г. до Р.Х., и сам Аррунций стал консулом в последнее десятилетие его правления — в 6 г. от Р.Х.

Цезарь Август явно успел рассмотреть личные качества Аррунция. Следующее упоминание о нем связано с 14 г., с периодом между смертью Цезаря Августа и принятием власти его очевидным преемником — Тиберием. При всем том, что Август сам назначил Тиберия преемником верховной власти, Тиберий на заседании Сената отказывался от ее принятия, и сенаторы единодушно уговаривали его принять ее. Описание этого заседания и звучавших речей оставил в своих «Анналах» Тацит³. Среди тех, кто прямо обращался к Тиберию с призывом возглавить Римское государ-

ство, были виднейшие ораторы того времени: Гай Азиний Галл, Мамерк Эмилий Скавр, Квинт Гатерий Агриппа и Луций Аррунций. И в связи с описанием их обращений к Тиберию Тацит неожиданно делает такую вставку: «После этого говорил Луций Аррунций, речь которого, мало чем отличавшаяся по смыслу от выступления Галла, также рассердила Тиберия, хотя он и не питал к нему старой злобы; но богатый, наделенный блестящими качествами и пользовавшийся такой же славой в народе, он возбуждал в Тиберии подозрения. Ибо Август, разбирая в своих последних беседах, кто, будучи способен заместить принцепса, не согласится на это, кто, не годясь для этого, проявит такое желание, а у кого есть для этого и способности, и желание, заявил, что Маний Лепид достаточно одарен, но откажется, Азиний Галл алчет, но ему это не по плечу, а Луций Аррунций достоин этого и, если представится случай, дерзнет».


Сразу нужно сказать, что Тиберий, став императором и правя Римским государством, Аррунцию так и не причинил никакого зла, то есть в отношении него он не проявил своей известной подозрительности. Более того, он не отдалял его от административной деятельности, выполняя и очень важные поручения Сената. В следующем, 15 г. в самом Вечном Городе произошло серьезное происшествие — из-за непрерывных дождей Тибр вышел из берегов и затопил низкие части Рима; после спада воды обрушилось много построек, и под ними погибли люди.

Изыскать средства к обузданию своенравной реки было поручено Атею Капитону и Луцию Аррунцию⁴. Изучив проблему, они поставили перед Сенатом вопрос, считает ли он возможным для уменьшения разливов Тибра запрудить реки и озера, из-за которых и повышается его уровень, однако это предложение в итоге было отклонено из-за протестов городов, земли которых предполагалось запрудить⁵.

Тиберий как верховный правитель государства тоже привлекал Аррунция к государственной деятельности: в 24 г. он согласовал назначение его пропретором (наместником) провинции Тарраконская Испания, однако так и не разрешил покинуть Рим, поэтому на протяжении 10 лет Луций Аррунций управлял этой провинцией дистанционно. Тацит прямо объясняет причину этого тем, что Тиберий десятый год задерживал Аррунция в Риме и не отпускал его в Испанию⁶, потому что боялся⁷.

Можно предположить, что упомянутую выше широкую славу в народе Луций Аррунций мог приобрести своими выступлениями в судах. И его приобщенность к юридической сфере проявлялась во всем. Так, при обсуждении почестей, которые нужно воздать умершему Августу при его похоронах, он предложил, чтобы впереди тела Августа несли заголовки законов, которые он издал, и наименования покоренных им племен и народов⁸.

Адвокатскую практику Аррунций не прекращал даже во время исполнения обще-

- 
- *Они достигли вершины почестей безупречной жизнью и столь же незапятнанным красноречьем*

ственных должностей (благо римские законы не запрещали этого). Об этом прямо упоминает Тацит в связи с весьма драматическим обстоятельством.

В 20 г. в восточные провинции Империи были одновременно отправлены Германик, усыновленный племянник Тиберия и его намечаемый преемник, и Гней Кальпурний Пизон, назначенный легатом (наместником) Сирии. Между ними случился конфликт, повлекший взаимную неприязнь, и когда Германик неожиданно скончался, молва, поддержанная вдовой умершего, обвинила Пизона в отравлении противника. Пизон вернулся в Рим и был привлечен к суду Сената. И Тацит указывает, что обвиняемый обращался к Луцию Аррунцию, Публию Виницию, Азинию Галлу, Эзернину Марцеллу и Сексту Помпею, прося их себе в защитники, но так как они под разными предлогами отказались, защищать его взялись Маний Лепид, Луций Пизон и Ливиней Регул⁹. Очевидно, что это список всех или

почти всех ведущих адвокатов Рима того времени, к которым мог обращаться обвиняемый с учетом своего высокого положения и знатности и с учетом тяжести предъявляемых ему обвинений.

Известен еще один случай оказания Луцием Аррунцией юридической помощи, правда, одновременно и как адвокатом, и как родственником. В 21 г. «бывший претор Домиций Корбулон обратился к сенату с жалобой на знатного молодого человека Луция Суллу, не уступившего ему места во время гладиаторских игр. На стороне Корбулона были его возраст, дедовские обычаи, сочувствие стариков; против него выступали Мамерк Скавр, Луций Аррунций и другие сородичи Суллы. С обеих сторон произносились речи; делались ссылки на предков, суровыми указами осуждавших непочтительность молодежи (...). Кончилось тем, что Корбулону принес извинения дядя и отчим Суллы Мамерк, самый красноречивый из ораторов того времени»¹⁰.


И известен еще один зафиксированный в литературе того времени пример из адвокатской практики Аррунция, показывающий, что будучи известным судебным оратором, Аррунций в первую очередь полагался не на риторику как таковую, а на применение логики, и выигрывал ведомые им дела благодаря стремительности своей реакции на изменяющиеся обстоятельства (что всегда, в любую эпоху характеризует адвоката сугубо положительно).

Эту историю приводит Сенека Старший в своих «Контроверсиях»: «Удача редко сопутствовала Альбуцию, но слава — всегда: сколько бы ни сожалели о том, что слышали, всё равно охотно его слушали. Печальный и взволнованный учитель риторики, он опасался за свою речь, даже когда говорил; поэтому он никогда не пребывал в спокойствии. Это волнение и ужасный результат использования всего одной риторической фигуры отвратили его от форума: ведь в каком-то деле в суде центумвиров, как говорили, он, когда его противником было внесено условие о клятве, представил такую риторическую фигуру, которая взваливала на того всевозможные преступления: «Тебе угодно, — сказал он, — закончить дело клятвой? Поклянись, но я дам формулу клятвы: клянись пеплом отца, который не был погребён, клянись памятью отца» и довёл риторический приём (*locus*) до конца. Когда он закончил, с противоположной стороны поднялся Л. Аррунций и сказал: «Мы принимаем условие. Он поклянётся». Альбуций закричал: «Я не предлагал условие, я выразился фигурально». Аррунций настаивал;

центумвиры уже спешили закончить дело. Альбуций кричал: «Таким доводом из мира устраняются фигуры речи!» Аррунций отвечал: «Устраняются; мы сможем прожить и без них». Итог дела был таков: центумвиры заявили, что вынесут решение в пользу противника Альбуция, если тот поклянётся. Он поклялся. Альбуций не вынес этой обиды, но, разгневавшись, обвинил [в проигрыше дела] себя и больше никогда не выступал на форуме. Ведь он и в самом деле был человеком предельной честности, не способным ни причинить, ни вынести несправедливость»¹¹. Таким образом, это дело Аррунций выиграл, воспользовавшись чрезмерным увлечением своего оппонента риторикой.

Возвращаясь к жизни Аррунция, следует отметить, что он, будучи знатным, богатым и в силу этого влиятельным, вызывал зависть, причем, что хуже всего для него — зависть всесильных временщиков, правивших во второй половине правления Тиберия, — сначала Сеяна, затем Макрона. Однако Тиберий, даже если не доверял Аррунцию, все же берег его, в отличие от многих других знатных римлян, погубленных в те годы. Так, примерно в 31 г. известно, что Аррунций был освобожден от необходимости защищаться, а некие Арузей и Санквиний, выступившие (возможно, с подачи Сеяна) с обвинениями в его адрес, понесли наказание¹².

Более того, именно эта ситуация показала, что Тиберий более не поддерживает Сеяна, на которого ранее полностью опирался



в управлении государством, и стала предвестником страшного падения Сеяна. Вот как об этом пишет историк Дион: «Все же прочие отшатнулись от него как по этой причине, так и потому, что Сеян освободил от суда одного человека, давнего врага Сеяна, который еще десять лет назад был назначен управлять Испанией и теперь благодаря проискам Сеяна обвинялся в каких-то преступлениях»¹³.

Однако конец жизни Аррунция все-таки был омрачен из-за ненависти к нему Макрона — нового временщика, руками которого Тиберий организовал свержение Сеяна. Вот как об этом пишет Тацит: «Затем обвиняется в неуважении к императору Альбуцилла, вдова Сатрия Секунда, донесшего о заговоре Сеяна; по этому делу привлекаются также как ее сообщники и любовники Гней Домиций, Вибий Марс, Луций Аррунций. (...) То, что допросом свидетелей и пыткой рабов руководил Макрон, как было видно из пересланных сенату протоколов дознания, а также то обстоятельство, что не было письма императора относительно подсудимых, давало основание подозревать, что во время его болезни и, быть может, без его ведома основное и главное в этом деле было вымышлено Макроном из-за его хорошо известной ненависти к Аррунцию»¹⁴.

Нелепость обвинения была очевидна, и если в отношении других обвиняемых Тацит приводит какие-то объяснения, показывающие их невиновность, то выдвижение этих обвинений в отношении Аррунция

настолько абсолютно абсурдно, что Тацит, как указано выше, все дело объясняет ненавистью к нему Макрона.

Это ничуть не удивительно, так как ранее Тацит, который был весьма строгим судьей в отношении нравственности, пишет, что Аррунций был образцом добродетели¹⁵.

Далее, по описанию Тацита, ситуация развивалась так. Аррунций, когда друзья убеждали его также найти предлог для отсрочки, ответил, что не всем приличествует одно и то же: ему уже много лет, и единственное, в чем он себя укоряет, это то, что среди опасностей и издевательств терпел полную треволнений старость, всегда ненавистный кому-нибудь из стоящих у власти: долгое время Сеяну, теперь Макрону, — и не потому, что за ним какая-нибудь вина, а потому, что он не выносит подлости. Вполне вероятно, что можно протянуть несколько дней до кончины принцепса (*то есть императора Тиберия* — Примеч. С.М.), но как ускользнуть от молодости того, кто немедленно займет его место? И если Тиберия, при столь большой опытности в делах, все-таки развратило и изменило единовластие, то ужели Гай Цезарь, едва вышедший из отрочества, ни в чем ничего не смыслящий и воспитанный в самых дурных примерах, усвоит что-нибудь лучшее при таком руководителе, как Макрон, потому и выбранный для расправы с Сеяном, что сам он — еще больший злодей, чем тот, и истерзал государство еще большим числом преступлений? Он предвидит еще большее порабощение и торопится уйти как от прошлого, так и от буду-

щего. Произнеся эти пророческие слова, он вскрыл себе вены»¹⁶.

Дион точно так же описывает конец жизни Аррунция, приводя его цитату: «Луций Аррунций, муж, выделявшийся как своими преклонными годами, так и ученостью, добровольно покончил с собой, несмотря на то, что Тиберий уже был болен и, по всей видимости, неизлечимо, ибо, видя испорченность Гая, он решил уйти из жизни прежде, чем на опыте изведает ее. «Не могу, — заявил он, — на старости лет быть рабом у нового хозяина, да еще у столь скверного»¹⁷.

Гай Цезарь — это будущий император Гай Калигула, действительно ставший преемником Тиберия. Очевидно, что Аррунций проявил мудрую прозорливость, оказавшись совершенно прав в своей оценке чудовищности личных качеств Гая.

Таким образом, Аррунций мог сохранить жизнь (как это сделали обвиняемые вместе с ним Домиций Агенобарб и Вибий Марс), но сознательно отказался от этой возможности. Судя по всему, его смерть была оплакана Римом как смерть очень достойного человека, раз и историк I века (Тацит), и историк III века (Дион) пишут о нем с одинаковым почтением.

Остается сказать о семейной жизни Аррунция. Его жену звали Эмилия, и у них родилось 2 сына: Павл Аррунций и Фавст Аррунций; такие необычные имена связаны с тем, что Эмилия была потомницей многих известных римлян — диктатора

Суллы и сразу двух триумвиров — Помпея Великого и Лепида, и эти имена происходят из семей указанных политиков.

Грустная ирония состоит в том, что старший сын Луция Аррунция, Павл Аррунций, стал приближенным Гая Калигулы, внушавшего опасения его отцу, и благополучно пережил его. Более того, прославился он как раз в день убийства Калигулы его приближенными, хотя и не был причастен к заговору. Иосиф Флавий пишет, что в тот момент, когда заговорщики совершили нападение на императора, его непосредственным спутником был как раз Павл Аррунций. Он спасся бегством от заговорщиков, а когда об убийстве стало известно — явился перед народом и лично подтвердил факт убийства императора и вслед за этим дал приказ об отступлении германским воинам, которые готовы были перебить римских жителей за убийство почитаемого ими императора¹⁸.

Этот очерк во многом написан для того, чтобы сохранить память об адвокате, о котором один из самых суровых историков античности упоминает как об образце добродетели, поскольку такой оценки, тем более сохраненной в истории, заслуживает далеко не каждый адвокат. И пусть жизнь Луция Аррунция была непростой, а смерть трагичной, то, что источники сохранили такую почтительную память о нем, дорогого стоит.

1 Тацит. *Анналы*. XI.6-7. // цит. по: Корнелий Тацит. *Сочинения в двух томах*. *Анналы*. *Малые произведения*. *История*. — СПб.: Наука, 1993. С. 173.

- Будучи известным судебным оратором, Аррунций полагался не на риторику как таковую, а на применение логики, он выигрывал дела благодаря стремительности своей реакции на изменяющиеся обстоятельства

- 2 Там же.
- 3 Тацит. *Анналы*. I.13. // *цит. по: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Анналы. Малые произведения. История.* — СПб.: Наука, 1993. С. 14.
- 4 Тацит. *Анналы*. I.76. // *цит. по: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Анналы. Малые произведения. История.* — СПб.: Наука, 1993. С. 41.
- 5 Тацит. *Анналы*. I.79. // *цит. по: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Анналы. Малые произведения. История.* — СПб.: Наука, 1993. С. 42.
- 6 Тацит. *Анналы*. VI.27. // *цит. по: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Анналы. Малые произведения. История.* — СПб.: Наука, 1993. С. 159.
- 7 Тацит. *История*. II.65. // *цит. по: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Анналы. Малые произведения. История.* — СПб.: Наука, 1993. С. 450.
- 8 Тацит. *Анналы*. I.8. // *цит. по: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Анналы. Малые произведения. История.* — СПб.: Наука, 1993. С. 11.
- 9 Тацит. *Анналы*. III.11. // *цит. по: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Анналы. Малые произведения. История.* — СПб.: Наука, 1993. С. 82.
- 10 Тацит. *Анналы*. III.31. // *цит. по: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Анналы. Малые произведения. История.* — СПб.: Наука, 1993. С. 91.
- 11 Сенека Старший. *Контроверсии*. Кн. VII,6-8. Перевод с лат. Валерия Изосина.
- 12 Тацит. *Анналы*. VI.7. // *цит. по: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Анналы. Малые произведения. История.* — СПб.: Наука, 1993. С. 149.
- 13 Кассий Дион Коккейан. *Римская история*. Кн. LVIII, 8.3. *Цит. по: Кассий Дион Коккейан. Римская история. Кн. LI-LXIII. Пер. под ред. А.В. Махлаюка. СПб.: Нестор-История, 2014. с. 390.*
- 14 Тацит. *Анналы*. VI.47. // *цит. по: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Анналы. Малые произведения. История.* — СПб.: Наука, 1993. С. 168-169.
- 15 Тацит. *Анналы*. VI.7. // *цит. по: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Анналы. Малые произведения. История.* — СПб.: Наука, 1993. С. 149.
- 16 Тацит. *Анналы*. VI.48. // *цит. по: Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Анналы. Малые произведения. История.* — СПб.: Наука, 1993. С. 169.
- 17 Кассий Дион Коккейан. *Римская история*. Кн. LVIII, 27.4. *Цит. по: Кассий Дион Коккейан. Римская история. Кн. LI-LXIII. Пер. под ред. А.В. Махлаюка. СПб.: Нестор-История, 2014. с. 415-416.*
- 18 Иосиф Флавий. *Иудейские древности*. XIX,14, XIX,18. *Цит. По: Иосиф Флавий. Иудейские древности. Т. II. — М.: Ладомир, 1994. с. 355, с. 360.*

Георгий Воскресенский

(Серия «Выдающиеся юристы России»)



*Человек, излучающий
тепло*

*(О Председателе Правления
Союза адвокатов СССР
Георгии Воскресенском)*

Первая книга серии «Выдающиеся юристы России» об адвокате Георгии Воскресенском, который всю свою жизнь посвятил адвокатскому сообществу и в 1989 году был избран Председателем правления Союза адвокатов СССР. В ней рассказано о корнях Воскресенского, его школьной и студенческой поре, о начале профессионального пути в одной из юридических консультаций города Москвы, затем о работе в качестве руководителя в Московской городской коллегии адвокатов и Союзе адвокатов СССР. Повествование иллюстрировано многочисленными фотодокументами.



М. И. Федоров,
адвокат, член Союза
писателей России

Особое место в книге отведено собранным Воскресенским знакам, медалям, орденам, которые выпускались адвокатскими сообществами. Здесь и те, которые вручены Союзу адвокатов СССР и его правопреемнику Международному Союзу (Содружеству) адвокатов, и те, которые получил лично Воскресенский, и собранные им, как знаки адвокатских отличий. Это собрание может быть положено в основу музея адвокатуры России.

На страницах издания опубликована стенограмма учредительного съезда Союза адвокатов СССР, в создании которого большую роль сыграл Георгий Воскресенский. Книга рекомендует-ся юристам и все людям, интересующимся историей адвокатуры и адвокатской фалеристики.

Вступление

Я познакомился с Георгием Алексеевичем Воскресенским лет двадцать назад, когда один из редакторов журнала «Российская юстиция» Александр Маркович, где печатались мои рассказы, перешел в газету Международного Союза (Содружества) адвокатов (Далее МС(С)А) «Адвокат». Президентом МС(С)А был Георгий Воскресенский. Сразу отмечу: очень приветливый человек. От него всегда веет теплом, и я со временем воспринял это как эталон поведения адвоката: тепло принять человека, вникнуть в его проблемы, что присуще сути адвокатуры, чтобы ни говорили о ней и какую бы напраслину на нее ни возводили.

Я часто приходил к Георгию Алексеевичу в Москве в Армянский переулок, разговаривал с ним на многие темы. Общался с его коллегами, в частности адвокатом Алексеем

Рогаткиным, который занимался историей российской адвокатуры.

В газете «Адвокат» шли мои рассказы, статьи, и мне давно хотелось глубже заглянуть в этого человека. Я даже не раз договаривался с ним поговорить, но обстоятельный разговор состоялся только в октябре 2017 года.

Корни

3 октября 2017 года я снова прошел по Покровке и свернул на Армянский переулок. Оттуда в арку во двор знакомого многим адвокатам дома.

В глубине узкого двора подошел к крыльцу, поднялся на ступени, утопил кнопку звонка.

На пороге меня встретил Георгий Алексеевич и проводил в свой скромный

ВРЕМЯ И ЛЮДИ



Вход во двор дома, где находится МС(С)А



Крыльцо МС(С)А

по нынешним меркам кабинет. На полках шкафов хранились редкие книги, папки с документами, поблескивали медали, значки, кубки, все здесь говорило о сообществе защитников и представлялось маленьким музеем адвокатуры.

Мы снова сели за широченный, заваленный бумагами и книгами стол: Георгий Алексеевич под портретом Федора Плевако, я — в кресло напротив.

Мы в очередной раз заговорили о сыне Плевако, с которым Воскресенский работал в пору своей адвокатской молодости в 7-й консультации Москвы. Я рассказал о новых находках: как на Федора Никифоровича жаловались клиенты, таким путем добиваясь его помощи. Извинился, что «проморгал» юбилей у Георгия Алексеевича: никогда не следил за круглыми датами, да и сам не юбилейничал, а в кругу семьи отмечал юбилей и не юбилей.

И стал расспрашивать:

— Георгий Алексеевич, а где Вы родились?

— В Москве, — ответил с хрипотцой Воскресенский.

— А где именно?

— На Метростроевской улице, дом 17.

Видно было, что он немного удивился вопросу. Видимо, не ожидал, что я так начну разговор.

«Георгий Алексеевич — москвич», — отметил я и продолжил:

— А папа Ваш откуда...

— Папа Алексей Воскресенский много где был. Но последнее время перед уходом на пенсию он был помощником Президента РСФСР...

— А поподробнее...

— Он тоже родился в Москве, — ответил он, как бы упреждая мой очередной вопрос. — Сначала работал в кожевенной промышленности, рано в партию вступил, в восемнадцать лет. Потом его в местком избрали, стал заниматься профсоюзной работой, потом его пригласили в ВЦСПС (Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов — от авт.). А тут началась война.

«Выходит, Георгий Алексеевич и корнями москвич».

Воскресенский:

— А в ВЦСПС познакомился с Тарасовым¹. Он потом был Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР. И тот его позвал к себе... Кончилась война, он там



Георгий Воскресенский



*Отец Георгия
Воскресенского*



Михаил Тарасов



Памятник на могиле Плевако

работает, затем его пригласили и он поехал в Берлин. Есть такое местечко — Карлхорст. В Советской администрации был.

«В Карлхорсте подписан акт о капитуляции немцев».

Я внимательно слушал.

— А потом приехал оттуда, кстати, привез мне аккордеон, — Георгий Алексеевич засмеялся, — и работал в Верховном Совете Российской Федерации помощником председателя президиума. У Тарасова. Председатели менялись. А он работал. Потом ушел на пенсию, когда ему уже было много-много лет. Прожил еще года четыре, пять, занимался в домоуправлении общественной работой...

«Общественник всю жизнь».

— Потом скончался, на Ваганьковском кладбище мы его похоронили. Поскольку у деда было восемь детей, и там могила Воскресенских. Он и лежит там. Сейчас там и моя бабка, и другие...

— На Ваганьковском Плевако покоится... — заметил я.

— Заходишь на кладбище, церковь, и направо... — сказал Георгий Алексеевич о месте, где похоронена его родня.

— Федор Никифорович тоже в той стороне...

— Фамилия Воскресенский... Отца звали Алексей Алексеевич.

— А фамилия откуда?.

— Фамилия... Тут сложная вещь. Мой дед Алексей Воскресенский был подкидыш. В корзинке одна женщина около приюта оставила моего деда. Ну, его, естественно, ребенок, тут же взяли. И когда решали,

ВРЕМЯ И ЛЮДИ



Старая Москва

какую фамилию дать... Подкинули — значит, воскрес. Воскресение. И получилось — Воскресенский. Так назвали моего деда. Я его, естественно, не знал. Я уже потом родился. Дед вырос, ему специальность портного дали. Ну а потом женился. Его женили, в общем-то. Ну, бывшая крепостная... Там легенда, что незаконно рожденная князя Оболенского. Тогда легко подобное случалось... Мы же на Остоженке... Это Метростроевская. А через дорогу как раз дома Оболенского. И вот моя бабушка, что ли, была крепостной, но она вообще была хорошей девкой. Одиннадцать детей у Оболенских, а их там трое таких. В общем, сделали ребеночка, воспитали ее, несмотря на то, что крепостная, дали образование. А когда дед Оболенский умер, остальные Оболенские: ты крепостная, пошла отсюда...

— В общем, прогнали... А как ее звали?

— Софья Степановна. Отец Степан.

И вот она вышла за портного. А тут революция. А у них детей девять. Им дали пятикомнатную квартиру на Остоженке —

полуподвал. Угловой дом, симпатичный. Родились-то десять, один умер. Она была бы матерью-героиней, тогда бы льготы: налоги... Пять комнат, кухня. Там, собственно, я и родился. И моя тетка Мария, сестра отца, рассказывала, что приезжала какая-то дама к отцу (деду Георгия Воскресенского — от авт.) в карете, они долго разговаривали, а потом заплакала и уехала. И прошел слух, что это и была та мать, ребенка которой подбросили. Она хотела, что ли, примириться, но дед мой крутой, он прямо сказал: «Ты меня бросила и все. Ты мне не мать». И нам об этом больше ничего неизвестно. Ну и дед... А у него было восемь детей...

Потом я поинтересовался:

— Вы рассказали про отца линию. А мамы?

— Ее девичья фамилия Стукалова...

— А у Ваших родителей сколько детей... — спросил осторожно.

— Я один, к сожалению, — Георгий Алексеевич снова засмеялся. — У меня, понимаешь, когда я родился, слабое зрение было.



Мать Георгия Воскресенского

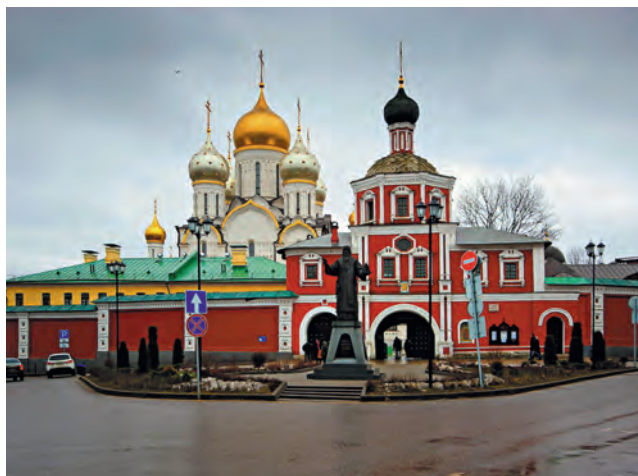
Ну, оно как было, так и осталось. Поэтому боялись еще кого родить, чтобы не получилось еще хуже... Может, наследственность какая-то... Вот я родился, и у меня в общем-то дальновзоркость, но такая, при которой я могу читать только на расстоянии...

Тишину в кабинете никто не нарушал. Тихо было и в Армянском переулке. Разговор продолжался.

Учеба

— А учились где? — я спрашивал дальше.

— У нас школа прямо во дворе, — ответил Георгий Воскресенский. — Если идти по Остоженке, Метростроевской, там сквер и Зачатьевский монастырь. В советское время там была школа, вот я там учился. Вот наш дом, выходишь — скверик и школа. Там я учился первый, второй, третий и четвертый класс. Потом нас перевели на Зубовскую в школу, там я окончил восемь классов. С почетной грамотой. В Зачатьевской реконструкция, что ли шла.



Зачатьевский монастырь

Потом восьмой, девятый, десятый класс я снова был в прежней школе.

— А как шла учеба?

— Я не особо помню, но был первым учеником по математике. Во всяком случае у меня были пятерки. Зрение такое, что я не вижу, что на доске. Поэтому я выходил к ней, все это знали, переписывал задание, садился и решал. Все пятерки по математике до десятого класса. Я много читал... На аккордеоне играл. Я тебе о нем говорил...

— А папа хотел, чтобы Вы кем-то стали?

— Папа особенно этим не занимался...

В общем, я захотел быть юристом и после окончания десятого класса пошел и подал заявление в Московский юридический институт². Потом впоследствии его ликвидировали и перевели в МГУ. Он возле Никитских ворот. Недалеко от консерватории. Там и юридический факультет университета. Там Горбачев, кстати, учился.

— Этот бывший комбайнер!

— Да, комбайнер, потом у него орден, и он учился на юридическом факультете.

ВРЕМЯ И ЛЮДИ

*Десятиклассник
Георгий
Воскресенский*



тете МГУ. Напротив нашего института. У нас были общие вечера, и я видел Горбачева. И надо сказать, что он очень был из себя идейно-устремленный, очень много говорил. И над ним посмеивались. Но он единственный среди нас, кто имел орден. Ну, естественно, его все уважали. Преподаватели. Не знаю, как он учился, но встречались на вечерах. Наш институт и юрфак МГУ сотрудничали. К нему как-то скептически относились. Село...

Вот вам и село: а наворочал-то!

— А сколько факультетов в институте было?

— Один. Там все потоком учились, и не пять лет, а — четыре.

— А что ж так: по математике пятерки, а пошли не в математики?

— Понимаешь, математика, физика, там же техника. А у меня плохое зрение. И мне бы тяжело пришлось с техникой... А юриспруденция, конечно, это далековато, может быть, от техники, но я тогда так подумал, тем более, здесь теоретические науки и здесь я лучше найду применение...

— А какие предметы изучали?

— История, логика, уголовное право, гражданское... Все, что преподают юристам...

— А много занималось студентов?

— Поток человек двести... А наша группа человек тридцать...

— Как обычно в вузе...

Я знал многих адвокатов, которые проявляли способности в одном, а потом занимались совсем иным.

(Продолжение в следующем номере)

«Адвокатская палата»

Официальное издание Адвокатской палаты Московской области
при поддержке Федерального союза адвокатов России

№ 11-12, 2019

Научно-практический журнал, выходит с 01.01.2003

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: М.Н. Толчеев

Шеф-редактор: А. Н. Жбанков

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Адрес редакции и издателя: 111020, г. Москва, Госпитальный вал, 8/1, стр. 2

Телефон редакции: 8 (495) 360-39-41, 8 (495) 360-86-30

E-mail: apmo@bk.ru

Web: www.apmo.ru

Подписной индекс: 82201

Подписано в печать 30.12.2019, дата выхода в свет 07.01.2020

Отпечатано: ООО ПО «Периодика», 105082, Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 3

Тираж 1000 экз. Заказ № 25 240

Цена свободная

© «Адвокатская палата»

