

Вестник Адвокатской палаты Московской области

№2-2016 г.

(за II квартал 2016)

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В СОВЕТЕ ПАЛАТЫ

РЕШЕНИЕ № 4/22-1 СОВЕТА АПМО

от 20 апреля 2016 г.

СЛУШАЛИ:

Письмо ФПА РФ от 12.04.2016 г. №517-04/16

(Докладывает Галоганов А.П.)

В письме сообщается о прошедшем заседании Совета ФПА РФ 05.04.2016 г., на котором обсуждены актуальные вопросы адвокатуры и адвокатской деятельности.

В частности, сообщается о встрече руководства ФПА РФ с председателем Государственной Думы ФС РФ Нарышкиным С.Е. и председателем Совета Федерации Матвиенко В.И., на которой обсуждались вопросы принятия Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Также в письме сообщается об участии представителей ФПА РФ в заседании Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества. Также представители ФПА РФ приняли участие в конференции «Перспективы реформирования суда присяжных».

По информации вице-президентов ФПА РФ С.И.Володиной и А.В.Сучкова, в целях единого подхода к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката Совет ФПА РФ принял решение и дополнил п.2.4 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката двумя новыми абзацами, которые вступают в силу с 01.09.2016 г. В частности, при подготовке по билету устного собеседования претендент вправе пользоваться кодексами и сборниками нормативных актов в бумажном виде.

Совет ФПА РФ принял решение о создании Комитета по международным отношениями и Института представителей ФПА РФ за пределами РФ.

На заседании Совета ФПА РФ проведена презентация обновленного сайта ФПА РФ.

РЕШИЛИ:

Письмо ФПА РФ от 12.04.2016 г. №517-04/16 принять к сведению.

Президент АПМО

А.П.Галоганов

**РЕШЕНИЕ № 4/26-1 СОВЕТА АПМО
от 20 апреля 2016 г.**

СЛУШАЛИ:

О переходе журнала «Адвокатская палата Московской области» на новый формат
(Докладывает Галоганов А.П.)

Необходимость перехода журнала АПМО на новый стандарт диктуется не только изменением общественно-политических, но и внутрикорпоративных требований на соответствие журнала более высоким стандартам качества уровня оказания юридической помощи.

Изменение стандарта журнала необходимо с целью повышения имиджа АПМО, что, в свою очередь, диктуется требованием нового качества содержания журнала.

В связи с переходом на новый стандарт журнала должно повыситься качество его содержания, внешнее исполнение.

В концепции развитии журнала «Адвокатская палата Московской области» предусматривается повышение имиджа журнала для авторов и читателей.

РЕШИЛИ:

1. Одобрить переход на новый формат издания журнала «Адвокатская палата Московской области»
2. Для поддержания нового формата журнала «Адвокатская палата Московской области», для обеспечения его внутреннего содержания, регулярности выпуска, ежемесячно выделять на издание журнала «Адвокатская палата Московской области» по 160.000 (сто шестьдесят тысяч) рублей.

Президент АПМО

А.П.Галоганов

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ № 6/22-1 СОВЕТА АПМО

от 22 июня 2016 г.

СЛУШАЛИ:

Письмо ФПА РФ от 17.06.2016 г. №870-06/16 «Информация об издании приказа Руководителем ФНС РФ»

(Докладывает Толчеев М.Н.)

В письме указано о том, что в 56 субъектах РФ насчитывается 265 юридических лиц, в названиях которых имеются запрещенные ст.5 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» термины «юридическая консультация», «адвокат» и т.д.

По поручению Совета ФПА РФ списки этих юридических лиц были получены и Адвокатской палатой Московской области.

11.02.2016 г. был издан приказ Руководителем ФНС РФ №ММВ-7-14/72@, которым утверждены «Основания, условия и способы проведения указанных в п.4.2 ст.9 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» мероприятий, порядок использования результатов этих мероприятий».

17 мая 2016 г. Советом АПМО было принято решение о проведении анализа предоставленной ФПА РФ информации и подготовке от имени АПМО необходимых документов и обращений, а также предприняты иные, предусмотренные законом действия для исправления сложившейся ситуации с последующим отчетом на Совете АПМО. Ответственным за проведение этого мероприятия назначен член Совета АПМО адвокат Орлов Александр Александрович (МКА «Град»).

РЕШИЛИ:

Письмо ФПА РФ от 17.06.2016 г. №870-06/16 «Информация об издании приказа Руководителем ФНС РФ» принять к сведению.

Президент АПМО

А.П.Галоганов

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ № 6/22-2 СОВЕТА АПМО

от 22 июня 2016 г.

СЛУШАЛИ:

Письмо ФПА РФ от 15.06.2016 г. №836-06/16 «Об объявлении конкурса на лучшую судебную речь молодого адвоката РФ»

(Докладывает Толчеев М.Н.)

В письме сообщается, что объявлен конкурс на лучшую судебную речь молодого адвоката РФ и проекта «Адвокат моими глазами».

Проект «Адвокат моими глазами» представляет собой получение интервью молодым адвокатом у адвоката, чья профессиональная деятельность является наиболее интересной (с приобщением фотографий).

Молодым адвокатам предлагается представить свою судебную речь по любой категории дел не более 5-ти страниц.

Материалы для участия в конкурсе и проекте необходимо прислать в срок до 20 декабря 2016 г. на электронную почту younglawyer.rf@gmail.com. По всем вопросам обращаться к Шараповой Дарье Викторовне.

РЕШИЛИ:

1. Письмо ФПА РФ от 15.06.2016 г. №836-06/16 «Об объявлении конкурса на лучшую судебную речь молодого адвоката РФ» принять к сведению.
2. Разместить указанное письмо ФПА РФ на официальном сайте АПМО.

Президент АПМО

А.П.Галоганов

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ № 6/22-3 СОВЕТА АПМО

от 22 июня 2016 г.

СЛУШАЛИ:

Письмо ФПА РФ от 26.05.2016 г. №775-05/16 «О заседании Совета ФПА РФ 17 мая 2016г.»

(Докладывает Толчеев М.Н.)

В письме сообщается, что 17 мая 2016 г., накануне открытия VI Международного юридического форума в г.Санкт-Петербурге, состоялось заседание Совета ФПА РФ.

Президент ФПА РФ Пилипенко Ю.С. проинформировал членов Совета о том, что 14 апреля 2016 г. состоялось Первая торжественная церемония награждения победителей Национальной премии по литературе в области права.

28 апреля 2016 г. в Колонном зале Дома союзов в 17-тый раз состоялось награждение лучших адвокатов высшими адвокатскими наградами им.Ф.Н.Плевако.

Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о двух законопроектах, которые в тот же день в третьем чтении рассматривались в Государственной Думе РФ.

До сведения членов Совета ФПА РФ была доведена информация о приобретении адвокатскими палатами Знаков принадлежности к адвокатскому сообществу.

На заседании Совета ФПА РФ были рассмотрены и другие вопросы адвокатской деятельности.

Сообщается также о том, что следующее заседание Совета ФПА РФ состоится 28 сентября 2016 г. в г.Москве.

РЕШИЛИ:

Письмо ФПА РФ от 26.05.2016 г. №775-05/16 «О заседании Совета ФПА РФ 17 мая 2016г.» принять к сведению.

Президент АПМО

А.П.Галоганов

ПРИНЯТИЕ ПРИСЯГИ АДВОКАТА
(ст. 13 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»)

Успешно сдали Квалификационный экзамен и **20 апреля 2016 г.**
допущены к принятию **ПРИСЯГИ АДВОКАТА**

Решение Совета АПМО № 04/1-	Фамилия, имя, отчество
--------------------------------------	------------------------

1.	БАКУЛИНА СОФЬЯ ПЕТРОВНА
2.	БАРКОВ ЭДУАДР АЛЕКСАНДРОВИЧ
3.	ВОЛОХ ВАЛЕРИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ
4.	ГОЛЬЦОВ АЛЕКСЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ
5.	ЖИЛИН НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧ
6.	КУСАКИНА ТАТЬЯНА АЛЕКСАНДРОВНА
7.	ЛОГИНОВА ВИКТОРИЯ ВЛАДИМИРОВНА
8.	ЛЮФТ ЕКАТЕРИНА ВЛАДИМИРОВНА
9.	МАКАРОВ РОМАН СЕРГЕЕВИЧ
10.	МАРКИН ВИТАЛИЙ ЮРЬЕВИЧ
11.	НИКУЛИН ИГОРЬ ЮРЬЕВИЧ
12.	СМИРНОВ РОМАН ВЛАДИМИРОВИЧ
13.	СМИРНОВА АННА ИЛЬНИЧНА
14.	ФЕДОРОВ ВАЛЕРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ
15.	ФЕТИСОВ ДМИТРИЙ ВИТАЛЬЕВИЧ
16.	ЧЕРНЯДЬЕВ АНДРЕЙ ГЕННАДИЕВИЧ
17.	ШНЯРУК ИРИНА ЗИНОВЬЕВНА

ПРИНЯТИЕ ПРИСЯГИ АДВОКАТА

(ст. 13 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»)

Успешно сдали Квалификационный экзамен и **17 мая 2016 г.** допущены
к принятию **ПРИСЯГИ АДВОКАТА**

Решение Совета АПМО № 05/1-	Фамилия, имя, отчество
--------------------------------------	------------------------

1.	БУРЛАКОВ ВАДИМ АЛЕКСАНДРОВИЧ
2.	ГАНИН СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ
3.	КАМОЛОВ ХУРШЕД ФАЁЗОВИЧ
4.	КОНЕВСКИЙ АЛЕКСЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ
5.	КУЗЬМИНСКИЙ ГЕННАДИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ
6.	ЛЮБЕЗНОВ ДЕНИС ВИКТОРОВИЧ
7.	МАЛЬШЕВА ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА
8.	НИКИТИН МИХАИЛ НИКОЛАЕВИЧ
9.	НИКИТИН РОМАН ВЛАДИМИРОВИЧ
10.	ПАНЧУК АНТОН ОЛЕГОВИЧ
11.	ПЛАТОВ ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ
12.	ПЯТКИН АЛЕКСЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ
13.	РУЗАЕВ ИВАН АЛЕКСАНДРОВИЧ
14.	СОЛОМОНОВА ЕКАТЕРИНА НИКОЛАЕВНА
15.	СОМОВ СЕРГЕЙ СЕРГЕЕВИЧ
16.	СОРОКИН АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ
17.	СТАНКЕВИЧ СТАНИСЛАВ ИГОРЕВИЧ
18.	СЧАСТЛИВЫЙ ГЕОРГИЙ ВИКТОРОВИЧ
19.	ТЕРЕЩЕНКО АНДРЕЙ ИВАНОВИЧ
20.	ТЕРЕЩЕНКО ВИТАЛИЯ ЮРЬЕВНА
21.	ФАКТОРОВ МАКСИМ БОРИСОВИЧ
22.	ЧЕРКЕСОВ ВИТАЛИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ
23.	ЧУПОВ ЕВГЕНИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ
24.	ЯКОВЛЕВ РОМАН СЕРГЕЕВИЧ
25.	РАСКОСТОВА РАНО ШАДИМАНОВНА
26.	СУХОВ ВИКТОР ИВАНОВИЧ

ПРИНЯТИЕ ПРИСЯГИ АДВОКАТА

(ст. 13 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»)

Успешно сдали Квалификационный экзамен и 22 июня 2016 г.

допущены к принятию ПРИСЯГИ АДВОКАТА

Решение Совета АПМО № 06/1-	Фамилия, имя, отчество
--------------------------------------	------------------------

1.	БЕЛЯКОВ АЛЕКСЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ
2.	ГРИГОРЬЕВ АРТЁМ ЛЕОНИДОВИЧ
3.	КВАСЮК АНАТОЛИЙ ИВАНОВИЧ
4.	КЛИМАЧЕВ АНДРЕЙ СЕРГЕЕВИЧ
5.	КОЛЕСНИЧЕНКО ГЕННАДИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ
6.	ЛОГВИНЕНКО ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ
7.	МОРОЗОВ ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ
8.	НОВИКОВ ВЛАДИМИР ВИТАЛЬЕВИЧ
9.	ПАЗИЗИН АЛЕКСАНДР АНАТОЛЬЕВИЧ
10.	ПЕРКИН ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ
11.	ПУГАЧЕВ ДМИТРИЙ ИВАНОВИЧ
12.	РЯХОВСКИЙ ОЛЕГ АЛЕКСАНДРОВИЧ
13.	СОКОЛКО ЛЕВ ВИКТОРОВИЧ
14.	УС АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ
15.	ХАРИТОНОВ КОНСТАНТИН ЮРЬЕВИЧ
16.	ШМЕЛЕВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Дни заседаний:

УП 20
УШ 24
IX 21

УТВЕРЖДЕН
решением Совета №9/23-12
Адвокатской палаты
Московской области
22 июня 2016г.

**ПЛАН
РАБОТЫ СОВЕТА
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
на III квартал 2016 г.**

1. Обобщить работу Совета АПМО по оказанию юридической помощи бесплатно гражданам РФ на территории Московской области в I-ом полугодии 2016г.
(К 20 июля 2016г.; ответственный – первый вице-президент АПМО Боровков Ю.М.)
2. В рамках образовательных программ для адвокатов, помощников и стажеров адвокатов АПМО провести следующие мероприятия:

14 июля 2016г.

семинар на тему: «Новеллы в законодательстве и проблемные вопросы, связанные с созданием адвокатских образований».

Лектор: Царьков Павел Валерьевич, адвокат, член Совета АПМО.

Место проведения: зал заседаний Совета АПМО.

Начало семинара: 10.00 часов

15 сентября 2016г.

семинар на тему: «Адвокатское расследование, как способ сбора доказательств по делу. Нестандартные юридические способы ведения дел и разрешения конфликтов».

Лектор: Филиппов Денис Валерьевич, адвокат, председатель МКА «Филиппов и партнеры».

Место проведения: конференц-зал «Москва 1» корпуса «Гамма – Дельта» ТК «Измайлово» (Москва, Измайловское шоссе, д. 71, корп. 4 Г-Д, ст. м. «Партизанская»)

Начало семинара: 11.00 часов

3. Продолжить практику проведения ежемесячных семинарских занятий с лицами, которым присвоен статус адвоката
(По специально утвержденной программе, размещенной на сайте АПМО (arpo.ru); ответственный – вице-президент АПМО Багян С.А.).
4. Оказать организационно- информационную поддержку МКА «ГРАД» при проведении теннисного турнира адвокатов АПМО*

Дата проведения - **сентябрь 2016г.** (с последующим уточнением даты и места проведения).

Ответственные- председатель МКА «Град» С.Рыбаков, адвокат Кавецкий А.Б., управляющий делами АПМО Румянцева Т.И.

5. Провести Песенный фестиваль памяти Е. Кривенко и Литературную Церемонию, посвященную творчеству адвокатов Подмосковья. **

Дата проведения - **2-4 сентября 2016г.**,

Место проведения - щздоровительный комплекс «Спасатель» МЧС России (Подольский район Московской области).

Ответственные - член Совета АПМО Шеркер В.М., председатель КА «Брусов и партнеры» А.И. Брусова, управляющий делами АПМО Румянцева Т.И.)

6. Провести Вернисаж дилетантов – адвокатов –художников и мастеров художественно – прикладного искусства. ***

Дата проведения - **16 сентября 2016г.** Открытие Вернисажа в 13.00 часов.

Место проведения - здание адвокатской палаты (Москва, ул. Госпитальный вал, д. 8/1, стр. 2).

Ответственные – член Совета АПМО Сизова В.А., управляющий делами АПМО Румянцева Т.И., президент «Неформального благотворительного клуба адвокатов Московского региона», председатель КА «Филиппов и партнеры» Д.В. Филиппов,

*** Заявки на участие в Теннисном турнире принимаются до 31 августа 2016г. по e-mail: urpav@arpo.ru (регламент Турнира и форма заявки размещена на сайте АПМО в блоге Управления делами).**

**** Заявки на участие в Песенном фестивале и Литературной Церемонии и бронирование номеров в пансионате по месту проведения биенале принимаются до 05 августа 2016г. по e-mail: urpav@arpo.ru (форма заявки размещена на сайте АПМО в блоге Управления делами).**

*****Заявки Мастеров на участие в Вернисаже принимаются до 19 августа 2016г. по e-mail: urpav@arpo.ru (форма заявки размещена на сайте АПМО в блоге Управления делами).**

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Форма
утверждена
решением
№5/23-4 Совета АПМО

Сведения об адвокатуре и адвокатской деятельности

за 20__ г.

(Срок представления в Федеральную палату адвокатов до 15 февраля следующего за отчетным периодом года)

за 201_ год

Срок представления отчета адвокатскими образованиями в Управлении делами Совета АПМО до 20 января.

Адвокатское

образование

Руководитель образования _____ адвокатского

Юридический адрес _____

Почтовый адрес _____

Средства связи:

Телефон _____ **(в** _____ **т.ч.**
мобильный) _____

Факс _____

Электронная
почта _____

Раздел 1. Сведения о составе адвокатуры

Содержание сведений		№ строки	Всего
Количество адвокатов, внесенных в реестр адвокатов субъекта Российской Федерации:		1	
из них	мужчин	2	
	женщин	3	
Количество адвокатских образований, внесенных в реестр адвокатских образований, и работающих в них адвокатов:		4	
в том числе	коллегий адвокатов / адвокатов	5	/
	адвокатских бюро / адвокатов	6	/
	адвокатских кабинетов	7	
	юридических консультаций / адвокатов	8	/
Количество филиалов адвокатских образований, внесенных в реестр адвокатских образований ¹ , и работающих в них адвокатов		9	/

¹ Учрежденных адвокатскими образованиями из других субъектов Российской Федерации

Раздел 2. Сведения об участии адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда

Содержание сведений		№ строки	Всего
Количество адвокатов, исполнявших в отчетном периоде поручения об участии в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению		1	
Количество поручений, выполненных в порядке ст. 50-51 УПК РФ		2	
в том числе	по поручению органов дознания и органов предварительного следствия	3	
	по поручению суда	4	
	Сумма вознаграждения, подлежащая выплате за участие адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению на основании определений (постановлений), вынесенных за отчетный период (в рублях)	5	
Сумма задолженности по вознаграждению адвокатов, участвовавших в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению (в рублях)		6	
в том числе	органов дознания и органов предварительного следствия МВД РФ	7	
	органов следствия СКР РФ	8	
	судов и мировых судей	9	
	органов дознания и органов предварительного следствия иных министерств и ведомств	10	

Раздел 3. Сведения о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности

Содержание сведений		№ строки	Всего
Количество поступивших в адвокатскую палату субъекта обращения, предусмотренных п.1 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката / в том числе представлений, внесенных органами юстиции		1	
Количество возбужденных дисциплинарных производств / в том числе по представлениям, внесенным		2	/

органами юстиции			
Количество адвокатов, привлеченных к дисциплинарной ответственности / в том числе по представлениям, внесенным органами юстиции		3	/
из них	за действия (бездействие) при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст.ст. 50 – 51 УПК РФ	4	
Количество адвокатов из числа привлеченных к дисциплинарной ответственности, чей статус адвоката прекращен:		5	
- за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей перед доверителем		6	
- за несоблюдение этических связанных правил,	с нарушением адвокатской тайны	7	
	с неявкой к месту выполнения процессуальных действий и в суд	8	
	с иными нарушениями норм КПЭА	9	
- за неисполнение решений органов адвокатской палаты		10	
- за действия (бездействие) при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст.ст. 50 – 51 УПК РФ		11	
Количество адвокатов, чей статус адвоката прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления		12	
в том числе	связанного с профессиональной деятельностью	13	
	не связанного с профессиональной деятельностью	14	
Количество случаев обжалования в суд решений совета о применении мер дисциплинарного воздействия к адвокатам / количество решений совета, признанных в судебном порядке необоснованными		15	/

Раздел 4. Сведения о нарушениях профессиональных прав адвокатов

Содержание сведений		№ строки	Всего	
Количество нарушений профессиональных прав адвокатов:		1		
в т.ч. посягательств на адвокатскую тайну	незаконный допрос (попытка допроса) адвоката в качестве свидетеля	2		
	производство незаконных обысков в жилых (в служебных) помещениях адвоката	3		
	производство незаконных оперативно-розыскных мероприятий в отношении адвоката	4		
	иные случаи	5		
в т.ч. вмешательств в адвокатскую деятельность либо воспрепятствования этой деятельности	отказ в допуске к участию в процессуальных действиях	6		
	отказ в свидании с подзащитным	7		
	отказ в выдаче документов, необходимых для осуществления защиты	8		
	иные случаи	9		
Количество случаев причинения смерти адвокатам, связанных с профессиональной деятельностью		10		
Количество случаев причинения вреда	здоровью адвокатов	11		
	здоровью членов семей адвокатов	12		
	имуществу адвокатов и членов их семей	13		
Количество случаев уголовного преследования адвокатов	количество поступивших уведомлений (ч.2.2 ст.96 УПК)	14		
	возбуждено уголовных дел	15		
	из них:	направлено в суд	16	
	прекращено	судами	17	
органами следствия		18		
Количество жалоб (заявлений), поданных адвокатами на нарушения их профессиональных прав		19		

в том числе	в прокуратуру	20	
	руководителю следственного органа	21	
	в суд	22	
Количество удовлетворенных жалоб (заявлений) адвокатов		23	
в том числе	прокурорами	24	
	руководителями следственных органов	25	
	судами	26	

Раздел 5. Сведения об оказании адвокатами юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно

Содержание сведений		№ строки	Всего
Количество адвокатов, оказывавших в отчетном периоде юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно:		1	
1.1. в системе государственной бесплатной юридической помощи:		2	
в том числе:	количество адвокатов, оказывавших юридическую помощь по привлечению государственных юридических бюро	3	
1.2. в системе негосударственной бесплатной юридической помощи:		4	
2. вне рамок, предусмотренных ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»		5	
1.1. В РАМКАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ :			
Количество выполненных поручений на оказание юридической помощи бесплатно в порядке, установленном ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и иными федеральными законами:		6	
в том числе	дано устных и письменных консультаций по правовым вопросам	7	
	составлено документов правового характера	8	
	представительство граждан в государственных и муниципальных органах, организациях	9	
	представительство в судах интересов граждан	10	
Количество граждан, обратившихся за бесплатной юридической помощью за отчетный		11	

период:			
	из них отказано в оказании бесплатной юридической помощи:	12	
Количество граждан, которым оказана юридическая помощь бесплатно в порядке, установленном ст. 20 ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», иными федеральными законами и законодательными актами субъектов РФ:		13	
1.2. В РАМКАХ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ :			
Количество негосударственных центров бесплатной юридической помощи		17	
из них:	Учрежденных в качестве юридического лица - некоммерческой организации	18	
	Учрежденных в качестве структурной единицы юридического лица	19	
Количество выполненных поручений на оказание юридической помощи бесплатно в порядке, установленном ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и иными федеральными законами:		20	
в том числе	дано устных и письменных консультаций по правовым вопросам /	21	
	составлено документов правового характера	22	
Количество граждан, обратившихся за бесплатной юридической помощью за отчетный период:		23	
	из них отказано в оказании бесплатной юридической помощи:	24	
Количество граждан, которым оказана юридическая помощь бесплатно в порядке, установленном ст. 20 ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», иными федеральными законами и законодательными актами субъектов РФ:		25	
2. ВНЕ РАМОК, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ФЗ «О БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В			

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» :			
Количество выполненных поручений на оказание юридической помощи бесплатно:		26	
в том числе	дано устных и письменных консультаций по правовым вопросам /	27	
	составлено документов правового характера:	28	
Количество граждан, обратившихся за бесплатной юридической помощью за отчетный период:		29	
Количество граждан, которым оказана адвокатами юридическая помощь бесплатно:		30	
в том числе	по представительству в судах интересов граждан, в порядке ст.50 ГПК РФ	31	
	в административном судопроизводстве, в порядке ст.54 КАС РФ	32	

Руководитель адвокатского образования _____
(_____)
(подпись)

(Фамилия, инициалы, контактный телефон)
Печать АО

« _____ » _____ 20__ г.
(дата составления отчета)

Составитель отчета: _____

_____ (подпись) _____ (фамилия, имя, отчество; контактный телефон)

Примечание к отчету:

При наличии показателей в разделе 4 в обязательном порядке предоставляется подробная справка с указанием органов (должностных лиц), суть, обстоятельства допущенных нарушений, мер реагирования и результаты.

О проектах федеральных законов 983307-6 «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации», а также проект федерального закона № 983301-6 «О внесении изменения в статью 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

28.04.2016

Председателю
Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации
С.Е. Нарышкину

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

В Федеральной палате адвокатов РФ рассмотрен проект федерального закона 983307-6 «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона “О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок” и в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации», а также проект федерального закона № 983301-6 «О внесении изменения в статью 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», внесенных в Государственную Думу Правительством Российской Федерации.

Законопроектами предлагается внести изменения, уточняющие порядок и условия подачи заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок от потерпевших по уголовному делу или лиц, которым причинен физический, моральный или имущественный вред.

Рассматриваемые законопроекты являются необходимыми и заслуживающими одобрения.

Проблема соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства в последнее время приобретает все большую актуальность.

Обусловлено это тем, что участникам уголовного процесса, чьи права и законные интересы затрагиваются в ходе проверки сообщения о преступлении и производства предварительного расследования, все чаще приходится сталкиваться с чрезмерным затягиванием досудебной стадии уголовного судопроизводства, что в конечном итоге оборачивается нарушением прав граждан на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

Одним из важнейших факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность их защиты. Это означает, что рассмотрение и разрешение дела судом должны всегда осуществляться в разумный срок.

На необходимость обеспечения быстрых и эффективных средств правовой защиты ориентирует государства-участники и принятая Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 г. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, согласно которой лица, которым был причинен вред, включая моральный, имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством, судебные и

административные процедуры должны в наибольшей степени отвечать потребностям таких лиц, в том числе путем предоставления им надлежащей помощи на протяжении досудебного производства.

Отмечая важность и актуальность данного законопроекта, предлагаем учесть замечания и дополнения, направленные на дальнейшее совершенствование законопроекта.

1. «Неразумные» сроки должны быть снижены.

Согласно законопроекту, срок не может называться «разумным» в случае, если период досудебного производства со дня подачи заявления о возбуждении уголовного дела до дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела длился более 6 месяцев, а до дня принятия решения о прекращении уголовного дела – более 1 года и 11 месяцев.

Конституционный Суд РФ в своих многочисленных решениях, связанных с рассмотрением жалоб на ст.144, 145 УПК РФ отмечал, что уголовно-процессуальный закон не предполагает произвольную и многократную отмену по одному и тому же основанию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с направлением материалов для дополнительной проверки, предусматривает соблюдение установленных законом сроков для совершения процессуальных действий. (Определения Конституционного Суда от 20 декабря 2005 г. № 477-О, от 17 октября 2006 г. № 425-О, от 16 мая 2007 г. № 374-О-О, от 11 мая 2012 г. № 667-О, от 24 декабря 2013 г. № 1936-О // СПС «КонсультантПлюс»).

По смыслу ч. 1 ст. 144 и ч. 3 УПК РФ должностные лица обязаны принять решение, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. Данный срок может быть продлен до 10 суток, а при наличии оснований – до 30 суток.

Таким образом, законодатель достаточно четко закрепил предельный срок проведения проверки до 30 суток, допуская возможность отмены вынесенного постановления и проведения дополнительной проверки только при наличии достаточных для этого оснований.

По нашему мнению, 30 суток – это срок, достаточный для принятия решения в порядке ст.144 и 145 УПК РФ о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела. В исключительных случаях этот срок может быть удлинён в результате отмены постановления об отказе в возбуждении дела и проведения дополнительной проверки.

Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 11 ноября 2014 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 11 Федерального закона “О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок” и части третьей статьи 61 УПК РФ в связи с жалобами граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова» обратил внимание на следующее: «По смыслу взаимосвязанных положений статьи 6.1 УПК Российской Федерации и части 2 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", осуществление судопроизводства в разумный срок предполагает осуществление досудебного и судебного производства по уголовному делу в установленные законом сроки, притом, что их нарушение само по себе не означает обязательного нарушения права на судопроизводство в разумный срок: для установления факта нарушения данного права суду необходимо дать оценку правовой и фактической сложности уголовного дела, поведению

участников уголовного судопроизводства, достаточности и эффективности действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, с учетом общей продолжительности уголовного судопроизводства (часть третья статьи 6.1 УПК РФ).

Хотя нарушение предусмотренных УПК РФ сроков проведения проверки само по себе не означает обязательного нарушения права на судопроизводство в разумный срок, вместе с тем, такие нарушения имеют место, когда продолжительность проведения проверок предполагает достаточно высокую степень очевидности отступления от процессуальных сроков.

Законопроектом предлагается дополнить статью 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» частью 73 следующие содержания: «Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, если продолжительность досудебного производства со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия по указанным основаниям решения об отказе в возбуждении уголовного дела превысила шесть месяцев, а до дня принятия решения о прекращении уголовного дела – более одного года и одиннадцати месяцев...»

По нашему мнению, с учетом того, что УПК РФ предполагает завершение проверки со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, как правило, в десятидневный либо в месячный срок, то проведение такой проверки свыше 4 месяцев (а не свыше 6 месяцев, как предлагается в законопроекте) должно порождать право у заинтересованного лица для обращения за компенсацией.

Превышение в четыре раза продолжительности проведения проверки сообщения, заявления о преступлении как раз и представляет собой достаточно высокую степень очевидности отступления от процессуальных сроков.

Снижение продолжительности так называемого «неразумного срока» досудебной проверки будет иметь очень важное превентивное значение для следователей и дознавателей, которые при отсутствии какой-либо ответственности и процессуальных ограничений нередко позволяют себе рассматривать заявления и сообщения о преступлении в неограниченные сроки. Тем самым граждане, вовлеченные в такие проверки, находятся в течение длительного времени в состоянии правовой неопределенности и вынуждены терпеть все процессуальные тяготы и лишения, когда уголовное дело еще не возбуждено.

Таким же образом, ФПА РФ полагает, что «неразумный срок» досудебного производства до принятия решения о прекращении уголовного дела должен быть снижен с 1 года 11 месяцев до 1 года и 6 месяцев.

Предлагаемый в законопроекте срок в 1 год и 11 месяцев сложно объяснить и обосновать какими-либо логическими либо правовыми аргументами.

По смыслу ст. 162 УПК РФ предварительное следствие должно быть завершено, как правило, в двухмесячный срок, и лишь по уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен до 12 месяцев.

Следует иметь в виду, что основная масса расследуемых уголовных дел не представляет собой сложности, не требует продления процессуальных сроков, предусмотренных частью 1 ст. 162 УПК РФ (2 месяца), и установление «допустимой» продолжительности досудебного производства до прекращения уголовного дела в 1 год 11 месяцев является неосновательным.

В связи с этим продолжительность досудебного производства до прекращения уголовного дела в 1 год 6 месяцев представляется разумной и достаточной для обращения заинтересованного лица за компенсацией за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Законопроект в таком виде может стать эффективным средством по борьбе со следственной волокитой и важной гарантией от нарушения прав участников уголовного судопроизводства, непосредственно страдающих от нарушения процессуальных сроков.

2. Необходимо внести изменения и дополнения в проект части третьей ст.61 УПК РФ.

Законопроектом предлагается статью 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополнить частью третьей следующего содержания: «При определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 3 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу».

В связи с этим:

А) Считаем, что при определении разумного срока досудебного производства такое обстоятельство, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, учитываться не должно.

Во-первых, действующее законодательство не определяет сроки обращения лица с заявлением о совершенном в отношении него преступлении.

В связи с этим позиция законопроекта о своевременности обращения представляется не конкретизированной.

Во-вторых, прецедентная практика Европейского суда по правам человека, которая первоначально и явилась катализатором предлагаемых изменений, при определении разумного срока не учитывает такое обстоятельство, как своевременность обращения заявителя, но учитывает поведение заявителя уже после обращения.

В-третьих, предполагаемая несвоевременность обращения лица с заявлением о преступлении никаким образом не может влиять на удлинение сроков досудебного производства.

Несвоевременность обращения потерпевшего не может служить оправданием для расследования уголовного дела с явным превышением процессуальных сроков, поскольку вне зависимости от времени обращения должностное лицо обязано принять все необходимые процессуальные меры, направленные на раскрытие преступления и привлечение виновного к уголовной ответственности.

Б) По нашему мнению, в законопроекте следовало бы раскрыть понятия правовой и фактической сложности уголовного дела для того, чтобы у правоприменителя не возникало вопросов при оценке критериев разумности срока.

При отсутствии законодательной либо иной определенности данных понятий их толкование и применение будет носить субъективный характер.

В) В проекте ст. 61 УПК РФ после слов «правовая и фактическая сложность уголовного дела», следовало бы записать: «или проверочного материала».

В противном случае, получается, что правовая и фактическая сложность уголовного дела как критерий разумности сроков досудебного производства будет учитываться только по возбужденному и расследованному уголовному делу и не подлежит учету по проверочному материалу, по которому вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Предлагаемые дополнения позволят устранить отмеченный законодательный дефект и позволят учесть правовую и фактическую сложность как уголовного дела (при оценке разумности проведенного предварительного расследования), так и проверочного материала (при оценке разумности проведенной проверки заявления, сообщения о преступлении, завершившейся постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела).

Г) В качестве критерия оценки разумности сроков досудебного производства, предлагается использовать «достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления».

Представляется, что указанный критерий наиболее сложен для его практического использования и оценки, он не содержит в себе объективных характеристик и потребует исключительно субъективных оценок.

В связи с этим следовало бы раскрыть понятия «достаточности и эффективности» либо заменить их на более определенные понятия «своевременности, законности и обоснованности».

3. Необходимо уточнить состав субъектов, имеющих право на компенсацию.

В законопроекте определено, что заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред...»

Считаем, что в законопроекте следовало бы более определенно прописать, кто может являться иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред.

В случае рассмотрения заявления в связи с нарушением разумных сроков досудебного производства по уголовному делу, заинтересованными лицами могут быть лица, ранее признававшиеся подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых уголовные дела были впоследствии прекращены.

Так, согласно статье 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или право на исполнение судебного акта в разумный срок имеют, в том числе подозреваемые и обвиняемые.

Конституционный Суд РФ в п.3 своего Постановления от 11 ноября 2014 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 11 Федерального закона “О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок” и части третьей статьи 61 УПК РФ в связи с жалобами граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова» указал:

«Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" был принят, как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июня 2013 года № 14-П, в целях реализации вытекающей из Конституции Российской Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод обязанности России по обеспечению права каждого на справедливое судебное разбирательство его дела в разумный срок, являющегося неотъемлемой составляющей права на судебную защиту...»

С учетом изложенного, представляется неосновательным не учитывать то обстоятельство, что правом на обращение в суд за компенсацией за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок имеют подозреваемые и обвиняемые, уголовные дела в отношении которых прекращены, а также иные заинтересованные лица, которым деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред.

4. В случае принятия предлагаемых нами уточнений в статью 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и в статью 61 УПК РФ соответствующие уточнения должны быть внесены в проект части 8 дополнения в статью 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Сергей Евгеньевич, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данным законопроектам.

Президент ФПА РФ
Ю.С. Пилипенко

Правовая позиция ФПА РФ

О проекте федерального закона № 1045321-6 «О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 51 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

29.04.2016

Председателю Комитета
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
по гражданскому, уголовному,
арбитражному и процессуальному законодательству
П.В. Крашенинникову

Уважаемый Павел Владимирович!

В Федеральной палате адвокатов рассмотрен проект федерального закона № 1045321-6 «О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 51 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации» (далее – законопроект), внесенный в Государственную Думу депутатом Д.Н. Вороненковым.

Законопроект предлагает установить запрет на судебное представительство в арбитражном и гражданском судопроизводстве для международных и иностранных организаций, российских организаций с иностранным участием и работников указанных организаций, а также для иностранных граждан.

Данный законопроект, несмотря на свою актуальность, на наш взгляд, не в полной мере соответствует отечественному законодательству об адвокатуре, а также международным обязательствам, взятым на себя Российской Федерацией.

При вступлении в ВТО Россия приняла на себя расширенные обязательства по допуску иностранных лиц из других государств-членов ВТО в различные сектора российской экономики, включая сферу юридических услуг.

На основании пункта II (1) (А) (а) Перечня специфических обязательств Российской Федерации по услугам, входящего в Приложение I к Протоколу от 16 декабря 2011 г. «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года»[1] (далее – Пункт), иностранные лица получают право оказывать юридические услуги, за исключением нотариальных услуг, по вопросам международного публичного, международного частного права, а также по вопросам права государства, в юрисдикции которого персонал поставщика услуг получил квалификацию.

К употребленному в тексте Пункта термину «адвокат» дана сноска, в которой поясняется следующее: «Адвокат – физическое лицо, получившее статус адвоката в соответствии с российским законодательством. Только адвокатам разрешается:

- осуществлять представительство в уголовном и российском арбитражном судопроизводстве;
- быть представителями организаций, правительственных органов, органов местного самоуправления в гражданском и административном судопроизводстве, судопроизводстве по делам об административных правонарушениях».

Указанную сноску в общем контексте Пункта необходимо трактовать как объявление того, что Россия сохраняет за собой право после вступления в ВТО изменить национальное законодательство таким образом, что только адвокаты (российские или иностранные) будут иметь право осуществлять те виды деятельности, которые указаны в этой сноске, т.е. как возможность установления Россией в данном отношении специального требования ко всем лицам из государств-членов ВТО – требования к наличию статуса адвоката (российского или иностранного).

В настоящее время в соответствии с п. 5 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокаты иностранного государства могут оказывать юридическую помощь на территории Российской Федерации по вопросам права данного иностранного государства. При этом закон устанавливает ограничение – адвокаты иностранных государств не допускаются к оказанию юридической помощи на территории Российской Федерации по вопросам, связанным с государственной тайной Российской Федерации.

Современный рынок профессиональной юридической помощи в Российской Федерации представлен несколькими группами участников с разными условиями регулирования в части допуска к профессии, требований к субъектам, механизмов корпоративного регулирования, мер ответственности за нарушение правовых норм и этических правил, степени регуляторного участия государства.

Отсутствие единого подхода к правовому регулированию профессиональной юридической помощи не только затрудняет реализацию прав граждан и организаций, но и отрицательно влияет на обеспечение защиты публичных интересов.

В этих условиях на российском рынке юридических услуг появились многочисленные филиалы и представительства зарубежных юридических фирм.

Их деятельность, как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, не всегда отвечает нашим национальным интересам, более того, увеличивает риски нанесения вреда экономической безопасности государства. Однако предлагаемый способ решения данной проблемы представляется не вполне эффективным.

Разработанный на основе Государственной программы «Юстиция»[2] проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи предусматривает введение исключительного права российских адвокатов на судебное представительство. К сожалению, принятие Правительством РФ указанной Концепции неоправданно затягивается.

В то же время судебное представительство – это лишь часть деятельности лиц с иностранным элементом, причем фактически в судах их дела ведут в основном российские адвокаты. Кроме того, сегодня по Закону об адвокатуре российским адвокатом может быть не только российский, но и иностранный гражданин.

На основании изложенного просим учесть нашу позицию при принятии решения по данному законопроекту.

Вице-президент ФПА РФ
Г.К. Шаров

[1] Ратифицирован Федеральным законом от 21 июля 2012 г. № 126-ФЗ «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.»

[2] Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 312.

Правовая позиция ФПА РФ

«О проектах федеральных законов, направленных на формирование условий для создания благоприятного делового климата в стране, сокращение рисков ведения предпринимательской деятельности, исключение возможностей для оказания давления на бизнес с помощью механизмов уголовного преследования»

07.06.2016

Председателю
Государственной Думы Федерального Собрания
Российской Федерации
С.Е. Нарышкину
Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич!

В Федеральной палате адвокатов рассмотрены проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и связанный с ним проект федерального закона «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», которые внесены в Государственную Думу Президентом Российской Федерации.

Указанными законопроектами предлагается:

- расширить сферу действия статьи 76.1 «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» Уголовного кодекса Российской Федерации, снизить размер денежного возмещения, подлежащего перечислению в федеральный бюджет в соответствии с частью второй названной статьи и являющегося основанием для освобождения от уголовной ответственности;
- увеличить размер ущерба, являющегося основанием для возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере экономики, а также размер ущерба, являющегося основанием для отнесения преступлений в указанной сфере к преступлениям, совершенным в крупном или особо крупном размере;
- увеличить пороговую сумму неуплаченного налога (сбора) для целей возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях;
- установить продлеваемый срок признания предметов и документов, изъятых в ходе следственных действий, вещественными доказательствами и урегулировать порядок их возврата в иных случаях;
- разрешить допуск нотариуса к обвиняемому, заключенному под стражу или находящемуся под домашним арестом.

Проектом федерального закона также предусматриваются изменения, направленные на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 32-П, которым выявлены отдельные неконституционные аспекты регулирования уголовной ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности.

Считаем, что проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» может быть поддержан в части гуманизации действующего уголовного законодательства.

1. Конституция Российской Федерации, провозглашая Россию демократическим правовым государством, в котором высшей ценностью являются человек, его права и свободы, а основополагающей конституционной обязанностью государства – признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, которые могут быть ограничены только федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статьи 1 и 2; статья 55, часть 3), предъявляет тем самым особые требования к качеству законов, опосредующих взаимоотношения граждан с публичной властью, применения содержащихся в них нормативных положений и исполнения вынесенных на их основе судебных и иных правоприменительных решений.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. № 4-П отмечается, что при установлении и изменении составов административных и уголовных правонарушений и мер ответственности за их совершение федеральный законодатель связан вытекающими из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации критериями необходимости, пропорциональности и соразмерности ограничения прав и свобод граждан конституционно значимым целям.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. № 32-П подчеркивается, что федеральный законодатель, внося изменения в регулирование мер уголовно-правовой защиты права собственности, должен исходить из требования адекватности порождаемых ими последствий тому вреду, который причинен в результате правонарушения, что не исключает конституционно оправданную целесообразность при конструировании новых составов преступлений, а также основываться на учете фактического состояния общественных отношений в конкретно исторических условиях, предопределяющих необходимость повышенной защиты тех или иных прав и законных интересов граждан, обеспечивая при этом соразмерность уголовной ответственности защищаемым уголовным законом ценностям при соблюдении конституционных принципов равенства и справедливости.

2. В пояснительных записках к законопроектам указано, что они направлены на формирование условий для создания благоприятного делового климата в стране, сокращение рисков ведения предпринимательской деятельности, исключение возможностей для давления на бизнес с помощью механизмов уголовного преследования.

3. Именно поэтому положения проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», направленные на расширение сферы действия статьи 76.1 УК РФ, увеличение соответствующих размеров ущерба, увеличение пороговой суммы неуплаченного налога (сбора) являются оправданными, с точки зрения достижения указанной социально значимой цели, полностью соответствуют конституционным принципам равенства и справедливости, обеспечивают баланс конституционно значимых целей и ценностей.

Вместе с тем, считаем, что законопроект «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» нуждается в существенной доработке в части изменения регулирования уголовной ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности.

4. Проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» предусматривает признание утратившей силу ст. 159.4 УК РФ и дополнение ст. 159 УК РФ частями 5–7, содержащими составы мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. При этом увеличиваются размеры наказаний за данный вид мошенничества (по сравнению с редакцией статьи 159.4 УК РФ) и увеличиваются размеры крупного, особо крупного ущерба и нижний порог значительного ущерба, применительно к указанным частям ст. 159 УК РФ.

5. В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что данные положения законопроекта обусловлены позицией Конституционного Суда РФ, высказанной в постановлении от 11 декабря 2014 г. № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа».

6. Между тем в указанном постановлении Конституционный Суд РФ признал положения статьи 159.4 УК РФ соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой – устанавливая специальный состав мошенничества, предполагающий виновное использование для хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием договора, обязательства по которому заведомо не будут исполнены (причем не вследствие обстоятельств, могущих обусловить их неисполнение в силу рискованного характера предпринимательской деятельности), что свидетельствует о наличии у субъекта преступления прямого умысла на совершение мошенничества, и предусматривающий дифференциацию наказания за его совершение в зависимости от стоимости похищенного, – эти положения имеют целью отграничение уголовно-наказуемых деяний от собственно предпринимательской деятельности, исключение возможности разрешения гражданско-правовых споров посредством уголовного преследования, создание механизма защиты добросовестных предпринимателей от необоснованного привлечения к уголовной ответственности, конкретизацию регулирования уголовной ответственности за совершение субъектами предпринимательской деятельности противоправных мошеннических действий, равно как и исключение возможности ухода виновных лиц от уголовной ответственности под прикрытием гражданско-правовой сделки и, тем самым, направлены на защиту отношений собственности и стимулирование законной предпринимательской деятельности, осуществляемой ее субъектами самостоятельно, на свой риск и основанной на принципах юридического равенства и добросовестности сторон, свободы договора и конкуренции.

7. Таким образом, само существование в УК РФ автономно урегулированного отдельной статьей (ст. 159.4) состава мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, не было признано противоречащим Конституции РФ, более того, Конституционный Суд РФ подчеркнул целесообразность и значимость именно такого варианта нормативного регулирования.

8. Положения ст. 159.4 УК РФ были признаны не соответствующими Конституции РФ лишь в той мере, в какой эти положения в их взаимосвязи устанавливают за предусмотренное данной статьей преступление, если оно совершено в особо крупном размере, наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет, что в системе уголовно-правовых норм позволяет отнести данное преступление к категории преступлений средней тяжести (часть третья статьи 15 УК Российской Федерации), в то время как за совершенное также в особо крупном размере такое же деяние, ответственность за которое без определения его специфики по субъекту и способу совершения предусмотрена общей нормой статьи 159 УК Российской

Федерации, установлено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет, предусмотренный для преступлений, относящихся к категории тяжких (часть четвертая статьи 15 УК Российской Федерации), притом, что применительно к наступлению уголовной ответственности по статье 159 УК Российской Федерации особо крупным размером похищенного признается существенно меньший, нежели по статье 159.4 данного Кодекса.

9. Следовательно, Конституционный Суд РФ акцентировал внимание исключительно на размере наказания за совершение мошенничества в сфере предпринимательской деятельности в сопоставлении его с величиной крупного размера этого вида хищения и отнесением данного состава к определенной категории преступлений.

10. Представляется, что сама идея размещения специальных составов мошенничества в ч. 5–7 ст. 159 УК РФ является теоретически несостоятельной, разрушает системность уголовно-правового регулирования мошенничества и сложившиеся правила конструирования уголовно-правовых составов. Классическая структура уголовно-правовой нормы, выраженная в содержании соответствующей статьи УК РФ, включает в себя основной состав преступления (состав преступления без отягчающих обстоятельств) и квалифицированные составы (составы с отягчающими обстоятельствами, наличие которых влечет повышенное наказание, по сравнению с преступлением, образующим основной состав). Такая структура статьи УК РФ определяет логику уголовно-правовой квалификации: вменение квалифицированного состава преступления возможно только при наличии базовых признаков состава основного. И, наоборот, если признаки квалифицированного состава признаются судом недоказанными, он переходит на квалификацию по основному составу и т.д.

В предлагаемой в законопроекте редакции статьи 159 УК РФ логика построения статьи УК РФ и уголовно-правовой квалификации нарушена, поскольку в ч. 5–7 предлагается закрепить составы преступлений, не являющиеся квалифицированными для ч. 1–4 ст. 159 УК РФ. Это – отдельные, самостоятельные составы преступлений, никак не связанные с диспозицией ч. 1–4 ст. 159 УК РФ.

11. В связи с этим представляется нелогичным отказ авторов законопроекта от самой концепции автономного регулирования состава мошенничества в сфере предпринимательской деятельности отдельной статьей УК РФ (например, новой редакцией ст. 159.4). Тем более что применительно к иным, специализированным видам мошенничества (статья 159.1 «Мошенничество в сфере кредитования»; статья 159.2 «Мошенничество при получении выплат»; статья 159.3 «Мошенничество с использованием платежных карт»; статья 159.5 «Мошенничество в сфере страхования»; статья 159.6 «Мошенничество в сфере компьютерной информации») законодатель продолжает применять идею автономного регулирования отдельной статьей УК РФ, что способствует большей правовой определенности.

12. Анализ законопроекта убеждает, что содержание элементов составов преступлений, которые предлагается закрепить в ч. 5–7 ст. 159 УК РФ, является тождественным соответствующим элементам составов, закрепленных в ч. 1–3 ст. 159.4 УК РФ, т.е. никакого совершенствования нормативного регулирования состава мошенничества в сфере предпринимательства не произошло. От механического перемещения состава мошенничества в сфере предпринимательства из автономной статьи УК РФ в новые части статьи 159 УК РФ никакого улучшения нормативного урегулирования данных отношений не произойдет.

13. Кроме того, обращает на себя внимание некоторое несоответствие величин крупного, особо крупного ущерба и нижнего порога значительного ущерба (в законопроекте в примечании к частям 5–7 ст. 159 УК РФ) сложившимся реалиям в экономической сфере.

Никакого экономического, статистического, социологического обоснования этому показателю в пояснительной записке не приведено.

14. С учетом всего вышеизложенного, полагаем, что законопроект «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» нуждается в существенной доработке в части изменения регулирования уголовной ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности.

15. Заслуживают одобрения положения указанных законопроектов о введении специального порядка признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики, а также о допуске нотариуса к обвиняемому, заключенному под стражу или находящемуся под домашним арестом.

Полагаем, что законопроект «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» нуждается в определенных дополнениях и изменениях, так как предусмотренный в нем механизм не может в полной мере исключить нарушение прав подозреваемого (обвиняемого), а также владельца предметов и документов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовному делу о преступлении в сфере экономики.

16. Законопроектом предусмотрено установление сроков для признания предметов и документов, изъятых в ходе следственных действий, вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики.

Это положение является важной новацией, поскольку ст. 81 УПК РФ не устанавливает каких-либо сроков для вынесения постановления о признании изъятых предметов и документов вещественными доказательствами. На практике это создает ситуации, влекущие нарушения прав владельцев предметов и документов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовному делу. Отсутствие постановления о признании изъятых предметов и документов вещественными доказательствами создает ситуацию невозможности их возвращения владельцем на протяжении длительного времени, а обжалование подобного бездействия дознавателя (следователя) в порядке ст. 124–125 УПК РФ лишено эффективности, поскольку выбор момента вынесения подобного постановления УПК РФ оставляет на усмотрение лица, ведущего производство по уголовному делу.

Законопроект предлагает введение 10-дневного срока для вынесения подобного постановления, а также возможность продления этого срока на 30 суток по мотивированному постановлению руководителя следственного органа или начальником органа дознания.

17. Положительно оценивая предлагаемое нововведение, нельзя не отметить определенные пробелы, содержащиеся в законопроекте, которые снижают эффективность этой новации.

Во-первых, предложенный механизм вынесения постановления о признании изъятых предметов и документов вещественными доказательствами не содержит весомых гарантий от вынесения подобных постановлений, с нарушением установленных сроков, «задним» числом, для «сохранения» допустимости указанных доказательств.

Законодатель, применительно к иным институтам, обеспечивает гарантии соблюдения процессуальных сроков достаточно эффективным способом – устанавливая правило о вручении копии соответствующего процессуального решения заинтересованным сторонам (например, ч. 8 ст. 172 УПК РФ и др.).

В связи с этим представляется необходимым дополнить положение проекта ч. 2 ст. 81.1 УПК РФ следующим абзацем: «Копия постановления о признании вещественными доказательствами предметов и документов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовному делу, вручается их законному владельцу в срок не позднее 3 суток со дня его вынесения».

Во-вторых, в проекте части 2 ст. 81.1 УПК РФ устанавливается, что если для признания предметов и документов вещественными доказательствами требуется назначение судебной экспертизы, то срок вынесения постановления о признании их вещественными доказательствами не может превышать 3 суток с момента получения следователем или дознавателем заключения эксперта. Между тем в УПК РФ отсутствуют какие-либо специальные сроки вынесения следователем (дознавателем) постановления о производстве судебной экспертизы. Очевидно, что без законодательного установления таких сроков, указанная норма превращается в фикцию и не гарантирует скорейшего разрешения вопроса о признании изъятых предметов и документов вещественными доказательствами.

По этой причине, представляется необходимым изложить соответствующий абзац проекта ч. 2 ст. 81.1 УПК РФ следующим образом:

«В случае если для признания таких предметов и документов вещественными доказательствами требуется назначение судебной экспертизы, она назначается в сроки, предусмотренные частью 2 настоящей статьи, срок вынесения постановления о признании предметов и документов вещественными доказательствами не может превышать 3 суток с момента получения следователем или дознавателем заключения эксперта».

18. Положительно оценивая содержащееся в законопроекте предложение о допуске нотариуса к обвиняемому, заключенному под стражу или находящемуся под домашним арестом, полагаем, что содержание пункта 9.1 части четвертой статьи 47 УПК РФ должно быть скорректировано.

В предлагаемом в законопроекте содержании указанной части говорится: «При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом».

Представляется, что в такой редакции указанной нормы обвиняемый сможет реализовать свое право на совершение нотариальных действий лишь в единичных случаях, поскольку согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на чрезвычайно широкий спектр видов имущества и по основаниям, усмотреть наличие которых следователь может на любом этапе предварительного расследования. Именно поэтому любой обвиняемый может быть ограничен следователем в праве совершения нотариального действия относительно любого имущества, денежных средств и иных ценностей только лишь на том основании, что при стечении определенных обстоятельств на эти объекты, в перспективе, может быть наложен арест. Очевидно, что такое ограничение нарушит конституционное право обвиняемого на свободное распоряжение своим, не арестованным, имуществом.

По указанным причинам представляется необходимым сформулировать проект пункта 9.1 части четвертой статьи 47 УПК РФ следующим образом:

«При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые был наложен арест по основаниям и в порядке, предусмотренными настоящим Кодексом».

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Сергей Евгеньевич, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данным законопроектам.

Президент ФПА РФ
Ю.С. Пилипенко

основополагающих принципов адвокатской деятельности

19.05.2016

Принята на VI Петербургском
Международном Юридическом Форуме

Участвующие в настоящей Хартии представители Палаты адвокатов Республики Армения, Республиканской коллегии адвокатов Республики Беларусь, Ассоциации адвокатов Грузии, Республиканской коллегии адвокатов Республики Казахстан, Адвокатуры Кыргызской Республики, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Союза адвокатов Республики Таджикистан, Палаты адвокатов Республики Узбекистан,

выражая намерение содействовать обеспечению принципа верховенства права и повышению роли адвоката как необходимого участника справедливого отправления правосудия,

признавая общую заинтересованность в надёжном и устойчивом развитии адвокатуры как института гражданского общества и необходимого элемента демократического правового государства,

провозглашая своей целью обеспечение прочных гарантий уважения к осуществлению правосудия,

подчеркивая необходимость реализации признанных мировым юридическим сообществом международных стандартов и правил адвокатской профессии адвокатскими ассоциациями и обществами юристов, судами, правоохранительными органами, органами государственной власти и международными организациями,

принимая во внимание принципы, зафиксированные во Всеобщей декларации прав человека, провозглашенной Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, в Европейской конвенции по правам человека и основным свободам, принятой Советом Европы 4 ноября 1950 года, в Международном пакте о гражданских и политических правах и Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, принятых резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966 года, в Основных принципах, касающихся роли юристов, принятых восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в августе 1990 года, Европейской Хартии основополагающих принципов юридической профессии, принятой на Пленарном заседании Совета адвокатур и юридических обществ Европейского Союза в Брюсселе 24 ноября 2006 года,

учитывая, что правовое регулирование адвокатской деятельности и юридической профессии может отличаться в различных юрисдикциях,

принимая во внимание, что профессиональным ассоциациям юристов отводится основополагающая роль в обеспечении соблюдения профессиональных норм и этики, в защите своих членов от преследования и неправомерных ограничений и посягательств, в предоставлении юридических услуг всем нуждающимся и в сотрудничестве с правительственными и другими учреждениями в содействии осуществлению целей правосудия и в отстаивании государственных интересов,

подтверждая, что, осуществляя свои профессиональные права и обязанности, адвокаты в своих действиях всегда руководствуются законом, признанными нормами и профессиональной этикой юриста и находятся вне политической борьбы,

согласились решительно поддерживать и защищать следующие принципы, которые составляют исходное положение и основу адвокатской профессии:

Основные принципы

- a. Принцип уважения верховенства права и справедливого отправления правосудия
- b. Принцип законности как основополагающий принцип оказания юридической помощи
- c. Принцип обеспечения доступа к правосудию
- d. Принцип независимости адвоката и адвокатских образований
- e. Принцип саморегулирования профессии
- f. Принцип соблюдения адвокатской тайны
- g. Принцип соблюдения этических норм и защиты достоинства, чести и репутации профессии
- h. Принцип соблюдения правил профессионального поведения
- i. Принцип корпоративности на началах объединения общими интересами в целях обеспечения надлежащей защиты доверителей и их доступа к правосудию
- j. Принцип взаимного профессионального сотрудничества
- k. Принцип равноправия адвокатов
- l. Принцип профессиональной компетентности
- m. Принцип приверженности интересам клиента

Участники Хартии подтверждают свою готовность в отстаивании закрепленных в Хартии основополагающих принципов адвокатской профессии, их реализации в национальном законодательстве, а также заверяют друг друга во взаимной поддержке и намерении объединить свои усилия на благо адвокатуры и во имя защиты прав человека.

Заключительные положения

Оригинал настоящей Хартии, тексты которого на русском и английском языках являются равно аутентичными, будет сдан на хранение в архив Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Настоящая Хартия открыта для подписания любой стороной, разделяющей цели и принципы, закрепленные в ней. Хартия вступает в силу для каждого Участника с момента подписания.

Совершено в Санкт-Петербурге девятнадцатого мая две тысячи шестнадцатого года.

Подписи участников

От Палаты адвокатов Республики Армения А. Г. Зограбян
От Республиканской коллегии адвокатов Республики Беларусь В. И. Чайчиц
От Ассоциации адвокатов Грузии Д. Асатиани
От Республиканской коллегии адвокатов Республики Казахстан А. К. Тугел
От Адвокатуры Кыргызской Республики Г. К. Кожомова
От Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Ю. С. Пилипенко
От Союза адвокатов Республики Таджикистан С. Х. Нуритдинов
От Палаты адвокатов Республики Узбекистан Р. Т. Ахмедов

Международные принципы

поведения специалистов в области права в социальных сетях

24.05.2014

Введение

Целью настоящего заявления о принципах является оказание помощи ассоциациям юристов и органам, регулирующим деятельность юристов, в использовании социальных сетей[1] таким способом, который соответствует принципам профессиональной ответственности и корректности. Эти принципы приобретают особую важность в связи с тем, что социальные сети специалисты в области права используют в качестве платформы для отправления правосудия, привлечения общественности к участию в юридической практике и обсуждениях. Социальные сети открывают доступ к широкой аудитории и ресурсам, например, новостям законодательства в реальном времени, и дают возможность диалога с практикующими юристами по всему миру. Однако социальные сети могут использоваться недолжным образом, что может привести к действиям, которые идут вразрез с установленными практиками. Социальные сети следует в любое время использовать в соответствии с обязательствами, принятыми юристом согласно правилам профессиональной ответственности, учитывая более широкие принципы отправления правосудия.

В феврале 2012 г. группа юридических проектов Международной ассоциации юристов (IBA LPT) опубликовала отчет под названием «Влияние интерактивных социальных сетей на юридическую профессию и практику», включающий результаты международного исследования, которое проводилось среди ассоциаций юристов – членов Международной ассоциации. Окончательная версия отчета доступна по ссылке: <http://goo.gl/N0S70l>. Более 90% респондентов сообщили о том, что ассоциациям юристов, обществам или советам юристов[2] либо в качестве альтернативы Международной ассоциацией юристов необходимо разработать рекомендации по использованию социальных сетей специалистами в области права.

В ответ на это IBA LPT и представители комитета по стратегии Комиссии (VIC) по вопросам деятельности адвокатуры создали Рабочую группу[3] по разработке принципов, которых должны придерживаться специалисты в области права при использовании социальных сетей. В основе принципов лежит обязательство по применению тех же высоких стандартов поведения (которые известны юристам) к сетевой активности с использованием стандартов профессионального поведения для поддержания доверия общественности к практикующим юристам.

Рекомендации для ассоциаций юристов и органов, регулирующих деятельность юристов

Общее пояснение: социальные сети представляют как возможности, так и угрозы для практикующих юристов. Настоящие рекомендации направлены на предупреждение ассоциаций юристов и органов, регулирующих их деятельность, об угрозах социальных сетей с целью мотивации профессионально ответственного использования социальных сетей специалистами в области права. IBA принимает во внимание то, что отдельные ассоциации юристов и органы, регулирующие их деятельность, находятся в более выгодном положении для того, чтобы оценить потребности собственной юрисдикции и соотнести эти потребности со своими возможностями и доступными ресурсами. В результате было выведено шесть принципов, на которые ассоциациям юристов и органам, регулирующим их деятельность, следует обратить внимание для предотвращения угроз социальных сетей специалистам в области права.

1. Независимость

Профессиональная независимость является неотъемлемым элементом юридической практики. Ассоциациям юристов и органам, регулирующим их деятельность, необходимо убедиться в отсутствии внешних давлений на юристов и их непредвзятости при консультировании и выполнении представительских функций.

Социальные сети создают контекст, в котором юристы могут связываться напрямую с клиентами, судьями и другими юристами. До вступления в сетевые отношения юристам следует рассмотреть вопрос о том, какие последствия для их профессиональной деятельности будет нести та или иная публичная связь. Комментарии и контент, размещаемый в сети, должны отражать тот же принцип профессиональной независимости и иметь те же признаки профессиональной независимости, которые требуются на практике.

2. Честность

Предполагается, что специалисты в области права будут соблюдать высочайшие стандарты честности во всех отношениях, включая отношения в социальных сетях. Ассоциациям юристов и органам, регулирующим их деятельность, надлежит призвать своих членов к размышлению о том, какие последствия могут иметь социальные сети для профессиональной репутации юриста. Кроме того, сетевая активность трудно поддается контролю. Когда какой-либо контент, наносящий ущерб репутации юриста, будет размещен в интернете и наберет там большую популярность, впоследствии будет трудно исправить вред, нанесенный репутации и положению юриста. Комментарий и контент, непрофессиональный или незтичный, могут подорвать доверие общественности, даже если изначально они относились к контексту личного общения.

3. Ответственность

Понимать, как использовать: у большинства социальных сетей есть параметры конфиденциальности, которые применяются к пользователям сайта. Ассоциациям юристов и органам, регулирующим их деятельность, следует мотивировать их членов учитывать параметры конфиденциальности любой учетной записи в социальных сетях, независимо от того, является ли она личной или профессиональной. Однако необходимо отметить, что использование параметров конфиденциальности не обязательно подразумевает защиту информации, размещенной в социальных сетях. Дополнительно специалистам в области права необходимо помнить о необходимости ответственного использования социальных сетей с полным пониманием последствий такого использования (с учетом того, что информацию, опубликованную в социальных сетях, не так просто удалить), мониторинга и регулярного анализа своего использования социальных сетей и контента, размещаемого в социальных сетях. Возникающие ошибки следует незамедлительно устранять. Специалистам в области права необходимо напомнить, что информация из социальных сетей может быть использована обеими сторонами судебного разбирательства.

Пояснить, как использовать: когда юристы появляются в сети в качестве специалистов в области права, их заявления могут быть восприняты как юридическая консультация и заключение соглашения между клиентом и адвокатом. В этом случае отдельным юристам и юридическим фирмам придется принять ответственность перед неизвестными третьими лицами и (или) заняться несанкционированной юридической практикой в юрисдикциях, на которые не распространяется лицензия юриста.

Ассоциациям юристов и органам, регулирующим их деятельность, следует напомнить своим членам о последствиях размещения контента в сети и мотивировать юристов пояснять, в каком качестве они выступают и следует ли полагаться на контент как на профессиональную консультацию. В частности, ассоциации юристов и органы, регулирующие их деятельность, должны обратить внимание на действующие правила профессионального поведения соответствующей юрисдикции.

Использовать надлежащим образом: ассоциациям юристов и органам, регулирующим их деятельность, следует напомнить юристам, что они должны оценить, является ли конкретное средство подходящим для получения запланированного результата, на основании его способа использования и вероятной аудитории. Интонацию трудно передать онлайн, как и в печатном тексте. Социальные сети предоставляют платформу для широкого распространения быстрых коротких сообщений. Сообщения, которые подразумевались как шуточные и несерьезные, могут быть восприняты как серьезное заявление. Ассоциациям юристов и органам, регулирующим их деятельность, следует напомнить практикующим юристам о необходимости учитывать контекст, потенциальную аудиторию и обеспечить четкость и недвусмысленность комментария. В качестве общих рекомендаций практикующим юристам не следует делать или говорить что-то в сети, чего они не сделали бы или не сказали бы перед толпой людей. Юристам также необходимо напомнить о том, что ненадлежащее использование социальных сетей приводит к искам о дискриминации, домогательствам и вмешательстве в частную жизнь, а также к искам о клевете, дискредитации и прочих гражданских правонарушениях.

Придерживаться правил, кодексов и применимого законодательства в сфере продвижения практики, рекламы и подбора клиентов: правила, кодексы и применимое законодательство в сфере продвижения практики, рекламы и подбора клиентов могут оказать воздействие на использование социальных сетей. Действующие ограничения, при наличии, также применяются в сети.

Конфликты интересов: конфликты интересов не всегда сводятся к представительству какой-либо стороны. Конфликты позиции могут возникнуть в любое время и создать проблемы политического и этического характера в отношениях с клиентом. Юристам следует с осторожностью относиться к сообщениям, которые могут отражать позицию, противоположную позиции их клиентов, которые могут оказать воздействие на конкретные вопросы.

4. Конфиденциальность

Важно добиться того, чтобы юристам доверяли личную и конфиденциальную информацию, а также того, чтобы общественность осознавала такую возможность. Ассоциациям юристов и органам, регулирующим их деятельность, необходимо напомнить юристам о том, что социальные сети не являются платформой, подходящей для работы с клиентскими данными и другой конфиденциальной информацией, если они не будут абсолютно уверены в том, что они могут защитить свои данные в соответствии с профессиональными, моральными и юридическими обязательствами.

Кроме того, ассоциации юристов и органы, регулирующие их деятельность, следует понимать конфиденциальность клиента в более широком смысле при использовании социальных сетей. Например, это может быть информация, которая укажет на географическое местоположение клиента и временно будет использована для обнаружения профессиональной причастности к клиенту, который не намерен предавать гласности тот факт, что ему необходима юридическая консультация. Даже использование гипотетических

вопросов и фактических обстоятельств дела без указания имен может случайно раскрыть конфиденциальную информацию. В частности, они должны обратить внимание на действующие правила профессионального поведения их юрисдикции.

5. Сохранение доверия общественности

Практикующим юристам рекомендуется контролировать свое поведение в сети и вне ее одинаковым образом. Необходимо проявлять сдержанность для того, чтобы поведение в сети соответствовало тем же стандартам, что и поведение вне ее в целях поддержания репутации, признаками которой являются такие характеристики заслуживающего доверия юриста, как независимость и честность. Заявления должны быть подлинными и не вводить в заблуждение.

Как и в отношении несетевой деятельности у юристов есть личное право на независимость частных дел. Отличием социальных сетей является то, что жизнь и деятельность юриста может быть открыта для более широкого круга лиц, в результате чего особое внимание будет уделяться ключевым характеристикам юриста. Ассоциациям юристов и органам, регулирующим их деятельность, необходимо убедиться в том, что юристы учитывают эти ключевые характеристики и риски в их личной социальной жизни онлайн. Кроме того, в связи с тем, что чаще всего используются разные социальные сети, ассоциациям юристов и органам, регулирующим их деятельность, необходимо напомнить юристам о том, что они должны учитывать, соответствует ли совокупность их действий в социальных сетях имиджу профессионального юриста, которому клиенты могут доверить свои дела.

6. Линия поведения

Если юридическая фирма принимает решение об использовании социальных сетей, сотрудникам этой фирмы должны быть предоставлены четкие рекомендации и инструкции о надлежащем использовании. Ассоциациям юристов и органам, регулирующим их деятельность, следует мотивировать юридические фирмы с тем, чтобы те рассмотрели возможность разработки четких и последовательных политик и рекомендаций в сфере использования социальных сетей. Эти политики и рекомендации могут быть частью предложения о работе в письменной форме и вводного обучения. Также они должны поддерживаться регулярным обучением сотрудников о новых рисках, возникающих в этой сфере. Ассоциациям юристов и органам, регулирующим их деятельность, необходимо предусмотреть соответствующие правила или комментарии для информирования и дополнения существующих правил.

Ассоциациям юристов и органам, регулирующим их деятельность, необходимо предусмотреть четкие параметры для юридических фирм, в соответствии с которыми сотрудникам разрешается использовать социальные сети от имени фирмы или иным образом при выполнении своих служебных обязанностей. Эффективная политика в области использования социальных сетей предусматривает формирование фирмами продуманного, последовательного имиджа в сети, а также помогает соблюдать законодательство и нормативно-правовые акты в этой сфере. Более того, если сотрудникам разрешено оказывать содействие, ассоциации юристов и органы, регулирующие их деятельность, должны мотивировать юридические фирмы с тем, чтобы те предложили способы, при помощи которых юристы смогут дифференцировать загружаемый контент на личный и связанный с профессиональной деятельностью.

Перевод выполнен Бюро юридического перевода «Транслекс»

[1] Социальные сети – это мобильные и доступные через сеть технологии, превратившие текстовое общение в активный диалог. Название «социальные сети» может быть дезориентирующим, так как действия в социальных сетях могут распространяться на профессиональную деятельность и отношения. Социальные сети широко распространены и размывают границы между киберпространством и реальным миром. Сетевая активность является одной из граней всей жизни человека, поэтому при ее осуществлении необходимо соблюдать те же нормы профессионального и этического поведения.

[2] Для удобства поиска термин «ассоциация юристов», используемый в настоящих рекомендациях, включает ассоциации юристов, общества и советы юристов.

[3]

Состав Рабочей группы: Анураг Бана (IBA LPT, председатель Рабочей группы); Масимо Луис Бомчил (Аргентина); Симоне Куомо (ССВЕ, Европа); Элис Хокер (IBA LPT); Роберт Хеслетт (Англия); Татсу Катайама (Япония); Стивен М. Ричман (США).

Федеральный закон от 2 июня 2016 г. N 160-ФЗ "О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"

Принят Государственной Думой 17 мая 2016 года

Одобен Советом Федерации 25 мая 2016 года

Статья 1

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; 2007, N 16, ст. 1825; N 26, ст. 3089; 2010, N 23, ст. 2790; 2011, N 50, ст. 7345; 2015, N 51, ст. 7250) следующие изменения:

1) абзац первый статьи 5.39 изложить в следующей редакции:

"Неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации -";

2) статью 13.14 дополнить примечанием следующего содержания:

"Примечание. Адвокаты, совершившие административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, несут административную ответственность как должностные лица."

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 23, ст. 2102; 2003, N 44, ст. 4262; 2004, N 35, ст. 3607; N 52, ст. 5267; 2007, N 31, ст. 4011; 2011, N 29, ст. 4291; N 48, ст. 6727; 2015, N 29, ст. 4394) следующие изменения:

1) подпункт 1 пункта 3 статьи 6 изложить в следующей редакции:

"1) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке, предусмотренном статьей 61 настоящего Федерального закона. Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии;"

2) дополнить статьей 61 следующего содержания:

"Статья 61. Адвокатский запрос

1. Адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, официальное обращение по входящим в компетенцию

указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи (далее - адвокатский запрос).

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом адвокату, направившему адвокатский запрос, направляется уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатского запроса.

3. Требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса определяются федеральным органом юстиции по согласованию с заинтересованными органами государственной власти.

4. В предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если:

- 1) субъект, получивший адвокатский запрос, не располагает запрошенными сведениями;
- 2) нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, определенные в установленном порядке;
- 3) запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом.

5. Неправомерный отказ в предоставлении сведений, предоставление которых предусмотрено федеральными законами, нарушение сроков предоставления сведений влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

6. В случаях, если законодательством Российской Федерации установлен особый порядок предоставления сведений, рассмотрение адвокатского запроса осуществляется в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации для соответствующей категории сведений.";

3) в пункте 1 статьи 7:

а) подпункт 3 изложить в следующей редакции:

"3) постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации;"

б) в подпункте 5 слова "за счет получаемого вознаграждения" исключить;

4) в статье 15:

а) пункты 1 и 2 изложить в следующей редакции:

"1. Квалификационная комиссия в семидневный срок со дня принятия присяги лицом, успешно сдавшим квалификационный экзамен, уведомляет о присвоении претенденту статуса адвоката и принятии им присяги территориальный орган юстиции, который в

месячный срок со дня получения уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение.

2. Форма удостоверения и порядок ее заполнения утверждаются федеральным органом юстиции. В удостоверении указываются фамилия, имя, отчество адвоката, его регистрационный номер в региональном реестре. В удостоверении должна быть фотография адвоката, заверенная в порядке, установленном федеральным органом юстиции.";

б) абзац первый пункта 3 дополнить предложением следующего содержания:

"Удостоверение подтверждает право беспрепятственного доступа адвоката в здания районных судов, гарнизонных военных судов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, в здания, в которых правосудие осуществляется мировыми судьями, в здания прокуратур городов и районов, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур в связи с осуществлением профессиональной деятельности.";

5) в статье 17:

а) пункт 2 дополнить подпунктом 21 следующего содержания:

"21) незаконном использовании и (или) разглашении информации, связанной с оказанием адвокатом квалифицированной юридической помощи своему доверителю, либо систематическом несоблюдении установленных законодательством Российской Федерации требований к адвокатскому запросу";

б) дополнить пунктом 7 следующего содержания:

"7. Представление о возбуждении дисциплинарного производства, внесенное в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации территориальным органом юстиции, рассматривается квалификационной комиссией и советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в порядке, предусмотренном кодексом профессиональной этики адвоката.";

б) пункт 1 статьи 21 изложить в следующей редакции:

"1. Адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет и принявший решение осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально, вправе учредить адвокатский кабинет.";

7) пункт 1 статьи 22 дополнить предложением следующего содержания: "В числе учредителей коллегии адвокатов должно быть не менее двух адвокатов, имеющих стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет.";

8) в статье 25:

а) абзац первый пункта 7 изложить в следующей редакции:

"7. Адвокат осуществляет профессиональные расходы на:";

б) пункт 10 после слов "в гражданском" дополнить словами "или административном";

9) в пункте 2 статьи 30:

а) в подпункте 1 слова "членов совета, а" заменить словами "совета в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 31 настоящего Федерального закона, а";

б) подпункт 11 изложить в следующей редакции:

"11) установление мер поощрения адвокатов;"

10) в статье 31:

а) в пункте 3:

подпункт 6 после слов "в гражданском" дополнить словами "или административном";

подпункт 8 изложить в следующей редакции:

"8) содействует повышению профессионального уровня адвокатов, в том числе утверждает программы профессионального обучения адвокатов, помощников адвокатов и стажеров адвокатов по направлениям, определяемым советом Федеральной палаты адвокатов, организует профессиональное обучение по этим программам в соответствии с порядком и единой методикой, утвержденными советом Федеральной палаты адвокатов;"

б) пункт 4 изложить в следующей редакции:

"4. В случае неисполнения советом адвокатской палаты требований настоящего Федерального закона либо решений Всероссийского съезда адвокатов или совета Федеральной палаты адвокатов, принятых в соответствии с настоящим Федеральным законом, в том числе в случае принятия решения, противоречащего указанным требованиям или решениям, неуплаты более шести месяцев обязательных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов, совет Федеральной палаты адвокатов по представлению не менее половины членов адвокатской палаты, представлению территориального органа юстиции или по собственной инициативе направляет совету адвокатской палаты предписание об отмене решения, нарушающего требования настоящего Федерального закона или противоречащего решениям органов Федеральной палаты адвокатов, либо об исполнении требований настоящего Федерального закона или решений органов Федеральной палаты адвокатов.";

в) дополнить пунктами 41 - 43 следующего содержания:

"41. Совет Федеральной палаты адвокатов отменяет решение, нарушающее требования настоящего Федерального закона или противоречащее решениям органов Федеральной палаты адвокатов, в случае неисполнения в течение двух месяцев советом адвокатской палаты предписания, содержащего требование об отмене этого решения, и вправе по представлению не менее половины членов адвокатской палаты, представлению территориального органа юстиции или по собственной инициативе созвать внеочередное собрание (конференцию) адвокатов для рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты, а также приостановить полномочия президента адвокатской палаты и назначить исполняющего его обязанности до принятия внеочередным собранием (конференцией) адвокатов соответствующих решений.

42. В случае неисполнения в течение двух месяцев советом адвокатской палаты предписания об исполнении требований настоящего Федерального закона или решений органов

Федеральной палаты адвокатов совет Федеральной палаты адвокатов вправе по представлению не менее половины членов адвокатской палаты, представлению территориального органа юстиции или по собственной инициативе созвать внеочередное собрание (конференцию) адвокатов для рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты, а также приостановить полномочия президента адвокатской палаты и назначить исполняющего его обязанности до принятия внеочередным собранием (конференцией) адвокатов соответствующих решений.

43. В решении совета Федеральной палаты адвокатов должны быть указаны основания для созыва внеочередного собрания (конференции) адвокатов и приостановления полномочий президента адвокатской палаты, время и место проведения собрания (конференции) адвокатов, норма представительства и порядок избрания делегатов на конференцию.";

11) абзац первый пункта 2 статьи 35 дополнить словами ", а также реализации иных задач, возложенных на адвокатуру в соответствии с законодательством Российской Федерации", дополнить предложением следующего содержания: "Для достижения указанных целей Федеральная палата адвокатов вправе обращаться в суд в порядке, предусмотренном статьей 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 40 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, являющихся членами адвокатского сообщества.";

12) в пункте 2 статьи 36:

а) дополнить подпунктом 21 следующего содержания:

"21) утверждает обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской деятельности;"

б) в подпункте 3 слова "принимает решения о досрочном прекращении полномочий членов совета," исключить;

13) в статье 37:

а) в пункте 3:

подпункт 4 после слов "в гражданском" дополнить словами "или административном";

подпункт 5 изложить в следующей редакции:

"5) содействует повышению профессионального уровня адвокатов, разрабатывает и утверждает порядок и единую методику профессионального обучения адвокатов, помощников адвокатов и стажеров адвокатов;"

подпункт 9 изложить в следующей редакции:

"9) утверждает рекомендации по вопросам дисциплинарной практики, существующей в адвокатских палатах;"

подпункт 14 после слов "регламент совета Федеральной палаты адвокатов" дополнить словами ", регламент комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам (далее - комиссия по этике и стандартам)";

подпункт 15 после слов "других членов совета Федеральной палаты адвокатов," дополнить словами "адвокатов - членов комиссии по этике и стандартам,";

подпункт 16 изложить в следующей редакции:

"16) осуществляет иные функции, предусмотренные настоящим Федеральным законом и уставом Федеральной палаты адвокатов, а также направленные на достижение целей деятельности Федеральной палаты адвокатов, предусмотренных пунктом 2 статьи 35 настоящего Федерального закона.";

б) дополнить пунктом 71 следующего содержания:

"71. В исключительных случаях в целях обеспечения единообразного применения норм настоящего Федерального закона, кодекса профессиональной этики адвоката и единства дисциплинарной практики, а также соблюдения решений Федеральной палаты адвокатов и ее органов президент Федеральной палаты адвокатов по собственной инициативе или по представлению вице-президента возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката при получении сведений о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм настоящего Федерального закона, кодекса профессиональной этики адвоката, неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей и направляет дисциплинарное дело в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, членом которой является адвокат, для рассмотрения квалификационной комиссией и советом в порядке, предусмотренном кодексом профессиональной этики адвоката.";

14) дополнить статьей 371 следующего содержания:

"Статья 371. Комиссия по этике и стандартам

1. Комиссия по этике и стандартам является коллегиальным органом Федеральной палаты адвокатов, разрабатывающим стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской деятельности, дающим обязательные для всех адвокатских палат и адвокатов разъяснения по вопросам применения кодекса профессиональной этики адвоката, а также осуществляющим в соответствии с кодексом профессиональной этики адвоката и регламентом комиссии по этике и стандартам иные полномочия.

2. Порядок деятельности комиссии по этике и стандартам определяется настоящим Федеральным законом, кодексом профессиональной этики адвоката и регламентом комиссии по этике и стандартам.

3. Комиссия по этике и стандартам формируется на четыре года в количестве шестнадцати членов по следующим нормам представительства:

1) от адвокатов - президент Федеральной палаты адвокатов, а также девять адвокатов, избираемых Всероссийским съездом адвокатов;

2) от федерального органа юстиции - два представителя;

3) от Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации - два представителя;

4) от Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации - два представителя.

4. Председателем комиссии по этике и стандартам является президент Федеральной палаты адвокатов по должности.

5. Комиссия по этике и стандартам:

1) разрабатывает для утверждения Всероссийским съездом адвокатов обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской деятельности;

2) по запросу президента Федеральной палаты адвокатов, совета Федеральной палаты адвокатов, совета адвокатской палаты дает обязательные для всех адвокатских палат и адвокатов и утверждаемые советом Федеральной палаты адвокатов разъяснения по вопросам применения кодекса профессиональной этики адвоката и положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов;

3) обобщает дисциплинарную практику, существующую в адвокатских палатах, и в связи с этим разрабатывает для утверждения советом Федеральной палаты адвокатов необходимые рекомендации;

4) осуществляет иные полномочия, предусмотренные регламентом комиссии по этике и стандартам."

Статья 3

Удостоверения адвокатов, выданные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, являются действительными при предъявлении адвокатами на всей территории Российской Федерации.

Президент Российской Федерации

В. Путин

(Российская газета - Федеральный выпуск №6989 (121))

СОДЕРЖАНИЕ «Вестника АПМО» №2-2016г.

1.Решение №4/22-1 Совета АПМО от 20 апреля 2016г. (рубрика «В Совете палаты») <i>стр.1</i>	
2.Решение №4/26-1 Совета АПМО.	2
3.Решение №6/22-1 Совета АПМО от 22 июня 2016г.	3
4.Решение №6/22-2 Совета АПМО.	4
5.Решение №6/22-3.	5
6.Принятие присяги адвоката 20 апреля 2016г.	6
7.Принятие присяги адвоката 17 мая 2016г.	7
8.Принятие присяги адвоката 22 июня 2016г.	8
9.План работы Совета АПМО на III квартал 2016г.	
10.Форма отчётности адвокатских образований АПМО от 17 мая 2016г. «Сведения об адвокатуре и адвокатской деятельности».	11
11.Правовая позиция ФПА РФ от 28.04.2016г. «О проектах федеральных законов 983307-6 «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и в Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», а также проект федерального закона №983301-6 «О внесении изменения в статью 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (<u>«В Федеральной палате адвокатов»</u>).	19
12.Правовая позиция ФПА РФ от 29.04.2016г. «О проекте федерального закона №1045321-6 «О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 51 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».	26
13.Правовая позиция ФПА РФ от 07.06.2016г. «О проекте федеральных законов, направленных на формирование условий для создания благоприятного делового климата в стране, сокращение рисков ведения предпринимательской деятельности, исключение возможностей для оказания давления на бизнес с помощью механизмов уголовного преследования».	29
14.Хартия основополагающих принципов адвокатской деятельности (19.05.2016г.) (<u>«Адвокату на заметку»</u>).	36
16.Международные принципы поведения специалистов в области права в социальных сетях (24.05.2014г.).	39
15.Федеральный закон от 2 июня 2016г. №160-ФЗ «О внесении изменений в статьи 5.39 и 16.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»	44
17.СОДЕРЖАНИЕ	51

Главный редактор: Ю.М. Боровков
Выпускающий редактор: А.А. Горшенков