



# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Госпитальный вал, д. 8/1, строение 2, Москва, 111020  
Телефон/факс: 360-39-41, e-mail: apmo@bk.ru  
ОКПО 59745860, ОГРН 1027708016654, ИНН/КПП 7708209651/770801001

## Вестник Адвокатской палаты Московской области №1-2017 г. (за I квартал 2017 г.)

*На конференции АПМО*

### Решение XVI очередной конференции адвокатов Московской области

03 февраля 2017

г. Москва

1. Признать работу Совета Адвокатской палаты Московской области за 2016 год удовлетворительной.
2. Утвердить отчет о деятельности ревизионной комиссии Адвокатской палаты Московской области за отчетный период.
3. Утвердить исполнение сметы Адвокатской палаты Московской области за 2016 год:
  - по приходной части – 75 млн. 390 тыс. 279 руб. 42 коп.;
  - по расходной части - 75 млн. 390 тыс. 279 руб. 42 коп.,подтвердив обоснованность произведенных расходов и перерасход средств по отдельным статьям сметы.  
Средства в размере 9 млн. 529 тыс. 515 руб. 30 коп. и задолженность адвокатов, образовавшуюся на 01 января 2017 года, в размере 3 млн. руб., учесть при формировании сметы на 2017 год и направить их на нужды Адвокатской палаты Московской области и Федеральной палаты адвокатов РФ.
4. Утвердить размер обязательных отчислений для членов Адвокатской палаты Московской области на 2017 год в размере 1000 рублей ежемесячно, начиная с 01 февраля 2017 г., включающий отчисления на нужды Федеральной палаты адвокатов РФ.
5. Указанная сумма подлежит ежемесячному безналичному перечислению на расчетный счет палаты не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным, но не более чем за текущий год:
  - адвокатами, учредившими адвокатский кабинет;
  - налоговыми агентами с обязательным предоставлением расшифровки платежа, согласно ведомости, по форме, утвержденной Решением Совета Адвокатской палаты Московской области от 25 января 2017 года, не позднее трех рабочих дней после перечисления средств.При получении, возобновлении статуса или изменении членства в адвокатской палате:
  - с 01 по 15 число месяца размер отчислений составит 1000 руб.;
  - с 16 по 31 число месяца размер отчислений составит 600 рублей.

Если статус приостановлен (прекращен):

- с 01 по 15 число месяца размер отчислений составит 600 руб:

- с 16 по 31 число месяца размер отчислений составит 1000 рублей.

Отчисления в Федеральную палату адвокатов РФ уплачиваются независимо от даты присвоения, приостановления (прекращения) статуса, изменения членства.

Неисполнение адвокатом обязанности по ежемесячному отчислению за счет получаемого вознаграждения средств на общие нужды адвокатской палаты в порядке и размерах, установленных конференцией адвокатов Адвокатской палаты Московской области, предусмотренной пп. 5, п. 1 ст. 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности и может повлечь возбуждение дисциплинарного производства.

6. Освободить от отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Московской области следующие категории адвокатов:

- имеющих стаж в адвокатуре от 40 лет и более на основании данных, представленных в отдел кадрового обеспечения работы совета и квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области;

- инвалидов 1 и 2 групп по зрению на основании данных, представленных в отдел кадрового обеспечения работы совета и квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области;

- женщин, находящихся в отпуске по беременности и родам (на основании листка по временной нетрудоспособности и заявления, предоставленных в совет Адвокатской палаты Московской области);

- имеющих освобождение от работы по медицинским показаниям на срок, превышающий три месяца, на основании решения совета Адвокатской палаты Московской области, по представлении адвокатом соответствующих медицинских документов.

Отчисления за первый и последний месяц по листкам по временной нетрудоспособности начисляются в соответствии с п. 5 нестоящего решения.

Предоставить совету Адвокатской палаты Московской области право в отдельных случаях принимать решение об освобождении адвокатов, имеющих троих и более детей, от отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Московской области.

Данные, подтверждающие наличие у адвокатов права на льготы, представляются адвокатскими образованиями, в которых осуществляется профессиональная деятельность, заверяются подписью руководителя и печатью адвокатского образования.

Адвокат, учредивший адвокатский кабинет, представляет документы непосредственно в отдел кадрового обеспечения работы совета и квалификационной комиссии АПМО.

Перечисленные льготы устанавливаются решением совета Адвокатской палаты Московской области со дня поступления в совет адвокатской палаты подтверждающих документов.

Все вышеперечисленные категории не освобождаются от уплаты взносов в Федеральную палату адвокатов РФ, за исключением адвокатов, статус которых приостановлен.

7. Освободить от отчислений на нужды Адвокатской палаты Московской области и Федеральной палаты адвокатов РФ в полном объеме адвокатов – участников Великой Отечественной войны.

8. Утвердить обязательные единовременные отчисления для членов Адвокатской палаты Московской области, получивших статус адвоката в 2017 году, в размере 50 000 рублей.

Предоставить Совету Адвокатской палаты Московской области право в исключительных случаях, а также с учетом материального положения, предоставлять полную или частичную отсрочку или освобождение от оплаты единовременного вступительного взноса члена Адвокатской палаты Московской области, получившего статус адвоката.

9. Утвердить обязательные единовременные отчисления для адвокатов, принятых в члены Адвокатской палаты Московской области в порядке п. 5 ст. 15 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", на 2017 год в размере 50 000 рублей.

10. Смету Адвокатской палаты Московской области на 2017 год утвердить:

- по приходной части - 92 млн. 637 тыс. 515 руб. 30 коп.;
- по расходной части - 92 млн. 637 тыс. 515 руб. 30 коп.

11. Обязать адвокатов, имеющих задолженность по отчислениям за 2016 год, погасить ее не позднее 15 марта 2017 г.

12. Установить на 2017 год ежемесячное вознаграждение членам совета Адвокатской палаты Московской области в размере 20 000 рублей за одно заседание.

13. Установить на 2017 год вознаграждение адвокатам – членам квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области в размере 20 000 рублей за одно заседание.

14. Разрешить совету Адвокатской палаты Московской области пополнять недостаток средств по отдельным статьям утвержденной сметы за счет экономии, возникающей по другим статьям сметы, с последующим утверждением на очередной конференции.

15. Избрать в состав ревизионной комиссии АПМО адвокатов:

- Красинского Афанасия Львовича (Ивантеевский филиал МОКА);
- Гречушкину Екатерину Аркадьевну (Филиал № 90 МОКА);
- Калинин Ирину Владимировну (МКА «Филиппов и партнеры»);
- Канаева Александра Евгеньевича (Ивантеевский филиал МОКА);
- Коркунову Елену Евгеньевну (Мытищинский филиал МОКА);
- Сазонова Всеволода Евгеньевича (МОКА «Сазонов, Маркин и партнеры»);
- Таратухина Алексея Владимировича (МЦФ МОКА);
- Зинову Галину Яковлевну (Филиал № 53 МОКА);
- Тепер Аллу Михайловну (МЦФ МОКА);
- Толкачева Ивана Ивановича (Ивантеевский филиал МОКА);
- Девликамова Анвара Аминовича (Филиал №1 МОКА).

16. Делегировать на очередной Всероссийский съезд адвокатов в качестве представителей Адвокатской палаты Московской области:

- Галоганова Алексея Павловича;
- Толчеева Михаила Николаевича;
- Орлова Александра Александровича.

17. Обязать руководителей адвокатских образований, учредителей адвокатских кабинетов своевременно информировать Совет Адвокатской палаты Московской области о создании адвокатского образования, смене места нахождения и средствах связи с ним не позднее одного месяца с момента наступления этих событий.

18. Отмечая эффективную работу по руководству Адвокатской палатой Московской области в 2016 году, выплатить вознаграждение президенту Галоганову А.П., первому вице-президенту Боровкову Ю.М., вице-президентам Багяну С.А., Толчееву М.Н. в размере ежемесячного вознаграждения.

19. Отмечая активную деятельность членов ревизионной комиссии в 2016 году, выплатить вознаграждение Гречушкиной Е.А., Калининой И.В., Красинскому А.Л., Толкачеву И.И., Коркуновой Е.Е., Таратухину А.В., Сазонову В.Е., Канаеву А.В., Тепер А.М., Зиновой Г.Я. из расчета 10 000 рублей каждому.

20. Утвердить Решение Совета № 12/26-6 от 21.12.2016 о премировании сотрудников Адвокатской палаты Московской области по итогам работы за 2016 год в размере должностных окладов.

21. Утвердить протокол счетной комиссии о результатах тайного голосования по обновлению (ротации) совета Адвокатской палаты Московской области.

Считать избранными в состав совета Адвокатской палаты Московской области в количестве 5 человек следующих адвокатов, как набравших простое большинство голосов адвокатов, принявших участие в голосовании:

- Лукина Антона Владимировича;
- Цветкову Александру Игоревну;
- Павлухина Андрея Анатольевича;
- Юрлова Павла Павловича;
- Володину Светлану Игоревну.

22. Утвердить протокол счетной комиссии о результатах тайного голосования по выборам квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области.

Считать избранными в состав квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области в количестве 6 человек следующих адвокатов, получивших простое большинство голосов принявших участие в голосовании:

- Абрамовича Михаила Ароновича;
- Бабенко Анатолия Гавриловича;
- Ильичева Петра Андреевича;
- Никифорова Александра Владимировича;
- Рублева Александра Владимировича;
- Рыбакова Сергея Анатольевича.

Председательствующий на конференции А.П. Галоганов

Секретарь конференции С.А. Багян

## **Резолюция XVI очередной конференции адвокатов Московской области в связи с задолженностью по оплате труда адвокатов, осуществляющих защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда**

03 февраля 2017 г.

Москва

Участники конференции констатируют отсутствие реальной возможности контроля за принятием решений об оплате труда адвокатов, привлеченных к осуществлению защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. Задолженность государственных органов перед адвокатами достигла значительных размеров и такая ситуация повторяется периодически. Уполномоченными должностными лицами не предпринимаются исчерпывающие меры для погашения задолженности перед адвокатами за выполненную работу, а также для устранения причин ее возникновения.

В связи с этим, конференция заявляет о невозможности привлечения к дисциплинарной ответственности адвокатов, отказавшихся явиться по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда в порядке статей 50, 51 УПК РФ, в том случае, если перед ними имеется не погашенная задолженность более двух месяцев.

При этом вступление в дело других адвокатов с нарушением установленного порядка, должно рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка и влечь меры дисциплинарной ответственности, установленной Кодексом профессиональной этики адвоката.

## **Резолюция XVI очередной конференции адвокатов Московской области о недопустимости умаления авторитета адвокатуры публичными действиями и высказываниями отдельных адвокатов и вмешательства во внутренние дела адвокатского сообщества**

(О ситуации с дисциплинарным производством в отношении Трунова И.Л.)

03 февраля 2017

г. Москва

Конференция считает, что органы адвокатского сообщества не могут допускать со стороны отдельных адвокатов дурных и оскорбительных отзывов обо всей корпорации в целом. Человеку, не гнушающемуся в своих личных видах оперировать в средствах массовой информации непроверенными и бездоказательными фактами, не место в адвокатуре. Каждый адвокат обязан заботиться об авторитете адвокатуры и избегать бездоказательных обвинений и недопустимых обобщений, способных бросить тень на любого члена сообщества и умалить авторитет адвокатуры. Конференция считает недопустимым, когда адвокат, преследующий собственные цели, не останавливается перед тем, чтобы поносить и позорить свою корпорацию. Всякое подобное поведение адвоката должно стать предметом дисциплинарного разбирательства и получить оценку дисциплинарных органов.

Конференция также заявляет о недопустимости вмешательства во внутренние дела адвокатуры, в том числе путем переоценки судебными и иными органами позволительности тех или иных поступков адвоката с точки зрения профессиональной этики.

## ПРИНЯТИЕ ПРИСЯГИ АДВОКАТА

*В Совете Палаты*

(ст. 13 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»)

Успешно сдали Квалификационный экзамен и **25 января 2017 г.**

допущены к принятию **ПРИСЯГИ АДВОКАТА**

Решение Совета АПМО № 01/1-	Фамилия, имя, отчество
--------------------------------------	------------------------

1.	БИБИКОВ АЛЕКСАНДР ЛЕОНИДОВИЧ
2.	БОЛДИНОВА ЕКАТЕРИНА СЕРГЕЕВНА
3.	ВОРОНОВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ
4.	ВОРОНОВА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА
5.	ГРИБКОВА МАРИЯ МИХАЙЛОВНА
6.	ГУРЕЕВ ВЛАДИМИР АЛЕКСАНДРОВИЧ
7.	ИВАНОВ СЕРГЕЙ ЮРЬЕВИЧ
8.	КОРОЛЁВА МАРИНА ВИКТОРОВНА
9.	КУЛИКОВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ
10.	ЛАПИН СТАНИСЛАВ ВАДИМОВИЧ
11.	ЛЬВОВ ВИКТОР ЮРЬЕВИЧ
12.	МАЛАМУД ДМИТРИЙ ИЗЯСЛАВОВИЧ
13.	МОЛОДЦОВ ЮРИЙ ИВАНОВИЧ
14.	ПАК МАЙЯ ВИТАЛЬЕВНА
15.	ПАНФИЛОВ ВИКТОР АЛЕКСАНДРОВИЧ
16.	ПОПОВА ЕЛЕНА КОНСТАНТИНОВНА
17.	САМОХВАЛОВ ВЛАДИМИР СЕВАСТЬЯНОВИЧ
18.	САНДРУКЯН ЭДУАРД СЕРГЕЕВИЧ
19.	СМИРНОВ МИХАИЛ АЛЕКСЕЕВИЧ
20.	СОБОЛЕВ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ
21.	СОЛОДОВНИКОВ НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВИЧ
22.	ФИШЕР АНДРЕЙ СЕРГЕЕВИЧ

## ПРИНЯТИЕ ПРИСЯГИ АДВОКАТА

(ст. 13 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»)

Успешно сдали Квалификационный экзамен и 21 февраля 2017 г.

допущены к принятию ПРИСЯГИ АДВОКАТА

Решение Совета АПМО № 02/1-	Фамилия, имя, отчество
--------------------------------------	------------------------

23.	АРБУЗОВ ЕВГЕНИЙ ПАВЛОВИЧ
24.	БЛАТОВ АНДРЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ
25.	БОГАТЫРЁВ МАКСИМ ВАДИМОВИЧ
26.	БУЗАНОВ ПАВЕЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ
27.	ВАСИЛЕНКО АНАСТАСИЯ ЮРЬЕВНА
28.	ВЛАСЬЕВ ИЛЬЯ ВАЛЕРЬЕВИЧ
29.	ГАЙВОРОНСКАЯ ОЛЬГА ВИКТОРОВНА
30.	ДАНИЛИН АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ
31.	ДЕНИСЕНКО ВИКТОР ЕВГЕНЬЕВИЧ
32.	ДЖАББАРОВ ТИМУР ВЛАДИМИРОВИЧ
33.	ДОВГОНОЖЕНКО ЕВГЕНИЙ ВИКТОРОВИЧ
34.	ДОЗМАРОВ КИРИЛЛ ВАЛЕРЬЕВИЧ
35.	ДОЩЕНКО ИВАН ЮРЬЕВИЧ
36.	ЗВЕРЕВ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ
37.	ЗОЛОТОВ АНТОН МИХАЙЛОВИЧ
38.	ЗУРАБЯН АРТУР АКОПОВИЧ
39.	КАИНОВ РОСТИСЛАВ ВИТАЛЬЕВИЧ
40.	КИЦМАРИШВИЛИ ДАВИД ЭЛГУДЖАЕВИЧ
41.	КРЫЛОВ НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ
42.	КУЛИК ЯРОСЛАВ ВЛАДИМИРОВИЧ
43.	МАГОНЯ ДМИТРИЙ ВИКТОРОВИЧ
44.	ПАКИНА ОЛЬГА КОНСТАНТИНОВНА
45.	ПОПОВ ЕВГЕНИЙ ЮРЬЕВИЧ
46.	ПРИЩЕПА ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ
47.	САМУСИК АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ
48.	СЫРОВ АНТОН ПАВЛОВИЧ
49.	ТЮНИК РОМАН НИКОЛАЕВИЧ
50.	ШАРАВАРА ТАТЬЯНА ВЛАДИМИРОВНА
51.	ЮДИНА СВЕТЛАНА ЭДУАРДОВНА

## ПРИНЯТИЕ ПРИСЯГИ АДВОКАТА

(ст. 13 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»)

Успешно сдали Квалификационный экзамен и 22 марта 2017 г.

допущены к принятию ПРИСЯГИ АДВОКАТА

Решение Совета АПМО № 04/1-	Фамилия, имя, отчество
--------------------------------------	------------------------

52.	АРТЮШИНА ЯНА ВЛАДИМИРОВНА
53.	БАРСУКОВ МАКСИМ ВЛАДИМИРОВИЧ
54.	БЕРЕНШТЕЙН ИРИНА ВЛАДИСЛАВОВНА
55.	БОБКОВА МАРГАРИТА БУЛАТОВНА
56.	БРЫЛОВА ИРИНА ИГОРЕВНА
57.	ВАСИЛЕВИЧ АНДРЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ
58.	ВОРОБЬЕВ АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ
59.	ГЕРАСИМОВ ПАВЕЛ ИГОРЕВИЧ
60.	ДАВЫДОВА ЕКАТЕРИНА АНАТОЛЬЕВНА
61.	ЗАЙЦЕВ ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВИЧ
62.	КАДЕТОВ АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ
63.	КИСЕЛЕВА ЛЮДМИЛА ПЕТРОВНА
64.	МАСЛОВ СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ
65.	МИЛЮКОВА НАТАЛЬЯ АЛЕКСЕЕВНА
66.	МОСОЛКИНА СВЕТЛАНА ВИКТОРОВНА
67.	МУХАНОВ МИХАИЛ БОРИСОВИЧ
68.	НАБАТОВ МИХАИЛ БОРИСОВИЧ
69.	ОРЛОВА ЮЛИЯ НИКОЛАЕВНА
70.	ПАТРИКЕЕВА НАТАЛЬЯ ВЛАДИМИРОВНА
71.	ПОЛИВАНОВ АЛЕКСАНДР ДМИТРИЕВИЧ
72.	ПОЛЫНКИНА МАРИЯ ВЛАДИМИРОВНА
73.	ПОЛЯНСКИЙ ИГОРЬ АЛЕКСАНДРОВИЧ
74.	САХАРОВ ЕГОР ВЛАДИСЛАВОВИЧ
75.	СЕРГИЕНКО МАРИЯ ДМИТРИЕВНА
76.	СОЛОВЬЕВ АЛЕКСАНДР ГЕННАДЬЕВИЧ
77.	ТАНЫГИН АНДРЕЙ ЛЕОНИДОВИЧ
78.	ТАРАСОВ БОРИС СЕРГЕЕВИЧ
79.	ТЕРЁХИН МИХАИЛ ЕВГЕНЬЕВИЧ
80.	ТРИШКИНА ОЛЬГА АНАТОЛЬЕВНА
81.	ФАРАДЖОВ ТОГРУЛ ВАГИФОВИЧ
82.	ХАМИНА СВЕТЛАНА ВАСИЛЬЕВНА
83.	ХАМЦОВ БОРИС СЕРГЕЕВИЧ
84.	ХАСЬЯНОВА ГАЛИЯ САИДОВНА

Дни заседаний:

IV 12

V 24

VI 21

УТВЕРЖДЕН  
решением Совета  
Адвокатской палаты  
Московской области  
№3/23-5 от 22 марта 2017г.

**ПЛАН  
РАБОТЫ СОВЕТА  
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
на II квартал 2017 г.**

1. Провести совещание представителей Совета адвокатской палаты в судебных районах Московской области.  
(**08 июня** 2017г., в 15.00, в зале заседаний АПМО; ответственные – президент АПМО Галоганов А.П., первый вице-президент АПМО Толчеев М.Н., вице-президент Володина С.И.)
2. Совместно с Президиумом МОКА, Советом ветеранов войны и труда АПМО, а также СМАМО в преддверии празднования Дня Победы в Великой Отечественной войне:
  - принимая во внимание состояние здоровья ветеранов Великой Отечественной войны, вручить поздравительные приветствия и оказать материальную и практическую помощь по месту проживания;(Май 2017г., ответственные – президент АПМО Галоганов А.П., председатель Президиума МОКА Грицук И.П., председатель Совета ветеранов Цымбал В.К., председатель Совета молодых адвокатов Соловьева Н.В., управляющий делами Румянцева Т.И.);
  - провести возложение цветов в местах захоронений адвокатов – ветеранов Великой Отечественной войны.(4-5 мая 2017г., Москва, города и районы Московской области. Ответственные – вице-президент АПМО Володина С.И., представители Совета в судебных районах МО, управляющий делами АПМО Румянцева Т.И., управляющий делами МОКА Кузнецова О.В.)
3. В канун празднования Дня российской адвокатуры:
  - при поддержке ФСАР, ГРА и адвокатов АП Чешской республики, с 28.05. по 08.06.2017г. провести международную научно-практическую конференцию «Защита прав граждан в странах Европейского сообщества»  
(Ответственный – член Совета АПМО Лукин А.В.)
  - по инициативе АБ «Юрлов и партнеры», при поддержке ФСАР, **20-21 мая** 2017г. (с последующим уточнением места и времени), провести Юридический Фестиваль в формате интеллектуальной игры «Что? Где? Когда?» с приглашением к участию команд Московского областного суда, Прокуратуры Московской области, Управления Минюста РФ по Московской области, Московской городской, Тверской, Тульской, Рязанской адвокатских палат, а также студентов юридических ВУЗов и факультетов Москвы и Московской области.  
(Ответственные – вице-президент АПМО Володина С.И., член Совета АПМО, Юрлов П.П., председатель СМАМО Соловьева Н.В.)

4. В рамках программы подготовки стажеров и помощников адвокатов АПМО к профессиональной деятельности «Введение в профессию» провести с 03 по 28 апреля 2017г., семинар по специально утвержденной программе, размещенной на официальном сайте АПМО - [www.apmo.ru](http://www.apmo.ru).  
(Ответственный - вице-президент АПМО Володина С.И.)

5. Для адвокатов Мытищинского, Королевского, Пушкинского судебных районов **14 апреля 2017г**, в г. Мытиши (с последующим уточнением места и времени) провести совместно с Президиумом МОКА кустовой семинар на тему: «**Дисциплинарная практика АПМО**».  
Лектор: Никифоров Александр Владимирович, к.ю.н., секретарь Квалификационной комиссии АПМО, заместитель председателя Президиума МОКА  
(Ответственные – вице-президент АПМО Володина С.И., представитель Совета АПМО в Мытищинском судебном районе Коркунова Е.Е.)

6. В рамках программы повышения профессионального уровня адвокатов, стажеров и помощников адвокатов провести следующие образовательные мероприятия:

#### **Май 2017г.**

**Цикл лекций на тему: «Актуальное в цивилистике»** (в формате вебинаров):

**12 мая** – «Правовые позиции высших судов в сфере банкротства»

**16 мая** - «Реформа обязательственного права»

**19 мая** - «Актуальные вопросы обеспечения исполнения обязательств в судебной практике»

Лектор: Суворов Евгений Дмитриевич, адвокат, преподаватель МГЮА, к.ю.н.,

Место проведения: Конгресс-Центр ТГК «Измайлово» (ст.м. Партизанская)

12 мая – зал «Москва 2»; 16 мая – зал «Ростов»; 19 мая – зал «Суздаль»

Начало семинаров – 10.00 часов.

#### **30 мая 2017г.**

**семинар на тему: «Трудовые отношения с иностранными сотрудниками: актуальные вопросы правоприменения и судебная практика».**

Лектор: Бороздна Юлия Васильевна, партнер ЮФ «Пепеляев Групп», руководитель Практики трудового и миграционного права.

Место проведения: зал заседаний Совета АПМО (Москва, ул. Госпитальный вал, 8/1, стр. 2)

Начало семинара – 11.00 часов.

#### **16 июня 2017г.**

**презентация новшеств в СПС КонсультантПлюс и способы эффективного использования системы в адвокатской практике.**

Спикеры мероприятия – сотрудники по информационному обслуживанию СПС КонсультантПлюс

Место проведения – зал заседаний Совета АПМО

Начало мероприятия – 11.00 часов

(Ответственные - вице-президент АПМО Володина С.И., уполномоченный представитель компании «ЭЛКОД» Бирюкова А.С.)

7. **26 мая 2017г.**, в помещении АПМО, в рамках благотворительного проекта “Голос сердца” совместно с Добровольным Общественным Движением «Неформальный благотворительный клуб адвокатов Московского региона» и Московским областным отделением «Ассоциация юристов России» провести “**День донора**” в пользу детей, находящихся на лечении в Московской областной онкологической больнице.  
Начало забора крови в 9.30 часов.  
(Ответственные – управляющий делами Румянцева Т.И., президент «Неформального благотворительного клуба адвокатов Московского региона», председатель МКА «Филиппов и партнеры» Д.В. Филиппов, руководитель аппарата МОО АЮР Зюзьков М.В., председатель СМАМО Н.В.Соловьева)
8. **23 июня 2017г.**, в 15.00 часов, в зале заседаний Совета АПМО состоится творческая встреча Поэта, Адвоката, члена Совета АПМО Шеркера Валентина Михайловича и презентация нового сборника стихотворений.  
(Ведущий – адвокат филиала №1 МОКА Рубин Юрий Дмитриевич)
9. В июне 2017г. (с последующим уточнением даты и места проведения) провести Конкурс «Автоледи – 2017» среди женщин- автомобилистов АПМО (адвокатов, стажеров и помощников адвокатов).  
(Ответственная – адвокат АК №2731 Бруслова Анна Игоревна).

Президенту Адвокатской палаты  
Московской области Галоганову А.П.

Адвоката \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

Номер 50/\_\_\_\_\_ в реестре адвокатов МО,  
осуществляющего адвокатскую деятельность в

Тел.: \_\_\_\_\_

E-mail: \_\_\_\_\_

**ЗАЯВЛЕНИЕ**  
**об участии в государственной системе бесплатной юридической помощи**  
**в Московской области**

Я, \_\_\_\_\_,  
(фамилия, имя, отчество полностью)

в соответствии с Федеральным законом от 21.11.2011 №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», Законом Московской области от 27.07.2013г. №97/2013-ОЗ «О предоставлении бесплатной юридической помощи в Московской области» **прошу включить меня в состав участников государственной системы бесплатной юридической помощи в Московской области в 2017 году.**

Руководствуясь положениями ст. 9 Федерального закона от 27.07.2006г. №152-ФЗ «О персональных данных», даю согласие Адвокатской палате Московской области, расположенной по адресу: г.Москва, ул.Госпитальный вал, д.8/1, стр.2, на автоматизированную, а также без использования средств автоматизации, обработку контактной информации, включая персональные данные, содержащейся в настоящем Заявлении. Настоящее Соглашение действует со дня его подписания.

Контактная информация, подлежащая размещению на сайтах Администрации Московской области и АПМО:

Место приема граждан (адрес): \_\_\_\_\_

График приема граждан: \_\_\_\_\_

Телефонные номера: \_\_\_\_\_

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(расшифровка подписи)

**Заседание Экспертного совета Адвокатской палаты Московской области**

30.01.2017

В пятницу 27 января состоялось плановое заседание Экспертного совета АПМО с участием вице-президента АПМО Толчеева М.Н.

На заседании были подведены итоги работы Экспертного совета в 2016 году (отчет в приложении), награждены наиболее активные эксперты АПМО и намечены направления деятельности экспертов АПМО на следующий год, в частности: активное представление позиции Адвокатской палаты Московской области в Общественной палате РФ, Мособлдуме, Госдуме и при Уполномоченном Президента по защите прав предпринимателей.

**ОТЧЕТ О РАБОТЕ**

**ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА АПМО за 2016 г.**

1. Экспертный совет Адвокатской палаты Московской области учрежден решением Совета АПМО № 1/23-11 от 27 января 2016 года. В настоящее время в состав Экспертного совета Адвокатской палаты Московской области входят на постоянной основе 17 экспертов (список экспертов – в приложении).

2. По поручениям Адвокатской палаты Московской области в 2016 году подготовлены 13 экспертных заключений:

Экспертное заключение на проект Закона Московской области «Кодекс Московской области об административных правонарушениях» (5 стр., эксперты Романов Р.И., Макаренко Н.Н.);  
Экспертное заключение по вопросу «О гарантиях независимости адвокатов при исполнении ими профессиональных обязанностей» (3 стр., эксперты Лялин Л.М., Головин К.С., Кавецкий А.Б.);

Экспертное заключение по обращению АБ г. Москвы «Патронъ» от 18.02.2016 (исх. № 29) относительно возможности создания (учреждения) адвокатским образованием юридического лица, в частности, автономной некоммерческой организации (4 стр., эксперт Романов Р.И.);  
Экспертное мнение по вопросу возможности отказа адвоката от принятой защиты по уголовному делу (2 стр., эксперт Макаренко Н.Н.);

Экспертные мнения по проекту «Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве» (19 стр., эксперты Никифоров А.Н., Лялин Л.М., Макаренко Н.Н.).

Экспертное заключение от 31.05.2016 г. по обращению Общественной палаты РФ относительно проекта федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования» (3 стр., эксперт Жукова Л.В.);

Экспертное заключение от 08.06.2016 г. относительно практики применения ст. 308.3 ГК РФ / для участия представителей АПМО в круглом столе в Государственной Думе Российской Федерации на тему: Практика реализации новых положений ГК РФ (2 стр., эксперт Коннычев А.А.);

Экспертное заключение от 24.06.2016 г. по обращению Общественной палаты РФ на проект Федерального закона «Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2017 год» (5 стр., эксперт Дидык Э.М.);

Экспертное заключение от 24.08.2016 г. к проекту Федерального закона «О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» / по запросу Комитета по вопросам бюджета, финансовой и налоговой политики Московской областной Думы (2 стр., эксперт Аландаренко М.Ю.);

Экспертное заключение от 12.10.2016 г. по обращению управляющего партнера Адвокатского бюро «Система защиты» В.Н. Мусияка относительно практики продления срока содержания под стражей свыше 18 месяцев на стадии предварительного следствия (10 стр., эксперт Долотов Р.О.);

Экспертное заключение от 24.10.2016 г. по обращению Общественной палаты РФ относительно Концепции содействия развитию социально ориентированных некоммерческих организаций в Российской Федерации (2 стр., эксперт Жукова Л.В.);

Экспертное заключение от 31.10.2016 г. по обращению адвоката Айвазяна Д.В. по вопросу применения п.1 ст.8 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (5 стр., эксперт Дидык Э.М.);

Экспертное заключение от 15.11.2016 г. по обращению адвоката Саморуковой А.О. от 27 октября 2016 года относительно толкования формулировки «право беспрепятственного доступа» в п. 3 ст. 15 федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (2 стр., эксперт Романов Р.И.);

3. Организовано постоянно представительство экспертов АПМО при проведении нулевых чтений законопроектов в Общественной палате РФ (эксперты АПМО Макаренко Н.Н., Жукова Л.В., Конычев А.А.)

4. Подготовлены ряд экспертных заключений по запросу Научно-консультативного совета при Верховном суде РФ, в том числе:

Экспертное заключение от 06.05.2016 г. по проекту Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» / по запросу Научно-консультативного Совета при Верховном Суде РФ (23 стр., эксперт Румянцев А.В.);

Экспертное заключение от 24.10.2016 г. по проекту Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» / по запросу Научно-консультативного Совета при Верховном Суде РФ (22 стр., эксперт Макаренко Н.Н.);

Экспертное заключение от 08.11.2016 г. по проекту Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» / по запросу Научно-консультативного Совета при Верховном Суде РФ (3 стр., эксперт Долотов Р.О.);

Экспертное заключение от 08.11.2016 г. по проекту Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (статья 156 Уголовного кодекса Российской Федерации)» / по запросу Научно-консультативного Совета при Верховном Суде РФ (19 стр., эксперт Румянцев А.В.).

5. Подготовлено 3 экспертных заключения в рамках работы в ЦОП «Бизнес против коррупции» при Уполномоченном Президента РФ по защите прав предпринимателей по вопросу незаконного уголовного преследования предпринимателей (аккредитованный эксперт при Уполномоченном Президента РФ по защите прав предпринимателей, член Экспертного совета АПМО Рыбаков С.А.)

6. В СМИ:

вышло несколько публикаций экспертов АПМО в журнале АПМО и других периодических изданиях;

эксперт АПМО Юкша Я.А. регулярно принимает участие в качестве эксперта по вопросам права в телевизионных проектах на федеральных и региональных каналах телевидения.

7. Разработан проект Регламента дисциплинарного производства АПМО (эксперт Румянцев А.В.)

## Нулевые чтения законопроекта в Общественной палате Российской Федерации

20.01.2017

Мероприятие: 13 января 2017 года «Нулевые чтения» проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования рентных отношений» в Общественной палате Российской Федерации».

Суть законопроекта: Законопроектом предлагается закрепить правило о том, что плата за передачу отчуждаемого под выплату ренты имущества получателя ренты в собственность плательщика ренты должна составлять не менее двадцати процентов от кадастровой стоимости отчуждаемого недвижимого имущества, а в случае ее отсутствия - рыночной стоимости такого имущества, определенной независимым оценщиком. Кроме того, законопроектом вводится ограничение, предусматривающее, что плательщиками ренты по договору пожизненного содержания с иждивением могут быть только физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, или некоммерческие организации. То есть Минюст предлагает фактически запретить коммерческим организациям выступать плательщиками ренты. Также законопроектом предлагается закрепить правило о государственной регистрации обременения недвижимости с включением в ЕГРП сведений о виде ренты (постоянная рента, пожизненная рента, пожизненное содержание с иждивением) и о сроках (периодичности) ее выплаты.

Основные обсуждаемые вопросы:

1. Обоснование необходимости принятия данного законопроекта и описание механизмов реализации законопроекта.
2. Правовой анализ проекта закона. Обсуждение обоснованности ограничений, вводимых законопроектом.

Краткие тезисы выступления члена Экспертного совета АПМО, адвоката Коньчева А.А.:

1. Введение запрета для коммерческих организаций вступать в рентные отношения повлечёт лишь снижение деловой активности в этой сфере, но не искоренит существующие проблемы. Если по предложению Минюста коммерческие организации будут лишены права заключать договор ренты, то мошенников это не остановит. Они начнут использовать иные формы для своей противоправной деятельности: заключать договоры на подставных физических лиц, регистрировать НКО на смену ООО и т. д. Поэтому такой запрет не целесообразен.
2. Публичный контроль в сфере рентных отношений необходим, так как получателями ренты, как правило, являются юридически не грамотные пожилые люди. Но при этом, предложение о наделении Минюста надзорными полномочиями в этой сфере является необоснованным. Такой надзор может и должна осуществлять Прокуратура РФ, имеющая для этого необходимые фискальные полномочия. Часть надзорных функций мог бы на себя взять Роспотребнадзор в случае, если рента полностью или частично выплачивается товарами и/или услугами. У Минюста же нет ни полномочий, ни материальных возможностей для надзора в этой сфере.

## **«Нулевые чтения» проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве»**

Мероприятие: 31 января 2017 года «Нулевые чтения» проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

Суть законопроекта: Законопроектом предусматриваются возможность, а также процедура обращения взыскания не единственное жильё должника.

Основные обсуждаемые вопросы:

1. Обоснование необходимости принятия данного законопроекта и описание механизмов реализации законопроекта.
2. Правовой анализ проекта закона. Обсуждение обоснованности законопроекта. законопроектом.

Краткие тезисы выступления члена Экспертного совета АПМО, адвоката Коньчева А.А.:

1) Авторы законопроекта ссылаются на необходимость установления баланса между интересами кредиторов и должников. Однако невозможно определить такой баланс без опоры на статистику. В то же время имеющаяся статистика ФССП России[1] не раскрывает структуру безнадежных долгов, взыскание которых окончено на основании п. 1 ч. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Необходимо дифференцировать собираемую информацию по окончанным производствам на основании п. 1 ч. 1 ст. 46, а именно устанавливая в каждом случае:

- 1) кто является взыскателем (физические лица и/или юридические лица);
- 2) характер задолженности: кредит, микрофинансовый займ, долги за жилищно-коммунальные услуги, алименты, внедоговорной вред и т. д.;
- 3) имеется ли на момент окончания исполнительного производства у должника единственное жильё; если имеется, то какова его площадь и кадастровая стоимость; владеет ли им должник единолично или совместно с членами своей семьи.

Лишь на основе подробной статистики такого рода, последовательно собранной за несколько лет, можно приступить к ограничению конституционной нормы, гарантирующей неприкосновенность единственного жилья.

2) Предлагаемая авторами законопроекта процедура обращения взыскания на единственное жильё должника представляется не учитывающей специфики отношений между должником, взыскателем и судебным приставом-исполнителем в исполнительном производстве. Характер правоотношений между должником и судебным приставом-исполнителем не основан на равенстве и автономии воли участников, следовательно, заявление судебного

пристава-исполнителя об обращении взыскания на единственное жильё должно рассматриваться в порядке КАС РФ, а не в порядке ГПК РФ.

3) Предлагаемая авторами законопроекта процедура обращения взыскания на единственное жильё должника предполагает вынесение судом определения, а не решения, что является недостаточной гарантией соблюдения прав должника.

4) Авторы законопроекта предлагают привлечь для участия в процедуре обращения взыскания на единственное жильё должника прокурора, однако не приводят для этого достаточных обоснований. Возможно, для защиты прав должника более целесообразно участие адвоката по назначению суда.

5) Авторы законопроекта (по всей видимости, по настоянию и в интересах ФССП России) предлагают при обращении взыскания на единственное жильё учитывать не только присуждённые взыскателю суммы, но также исполнительский сбор и расходы по совершению исполнительных действий, что представляется недопустимым.

[1] Собираемая на основании Приказа ФССП от 07.11.2014г. № 636.

13.02.2017

## **О возможности взыскания убытков за незаконное отстранение адвоката от дальнейшей защиты обвиняемого**

Возможность взыскания убытков за незаконное отстранение адвоката от дальнейшей защиты его доверителя в уголовном процессе возникает только в результате признания судом незаконными действий и решений (постановления) дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, по обращению адвоката с жалобой в порядке ст.ст. 123, 125 УПК РФ. Жалоба подается в районный суд по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело подзащитного.

В случае удовлетворения жалобы адвоката и признании действий и решений дознавателя, следователя незаконными, адвокат в общем порядке вправе подать исковое заявление о возмещении вреда, причиненного ему незаконными действиями (бездействием) соответствующего должностного лица.

Правовым основанием иска о возмещении убытков, являются следующие материально-правовые нормы, на которых основаны иски: ст. 12, 16, 1064, 1069 ГК РФ.

Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ), который заключается в праве лица, чье право нарушено, требовать возмещения своих расходов, связанных с восстановлением нарушенного права.

Статьей 16 ГК РФ предусмотрено, что убытки, причиненные гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов... или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией...

Согласно ст. 1069 ГК РФ, ответственность за вред, причиненный государственными органами, ... а также их должностными лицами подлежит возмещению. Вред, ... возмещается за счет казны Российской Федерации, ... в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, ... в порядке, установленном законом.

Исходя из анализа норм ст. 1064, 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) органов дознания, предварительного следствия наступает при определенных условиях:

- незаконности действий должностных лиц;
- наличии убытков, причиненных лицу или его имуществу незаконными действиями указанных выше должностных лиц;
- причинной связи между незаконными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, и наступившими убытками (неблагоприятными последствиями).

При этом обязанность доказать факт наступления убытков, размер причиненного ущерба, противоправность действий органов дознания, предварительного следствия, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и причинением убытков лежит на истце.

Отсутствие хотя бы одного из условий наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения вреда (убытков) является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Истцом может выступать адвокат, незаконно отстраненный от уголовного дела своего доверителя.

Ответчиком по иску о возмещении вреда, исходя из того, что источником возмещения (компенсации) вреда, причиненного федеральными государственными органами МВД России, Следственный комитет РФ), а также их должностными лицами (дознатель, следователь) является федеральная казна, в соответствии со ст. 1071 ГК РФ от имени казны выступают соответствующие финансовые органы .... Согласно п. 1 ч. 3 ст. 158 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета ... выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации ... в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации...: 1) о возмещении вреда, причиненного физическому лицу ... в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов ... или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности...

Согласно п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», рассматривая иски, предъявленные, согласно ст. 16, 1069 ГК РФ, судам, необходимо иметь в виду, что должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов ... либо должностных лиц этих органов, является публично-правовое образование, а не его органы либо должностные лица этих органов. Исходя из вышеизложенного, следует, что по делам о взыскании денежных средств за счет казны РФ от ее имени должно выступать Министерство финансов РФ в лице Главного управления Федерального казначейства РФ[1].

Необходимо отметить, что арбитражные суды в качестве ответчика по делам о возмещении ущерба, причиненного органами государственной власти и их должностными лицами, привлекают соответствующих главных распорядителей бюджетных средств, в то время как суды общей юрисдикции в качестве ответчика привлекают Минфин России (финансовый орган)[2].

Представляется, что иск о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями и решениями государственных органов и их должностных лиц, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств – МВД России (УВД) или СК РФ (СУ СК РФ) (пункт 3 ст. 125, ст. 1071 ГК РФ, подп. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ).

В предмет доказывания по искам о взыскании убытков, причиненных адвокату незаконными действиями и решениями дознавателя, следователя, входят следующие факты:

- 1) наличие у адвоката обязательства перед доверителем – подозреваемым по данному уголовному делу по выполнению соглашения об оказании юридической помощи;
- 2) невозможность совершения адвокатом действий, обусловленных соглашением в пользу доверителя по причине отстранения от дальнейшей защиты;
- 3) наличие ущерба;

4) причинная связь между невозможностью совершения адвокатом действий в пользу доверителя (вынужденным бездействием) и наступившими неблагоприятными последствиями как для адвоката, так и для доверителя;

5) размер убытков.

Вышеуказанные факты устанавливаются с использованием следующих необходимых доказательств:

1) наличие обязательства:

- заключенное соглашение об оказании юридической помощи и доверенность к нему;

- копия ордера;

- судебное постановление об удовлетворении жалобы адвоката и признании действий и решений дознавателя, следователя незаконными;

- заявление доверителя о том, что он не отказывался от участия данного адвоката в деле в качестве защитника, не заявлял об отводе адвоката и рассчитывал на выполнение им обязательств по соглашению;

- документы, подтверждающие факт уплаты доверителем гонорара (аванса) адвокату;

- документы, подтверждающие факт возврата адвокатом гонорара (аванса) доверителю;

- документы, подтверждающие факт оплаты адвокатом подоходного налога с данного гонорара и иных отчислений;

- заявление доверителя с просьбой возвращения уплаченных денежных сумм в связи с невыполнением адвокатом условий соглашения;

- расчет исковых требований;

- иные доказательства, подтверждающие наличие и реальный размер убытков в денежном выражении и их непосредственную обусловленность незаконными действиями (решениями) дознавателя, следователя.

Член экспертного совета АПМО,

Председатель коллегии адвокатов Московской области

«Элина Дидык, Евстигнеев и партнеры»

Дидык Э.М.

[1] См.: Тексты судебных актов // Официальный сайт Верховного Суда РФ ([http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=256868](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=256868)).

[2] Королев И.И. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. М.: Статут, 2014. С. 55

13.02.2017

## **Обсуждение законопроекта «Об Общественной палате Московской области» в Мособлдуме**

Мероприятие: 8 февраля 2017 года прошло обсуждение проекта новой редакции Закона Московской области «Об Общественной палате Московской области» в Комитете Мособлдумы по вопросам государственной власти и региональной безопасности Московской области.

Суть законопроекта: приведение нормативной базы Московской области в соответствие с федеральным законодательством, в связи с вступлением в силу норм Федерального закона от 04.04.2005 № 32-ФЗ "Об Общественной палате Российской Федерации".

Основные обсуждаемые вопросы:

1. Обоснование необходимости принятия данного законопроекта и описание механизмов реализации законопроекта.
2. Правовой анализ проекта закона.
3. Порядок формирования Общественной палаты
4. Гарантии деятельности членов Общественной палаты
5. Финансирование и деятельность аппарата Общественной палаты
6. Порядок вступления в силу принятого закона

Краткие тезисы, озвученные экспертом АПМО, адвокатом Головиным К.С.:

1. В рамках законопроекта не было предусмотрено создание списка кандидатов, которые в случае прекращения статуса члена Общественной палаты МО могли бы его заменить. Было предложено включить пункт в законопроект по составлению списка кандидатов, не прошедших вначале в Общественную палату, но из которых в дальнейшем составляется «кадровый резерв» и которые представляются на утверждение Губернатору МО, Мособлдуме, что соответствует фактически сложившейся практике.
2. Компенсация затрат члена Общественной палаты было предложено прописать в Законе МО, при этом компенсация за фактическую потерю заработка в связи с участием в мероприятиях Общественной палаты прописаны в твердой сумме 600 рублей. Мною было высказано предложение, что это нецелесообразно так как в связи с инфляцией компенсацию необходимо будет изменять каждый год, принимая новый закон МО. Совместно было принято решение о том, что прописать инфляционные издержки при расчете компенсации за фактическую потерю заработка в связи с участием в мероприятиях Общественной палаты.
3. В законопроекте прописан новое учреждение - аппарат Общественной палаты. Финансирование и создание учреждения прописано с момента избрания нового состава Общественной палаты, но возникают вопросы, как будут проходить новые назначения членов Общественной палаты, финансирование организации? Было согласовано, что в настоящий момент до момента назначения новых членов Общественной палаты финансирование по действующему законодательству, а с момента начала работы Общественной палаты по новому закону.

13.02.2017

## **Заключение эксперта АПМО Александра Зака по законопроекту, направленному на совершенствование правового регулирования оказания гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии**

17.02.2017

В соответствии с письмом Руководителя ФКУ «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации» от 06.02.2017 № ЭАЦ/280 Экспертный совет Адвокатской палаты Московской области сформулировал следующие ответы на поставленные вопросы:

1. Позволят ли предлагаемые в законопроекте меры усовершенствовать правовое регулирование деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по оказанию гостиничных услуг?

Представленный на экспертизу законопроект не столько совершенствует правовое регулирование деятельности по оказанию гостиничных услуг, сколько создает новое правовое регулирование:

- в Федеральный закон от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» вводится понятие «Гостиница, или иное средство размещения», «гостиничные услуги»;

- вводится требование обязательной классификации гостиниц вместо существовавшей ранее в соответствии с п. 3 Порядка классификации объектов туристской индустрии, включающих гостиницы и иные средства размещения, горнолыжные трассы и пляжи, осуществляемой аккредитованными организациями добровольной классификации;

- устанавливается административная ответственность за нарушение требования об обязательной классификации и о введении потребителя в заблуждение при использовании недостоверных сведений о классификации гостиниц и иных средств размещения.

Вновь создаваемое проектом закона правовое регулирование является основой для обеспечения качественного перехода от добровольной сертификации гостиниц на соответствие классификационным требованиям различных систем к принудительной классификации гостиниц и иных средств размещения.

В соответствии с Поручением, данным Президентом Российской Федерации по итогам заседания Президиума Государственного совета от 17.09.2015 Пр-1893ГС, п.1б абз. 2 Правительству Российской Федерации было поручено до 1 февраля 2016 года внести в законодательство изменения, предусматривающие обязательную классификацию средств размещения. Таким образом, рассматриваемый законопроект является не только актуальным и своевременным, но и даже несколько запоздалым, учитывая, что его принятие в значительной степени связано с подготовкой к проведению в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года.

В целом введение единых требований к классификации гостиниц и иных средств размещения будет способствовать росту качества гостиничных услуг, развитию конкуренции на рынке и положительно скажется на развитии внутреннего туризма.

2. Целесообразность поэтапного перехода к обязательной классификации объектов туристской индустрии на территории Российской Федерации в следующем порядке: с 1 января 2018 года - в отношении гостиниц и иных средств размещения с номерным фондом

более 50 номеров, с 1 января 2019 года - в отношении гостиниц и иных средств размещения с номерным фондом более 15 номеров, с 1 января 2020 года - в отношении всех гостиниц и иных средств размещения.

Экспертный совет одобряет концепцию поэтапного перехода к обязательной классификации гостиниц и средств проживания и полагает, что такая концепция позволит субъектам малого предпринимательства подготовиться к изменению правового регулирования. Вместе с тем, экспертный совет обращает внимание, что к пояснительной записке не приложены обоснования разделения средств размещения по указанным признакам, что, на наш взгляд, имеет существенное значение.

Имея статистику по количеству средств размещения с тем или иным номерным фондом можно было бы сделать вывод об обоснованности предлагаемого разделения по количеству номеров в средстве размещения.

Кроме того, у экспертного совета возникают сомнения в части необходимости обязательной классификации средств размещения малой вместимости (от одного до пяти номеров). Такого рода средства размещения, как правило «семейные мини-гостиницы» на 2-3 номера по сути, ничем не отличаются от сдачи меблированных комнат внаем, которая не подпадает под законодательное регулирование.

Также, экспертный совет настоятельно обращает внимание общественной палаты, что по смыслу закона, уже с 1 января 2018 года потребуется обязательная классификация значительного числа монастырей и мест размещения паломников. Сам по себе факт присвоения звездной классификации средству размещения религиозной организации может быть воспринят верующими как насмешка, поскольку размещение послушников, монахов и паломников в религиозной организации обусловлено духовными потребностями человека, а не установленным уровнем комфорта.

3. К каким последствиям на практике может привести введение запрета на предоставление гостиничных услуг без свидетельства о предоставлении гостинице соответствующей категории, а также на использование категории, не соответствующей указанной в свидетельстве.

Экспертный совет всецело поддерживает запрет и административное наказание за использование владельцем средства размещения (гостиницы) категории, не соответствующей указанной в свидетельстве. Подобного рода обман потребителя является актом недобросовестной конкуренции, существенно нарушающим права и законные интересы как потребителя, так и других, добросовестных участников рынка. Введение запрета положительно скажется на обеспечении законных интересов граждан, повышении доверия, развитии внутреннего туризма.

Вместе с тем, дать ответ на вопрос о практических последствиях введения запрета на предоставление гостиничных услуг без свидетельства о предоставлении средству размещения соответствующей категории невозможно, не имея сведений о содержании нормативно-правового акта, который будет устанавливать требования к классификации средств размещения.

Если исходить из правового регулирования существующего в данный момент (Приказ Министерства культуры РФ от 11 июля 2014 г. № 1215 «Об утверждении порядка классификации объектов туристской индустрии, включающих гостиницы и иные средства размещения, горнолыжные трассы и пляжи, осуществляемой аккредитованными

организациями»), то в настоящее время предусмотрено шесть категорий классификации средств размещения: без звезд, и от одной звезды до пяти звезд.

При этом средства размещения подразделяются на:

- гостиницы с количеством номеров более 50,
- гостиницы с количеством номеров 50 и менее,
- курортные гостиницы,
- средства размещения на территории исторического поселения,
- средства размещения, расположенные в зданиях, являющихся объектами культурного наследия,
- апартаменты,
- дома отдыха, пансионаты и другие средства размещения.

Указанный Порядок классификации отражает действующее законодательное регулирование, которое устанавливает классификацию лишь для туристских средств размещения. Однако предлагаемый законопроект расширяет сферу применения на все средства размещения, в том числе, нетуристской направленности (монастыри, общежития, мотели для дальнобойщиков). И именно в этой сфере введение классификации может привести к слабо прогнозируемым нежелательным последствиям. В том числе, регулирование может пагубно сказаться на таких средствах размещения, как придорожные гостиницы для водителей (мотели), общежития, заводские гостиницы, санатории-профилактории, дома престарелых, интернаты и пансионаты. До принятия федеральным органом исполнительной власти порядка, предусматривающего классификацию означенных средств размещения, сделать выводы о последствиях не представляется возможным. Кроме того, до настоящего времени неясно отношение законодателя к хостелам, расположенным в жилых помещениях.

#### 4. Последствия принятия законопроекта для потребителей гостиничных услуг

В целом последствия принятия законопроекта для потребителей гостиничных услуг будут положительные, поскольку унификация требований к классификации средств размещения призвана гарантировать потребителю соответствующий класс обслуживания и набор услуг. Представляется, что унификация требований к классификации приведет к росту спроса на удаленное бронирование номеров (онлайн). Однако введение требований обязательной классификации гостиниц, прежде всего, в отношении средств проживания нетуристской направленности (общежития, мотели), а также средств с малым номерным фондом (мини-гостиницы), приведет к необоснованному росту цен на указанные виды услуг по размещению. При этом потребитель подобных услуг не заинтересован в классификации средств размещения, его единственный интерес — получение койко-места по минимальной цене.

#### 5. Как принятие законопроекта отразится на рынке внутреннего туризма, качестве гостиничных услуг, предпринимательской деятельности гостиниц?

Принятие законопроекта повысит привлекательность внутреннего туризма. Качество гостиничных услуг будет стандартизировано, при этом можно ожидать стремление владельцев ряда средств размещения предпринимать усилия для набора дополнительных баллов с целью повышения классификационного уровня. Предпринимательская деятельность гостиниц, оказывающих услуги, связанные с туристской деятельностью, существенно не изменится, однако, ожидается усиление конкуренции, повышение добросовестности участников рынка.

Вместе с тем, требование об обязательной классификации для средств размещения, имеющих класс «без звезд», вызывает недоумение. Владелец средства размещения подобного рода, вероятно, понесет излишние затраты на классификацию, при этом, такие затраты будут переложены на самого нуждающегося и незаинтересованного в туристской составляющей потребителя — трудового мигранта, водителя-дальнобойщика, командировочного. При таких обстоятельствах не исключен рост теневого сектора оказания гостиничных услуг, не связанных с туристской деятельностью, в том числе, под видом сдачи меблированных комнат внаем, туристических баз и т. п. По мнению экспертного совета, Президент Российской Федерации, давая поручение об обязательной классификации средств размещения, имел в виду классификацию средств размещения туристской направленности с присвоением звезд, а не классификацию средств размещения нетуристской направленности с присвоением класса «без звезд».

6. Является ли перечень объектов, на которые не распространяется требование об обязательной классификации, достаточным, или требующим дополнения?

В соответствии с представленным законопроектом, в новой редакции статьи 5 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» закрепляется, что требования настоящей статьи не распространяются на молодежные туристские лагеря и туристические базы, кемпинги, детские лагеря, ведомственные общежития, сдачу внаем для временного проживания меблированных комнат, а также на деятельность по предоставлению мест для временного проживания в железнодорожных спальнях вагонов и прочих транспортных средствах.

Данный перечень не является достаточным и требует дополнения следующими средствами размещения:

- временное размещение в медицинских организациях (за исключением санаторно-курортных),
- временное размещение в религиозных организациях,
- временное размещение учащихся и абитуриентов в образовательных организациях,
- общежития (все, не только ведомственные).

С другой стороны, полное исключение из сферы регулирования сдачи внаем меблированных комнат позволяет обходить предъявленное требование об обязательной сертификации посредством заключения договора краткосрочного найма одновременно с заключением договора на оказание услуг консьерж-сервиса (или без него). При подобном подходе недобросовестные участники рынка могут сменить вывеску «Гостиница \*\*\*\*» на «Апартаменты \*\*\*\*», что, безусловно, будет вводить потребителей в заблуждение.

7. Имеются ли противоречия в законопроекте? Не противоречит ли законопроект иным нормативно-правовым актам?

Вызывает недоумение безоговорочное отнесение средств размещения и услуг по предоставлению средств размещения к туристской деятельности. Федеральный закон от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» понимает под туристской деятельностью туроператорскую и турагентскую деятельность, а также иную деятельность по организации путешествий. Предлагаемым законопроектом гостиничные услуги определяются как комплекс услуг по размещению и обеспечению временного проживания в гостинице или ином средстве размещения.

Очевидно, что гостиничные услуги не исчерпываются туристской деятельностью. К средствам размещения относятся не только гостиницы и отели, находящиеся в туристических местах. Под определение «средств размещения» попадают монастыри, гостиницы для командировочных, в том числе, заводские, придорожные мотели для дальнобойщиков, общежития (кроме «ведомственных», выделение которых в самостоятельную группу никак не обосновано), диспансеры и профилактории, а по смыслу — и больницы-стационары, и приемники для размещения лиц без определенного места жительства, и школы-интернаты, и дома престарелых.

Кроме того, вносимые изменения мало связаны с остальным содержанием закона о туристской деятельности.

В связи с вышеизложенным усматривается терминологическое противоречие, которое можно исправить либо выделением предлагаемых изменений в отдельный законодательный акт (с исключением соответствующих положений в отношении гостиниц из ст. 5 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»), либо посредством дополнения понятия туристской деятельности признаком оказания услуг по размещению граждан для временного проживания, либо изменением наименования закона на «Об основах туристской деятельности и оказания гостиничных услуг в Российской Федерации».

За исключением вышеизложенного, противоречий проекта закона международным договорам и Конституции Российской Федерации не выявлено.

8. Качество проработки законопроекта: пробелы, недоработки, противоречия, коррупционные факторы.

Одобрив в целом концепцию предлагаемого правового регулирования, экспертный совет обращает внимание на то, что техника исполнения законопроекта предполагает излишнюю бланкетность: правовые нормы в законе лишены конкретного регулирования, требования к классификации устанавливает федеральный орган исполнительной власти. Учитывая, что понятие средств размещения в законе не конкретизировано, экспертный совет не исключает, что на стадии разработки соответствующих требований федеральным органом исполнительной власти возможны совершенно различные трактовки и подходы к классификации средств размещения, в том числе, существенно ограничивающие и ущемляющие права и законные интересы владельцев отдельных категорий средств размещения.

В связи с вышеизложенным и учитывая сокращенные сроки, установленные для внедрения нового правового регулирования, экспертный совет считает необходимым заслушать на заседании Общественной палаты Российской Федерации представителя субъекта законодательной инициативы по вопросу предполагаемой классификации средств размещения.

В соответствии с законопроектом, требования к классификации определяет федеральный орган исполнительной власти, при этом аккредитацию организаций, осуществляющих классификацию объектов туристской индустрии, включающих гостиницы и иные средства размещения, осуществляет орган исполнительной власти субъекта Федерации. Однако такая организация вправе осуществлять классификацию объектов на всей территории Российской Федерации, лишь уведомляя орган государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого планируется осуществлять такую классификацию.

Представляется, что предложенная схема несет существенный коррупционный фактор, который может сделать закон бесполезным, учитывая специфику правоприменения в различных субъектах Российской Федерации. Так, любая гостиница, желающая получить более высокий класс обслуживания, будет искать «сговорчивую» аккредитованную организацию по всей России, и, без сомнения, найдет таковую. Данное положение не будет способствовать развитию конкуренции и, фактически, стимулирует недобросовестность определенных игроков. При этом орган исполнительной власти субъекта Федерации, очевидно, будет относиться безразлично к тому, насколько достоверные квалификационные сертификаты организация выдает за пределами соответствующего субъекта. Предлагается передать полномочия по аккредитации организаций, осуществляющих классификацию гостиниц и иных средств размещения, федеральному органу исполнительной власти.

Кроме того, предлагается закрепить в тексте закона устоявшуюся классификацию «пять звезд», «четыре звезды», «три звезды», «две звезды», «одна звезда», «без звезд».

Учитывая, что классификационный разряд «без звезд» существует в настоящее время, при этом классификация подобного объекта, как таковая, не повлияет на оказание услуг по размещению предлагается освободить гостиницы и средства размещения класса «без звезд» от обязательной классификации, сохранив для средств размещения, не имеющих утвержденного класса, использовать обозначения, сходные до степени смешения с классификацией средств размещения с наличием звезд. Данное положение освободит предпринимателей, эксплуатирующих средства размещения класса «без звезд», от абсурдного требования раз в три года оплачивать аккредитованной организации подтверждение отсутствия звезд.

Предлагается вместо подробного перечисления средств размещений, не подпадающих под правовое регулирование закона, закрепить список средств размещения, регулируемых законом: гостиницы, отели, пансионаты, дома отдыха, мотели, хостелы, а также иные средства размещения для временного проживания, предоставляемые в процессе туристской деятельности. Данное положение позволит исключить из сферы регулирования закона средства размещения, предназначенные для иных целей (монастыри, дома причта, общежития, медучреждения, интернаты, ночлежки).

Также, необходимо закрепить в законе процедуру обжалования решения о присвоении квалификационной категории. Если в действующем регулировании при добровольной сертификации соответствующие полномочия принадлежат апелляционной комиссии, то в новом правовом регулировании необходимо закрепить как процедуру административного, так и возможность судебного обжалования решения организации, аккредитованной для присвоения квалификации.

Наконец, экспертный совет обращает внимание на необходимость включения в закон обязанности аккредитованной организации по заявлению владельца средства размещения (лица, оказывающего гостиничные услуги), осуществить квалификацию средства размещения. Включение в закон подобной обязанности, корреспондирующей требованию об обязательной квалификации средств размещения, позволит защитить участников рынка от необоснованных и немотивированных отказов и уклонения от квалификации.

Эксперт АПМО, адвокат

Зак А.Ю.

Председатель Экспертного совета АПМО

Рыбаков С.А.

## Положение

### **о Медали имени Императора Александра II**

09.12.2016    Протокол №8  
Утверждено решением Совета  
Федеральной палаты адвокатов РФ

Настоящее Положение устанавливает статус Медали имени Императора Александра II (далее – Медаль) и порядок награждения Медалью, а именно порядок представления к награждению Медалью, порядок принятия решения о награждении Медалью, порядок вручения и ношения Медали.

#### 1. Общие положения

1.1. Медаль учреждается Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации (далее – Федеральная палата адвокатов).

1.2. Медалью могут быть награждены государственные и общественные деятели, которые своей профессиональной, общественной, научной деятельностью содействуют укреплению государственности, развитию институтов гражданского общества, вносят вклад в демократические преобразования, а также идеи и деятельность которых свидетельствуют о приверженности идеалам социального прогресса.

1.3. Повторное награждение Медалью не производится.

#### 2. Описание Медали

2.1. Медаль из металла белого цвета имеет форму правильного круга диаметром 32 мм.

2.2. На лицевой стороне медали (аверсе) – портрет Императора Александра II с разворотом головы в  $\frac{3}{4}$ . На оборотной стороне медали (реверсе) изображен вензель Императора Александра II и помещен текст «Да совершенствуется внутреннее России благоустройство».

2.3. Колодка к медали прямоугольная с лентой.

#### 3. Порядок представления к награждению Медалью и принятия решения о награждении Медалью

3.1. Награждение Медалью осуществляется Советом Федеральной палаты адвокатов по представлению президента Федеральной палаты адвокатов и вице-президентов Федеральной палаты адвокатов.

3.2. Внесение предложения по представлению к награждению Медалью должно сопровождаться обоснованием соответствия предлагаемой кандидатуры критериям награждения Медалью, предусмотренным п. 1.2 настоящего Положения.

#### 4. Порядок вручения Медали

4.1. Вручение Медали производится в торжественной обстановке.

4.2. Вместе с Медалью награждаемому вручается удостоверение к Медали, имеющее уникальный номер.

## 5. Порядок ношения Медали

Медаль носится на левой стороне груди и располагается ниже государственных наград Российской Федерации, СССР и РСФСР.

## 6. Список награжденных Медалью и его опубликование

6.1. Список награжденных Медалью лиц хранится на постоянной основе в Федеральной палате адвокатов.

6.2. Список награжденных Медалью лиц публикуется в печатных органах Федеральной палаты адвокатов и на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

## 7. Финансирование изготовления и награждения Медалью

Финансирование изготовления и награждения Медалью осуществляется за счет средств Федеральной палаты адвокатов.

## 8. Вступление в силу настоящего Положения

Настоящее Положение вступает в силу со дня его утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов.

## Правовая позиция ФПА РФ

О проекте федерального закона 135069-6 «О внесении изменений в статью 33 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»

30.01.2017

Помощнику Президента Российской Федерации –  
начальнику Государственно-правового управления  
Президента Российской Федерации  
Л.И. Брычевой

Уважаемая Лариса Игоревна!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона № 135069-6 «О внесении изменений в статью 33 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» (далее – законопроект), внесенный депутатом Государственной Думы ФС РФ Н.В. Арефьевым.

Законопроектом предлагается принципиальное дополнение статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» пунктом 2, согласно которому, наряду с имеющимися ограничениями, представителями в квалификационных комиссиях не могут быть лица, замещающие государственные или муниципальные должности.

Целью законопроекта заявлена унификация ограничений и запретов, установленных в целях противодействия коррупции.

В пояснительной записке к законопроекту сказано, что действующие ограничения распространяются на депутатов, государственных и муниципальных служащих и при этом нет ограничений для граждан, замещающих государственные и муниципальные должности. По этой причине встречаются случаи избрания в состав квалификационных комиссий представителями от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации лиц, замещающих государственные должности субъекта Российской Федерации (например, министра).

Рассматриваемый законопроект № 135069-6 не может быть поддержан по следующим основаниям:

1. Концепция Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) предусматривает на региональном уровне паритетное участие всех ветвей государственной власти (законодательной, исполнительной и судебной) в управлении делами адвокатуры.

Участие в квалификационной комиссии представителей самостоятельных ветвей власти придает ее деятельности большую открытость и объективность, а граждане больше доверяют этому органу адвокатского самоуправления.

За весь период деятельности квалификационных комиссий (в этом году исполняется 15 лет со дня принятия закона) данный концептуальный механизм показал свою высокую эффективность и жизнеспособность.

Федеральной палате адвокатов Российской Федерации за весь период ее деятельности неизвестен ни один случай совершения членами квалификационных комиссий действий коррупционной направленности.

Предлагаемое в законопроекте изменение, по нашему мнению, противоречит концепции Закона об адвокатуре.

2. Ограничение для депутатов, государственных и муниципальных служащих, установленное в подпункте 3 пункта 2 статьи 33 Закона об адвокатуре, основано на требованиях специальных законов, регулирующих их правовой статус.

В частности, порядок избрания представителей в квалификационную комиссию от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и требования к этим представителям определяются соответствующими законами субъекта Российской Федерации.

При этом закон допускает включение в законы субъектов Российской Федерации иных ограничений для избрания в квалификационную комиссию.

Как отметил по этому вопросу Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 17 июня 2010 г. № 924-О-О, в соответствии с Конституцией Российской Федерации адвокатура находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (статья 72, пункт «л» части 1). Законом субъекта Российской Федерации, принятым на основании названного конституционного положения, может определяться круг лиц, которые не могут быть представителями законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также могут закрепляться требования, предъявляемые к названным лицам. Такие нормы направлены на укрепление профессионального уровня адвокатуры и ее развитие как института гражданского общества, который не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, действует на основе самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов».

В связи с этим введение в Закон об адвокатуре предлагаемого ограничения представительства в квалификационных комиссиях адвокатских палат, на наш взгляд, является избыточным.

3. В условиях предложенных ограничений законопроектом не решен вопрос о круге лиц, уполномоченных представлять законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, а также о порядке их избрания в состав квалификационной комиссии.

В случае принятия законопроекта будут ограничены полномочия законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации по реализации представительской функции в сфере адвокатуры, так как возникнет проблема выбора представителей.

Налицо реальный риск направления в квалификационные комиссии представителей, не обремененных или недостаточно обремененных ответственностью перед законодательным (представительным) органом.

В связи с изложенным просим учесть мнение Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по законопроекту.

Президент ФПА РФ  
Ю.С. Пилипенко

## Правовая позиция ФПА РФ

О проекте федерального закона № 75674-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка участия лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления»

30.01.2017

Председателю  
Государственной Думы Федерального Собрания  
Российской Федерации  
В.В. Володину

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации изучен проект федерального закона № 75674-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка участия лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления» (далее – законопроект), подготовленный Правительством Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 20 июля 2016 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко» обязал внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации изменения, касающиеся участия обвиняемого по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в судебном разбирательстве по основному уголовному делу в целях дачи показания в отношении лиц, обвиняемых в том же преступлении в соучастии с ним.

Считаем важным и принципиальным, чтобы в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации были отражены и учтены все идеи, заложенные в упомянутом выше Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, без искажений, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации положений, и/или их вольной интерпретации.

В связи с этим вынуждены отметить, что положения, сформулированные Конституционным Судом Российской Федерации, в отдельных случаях искажены, а в других вообще не учтены в тексте законопроекта.

Проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка участия лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления» не может быть поддержан по следующим основаниям.

1. В законопроекте предлагается «обвиняемого по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве [именно так именовал это лицо КС РФ в Постановлении от 20.07.2016]» наделить статусом

«особого» свидетеля, именовав его «лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве», и предусмотрев нормативную регламентацию его статуса в главе 8 «Иные участники уголовного судопроизводства» в новой статье 56.1 УПК РФ.

Между тем Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом Постановлении неоднократно отмечал, что такое лицо «сохраняет процессуальный интерес в исходном уголовном деле, в рамках которого было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, поскольку предъявленное ему обвинение непосредственно связано с обвинением, предъявленным лицу, считающемуся его соучастником и являющемуся подсудимым по основному делу [выделено нами. – ФПА]».

«Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации определяет свидетеля как лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний (часть первая статьи 56). Такими сведениями могут обладать и соучастники преступления, и потерпевший, однако для позиции свидетеля в уголовном деле характерна процессуальная нейтральность: он не является стороной в уголовном деле, а относится к иным участникам уголовного процесса (глава 8 УПК Российской Федерации), обязанным давать правдивые показания об известных ему обстоятельствах, подлежащих установлению по делу (пункт 2 части шестой статьи 56 УПК Российской Федерации), поскольку сообщаемые им сведения касаются других лиц и обстоятельств, непосредственно не связанных с его (свидетеля) личностью и, как правило, не влекущих для него негативных юридических последствий (в том числе при надлежащем исполнении обязанностей свидетеля – перспективы уголовного преследования). Что же касается лица, выступающего с показаниями по уголовному делу, по которому обвиняемым является его предполагаемый соучастник и по которому само это лицо изначально было признано обвиняемым, притом что его уголовное преследование в рамках выделенного уголовного дела может в этот момент продолжаться, то позицию такого лица – в силу его заинтересованности в исходе дела – нельзя рассматривать как процессуально нейтральную.

Следовательно, обвиняемый по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, при производстве допроса в судебном заседании по основному уголовному делу в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления в соучастии с ним, приобретает в процессе по основному делу особый статус, который не может быть соотнесен в полной мере ни с правовым положением свидетеля, ни с правовым положением подсудимого. Соответственно, процессуальный статус такого лица в случае привлечения его для дачи показаний в судебном разбирательстве по основному уголовному делу – учитывая, что в судебной практике не сложилось единообразное понимание его правового положения в качестве участника этого судебного разбирательства, – требует интерпретации в контексте гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина, как это вытекает из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации об обусловленности их обеспечения наличием определенных сущностных признаков, не одним лишь формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, но и фактическим положением данного лица, которое дает показания, не будучи по этому делу ни подсудимым, ни свидетелем [выделено нами. – ФПА]».

С учетом приведенной выше правовой позиции, считаем ошибочным регламентацию правового статуса этого лица в главе 8 «Иные участники уголовного судопроизводства» в статье 56.1 УПК РФ, следующей по очередности за статьей 56 УПК РФ «Свидетель». Именно отсутствие у такого лица свойства процессуальной нейтральности и наличие у этого

лица в основном и выделенном уголовном деле процессуального интереса не позволяют согласиться с предложенной правовой конструкцией рассматривать такое лицо как «особого свидетеля», хотя прямо и не называя его в тексте законопроекта «свидетелем».

Представляется оправданным изложение процессуального статуса этого лица в главе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей наличие субъектов уголовного процесса, имеющих в деле собственный интерес. Следует согласиться с тем, что правовой статус такого лица не может быть в полной мере соотнесен со статусом подсудимого по уголовному делу. В основном уголовном деле судьба такого лица не решается. Между тем решение по основному уголовному делу может иметь принципиальное значение для такого лица по выделенному уголовному делу (например, в вопросе квалификации деяния, определении соучастия и т.п.). Поэтому сущностной характеристикой для определения правового статуса этого лица является прямая заинтересованность его в исходе выделенного уголовного дела, косвенная заинтересованность этого лица в основном уголовном деле и наличие со стороны государства уголовно-правовых претензий по отношению к этому лицу.

Изложенное выше позволяет рассматривать это лицо не как «особого свидетеля», а как «особого обвиняемого», который, заключив досудебное соглашение о сотрудничестве, добровольно согласился дать показания по основному уголовному делу в отношении своих соучастников. Дача таких показаний для этого лица является одним из средств (способов) защиты по обвинению, выдвинутому против него. При этом следует отметить, что добровольное согласие на дачу показаний против своих соучастников не снимает с этого лица обвинения в совершении преступлений совместно со своими соучастниками. Имеется лишь формальное разграничение уголовных дел по одному и тому же преступному факту – основное уголовное дело в отношении соучастников-обвиняемых и выделенное уголовное дело в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве. Поэтому сущностные признаки и фактическое положение такого лица наиболее близки к процессуальному статусу обвиняемого.

Различие между классическим процессуальным статусом обвиняемого (ст. 47 УПК РФ) и «экстраординарным» статусом обвиняемого заключается лишь в том, что последний появляется в уголовном деле с момента заключения им досудебного соглашения о сотрудничестве и существует до окончания процедуры его допроса по основному уголовному делу (как правило, и по подавляющему большинству уголовных дел). Поэтому, по сути, процессуальный статус этого лица является одним из видов процессуального статуса обвиняемого, который существует определенный период времени и наделен особыми «сокращенными» правами. А тот факт, что он дает показания против своих соучастников, не может трансформировать его в процессуальный статус свидетеля (особого свидетеля), поскольку дача показаний не является характерным и определяющим признаком для свидетеля (давать показания по уголовному делу может и обвиняемый, и потерпевший, и эксперт, и специалист, и т.д.).

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что «распространение правил допроса свидетеля на процедуру дачи показаний лицом, уголовное дело которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в судебном заседании по основному уголовному делу не превращает его – в системе действующего правового регулирования – в свидетеля в собственном смысле этого слова (как относящегося к иным, помимо сторон обвинения и защиты, участникам уголовного судопроизводства), поскольку такое лицо одновременно является по выделенному уголовному делу обвиняемым в совершении преступления, в котором в рамках основного уголовного дела обвиняются его возможные соучастники».

Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом Постановлении именуется такое лицо «лицом, уголовное дело которого выделено в отдельное производство», «лицо, являющееся обвиняемым (в том числе осужденным) по выделенному уголовному делу», «лицо, обвиняемое по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением им досудебного соглашения о сотрудничестве», «обвиняемый по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве».

Приведенные выше соображения не следует трактовать только и исключительно как спор или несогласие с определением места нормативной регламентации статуса этого лица в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (в ст. 56.1 или в ст. 47.1) и наименованием его процессуального статуса. За уяснением существенных характеристик и фактического положения этого лица следует определить его права и обязанности.

2. В рассматриваемом законопроекте правовой статус этого лица основывается на правовом статусе свидетеля. На это прямо указывает ч. 2 ст. 56.1 УПК РФ в предлагаемой редакции – такое лицо «наделяется правами, предусмотренными частью четвертой статьи 56 настоящего Кодекса с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей». В свою очередь процедура допроса такого лица определяется ст. 278, 279, 281 УПК РФ (ч. 1 ст. 281.1 в предлагаемой редакции), то есть ничем не отличается от процедуры допроса свидетеля.

Роль этого лица в уголовном процессе описана в предлагаемой редакции как «участник уголовного судопроизводства, привлекаемый к участию в процессуальных действиях по уголовному делу в отношении соучастников преступления» (ч. 1 ст. 56.1 УПК РФ).

Не вдаваясь в анализ соблюдения конкретных правил юридической техники (любое лицо, участвующее в уголовном деле, именуется участником уголовного судопроизводства), следует обратить внимание, что такое описание роли не приносит ничего существенного для определения его статуса и отграничения его от других участников уголовного судопроизводства. В процессуальных действиях принимают участие все участники уголовного судопроизводства. В отношении соучастников преступления в процессуальных действиях принимает участие только обвиняемый (подозреваемый).

Изложенное выше свидетельствует о явном несоответствии нормативного описания роли этого лица в уголовном процессе с его правами и обязанностями. В свою очередь такое описание роли этого лица в уголовном процессе является дополнительным подтверждением ранее изложенного тезиса о том, что процессуальный статус этого лица наиболее характерен для обвиняемого с особыми правами и обязанностями.

Признание за таким лицом статуса «особого свидетеля» не позволило авторам законопроекта внедрить в текст закона принципиальные идеи, определяющие правовой статус этого лица, изложенные в тексте Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2016 г. № 17-П.

Так, в Постановлении указывается, что «поскольку вопрос о виновности лица, уголовное дело которого выделено в отдельное производство, в судебном процессе по основному уголовному делу не исследуется, оно должно допрашиваться в рамках основного уголовного дела только по вопросам, касающимся подсудимого по этому делу. Соответственно, поскольку участие в процессе по основному уголовному делу лица, уголовное дело которого выделено в отдельное производство, сопряжено, прежде всего, с правом на защиту лиц, по уголовному делу которых оно дает показания, к такому лицу не применяются и не могут

применяться процедурные правила, регламентирующие участие в судебном заседании (в том числе при производстве допроса) подсудимого [выделено нами. – ФПА]».

Сформулированное органом конституционного контроля правовое положение обязывает законодателя в тексте законопроекта указать на предмет допроса такого лица (обстоятельства совершения подсудимыми по основному уголовному делу инкриминируемых им преступлений) и сформулировать правила его допроса, отличные в существенных характеристиках, от предусмотренных правил допроса подсудимого (определение стороны, которая первой задает вопросы; запрещенные виды вопросов; о вспомогательных материалах при даче показаний и т.п.).

К сожалению, текст законопроекта не содержит регламентацию этих существенных вопросов. В правоприменительной деятельности отсутствие такой регламентации может привести к нивелированию различий между свидетелем и обвиняемым по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве. Тогда как приведенное Постановление разграничивает процессуальный статус этих лиц и наделяет их разными правами и обязанностями.

Что касается предмета допроса такого лица, то закон должен содержать ответ на вопрос о соотношении обязательств обвиняемого, изложенных в досудебном соглашении о сотрудничестве, с обстоятельствами, для выяснения которых задают вопросы подсудимые по основному уголовному делу (например, обязан ли обвиняемый, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с заключением им досудебного соглашения о сотрудничестве, отвечать на вопросы подсудимых по основному уголовному делу об обстоятельствах, о которых не указано в досудебном соглашении о сотрудничестве, но которые имеют отношение к предмету доказывания).

3. Как уже ранее было отмечено, авторы законопроекта в предлагаемой ч. 1 ст. 281.1 УПК РФ, определяющей порядок допроса такого лица, сослались на процедуру допроса свидетеля, которая регламентируется в настоящее время ст. 278, 279, 281 УПК РФ. Особенностью допроса такого лица предлагается считать разъяснение особых прав и ответственности в случае несоблюдения условий соглашения о сотрудничестве.

Конституционный Суд Российской Федерации допустил, что при отсутствии в действующем уголовно-процессуальном законе специальной процедуры допрос такого лица «может производиться по аналогии с процедурой заслушивания показаний свидетелей, но с учетом указанных особенностей правового положения лица, являющегося обвиняемым по выделенному уголовному делу». При этом «порядок допроса такого лица и оценка его показаний процедурно, в рамках рассмотрения уголовного дела других лиц, должны отвечать интересам правосудия и защиты прав обвиняемого, против которого даются показания, с тем чтобы оценить их правдивость (достоверность), правильно установить фактические обстоятельства происшествия (событие преступления), всесторонне, объективно и справедливо разрешить уголовное дело [выделено нами. – ФПА]».

В указанном выше Постановлении Конституционный Суд Российской Федерации упомянул, что, например, обвиняемый, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, вправе «в целях своей защиты либо хранить молчание, либо давать показания таким образом, чтобы не нарушать с очевидностью права других лиц [выделено нами. – ФПА]. «Иное противоречило бы не только статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, но и

ее статье 17 (часть 3), в силу которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц [выделено нами. – ФПА]».

Изложенное выше свидетельствует о том, что Конституционный Суд Российской Федерации прямо предусматривает случаи, когда такое лицо вправе отказаться от дачи показаний или давать их в «усеченном» виде. Соответственно, такие права и процессуальные ситуации, в ходе которых лицо может воспользоваться ими, должны быть предусмотрены в законе.

Между тем в рассматриваемом законопроекте ч. 3 ст. 56.1 УПК РФ содержит правовое положение, не соответствующее указанному выше правовому положению, – в случае отказа от дачи показаний наступают предусмотренные главой 40.1 УПК РФ последствия несоблюдения условий и невыполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

«Кроме того, процедура допроса лиц, уголовные дела по обвинению которых были выделены в отдельное производство, должна обеспечивать право обвиняемого по основному уголовному делу на эффективную судебную защиту, включая право допрашивать показывающих против него лиц или право на то, чтобы эти лица были допрошены (статья 46, часть 1, Конституции Российской Федерации, подпункт «е» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и подпункт «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод) [выделено нами. – ФПА]».

Сопоставление предлагаемой в законопроекте процедуры допроса такого лица с приведенными требованиями Конституционного Суда Российской Федерации свидетельствует о том, что она процедурно не учитывает и, тем более, не защищает права подсудимых, против которых даются такие показания. Процедурно предлагаемый порядок допроса повторяет обыкновенный (ординарный) порядок допроса свидетеля без учета его особого правового положения и особенностей процессуальной ситуации.

Считаем, что данный законопроект требует доработки с учетом приведенных выше замечаний.

В Рекомендациях № Rec (2004) 5 Комитета министров Совета Европы «О проверке соответствия законопроектов, действующего законодательства и административной практики стандартам, установленным в Европейской конвенции по правам человека» (принята 12 мая 2004 г. на 114-м заседании представителей министров), содержится рекомендация обеспечить наличие соответствующих и эффективных механизмов проверки законопроектов. Пунктом 23 данных рекомендаций предусмотрена возможность обязательного или факультативного консультирования у несудебных органов, компетентных в области прав человека, в частности, у центров по правам человека и адвокатуры.

Согласно п. 2 ст. 35 Закона об адвокатуре Федеральная палата адвокатов Российской Федерации создается в целях представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, а также на основании подп. 7 п. 3 ст. 37 Закона об адвокатуре участвует в проведении экспертиз проектов федеральных законов по вопросам, относящимся к адвокатской деятельности.

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ  
Ю.С. Пилипенко

## Правовая позиция ФПА РФ

о проекте федерального закона № 925837-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях дополнительного гарантирования подозреваемым и обвиняемым права на квалифицированную юридическую помощь»

31.01.2017

Председателю  
Государственной Думы Федерального Собрания  
Российской Федерации  
В.В. Володину

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации изучен проект федерального закона № 925837-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях дополнительного гарантирования подозреваемым и обвиняемым права на квалифицированную юридическую помощь» (далее – законопроект).

Ранее, 1 декабря 2015 г. (исх. № 1172-12/15), в Государственную Думу была представлена наша правовая позиция по данному законопроекту, согласно которой предлагаемый проект федерального закона заслуживает одобрения с учетом изложенных ниже замечаний и предложений.

Законопроект содержит в себе два аспекта:

1. В соответствии с частью первой статьи 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Данным правом обладают также и лица, в отношении которых в ходе предварительного расследования применена мера пресечения в виде заключения под стражу. При этом указанные лица нуждаются не только в юридической помощи по защите от предъявленного обвинения, но нередко и в правовых консультациях (устных и письменных), составлении правовых документов по иным отраслям права. У лиц, находящихся под стражей, зачастую возникает необходимость в получении правовой помощи по вопросам наследования, расторжения брака и раздела имущества, алиментам, совершения сделок и многим другим юридическим вопросам, не связанным с уголовным судопроизводством. Такие лица иногда бывают участниками (сторонами) рассматриваемых судами гражданских или арбитражных дел. При этом квалифицированную юридическую помощь по этим вопросам им могут оказать лишь адвокаты, специализирующиеся в иных, нежели уголовное право и уголовный процесс, отраслях права.

Существующее в настоящее время в уголовно-процессуальном законе правовое регулирование допуска адвоката лишает лиц, содержащихся под стражей, возможности получить юридическую помощь в полном ее спектре. Создается замкнутый круг: адвокат, в чьей юридической помощи нуждается арестованный по вопросам, не связанным с уголовным делом, – не может вступить в уголовное дело в качестве защитника, поскольку не специализируется по данной категории дел; а получить доступ к доверителю этот адвокат не может, поскольку не допущен в уголовное дело в качестве защитника.

Рассматриваемый законопроект решает данную проблему и обеспечивает надлежащую реализацию положений статьи 48 Конституции Российской Федерации, а также иных

конституционных прав гражданина: на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (статья 45 часть 2), на судебную защиту (статья 46), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123 часть 3).

2. Другая задача, на решение которой направлен рассматриваемый законопроект – надлежащая реализация права обвиняемого (подозреваемого) на свидания с защитником без ограничения их числа и продолжительности.

Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, сложившаяся практика показывает, что в допуске адвокатов к задержанным или содержащимся под стражей подозреваемым, обвиняемым повсеместно отказывают под предлогом отсутствия «разрешения» лица, в производстве которого находится уголовное дело. Подобная практика является следствием несовершенства правовых норм уголовно-процессуального законодательства, которые предусматривают допуск адвоката к участию в уголовном деле, трактуемый правоприменителями как разрешительный.

Такая формулировка допуска адвоката в уголовное дело и придаваемый ей органами расследования смысл, не только не соответствуют нормам уголовно-процессуального закона, но и принципам свободного осуществления адвокатской деятельности, а также пункту первому статьи 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», запрещающему вмешательство в адвокатскую деятельность, либо препятствование этой деятельности.

Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 25 октября 2001 г. № 14-П и в Определении от 25 октября 2016 № 2358-О выполнение адвокатом процессуальных обязанностей защитника не может быть поставлено в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, основанного на не перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах. Иное понимание этих норм расходилось бы с их аутентичным смыслом и противоречило бы предписаниям части второй статьи 48 Конституции РФ, в силу которой реализация закрепленного в ней права подозреваемого и обвиняемого пользоваться помощью адвоката (защитника), в том числе иметь с ним свидания, не может быть обусловлена соответствующим разрешением лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Таким образом, сложившаяся правоприменительная практика и позиция Конституционного Суда РФ подтверждают необходимость расширения системы гарантий прав подозреваемого, обвиняемого на квалифицированную юридическую помощь и реализации полномочий адвоката по ее оказанию.

В этой связи предлагаем заменить используемую в уголовно-процессуальном законе формулировку о допуске адвоката к участию в уголовном деле (ч. 4 ст. 49 УПК РФ и ч. 1 ст. 53 УПК РФ) более приемлемой формулировкой – о вступлении адвоката в уголовное дело, изложив часть четвертую статьи 49 УПК РФ в следующей редакции: «4. Адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера», а первый абзац части первой статьи 53 УПК РФ в редакции: «1. С момента вступления в уголовное дело защитник вправе».

Поддерживаем позицию авторов законопроекта о том, что адвокат имеет право встречаться с подозреваемым, обвиняемым до вступления в уголовное дело в качестве защитника. С учетом приведенных выше доводов предлагаем изложить проект части 1.1 статьи 53 УПК РФ

в следующей редакции: «1.1. До момента вступления в уголовное дело в качестве защитника адвокат вправе иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Истребование у адвоката иных документов запрещается».

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ  
Ю.С. Пилипенко

## Правовая позиция ФПА РФ

по вопросу расчета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование

13.02.2017

Президентам адвокатских палат  
субъектов Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

В связи с поступающими обращениями информируем Вас о правовой позиции Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу расчета страховых взносов адвокатов на обязательное пенсионное страхование.

С 1 января 2017 г. страховые взносы начисляются согласно положениям главы 34 «Страховые взносы» Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

На основании подп. 1 п. 9 ст. 430 НК РФ для самозанятых граждан (в том числе адвокатов), уплачивающих НДФЛ, доход учитывается в соответствии со ст. 210 НК РФ (в части дохода от предпринимательской и (или) иной профессиональной деятельности).

Согласно п. 3 ст. 210 НК РФ доходы физических лиц, облагаемые по ставке 13%, могут быть уменьшены на суммы налоговых вычетов, установленных ст. 218–221 НК РФ.

Начиная с 2017 г. при расчете страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для самозанятых граждан, уплачивающих НДФЛ, учитываются реально произведенные и документально подтвержденные расходы на ведение деятельности (профессиональные налоговые вычеты – п. 1 ст. 221 НК РФ), предусмотренные главой 23 НК РФ (см. Письмо Минфина России от 13 января 2017 г. № 03-15-05/10319).

С 1 января 2017 г. адвокаты при расчете страховых взносов на обязательное пенсионное страхование могут уменьшать полученные от адвокатской деятельности доходы на суммы налоговых вычетов, указанных в ст. 221 НК РФ.

При расчете страховых взносов, подлежащих исчислению за прошлые налоговые периоды (2016 год и ранее) на основании Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», в соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2016 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кировского областного суда», адвокаты также вправе полученные от адвокатской деятельности доходы уменьшать на суммы установленных п. 1 ст. 221 НК РФ профессиональных налоговых вычетов.

Адвокаты, уплатившие за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 г., страховые взносы (пени, штрафов), расчет которых был произведен без учета профессиональных налоговых вычетов, и имеющие документы, подтверждающие

произведенные расходы на осуществление адвокатской деятельности, вправе обратиться за возвратом излишне уплаченных взносов (пени, штрафов) в соответствующие органы Пенсионного фонда Российской Федерации за предшествующий период, но не более чем за три года (см. ст. 21 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 250-ФЗ (в ред. от 19 декабря 2016 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование»).

Это право имеют все адвокаты независимо от избранной ими формы адвокатского образования, так как, исходя из системы действующего правового регулирования, обязанность уплачивать страховой взнос возложена на всех адвокатов, независимо от избранной ими организационно-правовой формы деятельности.

Президент ФПА РФ  
Ю.С. Пилипенко

## Правовая позиция ФПА РФ

О проекте федерального закона № 241727-4 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста»

14.02.2017

Председателю

Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации

В.В. Володину

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона № 241727-4 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста» (далее – законопроект), внесенный в Государственную Думу Правительством Российской Федерации и рассмотренный в первом чтении.

Законопроектом предлагается исключить из числа видов наказаний, предусмотренных ст. 44 УК РФ, а также из иных норм УК РФ, УИК РФ и связанных с ними федеральных законов, такой вид уголовного наказания, как арест.

Данный законопроект может быть поддержан по следующим основаниям.

1. Сохранение в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации наказания в виде ареста, на наш взгляд, нецелесообразно. Для этого имеются убедительные причины.

Статья 54 УК РФ устанавливает, что арест представляет собой содержание осужденного в условиях строгой изоляции сроком от одного до шести месяцев.

Условия содержания при аресте более строгие, чем в тюрьме, где отбывают наказание лица, совершившие наиболее тяжкие преступления, а также переведенные за нарушение дисциплины из исправительных колоний.

В пояснительной записке к законопроекту сказано, что при назначении одному осужденному ареста, а другому – лишения свободы в более выгодных условиях окажется тот из них, кто осужден к лишению свободы, что противоречит положениям ст. 44 УК РФ, согласно которой лишение свободы является более строгим наказанием, чем арест.

2. Арест как вид наказания, назначенный лицам, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, не вполне соответствует целям назначения наказания, предусмотренным в

ч. 2 ст. 43 УК РФ и международным стандартам, ввиду чрезмерной жесткости условий содержания, при которых труд и обучение полностью исключаются.

В Обзоре наилучших видов практики обращения с заключенными, представленном ООН на XII Конгрессе по предупреждению преступности и уголовному правосудию (апрель 2010 г.), обучение и труд рассматриваются как факторы, влияющие на уровень рецидивизма, реинтеграции и занятости.

3. Действующие следственные изоляторы и тюрьмы повсеместно переполнены сверх установленного лимита содержащихся в них лиц. Это делает невозможным исполнение наказания в виде ареста без дополнительных расходов из федерального бюджета на строительство новых учреждений.

4. Исключение из УК РФ и других законодательных актов Российской Федерации положений о наказании в виде ареста, по мнению разработчиков, не потребует изменения системы уголовной ответственности и не повлияет на эффективность достижения целей уголовного наказания. С этим вполне можно согласиться.

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

## Правовая позиция ФПА РФ

О проекте федерального закона № 102341-7 «О государственной судебной службе Российской Федерации»

21.02.2017

Председателю

Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации

В.В. Володину

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации изучен проект федерального закона № 102341-7 «О государственной судебной службе Российской Федерации» (далее – законопроект), внесенный в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Верховным Судом Российской Федерации.

Законопроектом предлагается ввести особый вид государственной службы – судебной службы для работников аппаратов судов и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Новый статус судебной службы предполагает улучшить организацию деятельности аппаратов судов, четко регламентировать права и обязанности, а также установить требования и запреты к работникам, ввести для сотрудников аппаратов классные чины, форменное обмундирование, определенные льготы и другие меры материального обеспечения.

Законопроект заслуживает поддержки в силу следующих обстоятельств.

1. Судебная власть занимает особое место в системе разделения властей, обусловленное ее исключительным правом осуществлять правосудие. Это налагает высокую ответственность на государственных служащих, обеспечивающих деятельность судей.

Государственные служащие аппаратов судов участвуют в осуществлении судопроизводства, начиная от приема заявления и заканчивая выдачей исполнительного листа, а в некоторых случаях – осуществлением контроля за исполнением решения суда. От качества их работы зависит обеспечение конституционного права граждан на доступ к правосудию и формирование у населения мнения о судебной системе.

Законопроект, повышая статус судебной службы, способствует поднятию не только ее престижа, но и уровня ответственности работников аппарата судов.

2. Особую остроту, как отмечается в пояснительной записке, приобрел вопрос привлечения и закрепления в аппаратах судов высококвалифицированных кадров.

Очевидно, что основными причинами оттока квалифицированных специалистов являются высокая служебная нагрузка, обусловленная ростом количества рассматриваемых судами дел, и низкий уровень оплаты труда работников судебной системы, особенно замещающих младшие должности. Между тем следует отметить, что государственные служащие аппарата судов осуществляют функции по организационному, информационному, документационному, финансовому и материально-техническому обеспечению деятельности судов, а также функции, связанные с обеспечением открытости и прозрачности правосудия.

Считаем, что положения законопроекта направлены на обеспечение качества кадрового состава аппарата судов. Предусмотренные в законопроекте перспективы служебного роста, а также ряд гарантий (увеличенная по сравнению с установленной Трудовым кодексом Российской Федерации продолжительность отпуска, дополнительные оплачиваемые отпуска за выслугу лет; медицинское страхование служащего судебной службы и членов его семьи и другие меры материального обеспечения) будут способствовать отбору и закреплению в судебной системе высококвалифицированных специалистов.

3. Принятие законопроекта будет способствовать более успешной реализации Концепции реформирования института администраторов судов, направленной на создание условий, позволяющих председателю суда сосредоточиться на основной деятельности – отправлении правосудия – путем возложения функции руководства аппаратом суда и вопросов по организации материально-технического, хозяйственного обеспечения и организации мероприятий по обеспечению безопасности судебной деятельности на руководителя аппарата – администратора суда.

4. Законопроектом предусматриваются специальные обязанности, возлагаемые на помощников судей и секретарей судебного заседания, а также возможность их замещения. Кроме того, по аналогии с секретарем судебного заседания помощники судей будут осуществлять свою деятельность без его закрепления за определенным судьей, что даст возможность оптимально перераспределять помощников судей между судьями в случаях возрастания временной нагрузки у судей, поступления сложного дела и в других случаях.

По нашему мнению, такой подход к организации работы позволит повысить эффективность деятельности судов и оптимизировать нагрузку на судей.

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

## Правовая позиция ФПА РФ

Об индексации оплаты труда адвокатов

07.03.2017 №28-03/17-МЮ

Министру юстиции РФ  
А.В. Коновалову

Уважаемый Александр Владимирович!

1 января 2017 г. истек срок приостановления действия положения о ежегодном увеличении (индексации) размера возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского или административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, установленный Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 апреля 2016 г. № 296 «О приостановлении действия пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240».

Преимущественно применяемый базовый (минимальный) размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда, составляет за один рабочий день участия 550 рублей.

В результате реальные доходы адвоката, выполняющего государственную публичную функцию по обеспечению конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, являются более низкими, чем размер оплаты труда неквалифицированного работника.

Последний и единственный раз индексация вознаграждения адвоката за участие в делах по назначению производилась в 2008 г.

В Федеральную палату адвокатов Российской Федерации поступают запросы из адвокатских палат и от адвокатов по данному вопросу с настоятельными требованиями принять меры по индексации размера оплаты труда за участие в делах по назначению.

В связи с изложенным убедительно просим Вас, уважаемый Александр Владимирович, обратиться в Правительство Российской Федерации по вопросу принятия соответствующего постановления об индексации в 2017 г. вознаграждения адвоката и размера возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, а также издержек в связи с рассмотрением гражданского или административного дела.

Президент ФПА РФ  
Ю.С. Пилипенко

## **Разъяснение Комиссии по этике и стандартам по вопросу осуществления судебного представительства лицом, статус адвоката которого приостановлен**

17.02.2017

В ответ на запрос Совета Адвокатской палаты Республики Северная Осетия – Алания от 10 июня 2016 г. о возможности судебного представительства близких родственников на безвозмездной основе лицом, чей статус адвоката приостановлен, Комиссия Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам дает следующее разъяснение.

В соответствии с п. 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов.

Согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

В силу подп. 4 п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», оказывая юридическую помощь, адвокат участвует в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве.

Таким образом, лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, в том числе участвовать в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве. Нарушение данного требования влечет за собой прекращение статуса адвоката в силу прямого указания п. 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Юридическая помощь, оказываемая на безвозмездной основе близким родственникам либо близким лицам, лицом, статус адвоката которого приостановлен, формально может расцениваться как адвокатская деятельность. Однако нельзя не принимать во внимание наличие у лица, в том числе и статус адвоката которого приостановлен, естественного и бесспорного права иметь возможность защитить близких ему людей.

В рассматриваемой ситуации следует констатировать противоречие двух этических (профессионально-этической и нравственно-этической), охраняемых законом ценностей: законных интересов адвокатской корпорации в части условий (порядка) допуска к адвокатской деятельности, с одной стороны, и правовых интересов тех, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги данному лицу, с другой стороны.

Ранее Комиссия уже отмечала в своем Разъяснении по вопросам применения п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, что наиболее разумным и социально полезным для разрешения подобных противоречий – как ориентируют в своих решениях Конституционный Суд РФ и Европейский Суд по правам человека – является поиск баланса, который не приносит один значимый интерес в жертву другому.

Статья 2 Конституции Российской Федерации устанавливает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

Как следует из преамбулы Кодекса профессиональной этики адвоката, данный акт принят в целях поддержания профессиональной чести, развития традиций российской (присяжной) адвокатуры и сознавая нравственную ответственность перед обществом. Существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своих чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры.

В силу п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

В связи с чем, представляется несправедливым и некорректным буквальное толкование п. 1 ст. 1 и п. 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» как лишаящее возможности лицо, статус адвоката которого приостановлен, оказать юридическую помощь близкому родственнику (близкому человеку).

Исходя из того, что возможность защиты близких людей представляет собой естественное благо, без которого утрачивают значение многие другие блага и ценности, Комиссия признает, что оказание адвокатом, статус которого приостановлен, юридической помощи близким родственникам (близким людям), оказавшимся в трудной жизненной ситуации, не умаляет авторитет адвокатуры, профессиональную честь адвоката и не нарушает традиции российской адвокатуры. Иной вывод не соответствовал бы условиям функционирования адвокатуры как института гражданского общества в демократическом правовом государстве, где человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

Комиссия приходит к выводу, что справедливое равновесие при защите обеих указанных ценностей достигается путем признания допустимым оказание юридической помощи адвокатом, статус которого приостановлен, лишь на безвозмездной основе близким родственникам либо близким лицам, круг которых определен законом.

Круг близких родственников и близких лиц определен, в том числе ст. 14 Семейного кодекса Российской Федерации, п. 3 и 4 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (ред. от 03.12.2009).

Вместе с тем Комиссия полагает, что в сложной этической ситуации адвокату, статус которого приостановлен, необходимо обращаться с запросом по поводу возможных его действий в совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой адвокат состоит. Совет адвокатской палаты с учетом всех существенных обстоятельств даст по запросу адвокату разъяснение о возможности оказания юридической помощи на безвозмездной основе близким родственникам либо близким лицам адвокатом, статус которого приостановлен, в каждом конкретном случае.

Оказание юридической помощи адвокатом, статус которого приостановлен, близким родственникам либо близким лицам, круг которых определен законом, на возмездной основе не допускается ни при каких обстоятельствах и является нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При этом оказание юридической помощи адвокатом, статус которого приостановлен, в случае, когда такая помощь оказывается близким родственникам либо близким лицам на безвозмездной основе, не подпадает под категорию оказания юридической помощи «Про

вопо». Указанный вид юридической помощи может оказываться лишь при наличии действующего статуса адвоката.

Нарушение адвокатом, статус которого приостановлен, норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной деятельности адвоката является предметом рассмотрения органов адвокатской палаты в пределах их компетенции.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

## **Разъяснение Комиссии по этике и стандартам по вопросам применения пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката**

17.02.2017

В ответ на запрос Совета Адвокатской палаты Рязанской области от 23 июня 2016 года относительно возможности совмещения должности директора института образовательного учреждения со статусом адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросам применения пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Пункт 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что адвокат не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, за исключением научной, преподавательской, экспертной, консультационной (в том числе в органах и учреждениях Федеральной палаты адвокатов и адвокатских палат субъектов Российской Федерации, а также в адвокатских образованиях) и иной творческой деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Пункт 21 статьи 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» определяет педагогического работника как физическое лицо, которое состоит в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и выполняет обязанности по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности.

Главой 52 Трудового кодекса Российской Федерации установлены особенности регулирования труда педагогических работников. Так, в силу статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые договоры на замещение должностей педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу, в организации, осуществляющей образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, могут заключаться как на неопределенный срок, так и на срок, определенный сторонами трудового договора.

В связи с изложенным, по общему правилу адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника. Исключением из этого правила является заключение адвокатом в качестве педагогического работника трудового договора на замещение должностей педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» номенклатура должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций утверждается Правительством Российской Федерации.

Указанная номенклатура утверждена Постановлением Правительства РФ от 08 августа 2013 г. № 678 «Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций».

Согласно разделу I указанной номенклатуры в список должностей педагогических работников, отнесенных к профессорско-преподавательскому составу, включены: ассистент, декан факультета, начальник факультета, директор института, начальник института, доцент, заведующий кафедрой, начальник кафедры, заместитель начальника кафедры, профессор, преподаватель, старший преподаватель.

При этом соотношение учебной (преподавательской) и другой педагогической работы в пределах рабочей недели или учебного года определяется соответствующим локальным нормативным актом организации (часть 6 статьи 47 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Дополнительно к должностным обязанностям поименованной в запросе должности директора института относится обязанность создавать и читать курсы по дисциплинам, преподаваемым на факультете (в институте), в установленном образовательным учреждением порядке и объеме в силу Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих (раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования»), утвержденного Приказом Минздравсоцразвития РФ от 11 января 2011 г. № 1н.

Из приведенных норм следует, что адвокат вправе вступать в трудовые отношения с организациями, осуществляющими образовательную деятельность, на замещение должностей, в том числе ассистента, декана факультета, начальника факультета, директора института, начальника института, доцента, заведующего кафедрой, начальника кафедры, заместителя начальника кафедры, профессора, преподавателя, старшего преподавателя.

Указанная деятельность адвоката относится к преподавательской деятельности и является одним из исключений, предусмотренных пунктом 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

При этом к отношениям, возникающим в связи с осуществлением адвокатом преподавательской деятельности, при наличии противоречий с иными правилами подлежат применению правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

## **Обращение к адвокатскому сообществу о защите авторитета адвокатуры**

17.02.2017

Уважаемые коллеги!

Никто не имеет права контролировать убеждения и взгляды адвоката. Для адвокатуры как профессионального сообщества и института гражданского общества, действующих на основе принципов корпоративности и равноправия адвокатов, представляется естественным право каждого члена адвокатского сословия иметь и высказывать свои суждения, в том числе критические, по актуальным для сословия вопросам, и в частности о путях развития института адвокатуры.

Но такое право не предполагает вынесения этих вопросов на публичное обсуждение путем скандала, путем распространения вымышленных или предосудительных фактов, роняющих достоинство звания адвоката в глазах общества.

Одна профессия, схожие интересы, единые профессиональные обязанности призывают всех членов адвокатского сообщества к неукоснительному соблюдению этических требований, добровольно налагаемых на себя каждым адвокатом в момент принятия присяги.

Руководящим правилом для каждого адвоката должно являться уважение к его званию, поскольку не может требовать к себе общественного уважения то сословие, внутри которого нет взаимного уважения.

Адвокату следует ответственно относиться к своему публичному поведению, высказываниям в средствах массовой информации и выступлениях. Для человека, дорожащего честью адвокатуры, недозволительно легкомысленное отношение к ее репутации и авторитету. Публичные обвинения, направленные против членов адвокатского сообщества, не имеющие под собой ни фактических, ни юридических оснований, обвинения, изложенные в резком или неприличном тоне, несовместимы с профессиональной этикой. Еще неуместнее публичные нарекания на все сословие, поскольку вина одного не может падать на всех, и неосновательность подобного обобщения очевидна для любого члена сообщества.

Посягательство на честь и доброе имя членов адвокатского сословия, как и самой адвокатуры в целом, представляется неуместным и недопустимым. Возможность оценки подобной деятельности со стороны дисциплинарных органов сообщества не стесняет свободу слова, которая сама по себе не является безграничной.

Условием отказа государства от непосредственного контроля за деятельностью адвокатов служит именно обоснованная надежда на то, что адвокатура в состоянии самостоятельно организовать эффективную систему этической саморегуляции.

Таким образом, адвокатское сообщество вправе и должно давать высказываниям своих членов, связанным с адвокатской профессией и адвокатурой, а равно таким высказываниям, из которых очевидна принадлежность их автора к адвокатскому сообществу, оценку на предмет соответствия правилам профессиональной этики.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации призывает всех российских адвокатов неукоснительно соблюдать нормы законодательства об адвокатуре и Кодекса

профессиональной этики адвоката, заботиться о защите авторитета адвокатуры и не допускать его умаления.

## **Определение Конституционного Суда Российской Федерации**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трунова Игоря Леонидовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

26 января 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.Л.Трунова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.Л.Трунов оспаривает конституционность подпункта 1 пункта 3 статьи 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому совет адвокатской палаты избирает из своего состава президента адвокатской палаты сроком на четыре года и по его представлению одного или нескольких вице-президентов сроком на два года, определяет полномочия президента и вице-президентов; при этом одно и то же лицо не может занимать должность президента адвокатской палаты более двух сроков подряд.

Как следует из представленных материалов, И.Л.Трунов, являвшийся адвокатом – членом адвокатской палаты Московской области, обратился в суд с исковым заявлением к адвокатской палате Московской области об оспаривании решения совета адвокатской палаты от 21 января 2015 года об избрании президентом палаты А.П.Галоганова. В обоснование своих требований заявитель указал, что избрание 21 января 2015 года президентом палаты А.П.Галоганова, который занимал эту должность с момента создания палаты 27 ноября 2002 года по 19 ноября 2014 года, т.е. через два месяца после того, как он прекратил свои президентские полномочия, в связи с освобождением от должности по собственному заявлению предыдущего президента палаты, ранее являвшегося ее первым вице-президентом, является злоупотреблением правом. Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении требований И.Л.Трунову было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 4, 15, 18 и 45 Конституции Российской Федерации, поскольку является неопределенным по своему содержанию и позволяет избирать президентом адвокатской палаты лицо, которое занимало эту должность два срока подряд,

несмотря на то что между моментом истечения предельного срока его полномочий и моментом нового избрания на должность не прошел период, равный хотя бы одному сроку полномочий президента (четыре года).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации определение статуса адвоката и адвокатуры отнесено к полномочиям законодателя (статья 72, пункт «л» части 1; статья 76, часть 2). Действуя в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий, федеральный законодатель установил, что адвокатура, представляющая собой профессиональное объединение адвокатов, как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления и действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (пункты 1 и 2 статьи 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусматривает наличие в каждом субъекте Российской Федерации адвокатской палаты – основанной на обязательном членстве адвокатов одного субъекта Российской Федерации негосударственной некоммерческой организации, которая создается в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории конкретного субъекта Российской Федерации, организации юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно, представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами Кодекса профессиональной этики адвоката (пункты 1 и 4 статьи 29).

Особый правовой статус таких корпоративных образований, как адвокатские палаты субъектов Российской Федерации, предопределяет право федерального законодателя определить в законе принципы внутренней организации их деятельности, в том числе порядок формирования их органов, их структуру, порядок принятия ими решений с учетом, однако, необходимости обеспечения баланса между государственно-властными и внутрикорпоративными началами

регулирования деятельности адвокатских палат, и, в частности, права адвокатской палаты, как независимого от государства корпоративного образования, самостоятельно формировать свои руководящие органы, определять их персональный состав.

В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» совет адвокатской палаты является коллегиальным исполнительным органом адвокатской палаты, который избирается высшим органом палаты – собранием (конференцией) адвокатов тайным голосованием в количестве не более 15 человек из состава членов адвокатской палаты и подлежит обновлению (ротации) один раз в два года на одну треть; совет адвокатской палаты избирает из своего состава президента адвокатской палаты сроком на четыре года и по его представлению одного или нескольких вице-президентов сроком на два года, определяет полномочия президента и вице-президентов; при этом одно и то же лицо не может занимать должность президента адвокатской палаты более двух сроков подряд (пункты 1, 2 и подпункт 1 пункта 3 статьи 31).

Установленное оспариваемым подпунктом 1 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» условие замещения должности президента адвокатской палаты подлежит реализации во взаимосвязи с иными положениями данного Федерального закона, устанавливающими основы внутрикорпоративной демократии, в частности, предусматривающими, что решение о замещении должности президента адвокатской палаты конкретным лицом принимается коллегиально. При этом, как следует из представленных материалов, обращение И.Л.Трунова в суд с иском об оспаривании решения совета адвокатской палаты Московской области об избрании президентом этой палаты конкретного лица, ранее замещавшего указанную должность в течение двух сроков подряд, было обусловлено тем, что такое решение, по мнению заявителя, повлекло нарушение его прав, связанных с возможностью избрания на указанную должность, тогда как, по утверждению самого заявителя, предложение об избрании его в совет адвокатской палаты Московской области, в качестве члена которого он мог бы претендовать на замещение должности президента этой палаты, не было вынесено на голосование на XIV ежегодной конференции адвокатов Московской области. При таких условиях нет оснований полагать, что применением оспариваемого законоположения в конкретном деле И.Л.Трунова могли быть нарушены перечисленные в жалобе его конституционные права в указанном им аспекте.

Разрешение же вопроса о том, были ли соблюдены вытекающие из законодательства принципы внутрикорпоративной демократии в конкретных фактических обстоятельствах, как связанного с установлением и оценкой данных обстоятельств, а равно проверка законности и обоснованности судебных постановлений по делу заявителя, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трунова Игоря Леонидовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой. 2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 211-О

**Запрос члена Совета Федерации С.В. Калашникова председателю  
Верховного Суда РФ В.М. Лебедеву об обоснованности привлечения судей,  
находящихся в отставке, к осуществлению правосудия**

02 февраля 2017 г.

№ 36-02.32/СК

*Председателю Верховного Суда  
Российской Федерации*

**В.М. Лебедеву**

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

Настоящий запрос связан с обоснованностью привлечения судей, находящихся в отставке к осуществлению правосудия.

Вместе с тем, возможность привлечения судьи, находящегося в отставке, к осуществлению правосудия ограничена случаями наличия вакантной должности судьи, временного значительного увеличения объема работы в суде, отсутствия судьи или приостановления его полномочий.

При этом законодатель исходил из того, что судья, находящийся в отставке, не обладает всей полнотой статусных характеристик действующего судьи и что его привлечение к исполнению обязанностей судьи допустимо лишь при наличии исключительных обстоятельств, когда своевременное получение гражданами судебной защиты объективно затрудняется, и на непродолжительный срок.

Однако, данный способ разгрузки работы судов в соответствии с п. 1 ст. 7.1. Закона «О статусе судей в Российской Федерации» вызывает множество вопросов. Чем занимался судья за все время нахождения в отставке, с кем поддерживал тесные взаимоотношения и контакты, какие у него появились интересы и цели, какое появилось имущество и денежные средства на счетах, в т. ч. за рубежом после отставки, на какие средства имущество приобретено. Во время нахождения в отставке невозможно проверить деловые и моральные качества.

Очевидно, что даже исключительно добросовестному и заслуженному судье, временно привлеченному к осуществлению правосудия из отставки на 1 (один) год, в силу постоянно меняющегося законодательства, судебной практики, обстоятельств, своих убеждений и мотивов будет сложно в полном объеме соблюдать и соответствовать должной квалификации, принципам и правилам профессионального поведения судьи.

При принятии решения о привлечении судьи из отставки, новые квалификационные экзамены и допуски к осуществлению правосудия не сдаются, а старый багаж и опыт - это не новые знания. Юрист, ежедневно участвующий в процессах, постоянно должен читать всё: от судебной практики, до внесенных изменений в законодательство, адекватно и точно оценить правовую позицию по делу и представленные в дело доказательства, тем более судья, к которому требования должны быть намного выше.

У судьи из отставки нет необходимости и мотивов за короткий, временный срок исполнения своих обязанностей повышать свою квалификацию, нести моральную ответственность за каждое вынесенное судебное решение, в том числе нести ответственность за отмененное в апелляции и кассации необоснованное, неправосудное решение.

Ограниченный временем срок полномочий теоретически позволяет совершать определенные действия, исключая независимость и беспристрастную позицию в отношении участников процесса, не всегда гарантирует качественное рассмотрение сложных дел и не всегда позволяет детально относиться к оценке фактических и правовых обстоятельств дела, обеспечивать равное отношение ко всем лицам, участвующим в деле, справедливо разобраться в деле. Все это может вызывать сомнения в качестве правосудия, законности, справедливости, объективности, независимости и беспристрастности, возможен конфликт интересов.

Короткий, временный срок на 1 год исполнения своих обязанностей судьей, не позволит проконтролировать сведения о полученных доходах за период исполнения полномочий, личном имуществе и источниках его формирования, что противоречит антикоррупционному законодательству Российской Федерации.

На привлеченного из отставки судьбу на 1 год и после истечения этих полномочий, фактически не действуют нормы законодательства, в частности: Указ Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 года № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих»; Указ Президента Российской Федерации от 19 мая 2008 года №815 «О мерах по противодействию коррупции»; Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»; Указ Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей»; Указ Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 559 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера»; Указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 года № 1065 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению»; Указ Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 года № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010-2011 годы»; Указ Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 года № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов»; Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции»; Указ Президента Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. №226 «О национальном плане противодействия коррупции на 2014-2015 годы»; Указ Президента Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции»; Указ Президента Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. № 310 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»; Указ Президента Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. № 310 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;

Федерации от 8 июля 2013 г. № 613 «Вопросы противодействия коррупции»; Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»; Федеральный закон от 3 декабря 2012 года №230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»; Указ Президента Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. № 226 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014-2015 годы», где судьи должны представлять сведения о своих, супруга, детей доходах и расходах; Указ Президента Российской Федерации от 23 июня 2014 года № 460 «Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации»; Постановление Правительства Российской Федерации от 13 марта 2013 года № 207 «Об утверждении Правил проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей руководителей федеральных государственных учреждений, и лицами, замещающими эти должности»; Постановление Правительства Российской Федерации от 13 марта 2013 года № 208 «Об утверждении правил предоставления лицом, поступающим на работу на должность руководителя федерального государственного учреждения, а также руководителем федерального государственного учреждения сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей»; Постановление Правительства Российской Федерации от 05 июля 2013 года № 568 «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции»; Постановление Правительства Российской Федерации от 9 января 2014 года № 10 «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации» (вместе с «Типовым положением о сообщении отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдаче и оценке подарка, реализации (выкупе) и зачислении средств, вырученных от его реализации»; Постановление Правительства Российской Федерации от 21 января 2015 года № 29 «Об утверждении Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации и другие.

Практика показывает, что вышеизложенные доводы против привлечения судей, находящихся в отставке к осуществлению правосудия, подтверждаются реальной жизнью. Пример: на официальном сайте арбитражного суда г. Москвы в списках состава судей на 2016г. отсутствует фамилия судьи Демьяновой О.И. Судья Демьянова О.И. с июля 1993г. по 13 мая 2011г. работала судьей арбитражного суда г.

Москвы. Её полномочия были прекращены на основании пп.1 п.1 ст. 14 Закона «О статусе судей в РФ» по её письменному заявлению об отставке. В течение 5 лет она арбитражные дела вообще не рассматривала и не имела практики. На основании Заключения квалификационной коллегии судей г. Москвы от 08.10.2015г. была привлечена к исполнению обязанностей судьи арбитражного суда г. Москвы на срок до одного года, т.е. до 08.10.2016г.

В то же время 23.11.16 в арбитражном суде г. Москвы она рассматривала среди других дел, дело № А40-121018/12-9-1191 по иску ООО «Агрофирма «Рахмановское».

Дело было рассмотрено после истечения срока привлечения судьи, апелляционная инстанция Девятого арбитражного апелляционного суда данные факты оставила без внимания, несмотря на письменное заявление.

Напомню, что, выступая на недавнем съезде судей, Президент России В.В. Путин отметил, что требования к судебному корпусу в силу его обширных процессуальных полномочий должны быть повышенными, а чистота судейских рядов является важнейшим приоритетом.

С учетом изложенного, прошу пояснить:

1. Каким образом распространяются действия норм вышеприведенного антикоррупционного законодательства на судей, привлеченных в порядке, установленном Федеральным законом и в соответствии с п.1 ст. 7.1. Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», а также после того, как они сложили с себя полномочия судей после истечения срока 1 (один) год, на который они привлекались из своей отставки?

2. Целесообразно ли привлекать судей, находящихся в отставке в соответствии с п.1 ст. 7.1. Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» к осуществлению правосудия не обладающими всей полнотой статусных характеристик действующего судьи и которые могут нанести имиджевый (репутационный) ущерб судебной власти?

С уважением,

Член Совета Федерации,  
Первый заместитель Председателя  
комитета Совета Федерации по  
экономической политике

С.В. Калашников

## СОДЕРЖАНИЕ «Вестника АПМО» №1-2017

1.Решение XVI очередной конференции адвокатов Московской области (рубрика « <u>На конференции АПМО</u> »).	<i>стр.1</i>
2.Резолюция XVI очередной конференции адвокатов Московской области в связи с задолженностью по оплате труда адвокатов, осуществляющих защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.	5
3.Резолюция XVI очередной конференции адвокатов Московской области о недопустимости умаления авторитета адвокатуры публичными действиями и высказываниями отдельных адвокатов и вмешательства во внутренние дела адвокатского сообщества.	6
4.Принятие присяги адвоката 25 января 2017 г. («В Совете Палаты»).	7
5.Принятие присяги адвоката 15 февраля 2017 г.	8
6.Принятие присяги адвоката 22 марта 2017 г.	9
7.План работы Совета АПМО на II квартал 2017 г.	10
8.Заявление об участии в государственной системе бесплатной юридической помощи в Московской области (« <u>Бесплатная помощь</u> »).	13
9.Отчёт о работе Экспертного совета АПМО за 2016 г. («В Экспертном совете Палаты»)	14
10.Нулевые чтения законопроекта «О Внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования рентных отношений» в Общественной палате Российской Федерации.	17
11.«Нулевые чтения» проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве».	18
12.О возможности взыскания убытков за незаконное отстранение адвоката от дальнейшей защиты обвиняемого.	20
13.Обсуждение законопроекта «Об Общественной палате Московской области» в Мособлдуме.	24
14.Заключение эксперта АПМО Александра Зака по законопроекту, направленному на совершенствование правового регулирования оказания гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии.	25
15.Положение о медали имени Императора Александра II («В Федеральной палате адвокатов»).	31
16.Правовая позиция ФПА РФ (От 30.01.2017) «О проекте федерального закона 135069-6 «О внесении изменений в статью 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».	33
17.Правовая позиция ФПА РФ (от 30.01.2017) «О проекте федерального закона №75674-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка участия лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления».	36
18.Правовая позиция ФПА РФ (от 31.01.2017) «О проекте федерального закона №925837-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях дополнительного гарантирования подозреваемым и обвиняемым права на квалифицированную юридическую помощь».	43
19.Правовая позиция ФПА РФ (от 13.02.2017) по вопросу расчёта страховых взносов на обязательное медицинское страхование.	46

20.Правовая позиция ФПА РФ (от 14.02.2017) «О проекте федерального закона №241727-4 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста».	48
21.Правовая позиция ФПА РФ (от 21.02.2017) «О проекте федерального закона №102341-7 «О государственной судебной службе Российской Федерации».	50
22.Правовая позиция ФПА РФ (от 07.03.2017) «Об индексации оплаты труда адвокатов».	52
23.Разъяснение Комиссии по этике и стандартам по вопросу осуществления судебного представительства лицом, статус адвоката которого приостановлен (17.02.2017).	53
24.Разъяснение Комиссии по этике и стандартам по вопросам применения пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (17.02.2017).	56
25.Обращение к адвокатскому сообществу о защите авторитета адвокатуры.	58
26.Определение Конституционного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трунова Игоря Леонидовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» 26 янв. 2017 г. ( <u>«Именем Закона»</u> )	60
27.Запрос члена Совета Федерации С.В. Калашникова председателю Верховного Суда РФ В.М. Лебедеву об обоснованности привлечения судей, находящихся в отставке, к осуществлению правосудия ( <u>«Адвокату на заметку»</u> ).	64
28.СОДЕРЖАНИЕ.	68

*Выпускающий редактор: А.А. Горшенков*