



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бельшкова Дмитрия Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»

город Санкт-Петербург

27 декабря 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.С.Бельшкова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Д.С.Бельшков оспаривает конституционность части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», согласно которой граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые,

осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, в том числе лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, при нарушении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, вступившими в законную силу определениями суда были прекращены производства по административным исковым заявлениям Д.С.Бельшкова о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебных актов, которыми предусматривалась выплата ему как адвокату, участвовавшему в деле по назначению, из федерального бюджета суммы вознаграждения за такое участие, поскольку он не относится к числу лиц, имеющих право обращаться с подобным заявлением.

По мнению Д.С.Бельшкова, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 37 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствует адвокату обращаться с

административным иском заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта о выплате вознаграждения адвокату, участвовавшему в уголовном деле по назначению.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора лицом по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения от 26 апреля 2021 года № 626-О, от 24 февраля 2022 года № 488-О, от 27 июня 2023 года № 1767-О и др.). Применительно к институту компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок такими федеральными законами являются Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и конкретизирующий порядок подачи и рассмотрения судом соответствующего заявления Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (глава 26).

Вводя в правовое регулирование указанный институт, федеральный законодатель, по сути, установил специальный – вспомогательный к общегражданскому порядку возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов, – механизм защиты прав на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года № 17-П). При этом Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что федеральный законодатель, определив конкретный круг субъектов, имеющих право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

порядок реализации такого права, действовал в рамках своих дискреционных полномочий (определения от 3 апреля 2014 года № 687-О, от 23 октября 2014 года № 2476-О, от 25 февраля 2016 года № 394-О, от 27 февраля 2018 года № 543-О, от 30 марта 2023 года № 732-О и др.).

В свою очередь, порядок выплаты вознаграждения адвокату, участвовавшему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, определен Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240), которое устанавливает, что выплата вознаграждения адвокату осуществляется на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения либо постановления суда за счет средств, предусмотренных федеральным бюджетом (пункт 25). При этом своевременная выплата такого вознаграждения адвокату, как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2023 года № 39-П, обеспечивается, в частности, тем, что в отсутствие специальных нормативных положений об ответственности уполномоченных государственных органов за несвоевременную выплату вознаграждения адвокату по назначению применение для целей привлечения к данной ответственности пункта 1 статьи 395 «Ответственность за неисполнение денежного обязательства» ГК Российской Федерации не может исключаться.

Таким образом, в действующем регулировании закреплён специальный механизм, предусматривающий выплату вознаграждения адвокату, исполняющему публично значимые функции по назначению не только суда, но и органов предварительного расследования, который среди прочего допускает взыскание процентов за несвоевременную выплату уполномоченными государственными органами соответствующего вознаграждения.

Следовательно, часть 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», не предусматривающая права адвоката, участвовавшего в уголовном деле по назначению, обратиться с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта о выплате соответствующего вознаграждения, не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном в его жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бельшкова Дмитрия Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3553-О