ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката А.Т.Н.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.07.2013 г. по жалобе доверителей Б.Е.В., С.Е.Б. в отношении адвоката А.Т.Н. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат А.Т.Н. представляла интересы С.Е.Б. и Б.Е.В. по гражданскому делу в Савеловском районном суде г.Москвы по соглашению от 17.09.2012 г. 6 марта 2013 г. заявителями было принято решение о расторжении соглашения, по причине ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязательств: адвокат А.Т.Н. не приобщила к делу материалы, являющиеся доказательствами по делу и составленное ею возражение, одновременно данные материалы были переданы стороне истца, не заявила ходатайство об отказе от экспертизы. По мнению заявителей, адвокат А.Т.Н. относилась к делу исключительно сообразно своим интересам, отказалась исправить допущенные ошибки в составленных ею возражениях и ходатайствах, запросах, не исправила текст жалобы на действия истца. 16 апреля 2013 г., когда доверенности, выданные адвокату, уже были отозваны, адвокат А.Т.Н. явилась в суд, Б.Е.В., нахамила ей перед заседанием суда.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Заявители С.Е.Б. и Б.Е.В. в заседание Квалификационной комиссии не явились, в связи с чем материалы дисциплинарного производства рассмотрены в их отсутствие.

Адвокат А.Т.Н. в заседание комиссии явилась, на вопросы членов комиссии дала пояснения, что о расторжении соглашения об оказании юридической помощи заявителям не знала до начала мая 2013 г., до этого были только устные претензии к работе. В мая 2013 г. в её адрес поступила претензия заявителей о расторжении договора. Был составлен и подписан акт, в котором С.Е.Б. и Б.Е.В. указали, что претензий к адвокату не имеют. При этом доверители попросили продолжить представление их интересов в суде и обещали выдать новую доверенность, поскольку старая закончилась. 16.04.2013 г. (до получения претензии) адвокат А.Т.Н. действительно явилась в судебное заседание, встретила там адвоката Я.В.Г., который также представлял интересы заявителей. В судебном заседании 16.04.2013 г. никаких ходатайств не заявляла, поскольку всю инициативу на себя взял адвокат Я.В.Г. Никакого разговора с заявителями, тем более в грубой форме, не было, т.к. они в судебных заседаниях не участвовали. Всю работу по соглашению с заявителями выполнила добросовестно и в полном объёме. Без ведома заявителей никаких ходатайств не подавала, они подписывали все ходатайства.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката А.Т.Н., из которых дополнительно следует, что она не могла удовлетворить просьбу доверителя об исправлении документов, находящихся в материалах дела, поскольку это противоречит закону. Жалобу в Квалификационную коллегию судей г. Москвы А.Т.Н. не передавала, только направила её по электронной почте заявителям. Также в жалобе заявители сами ссылаются в то, что «стороной ответчиков по делу добросовестно представлены все документы».

Квалификационной комиссией исследованы (оглашены) документы:

- копия протокола судебного заседания от 08.02.2013 г., из которого видно, что адвокат А.Т.Н. самостоятельных ходатайств не заявляла;

- копия ордера адвоката А.Т.Н. от 17.09.2013 г. на представление интересов доверителей в Савёловском районном суде г. Москвы;

- копия определения Савёловского районного суда г. Москвы от 16.04.2013 г., из которой следует, что никто из заявителей в судебном заседании на эту дату не участвовал;

- копия заявления С.Е.Б. от 07.007.2012 г. в Савёловский районный суд г. Москвы с просьбой не выдавать А.Т.Н. материалы дела, поскольку соглашение с ней расторгнуто;

- копия определения Савёловского районного суда от 16.04.2013 г. об отказе в отводе судьи, из которой не усматривается, что адвокат А.Т.Н. поддержала позицию суда об отводе судьи.

Из исследованных Квалификационной комиссией документов усматривается, что стороны не отрицают, что между ними было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Адвокат А.Т.Н. надлежащим образом исполняла свои обязанности перед доверителем. Данные о том, что А.Т.Н. действовала вопреки интересам заявителей доказательствами не подтверждаются. Факты проявленного адвокатом А Т.Н. 16.04.2013 г. хамства в адрес заявителя Б.Е.В. заявителем также ничем не подтверждаются. Напротив, как следует из протокола судебного заседания, Б.Е.В. 16.04.2013 г. в судебном заседании не участвовала.

Заявители в жалобе не отрицают, что адвокатом направлялись по электронной почте в их адрес акты выполненных работ, но заявляют претензии по качеству юридической помощи. Вместе с тем, поскольку адвокатская деятельность осуществляется на основании письменного соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор все претензии, связанные с изменением или расторжением такого договора должны рассматриваться в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации (ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката А.Т.Н. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителями С.Е.Б. и Б.Е.В.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.