ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием представителя Совета АП МО в Истринском судебном районе С.О.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.07.2013 г. по представлению представителя Совета АП МО в Истринском судебном районе С.О.В. в отношении адвоката А.Н.Е. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, адвокат А.Н.Е., практикующий в адвокатском кабинете №, многократно, в нарушение графика дежурств адвокатских образований в Истринском судебном районе, доведенным до сведения как адвокатских образований, так и судебно-следственных органов, выполнял поручения в порядке ст.51 УПК РФ. Так, 22.12.2012 г. адвокат А.Н.Е. по назначению дознавателя Истринского УВД вступил в уголовные дела № , № № . В соответствии с графиком в этот день дежурство осуществляла НП Истринская коллегия адвокатов. 18.04.2013 г. адвокат А.Н.Е. по назначению дознавателя вступил в уголовные дела №. В соответствии с графиком, 18.04.2013 г. дежурство осуществляла НП Истринская коллегия адвокатов. 26.04.2013 г. адвокат А.Н.Е. вступил в уголовное дело №, дежурство осуществляла НП Истринская коллегия адвокатов. 31.03.2013 г. адвокат А.Н.Е. вступил в уголовное дело № , дежурство осуществлял Истринский филиал МОКА. 15.03.2013 г. адвокат А.Н.Е. вступил в уголовное дело №, дежурство осуществлял Истринский филиал МОКА. 15.05.2013 г. адвокат А.Н.Е. вступил в уголовное дело № , дежурство осуществлял Истринский филиал МОКА.

В заседании Квалификационной комиссии представитель Совета АП МО в Истринском судебном районе С.О.В. дал пояснения, аналогичные изложенным в представлении.

Адвокат А.Н.Е. в заседание комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

Квалификационной комиссией исследованы (оглашены) письменные объяснения адвоката А.Н.Е., согласно которым он действительно участвовал в исполнении требований ст. 51 УПК РФ в дни дежурств адвокатов НП «Истринская коллегия адвокатов» по устной договорённости с Президентом коллегии Л.А.А., «по его просьбе и в порядке взаимозаменяемости», а в дни дежурств адвокатов Истринского филиала МОКА «вступал в работу по просьбе руководства следственного отдела либо отдела дознания…» Свои действия дисциплинарным проступком не считает, поскольку «работал в свободное время, за незначительную плату».

Квалификационной комиссией исследован (оглашён) график дежурств адвокатов Истринского судебного района, из которого следует, что адвокат А.Н.Е. не должен был дежурить в дни, указанные в представлении. График был заблаговременно разослан во все адвокатские образования Истринского судебного района.

С учетом доводов представления, письменных пояснений адвоката и исследованных документов Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

В соответствии с п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять требования [закона](garantF1://12025178.51) об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Однако, данная обязанность исполняется адвокатом не произвольно, а в порядке, установленном Советом адвокатской палаты субъекта, в реестре которого состоит адвокат.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать [кодекс](garantF1://12030519.0) профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Советом Адвокатской палаты Московской области в соответствии с полномочиями, предусмотренными п.5 ч.3 ст. 31 и во исполнение требований ч.1 ст. 44 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации №63-ФЗ от 31 мая 2002г. установлен Порядок оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО.

В силу п. 3.1. и 3.2 указанного Порядка, обязанность обеспечения требований ст.51 УПК РФ, оказания бесплатной юридической помощи гражданам в порядке ст.50 ГПК РФ и по другим основаниям возлагается на представителей Совета АПМО в судебных районах и на руководителей адвокатских образований, расположенных на территории судебного района, а также осуществляется по решению Совета АПМО.

Представителями Совета АПМО по организации защиты в порядке ст.51 УПК РФ в судебном районе, а также профессиональной деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи бесплатно в порядке ст.50 ГПК РФ и по иным основаниям устанавливается очередность выполнения требований об обязательном оказании бесплатной юридической помощи соответствующим графиком, принятым руководителями адвокатских образований судебного района.

Указанный график заблаговременно передается представителем Совета АПМО по организации защиты в порядке ст.51 УПК РФ и ст.50 ГПК РФ и в иных случаях в судебном районе в суд, органы дознания и следствия.

Уведомление о назначении защитника направляется в адвокатское образование (коллегию адвокатов, адвокатское бюро, адвокатский кабинет), состоящее в реестре адвокатских образований Московской области, которое согласно имеющемуся графику, осуществляет дежурства по обеспечению защиты по назначению на территории судебного района.

Квалификационная комиссия не исключает возможности изменений такого графика и перераспределения дежурств между адвокатами. Однако, такие изменения должны проводиться только с согласия представителя Совета палаты в судебном районе, как лица, ответственного за обеспечение исполнения требований ст. 51 УПК РФ (ст. 50 ГПК РФ). Кроме того, адвокатом А.Н.Е. не представлено доказательств того, что следственные органы не могли связаться с дежурными адвокатами.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом допущены нарушения п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившиеся в неисполнении Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО, принятого решением Совета АП МО от 11.12.2002 г. № 4 – самостоятельного, без согласования с представителем Совета АП МО в судебном районе изменения графика дежурств адвокатов и принятии требований о назначении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ непосредственно от следственных органов.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.Н.Е нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в неисполнении Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО, принятого решением Совета АП МО от 11.12.2002 г. № 4 – самостоятельного, без согласования с представителем Совета АП МО в судебном районе изменения графика дежурств адвокатов и принятии требований о назначении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ непосредственно от следственных органов.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.