ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Г.С.Е.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.07.2013 г. по жалобе доверителя М.В.Л. в отношении адвоката Г.С.Е. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат Г.С.Е. 22 августа 2012 г. участвовал в качестве представителя гр.М.В.Л. по назначению суда. По мнению гр.М.В.Л., адвокат Г.С.Е. не имел права представлять его интересы в данном судебном заседании, так как у него не было на это ордера, а гр.М.В.Л. уже имел на тот момент представителя по своему выбору. В деле имеется ордер на участие в судебном заседании только 09 декабря 2011 г. В судебном заседании 22 августа 2012 г. адвокат Г.С.Е. действовал против интересов гр.М.В.Л.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Заявитель М.В.Л. в заседание Квалификационной комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

Адвокат Г.С.Е. в заседании комиссии ходатайствовал об оглашении материалов дисциплинарного производства № , возб. 18.06.2012 г. по жалобе доверителя М.В.Л.

Ходатайство удовлетворено. В заседании исследованы (оглашены) материалы дисциплинарного производства № , возб. 18.06.2012 г. по жалобе доверителя М.В.Л.:

- л.д. 3 – жалоба доверителя М.В.Л. в ФПА РФ от 17.10.2012 г. в которой он сообщает, что 09.12.2011 г. судебное заседание, в котором адвокат Г.С.Е. участвовал в качестве представителя М.В.Л., в порядке ст. 50 ГПК РФ, не проводилось, а в судебное заседание 22.08.2012 г. адвокат явился, хотя у М.В.Л. к тому времени был уже свой представитель, нового ордера не представил, действовал против интересов М.В.Л.

- л.д. 7 – решение Совета АП МО № от 26.09.2012 г. об обоснованности заключения Квалификационной комиссии и прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.С.Е.

- л.д. 18 – жалоба доверителя М.В.Л. в АП МО на действия адвоката Г.С.Е., в которой он указывает обстоятельства, аналогичные изложенным в жалобе в ФПА РФ от 17.10.2012 г.

- л.д. 19-21 – протокол судебного заседания от 22.08.2012 г.

- л.д. 24-26 – заключение Квалификационной комиссии АП МО от 14.08.2012 г. о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Г.С.Е. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

- л.д. 35 – определение Павло-Посадского городского суда от 07.12.2011 г. о назначении М.В.Л. защитника в порядке ст. 50 ГПК РФ.

- л.д. 42-43 – протокол судебного заседания, из которого следует, что адвокат Г.С.Е. возражал против принудительной госпитализации доверителя, а М.В.Л. поддержал позицию Г.С.Е.

- л.д. 71 письменные объяснения адвоката Г.С.Е. по доводам жалобы М.В.Л.

В заседании комиссии адвокат Г подтвердил ранее данные объяснения, указал, что не допускал нарушений законодательства об адвокатской деятельности при представительстве интересов М.В.Л.

Из исследованных Квалификационной комиссией документов усматривается, что М.В.Л. заявлены требования, которые ранее уже были предметом рассмотрения Квалификационной комиссии и по которым Советом АП МО уже принято решение.

Оценив собранные доказательства, комиссия повторно признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Г.С.Е. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем М.В.Л.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.