ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Г.Ш.О.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 18.07.2013 по обращению заместителя начальника СУ МВД РФ по Ульяновской области Т.В.Ш. в отношении адвоката Г.Ш.О. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в обращении, адвокат Г.Ш.О. осуществлял защиту обвиняемой Н.А.А. по уголовному делу. 16.03.2013 г. адвокат Г.Ш.О. принимал участие в передаче под названием «Отцы и дети» в редакции Уголовного кодекса» ВЕСТИ-ФМ, в ходе которой шло обсуждение взаимоотношений обвиняемой Н.А.А. со своим отцом П.А.А. В своем монологе Г.Ш.О., зная обстоятельства дела, намеренно их исказил, умышленно изложил сведения и обстоятельства уголовного дела, не соответствующие действительности, высказал сведения, порочащие честь и достоинство следователей, ведущих расследование данного уголовного дела, открыто обвинил следователей в корыстном умысле, незаконном ведении следствия, получении взятки и алкоголизме на работе. Кроме этого, адвокат Г.Ш.О., представляя интересы обвиняемой Н.А.А., в ходе расследования данного уголовного дела дважды находился в г.Ульяновске – 13.12.12 и 21.01.13, когда осуществлял ознакомление с материалами уголовного дела, объем которого на тот момент составлял 14 томов. При этом адвокат Г.Ш.О. ознакомился со 137 листами тома № 1, более ознакомление с материалами уголовного дела Г.Ш.О. не осуществлял и не являлся в следственные органы без уважительных причин. Адвокат Г.Ш.О. уклоняется по настоящее время от участия без уважительных причин в следственных действиях, чем затягивает сроки ознакомления с материалами уголовного дела, что приводит к нарушению требований ст.61 УПК РФ и нарушает право обвиняемой Н.А.А. на получение квалифицированной и своевременной юридической помощи.

В обращении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В заседании Квалификационной комиссии адвокат Г.Ш.О. на вопросы членов комиссии пояснил, что он действительно осуществляет защиту Н.А.А., а также является соведущим программы «Полный контакт» в эфире радиостанции «Вести ФМ». Действительно, он рассказывал историю своей подзащитной А.А.Н., высказывал своё мнение, не допускал каких-либо порочащих высказываний в адрес следователей. Ознакомление с материалами дела не затягивал. Считает, что жалоба является попыткой следствия оказать на него давление.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката Г.Ш.О., которые аналогичны его устным объяснениям.

С учётом доводов обращения, объяснений адвоката Г.Ш.О. Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

Процедура дисциплинарного производства в отношении адвоката предполагает необходимость доказывания заявителем доводов, изложенных в обращении. Оформление обращения в форму обращения руководителя следственного органа не изменяет этой обязанности и не создаёт преюдиции в отношении изложенных в нём доводов. По настоящему дисциплинарному производству заявителем не представлено ни одного доказательства надлежащего извещения адвоката Г.Ш.О. о времени и месте проведения следственных действий.

Кроме того, согласно п. 3 ст. 217 УПК РФ, если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления, то на основании судебного постановления устанавливается срок ознакомления с материалами дела. Заявителем данная норма закона проигнорирована, срок для ознакомления с материалами дела не устанавливался.

В отношении обращения о нарушении прав Н.А.А. на защиту, комиссия считает данный довод заявителя надуманным, поскольку адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения между адвокатом и доверителем (ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») и только доверитель может заявлять о нарушении его прав на защиту.

В отношении доводов обращения о распространении Г.Ш.О. в эфире программы «Полный контакт» сведений, порочащих честь и достоинство следователей не только считает их, как и остальные доводы, недоказанными, но и обращает внимание заявителя, что согласно п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не может быть привлечён к какой-либо ответственности (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии). Такого приговора заявителем не представлено. В свою очередь, Квалификационная комиссия не вправе подменять своей деятельностью судебно-следственные органы, поскольку это противоречит ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодексу профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Г.Ш.О. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.