ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката П.В.А., доверителя Г.Л.А., представителя доверителя Г.Л.А. – адвоката Д.С.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.04.2013 г. по жалобе доверителя Г.Л.А. в отношении адвоката П.В.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр. Г.Л.А. 29 ноября 2012 г. заключила соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом П.В.А. по представлению интересов гр. Г.Л.А. по вопросам раздела совместно нажитого имущества и признания договора недействительным. По договору оплачено 30 000 рублей 30.11.2012, 15 000 рублей 27.12.2012, 15 000 рублей 15.01.2013, 30 000 рублей 31.01.2013 г. По мнению заявительницы, адвокат П.В.А. ненадлежащим образом исполняла принятые на себя обязанности: адвокат в течение длительного времени не приступала к исполнению поручения после получения всей необходимой информации и перечисления суммы аванса, исковое заявление было отправлено в суд по почте спустя три недели после оплаты, при этом отправление искового заявления по почте не было согласовано с заявительницей. Кроме этого, адвокату П.В.А. было известно, что договор долевого участия между гр. Г.Л.А. и Центрстроем № от 24.09.2009 г. не зарегистрирован в соответствии с законом, и, как следствие, является незаключенным, однако адвокат П.В.А. рекомендовала подать иск об обязании ООО «СК «Центрстрой» передать гр. Г.Л.А. квартиру по этому договору, путем подписания акта приема-передачи, взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства по этому договору. Также адвокат рекомендовала, без достаточных правовых оснований и доказательств, ставить вопрос о признании квартир по адресам: г. Реутов, ул. Кирова, 7-68 и г. Реутов, ул. Победы, 15-118, совместной собственностью, а также о взыскании компенсации за оставшееся у ответчика имущество. Гр. Г.Л.А. было принято решение о расторжении договора, о чем она известила адвоката, а также попросила ее представить расчет понесенных затрат и вернуть уплаченные денежные средства за вычетом расходов. С представленным расчетом гр. Г.Л.А. не согласна, по ее мнению, никаких расходов по делу адвокат не несла, оплате же некачественно выполненная работа не подлежит.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату и возврате денежных средств.

В заседании Квалификационной комиссии оглашается Решение Совета АП МО № от 17.07.2013 г. по дисциплинарному производству в отношении адвоката П.В.А., из которого следует, что причиной передачи данного производства на новое рассмотрение явилось то обстоятельство, что после заключения Квалификационной комиссии, в Совет АП МО были представлены иск Г.Л.А. к П.В.А. о взыскании денежных средств и встречный иск адвоката П.В.А. к Г.Л.А. о защите чести, достоинства, деловой репутации.

В заседании Квалификационной комиссии представитель заявителя – адвокат Д.С.В. на вопросы членов комиссии пояснила, что когда заключался договор, Г.Л.А. не знала, сколько времени продлятся слушания по делу. Адвокат П.В.А. не сказала сколько может рассматриваться дело и этим ввела Г.Л.А. в заблуждение. С её точки зрения, включение в договор помесячной оплаты некорректно. Дело затягивалось из-за непрофессионального исполнения адвокатом своих обязанностей.

В заседании Квалификационной комиссии доверитель Г.Л.А. на вопросы членов комиссии пояснила, что 29.12.2012 г. она заключили договор с адвокатом П.В.А., но иск дошёл до суда только 14.01.2013 г. П.В.А. сказала, что суд будет продолжаться два месяца и она (Г.Л.А.) одолжила деньги на оплату услуг адвоката.

В заседании Квалификационной комиссии адвокат П.В.А., на вопросы членов комиссии пояснила, что включение в договор условия о помесячной оплате услуг адвоката не противоречит закону. Иски в суд подавались именно в таком виде, поскольку супруг Г.Л.А. записал семь квартир на своих родственников. Иск о защите чести и достоинства и деловой репутации к Г.Л.А. подавала, поскольку у неё нет права порочить репутацию П.В.А, это был встречный иск на заявленные Г.Л.А. требования о взыскании денежных средств. В удовлетворении встречного иска уже отказали, обжаловать решение суда она не будет. Иск Г.Л.А. к П.В.А. о взыскании денежных средств оставлен без рассмотрения.

Квалификационной комиссией исследованы (оглашены) документы:

- копия искового заявления о признании имущества совместной собственностью, о разделе совместно нажитого имущества супругов от 16.01.2013 г., что оно подписано на основании доверенности адвокатом П.В.А.;

- отчёт адвоката П.В.А. о проделанной работе на имя Г.Л.А., что при оказании юридической помощи адвокатом была выполнена следующая работа: выработана правовая позиция, подготовлено исковое заявление, заказаны 2 оценочные экспертизы стоимости двух автомобилей, в ходе предварительного слушания направлены запросы в банк, ОГИБДД и ООО «Великан Авто», участие в судебных заседаниях;

- копия соглашения об оказании юридической помощи от 29.11.2012 г., заключенного между Г.Л.А. и Правовым центром «Legal Assistant» в лице адвоката П.В.А., что его предметом являлось оказание правовой помощи по защите интересов доверителя по разделу совместно нажитого имущества, признании договора недействительным;

- копия встречного искового заявления о защите чести, достоинства и деловой репутации, из текста которого следует, что данный иск является встречным к иску Г.Л.А. о взыскании денежных средств по причине ненадлежащего оказания юридических услуг;

- определение Реутовского городского суда МО по делу № об оставлении без рассмотрения искового заявления Г.Л.А. к П.В.А.;

Заслушав стороны дисциплинарного производства, изучив представленные доказательства, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

В соответствии со ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации с изъятиями, предусмотренными настоящим ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В силу ст. ст. 421, 432 Гражданского кодекса РФ, стороны свободны в заключении договора. Договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Применительно к соглашению об оказании юридической помощи одним из таких условий является условие и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь (п.п. 3 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Данное условие было согласовано сторонами – адвокатом П.В.А. и доверителем Г.Л.А. Ссылки доверителя Г.Л.А. и её представителя на то обстоятельство, что при заключении договора Г.Л.А. была введена в заблуждение адвокатом П.В.А. относительно сроков рассмотрения гражданского дела комиссия считает несостоятельными, поскольку Г.Л.А. не обращалась в суд с иском о признании договора незаключённым. В свою очередь, комиссия отмечает, что в своей деятельности не вправе подменять судебные органы и давать оценку обстоятельствам, которые в силу прямого указания ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» регулируются Гражданским кодексом РФ.

В отношении довода о нарушении адвокатом П.В.А. норм законодательства об адвокатской деятельности по факту подачи искового заявления о защите чести, достоинства, деловой репутации в отношении доверителя Г.Л.А., комиссия считает, что согласно ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ, любое лицо вправе обратиться в суд с иском о защите своих нарушенных прав и отказ от права на обращение в суд недействителен.

Безусловно, возможными ограничениями для адвоката здесь могут и должны выступать нормы законодательства об адвокатской деятельности. Однако, такие ограничения должны касаться случаев, когда адвокат обращается в суд с иском к доверителю, т.е. по собственной инициативе инициирует судебный процесс. В рассматриваемых обстоятельствах исковое заявление П.В.А. к Г.Л.А. было встречным к первоначальному иску Г.Л.А. о взыскании денежных средств, и подавалось в суд в рамках реализации безусловных прав ответчика на защиту от исковых требований (ст.ст. 137, 138 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Оценив изложенные обстоятельства, Квалификационная комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом П.В.А. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одновременно Квалификационная комиссия оставляет без рассмотрения требование заявителя о возврате уплаченного адвокату вознаграждения, поскольку, как указывалось ранее, в соответствии с п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи, заключаемое между доверителем и адвокатом, представляет гражданско-правовой договор и вопросы его расторжения регулируются Гражданским кодексом РФ.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката П.В.А. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем Г.Л.А.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.