ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 30-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката С.М.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.07.2013 г. по жалобе адвоката Т.В.Г. в отношении адвоката С.М.Н. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат С.М.Н., представляя интересы третьего лица по гражданскому делу, получил от ответчика расписку о мнимом долге, а после завершения процесса – вернул ее назад. В ответ на замечание о недопустимости подобных действий адвокат С.М.Н. выразил угрозы и шантаж адвокату Т.В.Г. Кроме этого, в судебном заседании 27 июня 2013 г. адвокат С.М.Н. допустил в адрес адвоката Т.В.Г. высказывания, принижающие его авторитет, достоинство и деловую репутацию.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Заявитель – адвокат Т.В.Г. в заседание Квалификационной комиссии не явилась, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в ее отсутствие.

Адвокат С.М.Н. в заседании Квалификационной комиссии на поставленные вопросы пояснил, что представлял интересы Ю.А.В. по гражданскому делу в Люблинском суде г. Москвы. Доводы адвоката Т.В.Г., изложенные в жалобе, не соответствуют действительности в полном объёме и ранее были заявлены адвокатом Т.В.Г. в судебном заседании и получили оценку суда.

Квалификационной комиссией исследовано (оглашено) письменное объяснение адвоката С.М.Н., которое согласуется с доводами, изложенными в устных объяснениях.

В заседании Квалификационной комиссии исследованы (оглашены) следующие документы:

- копия нотариальной доверенности, выданная адвокату С.М.Н. на представление интересов Ю.А.В.;

- копия протокола судебного заседания от 21.01.2013 г.;

- копия протокола судебного заседания от 13.05.2013 г.;

- копия протокола судебного заседания от 27.06.2013 г.;

- письмо доверителя адвоката С.М.Н. – Ю.А.В. на имя Президента Адвокатской палаты МО, в котором даётся положительная характеристика действий адвоката С.М.Н.;

- копия акта от 08.04.2013 г.;

- копия встречного искового заявления по делу № ;

- копия заявления о подложности доказательств;

- копия ходатайства о назначении экспертизы;

- копия дополнительного заявления к встречному иску;

- копия акта от 27.06.2013 г.

Из исследованных Квалификационной комиссией документов усматривается, что 27.06.2013 г. (дата судебного заседания, когда адвокат С.М.Н., как следует из доводов жалобы, допустил в судебном заседании в адрес адвоката Т.В.Г. высказывания, принижающие его авторитет, достоинство и деловую репутацию), адвокат С.М.Н. вообще не участвовал в судебном заседании.

Кроме того, не находит своего подтверждения довод заявителя о том, что С.М.Н. скрывал в суде наличие у него статуса адвоката, поскольку вышеуказанная судебная доверенность на представление интересов Ю.А.В. выдана С.М.Н. именно как адвокату, с указанием реквизитов адвокатского удостоверения.

Доводы о получении С.М.Н. подложной долговой расписки подлежат проверке в судебном порядке, которая уже инициирована заявителем.

Оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката С.М.Н. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.