ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 34-08/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.07.2013 г. по обращению мирового судьи с.у. № района «Бирюлёво Восточное» Т.Л.С. в отношении адвоката Т.Т.Х. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в обращении, адвокат Т.Т.Х. представлял интересы Ю.Д.Ш. по уголовному делу с 14.06.2013 г. Адвокат Т.Т.Х. 05 июля 2013 г. не явился в судебное заседание, будучи извещённых надлежащим образом, уважительность причин своей неявки суду не предоставил, в связи с чем слушание уголовного дела было отложено на 12 июля 2013 г. в 11-00 ч. 12 июля 2013 г. адвокат Т.Т.Х. в суд явился, однако, в судебное заседание, назначенное на 11-00 ч., не пришел, не сообщив при этом секретарю судебного заседания и мировому судье о причинах своего ухода из суда. В связи с вторичной неявкой адвоката Т.Т.Х. слушание уголовного дела было снова отложено. Неявка адвоката Т.Т.Х. приводит к затягиванию рассмотрения указанного уголовного дела, подрывает авторитет адвокатуры, нарушает интересы других участников процесса, проявляет неуважение к суду.

В обращении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Адвокат Т.Т.Х. в заседание Квалификационной комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

В заседании Квалификационной комиссии исследованы (оглашены) письменные объяснения адвоката Т.Т.Х. из которых следует, что он осуществляет защиту Ю.Д.Ш. Дело рассматривается мировым судьёй Т.Л.С. Первое судебное заседание было назначено на 10.00, а фактически началось лишь в 13.00. Второе и последующие судебные заседания назначались на 10.00, а фактически начинались только после 12.30. Адвокат Т.Т.Х. участвовал в двух судебных, но своё участие в последующих судебных заседаниях, которые каждый раз начинались с более чем 2,5 ч. опозданием, считал нецелесообразным, тем более что свидетели обвинения в суд не являлись. Считает, что судья Т.Л.С. нарушает порядок уведомления сторон, не представила ни одного письменного доказательства того, что он извещён надлежащим образом, поэтому претензии по неявке «формально не обоснованы и не могут являться основанием для формального дисциплинарного разбирательства…».

С учётом доводов обращения, письменных пояснений адвоката Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

Адвокат и судья, как профессиональные участники уголовного судопроизводства, должны проявлять взаимное уважение в ходе рассмотрения уголовного дела, заблаговременно, во избежание нарушения прав других участников судопроизводства, согласовывать дату и время судебного разбирательства. Однако, в ситуации, когда судом допускаются какие-либо нарушения, адвокат должен и обязан реагировать на такие нарушения в строгом соответствии с соответствующим процессуальным законодательством.

Квалификационная комиссия также отмечает, что заявителем действительно не представлено доказательств надлежащего извещения адвоката Т.Т.Х. о времени и месте судебного разбирательства. Вместе с тем, сам адвокат не отрицает факта извещения, указывая в своих объяснениях, что считал своё участие нецелесообразным в связи с постоянными временными задержками начала судебных заседаний и неявкой свидетелей обвинения.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

Адвокатом Т.Т.Х. не представлено доказательств исполнения этой обязанности.

При изложенных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает, что в его действиях (бездействии) имеются следующие нарушения п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неявках адвоката в судебные заседания, назначенные на 05.07.и 12.07.2013 г.г., по уголовному делу по обвинению Ю.Д.Ш., рассматриваемому мировым судьёй с.у. № района «Бирюлёво Восточное»Т.Л.С.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.Т.Х. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неявках адвоката в судебные заседания, назначенные на 05.07.и 12.07.2013 г.г., по уголовному делу по обвинению Ю.Д.Ш., рассматриваемому мировым судьёй с.у. № района «Бирюлёво Восточное» Т.Л.С.

И.о Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.