ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-09/13

г. Москва 10 сентября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тёмина А.С., Фомина В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.07.2013 г. по сообщению представителя Совета АП МО в Реутовском судебном районе Н.В.В. в отношении адвоката А.Ю.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в сообщении, адвокат А.Ю.А. уклоняется от исполнения профессиональных обязанностей по участию в защите граждан в порядке назначения органов предварительного расследования и судов (ст.50 УПК РФ). Факты отказов адвоката А.Ю.А. от участия в защите имели место:19.02.2013 г., подозреваемый Б.Р.М.;04.04.2013., подозреваемый А.В.А.;19.04.2013 г., подозреваемый Г.Т.Г.;19.04.2013 г., подозреваемый П.С.Ю.;19.04.2013 г., подозреваемый Е.А.А.;19.04.2013 г., подозреваемый Д;19.04.2013 г., подозреваемый Б.А.М.;04.06.2013 г., подозреваемый Р.М.А.

В сообщении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Адвокат А.Ю.А. и представитель Совета АП МО в Реутовском судебном районе Н.В.В. в заседание комиссии не явились, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в их отсутствие.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- копия письма представителя Совета АП МО в Реутовском судебном районе Н.В.В. о направлении в адвокатские образования графика дежурств адвокатов;

- копия графика дежурств адвокатов Реутовского судебного района, действующего с 01.05.2012 г.;

- копия аналогичного графика, действующая с 10.03.2013 г., согласно которой адвокаты КА «А» должны осуществлять дежурство 4 и 19 числа каждого месяца;

- копия постановления о назначении адвоката, из которого следует, что по телефонам КА «А» дозвониться не представляется возможным;

- копия постановления о назначении защитника Х.О.М., из которого следует, что следователь дозвонился до КА «А», ему обещали перезвонить в течении 15 мин., но спустя 50 мин. абонент был недоступен;

- копия аналогичного постановления в отношении Г.Т.Г., из которого следует, что 19.04.2013 г. адвокат А.Ю.А. отказалась от осуществления защиты;

- копия постановления от 19.04.2013 г. о назначении защитника Е.А.А. и П.С.Ю., из которого следует 19.04.2013 г. телефоны КА «А» не отвечают;

- копия постановления от 19.04.2013 г. о назначении защитника Б.А.М., согласно которому указанные в графике дежурств телефоны КА «А» не отвечают;

- копия аналогичного постановления, согласно которому адвокаты КА «А» отказались 19.04.2013 г., от защиты подозреваемого Д;

- копия постановления от 04.06.2013 г. о назначении адвоката Р.М.А., согласно которому адвокат А.Ю.А. отказалась от осуществления защиты в порядке ст. 51 УПК РФ, сообщив, что действующий график дежурств не является для неё обязательным.

С учетом доводов обращения и исследованных документов Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

В соответствии с п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

Данная обязанность исполняется адвокатом не произвольно, а в порядке, установленном Советом адвокатской палаты субъекта, в реестре которого состоит адвокат.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Советом Адвокатской палаты Московской области в соответствии с полномочиями, предусмотренными п.5 ч.3 ст. 31 и во исполнение требований ч.1 ст. 44 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации №63-ФЗ от 31 мая 2002г. установлен Порядок оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО.

В силу п. 3.1. и 3.2 указанного Порядка, обязанность обеспечения требований ст.51 УПК РФ, оказания бесплатной юридической помощи гражданам в порядке ст.50 ГПК РФ и по другим основаниям возлагается на представителей Совета АПМО в судебных районах и на руководителей адвокатских образований, расположенных на территории судебного района, а также осуществляется по решению Совета АПМО.

Представителями Совета АПМО по организации защиты в порядке ст.51 УПК РФ в судебном районе, а также профессиональной деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи бесплатно в порядке ст.50 ГПК РФ и по иным основаниям устанавливается очередность выполнения требований об обязательном оказании бесплатной юридической помощи соответствующим графиком, принятым руководителями адвокатских образований судебного района.

Указанный график заблаговременно передается представителем Совета АПМО по организации защиты в порядке ст.51 УПК РФ и ст.50 ГПК РФ и в иных случаях в судебном районе в суд, органы дознания и следствия.

Уведомление о назначении защитника направляется в адвокатское образование (коллегию адвокатов, адвокатское бюро, адвокатский кабинет), состоящее в реестре адвокатских образований Московской области, которое согласно имеющемуся графику, осуществляет дежурства по обеспечению защиты по назначению на территории судебного района.

Адвокат А.Ю.А. не только не исполняла обязанности об участии защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, но и заявила о необязательности для неё графика дежурств адвокатов Реутовского судебного района.

При принятии решения, Квалификационная комиссия считает, что обвинения в отношении адвоката должны носить конкретный характер и подтверждаться достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Прежде всего, доказательствами подтверждается зафиксированный в соответствующих постановлениях о назначении защитника:

- от 04.06.2013 г. в отношении Р.М.А. и

- от 19.04.2013 г. в отношении Г.Т.Г.

факт отказа адвоката А.Ю.А. от участия в защите в порядке ст. 51 УПК РФ.

 Кроме того, согласно п. 8 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокаты - руководители адвокатских образований (подразделений) обязаны принимать меры для надлежащего исполнения адвокатами профессиональных обязанностей по участию в оказании юридической помощи бесплатно и помощи по назначению.

Доказательствами также подтверждается, что адвокат А.Ю.А. будучи руководителем КА «А», указанной обязанности не исполнила. Как следует из постановлений о назначении адвоката:

 - от 19.04.2013 г. в отношении Х.О.М. - следователь дозвонился до КА «А», ему обещали перезвонить в течении 15 мин., но спустя 50 мин. абонент был недоступен;

- от 19.04.2013 г. в отношении Е.А.А. и П.С.Ю. - телефоны КА «А» не отвечают;

- от 19.04.2013 г. в отношении Б.А.М. - телефоны КА «А» не отвечают;

- от 19.04.2013 г. в отношении Д - адвокаты КА «А» отказались от защиты в порядке ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом А.Ю.А. допущены нарушения п. 2 и п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 8 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в:

- неисполнении Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО, принятого решением Совета АП МО от 11.12.2002 г. № – отказа от осуществления защиты в порядке ст. 51 УПК РФ 04.06.2013 г. Р.М.А. и 19.04.2013 г. Г.Т.Г.;

- непринятию, как руководителем адвокатского образования, мер для надлежащего исполнения адвокатами профессиональных обязанностей по участию в оказании юридической помощи бесплатно и помощи по назначению – невозможности связаться 19.04.2013 г. с дежурными адвокатами КА «А» для их приглашения в качестве защитников в порядке ст. 51 УПК РФ (три случая), отказа данными адвокатами от исполнения требований ст. 51 УПК РФ (один случай).

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.Ю.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п. 2 и п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 8 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в:

1. Неисполнении Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО, принятого решением Совета АП МО от 11.12.2002 г. № – отказа от осуществления защиты в порядке ст. 51 УПК РФ 04.06.2013 г. Р.М.А. и 19.04.2013 г. Г.Т.Г.;

2. Непринятию, как руководителем адвокатского образования, мер для надлежащего исполнения адвокатами профессиональных обязанностей по участию в оказании юридической помощи бесплатно и помощи по назначению – невозможности связаться 19.04.2013 г. с дежурными адвокатами КА «А» для их приглашения в качестве защитников в порядке ст. 51 УПК РФ (три случая), отказа данными адвокатами от исполнения требований ст. 51 УПК РФ (один случай).

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.