ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-09/13

г. Москва 10 сентября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тёмина А.С., Фомина В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.07.2013 г. по жалобе доверителя А.Г.Г. в отношении адвоката Б.А.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат Б.А.А. осуществлял защиту А.Г.Г. по назначению в порядке ст.51 УПК РФ по уголовному делу. Адвокат не отреагировал на нарушения, допущенные в ходе предварительного следствия, не заявлял ходатайства, бездействовал.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Адвокат Б.А.А. и заявитель А.Г.Г. в заседание Квалификационной комиссии не явились, в связи с чем материалы дисциплинарного производства рассмотрены в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы, Квалификационная комиссия считает, что несмотря на проявление адвокатом Б.А.А. явного неуважения к комиссии, выразившемся в непредставлении объяснений, уклонении от явки в заседание комиссии, в его действиях отсутствуют нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку из текста жалобы неясно, в чём конкретно обвиняет заявитель адвоката Б.А.А. – по тексту жалобы фамилия адвоката Б.А.А. появляется один раз, в просительной части, вместе с фамилией адвоката П.

В свою очередь, Квалификационная комиссия не занимается абстрактным нормоконтролем, а рассматривает жалобы на действия (бездействия) адвокатов, в пределах содержащихся в них конкретных доводов о нарушении адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Б.А.А. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем А.Г.Г.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиАбрамович М.А.