ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-09/13

г. Москва 10 сентября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тёмина А.С., Фомина В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.08.2013 г. по представлению заместителя начальника Управления Министерства юстиции РФ по М.О. П.К.Ю. в отношении адвоката В.В.В. в отношении адвоката В.В.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, в адрес Управления Министерства юстиции по Московской области 01.08.2013 вх.№ из Главного Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве (исх. № от 09.07.2013) обращение руководителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Щ.А.В. в отношении адвоката В.В.В. (МГКА «В, Л и к», реестр.№). Как следует из материалов обращения, адвокат В.В.В. осуществляет защиту обвиняемого У.С.С. в ходе предварительного следствия по уголовному делу № по факту организации массовых беспорядков.

В отношении обвиняемого У.С.С. 09.02.2013 г. Басманным районным судом г. Москвы избрана мера пресечения в виде домашнего ареста с установлением запрета на выход за пределы жилого помещения; общение с любыми лицами, за исключением его близких родственников, защитников по уголовному делу, сотрудников органа предварительного следствия и контролирующего органа; отправку и получение почтово-телеграфных отправлений; использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и др.

После избрания в отношении У.С.С. меры пресечения в виде домашнего ареста в средствах массовой информации неоднократно размещались интервью, публикации и обращения обвиняемого к гражданам с призывами к проведению акций протеста, в том числе несанкционированных массовых мероприятий в поддержку других обвиняемых по уголовным делам. По мнению руководителя ГСУ СК РФ Щ.А.В., тексты публикаций сопровождались ссылками на их запись и передачу в СМИ адвокатами У.С.С., в том числе непосредственно В.В.В., что приводит к нарушению требований судебного решения о заключении под домашний арест с установленными запретами.

В представлении ставится вопрос о привлечении адвоката В.В.В. к дисциплинарной ответственности и применении мер дисциплинарного характера.

В заседание Квалификационной комиссии адвокат В.В.В. не явилась, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в её отсутствие.

Рассмотрев вышеуказанное обращение комиссия считает, что обвинение в отношении адвоката должно носить конкретный характер, поскольку только при этом условии возможная реализация адвокатом в полном объёме права на защиту от обвинения в совершении дисциплинарного проступка. Заявитель не указывает, какие конкретно материалы были распространены адвокатом В.В.В.

В заседание Квалификационной комиссии представлена интернет страница блога адвоката В.В.В. на «Эхо Москвы» из которой следует, что все материалы, на который ссылается заявитель, в рассматриваемом блоге отсутствуют. Указанные материалы содержатся на аналогичном блоге С.С.У., но здесь нет никаких ссылок на их предоставление или размещение данных материалов адвокатом В.В.В.

Кроме того, Квалификационная комиссия считает, что процедура дисциплинарного производства в отношении адвоката предполагает необходимость доказывания заявителем доводов, изложенных в обращении. Вина адвоката во вменяемом ему дисциплинарном проступке должна подтверждаться достоверными и непротиворечивыми доказательствами. Таких доказательств заявителем не представлено.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката В.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.