ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-09/13

г. Москва 10 сентября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тёмина А.С., Фомина В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката К.С.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.08.2013 г. по представлению судьи Урюпинского городского суда Волгоградской области Р.А.С в отношении адвоката К.С.А. (№ ).

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, адвокат К.С.А., осуществлял защиту подсудимого К.С.Н. по уголовному делу по соглашению. В судебном заседании 27 июня 2013 г. был объявлен перерыв в связи с окончанием рабочего времени и плохим состоянием здоровья подсудимого. При этом дата и время продолжения судебного заседания на 1 и 2 июля 2013 г. была определена судом с учетом занятости защитника К.С.А. и времени, необходимого для проезда к месту рассмотрения дела в г.Урюпинск. Однако, 1 июля 2013 г. в судебное заседание, назначенное на 10 часов 30 минут, адвокат К.С.А. не явился, при наличии явки как государственных обвинителей, так и подсудимого (доставлен конвоем ПФРСИ). Как следует из телефонного звонка адвоката К.С.А. на номер секретаря судебного заседания, его неявка в данное судебное заседание вызвана его болезнью. При этом каких-либо документов, подтверждающих данное обстоятельство, им в судебное заседание представлено не было. Рассмотрение уголовного дела по существу было сорвано. По мнению суда, действия адвоката свидетельствуют о неуважении к суду, а также не способствуют защите интересов подсудимого, содержащегося под стражей, и объективному и своевременному рассмотрению дела.

В представлении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Адвокат К.С.А. в заседание Квалификационной комиссии явился, на вопросы членов комиссии пояснил, что действительно защищал подсудимого К.С.Н. по ч. 2 ст. 290, ч. 2 ст. 290 УК РФ в Урюпинском городском суде Волгоградской области. 01.07.2013 г. он передал в суд телефонограмму о невозможности участия в слушании по делу, поскольку с 29.06.2013 г. находился на больничном. Передать телефонограмму раньше он не мог, поскольку 29.06.2013 г. был выходной день (суббота) и суд не работал. Копия листка нетрудоспособности была им представлена в суд 08.07.2013 г. и приобщена к материалам дела. 24.07.2013 г. судом был вынесен приговор по указанному уголовному делу.

В заседании Квалификационной комиссии оглашены письменные объяснения адвоката К.С.А., которые повторяют вышеуказанные устные объяснения.

В заседании комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- копия листка нетрудоспособности, выданного адвокату К.С.А., согласно которой он был нетрудоспособен с 29.06.2013 г. по 03.07.2013 г.;

- копия ордера адвоката К.С.А. от 23.08.2012 г. на защиту К.С.Н. в Урюпинском городском суде;

- копия аналогичного ордера от 06.06.2013 г.;

- выписка протокола судебного заседания от 01.07.2013 г. по у.д. № , согласно которому в судебном заседании оглашена телефонограмма адвоката К.С.А. от 01.07.2013 г.;

Оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем ставится вопрос об оценке, с точки зрения соблюдения адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности, неявки адвоката К.С.А. в судебное заседание 01.07.2013 г.

Действительно, согласно ст. 14 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Адвокат К.С.А. направил телефонограмму в суд только 01.07.2013 г., что не отрицается заявителем и отражено в вышеуказанном протоколе судебного заседания. Учитывая, что за медицинской помощью адвокат обратился 29.06.2013 г., в выходной день (субботу), он не имел возможности известить суд в более ранние сроки.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката К.С.А. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиАбрамович М.А.