ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-09/13

г. Москва 10 сентября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тёмина А.С., Фомина В.А.,
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.08.2013 г. по заявлению доверителя Л.М.М. в отношении адвоката М.С.Ю. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в заявлении, адвокат гр.Л.М.М. заключил с адвокатом М.С.Ю. соглашение об оказании юридической помощи по составлению, подаче искового заявления о восстановлении регистрации, представлении интересов в суде. Адвокат М.С.Ю., по утверждению заявителя, убеждала его в том, что она ходит в суд по его вопросу. Осенью 2012 г. гр.Л.М.М. потребовал от М.С.Ю. все документы по делу для ознакомления, после чего адвокат М.С.Ю. перестала отвечать на телефонные звонки. По мнению Л.М.М., адвокат М.С.Ю. не исполнила обязанности по заключенному договору, предоставляла ложную информацию о ведении дела, в связи с этим договор с адвокатом был расторгнут, денежные средства в размере 70 тыс. руб. возвращены гр.Л.М.М. В результате действий адвоката М.С.Ю., по утверждению заявителя, упущено время для решения вопроса о восстановлении в правах на жилую площадь и регистрации гр. Л.М.М.

В заявлении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Адвокат Максимова С.Ю. и заявитель Лабковский М.М. в заседании Квалификационной комиссии не явилась, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в её отсутствие.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката М.С.Ю. из которых следует, что действительно 13.04.2013 между ней и заявителем был заключён договор об оказании юридической помощи. В рамках данного договора адвокатом был составлено и подано в суд исковое заявление. Адвокат М.С.Ю. находилась на больничном по беременности и родам, поэтому исполнение поручения, предусмотренного договором затянулось. Однако, Л.М.М., расторгать договор не стал. 24.12.2012 г. заявитель обратился с жалобой к заведующему филиалом № МОКА, в котором осуществляет адвокатскую деятельность М.С.Ю. По результатам рассмотрения этой жалобы заявителю было возвращено в полном объёме вознаграждение, предусмотренное договором об оказании юридической помощи.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- копия договора об оказании юридической помощи от 13.04.2012 г., заключенного между адвокатом М.С.Ю. и Л.М.М.;

- копия заявления Л.М.М. о расторжении договора об оказании юридической помощи от 13.04.2012 г.;

- копия расписки Л.М.М., согласно которой им были получены 70 тыс. руб.

- выписка из протокола № заседания Президиума МОКА от 19.09.2012 г. о предоставлении адвокату М.С.Ю. отпуска по беременности и родам с 16.07.2012 г. по 02.12.2012 г.

Оценив доводы жалобы и объяснений, изучив вышеуказанные документы, комиссия приходит к следующим выводам:

Неисполнение адвокатом М.С.Ю. поручения, предусмотренного договором об оказании юридической помощи в полном объёме было вызвано нетрудоспособностью адвоката. Заявитель был предупреждён об этом обстоятельстве, впоследствии ему полностью было возвращено вознаграждение, предусмотренное договором об оказании юридической помощи.

Учитывая при этом, что Л.М.М. не представлено доказательств нарушения его прав, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката М.С.Ю. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем Л.М.М.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиАбрамович М.А.